



Utvalg: Kommunestyret
Møtested: Kommunestyresalen, Loppa rådhus
Dato: 18.03.2021
Tid: 10:00

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Stein Erland Thomassen	LEDER	AP
Maria Sotkajærv	MEDL	AP
Arve Berntzen	MEDL	AP
Line Olsen	MEDL	AP
Kim Pedersen	MEDL	AP
Gøril Rydheim Henriksen	NESTL	U
Barbro Kiil	MEDL	U
Line Enger Posti	MEDL	SP
Hanne Nyheim	MEDL	SP
Thor-Harald Seljevold	MEDL	SP
Ståle Sæther	MEDL	H
Ernst Inge Berge	MEDL	H
Ingvi Luthersson	MEDL	H
Heidi Wang	MEDL	SV
Cato Kristiansen	MEDL	SV

UTVALGSLEDER: Stein Erland Thomassen
UTVALGSSEKRETÆR: Anne-Kathrine Holst-Olsen

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 2021/90	Merknad til innkalling	
PS 2021/91	Merknad til sakliste	
PS 2021/92	Signering av møteprotokoll	
PS 2021/93	Møteplan Kommunestyret 2021	
PS 2021/94	Investeringer 2021	
PS 2021/95	Tidlig innsats og språk i skolen - priser i SFO	
PS 2021/96	Sak 15/2020 Forvaltningsrevisjonsprosjekt	
PS 2021/97	Skolestruktur i Loppa	
PS 2021/98	Krisefond Loppa kommune 2021	
PS 2021/99	Vertskommunesamarbeid med Alta kommune - Brann- og redningstjenester	
PS 2021/100	Valg av styremedlem til Vefas IKS	
PS 2021/101	Plan for forvaltningsrevisjonen 2021-2024	
PS 2021/102	Planforslag til høring. Landskapshotell Ystnes	
PS 2021/103	Omstillingsprosjekt med Agendakaupang	
PS 2021/104	Sak 20/2020 Plan for eierskapskontroll 2021-2024	
PS 2021/105	Etablering av helsefellesskap	
PS 2021/106	Etiske retningslinjer for Loppa kommunes ansatte og folkevalgte	
PS 2021/107	Utvidelse av Vest-Finnmark rådet/ Kvænangen kommune	
RS 2021/51	Søknad om midlertidig fritak fra folkevalgte verv	
RS 2021/52	Årsmelding 2020 Hålogaland lagmannsrett	
RS 2021/53	Møteprotokoll Styremøte 1/21	
RS 2021/54	Orienteringssak: friluftslivskartlegging i Loppa kommune	
RS 2021/55	Statsforvalterens rapport om folketallsutviklingen i Troms og Finnmark i 2020	
RS 2021/56	Sak 18/2020 Kontrollutvalgets forslag til budsjett 2021	
RS 2021/57	Innsigelsesbehandling og mekling for arealplan 2021-2031 Loppa kommune	
RS 2021/58	Orientering/Eventuelt	

PS 2021/90 Merknad til innkalling
PS 2021/91 Merknad til sakliste



Dato: 10.03.2021
Arkivref: 2021/472-1 /

Anders Tyborgnes

Anders.tyborgnes@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/92	Kommunestyret	18.03.2021

Signering av møteprotokoll

Sammendrag

Kommunen gis en frist på tre døgn til å komme med eventuelle merknader til protokollen.

—

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Kommunestyret velger to medlemmer til å signere møteprotokollen.

Saksutredning:

I henhold til kommuneloven § 11-4 skal det føres møtebok (protokoll) over forhandlingene i kommunestyret.

I møteboken føres inn møtested og tid, hvordan og når innkallingen er skjedd og liste over møtende og fraværende medlemmer og møtende varamedlemmer. Trer noen fra eller trer noen til under forhandlingene, føres dette i møteboken slik at denne sammenholdt med medlemsfortegnelsen viser hvem som har tatt del i behandlingen av hver sak. For øvrig føres i møteboken det som må til for å vise gangen i forhandlingene og at vedtak er truffet på formelt riktig grunnlag og etter rett framgangsmåte. Sakene føres fortløpende for kalenderåret og slik at en kan se hva hver sak gjelder. Under hver sak føres de forslag som blir satt fram, samt avstemmingsresultatet og vedtak. Ved dissens skal det fremgå hvor mange medlemmer fra partiene som har stemt på de ulike alternativene.

Etter møtet sendes forslag til protokoll elektronisk til kommunestyrets møtende medlemmer og varamedlemmer.

Kommunestyret gis en frist på tre døgn til å komme med eventuelle merknader til protokollen. Møteprotokollen godkjennes og underskrives av ordfører og minst to andre medlemmer på vegne av kommunestyret.

Vurdering:



Dato: 15.02.2021
Arkivref: 2021/206-6 / 033

Anders Tyborgnes
Anders.tyborgnes@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/93	Kommunestyret	18.03.2021

Møteplan Kommunestyre 2021

Sammendrag

Forslag til møteplan for 2021 for Kommunestyre

Måned	Dag
Januar	28
Februar	
Mars	18
April	
Mai	6
Juni	17
Juli	
August	
September	16
Oktober	28
November	18
Desember	16

Møtestart klokken 10:00

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Kommunestyre godkjenner den fremlagte plan for utvalgets møteavvikling i 2021.

Vedlegg:

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Folkevalgte organer og andre kommunale organer skal ha møteplaner for ett år av gangen. Møteplanene skal samordnes for å sikre en effektiv saksbehandling. Møter i et folkevalgt organ skal holdes hvis et av vilkårene under er oppfylt, jf. Kommuneloven § 11-2 annet ledd:

- Organet selv eller kommunestyret vedtar det
- Organets leder mener det er nødvendig
- Minst 1/3 av medlemmene i organet krevet det

Møteplanen skal kunngjøres for allmennheten.

Vurdering:

I forslaget til møteplan for 2021 er det tatt hensyn til fastsatte frister i reglement for kommunestyre, formannskap og teknisk plan og næring – når det gjelder utsending av saksfremlegg og innkalling i forkant av møtene. Samt nødvendig tid til etterarbeid fra formannskap før sluttbehandling i kommunestyret.



Dato: 02.03.2021
Arkivref: 2021/447-1 /

Kenneth André Johannessen
78453212
kenneth.a.joannessen

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/94	Kommunestyret	18.03.2021

Investeringer 2021

Sammendrag

I henhold til vedtatt investeringsbudsjett for 2021 sendes sak om investeringsprosjekter til endelig realitetsbehandling og finansiering til behandling i kommunestyret.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar finansiering av følgende investeringsprosjekt:

- Investeringsprosjekt nr. 3 – Vann og avløp. (kr. 12 125 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 4 – Ombygging av barnevernslokaler (kr. 375 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 6 – Kommunale boliger (kr. 2 000 000)
- Investeringsprosjekt nr. 7 – Oppgradering av bilpark (resterende beløp, kr. 707 796,-)
- Investeringsprosjekt nr. 12 – Lift (kr. 750 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 13 – Øksfjord helsesenter (kr. 313 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 16 – Kai Bergsfjord (kr. 150 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 20 – Basseng Bergsfjord (kr. 700 000,-)

Finansiering skjer i henhold til vedtatt investeringsbudsjett for 2021 i sak PS 96/20
Årsbudsjett 2021 – Økonomiplan 2021-2024.

Vedlegg:

Årsbudsjett 2021 – Økonomiplan 2021-2024

Saksutredning:

I henhold til kommunestyrets vedtak gjort i sak PS 96/20 den 10. desember 2020 sendes sak om realitetsbehandling og finansiering av følgende investeringsprosjekter:

- Investeringsprosjekt nr. 3 – Vann og avløp. (kr. 12 125 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 4 – Ombygging av barnevernslokaler (kr. 375 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 6 – Kommunale boliger (kr. 2 000)
- Investeringsprosjekt nr. 7 – Oppgradering av bilpark (resterende beløp, kr. 707 796,-)
- Investeringsprosjekt nr. 12 – Lift (kr. 750 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 13 – Øksfjord helsesenter (kr. 313 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 16 – Kai Bergsfjord (kr. 150 000,-)
- Investeringsprosjekt nr. 20 – Basseng Bergsfjord (kr. 750 000,-)

Vurdering:

For å kunne sikre en effektiv iverksettelse av investeringsprosjekter i 2021 er det ett behov for å løse ut rammene til overnevnte investeringsprosjekter.

Vann og avløp

Kommunen fortsetter arbeidet med Hovedplan for Vann- og avløp som ble startet som en del av investeringen for 2020. Arbeidet videreføres i 2021 og det er behov for å løse ut rammen. Videre er det ved lekkasjer en fordel å skifte ut større delstrekninger mellom kummer for å forhindre en ny lekkasje på samme rør kort tid etterpå. Større utskiftninger er en del av investeringen.

Ombygging av barnevernslokaler

Kommunen ønsker å igangsette arbeidet før sommerferiens start. Det er nødvendig å få løst ut rammen slik at kommunen kan igangsette arbeidet uhindret av ventetid til politisk behandling.

Kommunale boliger

Administrasjonen arbeider med et konkurransegrunnlag som legger føringer for renovering av en av våre kommunale boliger ved Parkveien. Det er nødvendig å få løst ut rammen slik at kommunen kan igangsette arbeidet etter endt offentlig anskaffelse.

Oppgradering av bilpark.

Kommunen har innhentet tilbud på el-bil og er klar for å gå til innkjøp av ny bil til driftsavdelingen. Det er nødvendig å løse ut resterende ramme på kr. 707 769,-.

Lift

Kommunen har sendt ut flere tilbudsforespørsler om tilbud på ny lift. Det er nødvendig å få løst ut rammen for investeringsprosjektet for å gå til anskaffelse av ny lift.

Øksfjord helsesenter

Kommunen ønsker å igangsette arbeidet før sommerferiens start. Det er nødvendig å få løst ut rammen slik at kommunen kan igangsette arbeidet uhindret av ventetid til politisk behandling.

Kai Bergsfjord

Kommunen har sendt ut tilbudsforespørsel om oppdraget, vi mottok 2 tilbud. Leverandør er allerede bestilt etter aksept fra Ordfører med gruppeledere før realitetsbehandling i kommunestyret. Bakgrunnen for iverksettelse av oppdraget før realitetsbehandling i kommunestyret var at leverandør kunne iverksette oppdraget hurtig og uten mobilitetskostnader da de var i området.

Basseng Bergsfjord

Kommunen ønsker å iverksette arbeidet med å få vurdert den byggetekniske konstruksjonen på bassenget i Bergsfjord, etter anbefaling fra ProMinent. ProMinent har tidligere kun tatt stilling til renseteknisk anlegg og oppfordrer kommunen til å engasjere en egnet konsulent for vurdering og prissetting av nødvendige bygningsmessige endringer.

Årsbudsjett 2021

Økonomiplan 2021-2024



Loppa kommune

Behandlet	Dato	Saksnummer
Formannskap	19.11.2020	98/20
Kommunestyret	10.12.2020	94/20





Innhold

1. Forord	3
2. Kommunens rammebetingelser	4
2.1. Demografi/befolkningsutvikling	4
2.2. Frie inntekter (skatt og rammetilskudd)	7
2.3. Eiendomsskatt	11
2.4. Rentekompensasjon for investeringer og andre frie inntekter.....	11
2.5. Lønns- og prisvekst, endringer i pensjonsutgiftene	11
2.6. Personalmessige forhold	12
2.7. Loppa kirkelige fellesråd.....	13
2.8. Loppa kommunes mål for kommuneøkonomien	14
3. Finansielle nøkkeltall	15
3.1. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene.....	15
3.2. Disposisjonsfond i prosent av driftsinntektene.....	15
3.3. Lånegjeld (eksklusive pensjonsforpliktelser) pr innbygger	16
4. Investeringsbudsjettet 2021-2024	18
4.1. Forslag til investeringsprosjekter i planperioden	18
5. Forslag til driftsbudsjett for 2021 og økonomiplan for 2021-2024 med utfyllende kommentarer..	25
5.1. Forutsetninger for økonomiplanen 2021-2024.....	25
5.2. Sentraladministrasjonen	28
5.3. Oppvekst og kultur	31
5.4. Helse og omsorg.....	40
5.5. Drift.....	48
Vedlegg 1	53
Vedlegg 2	54
Vedlegg 3	56
Vedlegg 4	57
Vedlegg 5	58



1. Forord

Administrasjonssjefen legger herved fram budsjett 2021 og økonomiplan for perioden 2021-2024

Budsjettet er utarbeidet i henhold til kommunelovens kapitel 14; Økonomiforvaltning. Det vises spesielt til §§ 14.3 og 14.4, om og ha et realistisk budsjett og en økonomiplan i balanse.

En god og langsiktig økonomiforvaltning er en grunnleggende forutsetning for at Loppa kommune skal kunne ivareta sine grunnleggende oppgaver som demokratisk arena, tjenesteyter, samfunnsutvikler og myndighetsutøver. Ny kommunelov krever en vurdering av de langsiktige linjer i kommunens økonomiske utvikling.

Kommunestyret har vedtatt finansielle måltall som er viktige styringsverktøy for å ivareta en forsvarlig drift og samfunnsutvikling i kommunen nå og i fremtiden

Driften i kommunen var ikke bærekraftig i 2019. Resultatet endte i null. Med ett merforbruk på alle etater. Administrasjonssjefen er bekymret for økningen i driftskostnadene. Administrasjonssjefen mener at kommunen raskt må omstille seg til et bærekraftig driftsnivå der driften gir et årlig overskudd som kan bidra til å bevare det samfunnsansvaret vi sammen bærer.

Kommunen er nå inne i en meldt eldrebølge som vil forsterke seg de neste årene. Det kommer til å bli en akselererende økning i behov for omsorgstjenester de neste årene. Vi må være fremoverlent for å bruke de rette ressursene for å tilrettelegge for at eldre kan bli boende lengre hjemme.

Befolkningstallet forsetter å falle.

Hvis denne utviklingen fortsetter, må det allerede nå komme store kutt som vil kunne smerte store deler av befolkningen.

Derfor ser vi at det allerede i 2021 må tas bort ikke lovpålagte tjenester. Dette innen helse, teknisk, og oppvekst og kultur, der man kan se at det er økonomisk hensiktsmessig.

Administrasjonssjefen er stolt over alle medarbeidere som hver dag bidrar til gode tjenester og til det gode arbeidsfellesskapet. Gjennom åpenhet og respekt skal vi sammen jobbe for at våre innbyggere har en kommune det er godt og meningsfullt å bo i.

Øksfjord 28. oktober 2020

Frank Bækken
Administrasjonssjef



2. Kommunens rammebetingelser

En rekke faktorer vil påvirke kommunens økonomiske situasjon. I tillegg til endringer i befolkningssammensetningen, vil lønnsvekst, prisvekst og statlige styringssignaler påvirke det enkelte års budsjett. I 2021 får vi reduserte overføringer.

2.1. Demografi/befolkningsutvikling

Figuren under viser utviklingen i folketallet i Loppa pr 01.01. de siste 7 årene.

Pr. 1.1.2020 var innbyggertallet på 888. For 2020 har en valgt også å vise fordelingen pr kjønn.

Folketallet i Loppa pr 1.1 år:									
Aldersgrupper	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020 1. kvartal		
							Tot	M	K
0 år	9	5	8	6	7	6	2	0	2
1 til 4 år	22	28	23	28	29	29	28	17	11
5 år	2	2	9	6	4	10	6	3	3
6-12 år	54	49	39	42	36	34	40	22	18
13-15 år	33	31	28	26	29	29	19	8	11
16-19 år	69	64	55	43	35	34	33	20	13
20-39 år	191	179	167	193	186	192	184	113	71
40-55 år	209	215	210	216	214	195	191	103	88
56-66 år	199	173	162	159	150	147	147	85	62
67-79 år	173	167	178	175	176	174	166	93	73
80-89 år	55	61	56	54	56	54	59	22	37
90 år og over	11	15	16	20	19	13	13	4	9
Sum pr kjønn								490	398
Folketall i alt	1027	989	951	968	941	917	888	55 %	45 %

Kilde: SSB

Som det fremgår av tabellen har folketallet hatt en betydelig nedgang fra 2014 til 2020. Ved utgangen av 4. kvartal 2019 er Loppa nede i 888 innbyggere.

Når det gjelder prognosen for folketallsutviklingen framover vises til SSB's prognosemodell - <http://www.ssb.no>. Hovedalternativet viser nå en økning i folketallet fram mot 2050. Alternativet med lav nasjonal vekst viser et stabilt folketall framover, og på høyden med dagens folketall også i 2025. Begge alternativene kommer nedenfor i tabellversjon.

Endringer i befolkningssammensetningen vil over tid ha som konsekvens at tjenestetilbudet må justeres.



Framskrevet folkekemgde etter kjønn, alder og år. Hovedalternativ (Alternativ MMMM) Loppa

12882: Framskrevet folkekemgde 1. januar, etter kjønn, alder og år. Loppa, Hovedalternativet (MMMM).



Kilde: Statistisk sentralbyrå

Framskrevet folkekemgde, etter kjønn, alder og tid. Lav nasjonal vekst (Alternativ LLML), Loppa

12882: Framskrevet folkekemgde 1. januar, etter kjønn, alder og år. Loppa, Lav nasjonal vekst (LLML).



Kilde: Statistisk sentralbyrå



Bærekraftsbrøk personer 18-66 år/ 67+ år

	Aldersgrupper	År							
		2010	2015	2018	2020	2025	2030	2035	2040
	18 til 66	900	631	567	551	486	404	352	283
	67 og over	224	243	251	254	245	247	240	247
Loppa	18 til 66 /67 og over	4,02	2,60	2,26	2,17	1,98	1,64	1,47	1,15
Finnmark		5,12	4,65		4,07	3,66	3,35	3,02	2,75
Norge		5,00	4,59		4,22	3,48	3,54	3,23	2,99

Tabellen viser hvor mange yrkesaktive det er i Loppa, henholdsvis Finnmark og landet per pensjonist. Tidligere og nåværende tall samt framskrevet til 2040. Framskrivning basert på SSBs prognose MMMM.

Elevprognoser skoleårene 2013/14 - 2021/2022

Høgtun skole	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sum
Skoleåret 13/14	3	2	8	7	13	6	5	11	7	4	66
Skoleåret 14/15	1	0	2	9	7	11	8	6	10	6	60
Skoleåret 15/16	1	2	1	3	6	7	11	7	6	10	54
Skoleåret 16/17	6	2	2	1	5	6	8	11	7	5	53
Skoleåret 17/18	7	7	3	2	2	4	7	9	11	6	58
Skoleåret 18/19	4	7	5	3	2	2	3	6	8	10	50
Skoleåret 19/20	6	4	6	7	2	2	2	2	5	8	44
Skoleåret 20/21	5	6	4	6	6	1	2	3	4	6	40
Skoleåret 21/22	3	5	6	4	6	6	1	2	3	4	40
Bergsfjord skole	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sum
Skoleåret 13/14	2	3	2	3	2	3	1	4	4	1	25
Skoleåret 14/15	0	1	2	1	2	2	0	1	4	4	17
Skoleåret 15/16	0	0	2	1	0	2	0	0	1	3	9
Skoleåret 16/17	2	0	0	1	0	0	2	0	1	0	6
Skoleåret 17/18		2	0	0	1	0	0	2	0		5
Skoleåret 18/19	2	0	2	0	0	2	0	1	2	1	10
Skoleåret 19/20		1		2			1			2	6
Skoleåret 20/21		0	0	0	2	0	0	0	0	0	2
Skoleåret 21/22	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
Sandland skole	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sum
Skoleåret 13/14	1			1			1		1		4
Skoleåret 14/15		1			1			1		1	4
Skoleåret 15/16			1			1			1		3
Skoleåret 16/17				2			1		1	1	5
Skoleåret 17/18					2			1		1	4
Skoleåret 18/19						2			1		3
Skoleåret 19/20							2			1	3
Skoleåret 20/21		1				1		2			4
Skoleåret 21/22			1				1		2		4

Tall med rødt er ikke korrigert



2.2. Frie inntekter (skatt og rammetilskudd)

Kommunenes inntektssystem består av rammetilskudd og skatteinntekter. De frie inntektene sammen med momskompensasjon utgjør rundt 80 pst. av kommunesektorens samlede inntekter. Dette er inntekter som kommunene kan råde fritt over, uten andre føringer fra staten enn gjeldende lover og regelverk.

Veksten i frie inntekter i 2021 regnet fra anslag på regnskap 2020, anslås til -2,2 %.

Lønns- og prisveksten er anslått til 2,7 % i 2021.

Innlemminger i rammetilskuddet for 2021:

- Helsestasjon og skolehelsetjeneste kr. 100 000,-
- Tilskudd til økt lærertetthet i skolen kr. 43 000,-
- Habilitering og avlastning kr. 39 000,-

	2021
Rammetilskudd og skatt	
Sum rammetilskudd	76 700
Sum skatt	20 500
Totalt	97 200

For 2020 var rammetilskudd og skatt beregnet og budsjettert med kr. 98 500 000. Dette medfører at vi får en reduksjon i våre frie inntekter på kr 1 300 000,-, tilsvarende 1,32 %. Kompensasjon for merkostnader grunnet covid-19 er da holdt utenfor tallet på 98,5 mill.

For 2021 er rammetilskuddet for Loppa kommune beregnet som i tabellen nedenfor. Årene 2022 til 2024 er prognoser basert på inntektssystemet.

	2021	2022	2023	2024
Innbyggertilskudd	21 245	21 356	21 353	21 350
Utgiftsutjevning	26 681	26 667	26 665	26 664
INGAR	297			
Nord-Norges tilskuddet	7 740	7 914	7 914	7 914
Småkommunetilskudd	13 068	13 068	13 068	13 068
Skjønn	1 175	-	-	-
Andre (Utenfor overgangsord)	182	100	100	100
Inntektsutjevning	6 316	6 316	6 316	6 316
Sum rammetilskudd	76 704	75 421	75 416	75 412



Forklaring til tabellen:

Innbyggertilskuddet

Innbyggertilskuddet, inkludert utgiftsutjevningen, er basert på innbyggertall per 1. juli 2020 (858 innbyggere). Innbyggertilskuddet blir i utgangspunktet fordelt mellom kommunene med ett likt beløp per innbygger, deretter skjer det en omfordeling mellom kommunene på grunn av utgiftsutjevningen.

Satsen på innbyggertilskuddet er redusert fra 25.083,- pr innbygger i 2020 til 24.761,- i 2021.

Fordelingen i befolkningen ser per 1. januar 2020 slik ut:

Loppa	0-5 år	6-15 år	16-19 år	20-44 år	45-66 år	67-79 år	80-89 år	90+	Totalt
1.1.2015	35	80	64	254	313	167	61	15	989
1.1.2016	40	67	55	237	302	178	56	16	951
1.1.2017	40	68	43	265	303	175	54	20	968
1.1.2018	40	65	35	244	306	176	56	19	941
1.1.2019	45	63	34	241	293	174	54	13	917
1.1.2020	36	59	33	229	293	166	59	13	888
1.7.2020									858

Utgiftsutjevningen over tid:

	2018	2019	2020	2021
Utgiftsutjevningen i kr.	21 295	21 801	25 794	26 681
Utvikling i kr.	523	506	3 993	887
Kostnadsindeksen	1,44	1,44	1,49	1,54

Det er store kostnadsforskjeller kommunene imellom når det gjelder produksjon av tjenestetilbudet til innbyggerne. Gjennom utgiftsutjevningen i inntektssystemet skal kommunene i prinsippet få full kompensasjon for de kostnadsforskjellene som de selv ikke kan påvirke. Det gjelder for eksempel aldersfordelingen, levekår og bosettingsmønstre. Denne kompensasjonen skjer i praksis gjennom kostnadsnøkkelen, som består av ulike kriterium med vekt. Gjennom kostnadsnøkkelen, og et oppdatert sett med kriteriedata, blir utgiftsbehovet for hver kommune beregnet. Deretter blir tilskuddet fordelt til kommunene etter utgiftsbehovet deres. Utgiftsutjevninga er en ren omfordeling, det som blir trukket inn fra noen kommuner blir delt ut igjen til andre kommuner. Vår indeks tilsier at vi har et beregnet utgiftsbehov som ligger 53,8 % over landsgjennomsnittet.

Innbyggertilskuddet med utgiftsutjevningen i sin helhet reduseres fra 2020 til 2021 med ca. kroner 1 120 000,-.

Distriktstilskudd Nord-Norge

Nord-Norge-, Namdalstilskuddet og småkommunetilskuddet er fra 2017 slått sammen til ett tilskudd, distriktstilskudd Nord-Norge. Distriktstilskudd Nord-Norge er et særskilt regionalpolitisk virkemiddel. Tilskuddet skal bidra til å gi kommuner i Nord-Norge muligheter til å gi ett bedre tjenestetilbud enn kommuner ellers i landet. Tilskuddet skal også bidra til å gjøre det mulig med høy kommunal sysselsetting i et område med konjunkturavhengig næringsliv. Tilskuddet blir gitt med et kronebeløp



per innbygger. Satsen blir differensiert mellom fylkene. Tilskuddet for 2021 blir beregnet med utgangspunkt i tallet på innbyggere pr 1. januar 2020. Satsen er økt fra kr. 8.487,- pr innbygger i 2020 til kr. 8.716,- pr innbygger i 2021.

Småkommunetilskuddet blir gitt til kommuner som har færre enn 3200 innbyggere. Satsen for småkommunetilskuddet for kommuner i Nord-Norge med vår indeks på 0-35, er økt fra kr 12.724.000,- i 2020 til kr. 13.068.000,- per kommune i 2021.

Skjønn

Skjønnstilskudd blir brukt for å kompensere for spesielle, lokale forhold som ikke blir fanget opp i den faste delen av inntektssystemet. Basisrammen er satt til 1 025 mill. kroner i 2021, og blir fordelt av fylkesmannen. Departementet gir fylkesrammer for skjønnsfordelinga til kommunene, og fylkesmannen fordeler fylkesramma til kommunene i forbindelse med utarbeidelse av statsbudsjettet. Fordelingen skjer etter retningslinjer gitt av departementet. Fylkesmannen kan også holde tilbake skjønnsmidler til senere fordeling gjennom budsjettåret.

Skjønnrammen til Fylkesmannen i Troms og Finnmark ble samlet redusert i 2021 med 16 millioner kroner til totalt 108 millioner. Reduksjonen er begrunnet med at det fortsatt er store forskjeller i skjønnsstilskuddet pr. innbygger mellom fylkene, og basisrammene justeres for å utjevne denne forskjellen. Reduksjon i basisrammen tilbakeføres til kommunene gjennom innbyggertilskuddet, som sikrer en fordeling etter faste kriterier og gir større forutsigbarhet. For Loppa slår dette da uheldig ut da vi har kraftig reduksjon i folketallet.

Departementets reservepott økes med 30 mill, og skal gå til små kommuner, under 3000 innbyggere, som har særskilt stor økonomisk byrde på grunn av ressurskrevende tjenester.

Loppa får reduksjon i utbetalingen fra 2020, og får utbetalt 1.175.000,- i 2021.

Inntektsgarantiordninga (INGAR)

Formålet med inntektsgarantiordninga er å gi kommunene en mer helhetlig skjerming mot brå nedgang i rammetilskudd, og dermed gjøre inntektssystemet mer fleksibelt og forutsigbart. Ordningen er utformet slik at ingen skal ha en vekst i rammetilskuddet fra ett år til det neste som er lavere enn 400 kroner per innbygger under beregnet vekst på landsbasis, før finansiering av selve ordningen.

Inntektsgarantiordningen tar utgangspunkt i endringen i totalt rammetilskudd på nasjonalt nivå, målt i kroner per innbygger. INGAR beregnes ut fra tallet på innbyggere per 1. juli 2020. Ordningen blir finansiert ved ett likt trekk per innbygger i alle kommunene. Endringer som blir omfattet av INGAR er systemendringer, innlemminger av øremerkede tilskudd, endring i regionalpolitiske tilskudd, endring i folketall og sammensetninger, samt endringer i kriteriedata. Endring i skjønnsstilskudd, saker med særskilt fordeling og veksttilskudd inngår ikke i ordninga. Endringer i skatteinntektene eller skatteutjevningen blir heller ikke omfattet av INGAR.

De siste årene har INGAR variert veldig for Loppa. Fra i 2013 å ha et trekk på kr. 67 000,-, til i 2014 å få tilskudd på 3,6 millioner. I 2020 måtte vi betale vår andel på kroner 50 000,-, mens vi i 2021 vil få 297 000,- på denne ordningen.



Skatteinntang

	Budsjett 2020	Budsjett 2021	Budsjett 2022	Budsjett 2023	Budsjett 2024
Skatteinntekter	21 500	20 500	21 000	21 500	22 000

Ovenstående tabell viser utviklingen i kommunens skatteinntekter. Inntektssystemet indikerer at vi kan sette skatteanslaget til 22,3 millioner for 2021 og framover. Dette tror vi imidlertid ikke er tilfellet for i alle fall 2021. Resultatet for 2019 ble et «underskudd» på skatt på 1 million, og tallet ser ut til å bli det samme i 2020. Vi velger derfor å sette skatteanslaget for 2021 på 20,5 millioner og øke med 500 000,- hvert år fremover.

Skatteutjevning (Inntektsutjevningen)

Skatteutjevningen skal jevne ut forskjeller i skatteinntekter mellom kommunene. Det betyr at skattesvake kommuner, som Loppa, som har skatteinntekter under landsgjennomsnittet blir kompensert for 60 pst av differansen mellom egen skatteinntang og landsgjennomsnittet.

(Kommuner med skatteinntang over landsgjennomsnittet blir trukket for 60 pst av differansen mellom egen skatteinntang og landsgjennomsnittet.)

Kommuner med skatteinntekter under 90 pst av landsgjennomsnittet (som Loppa) blir i tillegg kompensert for 35 pst av differansen mellom egne skatteinntekter og 90 pst av landsgjennomsnittet. Finansieringen av tilleggsordningen skjer ved at hver kommune blir trukket med et likt beløp per innbygger.

Inntektsutjevningen for hver kommune blir beregnet fortløpende ti ganger i året, etter hvert som skatteinntangen er klar. Tillegget i inntektsutjevningen blir betalt ut sammen med rammetilskuddet. Endelig fordeling av rammetilskuddet til kommunene vil ikke være klar før i februar 2022, når endelige skattetal for 2021 er klar.

Under følger en detaljert oversikt over de ulike elementer som inngår i beregningen av Loppa kommunes inntekter (skatt og rammetilskudd) for årene 2020 - 2024. Beregningen er basert på stabilt antall innbyggere med samme demografi som 2020. Beregning for 2022-2024 er prognoser.

LOPPA					
<i>(faste år 2019-prisnivå i perioden 2019-2022)</i>	PROGNOSE				
1000 kr	2020	2021	2022	2023	2024
Innbyggertilskudd (likt beløp pr innb)	23 252	21 245	21 356	21 353	21 350
Utgiftsutjevningen	25 794	26 681	26 667	26 665	26 664
Overgangsordning - INGAR	-50	297			
Saker særskilt ford (inkl. helsestasjon skolehelse og arbavg)	270	182	100	100	100
Nord-Norge-tilskudd/Namdalstilskudd	7 783	7 740	7 914	7 914	7 914
Småkommunetilskudd	12 724	13 068	13 068	13 068	13 068
Ordinært skjønn inkl bortfall av dif.arb.avg.	1 570	1 175	-	-	-
herav gradvis bortfall av diff.arbeidsgiveravgift					
RNB – utsatt overføring skatteoppkrever	201				
RNB 2020 – øvrige endringer i rammetilskudd	108				
Sum rammetilsk uten inntektsutj	71 652	70 388	69 105	69 100	69 096
Netto inntektsutjevning	5 820	6 316	6 316	6 316	6 316



Sum rammetilskudd	77 472	76 704	75 421	75 416	75 412
Rammetilskudd - endring i %	6,1	-2,6	-1,7	-0,0	-0,0
Skatt på formue og inntekt	20 545	22 283	22 283	22 283	22 283
Skatteinntekter - endring i %	0,11	8,46	-	-	-
Andre skatteinntekter (eiendomsskatt)	-	-	-	-	-
Sum skatt og rammetilskudd (avrundet)	98 017	99 000	97 700	97 700	97 700
	(avrundet totalsum ut fra at skatt kun er et anslag)				
Sum - endring i %	4,8	-0,3	-1,3	-	-
Ekstra skjønn tildelt av fylkesmannen	100				
(ufordelt skjønn fra Grønt Hefte - fordelt i løpet av året)					

Kilde: prognosemodellen til KS.

2.3. Eiendomsskatt

Den eneste inntektskilden av betydning kommunene selv kan bestemme er eiendomsskatten. Det ble utskrevet eiendomsskatt på alle eiendommer i kommunen i 2019 og 2020, med 1 i promillesats.

Denne satsen er foreslått økt til 2 promille i 2021. Estimert inntekt vil da bli kr. 820 000,- på boliger og fritidsboliger, og kr. 860 000,- på annen eiendom.

2.4. Rentekompensasjon for investeringer og andre frie inntekter

I budsjettforslaget har administrasjonssjefen for 2021 tatt inn rentekompensasjon med til sammen kr 669 000,-.

Dette gjelder sykehjemmet kr 602 000 og kommunens skolebygg kr 67 000,-. Gjenstående lånesaldo for helsesenteret er ved utgangen av 2021 kr 12 409 210,-.

Rentekompensasjon for skolebygg er basert på de utgiftene kommunen pådro seg i forbindelse med utbygging og renovering av Bergsfjord skole.

Tilsvarende ordning om rentekompensasjon er etablert for kirkebygg.

2.5. Lønns- og prisvekst, endringer i pensjonsutgiftene

Lønns- og prisvekst

Lønns- og prisvekst (deflator) for kommunesektoren for 2021 er anslått til 2,7 %.

Deflatoren har 2 funksjoner:

- Historisk beregning av faktisk realvekst (regnskapsdeflator)
- Kompensasjon for anslått pris- og lønnsvekst i statsbudsjettet (budsjettdeflator)

Arbeidsgivers andel av pensjonsutgiftene

I budsjettforslaget er normalpremien for pensjonsutgiftene, basert på aktuarberegninger av Klp og Spk. Normalpremien er beregning av premieavvik og akkumulert avvik fratrukket premiesatsen.

Premiesats for utbetaling for 2021:

- KLP 15 % av brutto lønnsutgift (+ 2 % ansatteandel)
- SPK 16 % av brutto lønnsutgift (+ 2 % ansatteandel)



2.6. Personalmessige forhold

Loppa kommune ønsker medarbeidere som har lyst til å jobbe og leve i Loppa, også over lengre tid. Dette bør det tas hensyn til i nåværende og framtidige prosjekter som omhandler stedsutvikling, bolyst og omdømmebygging.

Rekruttering av arbeidstakere med nødvendig kompetanse er utfordrende, og tilgang på ny arbeidskraft er ikke tilstrekkelig til å dekke kommunens framtidige behov.

Like viktig som å rekruttere nye medarbeidere, blir det derfor å beholde og å utvikle de medarbeiderne vi har.

Loppa kommune ønsker også å være en attraktiv arbeidsplass for alle. Tilrettelegging for kompetanseutvikling for å mestre nye faglige utfordringer, samt videreføring av fokus på tverrfaglig samarbeid vurderes som vesentlige faktorer for å beholde medarbeidere.

Lokal rekruttering og videre tilrettelegging for kompetanseutvikling kan gi positiv effekt på stabiliteten blant personalet. Gode rekrutteringstiltak og riktig personalpolitikk vil derfor være viktige virkemiddel i Loppa kommune for å tilføre og beholde dyktige medarbeidere så lenge som mulig.

IA-arbeid/ sykefraværsoppfølging

Loppa kommune er en inkluderende arbeidslivsbedrift.

IA-avtalen skal omfatte hele det norske arbeidslivet. Arbeidsplassen er hovedarenaen for IA arbeidet. Et godt partssamarbeid er en forutsetning for å lykkes med IA-arbeidet. Både ledelse, tillitsvalgte og verneombud har viktige roller i dette arbeidet.

Et godt samarbeid mellom partene, både trepartssamarbeid på samfunnsnivå og topartssamarbeid på arbeidsplassene, er det viktigste verktøyet i inkluderingsarbeidet. IA avtalen må sees i sammenheng med øvrige prosesser som omhandler kompetanse, sysselsetting og inkludering

For 2021 er målet for nærvær på 95 %, og kommunen må derfor jobbe riktig og kontinuerlig med forebyggende aktiviteter for å holde medarbeidere i jobb.

Det er en klar sammenheng mellom et godt arbeidsmiljø og høyt nærvær, og det er svært viktig at alle medarbeidere tar ansvar for å bidra til arbeidsmiljøet på en positiv måte.

Vedlagt følger oversikt over nærvær 2011-2020. Tall for 2020 er tom 3. kvartal

Nærvær	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Kvinner	87,9	90,8	91,7	93,6	92,8	92,5	89,1	90,1	89,8	90,9
Menn	91,8	90,4	91,4	93,9	95,2	96,8	92,4	94,9	94,5	95,4
Totalt	88,9	90,7	91,3	93,7	93,4	93,7	90,1	91,4	91,2	92,3

Kompetanseheving/ledelse

Loppa kommune har tidligere hatt et mål om en årlig avsetning på et fast kronebeløp til kompetanseheving. Administrasjonssjefen ser ikke rom for avsetning til kompetanseutvikling akkurat nå, og kompetansepoten for 2021 settes til kr 50 000,-.

Stadig økende krav til formell kompetanse gir kontinuerlig behov for opplæring, kompetanseheving og videreutvikling på alle nivå i organisasjonen. Bruk av midler til kompetanseutvikling/ledelse vil



etter administrasjonssjefens syn være framtidrettet også sett i forhold til at Loppa kommune skal framstå som en attraktiv arbeidsgiver. Loppa har fått redusert sin rammeoverføring for 2021, og det er det vanskelig å finne plass til å budsjettere med ønsket beløp til kompetansehevende tiltak. Loppa kommune må i større grad finansiere kompetansehevende tiltak gjennom prosjektsøknader og prosjektmidler.

Premieavvik pensjon

Loppa kommune har ikke noe udekket utgiftsført premieavvik for årene 2003-2020. Kommunens pensjonskostnader må føres i det regnskapsåret de tilhører. Om kommunen skal fortsette å være i denne gunstige posisjonen vil det være viktig at fondet vi har til pensjon får stå slik at vi kan fange opp svingningene i premieavviket. Selv om vi i budsjettene de tre siste årene ikke har vært nødt til å belaste fondet, vil fondets betydning framover være svært viktig.

Antall årsverk

Budsjettet er basert på 118,98 årsverk per 20.10.2020 med følgende fordeling: Oversikt over utviklingen av årsverk i kommunen de siste årene (besatte stillinger):

Årsverk	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Sentraladministrasjon	11,6	11	11	10,5	10,5	10,1	11,6	11,1	11,1
Oppvekst og kultur	43,65	40	38,57	38,69	38,05	34,92	34,84	33	35,3
Helse og omsorg	56,23	56	58,78	55,32	56,83	57,82	53,42	54,20	57,5
Drift	17,72	16,5	18	18,37	16,3	16,18	15,38	13,66	15,08
Sum	129,2	123,5	125,94	121,5	121,68	119,02	115,24	111,96	118,98

Sentraladministrasjonen er inklusive ordfører.

Driftsavdelingen er eksklusive deltidsbrannvesen på 16 stk.

2.7. Loppa kirkelige fellesråd

Kirkelig fellesråd er en egen juridisk enhet, og kommunens økonomiske ansvar styres av kirkeovens § 15. Bevilgningen til fellesrådet er for 2021 redusert med kr. 200 000,- i forhold til foregående år, og vil da bli på kr. 1 500 000,-. Utgiftene til drift av kirkene må ses på som en del av den totale bevilgning kommunestyret foretar og må også ha sitt utgangspunkt i kommunens generelle økonomi.

Budsjettår	Økning i %	Økning i kroner	Total bevilgning
2021	-13,3 %	-200 000,-	1 500 000,-
2020	0%	0	1 700 000,-
2019	-2,45 %	-43 000,-	1 700 000,-
2018	-14,7 %	-300 000,-	1 743 000,-
2017	-8,9 %	-200 000,-	2 043 000,-
2016	10 %	230 000,-	2 243 000,-
2015	3 %	61 000,-	2 113 000,-
2014	3 %	60 000,-	2 052 000,-
2013	6 %	60 000,-	1 992 000,-



Kirkelig Fellesråd har de to siste årene ikke klart å holde seg innenfor de budsjetterte midlene fra kommunen. Derfor har man begynt å se på en eventuell omorganisering av tjenestene. Dette arbeidet vil fortsette i 2021.

2.8. Loppa kommunes mål for kommuneøkonomien

Loppa kommunes **hovedmål** for kommuneøkonomien:

Loppa kommunestyre har som hovedmål å øke kommunens økonomiske handlefrihet slik at vi kan møte uforutsette svingninger i inntekter og utgifter.

For å bedre kommunens handlefrihet har kommunestyret vedtatt følgende delmål:

- **Netto driftsresultat bør være 2 % av driftsinntektene.**
- **Kommunens totale lånegjeld bør ikke overstige 50 % av driftsinntektene.**
- **Det skal være mindre vekst i driftsutgiftene enn i driftsinntektene.**

Ved budsjettbehandlingen for 2021 er situasjonen slik i forhold til delmålene:

- ✓ Netto driftsresultat bør være 2 % av driftsinntektene:
 - Netto driftsresultat er på 0,96 %
- ✓ Kommunens totale lånegjeld bør ikke overstige 50 % av driftsinntektene:
 - Kommunens lånegjeld utgjør 34,9 % av driftsinntektene ved utgangen av 2021. Med låneopptak til investeringsprosjektene blir den 132,8 %, inkludert kompetansesenter. Eks. kompetansesenter er det 57,3 %
- ✓ Det skal være mindre vekst i driftsutgiftene enn i driftsinntektene:
 - For 2021 har vi reduksjon i driftsutgiftene mens driftsinntektene har en liten økning.

Netto driftsresultat ligger under anbefalt nivå, men kommunestyret har selv vedtatt lavere resultat enn det som var foreslått fra administrasjonssjefen på 2,66%.

Lånegjelda øker med de planlagte investeringsprosjektene, og vil øke over satsen som kommunestyret har satt.

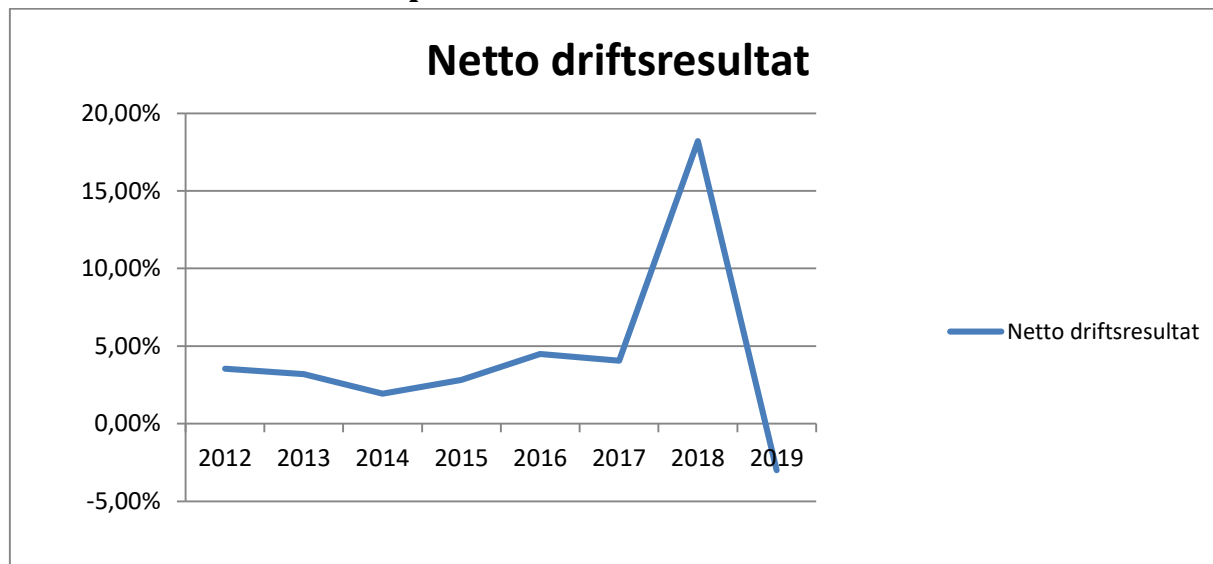
Utviklingen på inntekter vs. utgifter går i riktig retning.



3. Finansielle nøkkeltall

Finansielle nøkkeltall oppsummerer konsekvensene av den driftsprofil som økonomiplanen legger opp til. Nøkkeltallene fungerer også som måltall som vil kunne etterprøves i årsmeldingen for hvert av driftsårene i økonomiplanperioden.

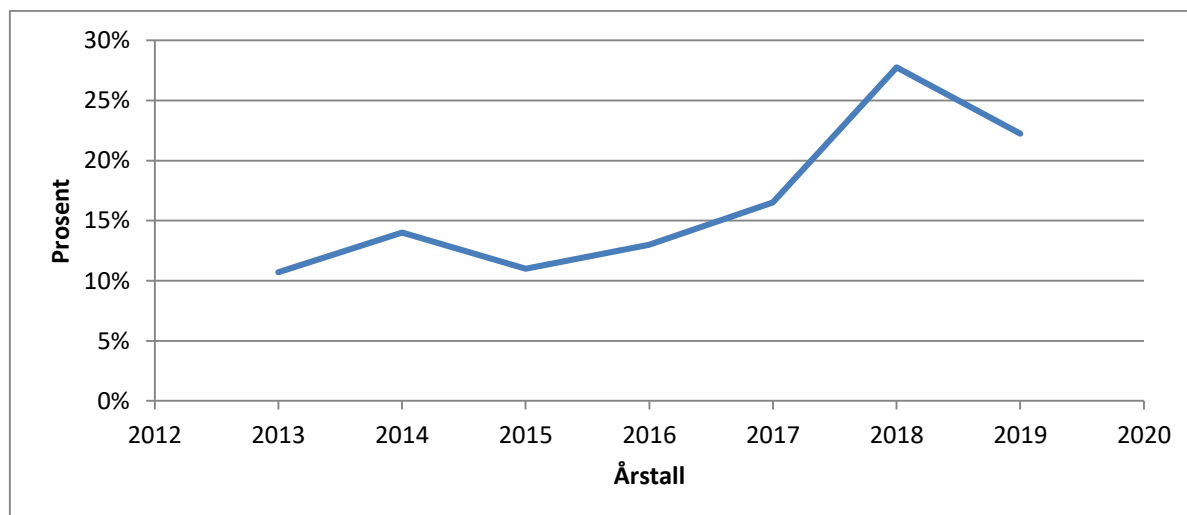
3.1. Netto driftsresultat i prosent av driftsinntektene



Tabellen viser de siste års netto driftsresultat etter regnskapstallene. Disse reservene gjør kommunen i stand til å møte svikt i inntekter (eks. skatt/rammetilskudd) og uforutsette økninger på utgiftssiden (eks. lønnsoppgjør, økte renter med mer). Resultatet i 2018 var 18,2 %. Dette skyldes inntektene fra Havbruksfondet og den grønne konsesjonen til Grieg Seafood. Resultat 2019 var på -2,99%. For 2021 budsjetteres det med netto driftsresultat på 0,96 %.

Kontroll og god økonomistyring er grunnlaget for å kunne opprettholde og utvikle gode tjenester til innbyggerne i årene framover.

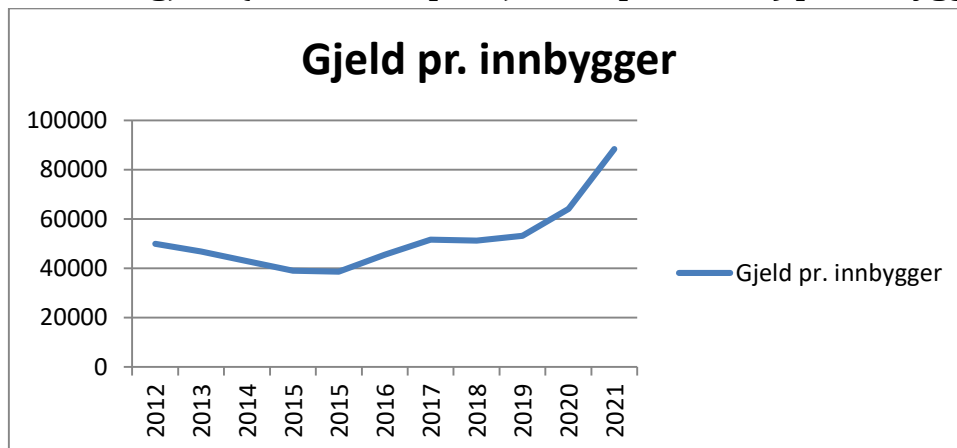
3.2. Disposisjonsfond i prosent av driftsinntektene





Loppa kommune har hatt et vedtatt mål om at avsetningen til fond skal være større enn bruken av fond. Dette for å opparbeide buffere i form av disposisjonsfond for å møte uforutsette utgifter eller sviktende inntekter med.

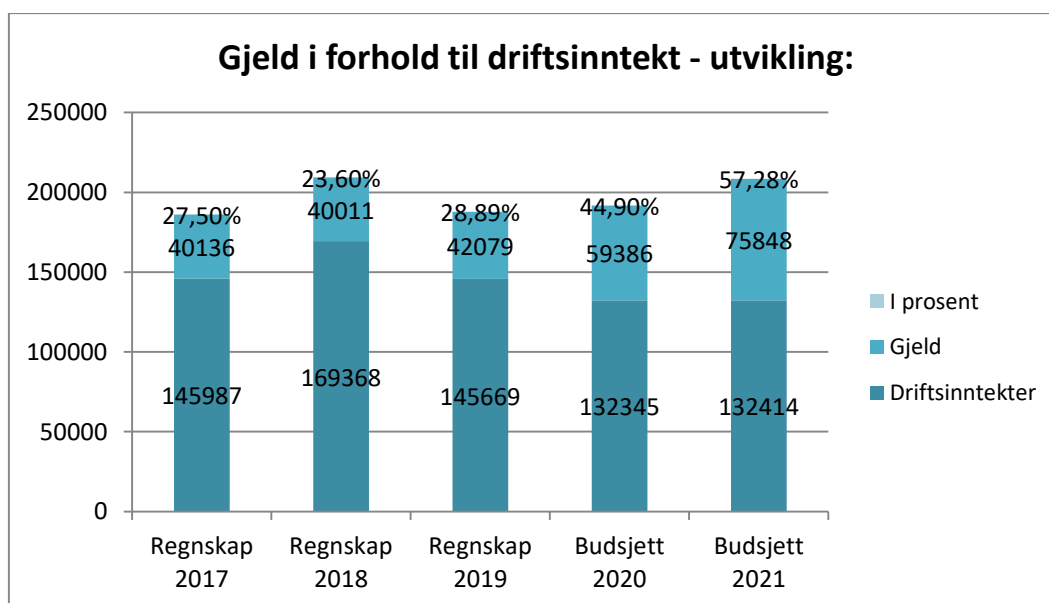
3.3. Lånegjeld (eksklusive pensjonsforpliktelser) pr innbygger



Kommunen har som målsetting at total lånegjeld ikke skal overstige 50 % av driftsinntektene. I 2021 vil vi ha en lånegjeld som utgjør 34,9 % av driftsinntektene med eksisterende lånemasse. Med opptak av lån til investeringsprosjektene 2021 (eks komp.senter) utgjør lånegjelden 57,3 %.

Gjeld i forhold til driftsinntekt viser følgende utvikling:

	Regnskap 2017	Regnskap 2018	Regnskap 2019	Budsjett 2020	Budsjett 2021
Driftsinntekter	145 987	169 368	145 669	131 545	132 414
Gjeld	40 136	40 011	42 079	59 386	75 848
I prosent	27,5 %	23,6 %	28,9 %	45 %	57,3 %



Gjeld 2021 med investering eks. kompetansesenter



Låneportefølje

Loppa kommune sin låneportefølje fordeler seg slik

Bank		Lånenummer	Avdrag	Renter	Restlån 01.01.2022
Kommunalbanken	Kai Vassdalen	20190661	kr 697 140	kr 156 389	kr 5 577 120
Kommunalbanken	Helsesenteret	20090172	kr 1 128 120	kr 159 063	kr 12 409 210
Kommunalbanken	Vann/avløp	20160021	kr 345 120	kr 9 094	kr 517 670
Kommunalbanken	Diverse	19970262	kr 179 520	kr 14 863	kr 1 077 020
Kommunalbanken	Vassdalen ind.	20120171	kr 266 660	kr 154 452	kr 5 466 730
Kommunalbanken	Vassdalen ind	20130409	kr 60 440	kr 17 049	kr 1 329 550
Kommunalbanken	Skavnakk kai	20120167	kr 53 300	kr 826	kr 26 650
Kommunalbanken	Planlagt lån		kr 400 000	kr 97 960	kr 7 600 000
Kommunalbanken	Inv. Vann & avl	20170059	kr 127 560	kr 4 549	kr 287 090
Husbanken	Startlån	Summert alle	kr 930 760	kr 151 648	kr 11 867 426
Sum alle lån			kr 4 188 620	kr 765 893	kr 46 158 466

Oversikten viser alle kommunens lån.



4. Investeringsbudsjettet 2021-2024

Loppa har hatt en jevn nedgang i lånegjelda de siste årene. Samtidig vet en nå at enkelte investeringer tvinger seg frem. I forslaget til investeringer i planperioden har administrasjonssjefen lagt inn følgende investeringer:

- ✓ Kjøp av aksjer KLP
- ✓ Brannalarmanlegg ved flere bygg (kun aldersboligen vedtatt)
- ✓ Vann og avløp– utskifting og sanering
- ✓ Ombygging av barnevernslokaler/ NAV
- ✓ Øksfjord barnehage; Støyreduksjon (vedtatt utsatt)
- ✓ IT – Ny programvare
- ✓ Oppgradere bilpark og ny lift
- ✓ Industriområde
- ✓ Øksfjord sykehjem; Vinterhage
- ✓ Kommunale boliger
- ✓ Kommunale veier
- ✓ Øksfjord rådhus, ombygging (vedtatt utsatt)
- ✓ Kompetansesenter
- ✓ Høgtun skole (vedtatt utsatt)
- ✓ Nytt kaielement til småbåthavn Øksfjord
- ✓ Ferdigstilling av flytekai Bergsfjord
- ✓ Etablering av tømmeanlegg for bobil og campingvogn
- ✓ Dagsturhytter
- ✓ Prosjektrapport utbedring FV882
- ✓ Basseng Bergsfjord

4.1. Forslag til investeringsprosjekter i planperioden

Nedenfor følger en oversikt over de investeringsprosjekter som administrasjonssjefen foreslår i budsjett/økonomiplan for perioden 2021 – 2024. (Alle tall i tusen).

Investeringsoversikt		Økonomiplan			
		Budsjett 2021	2022	2023	2024
Nr	Prosjekter				
1	Kjøp av aksjer KLP	500	510	520	530
2	Brannalarmanlegg Aldersbolig	1 453			
3	Vann og avløp	12 125	10 625	10 625	10 625
4	Ombygging barnevernslokaler	375			
5	Kommunale veier	2 000	2 000	0	0
6	Kommunale boliger	2 000	1 000	500	0
7	Oppgradering bilpark	1 375			
8	Inventar Sykehjem	500			
9	Programvare	438	0	0	
10	Industriområde	10 000	10 000	10 000	
11	Kompetansesenter i Loppa	150 000			
12	Lift	750			



13	Øksfjord helsesenter	313			
14	Vinterhage	1 500			
15	Nytt kai-element Øksfjord	1 200			
16	Kai Bergsfjord	150			
17	Tømmeanlegg for bobil/campingvogn	1 000			
18	Dagsturhytter	2 500	2 500		
19	Prosjektrapport utbedring FV882	300			
20	Basseng Bergsfjord	700			
	Sum investeringer	189 179	26 635	21 645	11 155

Finansieres slik					
1	Belastes driftsregnskapet	500	510	520	530
2	Bruk av lånemidler	1 453	0	0	0
3	Ordinær momsrefusjon via drift	2 425	2 125	2 125	2 125
3	Bruk av lånemidler	9 700	8 500	8 500	8 500
4	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	75			
4	Bruk av lånemidler	300			
5	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	400	400		
5	Overføring fra driftsregnskapet	1 600	1600		
6	Overføring fra driftsregnskapet	2 000	1000	500	0
7	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	275			
7	Bruk av lånemidler	1 100			
8	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	100			
8	Overføring fra driftsregnskapet	400			
9	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	88	0	0	0
9	Overføring fra driftsregnskapet	350	0	0	0
10	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	2 000	2 000	2 000	
10	Overføring fra fylkeskommunen	3 000	3 000	3 000	
10	Bruk av lånemidler	5 000	5 000	5 000	0
11	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	30 000			
11	Andre statlige overføringer	20 000			
11	Bruk av lånemidler	100 000			
12	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	150	0	0	0
12	Bruk av lånemidler	600	0	0	0
13	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	63			
13	Overføring fra driftsregnskapet	250			
14	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	300			
14	Bruk av lånemidler	1 200			
15	Overføring fra driftsregnskapet	1 200			



16	Overføring fra driftsregnskapet	150			
17	Overføring fra driftsregnskapet	1 000			
18	Overføring fra driftsregnskapet	2 000	2 000		
18	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	500	500		
19	Overføring fra driftsregnskapet	240			
19	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	60			
20	Overføring fra driftsregnskapet	550			
20	Momskompensasjon i investeringsregnskapet	150			
	Sum finansiering	189 179	24 135	21 645	11 155
	Investering i form av låneopptak	119 353	13 500	13 500	8 500
	Overføring fra driftsregnskapet	10 240	5 110	1 020	530

Investeringsoversikt		Budsjett	Økonomiplan		
		2021	2022	2023	2024
Nr	Prosjekter (bruttotall)				
1	Startlån (Husbanken)	2000	2000	2000	1000
	Sum investeringer		0	0	0
	Låneopptak		0	6000	0

Kommentarer til de enkelte investeringsprosjektene

Nr. 1 Fellesutgifter

Kjøp av andeler i KLP. Årlig utgift.

Nr. 2 Brannalarmanlegg

Oppgradering av brannalarmanlegg ved Bergsfjord og Sandland skole, rådhuset og trygdeboligen. Tilhørende strømtavler må også byttes ut. Dette inkluderer også nye nød- og ledelysanlegg som vil sikre belysning i rømningsveier og vise vei trygt ut i en nødsituasjon. Under befaringen ble det avdekket at dagens brannalarmanlegg ikke var iht. forskriftsmessig stand mht. bruk av bygget. Dette kan ha forsikringsmessige konsekvenser. Utgjør totalt Kr. 4 340 000,- eks mva. (Kun aldersbolig vedtatt).

Nr. 3 Vann og avløp

Investeringen setter rammen for utførelsen av utskiftningen av ledningsnett. Utskiftningen inkluderer nye vann- og avløpsledninger med nødvendig infrastruktur, og asfaltering av veg. Det er et mål om å utføre en eller flere delstrekninger på en årlig basis. Ny hovedplan for vann- og avløp har



vært ute på anbud og vil ferdigstilles 31.05.2021. Hovedplanene vil danne grunnlag for hvilke strekninger som bør prioriteres først.

Nr. 4 Ombygging barnevernslokaler

Ombygging av lokalene til Barnevern ved helsesenteret. Det er lovkrav til samtalerom med mulighet for rømningsvei. Manglende lydisolering må også forbedres. Inkluderer bygging av nytt samtalerom, lydisolering og elektroarbeider. Dagens løsning tilrettelegger ikke for at barnevern og NAV kan benytte samtalerom uten at det kan oppstå konflikt mellom funksjonene. Personvern og de ansattes sikkerhet kan ikke ivaretas tilstrekkelig med dagens planløsning.

Samtidig har NAV et sterkt ønske om å få redusert lokalene de leier av kommunen i dag. NAVs lokaler i dag er for store iht. deres retningslinjer. Denne ombyggingen vil ivareta NAVs ønsker om å få redusert utleieareal da ombyggingen medfører en reduksjon av deres lokaler. (Vedtatt med redusert beløp).

Nr. 5 Kommunale veier

Det er et stort etterslep av vedlikehold som må gjennomføres på kommunale veier. Fraværende vedlikehold de siste 10 årene har resultert i at flere av vegkroppene må bygges på nytt.

Nr. 6 Kommunale boliger

Vedlikehold av kommunale boliger iht. vedlikeholdsplan for kommunale boliger 2020. Vedlikeholdsplanen estimerte en kostnad på kroner 3 480 000,- i 2019 for gjenværende kommunal boligmasse. Ila. av 2020 har vi redusert vedlikeholdskostnadene ytterligere med kr. 1 000 000 eks. mva.

Nr. 7 Oppgradering bilpark

Oppgradering av eksisterende bilpark hvor 2 biler skiftes ut. Gammel pick-up selges/vrakes til fordel for ny/bruktbil inntil kr. 600 000,- eks mva. Investeringen omfatter også å gå over til en grønnere profil med å sette i drift en ny elbil kr. 500 000,- eks mva.

Nr. 8 Inventar sykehjem

Møbler for beboerne og ansatte på sykehjemmet trenger utskifting. Dette gjelder dagligstua, glassstua og personalets vaktrom. Det er her også lagt inn beløpt til møbler til Parkveien 2 som har behov for utskifting.

Nr. 9 Programvare

Det er behov for investering i 3 nye programmer. Programmene det gjelder er:

- Visma Tid som er elektroniske timelister. Med dette sparer vi tid på en del manuelt arbeid som utføres i dag. 100 000,- eks mva.



- Visma Samspill; Program som brukes til individuelle planer for tjenestemottakere av mange tjenester. God oversikt da over hvem som har ansvar for hva. 50 000,- eks mva.
- Visma Velferd Digisos; Digital saksbehandling for NAV. 200 000,- eks mva.

Nr. 10 Industriområde

Industriområde Sandbakken i Nuvsvåg. Det er utarbeidet en reguleringsplan som er godkjent og vedtatt, areal ca. 45 dekar. I ettertid er det bestemt at området skal utvides til ca. 150 mål. Resultatene for grunnboringsarbeid ved området er ferdigstilt, og kommunen kan fortsette reguleringsplanarbeidet. Rapporten danner grunnlaget for hvilke områder som kan reguleres.

Utvidelse av industriområdet i Vassdalen. Utbygging av ny veitrase ned til industriområdet i henhold til reguleringsplan. Videre har kommunen fått tilbakemelding om at plangrunnlaget (gjeldende reguleringsplan) er for dårlig. Dette resulterer i at vi ikke kan tillate større utbygginger uten en omregulering. Investeringen setter rammen for prosjektering og bygging av ny avkjørsel og omregulering av industriområdet. I tillegg klarlegge tomtene for utbygging med nødvendig infrastruktur (vann- og avløpsledninger)

Nye industri/næringsområder. I arbeidet med ny arealplan har det kommet en del innspill på nye næringsområder i kommunen. Disse vil bli mer konkretiserte i det videre arbeidet med arealplanen.

Nr. 11 Øksfjord rådhus (Vedtatt utsatt)

Ombygging av rådhuset 1. og 2. etasje. Det er behov for ombygging for å kunne ivareta et trygt og sikkert arbeidsmiljø iht. AMLs bestemmelser. Vernerunderapporten HEMIS har utarbeidet påpeker flere feil og mangler. Investeringen vil legge til rette for:

Ombygging av resepsjonsområdet i 1. etasje, renovering av samtlige bad, riving av begge trappeoppganger, ny trappeoppgang, nye møterom, ny kantine og nye kontorlokaler. Investeringen inkluderer også kostnader til utstyr for videomøter. Erfaringer fra renoveringsprosjekter i eldre bygg er at det oppstår uforutsette kostnader, rådhuset er ikke et unntak og vi forventer merkostnader tilknyttet prosjektet. Det elektriske anlegget er gammelt og må byttes i forbindelse med renoveringen, i tillegg vil det løpe rørleggerkostnader forbundet med prosjektet.

Det er behov for en ny ordning for adgangskontroll. Investeringen innebærer oppgradering til nye elektromagnetiske låser som krever nøkkelkort for tilgang til huset. Totalt 10 nye låser, adgangskort og oppsett av systemet. Kostnaden for dette utgjør kr. 300 000,- eks mva.

Følgende delmål er satt i prosjektet:

1. Utarbeide skisse til plantegningsgrunnlag og konkurransegrunnlag – Januar 2021
2. Utlysning av offentlig anbud - Februar 2021
3. Tildeling av kontrakt - Mars/april 2021
4. Oppstart byggearbeid – Mai/juni 2021
5. Ferdigstillelse - august/september 2021

**Nr. 12 Øksfjord barnehage (Vedtatt utsatt)**

Støyreduksjon ved Øksfjord barnehage. Kommunens bedriftshelsetjeneste, HEMIS, har foretatt en kartlegging av fysisk arbeidsmiljø ved Øksfjord barnehage. Rapporten viser til store støybelastninger i den daglige driften som må reduseres. Avbøtende tiltak kan være å montere lydisolerende plater langs flere vegger for å redusere støynivået. Andre tiltak som vurderes er å lydisolere enkelte vegger inne i bygget. Investeringen legger rammen for tiltak som skal benyttes til å forbedre støynivået i bygget. Estimert kostnad ved å inkludere lydisolering av vegger er kr. 350 000,- eks mva.

Nr. 13 Kompetansesenter

Det har i noen år vært ett ønske om et kompetansesenter hvor man samler flere funksjoner på en plass.

Med et låneopptak på 130 millioner kroner vil ved et rentenivå på 2% innebære ca 2,5 millioner kroner i renter i året. Med en nedbetaling over 30 år vil det være ca 4,3 millioner i avdrag i året. Med bare 1 % høyere rente, utgjør dette ca 3,8 millioner kroner i årlige rente utgifter.

Nr. 14 Lift

Driftsavdelingen har behov for ny lift da nåværende ikke lengre er forsvarlig å bruke. Det er gjentakende feil med hydraulikken og den er vanskelig å manøvrere. Tilstanden på liften er i en slik befatning at det er vanskelig å få den resertifisert. Liften skal årlig sertifiseres for bruk, og den er en risiko i dagens arbeidshverdag.

Nr. 15 Høgtun skole (Vedtatt utsatt)

Grunnmuren på Høgtun skole har alvorlige sprekkdannelser i seg, og armeringsjern begynner å komme ut av betongen. Det må foretas en takst og analyse av bæreevnen til konstruksjonen for å finne frem til nødvendige tiltak. Lignende takseringsoppdrag kommunen har kjøpt har en timesats på 1700 kr eks mva. Befaring og utarbeidelse av rapport estimert til 40 timer. Kostnad kr. 68 000,- eks mva.

Varmtvannstankene på Høgtun skole må skiftes ut da de er svært dårlige. Tankene har ikke vært byttet siden bygget ble bygget og har utløpt sin forventede levetid. Konsekvensen av dette er at tankene klarer ikke å varme opp vannet i tilstrekkelig grad. Det er behov for utskiftning av 2 stk. 400 liters varmtvannstanker, elektro- og rørleggerarbeid.

Kostnad varmtvannstanker kr. 150 000,- eks mva.

Kostnad rørleggertjeneste kr. 100 000,- eks mva.

Kostnad elektroarbeid kr. 80 000,- eks mva.

Nr. 16 Øksfjord helsesenter

Det er behov for nye ytterdører ved helsesenteret i Øksfjord. Dørene i dag er gamle og det er utfordrende å finne vedlikeholdsmateriell. Totalt 4 nye dører.

**Nr. 17 Vinterhage Øksfjord sykehjem**

Ved Øksfjord sykehjem er det vedtatt etablert vinterhage som kan benyttes av beboerne på vinterstid. Prosjektet ser ut til å komme sent i gang, og det vurderes til at det muligens ikke blir fullført i 2020. Videreføres derfor 2021.

Følgende prosjekter ble foreslått fra kommunestyret og vedtatt i møtet:

- **Nytt kai-element Øksfjord**
- **Kai-element Bergsfjord**
- **Etablering av tømmeanlegg for bobil og campingvogn**
- **Dagsturhytter**
- **Prosjektrapport utbedring FV882**
- **Basseng Bergsfjord**



5. Forslag til driftsbudsjett for 2021 og økonomiplan for 2021-2024 med utfyllende kommentarer.

Driftsoversikten nedenfor gir et samlet bilde av kommunens drift, der alle årene i økonomiplanperioden er i balanse etter at inntektsforutsetningene i statsbudsjettet og tiltak for å balansere driften er innarbeidet.

5.1. Forutsetninger for økonomiplanen 2021-2024

- Rammeoverføringene fra staten er beregnet i statsbudsjettet for 2021-2024 og tallene som ligger til grunn for planperioden er hentet direkte fra de modellene som KS benytter.
- Det er ikke gjort noen forutsetninger om endring i folketallet. Siste kjente tall som KS kjenner er fra 1. juli 2020. Da var det 858 innbyggere, dette er benyttet for hele planperioden.
- Planen har økning i prisvekst når det gjelder kjøp av varer og tjenester på 3 % årlig. Lønn er holdt stabil på 2021 nivå. Dette betyr da effektivisering tilsvarende lønnsvekst.
- Det er lagt til en forventet økning i brukerbetalinger og andre salgs- og leieinntekter med 5 % fra 2021 og framover.
- Skatteanslaget er justert noe, inntektsutjevningen følger av inntektssystemet og statsbudsjettet.
- Eiendomsskatt. Promillesatsen er økt med 1 promille hvert år til vi når maks sats på 4 ‰ i 2023. Deretter blir vi liggende på dette beløpet.
- Skjønnstilskudd er redusert med kr 1 175 000,- fra 2021 til 2022. Fra 2022 beregnes ikke basis-skjønnsmidler med i rammetilskuddet.
- Egenkapitalinnskudd til KLP er lagt inn i investeringsregnskapet med kr 500 000,- i 2021, og deretter med en årlig økning på kr 10 000,-.
- Renter på løpende lån tar utgangspunkt i et rentenivå på 1,2 % for 2021 med en svak opptrapping fra og med 2022.
- Avdrag på løpende lån er lagt inn med registrerte lån samt planlagte innlån i 2020. Lån som planlegges tatt opp til investering i 2021 forutsettes tatt opp på slutten av året slik at renter og avdrag løper fra 2022.
- Det budsjetteres ikke med utbytte fra Ymber.
- Det budsjetteres ikke med utbetaling fra Havbruksfondet.
- Rente på innskutt kapital holdes forholdsvis stabil.
- Fremtidige innlån til investering må dekkes inn ved reduksjon i drift eller økte inntekter.



Økonomiplan 2021 - 2024

ØKONOMISK OVERSIKT DRIFT					
	R 2019	B 2021	B 2022	B 2023	B 2024
Driftsinntekter					
Brukerbetalinger	5 534	5 675	5 959	6 257	6 570
Salgs- og leieinntekter	14 881	15 487	16 261	17 074	17 928
Overføringer og tilskudd fra andre	27 889	12 392	12 764	13 147	13 541
Rammetilskudd	74 225	76 700	75 421	75 416	75 412
Andre overføringer og tilskudd fra staten	1 743	0	0	0	0
Eiendomsskatt	895	1 680	2 520	3 360	3 360
Inntekts- og formuesskatt	20 523	20 500	21 000	21 500	22 000
Sum driftsinntekter	145 690	132 434	133 925	136 754	138 811
Driftsutgifter					
Lønnsutgifter	73 806	71 698	70 457	70 457	70 457
Sosiale utgifter	9 827	9 784	9 690	9 690	9 690
Kjøp av var og tj som inng i tj.prod	52 217	38 481	39 635	40 824	42 049
Kjøp av tj som erstatter tj.prod		0			
Overføringer og tilskudd til andre	11 469	7 086	6 900	6 900	6 900
Avskrivninger	7 105	7 119	7 119	7 119	7 119
Fordelte utgifter	0	0	0	0	0
Sum driftsutgifter	154 424	134 168	133 801	134 990	136 215
Brutto driftsresultat	-8 734	-1 734	123	1 763	2 596
Finansinntekter					
Renteinntekter	1 383	981	900	900	900
Utbytter	1 000	0			
Gevinster og tap på finansielle omløpsmidl		0			
Renteutgifter	807	800	1 500	1 600	1 700
Avdrag på lån	4 309	4 300	6 000	8 000	9 000
Netto finansutgifter	-2 733	-4 119	-6 600	-8 700	-9 800
Motpost avskrivninger	7 105	7 119	7 119	7 119	7 119
Netto driftsresultat	-4 362	1 266	642	182	-85
Disp. eller dekning av netto driftsresultat					
Overføring til investering	0	-10 240	-5 110	-1 020	-530
Netto avs til eller bruk av bundne driftsfond	1 578	301	301	301	301
Netto avs til eller bruk av disposisjonsfond	-2 619	10 340	4809	719	229
Bruk av tidligere års mindreforbruk	5 758				
Dekning av tidligere års merforbruk	-355	0	0	0	0
Sum disp eller dekning av netto driftsresultat	4 362	401	0	0	0
Fremført til inndeckn i senere år (merforbruk)	0	0	0	0	0



Utgangspunktet for tallene i økonomiplanen er inneværende årsbudsjett, konsekvensjustert ved at driftsposter, låneposter og inntektsposter i hovedsak er videreført reelt i tråd med etablerte politiske vedtak uttrykt i 2021 kroner.

Av konsekvensjustert budsjett med hensyn til forutsetningene kommenteres følgende konsekvenser for driften i planperioden:

- ✓ Budsjett 2021 – legges frem i balanse.
- ✓ Prognose 2022 – lønn og pensjon reduseres fra 2022 tilsvarende lønnsvekst, og kan legges frem i balanse
- ✓ Prognose 2023 – en videreføring av 2022
- ✓ Prognose 2024 – en videreføring av 2023

Det legges frem en økonomiplan i balanse i hele planperioden, men det er nødvendig med store grep for å balansere budsjettet i årene som kommer.

Prognosene viser at nye tiltak og låneopptak påvirker vår drift uansett hvor påkrevd økningen i utgiftsnivået er.

Oversikt avdelingsvis over inntekter og utgifter de to siste årene

	Budsjett 2020			Budsjett 2021		
	Inntekter	Utgifter	Netto	Inntekter	Utgifter	Netto
Administrasjonsseksjonen	4 426	22 905	18 479	2 241	20 423	18 182
Oppvekst og kultur	2 859	23 433	20 574	3 940	24 254	20 314
Helse og omsorg	11 856	62 497	50 641	11 701	59 031	47 330
Driftsavdelingen	17 226	25 477	8 251	15 792	24 035	8 243
Totalt	36 367	134 312	97 945	33 674	127 743	94 069

Omfanget og kompleksiteten av lovpålagte tjenester innenfor helse er økende, og en betydelig andel av kostnadene dreies derfor dit. Nye og skjerpene lovkrav medfører også økning i ressursbehovet for helse.

Barnevern er flyttet fra helse til oppvekst.



5.2. Sentraladministrasjonen

Administrasjonssjefens stab utgjør den øverste administrative ledelsen i kommunen. Staben skal utvikle kommunens personalpolitikk, bidra til opplærings- og organisasjonsutvikling, bidra til plan- og næringsutvikling, utvikle plan- og økonomisystemer, kreve inn kommunale krav, styre finansiering og likviditet, samordne innkjøp, utvikle og drive kommunens ikt-systemer, saksbehandling for kommunestyre og formannskap og inneha førstelinjetjeneste mot publikum.

Tjeneste	Målgruppe
Politisk sekretariat	Politikerne
Økonomi	Internt/innbyggerne/stat
Personal	Internt/eksternt
Service	Internt/innbyggerne
Informasjon	Internt/ eksternt
Ikt	Internt
Planarbeid og næringsutvikling	Eksternt/ internt
Næring, utvikling	Næringslivet

Utviklingen i andelen av driftsutgiftene de siste 5 årene har vært slik:

	2017	2018	2019	2020	2021
Sum utgifter	20 911	19 633	19 264	22 905	20 423
Sum inntekter	1 982	1 760	1 707	4 426	2 241
Netto utgift	18 929	17 873	17 557	18 479	18 182

	2017	2018	2019	2020	2021
Etatens andel av netto driftsutgifter	21,0 %	20,3 %	19,3 %	18,9 %	19,3 %
Etatens andel av brutto driftsutgifter	16,5 %	15,0 %	15,0 %	17,0 %	16,0 %

Etaten har reduksjon i netto driftsutgifter i kroner, men samme % sammenlignet med foregående år.

Reduksjoner i budsjettet fordeler seg som følger:

Reduksjon	
450.000,-	Ikke videreføring av prosjektstilling på IT. Vedtatt videreført i KS
200.000,-	Tilskudd til kirken
450.000,-	Reduksjon i kurs- og kompetansepotten. Kompetansepotten vedtatt økt med kr. 250 000,-
414.000,-	Lønnsmidler til planarbeid
60.000,-	Kjøp fra annen kommune innenfor skatt
320.000,-	Lavere kostnad pensjon



1.894.000,- Total reduksjon

Sammenligning av nøkkeltall med KOSTRA – gruppe 06, landsgjennomsnitt, mv.

Nøkkeltall	Loppa			Kgr 06	Landet u/Oslo	Finnmark
	2017	2018	2019	2019	2019	2019
REGNSKAP						
Netto driftresultat i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	4,1	18,2	-2,6	-0,5	1,5	1,1
Årets mindre/merforbruk i driftsregnskapet i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	2,5	3,5	0,1	0,6	1,1	0,6
Arbeidskapital ex. premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter (%)	31,7	44,7	37,8	30,2	20,6	21,6
Netto renteeksponering i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	-26,5	-41,7	-29,8	33,4	48	79,3
Langsiktig gjeld ex pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter (%)	29,8	25,4	31,1	92,1	111	134,2
Frie inntekter per innbygger (kr)	101 640	104 137	106 698	83 196	57 316	70 747
Fri egenkapital drift i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	18,2	30,8	22,3	11,6	12	8,3
Brutto investeringsutgifter i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)	1,5	6,6	15,8	16,9	16,2	19,3
Egenfinansiering av investeringene i prosent av totale brutto investeringer (%)	100	39	78,4	39,1	33,8	32,4
KIRKE						
Brutto driftsutgifter til funksjon 390, 393 Pr innbygger i kroner	2 342	2 391	2 499	1 530	657	863
Netto driftsutgifter, kirke, i prosent av totale netto driftsutgifter (%)	2,3	2,1	2,0	1,6	1,1	1,2
Medlem og tilhørighet i Dnk i prosent av antall innbyggere (%)	81,4	79,9	79,5	81,0	71,7	76,9
Døpte i prosent av antall fødte (%)	42,9	100	50	63,5	56,8	65,1
Konfirmerte i prosent av 15-åringer (%)	42,9	50	90	69,6	57,7	61
Medlemmer i tros- og livssynssamfunn utenfor Dnk i prosent av antall innb. (%)	3	3,6	3,9	5,8	11,2	7,1

Administrasjonssjefen anser det som mest relevant å sammenligne tallene for Loppa med tallene fra kommunegruppe 6. (Utgjør 47, tidligere 58, små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger, høye frie disponible inntekter). En kan også se litt på tallene for Finnmark, men her må en huske at de store finnmarkskommunene også inngår.

Regnskap:

De finansielle nøkkeltallene i KOSTRA-tallene har vært forholdsvis tilfredsstillende lesning de siste årene. I mange år har vi hatt høyere overskudd og en lavere lånegjeld enn sammenlignbare kommuner. Denne kombinasjonen er det som gjør at vi har kunnet gjøre store investeringer hovedsakelig finansiert ved oppsparte midler. Når vi nå har med 2019-tallene, så ser vi nå veldig godt at drifta er nødt til å omorganiseres. Vi har fortsatt lav lånegjeld, men netto driftsresultat var for første gang negativt. Dette kan ikke fortsette.

**Kirke:**

Loppa kommune ligger langt over sammenlignbare kommuner når det gjelder netto driftsutgifter til kirke. Det som ikke kommer fram er imidlertid hvor mange kirker de har og hvordan ordningen deres er med hensyn til drift av kirkegård. For 2021 har kirka fått en reduksjon på 200 000,-. Arbeidet fortsetter med en eventuell omorganisering av tjenestene i 2021.

Fellesområdet/ Sentraladministrasjonen:

Utgifter	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett
	2017	2018	2019	2020	2021
Kostra hovedgruppe					
Lønn og sosiale utgifter	7 724 000	7 945 000	8 176 000	8 497 000	8 305 000
Kjøp av varer og tjenester	7 775 000	6 743 000	7 171 000	9 003 000	7 336 000
Kjøp av tjenester	1 090 000	1 160 000	1 140 000	1 232 000	1 421 000
Overføringsutgifter	4 322 000	3 785 000	2 977 000	4 173 000	3 361 000
Finansutgifter	-	-	-	-	-
Sum utgifter	20 911 000	19 633 000	19 464 000	22 905 000	20 423 000
Inntekter					
Salgsinntekter	183 000	153 000	115 000	100 000	90 000
Refusjoner	1 169 000	992 000	1 077 000	1 596 000	1 336 000
Overføringsinntekter	500 000	500 000	-	-	-
Finansinntekter	130 000	115 000	715 000	2 730 000	815 000
Sum inntekter	1 982 000	1 760 000	1 907 000	4 426 000	2 241 000
SUM NETTO UTGIFTER	18 929 000	17 873 000	17 557 000	18 479 000	18 182 000

I Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan er det et uttalt mål at en skal prøve å få avsatt en årlig pott på kr 500 000,- til kompetanseheving for kommunens ansatte. For 2021 har administrasjonssjefen avsatt kr 50 000,- til dette arbeidet. **Kommunestyret vedtatt kr. 300 000,-.**

Området har økte utgifter i 2021 til stortingsvalg. Det er også økte utgifter til kontroll og tilsyn. Her er det økning til revisjon på kr. 200 000,-. Det er et betydelig beløp.

Prosjektstilling som IT-konsulent videreføres ikke i 2021.

Lønnsmidler til planarbeid budsjettet i 2020 fjernes i 2021.

Vi har behov for kjøp av konsulenthjelp til planarbeid, og etter oppfordring i kommunestyret er dette lagt inn med forslag til bruk av fond tilhørende planarbeid. 500 000,- lagt inn her.

Tiltak i økonomiplanperioden 2021-2024:

- ✓ Vurdere ytterligere nedsalg av kommunale boliger/bygg og anlegg.
- ✓ Investering i programvare som fører til effektivisering.
- ✓ Vurdere effektivisering via prosjektet «Innovasjon og nytenkning mot 2020»



5.3. Oppvekst og kultur

Oppvekst- og kultur har en visjon om:

– LIVSLANG LÆRING FOR ALLE I LOPPA KOMMUNE
BARN OG UNGE TAS PÅ ALVOR GJENNOM SAMHANDLING OG ANSVAR

Avd. oppvekst og kultur har følgende målsetninger:

- ✓ Arbeide videre med Kunnskapsløftet i skolene, og elevenes basisferdigheter.
- ✓ Arbeide med å implementere Fagfornyelsen i skolen
- ✓ Gjennomføre prosjekt «Loppaskolen».
- ✓ Arbeide med system for kvalitetssikring av arbeidet i skoler og barnehager, i samarbeid med RSK, PPT, barnevern, helsesøster mfl.
- ✓ Arbeide for å beholde og styrke kompetansen vi har i skoler og barnehager, og legge til rette for utdanning av ufaglærte.
- ✓ Rullering av planverk i etaten.
- ✓ Fortsette arbeidet med nasjonale satsinger i etaten.
- ✓ Jobbe systematisk med tidlig innsats og gjøre ferdig en plan for TI.
- ✓ Arbeide for et godt læringsmiljø på skolene i Loppa.
- ✓ Arbeide for kulturaktiviteter som «samler» kommunen og skaper mer kontakt bygdene imellom, spesielt for barn og unge, og som styrker tilhørigheten til Loppa.

God og målrettet informasjon til politiske myndigheter, aktiv deltakelse i budsjettarbeidet. Etaten har ansvar for undervisning og omsorg for barn og unge i barnehage, grunnskole, skolefritidsordning, musikk- og kulturskole, bibliotekene, voksne med opplæringsbehov hjemlet i lov om voksenopplæring og barnevern.

Tjeneste	Målgruppe
Barnehager	0-6 år
Grunnskole	6-15 år
Voksenopplæringstiltak	15 år og oppover
Skolefritidsordning (SFO)	6-10 år
Musikk- og kulturskole	5 år og oppover
Norskopplæring for fremmedspråklige voksne	15 år og oppover
Folkebibliotek	alle
Barnevern	0 – 18 år

Utviklingen i andelen av driftsutgiftene de siste 5 årene har vært slik:

	2017	2018	2019	2020	2021
Sum utgifter	24 922	28 531	26 449	23 433	24 254
Sum inntekter	3 411	8 488	7 349	2 859	3 940
Netto utgift	21 511	20 043	19 100	20 574	20 314

Nedgang i både netto og brutto driftsutgifter. Potensialet for inntektsøkning er begrenset.

	2017	2018	2019	2020	2021
Etatens andel av netto driftsutgifter	23,5 %	22,8 %	21,0 %	21,0 %	21,6 %
Etatens andel av brutto driftsutgifter	19,5 %	21,7 %	20,4 %	17,5 %	19,0 %



Sammenligning av nøkkeltall med KOSTRA – gruppe 06, landsgjennomsnitt, mv.

Grunnskole

Nøkkeltall	Enhet	Loppa	Kostragr 06	Landet uten Oslo	Finnmark
		2019	2019	2019	2019
Årstimer til særskilt norskopplæring per elev med særskilt norskopplæring (antall)	antall	52,5	69,4	36,3	58,7
Årstimer til spesialundervisning per elev med spesialundervisning (antall)	antall	174,5	179,7	139,9	177,6
Elever i kommunale og private grunnskoler som får særskilt norskopplæring (prosent) ¹	prosent	11,3	4,8	4,9	5,8
Elever i kommunale og private grunnskoler som får spesialundervisning (prosent)	prosent	11,3	10	7,8	9
Elever på mestringsnivå 3-5, nasjonale prøver i lesing 8.trinn (prosent)	prosent	0	71,6	75	68
Elever på mestringsnivå 3-5, nasjonale prøver i regning 8.trinn (prosent)	prosent	:	64,6	68,7	59,6
Gruppestørrelse 2 (antall)	antall	5,3	9,7	15,8	11,2
Gjennomsnittlig grunnskolepoeng (antall)	antall	39,5	41,5	41,7	40,3
Netto driftsutgifter grunnskolesektor (202, 215, 222, 223), i prosent av samlede netto driftsutgifter (prosent)	prosent	16,6	20,2	23	21,5
Netto driftsutgifter til grunnskolesektor (202, 215, 222, 223), per innbygger 6-15 år (kr)	kr	295712	192252	117308	152727

Årstimer til spesialundervisning ligger lavere enn kostragr. 6, men høyere enn landet. Årstimer til særskilt norskopplæring ligger lavere enn kostragr. 6, men høyere enn landet. Grunnskolepoengene vises ikke pga lavt elevtall.

Sammenliknet med mange andre kommuner både i fylket og i samme KOSTRA-gruppe (06) har Loppa en annen struktur innen skolesektoren med flere skoler med en viss geografisk avstand. Dette gir seg utslag i tallene som fremkommer under netto driftsutgifter til grunnskole pr. barn i grunnskolealder.



Barnehage

Nøkkeltall	Enhet	Loppa	Kostrag r 06	Landet uten Oslo	Finnmar k
		2019	2019	2019	2019
Andel barn 1-2 år i barnehage, i forhold til innbyggere 1-2 år (prosent)	prosent	76,9	79,9	84,6	84,5
Andel barn 1-5 år i barnehage, i forhold til innbyggere 1-5 år (prosent)	prosent	85,3	90,6	92,4	90,8
Andel barn 3-5 år i barnehage, i forhold til innbyggere 3-5 år (prosent)	prosent	90,5	96,9	97,3	94,7
Andel barn i kommunale barnehager i forhold til alle barn i barnehage (prosent)	prosent	100	94,2	49,1	69
Antall barn korrigert per årsverk til grunnbemanning, alle barnehager (antall)2	antall	6,4	4,6	5,7	5,4
Andel barnehagelærere i forhold til grunnbemanning (prosent)4	prosent	16,7	33	41,5	37,9
Andel barn i kommunale barnehager som får spesialpedagogisk hjelp (prosent)1	prosent	10,3	3,3	3,9	3
Korrigerte brutto driftsutgifter til barnehager (f201, f211, f221) per korrigerte oppholdstimer i kommunale barnehager (kr)3	kr	80,1	86,7	78,8	73,4
Andel minoritetsspråklige barn i barnehage i forhold til innvandrerbarn 1-5 år (prosent)	prosent	87,5	89,5	83	79,3
Netto driftsutgifter barnehager i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter (prosent)	prosent	6,2	7,8	14,3	10,3
Netto driftsutgifter barnehager, per innbygger 1-5 år (kr)	kr	192941	187076	163207	161007
Korrigerte brutto driftsutgifter f201 per korrigerte oppholdstimer i kommunale barnehager (kr)5	kr	58,1	75,3	62,7	60,9

Andel barnehagelærere i forhold til grunnbemanning er lav pga. pedagogiske ledere på dispensasjon.

Kultur

Nøkkeltall	Enhet	Loppa	Kostrag r 06	Landet uten Oslo	Finnmar k
		2019	2019	2019	2019
Netto driftsutgifter til kultursektoren i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter (prosent)	prosent	2,1	3,3	4,1	4,7
Netto driftsutgifter til idrett (f380+f381) i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter (prosent)	prosent	-0,7	0,9	1,4	1,7
Netto driftsutgifter til barn og unge (f231+f383) i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter (prosent)	prosent	0,4	0,8	0,8	0,8
Netto driftsutgifter til allmenn kultur (f370+f373+f375+f377+f385+f386) (1000 kr)	1000 kr	2525	130846	5506838	131677
Netto driftsutgifter til kultursektoren per innbygger (kr)	kr	2521	3324	2549	3713
Brutto investeringsutgifter til kultursektoren per innbygger (kr)	kr	119	2018	1270	1342
Besøk i folkebibliotek per innbygger (antall)	antall	1,5	3,3	4,9	3,4
Besøk per kinoforestilling (antall)1	antall	17,3	18	25,5	16,3
Barn 6-15 år i kommunens kulturskole (prosent)	prosent	38,5	28,4	13,8	15,3
Omløpshastighet for bøker (antall)	antall	0,1	0,2	0,8	0,3
Brutto driftsutgifter til folkebibliotek (1000 kr)	1000 kr	1359	49603	1565876	40778



Barn i kulturskolen er høyere enn Kostragruppe 6 og landet. Besøk pr kino forestilling er lavere enn 06 og landet. Besøk i bibliotek er også lavere.

Barnevern

Nøkkeltall	Enhet	Loppa	Kostragr r 06	Landet uten Oslo	Finnmar k
		2019	2019	2019	2019
Netto driftsutgifter til barnevernstenesta per innbygger 0-22 år (kr)	kr	18128	11456	8393	11496
Barn med melding ift. innbyggjarar 0-17 år (prosent)	prosent	9,9	6	4,6	6,5
Prosentdelen barn med undersøking ift. innbyggjarar 0-17 år (prosent)	prosent	18	6,3	4,8	6,9
Barn med barnevernstiltak ift. innbyggjarar 0-22 år (prosent)	prosent	7,7	5,7	3,8	4,6
Brutto driftsutgifter (funksjon 244) per barn med undersøking eller tiltak (kr)	kr	68417	75328	54769	73583
Brutto driftsutgifter per barn som ikkje er plassert av barnevernet (funksjon 251) (kr)	kr	51000	36558	41690	39571
Brutto driftsutgifter per barn som er plassert av barnevernet (funksjon 252) (kr)	kr	368333	435297	444076	392050
Barn med undersøking eller tiltak per årsverk (funksjon 244) (antall)	antall	24	13,7	18,6	17,9
Undersøkingar med handsamingstid innan 3 månader (prosent)	prosent	60	82	88	85

Oppvekst og kultur:

Utgifter	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett
	2017	2018	2019	2020	2021
Kostra hovedgruppe					
Lønn og sosiale utgifter	19 179 000	21 286 000	20 699 000	19 199 000	19 359 000
Kjøp av varer og tjenester	3 264 000	4 874 000	3 285 000	2 017 000	2 235 000
Kjøp av tjenester	1 093 500	1 094 000	1 223 000	1 160 000	1 122 000
Overføringsutgifter	1 386 000	1 277 000	1 242 000	1 057 000	1 538 000
Finansutgifter					
Sum utgifter	24 922 500	28 531 000	26 449 000	23 433 000	24 254 000
Inntekter					
Salgsinntekter	1 091 500	1 091 000	240 000	450 000	1 300 000
Refusjoner	2 320 000	7 277 000	4 528 000	1 954 000	2 640 000
Overføringsinntekter	-	120 000	50 000	-	-
Finansinntekter	-	-	2 531 000	455 000	-
Sum inntekter	3 411 500	8 488 000	7 349 000	2 859 000	3 940 000
SUM NETTO UTGIFTER	21 511 000	20 043 000	19 100 000	20 574 000	20 314 000



Oppvekstadministrasjonen

Kommentarer til årsbudsjettet 2021

Budsjettprosessen i oppvekst- og kulturetaten har som tidligere år vært krevende. Etter at enhetene har levert sine forslag til budsjett, har oppvekst- og kultursjefen vært nødt til å gjøre justeringer. Det er sendt ut epost til enhetene i forhold til reduksjoner på den enkelte arbeidsplass. Det endelige budsjettforslaget foreligger. Vi ser da at store deler av budsjettet går til lønn og sosiale utgifter. Noen av innspillene i budsjettdrøftingene har vært mulig å ta høyde for, mens andre ikke var mulig å innfri innenfor gitte rammer. Gratis skolemåltid, gratis utleie, videreføring av ungdomsklubb, videreføring av bibliotekfilial var ikke mulig å innfri innenfor gitt ramme.

Oppvekst og utdanning

Barn og unge skal ha et trygt og sikkert oppvekstmiljø i vår kommune. Kvalifisert personell er viktig for å få et stabilt, godt og helhetlig læringsmiljø, både i barnehage, sfo og skole. For skoleåret 2020/2021 har Loppa bare faglærte i skolene. I barnehagen har vi to pedagogisk leder på dispensasjon ellers faglærte i de stillingene der dette kreves. Rektor er leder for sfo.

Oppvekst og kulturadministrasjonen vil være samlende for hele kommunen, og arbeide for mer kontakt mellom bygdene, spesielt for barn og unge. Vi vil arbeide for å nå lokale, regionale og nasjonale mål for oppvekst og utdanning, og gi god og målrettet informasjon til barnehager, skoler, foreldre og myndigheter. For å få til dette er det viktig å ha en felles forståelse for videre arbeid med skole og barnehageutvikling i kommunen.

Innspill til planlegging/framtidsutsikter

I budsjettforslaget er det ikke lagt opp til nedleggelse av skoler eller skolefritidsordning. Administrasjonen mener at skolestrukturen bør diskuteres. Dette bl.a med tanke på barnets beste. På Sandland skole er det 4 elever som startet opp høst 2020. På grunn av de avstandene vi har i Loppa klarer ikke prosjekt Loppaskolen å ivareta et optimalt samarbeid mellom skolene. I Bergsfjord startet det 2 elever. I Bergsfjord har det vært søknader om barnehageplass, disse er innvilget i Øksfjord barnehage. Søkerne har fått beskjed om at en løsning i Bergsfjord kan sees på utenom oppvekst- og kultur. Prosjekt «Loppaskolen» pågår i Loppa. Prosjektet går ut på felles rektor for alle skolene i Loppa, felles planverk, lærebøker, elektronisk læringsplattform og aldersblandede grupper. Deler av undervisningen vil etter hvert foregå via lyd/bilde. Dette vil vi prøve å få til i løpet av prosjektperioden. En arbeidsgruppe skal jobbe frem i hvilke fag dette vil være aktuelt. Felles lærebøker vil bli aktuelt f.o.m. 2020/21 da Fagfornyelsen trer i kraft høst 2020. Vi har evaluert prosjektet til jul 2018 og vår 2019, jul 2019, vår 2020. Etter evalueringen er vi tilbake med en område rektor for skolene i Loppa. Dette etter at vi hadde to rektorer prosjekt år to.

Det jobbes videre med kompetansesenter/idrettshall i Øksfjord. Tomtevalg for kompetansesenteret er valgt. Planer for kompetansesenteret er at her skal grunnskole, barnehage, sfo, folkebibliotek og opplæring for fremmedspråklige voksne lokaliseres, dette i sammenheng med en idrettshall. Ett av målene er sambruk av ressurser og lokaler. Skisseprosjektering er i gang.

Fra og med 01.01.20 ble barnevern en del av oppvekst- og kultur etaten. I barnevernet har vi en barnevernleder i 100% og en konsulent i 100%.



Personalforhold

Arbeidsforholdene må tilpasses det arbeidet som skal gjøres i skoler og barnehager. Dette innebærer bl.a. en fornyelse av datautstyr og læremidler i virksomheten. For at en skal få det beste og billigste av datautstyr som er på markedet ligger innkjøp til IT-ansvarlig.

Elektronisk plattform for skolene er nå på plass. Skolene i Loppa har plattformen Sokrates. Alle lærerne i Loppa er kurset i bruken av Sokrates. Foreldreportalen har vært en utfordring i Sokrates, det jobbes for å få dette på plass.

Skolene

Administrasjonen har gjennomgått skolenes ressurser ut fra lovpålagte oppgaver. Ressurser for neste skoleår skal vedtas som en del av budsjett for 2021.

Kompetanseheving av lærerne går stort sett gjennom RSK. Dette skoleåret har vi 3 lærer i Loppa som tar videreutdanning gjennom ordningen «Kompetanse for kvalitet». Rådgivning, Spesialpedagogikk, og tysk.

Loppa kommune har startet opp prosjekt «Loppaskolen» Dette innebærer bl.a. felles rektor, felles læreverk, felles læringsplattform, felles planverk. Undervisning på lyd/bilde kommer etter hvert. Aldersblandede grupper på Høgtun vil være en del av rammen for neste skoleår. Rammetimetallet for skolene kommer som en følge av budsjettvedtak. Dette utarbeides i etterkant, men vil bli innenfor de lovkrav som stilles til grunnskolen ifølge opplæringsloven.

Los – prosjektet er over, og Los er en del av grunnskolen i Loppa. En lærer på Høgtun innehar 10% av sin stilling til dette arbeidet.

«Tidlig innsats prosjektet» fortsetter med en tverrfaglig arbeidsgruppe. Gruppen er godt i gang med å lage en plan for Tidlig innsats i Loppa. Av ulike grunner har dette arbeidet tatt tid. Håpet er at arbeidet ferdigstilles i 2021.

Skolene jobber med Dekomp (desentralisert kompetanseheving). Fagfornyelsen jobbes det godt med som en del av dette.

Prosjekt Loppaskolen pågår også dette året.

Avtalen med Alta kommune om 75 % psykologstilling i PPT videreføres.

Loppa kommune har i dag to basseng i bruk. Høgtun og Bergsfjord tilbyr bruk av basseng. I budsjett for 2021 videreføres kun bruk av et basseng. Basseng på Høgtun videreføres. Bassenget i Bergsfjord er ikke i teknisk stand for å kunne holde åpent. Det ligger en stor kostnad her.

Barnehagene/sfo

Loppa kommune har full barnehagedekning, da alle barn som søkte til hovedopptaket har fått plass. I tillegg har kommunen hatt opptak av barn fortløpende. Øksfjord barnehage har så langt i 2020/2021 23 barn i barnehagen. Høgtun sfo har skoleåret 2020/2021 14 barn på sfo, i tillegg er det venteelever. Som nevnt tidligere i dokumentet har administrasjonen behandlet søknader om barnehageplass ved Bergsfjord oppvekstsenter. De som har søkt har fått plass i Øksfjord barnehage. De har også fått



beskjed om at tilbud kan utredes utenom oppvekst- og kultur. Assistentene som jobber på Høgtun sfo er også assistenter i skolen. Kompetanseheving av barnehagen/sfo personell går i stor grad gjennom RSK. Dette året har vi en barne- og ungdomsarbeider som utdanner seg til barnehagelærer. Styrer i Øksfjord barnehage tar styrer utdanning.

Barnehagen drives med aldersblandede grupper. Barnehagen er en del av ReKomp (Regional kompetanseheving) prosjektet. Hos oss jobbes det bl.a med foreldresamarbeid.

Barnevern:

50 % av stillingen som barnevernleder har i flere år vært finansiert gjennom tildeling av midler fra Fylkesmannen. Det er tatt forutsetning om at dette fortsetter også for 2021.

Fra og med 1.1.20 ble barnevern en del av oppvekst- og kultur. Det ble også bestemt i slutten av 2019 at barneverntjenesten i Loppa skulle utvides med en konsulent stilling i 100%. I juni 2020 besto barnevern tjenesten av en barnevernleder i 100% og en konsulent i 100% begge med utdanning. Vikar for barnevernleder f.o.m juni pga svangerskapspermisjon ble tilsatt, også denne med utdanning.

Vikar for barnevernleder har i skrivende stund sagt opp, slik at det jobbes med en erstatter i stillingen.

Barnevernleder i Loppa og helsesykepleier er utdannet COS – P veiledere. Dette er foreldreveiledning. Vi har startet med foreldrekurs i barnehagen, dette har en stopp nå av ulike årsaker.

Ny barnevernsreform trer i kraft fra 2022. Barnevernsreformen skal gi mer ansvar til kommunene på barnevernsområdet, og styrke kommunenes forebyggende arbeid og tidlig innsats. Målet er at endringer i barnevernet skal bidra til at flere utsatte barn og familier får den hjelpen de trenger på et tidlig tidspunkt. En orientering om barnevernsreformen legges frem for politiske utvalg.

Kultur

Vi ønsker å tilrettelegge og oppmuntre til et mangfoldig og levende kulturliv i kommunen. Beklageligvis viser budsjettforslaget noe helt annet. Vi ønsker også å være en brobygger mellom skole og barnehage, og de frivillige organisasjonene som driver idrett og annen kulturvirksomhet. Oppvekst- og kultur reduserer kulturmidler for 2021 til kr. 0,- det samme gjelder idrettsmidler. Ungdomsklubbleder stilling i Øksfjord legges ned, det samme gjelder for Nuvsvåg og Bergsfjord. Bygdekino i Øksfjord opprettholdes, og det gis godtgjørelse til skoleklasser for tilrettelegging for filmvisning. Den kulturelle skolesekken videreføres, og gir muligheter for reising/turer/teaterbesøk for alle skolene i kommunen. Bibliotekfilialene i Nuvsvåg, Bergsfjord og Sør-Tverrfjord legges ned.

Vi foreslår reduksjon og inntektsøkning i budsjettet for 2021:

Dette er i hovedsak:

- ✓ Vikarbruk, ingen midler budsjettet, det tas kun inn vikar når kommunen får dette refundert, ved permisjon uten lønn, eller er lovregulert på andre måter.
- ✓ Øke påvirkbare inntekter



Reduksjon før kutt	Reduksjon og økte inntekter etter beskjed om kutt	Sum
Lønnsmidler 100%, 7 mnd, Kompetanse for kvalitet, midl.		204.044,-
Lønnsmidler 100%, 7 mnd, mulig naturlig avgang		225.000,-
Assistent, barnehage, 50% ikke videreført		202.550,- Vedtatt opprettholdt i KS, 233 000,-
		631.594,- Denne summen er ikke med i totalen.
	Nedstenging Sør-Tv grendehus	24.000,- Vedtatt opprettholdt
	Nedstegning Nuvsvåg grendeh	50.000,- Vedtatt opprettholdt
	Bibliotekfilial N	10.000,- Vedtatt opprettholdt
	Bibliotekfilial B	11.000,- Vedtatt opprettholdt
	Bibliotekfilial Sør TV	11.000,- Vedtatt opprettholdt
	Ungdomsklubb Ø	40.000,- Vedtatt opprettholdt
	Ungdomsklubb N	5 000,- Vedtatt opprettholdt
	Ungdomsklubb B	5 000,- Vedtatt opprettholdt
	Idrettsmidler	50 000,- Vedtatt 100 000,-
	Kulturmidler	50.000,- Vedtatt 100 000,-
	Lønnsmidler 100%, 7 mnd	271.250,- Vedtatt opprettholdt med kr 312 000,-
	SPK	74.000,-
		601.250,-
	Økte inntekter barnehage og sfo	-420.000,-
	Total sum:	1.021.250,-

Innspill til økonomiplanen 2021 – 2024:

Tiltak som bør/skal vurderes i 2021 – 2024 for å redusere utgiftene:

- ✓ Vurdere stillinger ved naturlig avgang og oppsigelser
- ✓ Lyd/bilde undervisning i Loppaskolen
- ✓ Felles læreverk for alle skolene
- ✓ Salg av Sandland skole. Erstattes av et mer egnet bygg, eller vurdere endring av skolestruktur
- ✓ Skolebibliotek legges inn under folkebibliotek.
- ✓ Kompetansesenter

Tiltak som bør vurderes i 2021 - 2024 for å øke inntektene:

- ✓ Økning av påvirkbare egeninntekter oppvekst- og kultur.

**Andre tiltak:**

- ✓ Videreføre samarbeidet med RSK, dette for at vi skal få det beste kompetansenivået i skole og barnehage.
- ✓ Oppvekst utvikling i Loppa basert på nasjonale satsinger.
- ✓ Fortsette jobben med et «kompetansesenter» i Øksfjord som inneholder barnehage, skole, voksenopplæring, bibliotek, gymsal og basseng.
- ✓ Kulturskolen gjør en god innsats i forhold til å skape kontakt mellom barn/unge i kommunen. Ønsket er å ha kulturskoletilbud på flere plasser i Loppa kommune.
- ✓ Bygdekino i Øksfjord opprettholdes, og det er ønskelig med filmtilbud andre steder i kommunen også.
- ✓ Tilrettelegging for funksjonshemmede i kommunale bygg, skoler og barnehager.
- ✓ Arbeide for en god oppfølgingstjeneste i Loppa. Los funksjon for skolene i Loppa implementeres i rammen for skolene høst 2020
- ✓ Jobbe for god tidlig innsats i Loppa



5.4. Helse og omsorg

Helse- og omsorgsetaten har følgende målsetning:

Kommunens sosiale-, helse- og omsorgs tjenester skal skapes og utvikles sammen med innbyggerne generelt, politikere, brukere, pasienter og pårørende og i et samspill med frivillige, ideelle og private aktører. Fundamentet skal være god kompetanse, godt lederskap og flerfaglig samarbeid. Tjenestene skal drives effektivt og innovativt tilpasset pasienter og brukeres behov, i kombinasjon med å være inspirerende og rekrutteringsattraktive fagmiljøer.

Dette skal gjennomføres ved:

- ✓ Brukermedvirkning i alle deler av tjenesteytingen.
- ✓ Samarbeid med frivillige og ideelle organisasjoner.
- ✓ Tilrettelegging for nødvendig kompetanseutvikling og dertil tilgang til personell med rett kompetanse ut fra oppgavene som skal løses.
- ✓ Videreutvikle tverrfaglige samarbeidet mellom avdelinger, over etater og andre samarbeidspartnere utenfor kommunen.
- ✓ Forebygge framfor å reparere.
- ✓ Velferdsteknologiske løsninger skal implementeres som en del av tjenestetilbudet.
- ✓ Planverk skal til enhver tid oppdateres og tilpasses tjenestebehovet.
- ✓ Målrettet informasjon og invitasjon til aktiv deltakelse i utarbeidelse av tjenestetilbudet til politiske myndigheter.
- ✓ Målene for tjenesten skal gjenspeile prioriteringer i budsjett.

Etaten har ansvar for helse, sosial og omsorgstjenester for alle som bor eller midlertidig oppholder seg i kommunen.

Tjeneste	Målgruppe
Helsetjeneste/legestasjon	Innbyggere i alle aldre
Øksfjord helsesenter (alders- og sykehjem)	Personer med behov for døgnkontinuerlig helse og omsorgstjeneste, (avlastning, akuttbehandling, habilitering/rehabilitering og annen type behandling) som krever opphold i institusjon.
Pleie- og omsorg	Innbyggere i alle aldre
NAV	Innbyggere i alle aldre
Psykatri/rus	Ulike aldersgrupper (<i>hovedgruppen 18 – 67 år</i>)
Fysioterapitjenesten	Ulike aldersgrupper
Tilbud til eldre og demente	Eldre og demente
Koordinerende enhet	Brukere med tjenester fra 2 eller flere instanser

Utviklingen i andelen av driftsutgiftene de siste 5 årene har vært slik:

	2017	2018	2019	2020	2021
Sum utgifter	55 951	58 738	59 190	62 497	59 031
Sum inntekter	14 525	15 973	11 480	11 856	11 701
Netto utgift	41 426	42 765	47 710	50 641	47 330



	2017	2018	2019	2020	2021
Etatens andel av netto driftsutgifter	46,0 %	48,5 %	52,4 %	51,7 %	50,3 %
Etatens andel av brutto driftsutgifter	44,2 %	44,8 %	46,0 %	46,5 %	46,2 %

Utgiftene er redusert. Her er også overføring av barnevern fra helse til oppvekst en del av årsaken.

Sammenligning av nøkkeltall med KOSTRA

HELSE OG OMSORGSTJENESTER	Loppa			KG 06	Landet u/ Oslo	Finnm.
	2017	2018	2019	2019	2019	2019
Utgifter kommunale helse- og omsorgstjenester per innbygger	53 833	60 751	66 465	52 809	28 772	39 271
Årsverk helse og omsorg per 10 000 innbygger	590,1	631,6	609	562,8	313,7	418,4
Netto driftsutgifter til omsorgstj.	33,6	41,1	32,7	36,7	32,4	31,7
Andel brukerrettede årsverk i omsorgstjenesten m/ helsefagutdanning	81	72,1	66,3	73,3	77,7	70,8
Årsverk per bruker av omsorgstjenester	0,53	0,54	0,92	0,67	0,58	
Andel innbyggere 80 år og over som bruker hjemmetjenester	32	35,8	22,2	34,7	30,3	
Andel brukere av hjemmetjenester 0-66 år	44	48,7	20	35,1	47,9	
Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på sykehjem	22,7	11,9	19,4	15,9	11,9	13,3
Andel brukertilpassede enerom m/ eget bad/wc (prosent)1	100	100	88,2	90,5	91	82,5
Utgifter per oppholdsdøgn i institusjon	3 666	6 151	5 572	4 143	3 842	4 788
Legetimer per uke per beboer i sykehjem	0,42	0,63	0,44	0,43	0,56	0,51
Netto driftsutgifter til kommunehelsetjenesten i prosent av kommunens samlede netto driftsutg.	8,4	6,9	7,9	6,4	5	6,3
Avtalte legeårsverk per 10 000 innbyggere	36,1	34,9	36	19,3	11,5	17,9
Avtalte fysioterapeutårsverk per 10 000 innbyggere	22,3	21,8	22,5	13,1	9,7	11,4
Avtalte årsverk i helsestasjons- og skolehelsetjenesten per 10 000 innbyggere 0-20 år	75	73	77,8	48,1	44,1	55,2
Andel nyfødte med hjemmebesøk innen to uker etter hjemkomst	85,7	71,4	100	86,4	93,4	79,4



SOSIALTJENESTE	Loppa			KG 06	Landet u/ Oslo	Finnm ark
	2017	2018	2019	2019	2019	2019
Sosialhjelpsmottakere (antall)	28	30	37	2 224	116 264	2 782
Sosialhjelpsmottakere med sosialhjelp i 6 måneder eller mer (antall)1	4	7	5	539	44 617	917
Sosialhjelpsmottakere med arbeidsinntekt som hovedinntekt	3	4	6	364	13 007	388
Sosialhjelpsmottakere med sosialhjelp som viktigste kilde til livsopphold (antall)2	7	9	11	727	48 174	1 072
Sosialhjelpsmottakere som bor i eid bolig	9	8	9	411	9 172	377
Antall barn i familier som mottok sosialhjelp	8	11	11	1 309	58 735	1 234
PSYKISK HELSE OG RUS						
Brutto driftsutg. til tilbud til personer med rusproblemer pr. innb. 18-66 år (kr)			424,9	297,5	635	519,9
Netto driftsutg. til tilbud til personer med rusproblemer pr. innb. 18-66 år (kr)			16,7	169,7	542,3	345,3
Årsverk av psykiatriske sykepleiere per 10 000 innb. (helse og omsorg) (antall)			12,4	7,1	4,9	5,5
Årsverk av personer med videreutdanning i psykisk helsearbeid per 10 000 innbyggere (helse og sosial)			23,6	12	9	9,1

Kommentar:

Oversikten av KOSTRA-nøkkeltall viser hvordan vi bruker våre ressurser sammenlignet med andre kommuner og landsgjennomsnittet. Helseetaten har betydelig høyere utgifter til helse og omsorgstjenester per innbygger sammenlignet med andre.

Det er helt nødvendig å reflektere over ressursbruken i tjenestetilbudet, og i særdeleshet brukerbetalingen og terskelen for å få tjenester.

Vi ser også at antall årsverk innenfor lege, fysioterapeut og helsesøster er langt over andre sammenlignbare kommuner.

Tallene viser at vi yter mer helsetjenester per pasient enn sammenlignbare kommuner og at terskelen for å få tildelt tjenester derfor må vurderes nøye. Samtidig må en ikke miste fokuset på målet om å forebygge framfor å reparere. Ved tidlig innsats og fokus på tjenester som styrker egenmestring vil en legge grunnlaget for redusert tjenestebehov i framtiden. Så langt viser ulike utprøvinger at reell brukermedvirkning ofte genererer langt mindre kostnadskrevede tjenestetilbud enn når helsepersonell alene vurderer behovet.

Følgende reduksjoner/justeringer er gjort i budsjettet innenfor helse:

Reduksjon kostnader	
470.000,-	Vakant stilling ruskonsulent
280.000,-	Redusert kostnad til vikarer på legestasjonen
200.000,-	Redusert bidrag sosial omsorg, lavere behov



1.663.000,-	Barnevern, flyttet fra helse over til oppvekst
200.000,-	Økt inntekt egenandel sykehjem
380.000,-	Sparte lønnskostnader ved at utekontor i distriktet legges ned. Utekontor vedtatt videreført
68.400,-	Sparte husleiekostnader ved avsluttet utekontor Nuvsvåg. Utekontor vedtatt videreført, ingen besparelse.
1.409.000,-	Lavere kostnad pensjon
4.670.400,-	Totalt

Helse- og omsorg

Utgifter	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett
Kostrahovedgruppe	2017	2018	2019	2020	2021
Lønn og sosiale utgifter	45 703 000	43 659 000	44 244 000	47 310 000	44 524 000
Kjøp av varer og tjenester	6 620 000	6 298 000	5 552 000	5 444 000	5 269 000
Kjøp av tjenester	1 251 000	6 507 000	6 961 000	7 240 000	7 385 000
Overføringsutgifter	2 357 000	2 254 000	2 413 000	2 503 000	1 853 000
Finansutgifter	20 000	20 000	20 000	-	-
Sum utgifter	55 951 000	58 738 000	59 190 000	62 497 000	59 031 000
Inntekter					
Salgsinntekter	4 743 000	5 378 000	4 545 000	4 655 000	4 838 000
Refusjoner	9 762 000	10 575 000	6 705 000	7 041 000	6 863 000
Overføringsinntekter	-	-	-	-	-
Finansinntekter	20 000	20 000	230 000	160 000	-
Sum inntekter	14 525 000	15 973 000	11 480 000	11 856 000	11 701 000
SUM NETTO UTGIFTER	41 426 000	42 765 000	47 710 000	50 641 000	47 330 000

Kommentarer til årsbudsjettet 2021

Helse- og omsorgsetaten er den største etaten i kommunen, og skal gi et bredt spekter av tjenester til hele befolkningen. Tjenestetilbudet skal ytes innenfor gjeldende lovverk og med nødvendig kvalitet, og innenfor gitte rammer.

I budsjettforslaget for 2021 har vi tatt høyde for:

- ✓ Videreføring kjøp av private tjenester
- ✓ Permisjon for en av legene
- ✓ Investering velferdsteknologi
- ✓ Psykolog (lovpålagt fra 01.10.20.)

Hovedutfordringene

Loppa kommune har gjennom mange år utviklet gode helse-, omsorgs- og sosialtjenester. Samhandlingsreformen som kom i 2012 var en retningsreform som har fått betydning for utviklingen av tjenestetilbud i Loppa kommune. Strategiene er å forebygge mer, behandle tidligere og samhandle bedre.



Samhandlingsreformen var/er en retningsreform, primærhelsetjenestemeldingen går et steg videre og gir virkemidlene. Målet her er å skape pasientens helsetjeneste som skal møte befolkningens behov for helse og omsorgstjenester.

For å imøtekomme nasjonale krav tilpasset lokale behov, må vi i samarbeid med befolkningen utvikle Loppa kommunes primærhelsetjeneste.

Loppa kommune har et godt utgangspunkt og et mulighetsrom for å imøtekomme dagens og framtidens behov for helse og omsorgstjenester. Utfordringene ligger i å:

- ✓ rekruttere, stabilisere og videreutvikle helsepersonell
- ✓ organisere og utøve tjenesten på en forsvarlig og kostnadseffektiv måte
- ✓ se muligheten for å tilby tjenester på andre måter og å få reell brukermedvirkning.
- ✓ Implementere kommunale handlingsplaner og -veiledere
- ✓ Opplæring/kompetanseheving

Utfordringen ligger i at det er en vesentlig reduksjon i aldersgruppen 20-66 år, det blir altså færre innbyggere i yrkesaktiv alder per innbygger i den eldre aldersgruppen. Forebygging, hverdagsrehabilitering og fokus på mestring i tillegg til å ta i bruk velferdsteknologiske og innovative løsninger er derfor helt nødvendig. Videre må kommunen som helhet ha et folkehelseperspektiv der lokalsamfunnet som helhet bidrar til god folkehelse i Loppa kommune.

Helse og sosial administrasjon:

Ledelse er et av satsningsområdene nasjonalt for å kunne gjennomføre både samhandlingsreformen og primærhelsetjenestemeldingen.

Å være leder for helse og omsorgstjenestene i en kommune med lavt innbyggertall krever bred kompetanse på mange områder. Det er derfor av betydning at kommunen kontinuerlig legger til rette lederutvikling.

Sosialadministrasjonen/NAV

NAV Loppa har i dag en bemanning med 2 ansatte i 100 % stillinger ved kontoret (en statlig og en kommunalt ansatt).

For at kontoret skal kunne gi gode tjenester til kommunens innbyggere, ivareta sikkerheten for de ansatte og ha en forsvarlig drift, ved at kontorets veiledningssenter skal kunne være åpnet for «drop inn», er det nødvendig med 2 ansatte.

Helsestasjon:

Loppa kommune har en stabil helsestasjons tjeneste. Fokus på barn og unge er av stor betydning for å forebygge skeiv eller uønsket utvikling hos målgruppen. Helsestasjonen har et tett samarbeid med andre avdelinger i helse og omsorg, med oppvekstavdelingen og brukerorganisasjoner. Kommunen deltar i prosjektet «sjumilssteget». Her arrangeres det konferanser, kompetanseheving og det søkes eksternt om midler til arbeid rettet mot barn og unge i kommunen.

**Jordmortjenesten:**

Loppa kommune har avtale om kjøp av jordmortjeneste fra privat jordmor etter avtale.

Legestasjon:

Ved inngangen til 2021 er 1 av 3 fastlegestillingene i Loppa kommune besatt. Det jobbes med å få opplæringsgodkjenning for igjen å ta imot LIS1 for 2021, men at vi ser at denne ressursen ikke vil komme på plass i løpet av 3 kvartal 2021. Det jobbes på en bred plattform for å få på plass leger i faste stillinger. Vi ser for oss at vi også at vi går inn i 2021 med bruk av vikarleger.

Legevaktsamarbeidet med Alta (116117) har vært en suksess, og videreføres på permanent basis.

Det forventes normal drift av Legestasjonen i Øksfjord på samme nivå som i 2020, med en beregnet konsultasjonsrate for Loppas innbyggere på ca. 2550 konsultasjoner årlig. En gjennomsnittlig konsultasjonsrate på vel 3 pr innbygger samsvarer med gjennomsnittlig konsultasjonsfrekvens på landsbasis.

Legekantor i Nuvsvåg, Bergsfjord og Sandland legges ned. **Vedtatt opprettholdt av KS.**

Fysioterapitjeneste:

I tråd med folkehelseloven og nasjonale retningslinjer har fysioterapitjenesten vært i endring de siste årene, og det patogene fokuset har flyttet seg mer mot fokus på helsefremming og mestring. Det forebyggende og helsefremmende arbeidet har dermed fått en mer sentral rolle i tjenesten. I tillegg har man sett et endret behov for kurativ behandling som en følge av samhandlingsreformen, som plasserer et større ansvar for rehabilitering til kommunene.

På grunn av en hensiktsmessig organisering i samarbeid med privat fysioterapeut kan kommunal fysioterapeut i større grad ha fokus på det helsefremmende arbeidet, og man kan bruke mer ressurser knyttet mot barn og unge enn tidligere. Kommunal fysioterapeut er dermed synlig i mange ulike sektorer i kommunen, særlig i barnehage og skole. Å kunne bruke kommunal fysioterapeut som en veileder er både riktig og viktig, og vil kunne gjøre at brukere får et mer dekkende tilbud. Dette ser man særlig nytte av i skolen, på sykehjemmet og i barnehagen. I tillegg til å jobbe ute i ulike sektorer tilbys det hjemmebehandling og kartlegging i hjem rundt om i hele kommunen, av den kommunale fysioterapeuten.

I tråd med nye retningslinjer og et skifte i hvordan man jobber med helse, er man i gang med et betraktelig kompetanseløft i den kommunale fysioterapitjenesten. Den kommunale fysioterapeuten startet høsten 2018 på en mastergrad i helsefremmende arbeid, som hun er ferdig med våren 2022.

Frisklivssentralen er organisert i denne delen av tjenesten, i tett samarbeid med andre kommunale tjenester. Frisklivssentralens arbeid har ulike gruppetilbud rettet mot mennesker som har utviklet eller står i fare for å utvikle livsstilssykdommer og andre plager, og driver ellers generelle aktiviteter basert på utfordringene vi ser i vår folkehelseprofil. Sentralen samarbeider blant annet med Finnmark Friluftsråd, og lokale lag og foreninger. Siden sentralen ikke lengre får midler fra Fylkesmannen, vil det i 2021 bli viktig å drøfte videre organisering for å sikre at man også i fremtiden vil kunne jobbe tverrfaglig og systematisk med helsefremmende arbeid i vår kommune.

**Psykisk helsevern og rus:**

Tjenesten for rus- og psykisk helse er et lavterskeltilbud (gratis og ikke behov for henvisning fra andre instanser) til mennesker som opplever rusmiddelproblematikk og/eller psykiske lidelser. Det gis også tilbud for pårørende av brukergruppen. Tjenesten er forankret i Lov om kommunal helse- og omsorgstjenester.

Tjenesten bygger på forebygging i folkehelse, lett tilgjengelighet, tidlig hjelp, tverrfaglighet og med stor grad av brukermedvirkning.

Tjenesten for rus- og psykisk helse er en aktiv del av Frisklivssentralen, med fokus på forebygging, tidlig innsats og folkehelse.

Stillingen som ruskonsulent er fortsatt holdt vakant i forslag til budsjett, med hensikten å søke annen løsning på de lovpålagte oppgavene denne stillingen utfører. Fra 1. januar 2020 er altså kommunene lovpålagt å ha knyttet til seg psykolog - jfr. Helse- og omsorgstjenestelovens paragraf 3.2.

Tilskuddsordninger knyttet til dette formål er avsluttet.

Parkveien 2:

Parkveien yter tjenester til brukere med bistandsbehov, personlig assistanse i form av praktisk bistand/ veiledning/opplæring, støttekontakt, avlastning og omsorgslønn. Vi har som målsetning å bidra til at den enkelte får muligheten til å leve og bo selvstendig og til å ha en aktiv og meningsfull tilværelse.

Kommunen får refusjon for særlig ressurskrevende tjenester.

Alders- og sykehjem:

Alders og sykehjemmet gir tilbud om tjenester til pasienter med ulikt hjelpebehov og de ansatte må derfor ha tilpasset kompetanse. Pr i dag er alle helsefagarbeider stillinger besatt, men vi mangler 2 sykepleierstillinger og en del assistentstillinger som jobber helg. Utfordringen er at vi mangler sykepleiere med videreutdanning i geriatri, akuttisykepleie og kreftomsorg. Det skal utarbeides kompetanseplan for avdelingen, og det søkes etter eksterne midler for gjennomføring av kompetanseheving hvert år.

Vår målsetting er at alle stillinger blir besatt av kvalifisert personell, slik at vi kan redusere bruk av overtid og vikarer og dermed få et bedre fagmiljø, høyere nærvær og ikke minst et bedre tilbud til pasientene. Rett kompetanse gir mer fleksibel ressursutnyttelse og høyere effektivitet.

Hjemmetjenester:

Hjemmebaserte tjenester er det tjenestetilbudet som bør styrkes i årene framover. Økt fokus på brukermedvirkning, kompetanse og rett tjeneste til rett tid. Kommunen er pliktig til å gi helsehjelp der innbygger bor og organiserer ytelse av helsehjelp på en faglig forsvarlig måte.

**Dagaktivitetstilbud:**

Dagaktivitetstilbud med hente og bringetjeneste til demente er en lovpålagt oppgave fra 2020. Dagaktivitetstilbud er for målgruppen hjemmeboende demente, eller har en kognitiv svikt. Det er i utgangspunktet åpent 3 dager i uken, herav en dag til rus og psykiatri.

Oppsummert:

Det forventes at det kreves like stor eller større tjenesteproduksjon innenfor helse, pleie og omsorg i aldersgruppen 67-90+ de neste 20 årene som det er i dag, dersom vi fortsetter å drifte tjenesten som i dag. Da er det begrenset hvor mye helse- og omsorgsetaten kan redusere kostnader. Tidlig innsats, forebygging, rehabilitering/habilitering og bruk av velferdsteknologiske løsninger gir likevel muligheter for å begrense veksten i tjenesteproduksjonen.

Tiltak for å imøtekomme økt behov i tjenesten i økonomiplanperioden 2021-2024:

- ✓ Prosjekt og utvikling av planarbeid for habilitering og rehabilitering, eksternt finansiert av Fylkesmannen. Dette krever koordinering og samarbeid mellom tjenestene, endrede arbeidsformer og innretning av tilbudet både i kommunen og spesialisthelsetjenesten.
- ✓ Investere og ta i bruk flere velferdsteknologiske løsninger. Kommunen fått lønnstilskudd for å delta i nasjonalt velferdsteknologiprogram i samarbeid med 9 andre Finnmarkskommuner. Kommunene har prøvd ut ulike velferdsteknologiske løsninger og har sammen foretatt felles innkjøp. Målet er at bruker skal klare seg selv i egen bolig og på den måten bidra til å sikre livskvalitet og verdighet for brukeren.
- ✓ Innslagspunkt for tjenestetildeling skal vurderes i hvert enkelt tilfelle. Det skal utarbeides veileder for tildeling av helse og omsorgstjenester. Veileder skal sendes på høring og vedtas politisk.
- ✓ Aktivitetstilbud til demente er lovpålagt fra 2020 og vi ser på muligheten for å opprette flere tilbud i samarbeid med frivillige og andre etater i kommunen. På den måten kan vi benytte tilgjengelige ressurser mer effektivt.
- ✓ **Folkehelsearbeid** er samfunnets totale innsats for å opprettholde, bedre og fremme befolkningens helse gjennom å svekke faktorer som medfører helserisiko, og styrke faktorer som bidrar til bedre helse.
- ✓ Implementere «**Det gode pasientforløp**». Der hovedmålet er at kommunen sammen med helseforetak, Folkehelseinstituttet og KS arbeider for å utvikle gode, helhetlige og funksjonsbaserte pasientforløp.
- ✓ Kvalitetsreformen «**Leve hele livet**» skal implementeres i tjenesten. Hovedmålet med kvalitetsreformen er å øke kvalitet på tjenesten, bidra til trygghet og en verdig alderdom.



5.5. Drift

Driftsavdelingen har sektorovergripende ansvar hva angår forvaltning, drift og vedlikehold av kommunale bygg, eiendom, veger, brann og redning. Videre er reguleringsplaner og saksbehandling etter plan- og bygningsloven sentrale arbeidsoppgaver.

Tjeneste	Målgruppe
VAR- sektoren: Vann, avløp, slambehandling, renovasjon og feiing/tilsyn	Alle innbyggere i kommunen
Brann- og beredskap	Alle innbyggere i kommunen
Brannforebyggende tiltak og brannsyn	Alle innbyggere i kommunen
Feiing og tilsyn med ildsteder	Alle innbyggere i kommunen
Parker og friluftsliv	Alle innbyggere i kommunen
Veier og gatelys	Alle innbyggere i kommunen
Drift av havner og kaier	Beboere og tilreisende
Kommunale bygg	Diverse brukere skole- og omsorg

Utviklingen i andelen av driftsutgiftene de siste 5 årene har vært følgende:

	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Sum utgifter</i>	25 029	24 243	24 346	25 477	24 035
<i>Sum inntekter</i>	16 432	16 845	17 746	17 226	15 792
<i>Netto utgift</i>	8 597	7 398	6 600	8 251	8 243

	2017	2018	2019	2020	2021
Etatens andel av netto driftsutgifter	9,5 %	8,4 %	7,3 %	8,4 %	8,8 %
Etatens andel av brutto driftsutgifter	19,8 %	18,5 %	18,8 %	19,0 %	18,8 %

Etatens andel av netto driftsutgifter har blitt økt fra 8,4% i 2020 til 8,8% i 2021. Andel av netto driftsutgifter har hatt en forholdsvis stabil trend fra 2018 til 2021.

Driftsavdelingen har fra 2020 overtatt det økonomiske ansvaret for vedlikeholdsmidler, forsikring og kommunale avgifter til skole-, helse-, barnehage- og kulturbygg.

Sammenlignet med budsjettet de to siste år så har driftsavdelingen kuttet betydelig for å kunne operere innenfor den økonomiske rammen. I tillegg har det ikke vært mulig å avsette ekstra lønnsmidler til avdelingen for å forsterke bemanningen på uteseksjonen og renholdsavdelingen.


Budsjettforslaget fra 20 til 21 innebærer følgende:

Reduksjon		
500 000,-	Reduksjon snøbrøyting	
370 000,-	Reduksjon av lønnsmidler renhold.	Vedtatt opprettholdt med kr. 425 000,-
466 000,-	Reduksjon av lønnsmidler uteseksjon	
128 000,-	Reduksjon av innkjøp av vedlikeholdsmateriell	
200.000,-	Midler til sommerjobb for ungdom fjernet.	Vedtatt brukt kr. 150 000,-
20 000,-	Redusert vedlikeholdskostnader veilys	
18 000,-	Redusert kommunale avgifter kommunale kulturbygg	
116 000,-	Redusert renhold av kommunale kulturbygg.	Vedtatt opprettholdt
30 000,-	Redusert vedlikeholdsmateriell kommunale kulturbygg.	Vedtatt opprettholdt
270.000,-	Reduksjon vedlikehold kommunale bygg.	Vedtatt opprettholdt kr. 250.000,-
112 000,-	Reduksjon av utgifter til bassengvannsprøver i Bergsfjord og Nuvsvåg	
2 230 000,-		

Utgifter	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett	Budsjett
Kostrahovedgruppe	2017	2018	2019	2020	2021
Lønn og sosiale utgifter	9 655 000	9 311 000	9 411 000	8 420 000	8 618 000
Kjøp av varer og tjenester	9 748 000	9 511 000	9 554 000	10 920 000	10 919 000
Kjøp av tjenester	3 292 000	3 351 000	3 526 000	3 400 000	3 746 000
Overføringsutgifter	1 729 000	1 729 000	1 573 000	1 564 000	739 000
Finansutgifter	455 000	341 000	282 000	1 173 000	13 000
Sum utgifter	24 879 000	24 243 000	24 346 000	25 477 000	24 035 000
Inntekter					
Salgsinntekter	14 420 000	14 675 000	15 346 000	14 568 000	14 909 000
Refusjoner	1 904 000	2 062 000	1 856 000	1 694 000	869 000
Overføringsinntekter	-	-	-	-	-
Finansinntekter	108 000	108 000	544 000	964 000	14 000
Sum inntekter	16 432 000	16 845 000	17 746 000	17 226 000	15 792 000
SUM NETTO UTGIFTER	8 447 000	7 398 000	6 600 000	8 251 000	8 243 000

Lønn og sosiale tjenester

I forhold til lønn og sosiale utgifter er det ikke lagt inn vikarer ved sykefravær og avvikling av ferie. I budsjettet er uteseksjonen redusert med en halv stilling og lønnskostnader til ansvarsområdet til brannvesenet. Utenom det er det tatt hensyn til generell lønnsvekst.

Lønnsbudsjettet er justert iht. utført arbeid innenfor hvert enkelt ansvarsområde. En del lønnskostnader er derfor knyttet opp til selvkostområdene vann, avløp, havnetjenester, feiing og renovasjon. Dette medfører at områdene vil «gå i null» og ikke gå utover rammen til driftsavdelingen.



For å kunne nå delmålene fastsatt av kommunestyret har vi ikke kunne sette inn ekstra lønnsmidler på renholdsavdelingen og uteseksjonen som planlagt. Reduksjonen kommer frem i tabellen ovenfor.

Kjøp av varer og tjenester

Forsikring for kommunal eiendom har økt med 17,13% og bilforsikring har hatt en økning på 9,66%, som utgjør totalt kr. 171 000,-. Det er budsjettert ekstra midler til kompetanseheving og kjøp av utstyr for å kunne igangsette kommunalt tilsyn av mindre avløpsanlegg.

Kjøp av tjenester

Kjøp av tjenester har en økning på kr. 346 000,-. Vi kjøper i all hovedsak havnetjenester fra Frydenbø Øksfjord og OKJ-transport. I tillegg kjøper vi slamtømming og oljevern. I løpet av 2021 må det tildeles følgende nye kontrakter:

- Snøbrøyting av kommunale veier
- Slamtømming

Nåværende brøytekontrakt utløper mai 2021 og det er nødvendig å gå i gang med en ny anbudsrunde for neste brøyteperiode. En del av reduksjonen er kr. 500 000,- på snøbrøyting da vi forventer å betale inntil kr. 1 200 000,- for brøyting i perioden januar- mai. Hvordan rammetildelingen til utgifter forbundet med brøyting for neste periode vil det komme en egen sak til kommunestyret. Vi forventer en reduksjon i utgiftene da arbeidet med å nedklassifisere kommunale veier er igangsatt.

Overføringsutgiftene er utgiftene til MVA.

Finansutgifter

Er avsetning til fond. En betydelig reduksjon fra forrige år hvor det ble lagt opp til en betydelig fondsavsetning for området Loppa havn.

Inntekter

Salgsinntekter har en økning på kr. 341 000,-. Selvkostområdene øker i pris i takt med investeringene. Vi ser allerede en positiv effekt av investeringen i 2020 som gjøres på VA anleggene våre da driftsutgiftene har blitt redusert. Kommunal boligmasse beholder nåværende leiepris. Vi forventer en liten reduksjon i leieinntektene da vi har et hus i Moloveien ved barnehagen vi ønsker å rive. Huset er i veldig dårlig stand, og det har ikke flyttet inn nye leietakere etter forrige.

Vi forventer økte leieinntekter på Loppa havn. Ansvarsområde 4701 Småbåthavn er opprettet for å føre inn inntekter til småbåthavnanleggene våre, da de er utenom selvkostområdet.

Refusjoner er i hovedsak kompensasjon av MVA og refusjon av sykepenges.

I årets budsjett er det lagt inn kutt av en stilling. Og tar vi med at det er kuttet to stillinger de tre siste årene så er bemanningen ikke tilstrekkelig til å utføre tilfredsstillende vedlikehold med egne ressurser. Konsekvensen av dette er at vi kun har midler i driften til å utføre enklere vedlikehold. Skal



det utføres større vedlikeholdsoppgaver må vi i større grad leie inn private til å utføre disse oppgavene.

Nøkkeltall selvkostområdet

2019 Etterkalkyle selvkost	Vann	Avløp	Renovasjon	Feiing	Totalt
Gebyrinntekter	2 234 111	1 524 046	2 207 014	141 960	6 107 131
Øvrige driftsinntekter	2 001	4 622	0	153 130	159 753
Driftsinntekter	2 236 112	1 528 668	2 207 014	295 090	6 266 884
Direkte driftsutgifter	2 923 898	2 467 524	2 165 901	432 205	7 989 528
Avskrivningskostnad	192 254	182 350	0	0	374 604
Kalkulatorisk rente (2,30 %)	86 352	84 073	0	0	170 425
Indirekte netto driftsutgifter	108 186	87 201	50 113	42 819	288 319
Driftskostnader	3 310 689	2 821 148	2 216 014	475 024	8 822 876
+/- Korrigering av tidligere års feil i kalkyle	1 074 577	1 207 467	29 913	134 786	2 446 743
Resultat	-0	-85 013	20 913	-45 148	-109 249
Selvkostgrad (%)	100,0 %	99,9 %	100,0 %	100,0 %	100,0 %
"Bidrag" til administrasjon og låneutgifter etter ev. subsidiering	386 791	353 624	50 113	42 819	833 348
Selvkostfond 01.01	0	84 057	0	44 640	128 697
+ Avsetning til selvkostfond	0	0	20 913	0	20 913
- Bruk av selvkostfond	0	-84 057	0	-45 148	-129 205
+ Kalkulert renteinntekt selvkostfond (2,30 %)	0	0	240	0	240
Selvkostfond 31.12 (inkl. rente)	0	0	21 153	0	21 153

Gebyrinntekter	2 234 111	1 524 046	2 207 014	141 960	6 107 131
Gebyrgrunnlag ekskl. ev. subsidiering	2 234 111	1 609 059	2 186 101	187 108	6 216 380
Finansiell dekningsgrad (%)	100,0 %	94,7 %	101,0 %	75,9 %	98,2 %

Tabellene viser finansiell dekningsgrad for vann og avløp i 2019. Vi har totalt oppnådd en selvkost på 98,2%. Feiing er fortsatt ikke i selvkost basert på driftsutgifter (lønn og materiell) opp mot innkrevd feiegebyr. Bakgrunnen for dette er at det ikke har vært tilfredsstillende forskrift og beregning av gebyrgrunnlaget tidligere.

Ettersom kommunens praksis har vært å fakturere ved utført feiing, har det vært vanskelig å budsjettere faktiske inntekter opp mot hvor mange pipeløp som blir feid årlig. Administrasjonen har i samarbeid med Envidan AS utarbeidet en ny lokal forskrift om feiing og innkreving av feiegebyr. I denne forskriften legger vi opp til at kommunen skal kreve inn årlig feieavgift. Avgiften blir beregnet ut ifra driftskostnader og antall pipeløp/fyringsanlegg i kommunen. Dette vil resultere i at man har større forutsigbarhet i budsjettering av inntekter på selvkostområdet. Det er et mål om å få forskriften gjeldene fom. 01.01.2021.

Negativt resultat på områdene avløp og feiing vil bli regulert inn i kommende gebyrgrunnlag, som skal dekkes inn på en periode på 5 år iht. selvkostprinsippet.



Økonomiplan for driftsavdelingen

Investeringsoversikt	Budsjett	Økonomiplan		
	2021	2022	2023	2024
Prosjekter				
Oppgradering brannalarmanlegg Bergsfjord skole Vedtatt utsatt	1220			
Oppgradering brannalarmanlegg Sandland skole Vedtatt utsatt	1220			
Oppgradering brannalarmanlegg Trygdeboligen	1453			
Oppgradering brannalarmanlegg Rådhuset Vedtatt utsatt	1169			
Utskiftning av VA-anlegg	12125	10625	10625	10625
Ombygging barnevernslokaler	375			
Kommunale veger	2000			
Kommunale boliger	2000	1000	500	
Oppgradering av bilpark	1375			
Øksfjord Barnehage Vedtatt utsatt	438			
Ombygging Øksfjord Rådhus Vedtatt utsatt	8750			
Kjøp av ny lift	750			
Høgtun skole Vedtatt utsatt	498			
Øksfjord Helsesenter	313			

Rammeområdet har følgende målsetting:

- ✓ Selvkostområdene må drives til selvkost.
- ✓ Etter hvert som husleieprisene øker skal vi definere en gjengs leie som vil gi oss økte leieinntekter også på de løpende kontraktene.
- ✓ Medvirke til at planprosesser kommer i gang og at disse gjennomføres.
- ✓ Selge unna kommunal boligmasse i Øksfjord for å redusere vedlikeholdsbehovet og for å stabilisere boligmarkedet slik at private «slipper til»
- ✓ Kompetanseheving innen de fleste områdene vi har på drift, og muligheter for interkommunalt samarbeid og erfaringsutveksling.
- ✓ Regionale løsninger på utfordringer i mindre kommuner, innhenting av kompetanse i fellesskap.



Vedlegg 1

BEVILGNINGSOVERSIKT – DRIFTSBUDSJETTET

	Regnsk. 2019	Bud 2020	Bud 2021	Bud 2022	Bud 2023	Bud 2024
Inntekts- og formuesskatt	20 523	21 500	20 500	21 000	21 500	22 000
Rammetilskudd	74 225	77 000	76 700	75 421	75 416	75 412
Eiendomsskatt	895	805	1 680	2 520	3 360	3 360
Andre generelle driftsinntekter	1 743	20 130	574	2 770	3 475	4 212
Sum generelle driftsinntekter	97 386	119 435	99 454	101 711	103 751	104 984
Sum bevilgninger drift, netto	95 427	97 945	94 069	94 469	94 869	95 269
Avskrivninger	7 105	6 498	7 119	7 119	7 119	7 119
Sum netto driftsutgifter	102 532	104 443	101 188	101 588	101 988	102 388
Brutto driftsresultat	-5 146	14 992	-1 734	123	1 763	2 596
Renteinntekter	1 383	1 041	981	900	900	900
Utbytter	1 000	1 000				
Gevinst og tap på finansielle omløps						
Renteutgifter	806	1 200	800	1 500	1 600	1 700
Avdrag på lån	4 309	4 000	4 300	6 000	8 000	9 000
Netto finansutgifter	-2 732	-3 159	-4 119	-6 600	-8 700	-9 800
Motpost avskrivninger	7 105	6 498	7 119	7 119	7 119	7 119
Netto driftsresultat	-773	18 331	1 266	642	182	-85
Disp. eller dekning av netto driftsresultat						
Overføring til investering	-	-9 323	-10 240	-5 110	-1 020	-530
Netto avs. til eller bruk av bundne driftsfond	1 578	1 922	301	301	301	301
Netto avs. til eller bruk av disposisjonsfond	3 138	- 8 988	10 340	4 809	719	229
Dekning av tidligere års merforbruk	-355	-	-	-	-	-
Sum disp. eller dekning av netto driftsresultat	4 361	-16 389	401	-	-	-
Fremført til inndeckn. i senere år (merforbruk)	0	0	0	0	0	0


BUDSJETTSKJEMA 1B - DRIFTSREGNSKAPET

	R 2019	B 2020	B 2021	B 2022	B 2023	B 2024
Sentraladministrasjonen	18 179	18 479	18 182	18 282	18 382	18 482
Oppvekst og kulturetaten	21 426	20 574	20 314	20 414	20 514	20 614
Helse og omsorg	44 247	50 641	47 330	47 430	47 530	47 630
Driftsavdelingen	11 574	8 251	8 243	8 343	8 443	8 543
Fordelt til drift (jfr. 1A)	95 426	97 945	94 069	94 469	94 869	95 269

Vedlegg 2
BUDSJETTSKJEMA 2B – INVESTERING

	Budsjett 2019	Budsjett 2020	Budsjett 2021
Aksjer KLP	525	550	500
Industriområde	10 000	10 000	10 000
Øksfjord helsesenter	0	0	313
Vann- og avløpsnett	938	15 875	12 125
Loppa Havn - kai og bølgedemping	2 688	0	1 200
Høgtun skole	3 832	3 582	500
Bergsfjord skole; Elkjele og avtrekk	1 000	125	
Nerstranda		1 750	
Øksfjord barnehage	875	1 575	0
Velferdsteknologiske hjelpemidler	250	250	0
Øksfjord sykehjem	1 950	1 500	1 500
Brannalarmanlegg aldersbolig	0	0	1 453
Kommunale boliger	1 125	2 000	2 000
Utbedring av eksisterende fjellsikring	625	625	0
Oppgradering bilpark	0	0	1 375
Lift	0	0	750
Utvidelse flytebrygge bergsfjord	600	0	150
Kompetansesenter i Loppa	150 000	150 000	150 000
Ombygging barnevernlokaler		0	375
Kommunale veier		5 000	2 000
Øksfjord rådhus		6 000	0
IT skole		688	0
IT administrasjon		313	438
Inventar sykehjem			500
Tømmeanlegg for bobil/campingvogn			1 000
Dagsturhytter			2 500
Prosjektrapport utbedring FV882			300
Basseng Bergsfjord			700


BEVILGNINGSOVERSIKT – INVESTERINGSBUDSJETT

	Regn 2019	Bud 2020	Bud 2021	Bud 2022	Bud 2023	Bud 2024
Investeringer i varige driftsmidler	23 626	32 033	186 254	23 625	21 125	10 625
Tilskudd til andres investeringer						
Investeringer i aksjer og andeler i selskaper	449	550	500	510	520	530
Utlån av egne midler	2 700	8 450				
Avdrag på lån	594	2 000				
Sum investeringsutgifter	27 369	43 033	186 754	26 635	21 645	11 155
Finansiert slik:						
Kompensasjon for merverdiavgift	2 369	3 365	34 161	5 025	4 125	2 125
Tilskudd fra andre	300	1 070	23 000	3 000	3 000	
Salg av varige driftsmidler	2 475					
Salg av finansielle anleggsmidler						
Utdeling fra selskaper						
Mottatte avdrag på utlån av egne midler	2 121	500				
Bruk av lån	7 793	28 230	119 353	13 500	13 500	8 500
Sum investeringsinntekter	15 058	33 165	176 514	21 525	20 625	10 625
Videreutlån		2 000	2 000	2 000	2 000	1 000
Bruk av lån til videreutlån		2 000	2 000	2 000	2 000	1 000
Avdrag på lån til videreutlån		2 000	500	500	500	500
Mottatte avdrag på videreutlån		500	500	500	500	500
Netto utgifter videreutlån		-1 500	0	0	0	0
Overført fra drift	0	9 323	10 240	5 110	1 020	530
Netto avs. til eller bruk av bundne inv.fond	-1 528	1 500	0	0	0	0
Netto avs. til eller bruk av ubundet inv.fond	15 245	0	0	0	0	0
Dekning av tidligere års udekket beløp						
Sum overføring fra drift og netto avsetn.	13 717	10 823	10 240	5 110	1 020	530
Fremført til inndekn. I senere år (udekket beløp)	0	0	0	0	0	0



Vedlegg 3

ØKONOMISK OVERSIKT DRIFT

	R 2019	B 2021	B 2022	B 2023	B 2024
Driftsinntekter					
Brukerbetalinger	5 534	5 675	5 959	6 257	6 570
Salgs- og leieinntekter	14 881	15 487	16 261	17 074	17 928
Overføringer og tilskudd fra andre	27 889	12 392	12 764	13 147	13 541
Rammetilskudd	74 225	76 700	75 421	75 416	75 412
Andre overføringer og tilskudd fra staten	1 743	0	0	0	0
Eiendomsskatt	895	1 680	2 520	3 360	3 360
Inntekts- og formuesskatt	20 523	20 500	21 000	21 500	22 000
Sum driftsinntekter	145 690	132 434	133 925	136 754	138 811
Driftsutgifter					
Lønnsutgifter	73 806	71 698	70 457	70 457	70 457
Sosiale utgifter	9 827	9 784	9 690	9 690	9 690
Kjøp av var og tj som inng i tj.prod	52 217	38 481	39 635	40 824	42 049
Kjøp av tj som erstatter tj.prod		0			
Overføringer og tilskudd til andre	11 469	7 086	6 900	6 900	6 900
Avskrivninger	7 105	7 119	7 119	7 119	7 119
Fordeelte utgifter	0	0	0	0	0
Sum driftsutgifter	154 424	134 168	133 801	134 990	136 215
Brutto driftsresultat	-8 734	-1 734	123	1 763	2 596
Finansinntekter					
Renteinntekter	1 383	981	900	900	900
Utbytter	1 000	0			
Gevinster og tap på finansielle omløpsmidl		0			
Renteutgifter	807	800	1 500	1 600	1 700
Avdrag på lån	4 309	4 300	6 000	8 000	9 000
Netto finansutgifter	-2 733	-4 119	-6 600	-8 700	-9 800
Motpost avskrivninger	7 105	7 119	7 119	7 119	7 119
Netto driftsresultat	-4 362	1 266	642	182	-85
Disp. eller dekning av netto driftsresultat					
Overføring til investering	0	-10 240	-5 110	-1 020	-530
Netto avs til eller bruk av bundne driftsfond	1 578	301	301	301	301
Netto avs til eller bruk av disposisjonsfond	-2 619	10 340	4809	719	229
Bruk av tidligere års mindreforbruk	5 758				
Dekning av tidligere års merforbruk	-355	0	0	0	0
Sum disp eller dekning av netto driftsresultat	4 362	401	0	0	0
Fremført til inndeckn i senere år (merforbruk)	0	0	0	0	0



Vedlegg 4

ANSKAFFELSE OG ANVENDELSE AV MIDLER						
	R 2019	B 2020	B 2021	B 2022	B 2023	B 2024
Anskaffelse av midler						
Inntekter driftsdel (kontoklasse 1)	145 669	152 198	132 419	133 925	136 754	138 811
Inntekter investeringsdel (kontoklasse 0)	5 144	4 435	57 161	8 025	7 125	2 125
Innbetalinger ved eksterne finanstransaksjoner	12 319	30 786	122 849	14 900	14 900	9 900
Sum anskaffelse av midler	163 132	187 419	312 429	156 850	158 779	150 836
Anvendelse av midler						
Utgifter driftsdel (kontoklasse 1)	147 319	131 629	126 949	126 682	127 871	129 096
Utgifter investeringsdel (kontoklasse 0)	23 626	32 033	186 254	23 625	21 125	10 625
Utbetaling ved eksterne finanstransaksjoner	8 859	16 720	8 200	10 510	12 620	12 730
Sum anvendelse midler	179 804	180 382	321 403	160 817	161 616	152 451
Anskaffelse -anvendelse av midler	-16 672	7 037	-8 974	-3 967	-2 837	-1 615
Endring i ubrukte lånemidler	4 271	0	0	0	0	0
Endringer i regnskapspr. som påvirker AK Drift	0	0	0	0	0	0
Endringer i regnskapspr. som påvirker AK Inv	0	0	0	0	0	0
Endring i arbeidskapital	-12 401	7 037	-8 974	-3 967	-2 837	-1 615
Avsetninger og bruk av avsetninger						
Avsetninger	11 668	23 758	513	513	513	513
Bruk av avsetninger	28 341	17 237	11 154	4 600	500	0
Til avsetning senere år	0	0	0	0	0	0
Netto avsetninger	-16 673	6 521	-10 641	-4 087	13	513
Int. overføringer og fordelinger						
Interne inntekter mv	7 105	15 821	17 359	17 359	17 359	17 359
Interne utgifter mv	7 105	15 821	17 359	17 359	17 359	17 359
Netto interne overføringer	0	0	0	0	0	0



Vedlegg 5

Oversikt over gjeld og andre vesentlig langsiktige forpliktelses

Låneinstitusjon	Gjeld 2020	Gjeld 2021	Gjeld 2022	Gjeld 2023	Gjeld 2024
Husbanken	50 750	25 374	0	0	0
Husbanken	34 369	22 909	11 449	0	0
Husbanken	1 870 553	1 553 277	1 234 387	913 868	591 709
Husbanken	1 431 970	1 232 255	1 030 946	828 028	623 490
Husbanken	3 410 541	3 233 608	3 055 272	2 875 511	2 694 323
Planlagt	6 000 000	5 800 000	5 600 000	5 400 000	5 200 000
Sum Husbanken	12 798 183	11 867 423	10 932 054	10 017 407	9 109 522
Kommunalbanken	1 256 540	1 077 020	897 500	717 980	538 460
Kommunalbanken	13 537 320	12 409 200	11 281 080	10 152 960	9 024 880
Kommunalbanken	5 733 390	5 466 730	5 200 070	4 933 410	4 666 750
Kommunalbanken	79 950	26 650	0	0	0
Kommunalbanken	1 389 990	1 329 550	1 269 110	1 208 670	1 148 230
Kommunalbanken	862 790	517 670	172 550	0	0
Kommunalbanken	414 650	287 090	159 530	31 970	0
Kommunalbanken	6 274 260	5 577 120	4 879 980	4 182 840	3 485 700
Sum KBN	29 548 890	26 691 030	23 859 820	21 227 830	18 864 020
Planlagte nytt lån		129 690 000	126 447 750	123 205 500	119 963 250
Planlagte nytt lån			8 500 000	8 287 500	8 075 000
Planlagte nytt lån				8 500 000	8 287 500
Planlagte nytt lån					8 500 000
Sum planlagte nye lån		129 690 000	134 947 750	139 993 000	144 825 750
Sum alle lån	42 347 073	168 248 453	169 739 624	171 238 237	172 799 292

Garantier gitt av kommunen

<i>Garanti gitt til</i>	<i>Opprinnelig garanti</i>	<i>Garantibeløp pr 31.12</i>	<i>Garantien utløper</i>
<i>Loppa kirkelige fellesråd</i> Sparebank 1 Nord-Norge	504 000	163 800	15.06.2026
<i>Loppa kirkelige fellesråd</i> Kommunalbanken	1 200 000	573 200	22.10.2030
Sum garantier	-	737 000	



Dato: 08.02.2021
Arkivref: 2021/316-3 /

Elin M. Olsen

elin.m.olsen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/7	Levekårsutvalget	18.02.2021
2021/45	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/95	Kommunestyret	18.03.2021

Tidlig innsats og språk i skolen - priser i SFO

Sammendrag

Kommunestyret vedtok i budsjettbehandlingen at man skulle øke satsene i SFO, og satsene ble endret fra 1000 kr pr måned og fulgte skoleåret. Satsene er nå 2500 kr dersom barnet følger barnehageåret, og 2000 kr dersom skoleruten følges. Flere har sagt opp SFO-plass nå. Områderektor har sendt en bekymringsmelding til administrasjonen. Denne tas med dette opp til politisk nivå som fatter beslutning om påvirkbare egeninntekter. Administrasjonen tar i saksframlegget opp flere muligheter som finnes for moderasjon.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Kommunestyret opprettholder de vedtatte satsene for SFO, og de nasjonale rammene for moderasjon som gjelder. Disse ordningene vil også fremmedspråklige komme inn under.

Vedtak i Levekårsutvalget - 18.02.2021

Foreldrebetaling for SFO:

Høgtun SFO, inntil 30 plasser, skoleåret, før og etter skoletid: 1000,-

Høgtun SFO, inntil 30 plasser, barnehageåret, før og etter skoletid: 1250,-

Gratis SFO for 1. klasse

Dagbetaling kr 300,- per dag.

Vedtatt med 5 stemmer (AP, U, SV, H) mot 1 stemme (SP).

Behandling i Levekårsutvalget- 18.02.2021

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Kommunestyret opprettholder de vedtatte satsene for SFO, og de nasjonale rammene for moderasjon som gjelder. Disse ordningene vil også fremmedspråklige komme inn under.

Arbeiderpartiets forslag til vedtak:

Foreldrebetaling for SFO:

Høgtun SFO, inntil 30 plasser, skoleåret, før og etter skoletid: 1000,-
Høgtun SFO, inntil 30 plasser, barnehageåret, før og etter skoletid: 1250,-
Gratis SFO for 1. klasse
Dagbetaling kr 300,- per dag.

Arbeiderpartiets forslag ble tatt opp mot administrasjonens forslag.
Arbeiderpartiets forslag vedtatt med 5 stemmer (AP, U, SV, H) mot 1 stemme (SP).

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Foreldrebetaling for SFO:

Høgtun SFO, inntil 30 plasser, skoleåret, før og etter skoletid: 1000,-
Høgtun SFO, inntil 30 plasser, barnehageåret, før og etter skoletid: 1250,-
Gratis SFO for 1. klasse
Dagbetaling kr 300,- per dag.

Levekårs forslag vedtatt 3 (AP, U) mot 2 (H, SV) mot Administrasjonens forslag.

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

Vedlegg

- 1 Tidlig innsats og språk
- 2 Forskrift til opplæringsloven og merknader fra Udir ang foreldrebetaling SFO

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Saken tas opp på bakgrunn av en henvendelse fra områderektor Marit Olsen ved Loppaskolen. I forbindelse med økningen av SFO-pris fra 1000 kr pr mnd til 2000 kr pr. mnd (skoleåret)/2500 kr pr mnd (barnehageåret), er det flere som har sagt opp SFO-plassen til barnet/barna. Det som etter rektors mening er spesielt bekymringsfullt, er at dette også gjelder barn av fremmedspråklige. Hun forslår derfor at det innføres gratis SFO for barn av fremmedspråklige foreldre (se vedlagte epost fra områderektor). I Loppa har vi for tiden mange barn av fremmedspråklige foreldre, og flere av disse starter på skolen neste høst. Administrasjonen finner det nødvendig at kommunestyret vurderer saken, og gjør sine vurderinger i forhold til om dette kan være uønskede konsekvenser av vedtaket, og eventuelt innfører moderasjonsordninger utover de som er bestemt gjennom statsbudsjettet for i fjor og i år.

Dagens moderasjonsordning – maksimalt 6 % av husholdningens brutto inntekt

Det er i dag ikke en maksimalpris for SFO, slik vi har for barnehage. Men gjennom statsbudsjettene for 2020 og 2021 er det vedtatt at foreldrebetalinga ikke skal overstige 6 prosent av foreldrenes inntekt. Med de satsene vi har i dag, betyr det at foreldrebetalinga skal reduseres dersom foreldrene har inntekt under kr. 458 300 (hvis eleven følger barnehageåret) og inntekt under kr 333 300 (dersom eleven følger skoleåret). Bestemmelsen er satt i verk for 1. og 2. klassinger fra inneværende skoleår, og skal bygges ut videre fra neste skoleår for 3. og 4. klassinger. Loppa kommune har hatt svært lav foreldrebetaling tidligere, det var først gratis tilbud, deretter var foreldrebetalingen om lag halvparten av det den er i dag.

Fra desember 2020 til dagens dato, har 6 elever blitt tatt ut av SFO. Det er ikke oppgitt grunn til oppsigelse, men skolen mener den økte foreldrebetalingen er skyld i dette. Kommunen har ikke opplyst om muligheten til å søke om moderasjon i SFO-satsene. Dette arbeidet er administrasjonen i gang med nå.

Alle kommuner skal gi husholdningene mulighet til å søke om moderasjon av foreldrebetalinga gjennom denne ordningen. Fram til årsskiftet 2020/2021 hadde Loppa kommune så lav SFO-betaling for alle at ordningen har derfor ikke vært aktuell for kommunen. For å komme inn under ordningen med 6 % av inntekt, måtte du da ha en inntekt på under 200 000. Med ny ordning må vi innføre moderasjon for husholdninger som tjener under kr. 458 300 og har SFO betaling over kr 27 500 pr år, eller inntekt under 333 000 for SFO-betaling på kr 20000 pr år.

Administrasjonen har ikke søknadsskjema for dette i dag. Dette er under utarbeidelse, og administrasjonen vil også informere om ordningen på kommunens hjemmeside. Denne 6% - ordningen gjelder også barnehagen, hvor kommunen tidligere ikke hatt søknader selv om den ordningen har vært gjort kjent gjennom kommunens hjemmeside. Administrasjonen er usikker på om ordningen er godt nok kjent. Vi vil derfor informere om denne og utarbeide søknadsskjema. Satsene pr år blir da:

- 1- enten 2500 kr (følger barnehageåret) fra 1. januar 2020. Med dagens pris og betaling i 11 måneder, utgjør foreldrebetalingen 27 500 kroner for skoleåret 2020/2021. Det betyr at husholdningens inntekt som utløser reduksjon, er under 458 333.
Regneeksempel: Om husholdningens årlige inntekt er 350 000 kr, vil foreldrebetalingen da bli 1909 kr, en reduksjon på kr 591 pr måned.
- 2- Eller 2000 kr (følger skoleåret), med dagens pris utgjør foreldrebetalingen 22000 kr. Her betaler foreldrene for 10 måneder. Det betyr at husholdningens inntekt som utløser reduksjonen er under kr 333.333
Regneeksempel: Om husholdningens inntekt er kr. 280 000 kr, vil SFO betalingen da bli kr 1680, dvs en reduksjon på kr 320 pr måned.

Betaling for kost kan komme i tillegg.

Andre moderasjonsordninger – behovsprøvd friplass

Det finnes kommuner som andre moderasjonsordninger i forhold til barnehage. Foruten at du kan søke på moderasjon etter 6%-regelen, har f.eks behovsprøvde friplasser. Horten har disse satsene for inneværende skoleår som øverste grense for tildeling av friplass:

Tabellen viser øvre inntektsgrense for husholdninger som kan søke om friplass:

Antall barn under 18 år	1 voksen	2 voksne
1 barn	288 100 kroner	422 600 kroner
2 barn	384 200 kr	518 700 kr
3 barn	480 200 kr	614 700 kr
4 barn	576 300 kr	710 800 kr
5 barn	672 400 kr	806 900 kr

Fig. 1: Øvre inntektsgrense for søknad om friplass i SFO i Horten kommune

Kostnader ved moderasjonsordninger

Administrasjonen vet ikke hvor mange som får nedsatt betaling grunnet 6%-regelen, så der er det vanskelig å anslå kostnadene. Det er også vanskelig å beregne kostnader for friplass grunnet dårlig betalingsevne, men kan gjøre et anslag hvor vi bruker prosenttall fra landsgjennomsnittet, som viser at om lag 11 % av barn bor i lavinntektsfamilier. Hvis Loppa følger landsgjennomsnittet her, betyr det at inntektene for barnehagen reduseres med om lag 10 prosent. Administrasjonen gjør oppmerksom på at barnetallet i Loppa er så lavt i dag, at det statistisk ikke er riktig å bruke et landsgjennomsnitt, men vi har ikke erfaringstall når det gjelder dette området, så derfor velger vi å bruke 10 prosent for å kunne gjøre et anslag.

Vi kan anslå følgende inntekter når det gjelder barnehage og SFO med det barnetallet som er i dag:

Barnehage	kr. 3120 pr mnd pr barn og 20 barn i 11 mnd	kr 700 000
-	10 % pga moderasjonsordninger (søsken og 6%)	- kr 70 000
SFO 15 barn	kr 2000 pr barn pr mnd i 10 måneder	kr 300 000
-	10 % pga moderasjonsordninger (søsken og 6%)	- kr 30 000

Barnetallet kommer til å endre seg noe til høsten, og det er det ikke tatt hensyn til her.

Andre moderasjonsordninger – friplass for fremmedspråklige

Områdedirektør anbefaler at barn som ikke har norsk som førstespråk, får gratis SFO-plass. Dette for å sikre at barnet best mulig forutsetninger for å lære språket, og hun henviser til st.m. nr 16(2019-2020) «Tidlig innsats for livslang læring» hvor det heter at høy foreldrebetaling kan ha som konsekvens at deltakelse blir et spørsmål om økonomisk evne i hjemmene.

Når det gjelder rektors bekymring, så vil administrasjonen gjøre oppmerksom på at også foreldre som ikke har norsk som førstespråk, vil kunne komme inn under den moderasjonsordningen som regjeringen har vedtatt og som skal iverksettes også i Loppa. Siden vi ikke har informert om denne ordningen, vil administrasjonen følge rådet fra Udir om at ordningen gis tilbakevirkende kraft til 01.01.2020. Administrasjonen vil peke på at det også er mulig å hente penger fra «flyktningefondet», de 6,5 millionene som er avsatt til tiltak for å

tilrettelegge for flyktninger bosatt i kommunen. Det vil i så fall ikke være en permanent ordning. Tiltak rettet mot moderasjoner av SFO-betaling kan finansieres fra disse midlene mot denne gruppen, så lenge bakgrunnen for å gjøre det er hensynet til norskopplæringen. Det er innenfor målsettingen med midlene.

Vurdering:

Kommunestyret har tidligere vedtatt en flat foreldrebetaling, hvor det ikke er andre moderasjonsordninger enn søskenmoderasjon og den statlige moderasjonsordningen i forhold til inntekt. Administrasjonen vil derfor ikke innstille på at dette endres. Men vi mener det er viktig å legge fram den bekymringen rektor har når det gjelder tidlig innsats for barn som ikke har norsk som førstespråk. Sammen med dette vil administrasjonen også gjøre kommunestyret kjent med de mulighetene som finnes når det gjelder foreldrebetaling, blant annet ved behovsprøvd friplass og friplass for minoritetsspråklige.

Hei.

I forbindelse med introduksjonsordningen ønsker jeg at det skal satses på **tidlig innsats**.

Vi har i de senere år måtte ha kjempet for å få nok ressurser til skolene i Loppa. Jeg mener at vi fortsatt har en vei å gå i forhold til å gi de barna som er tospråklig nok ressurser, men det er en helt annen sak. Men sakene henger sammen. Det er fint at disse elevene (1. til 4.kl.) også går i SFO. Da vil elevene bli språkstimulert i disse timene også. Det er kjempebra og viktig.

En del av tidlig innsats er språket. Nå ser vi dessverre at siden prisene på SFO har økt fra gratis til makspris, har ikke de barna som trenger særskilt språkopplæring lengre plass på SFO.

Dette betyr at timer med «språkvask» går barn glippe av. Undersøkelser viser at vi fortsatt har en tendens til å «vente og se» i stedet for å intervensere tidlig i elevenes utvikling og læring.

Barn lærer språk ved å bruke språket, de utvikler språket i samspill med andre. Når vi har barn som er tospråklige, blir dette desto viktigere. Disse barna trenger å samhandle mye med andre barn som snakker norsk.

SFO er et fritidstilbud som gir språkstimuleringstiltak på en noe annen måte enn på skolen. SFO organiserer og legger til rette for ulike leke aktiviteter hvor aktivitetene i seg selv stimulerer til språklig samhandling.

Et godt utgangspunkt (ved skolestart og på barnetrinnet) er med på å gjøre slik at våre elever lykkes med sin videre skolegang. Jo tidligere barn får hjelp, desto større er sannsynligheten for at større og mer komplekse problemer avverges.

I st.meld.nr. 16 «Tidlig innsats for livslang læring», kan man lese at høy foreldrebetaling i SFO kan forsterke den sosiale ulikheten i skolen. En høy månedlig foreldrebetaling kan ha som konsekvens at deltakelse blir et spørsmål om økonomisk evne i hjemmene, og elever kan på den måten gå glipp av både leksehjelp og sosialt fellesskap. Sosialt fellesskap som er med på å fremme språket.

Jeg ber om at barn som er tospråklig får tilbud om gratis SFO plass.

Med vennlig hilsen

Marit Olsen

Områdedirektor Loppa Kommune

Loppa kommune

Ystnesveien 35

9550 Øksfjord

Tlf.+78453117/95746790

Epost: marit.olsen@loppa.kommune.no

<http://www.loppa.kommune.no>

Følg oss på

Dar på Lopp havet – et hav av muligheter

Forskrift for opplæringsloven, kap 1B, skolefritidsordninga (endret i 2020 og trådte kraft 01.08.2020):

§ 1B-1.Reduksjon i foreldrebetalinga for elevar på 1. og 2. årstrinn

Kommunen skal etter søknad gi reduksjon i foreldrebetalinga for skolefritidsordninga på 1. og 2. årstrinn slik at den per elev utgjer maksimalt seks prosent av inntektene til hushaldet, dersom:

- a) foreldrebetalinga for eitt skoleår utgjer meir enn seks prosent av inntektene til hushaldet det siste året, eller*
- b) det er ein varig nedgang i inntektene til hushaldet inneverande år som gjer at foreldrebetalinga for eitt skoleår utgjer meir enn seks prosent av inntektene til hushaldet.*

For søknader før 1. august gjeld kommunen sitt vedtak frå 1. august og ut skoleåret. Blir det søkt etter 1. august, gjeld vedtaket frå første heile månad etter søknadstidspunktet og ut skoleåret.

Betaling for kost kan komme i tillegg.

§ 1B-2.Søknadsbehandlinga til kommunen i saker om reduksjon av foreldrebetaling

Kommunen kan, utan hinder av teieplikta, innhente grunnlaget for siste fastsetjing av formues- og inntektsskatt for hushaldet frå skattestyresmaktene for å dokumentere inntektene til hushaldet for det siste året, jf. skatteforvaltningsforskriften § 3-3-1 andre ledd bokstav a. Kommunen kan innhente slike opplysningar og gjere nye vedtak om redusert foreldrebetaling i heile den tida søknaden gjeld.

Med hushald meiner ein i dette kapittelet ektefellar, registrerte partnarar og sambuarar. Som sambuarar reknar ein to ugifte personar over 18 år som bur saman, og som har budd saman i eit ekteskapsliknande forhold i minst 12 av dei siste 18 månadene, eller har felles barn. Dersom søkjar er sambuar utan felles barn, må søkjar opplyse kommunen om dette.

Med inntektene til hushaldet meiner ein i dette kapittelet hushaldet si samla brutto personinntekt etter skattelova kapittel 12 og skattepliktige kapitalinntekt.

Dersom foreldra til barnet bur kvar for seg, og barnet bur fast hos begge foreldra, er det inntekta til hushaldet til den forelderen som har same folkeregistrerte adresse som barnet, som skal leggjast til grunn i vurderingane etter denne føresegna.

Dersom grunnlaget for siste fastsetjing av formues- og inntektsskatt for hushaldet ikkje kan utleverast av skattestyresmaktene, og kommunen av den grunn ikkje klarer å fatte vedtak før 1. august, skal kommunen be søkjar om å levere skattemeldinga for det siste året og eventuell skattepliktig kapital- eller personinntekt som ikkje er førehandsutfylt.

§ 1B-3. Gratis skolefritidsordning for barn med særskilte behov på 5.–7. årstrinn

Kommunen skal ha eit tilbod om skolefritidsordning for barn med særskilte behov på 1.–7. årstrinn, jf. opplæringslova § 13-7 første ledd. Tilbodet på 5.–7. årstrinn skal vere gratis. Kommunen kan likevel krevje betaling for kost.

Utdanningsdirektoratet har følgende merknader til moderasjon av foreldrebetalingen:

Merknad til § 1B-1:

Første ledd slår fast at kommunen skal ha en ordning som kan tilby reduksjon i foreldrebetalingen, slik at den per barn utgjør maksimalt seks prosent av inntektene til husholdningen. Bestemmelsen gjelder kun for foreldre med barn på 1. og 2. trinn.

Det er ikke en forutsetning at barnet har heltidsplass for at foreldrene skal omfattes av ordningen. Det betyr at foreldrebetalingen for en deltidsplass skal beregnes på samme måte som for en heltidsplass, og at det skal gis moderasjon dersom foreldrebetalingen overstiger seks prosent av husholdningens samlede inntekt.

.....

Det kan være mange årsaker av svært ulik karakter som medfører en varig nedgang i inntekt etter bokstav b. Som eksempler kan det nevnes bortfall ved død, samlivsbrudd, tap av arbeidsinntekt mv. Som følge av dette, er det søker som sender inn dokumentasjon til kommunen om årsaken til nedgangen i inntekten. Kommunen foretar en konkret vurdering av om nedgangen er varig. Desto større sannsynlighet for at samlet årsinntekt faller under inntektsgrensen, desto mer taler det for at husholdningen kvalifiserer til varig nedgang.

Andre ledd bestemmer at for søknader sendt før 1. august vil vedtaket om innvilgelse av moderasjon gjelde fra 1. august og ut skoleåret. Dette gjelder også for søknader som blir sendt 1. august. Det er derfor først for søknader sendt 2. august og senere, at vedtaket ikke vil få virkning før første hele måned etter søknadstidspunktet og ut skoleåret. Dersom årsaken til at det søkes etter 1. august er at kommunen ikke har informert om moderasjonsordningene, bør kommunene la moderasjonsvedtakene ha virkningstidspunkt fra 1. august og ut skoleåret.

Klage på vedtaket reguleres av forvaltningsloven. Vedtaket kan påklages til kommunen etter hovedregelen i forvaltningsloven § 28 andre ledd.

Merknad til § 1B-2:

Første ledd gir kommunen hjemmel til å innhente grunnlaget for siste fastsetting av formues- og inntektsskatt for husholdningen fra skattemyndighetene, for å dokumentere husholdningens person- og kapitalinntekt for det siste året. Dette medfører at skattefrie overføringer som barnebidrag, kontantstøtte, barnetrygd m.m. ikke skal inkluderes. Skattepliktige kapitalinntekter er blant annet renteinntekter, aksjeutbytte, gevinst ved salg av eiendom og løsøre, leieinntekter, bruksrettigheter i kapital og vederlagsfri bruk av andres eiendeler.

Kommunen kan på eget initiativ innhente slike opplysninger og fatte nye vedtak om redusert foreldrebetaling i hele den tiden søknaden gjelder. Foreldre som søker om moderasjon for et barn på 1. trinn, trenger derfor ikke søke på nytt om moderasjon neste år når barnet går på 2. trinn.

Andre ledd definerer hva som anses som en husholdning. Aleneforeldre utgjør også en husholdning etter bestemmelsen, i tillegg til de andre husholdningene som er opplistet. Videre stilles det krav om at samboere uten felles barn opplyser kommunen om dette.

Hei

Ber om at dette videresendes til alle politikere og politisk utvalgte i Loppa kommune.

Med vennlig hilsen

Ann-Kathrine Holst-Olsen, FAU leder

mail: annkath88_dtn@hotmail.com

mob: 93470910

Til hvilken pris?

For budsjettet 2019 vedtok kommunestyret gratis barnehage og SFO i Loppa kommune, mot tidligere makspris. I 2020-budsjettet ble det vedtatt en pris for barnehage på 1500 kr per måned og for SFO på 1000 kr per måned. I budsjettet for 2021 ble det igjen en økning; denne gang en dobling. Denne gangen ble det satt makspris i barnehage, og for en SFO-plass der man følger skolerute ble det satt en prislapp på 2000 kr per måned. For barna som følger barnehageruta i SFO-ordningen koster det 2500 kr per måned.

Hvilken konsekvens?

Fra å være rundt 20 barn på SFO i 2019, er det i dag kun 7 barn igjen i 2021 som benytter seg av tilbudet. Før den siste prisøkningen kom, var det 14 barn på SFO. Den doblede prisen halverte barnegruppa, og med barnegruppa dalte også den totale egenbetalingen som kommunen får inn per måned. Dobbel pris, mindre lønnsomt. For gratis tilbud og redusert pris førte ikke til en beviselig ny innflytting til kommunen. Ikke kan man bevise at det hindret familier fra å flytte herfra heller. Derfor gjør vi dette klart: vi ønsker å ta dette opp på vegne av barna som allerede er her, og som vi ønsker å beholde her.

Man kan gjerne spørre seg hvorfor så mange barn brått trekkes ut av SFO. Og svaret som har kommet fra foreldregruppen er utelukkende prisen. Når man kan velge å heller la barnet sitt gå hjem etter skolen i det lille tidsrommet før foreldrene er ferdige på jobb, har over halve foreldregruppa valgt det. Igjen er de barna som MÅ være på SFO. Utenfor går det noen som gjerne vil inn, men som ikke lengre kan.

Var det dette som var hensikten da politikerne valgte å øke prisen?

Slik vi ser det, ville det lønnet seg for kommunen å beholdt 2020-prisen. Ikke bare hadde flere barn kunne benyttet seg av tilbudet og man hadde økt den totale egenbetalingen, men vi tenker at man også må ta i betraktning det fellesskapet som skapes på SFO blant våre yngste skoleelever. Å ha et tilbud sammen med andre barn etter skoletid har mange gunstige følger. På SFO skapes samhold, aktivitet, læring og lek, og de sosiale ulikhetene viskes vekk. Det handler om å ta vare på de barna vi faktisk har her, her og nå.

Slik det har blitt nå tas barn som trives og vil være på SFO ut av tilbudet, og til og med blant barna snakkes det om de sosiale forskjellene som plutselig ble så veldig synlige. De snakker seg imellom om barna som kunne ønske de også fikk gå hjem når "alle andre" gjør det, om barna som ikke lengre får være inne med de andre, og om barna som har fått beskjed om at det koster for mange penger. Det er jo ikke lenge siden barna opplevde at "alle" var på SFO. Nå er de nesten ingen igjen. Sånn sett blir det ekstra synlig for barna nå, som etter to år med lav eller ingen egenbetaling husker tilbake til tida hvor de alle kunne være sammen.

Hilsen FAU



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret
postmottak@loppa.kommune.no

Journr.	Arkivkode	Saksbehandler	Telefon	Deres ref	Dato
2020/17096-19	4/1 07	Jan Henning Fosshaug	907 07 571		02.12.2020

OVERSENDELSE TIL KOMMUNESTYRET I LOPPA AV KONTROLLUTVALGETS SAK 15/2020 RAPPORT FORVALTNINGSREVISJON «REKRUTTERING OG KOMPETANSE»

Vedlagt følger særutskrift av protokoll og vedlegg fra møte den 1. desember 2020 i kontrollutvalget i Loppa kommune av følgende sak:


- Sak 15/2020 Rapport – Forvaltningsrevisjon *Rekruttering og kompetanse* i Loppa kommune

Saken oversendes med dette for behandling i kommunestyret.

Kontrollutvalgets innstilling fremgår av særutskriften som følger:

1. Kommunestyret viser til kontrollutvalgets oversendte forvaltningsrevisjonsrapport *Rekruttering og kompetanse*, og tar opplysningene i rapporten til orientering.
2. Kommunestyret ber administrasjonssjef sørge for oppfølging av rapportens anbefalinger i det videre arbeidet med kompetanseplaner, herunder:
 - at kommunen utarbeider årlige handlingsplaner for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren og at arbeidet i større grad forankres i internkontrollsystemer og ses i sammenheng med sektorens risikovurderinger.

Med vennlig hilsen
på vegne av kontrollutvalget


Jan Henning Fosshaug/ sign.
Rådgiver/sekretær for kontrollutvalget

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759
Postadresse:
Sørenskrivervn. 11
9502 Alta

Web: www.kusek.no

Kontrollutvalget i Loppa kommune

3 Vedlegg:

- Rapport - *Forvaltningsrevisjon Rekruttering og kompetanse* i Loppa kommune
- Saksfremlegg i kontrollutvalgets sak 15/2020
- Særutskrift protokoll av kontrollutvalgets sak 15/2020

Kopi: Ordfører og kommunedirektøren i Loppa kommune



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret

Epost: postmottak@loppa.kommune.no

Arkivkode
4/1 07
Journalnr.
2020/17096-18

SÆRUTSKRIFT Møte 1. desember 2020

Sak 15/2020

Forvaltningsrevisjonsprosjekt «Rekruttering og kompetanse»

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalget viser til rapporten «*Rekruttering og kompetanse*» utarbeidet av Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS. Kontrollutvalget registrer at spesielt pleie og omsorg er betydelig under gjennomsnittet for antall årsverk med helseutdanning jf. Sekretariatets risiko- og vesentlighetsvurderinger av området, det presiseres at dette ikke er en del av kontrollutvalgets bestilling til revisjonen. Bestillingen gjelder at tilstrekkelig fagkompetanse sikres i tjenesten /nødvendig kompetanse i henhold til lovkrav i helse og omsorgstjeneste loven, og undersøkelsen omfatter ikke spørsmålet om bemanningen er på et forsvarlig nivå.

Likevel er dette momenter som kan være verdt å ta med i vurderingene i kommunens pågående arbeid med rekruttering og kompetanse. Dette gjelder også opplysninger i rapporten om at sektorledelse arbeider under vanskelig forhold med liten administrativ kapasitet som følge av «turn-over» i sektoren.

Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret viser til kontrollutvalgets oversendte forvaltningsrevisjonsrapport *Rekruttering og kompetanse*, og tar opplysningene i rapporten til orientering.
2. Kommunestyret ber administrasjonssjef sørge for oppfølging av rapportens anbefalinger i det videre arbeidet med kompetanseplaner, herunder:

- at kommunen utarbeider årlige handlingsplaner for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren og at arbeidet i større grad forankres i internkontrollsystemer og ses i sammenheng med sektorens risikovurderinger.

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalget viser til rapporten «*Rekruttering og kompetanse*» utarbeidet av Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS. Kontrollutvalget registrer at spesielt pleie og omsorg er betydelig under gjennomsnittet for antall årsverk med helseutdanning jf. Sekretariatets risiko- og vesentlighetsvurderinger av området, det presiseres at dette ikke er en del av kontrollutvalgets bestilling til revisjonen. Bestillingen gjelder at tilstrekkelig fagkompetanse sikres i tjenesten /nødvendig kompetanse i henhold til lovkrav i helse og omsorgstjeneste loven, og undersøkelsen omfatter ikke spørsmålet om bemanningen er på et forsvarlig nivå.


Likevel er dette momenter som kan være verdt å ta med i vurderingene i kommunens pågående arbeid med rekruttering og kompetanse. Dette gjelder også opplysninger i rapporten om at sektorledelse arbeider under vanskelig forhold med liten administrativ kapasitet som følge av «turn-over» i sektoren.

Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret viser til kontrollutvalgets oversendte forvaltningsrevisjonsrapport *Rekruttering og kompetanse*, og tar opplysningene i rapporten til orientering.
2. Kommunestyret ber administrasjonssjef sørge for oppfølging av rapportens anbefalinger i det videre arbeidet med kompetanseplaner, herunder:
 - at kommunen utarbeider årlige handlingsplaner for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren og at arbeidet i større grad forankres i internkontrollsystemer og ses i sammenheng med sektorens risikovurderinger.

Rett utskrift bekreftes.

Alta, den 2. desember 2020


Jan Henning Fosshaug
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi: Loppa kommune v/ ordfører og kommunedirektøren



EFIK

Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS
Oarje-Finnmárkku suohkanrevisiuvdna SGO



www.vefik.no

RAPPORT

FORVALTNINGSREVISJON

2020

Loppa kommune
Rekruttering og kompetanse

FORORD

Bakgrunnen for dette prosjektet er *Plan for forvaltningsrevisjon 2017-2020*, vedtatt av kommunestyret i Loppa kommune i sak 89/2016. Det framgår av planen at det skal utføres en forvaltningsrevisjon på tema rekruttering og kompetanse.

Prosjektet har vært gjennomført av Arnt-Bjarne Aronsen som har vært prosjektleder og Viggo Johannessen som har vært oppdragsansvarlig revisor. Etter å ha vært forsøkt gjennomført i 2019 ble prosjektet re-startet i kontrollutvalgets møte den 5.juni 2020.

Våre informanter i kommunen har vært administrasjonssjef, personalkonsulent, avdelingsleder pleie og omsorg, helse- og omsorgssjef, hovedverneombud og en tillitsvalgt.

Vi takker alle for et positivt samarbeid.

Alta, 4.november 2020

Viggo Johannessen
Oppdragsansvarlig forvaltningsrevisor

Arnt-Bjarne Aronsen
Prosjektleder/Forvaltningsrevisor

Innholdsfortegnelse

0 SAMMENDRAG	1
0.1 FORMÅLET MED PROSJEKTET.....	1
0.2 REVISORS VURDERINGER OG KONKLUSJONER	1
0.3 ANBEFALINGER.....	3
1 PROSJEKTETS BAKGRUNN OG FORMÅL	4
1.1 Bakgrunn	4
1.2 Formål.....	4
2 BESTILLING/MANDAT	5
2.1 BESTILLINGEN	5
2.2 REVISJONENS FORSTÅELSE AV BESTILLINGEN	5
2.3 REVISJONSKRITERIER	6
2.4 METODE	6
3 ORGANISERING OG KOMPETANSE	7
4 I HVILKEN GRAD HAR LOPPA KOMMUNE LYKTES I Å REKRUTTERE OG BEHOLDE NØDVENDIG KOMPETANSE INNEN HELSESEKTOREN?	9
4.1 REVISJONSKRITERIER	9
4.2 DATA.....	9
4.3 REVISJONENS VURDERINGER.....	12
4.4 KONKLUSJON	12
5 HVORDAN ER LOPPA KOMMUNES VEDTATTE KOMPETANSEPLAN IVARETATT MED KONKRETE VIRKEMIDLER FOR Å REKRUTTERE OG BEHOLDE NØDVENDIG KOMPETANSE INNEN HELSESEKTOREN?	13
5.1 REVISJONSKRITERIER	13
5.2 DATA.....	13
5.3 REVISJONENS VURDERINGER	16
5.4 KONKLUSJON	17
6 KONKLUSJONER	18
6.1 I HVILKEN GRAD HAR LOPPA KOMMUNE LYKTES I Å REKRUTTERE OG BEHOLDE NØDVENDIG KOMPETANSE INNEN HELSESEKTOREN?»?.....	18
6.2 HVORDAN ER LOPPA KOMMUNES VEDTATTE KOMPETANSEPLAN IVARETATT MED KONKRETE VIRKEMIDLER FOR Å REKRUTTERE OG BEHOLDE NØDVENDIG KOMPETANSE INNEN HELSESEKTOREN?	18
7 ANBEFALINGER	19
8 KILDER OG LITTERATUR	20
VEDLEGG 1: RÅDMANNENS KOMMENTARER	21
VEDLEGG 2: REVISJONSKRITERIER.....	22
VEDLEGG 3: METODE OG GJENNOMFØRING	27

0 Sammendrag

0.1 Formålet med prosjektet

Prosjektet skal undersøke om Loppa kommune har lyktes i arbeidet med å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse i helsesektoren og om kommunens kompetanseplan 2010-2014 er ivarettatt i arbeidet med å beholde og rekruttere helsepersonell. Gjennom dette vil kommunen få belyst ulike sider ved egen praksis og bli presentert for områder hvor det eventuelt er muligheter for forbedringer dersom revisor finner det hensiktsmessig.

0.2 Revisors vurderinger og konklusjoner

Problemstilling nr. 1:

«I hvilken grad har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?»

Vurderinger

Kommunen skal til enhver tid ha tilgang til nødvendig kompetanse i henhold til kommunehelsetjenesteloven.

Etter lovens krav skal kommunen som et minimum ha knyttet til seg leger, sykepleiere, fysioterapeut, jordmor, helsesykepleiere, ergoterapeut og psykolog.

Loppa kommune har ansatt tre leger, ni sykepleiere, helsesøster og fysioterapeut. Kommunen har avtale om kjøp av jordmor/barselsomsorgstjenester. Kommunen har ikke lyktes i å få ansatt psykolog og ergoterapeut.

Kommunen har etter revisjonens vurdering for perioden 2017 – 2019 i all hovedsak hatt tilgang til nødvendig kompetanse i henhold til kommunehelsetjenesteloven. Av kommunens årsmeldinger kommer det imidlertid frem at kommunen på grunn av sykefravær og vakanser har hatt større utfordringer enn det kommunen hadde planlagt for.

Kriteriet ansees for å være delvis oppfylt.

Konklusjon

Med unntak for ergoterapeut og psykolog har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren.

Problemstilling nr. 2:

«Hvordan er Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan ivaretatt med konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?»

Vurderinger

Kommunen skal ha lagt tiltak fra «Kompetanse-plan for Loppa kommune 2010-2014» til grunn for nyansettelser og i arbeidet for å beholde helsepersonell.

Loppa kommunes kompetanseplan er ivaretatt med flere konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innenfor helsesektoren. Virkemidlene synes imidlertid ikke å være et resultat av systematisk planlegging forankret i en risikovurdering, men bærer preg av å være ad-hoc basert.

Selv om det ikke ligger innenfor oppgaven om «nødvendig kompetanse» i henhold til kommunehelsetjenesteloven mener vi at det er riktig i denne sammenheng å synliggjøre at det er kommet fram oppfatninger om at sektorledelsen arbeider under vanskelige forhold med liten administrativ kapasitet som følge av hyppige utskiftninger. Dette har ført til at viktige ledelsesfunksjoner har blitt nedprioritert. Etter revisjonen oppfatning vil liten administrativ kapasitet og nedprioritering av ledelsesfunksjoner over tid kunne påvirke det psykososiale arbeidsmiljø, og oppleves som belastende også for ansatte i helsefaglige stillinger og dermed bidra til turn-over i sektoren.

Forskning viser at det psykososiale arbeidsmiljø har stor betydning for «turn-over» i helsesektoren. I denne sammenheng er det flere faktorer som påvirker arbeidsmiljøet - ikke bare omgivelsene for arbeidsutførelsen eller fysiske og mellommenneskelige omgivelser, men også ressursene og rammeverket som er gitt for å utføre en jobb innenfor faglig forsvarlige rammer. Det har kommet fram at trange økonomiske rammer og hyppige omstillinger oppleves som begrensende for å utføre en faglig forsvarlig jobb. I neste omgang resulterer dette i frustrasjon og en negativ faktor i det psykososiale arbeidsmiljø.

For å gjøre helsesektoren i Loppa kommune attraktiv som arbeidsgiver har ledelsen iverksatt flere virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse, herunder lønnsmessige tiltak, dekning av flytteutgifter og andre adekvate tiltak fra kommunens kompetanseplan. Reduserte barnehagesatser bidrar også til økt rekruttering. Ledelsen har iverksatt tiltak for å bedre det psykososiale arbeidsmiljø.

Selv om representanter fra de ansatte ikke har vurdert at ulike tiltak har hatt som formål å bidra til å rekruttere og beholde arbeidstakere gjennom et bedre arbeidsmiljø, ansees det allikevel som sannsynlig at tiltak som satsing på heltidskultur, hinkehelg, ansatte-medvirkning ved turnusplanlegging og andre konkrete virkemidler som beskrevet over har bidratt til å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse.

Kriteriet ansees for å være oppfylt.

Konklusjon

Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan er ivaretatt med flere konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Det utarbeides imidlertid ikke årlige handlingsplaner.

Arbeidet med å utarbeide konkrete virkemidlene burde i større grad blitt sett i sammenheng med sektorens risikovurderinger og internkontrollsystem.

0.3 Anbefalinger

Revisjonen anbefaler at kommunen utarbeider årlige handlingsplaner for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Arbeidet bør i større grad forankres i internkontrollsystemet og ses i sammenheng med sektorens risikovurderinger.

1 Prosjektets bakgrunn og formål

1.1 Bakgrunn

Bakgrunnen for dette prosjektet er *Plan for forvaltningsrevisjon 2017-2020*, vedtatt av kommunestyret i Loppa kommune i sak 89/2016. Det framgår av planen at det skal utføres en forvaltningsrevisjon på tema rekruttering og kompetanse.

1.2 Formål

Prosjektet skal undersøke om Loppa kommune har lykket i arbeidet med å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse i helsesektoren og om kommunens kompetanseplan 2010-2014 er ivaretatt i arbeidet med å beholde og rekruttere helsepersonell.

Gjennom dette vil kommunen få belyst ulike sider ved egen praksis og bli presentert for områder hvor det eventuelt er muligheter for forbedringer dersom revisor finner det hensiktsmessig.

2 Bestilling/Mandat

2.1 Bestillingen

Kontrollutvalget vedtok i sak 16/2018 å bestille forvaltningsrevisjon innenfor temaet «rekruttering og kompetanse». Kontrollutvalget formulerte bestillingen slik:

«Hvordan er Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan ivaretatt med konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?»

I hvilken grad har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?»

Revisjonen avleverte sin rapport til sekretariatet den 13.januar 2020. Den 27.februar meddelte sekretariatet synspunkter til revisjonen på avlagt rapport som var av en slik karakter at revisjonen anmodet sekretariatet å ta rapporten av sakslista.

Innholdet i tilbakemeldingene medførte at revisor ble usikker på om kontrollutvalget og revisjonen hadde felles forståelse av bestillingen. Revisor oversendte derfor forespørsel til kontrollutvalget, der det ble bedt om en presisering av bestillingen.

Kontrollutvalget behandlet revisjonens forespørsel i møte den 5.juni 2020. I møtet ga kontrollutvalget tilbakemeldingen på at sekretariatets e-post av 27. februar ikke medførte realitetsendring av bestillingen (i sak 16/2018). Det ble avklart at

- bestillingens bruk av begrepet «nødvendig kompetanse» ikke innebærer forventning om at undersøkelsen skal omfatte spørsmålet om bemanningen i helsesektoren er på et forsvarlig nivå. Dette må imidlertid komme klart frem i den ferdige rapporten.
- at den delen av undersøkelsen som går på kommunens virkemidler og tiltak for å rekruttere og beholde kompetanse avgrenses til normative plikter i henhold til «Kompetanseplan for Loppa kommune 2010 – 2014», uavhengig av planens status.

Undersøkelsen vil bli gjennomført i tråd med kontrollutvalgets vedtak i møte den 5.juni 2020.

2.2 Revisjonens forståelse av bestillingen

Kontrollutvalgets vedtak 5. juni sammenholdt med tilbakemeldinger i møtet bekrefter at utgangspunktet for undersøkelsen skal være hvordan Loppa kommune jobber for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Kontrollutvalget bekreftet at bruken av begrepet «nødvendig kompetanse» i bestillingen ikke nødvendigvis er synonymt med det som til enhver tid måtte anses som nødvendig for å yte forsvarlige helse- og omsorgstjenester. Denne undersøkelsen avgrenses derfor mot pågående undersøkelse om «Kvalitet i pleie- og omsorg».

Med det utgangspunktet har vi i denne undersøkelsen tatt utgangspunkt i det kompetansebehovet som kommunen ut fra sine faglige vurderinger mener er «nødvendig kompetanse» innen sektoren. Vi har i den forbindelse sett hen til hvilke tiltak kommunen gjør for å rekruttere og beholde kompetanse innen helsesektoren. Det er også sett på om- og i hvilken grad det jobbes systematisk med psykososiale arbeidsmiljøfaktorer for å rekruttere og beholde eksisterende kompetanse i sektoren.

2.3 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er samlebetegnelsen på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere revidert virksomhet. Faktagrunnlaget holdes opp mot kriteriene, og danner grunnlag for de analyser og vurderinger som foretas og de konklusjoner som trekkes.

Kriteriene skal begrunnes i og utledes fra autoritative kilder innenfor revidert område. Det utledes ikke kriterier i tilknytning til beskrivende problemstillinger.

Rapportens datagrunnlag og vurderinger bør leses i sammenheng med utledning av kriterier.

Utledning av kriteriene er beskrevet i vedlegg 2.

2.4 Metode

Metode er samlebetegnelsen på de framgangsmåtene som benyttes for å samle inn og behandle data som kan gi svar på problemstillingen i en undersøkelse. Framgangsmåten i denne undersøkelsen har i stor grad vært dokumentanalyse, gjennomgang av kommunens interne styringsdokumenter i form av rutiner, kartlegginger, bemanningsplaner, rapportering, evalueringer, planer og budsjetter. Hoveddelen av data har vært innhentet ved denne metoden.

Noe data har vært tilgjengelig gjennom kommunens egen eller offentlig statistikk/rapportering og har vært tatt med for å vise utviklingen, der dette var hensiktsmessig.

Intervju av relevante personer i Loppa kommune har vært hensiktsmessig for bakgrunnsopplysninger og utfyllende informasjon, og for å fange opp forhold som nyanserer og utfyller bildet fra styringsdokumenter og evt. andre kilder. Valg av informanter har vært gjort ut fra kommunens organisering/delegasjon og slik at kontinuiteten i det arbeidet som har vært drevet kommer frem.

Det har også vært ønskelig å få tilbakemelding fra noen personer som har egne erfaringer med kommunens virkemidler og tiltak mht. å beholde og rekruttere medarbeidere i helse- og omsorgstjenestene. Ved hjelp av denne typen informasjon har vi hatt muligheter til å triangulere mot informasjon innhentet fra ledelsen.

Det er vår vurdering at denne fremgangsmåten har belyst problemstillingene fra flere sider og fremskaffet et relevant og solid grunnlag for vurdering av Loppa kommunes arbeid med å sikre fagkompetansen.

Metoden i denne undersøkelsen er nærmere beskrevet i vedlegg 3.

3 Organisering og kompetanse

Sektoren ledes av helse- og omsorgssjef som har det overordnede ansvar for underliggende avdelinger og fagstillinger. Ifølge smittevern- og pandemiplan har Loppa kommune en kommuneoverlege i 100% stilling og to kommuneleger i 60% stilling og en turnuslege. Kommunen har en full stilling som helsesøster som driver helsestasjon for barn og ungdom samt helseopplysning. Legekontoret har en sykepleier i 100% stilling med hovedansvar for laboratorietjenesten og skiftestuen, og man har en legesekretær i 100% stilling og en i 60% stilling. I tillegg er psykiatrisk sykepleier og fysioterapeut underlagt helse- og omsorgstjenesten.

Under Øksfjord helsesenter ligger sykehjemmet, legestasjonen, helsestasjonen med ambulerende jordmor, fysioterapitjenesten og tannlegekontor. Helsesenteret har eget storkjøkken med fire ansatte og eget vaskeri.

Sykehjemmet har totalt 18 plasser fordelt på ni plasser ved pleieavdeling, fem plasser ved demensavdeling, tre /korttidsplasser og en KAD (ØHD)-plass. Loppa kommune har et boligkompleks med 15 leiligheter «Nerstranda», som er tilpasset fortrinnsvis eldre beboere med nedsatt funksjonsevne. Her gis det etter ved behov for tjenester innen, hjemmesykepleieren/praktiskbistand.

Loppa kommune har også ett bofellesskap for personer med behov for bistand. Bofellesskapet ligger ved rådhuset og har 5 leiligheter.

Kommuneledelsen har i intervju fortalt at helse- og omsorgssektoren yter tjenester på laveste nivå, dvs. tjenester i hjemmet så lenge dette er forsvarlig. I likhet med andre utkantkommuner har Loppa kommune en voksende andel befolkning av eldre. En del av disse bor i «distriktene.» som ønsker å bo hjemme så lenge det er faglig forsvarlig. Sektoren yter tjenester i distriktene for å imøtekomme behovet der. Det er lokalisert en helsefagarbeider i Nuvsvåg hvor det ytes «hjemmesykepleie» og «praktisk bistand» med tilbud på dag og kveld hele uken. Det ytes også praktisk bistand på Sandland og i Sør-Tverrfjord.

Det er ansatt ca. 155 arbeidstakere i Loppa kommune inkludert vikarer og ekstrahjelp. Ca. 60 av disse arbeider i helsesektoren, herunder ni sykepleiere i kommunen og 25 helsefagarbeidere. Budsjettmessig utgjør helsesektoren 41,4 million kroner i 2017, 42,8 i 2018 og 47,7 million kroner i 2019 (ref. budsjett og økonomiplan 2020).

I Øksfjord har kommunen døgnkontinuerlig hjemmetjeneste, «*Vi har en skjermet enhet for demente med 5 senger, en enhet for korttid/rehabilitering/avlastning med tre senger, sykehjem med ni sengeplasser og en sykestueplass. Ifølge «Fylkesmannens rapport 2018» var det overbelegg, men ikke nå» ifølge intervju med ledelsen.*

Loppa kommune legger omsorgstrappa til grunn, det vil si at kommunen gir tjenester hjemme så lenge det er faglig forsvarlig. Tjenester i hjemmet innebærer sykepleie og praktiskbistand til daglige gjøremål i hjemmet. Det tilbys også praktisk hjelp i hjemmet, f.eks. rengjøring, innkjøp mv. Det gjøres en grundig kartlegging i forkant for å tilpasse tjenestene.

Kommunen har ikke ansatt ergoterapeut. Det har ligget ute en stillingsutlysning i et halvt år uten at det har vært mulig å få kvalifiserte søkere. Kommunen har heller ikke fått ansatt psykolog.

Sektoren kjøper tjeneste fra en privat jordmor i Hammerfest. Hun kommer til Øksfjord og har kontroll etter behov. Jordmor følger den gravide opp under sykehusopphold og etter hjemkomst til kommunen. Loppa kommune har hatt avtale med jordmor i mange år. Hun har god kontakt med legene og helsesykepleier. Hun har kontor på Helsesenteret og er godt kjent i kommunen.

Legevakttelefonen (tlf.nr. 116117) ytes i et samarbeid med Alta kommune. Det er kommunens egne leger som utøver legevakttelefonen.

4 I hvilken grad har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?

4.1 Revisjonskriterier

- Kommunen skal til enhver tid ha tilgang til nødvendig kompetanse i henhold til kommunehelsetjenesteloven

4.2 Data

Nødvendig kompetanse

I henhold til helse- og omsorgstjenstlovens § 3-1 skal kommunen «*sørge for at personer som oppholder seg i kommunen, tilbys nødvendige helse- og omsorgstjenester*». For å oppfylle ansvaret innebærer dette skole- og helsestasjonstjeneste, svangerskaps og barsels-omsorgstjenester, hjelp ved ulykker og akutte situasjoner, fastlegeordning og andre tjenester som går fram av denne rapport på side 21. I henhold til lovens § 3-2 andre ledd skal kommunen som et minimum ha knyttet til seg leger, sykepleiere, fysioterapeut, jordmor, helsesykepleiere, ergoterapeut og psykolog.

Ved intervju og gjennomgang av saksdokumenter ser vi at saker om opprettelse og utvidelse av stillinger innenfor sektoren har vært politisk behandlet. Vi kan se at saksutredningene bygger på faglige vurderinger. Kommunehelsetjenesteloven stiller ikke krav om at kommunene må ansette personale selv, men det er et krav om at kommunen må ha tilgang til nødvendig kompetanse. Tilgang til etterspurt kompetanse kan være i samarbeid med andre kommuner, kjøp av tjenester fra private aktører eller innleie av vikarer mv. Loppa kommune har en kombinasjon av flere muligheter.

Det går fram av «Smittevern og pandemiplan» utarbeidet av kommuneoverlegen den 14.mai 2018 at Loppa kommune har ansatt tre leger og en turnuslege, ni sykepleiere, 25 helsefagarbeidere, fysioterapeut og helsesykepleiere. Kommunen har knyttet jordmor- og barselsomsorgstjeneste til seg ved avtale om kjøp av tjenester. Stillingene som psykolog og ergoterapeut er ubesatte til tross for at de har vært lyst ledig over lang tid.

Administrasjonen har i intervju informert om at fagpersonellet og tillitsvalgte samarbeidet om å lage en ny turnusplan i 2019. Det er innarbeidet over en årrekke at administrasjonssjefen legger fagavdelingens vurderinger inn i budsjettframlegget til kommunestyret som foretar en budsjettmessig bevilgning i vedtak.

Det går fram av årsmeldinger for perioden at det har vært utfordringer knyttet til rekruttering av fagpersonell. I årsmeldingen for 2019 beskrives en situasjon med «... *vakanse og høyt sykefravær som har medført ekstra arbeid og overtid for tilgjengelig personell*». Mye av det samme går for øvrig fram av fylkesmannens tilsynsrapport av 23.11.2018 uten at det er påpekt avvik fra lovkrav angående bemanning og kompetanse.

På bakgrunn av intervju og gjennomgang av turnusplan for «alders og sykehjem» ser revisjonen at kommunen dekker opp vaktene i turnusplanen med nødvendig kompetanse uten betydelige avvik. Det har vært tilnærmet full bemanning ved hvert årsskifte 2017, 2018 og 2019. Det har vært relativt beskjeden turn-over i fagstillinger i perioden. Kommunen har imidlertid ikke klart å rekruttere ergoterapeut og psykolog.

Ifølge «Fylkesmannens rapport fra tilsyn i 2018» har det vært hyppige utskiftninger i ledelsen ved sykehjemmet. I den forbindelse har ansatte opplevd utydelig ansvars- og oppgavefordeling, noe som vi også har fått bekreftet gjennom våre intervju.

Gjennom intervju, statistisk informasjon og dokumenter har revisjonen mottatt oversikt over kommunens bemanning pr 31/12 i 2017, 2018 og 2019. I perioden har Loppa kommune hatt følgende bemanning:

31/12	2017	2018	2019
Leger	3	3	3
Sykepleiere	9	9	9
fysioterapitjenesten	1	1	1
helsesykepleier	1	1	1
jordmor	Avtale om kjøp	Avtale om kjøp	Avtale om kjøp
ergoterapeut	Ikke tilsatt	Ikke tilsatt	Ikke tilsatt ¹
psykolog	Ikke tilsatt	Ikke tilsatt	Ikke tilsatt

I perioden 2017 – 2019 har Loppa kommune hatt følgende avgang av helsepersonell: 2 Sykepleiere, 1 Vernepleier og 8 Helsefagarbeidere. I samme periode er det tilsatt følgende helsepersonell i Loppa kommune: 2 Sykepleiere, 1 vernepleier og 8 Helsefagarbeidere.

	SYKEPLEIERE	HELSEFAGARBEIDERE	VERNEPLEIERE	ERGOTERAPEUT
AVGANG	2	8	1	0
TILGANG	2	8	1	1

For å rekruttere kvalifisert helsepersonell arbeider helse- og omsorgssektoren både med eksternt og intern rekruttering. I tillegg legges det betydelige ressurser ned i arbeidet med å beholde på det fagfolket man allerede har ansatt. Loppa kommune er kommet til den erkjennelse at det kan være belastende å arbeide innenfor helsetjenesten. Av den grunn har kommunen lagt til grunn en turnus med vakt hver tredje helg som et tiltak for å beholde ansatte lengere i stillingene og å fremme en heltidskultur.

Til planlegging av turnus og bruk av ressurser har kommunen gått til anskaffelse av IT-verktøyet Visma Flyt Ressursstyring (VFR) som anvendes i en rekke kommuner i Norge. VFR er et «skybasert» IT-verktøy for å gi kommunen kontroll på planlegging og bruk av ressurser innenfor rammen av vedtatte budsjetter og arbeidsmiljølovens bestemmelser.²

Kommunen har lang erfaring med at det kan være utfordrende å rekruttere fagfolk eksternt til å søke seg arbeid i en distriktskommune. Det er av den grunn lagt til rette for intern

¹ Lovpålagt fra 1.januar 2020.

² <https://www.visma.no/ressursstyring/ressursstyring-i-skyen/>

kompetanseheving gjennom bruk av økonomiske virkemidler for å stimulere til kompetansehevende videreutdanning. Administrasjonssjefen har i intervju uttalt at kommunen er villig til å bruke penger på kompetanseoppbygging. Kommunen har for tiden to ansatte under desentralisert utdanning til sykepleier.

Til tross for at det er en utfordring i hele Norge å ha nok tilgang på helsepersonell har Loppa kommune hatt full oppdekning av sykepleiere siden våren 2019. Nær alle stillinger i kommunen har vært besatt med unntak for en stilling hvor det har vært langtidssykemelding.

Det opplyses at kommunen har flere utenlandske arbeidstakere med sykepleierfaglig utdanning fra hjemlandet, som på grunn av manglende godkjenning i Norge arbeider som helsefagarbeidere.

Kommunen har sykepleiestudenter på praksis. Det foreligger ingen formell avtale om det, men UIT tar kontakt når det har behov for praksisplasser. Kommunestyret har også gjort vedtak om to lærlingeplasser. Disse er ikke nødvendigvis knyttet til helsesektoren, men man har hatt inne lærlinger som helsefagarbeidere. Det er også gjort vedtak om «utdanningsstipend» mot bindingstid, der studentene også forplikter seg til å jobbe i kommunen fire uker av sommerferien.

4.3 Revisjonens vurderinger

Kommunen skal til enhver tid ha tilgang til nødvendig kompetanse i henhold til kommunehelsetjenesteloven.

Etter lovens krav skal kommunen som et minimum ha knyttet til seg leger, sykepleier, fysioterapeut, jordmor, helsesykepleier, ergoterapeut og psykolog.

Loppa kommune har ansatt tre leger, ni sykepleiere, helsesøster og fysioterapeut. Kommunen har avtale om kjøp av jordmor/barselsomsorgstjenester. Kommunen har ikke lyktes i å få ansatt psykolog og ergoterapeut.

Kommunen har etter revisjonens vurdering for perioden 2017 – 2019 i all hovedsak hatt tilgang til nødvendig kompetanse i henhold til kommunehelsetjenesteloven. Av kommunens årsmeldinger kommer det imidlertid frem at kommunen på grunn av sykefravær og vakanser har hatt større utfordringer enn det kommunen hadde planlagt for.

Kriteriet ansees for å være delvis oppfylt.

4.4 Konklusjon

Med unntak for ergoterapeut og psykolog har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren.

5 Hvordan er Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan ivare tatt med konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?

5.1 Revisjonskriterier

- Kommunen skal ha lagt tiltak fra «Kompetanse-plan for Loppa kommune 2010-2014» til grunn for nyansettelser og i arbeidet for å beholde helsepersonell.

5.2 Data

Loppa kommunes kompetanseplan er et styringsdokument for å sikre en fremtidsrettet og planmessig utvikling av personalet i henhold til kommunens oppgaver og mål. Planens formål er å avdekke kommunens opplæringsbehov gjennom forventede kvalifikasjonskrav, bemanningsbehov og kompetansebehov. Kompetanseplanen inneholder virkemidler både med tanke på å beholde og å rekruttere personale med riktig kompetanse på rett plass.

Ledelsen har gitt uttrykk for at planen er god og relevant, men at de ikke utarbeider årlige tiltaksplaner. Ledelsen viser imidlertid til en rekke virkemidler i arbeidet med å rekruttere og beholde kompetanse som vi har redegjort for i det følgende under dette avsnitt. Selv om det ikke ligger en skriftlig risikoanalyse til grunn for de tiltak som settes i verk gir ledelsen uttrykk for at de har nødvendig oversikt over fremtidige behov og trender i befolkningen. De iverksatte tiltak har ikke medført behov for ekstra budsjettmidler. Det er dermed ikke noen nødvendig kobling mellom budsjett og tiltaksplan slik det er forutsatt i kompetanseplanen.

Det går fram av kompetanseplanen at kommunen skal bruke både lønn, kompetanseutvikling og andre virkemidler for å rekruttere og beholde arbeidstakere. Under «andre virkemidler» omtales både «ledelse» og «tydelig arbeidsgiverpolitikk». Det er vår forståelse at dette også omfatter tiltak for å skape et godt arbeidsmiljø.

Kompetanseutvikling er i kompetanseplanen oppført som et eget virkemiddel for å beholde og rekruttere arbeidstakere. Revisjonen legger til grunn at følelsen av «å strekke til» og å gjøre «en god nok jobb» er en vesentlig del av det å skape trivsel på arbeidsplassen. Følelsen av å ha «en meningsfylt jobb» vil bidra til at folk står lengere i jobben.³

I intervju har ledelsen beskrevet en rekke tiltak for å rekruttere og beholde «nødvendig kompetanse» innenfor pleie- omsorgssektoren. Ledelsen har gitt oss en beskrivelse av lønnsmessige, kompetanseutviklende og arbeidstidsmessige tiltak for å rekruttere og beholde arbeidstakere.

Tillitsvalgte og verneombud har bare delvis oppfattet virkemidlene på samme måte som ledelsen. Særlig kan vi nevne at verneombud har gitt uttrykk for at andre virkemidler enn de som er gjennomført ville vært mer hensiktsmessige. Det er blant annet gitt uttrykk for at en styrking av avdelingens administrative kapasitet både ville frigjøre ressurser til pasientbehandling og bidra til et bedre psykososialt arbeidsmiljø for de ansatte.

³ Se f.eks. St.meld. nr. 25 (2005-2006) Mestring, muligheter og meninger. Framtidas omsorgsutfordringer.

Lønn som virkemiddel

Av Kompetanseplanen 2010-2014 går det fram: «For å beholde og rekruttere arbeidstakere som kommunen har behov for, er det viktig å bruke lønn som virkemiddel. Tariffavtalen gir muligheter og må brukes aktivt. Hovedtariffavtalens kap. 4 pkt. 4.A.3. sier: I de tilfeller det er spesielle problemer med å beholde eller rekruttere kvalifiserte arbeidstakere, vil partene etter forhandlinger kunne inngå avtale om endret lønnplassering for den enkelte arbeidstaker».

Administrasjonssjefen ga tydelig uttrykk for at lønn er det viktigste virkemidlet for å rekruttere og beholde helsefaglig kompetanse. Tilbakemeldingen fra Fylkesmannen er ifølge administrasjonssjefen at «de små kommunene i for liten grad bruker lønn som rekrutteringstiltak». Ledelsen har i intervju informert om at kommunen «har andre økonomiske virkemidler i form av dekking av flyttekostnader og permisjon med lønn (flyttedag). Tidligere hadde vi fri barnehage og SFO. Nå har vi reduserte priser på SFO og barnehage».

Ledelsen forteller at kompetanseplanen i liten grad har blitt brukt i arbeidet med å rekruttere og beholde nødvendig helsepersonell. Lønsmessig får sykepleiere, vernepleiere og fysioterapeut et lønnspåslag med kr. 25 000 ved tilsetting. Lønnspåslaget kommer i tillegg til evt. lønnsøkning i ansettelsestiden. Tidligere ordning med godskrivning av ekstra ansiennitet ved tilsetting er avvirket.

I intervju med verneombud og tillitsvalgt blir ledelsens informasjon bekreftet, men det kommer frem at ordningen med ekstralønnsopslag på kr 25 000 ved tilsetting vil bli faset ut og erstattet av individuell lønnsfastsetting etter forhandlinger.

Arbeidsmiljø mv.

Av kompetanseplanen går det fram at det vil være viktig å supplere med andre virkemidler enn lønn for å rekruttere og beholde dyktige ledere og medarbeidere, blant annet står det at «... det er et mål å ha en tydelig arbeidsgiverpolitikk som får de ansatte til å føle seg verdsatt». Det fremheves at det er viktig i denne sammenheng med å «... tilstrebe en arbeidsgiverpolitikk som ser og tar hensyn til den enkelte ansatte ...».⁴

Ledelsen har i intervju informert oss om at kommunens satsing på heltidskultur må sees i sammenheng med tiltak for å skape trivsel på arbeid. Det samme kan sies om strategien med å legge opp til en turnus med vakt hver tredje helg og som vurderes både å være «... et godt rekrutteringstiltak og et godt tiltak for å beholde helsepersonell.»

Tjenesten har ifølge ledelsen tatt i bruk IT-verktøyet **Visma Omsorg Profil** (Visma) i institusjon og i hjemmetjenesten. Visma er et «nettsky-basert» system der all nødvendig pasientinformasjon er tilgjengelig og den ansatte oppdater med ny informasjon fortløpende. Den enkelte arbeidstaker får oppdatert informasjon fra forrige vakt og hva som har skjedd siden sist den ansatte var på jobb med den aktuelle brukeren. I tillegg brukes «**VAR-Healthcare**» som er en del av profilsystemet i Visma og som består av oppdaterte «sykepleierfaglige prosedyrer» som de ansatte kan bruke ute i felt og i institusjon. VAR-Healthcare er linket opp mot video, bilder og tekst og kan kobles opp mot tiltaksplanen til pasienten (f.eks. sårpleie) og dokumenteres via programmet. Systemet bidrar til større trygghet i den enkeltes jobbhverdag.

⁴ Kompetanseplan for Loppa kommune pkt. 1.1.

Vi har ikke fått bekreftet ledelsens opplysninger. Derimot har vi fått informasjon om at Visma enda ikke er tatt i bruk, men at anskaffelsen ble godkjent av administrasjonssjefen i uke 34.

Ledelsen forteller i intervju at: «Vi snakker mye om psykososialt arbeidsmiljø og vi er bevisste på det. Vi diskuterer arbeidsmiljø som tema på personalmøter ... hva er det som gjør meg til en god kollega?» De legger til arbeidstakerne trives med å gi omsorg, med kollegaer og gir uttrykk for at «... vi har det bra på jobb». Videre har det kommet fram at «... tjenesten har godt utstyr samt rimelig god bemanning».

De ansattes representanter bekrefter at forholdet mellom kollegaer som godt selv om det er utfordringer i organisasjonen. Utfordringene beskrives som vanlige og normale innenfor en organisasjon av den art og størrelse som helsesektoren i Loppa kommune faktisk er. De opplever mangel på administrativ kapasitet i sektoren og forteller at virksomhetsledelsen arbeider under krevende forhold. De gir uttrykk for at nedprioritering av viktige ledelsesfunksjoner over tid vil medføre belastning på arbeidsmiljøet.

Dette er ellers i samsvar med HEMIS sin «Rapport etter arbeidsmiljøsamtaler».

De ansatte bekrefter at det har blitt gjennomført refleksjonssamtaler i forbindelse med personalmøter, men forteller at det nå er en stund siden forrige møte.

Ledelsen mener det er viktig for trivselen på en arbeidsplass at den enkelte ansatte føler ansvar i arbeidet og får utfordringer i forhold til egne kunnskaper og ferdigheter. Som ansatt i helsesektoren i en liten utkant kommune innebærer det at den enkelte får et betydelig ansvar for pasientens helse i hverdagen. Det finnes eksempler i Loppa på at folk slutter for at de føler at jobben medfører for stort ansvar. Det kan oppleves som krevende når en f.eks. er alene på jobb og måtte ta avgjørelser uten mulighet å ha et fagmiljø eller fagfeller å støtte seg på.

Kommunen er ifølge administrasjonssjefen «villig til å bruke penger på kompetansebygging for de som ønsker det» og vurderer det slik at tjenesten har god kompetanse generelt sett. Man burde imidlertid hatt bedre kompetanse på omsorg i livets slutfase, samt egen kreftsykepleier. Sektoren har tilgang til ulike web-seminar på «veilederen.no» og «Helsekompetanse» som de ansatte må ta. De som jobber på demensavdelingen, må ta de seminarene som gjelder demens. Loppa kommune søkte fylkesmannen om midler til å gi tilbud om videreutdanning innen området «aldring og helse, demensomsorg og funksjonshemming». Totalt har 20-30 medarbeidere gjennomført tiltaket. Sektoren har en egen opplæringsplan for nytilsatte hvor den enkelte må signere for at informasjonen i opplæringspermen er gjennomgått og forstått.

Ifølge de ansatte oppleves arbeidssituasjonen så hektisk hver dag at det er vanskelig «å reise på kurs» og være borte fra jobb. I praksis opplever ikke de ansatte mulighetene for kompetansebyggende tiltak på samme måte som ledelsen.

Når det gjelder oppfølging av nytilsatte gir ledelsen uttrykk for at de har bevissthet på at nytilsatte skal føle seg velkommen og ønsket. «*Det har vi fått gode tilbakemeldinger på*». I forbindelse med faglig støtte har sektoren en sykepleier som jobber fast opp mot hjemmetjenesten i Øksfjord, og som følger opp det faglige arbeidet.

Evaluerings av turnusen foregår i et samarbeid mellom de tillitsvalgte og ledelsen. Turnusen ble sist evaluert forrige høst av avdelingsleder, helse- og omsorgsleder og de tillitsvalgte. Det

ble sett på hvilken bemanning og kompetanse som ønskes gjennom hele døgnet; «hvordan er driften? Hva er behovet til pasientene? Hva trenger vi – til hvilken tid?».

Det er et ledelsesansvar å sørge for at ansatte til enhver tid har tilstrekkelige kunnskaper og ferdigheter som er nødvendig for å utføre jobben de er satt til. Loppa kommunes kompetanseplanen 2010-2014 er todelt – «en generell del som oppdateres etter behov og en handlingsplan som utarbeides hvert år for hver etat parallelt med budsjettbehandlingen i kommunen. (Handlingsplanen skal beskriv hva som er viktige prioriterte satsingsområder innenfor hver etat påfølgende år)». Revisjonen er ikke kjent med at det har vært utarbeidet årlige handlingsplaner. Ledelsen har imidlertid i intervju gitt uttrykk for at det er behov for kompetanseheving innenfor området aldring og demens, omsorg i livets slutfase og kreftbehandling. Selv om ikke det ikke er utarbeidet årlige handlingsplaner har ledelsen formening om hvor – og på hvilke områder det er behov for kompetanseheving.

Loppa kommune ønsker å ha en «heltidskultur» og har i utgangspunktet bare fulle stillinger. For å redusere behovet for «småstillinger» som det ikke har vært mulig å dekke med fagpersonell, har sektoren innført «hinkehelg».⁵ Ved hjelp av «hinkehelg» har kommunen vært i stand til å legge en turnusplan med vakt hver tredje helg, noe som etter administrasjonens vurdering ansees for å være et godt virkemiddel - både for å rekruttere og beholde kvalifisert personell.

5.3 Revisjonens vurderinger

Kommunen skal ha lagt tiltak fra «Kompetanse-plan for Loppa kommune 2010-2014» til grunn for nyansettelser og i arbeidet for å beholde helsepersonell.

Loppa kommunes kompetanseplan er ivaretatt med flere konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innenfor helsesektoren. Virkemidlene synes imidlertid ikke å være et resultat av systematisk planlegging forankret i en risikovurdering, men bærer preg av å være ad-hoc basert.

Selv om det ikke ligger innenfor oppgaven om «nødvendig kompetanse» i henhold til kommunehelsetjenesteloven mener vi at det er riktig i denne sammenheng å synliggjøre at det er kommet fram oppfatninger om at sektorledelsen arbeider under vanskelige forhold med liten administrativ kapasitet som følge av hyppige utskiftninger. Dette har ført til at viktige ledelsesfunksjoner har blitt nedprioritert. Etter revisjonen oppfatning vil liten administrativ kapasitet og nedprioritering av ledelsesfunksjoner over tid kunne påvirke det psykososiale arbeidsmiljø, og oppleves som belastende også for ansatte i helsefaglige stillinger og dermed bidra til turn-over i sektoren.

Forskning viser at det psykososiale arbeidsmiljø har stor betydning for «turn-over» i helsesektoren. I denne sammenheng er det flere faktorer som påvirker arbeidsmiljøet - ikke bare omgivelsene for arbeidsutførelsen eller fysiske og mellommenneskelige omgivelser, men også ressursene og rammeverket som er gitt for å utføre en jobb innenfor faglig forsvarlige rammer. Det har kommet fram at trange økonomiske rammer i offentlig sektor og hyppige

⁵ Hinkehelg blir kompensert med kr 2000 pr dag. De som tar «hinkehelg» får i tillegg en lengere friperiode på et annet tidspunkt. De som har hinkehelg i sin turnus, må faktisk gå vaktene får å få utbetalt tillegget. Ved sykefravær får de ikke utbetalt tillegget.

omstillinger oppleves som begrensende for å utføre en faglig forsvarlig jobb. I neste omgang resulterer dette i frustrasjon og en negativ faktor i det psykososiale arbeidsmiljø.

For å gjøre helsesektoren i Loppa kommune attraktiv som arbeidsgiver har ledelsen iverksatt flere virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse, herunder lønnsmessige tiltak, dekning av flytteutgifter og andre adekvate tiltak fra kommunens kompetanseplan. Reduserte barnehagesatser bidrar også til økt rekruttering. Ledelsen har iverksatt tiltak for å bedre det psykososiale arbeidsmiljø.

Selv om representanter fra de ansatte ikke har vurdert at ulike tiltak har hatt som formål å bidra til å rekruttere og beholde arbeidstakere gjennom et bedre arbeidsmiljø, ansees det allikevel som sannsynlig at tiltak som satsing på heltidskultur, hinkehelg, ansatte-medvirkning ved turnusplanlegging og andre konkrete virkemidler som beskrevet over har bidratt til å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse.

Kriteriet ansees for å være oppfylt.

5.4 Konklusjon

Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan er ivaretatt med flere konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Det utarbeides imidlertid ikke årlige handlingsplaner.

Arbeidet med å utarbeide konkrete virkemidlene burde i større grad blitt sett i sammenheng med sektorens risikovurderinger og internkontrollsystem.

6 Konklusjoner

6.1 I hvilken grad har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?»?

Med unntak for ergoterapeut og psykolog har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren.

6.2 Hvordan er Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan ivaretatt med konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?

Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan er ivaretatt med flere konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Det utarbeides imidlertid ikke årlige handlingsplaner.

Arbeidet med å utarbeide konkrete virkemidlene burde i større grad blitt sett i sammenheng med sektorens risikovurderinger og internkontrollsystem.

7 Anbefalinger

Revisjonen anbefaler at kommunen utarbeider årlige handlingsplaner for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Arbeidet bør i større grad forankres i internkontrollsystemet og ses i sammenheng med sektorens risikovurderinger.

8 Kilder og litteratur

Lov og forskrift:

Lov om kommuner og fylkeskommuner av 22.juni 2018.

Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. av 24.juni 2011.

Forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse og omsorgssektoren av 28. oktober 2016.

Pasient- og brukerrettighetsloven av 2.juli 1999.

Lov om helsepersonell m.m. 2.juli 1999.

Prop., NOU mv.

Prop. 46 L (2017-2018) Kommuneloven.

Prop. 91 L (2010-2011) Helse- og omsorgstjenesteloven.

NOU 2016:4 Ny kommunelov.

Veiledere, rundskriv o.l.:

Veileder til forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse og omsorgssektoren.

Rundskriv IS-IS-8- Helsepersonelloven med kommentarer.

Helsedirektoratet; Pasient og brukerrettighetsloven med kommentarer.

Rambøll: Strategisk kompetanseplanlegging i kommunene.

Kommunale planer, rutiner og retningslinjer

Årsmeldinger 2017-2019.

Budsjett og økonomiplaner 2017-2019.

Ansettelsesrutine - Hvem gjør hva?

Delegasjonsreglement.

Flyttegodtgjøring reglement.

Smittevern og pandemiplan for Loppa kommune (pr 15/5-18).

Kompetanseplan 2010.

Seniorpolitikk i Loppa kommune (2009).

Oppdatert organisasjonskart.

Samfunnsplan 2016-2027.

Stillingsutlysning» SYKEPLEIERE i 2 faste stillinger».

Søknad til fylkesmannen om tilskudd til kompetansetiltak

Turnusplan Loppa alders- og sykehjem 01.11.2019 – 01.11.2020

Bemanningsplan 2019

Statistikker og tabeller om antall ansatte og tilgang/avgang i perioden

www.loppa.kommune.no

Vedlegg 1: Rådmannens kommentarer

Rapporten ble sendt på høring til administrasjonssjefen den 28 oktober 2020. Revisjonen mottok administrasjonssjefens uttalelse til rapporten per epost den 4. november 2020. Av uttalelsen framgår det at administrasjonssjefen har gjennomgått rapporten og rapportens konklusjoner, og at administrasjonssjefens ikke har merknader til det som framkommer i rapporten.

Vedlegg 2: Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er samlebetegnelsen på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere revidert virksomhet. Faktagrunnlaget holdes opp mot kriteriene, og danner grunnlag for de analyser og vurderinger som foretas og de konklusjoner som trekkes.

Kriteriene skal begrunnes i og utledes fra autoritative kilder innenfor revidert område.

Utledning av kriterier

Revisjonskriterier er samlebetegnelsen på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere revidert virksomhet. Faktagrunnlaget holdes opp mot kriteriene, og danner grunnlag for de analyser og vurderinger som foretas og de konklusjoner som trekkes.

Kriteriene skal begrunnes i og utledes fra autoritative kilder innenfor revidert område. Det utledes ikke kriterier i tilknytning til beskrivende problemstillinger.

Kilder til kriterier

Revisjonskriteriene i denne undersøkelsen er utledet fra følgende kilder:

Lov-2011-06-24-30 om kommunale helse- og omsorgstjenester mm (Helse- og omsorgstjenesteloven)

Lov-1999-07-02-63 om pasient og brukerrettigheter (pasient- brukerrettighetsloven)

Lov-1999-07-02-64 om helsepersonell (Helsepersonelloven)

Lov-1992-09-25-107 om kommuner og fylkeskommuner § 23 nr. 2

Lov-2018-06-22-83 om kommuner og fylkeskommuner § 13-1 fjerde ledd

Prop. 91 L (2010-2011) Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester mm

Prop. 46 L (2017-2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

NOU 2016:4, Ny kommunelov

IS-8/2012 helsepersonelloven med kommentarer.

IS-2620 Veileder til forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgssektoren.

Lov av 07.02.1999 nr.64, lov om helsepersonell;

Kompetanseplan for Loppa kommune 2010-2014.

KS; Verktøy – Strategisk kompetanseplanlegging

Rambøll: Strategisk kompetanseplanlegging i kommunene

Utledning av kriterier

Kommunens plikt til å sørge for å ha nødvendig kompetanse innenfor helsesektoren må ses i sammenheng med kommunens plikt til å sørge for

- at personer som oppholder seg i kommunen, tilbys nødvendig helsehjelp⁶
- forsvarlig kvalitet i kommunen helse- og omsorgstjenester⁷

Som det fremgår ovenfor i pkt. 1.2.2 er undersøkelsen avgrenset mot pågående undersøkelse om «Kvalitet i pleie- og omsorg».

Vi har i denne undersøkelsen blant annet sett på om kommunens definerte kompetansebehov er bygget på faglige vurderinger og i hvilken grad kommunen har lyktes å rekruttere og beholde personell med den kompetanse som er nødvendig for stillingene etter lovens krav.

Problemstillingen 1:

I hvilken grad har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?

Kommunestyrets ansvar

I henhold til helse- og omsorgstjenstlovens § 3-1 skal kommunen «sørge for at personer som oppholder seg i kommunen, tilbys nødvendige helse- og omsorgstjenester».

Hvilke tjenester kommunen er forpliktet til å tilby fremgår av lovens § 3-1 første ledd⁸:

1. Helsefremmende og forebyggende tjenester, herunder:
 - a. helsetjeneste i skoler og
 - b. helsestasjonstjeneste
2. Svangerskaps- og barselomsorgstjenester
3. Hjelp ved ulykker og andre akutte situasjoner, herunder:
 - a. legevakt
 - b. heldøgns medisinske akuttberedskap
 - c. medisinsk nødmeldetjeneste, og
 - d. psykososial beredskap og oppfølging.
4. Utredning, diagnostisering og behandling, herunder fastlegeordning (Se også pasient- og brukerrettighetslovens § 2-1 c.):
5. Sosial, psykososial og medisinsk habilitering og rehabilitering
6. Andre helse- og omsorgstjenester, herunder:
 - a. helsetjenester i hjemmet,
 - b. personlig assistanse, herunder praktisk bistand og opplæring og støttekontakt og
 - c. plass i institusjon, herunder sykehjem.
7. Dagaktivitetstilbud til hjemmeboende personer med demens.

Det følger av lovens § 3-2 andre ledd at kommune som et minimum må «ha knyttet til seg lege, sykepleier, fysioterapeut, jordmor, helsesykepleier, ergoterapeut⁹ og psykolog» for å oppfylle kravet i § 3-1». I henhold til helsepersonellovens § 48 er det 29 forskjellige grupper helsepersonell som er omfattet av lovens autorisasjonsordning, herunder alle de gruppene som er nevnt i § 3-2 andre ledd. Vilkårene for autorisasjon fremgår av helsepersonellovens § 48 a. Det fremgår videre av § 48 at helsepersonell som ikke har rett til autorisasjon kan gis lisens etter søknad.

⁶ Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester § 3-1

⁷ Forskrift om ledelse og kvalitetsforbedring i helse- og omsorgstjenesten

⁸ Se også Lov-1999-07-02-63 om pasient og brukerrettigheter (pasient- brukerrettighetsloven) § 2-1 a.

⁹ Fra og med 1.januar 2020 er alle kommuner pålagt å tilby ergoterapi.

I tillegg er det i forskrift fastsatt kompetansekrav for leger i den kommunale helse- og omsorgstjenesten.

Problemstillingen2:

Hvordan er Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan ivaretatt med konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?

Plan for å rekruttere og beholde kompetanse

Kommunestyret i Loppa kommune vedtok den 24.09.2010 «Kompetanseplan for Loppa kommune 2010 – 2014».

Saksutredningen som dannet grunnlaget for kommunestyrets vedtak vektla viktigheten av en strategisk og systematisk satsing på kompetanse, både med hensyn til kommunen som samfunnsutvikler og velferdsprodusent. Fra saksutredningen:

«Når man jobber strategisk med kompetanse, blir det lettere å rekruttere, beholde og utvikle medarbeidere. Ansatte med rett kompetanse er med på å sikre at kommunene leverer et godt tjenestetilbud. De kommunene som jobber systematisk med kompetanse, er også flinkere når det kommer til nyskaping.

Begrunnelsen for å lage kompetanseplaner er å sikre seg nødvendig kompetanse på kort og litt lengre sikt i tråd med virksomhetenes mål og oppgaver, både gjennom å utvikle egne ansatte og rekruttering».

Den enkelte kommune har ansvar for å kartlegge og analysere kompetansebehovet. På bakgrunn av en slik kartlegging skal kompetansehevende tiltak iverksettes og gjennomføres [...]».

«[...]Kompetanseplanen vil kunne hjelpe kommunen med å legge til rette for å beholde og rekruttere kompetanse slik at vi har rett person med rett kompetanse på rett plass.

Kompetanseplanen til Loppa kommune er to deler. Den ene delen er ment som en generell del som skal oppdateres ved behov. Den andre delen er en handlingsplan for hver etat. Her kommer kjente og planlagte behov og satsingsområder for etaten for det påfølgende år. Denne delen skal utarbeides hvert år parallelt med budsjettbehandlingen i kommunen»

Disse synspunktene er også fremhevet og presisert innledningsvis i planen:

«Et tilstrekkelig antall ansatte med rett kompetanse er nødvendig for at kommunen skal kunne yte tjenester og service med ønsket kvalitet og effektivitet. Virkemidler som lønn, kompetanseutvikling og rekruttering blir sentrale i den stadig økende kampen om arbeidskraften. Rekruttering kommer til å bli en sentral og utfordrende problemstilling i tiden fremover.

*Loppa kommune anser kompetanseutvikling som et viktig område innenfor personalplanlegging og har derfor arbeidet med å utvikle mer detaljerte og konkrete handlingsplaner for disse emnene. Tiltakene i planene retter seg mot alle ansatte i et fast forpliktende arbeidsforhold. Handlingsplanperioden strekker seg fra 2010 til og med 2014. Tiltakene og dokumentet sin sådan vil da bli gjenstand for evaluering. Den enkelte leder har derfor et særskilt ansvar for å sette seg inn i intensjonene og innholdet i kompetanseplanen. Kompetanseplanen er et styringsdokument for å sikre en fremtidsrettet og planmessig utvikling av personalet i henhold til kommunens oppgaver og mål. Kompetanseplanen er todelt - en generell del som oppdateres etter behov og en handlingsplan som utarbeides **hvert år** for hver etat parallelt med budsjettbehandlingen i kommunen. Handlingsplanen beskriver hva som er viktige prioriterte satsingsområder innenfor hver etat påfølgende år»*

Det er videre angitt at kommunen ved planen ønsker å oppnå:

- å arbeide aktivt og systematisk med arbeidsgiverspørsmål på alle nivå i organisasjonen

- å fremstå som en attraktiv og ansvarlig arbeidsgiver med myndiggjorte medarbeidere
- å sikre kommunen nødvendig kompetanse for å nå vedtatte mål
- å avklare rammevilkårene for de ansattes arbeid og utvikling
- å utvikle arbeidsglede og stolthet over eget og andres arbeid og kommunen som arbeidsplass
- å stimulere til kreativitet og nytenkning

Hovedformålet med kompetanseplanen er å *«avdekke opplæringsbehovet blant annet gjennom etatens kvalifikasjonskrav, forventede kvalifikasjonskrav, bemanningsbehov og kompetansebehov»*

Det heter videre at kompetanseplanen skal videre bidra til at Loppa kommune skal kunne:

- beskrive
- planlegge
- kostnadsberegne
- prioritere
- gjennomføre

en mest mulig effektiv og målrettet kompetanseutvikling hos medarbeiderne

I planens pkt. 2 er det angitt tre mål for rekrutteringen i kommunen:

- rett person med riktig kompetanse på rett plass
- kommunen fremstår som en attraktiv arbeidsgiver som tiltrekker seg nye arbeidstakere
- tilstrebe balansert fordeling av kvinner og menn i ulike sektorer og innenfor alle typer stillinger, med spesielt fokus på lederstillinger

For å nå disse rekrutteringsmålene fokuseres det på å rekruttere og beholde arbeidstakere ved *«å møte ulike behov ved å differensiere tiltakene i forhold til de ulike livsfaser de ansatte befinner seg i»*. For å lykkes er det i henhold til planen *«viktig å spille på de fortrinn»* kommunen har.

Det er i planen presisert at:

«Like viktig som å rekruttere nye medarbeidere, vil det bli å utvikle og beholde de medarbeiderne vi har. Det er viktig å ha en plan som ivaretar alle ansatte i ulike livsfaser. Vi må tilstrebe en arbeidsgiverpolitikk som ser og tar hensyn til den enkelte ansatte og som gir rom for fleksibilitet. Målet må være at alle ansatte føler seg verdsatt»

«Handlingsplan for kompetanse og rekruttering skal sikre Loppa kommune personell og kompetanse i framtida som kan imøtekomme kommunens, samfunnets og brukerens krav og forventninger».

I henhold til kompetanseplanens pkt. 4.3 har den enkelte etat *«ansvar for å kartlegge og analysere etatens kompetansebehov med bakgrunn i virksomhetens mål og strategier»*.

I kompetanseplanens pkt. 3 og 4.4 er det angitt flere typer tiltak som kan brukes til å rekruttere og beholde arbeidstakere:

- Lønn
- Kompetanseutvikling
- Tydelig arbeidsgiverpolitikk
- Ledelse
 - *«Markedsføring av kommunen*
 - *«Likestilling mellom kjønnene»*
 - *«Rekruttering av nyutdannede»*
 - *«Oppsøke studenter på utdanningsinstitusjoner og markedsføre kommunen som arbeidsplass»*

- I tilfeller det er vanskelig å rekruttere fagpersonell kan kommunen tilby «stipend på inntil kr. 50.000 pr år under utdanning» til studenter fra Loppa dersom søker er villig til å inngå avtale om bindingstid
- «Kommunen kan tilby stipend på inntil kr. 2000 per studieår som støtte til ansatte som tar grunnutdanning og videreutdanning som er i samsvar med virksomhetens behov (I hht. Periodens prioriterte etat/handlingsplanen til etaten)»
- «sørge for at utdanningsinstitusjonene til enhver tid er informert om hvor informasjon om kommunen kan søkes»

I kompetanseplanens pkt. 6 er det inntatt andre aktuelle kompetanse- og rekrutteringstiltak:

- Samarbeid med videregående skoler, opplæringskontoret og høyskolene
- Utdanningspermisjon iht. Hovedavtalen, arbeidsmiljøloven og kommunens permisjonsreglement
- Dekning av utgifter
- Opplæringsmidler
- Avtale om bindingstid dersom når kommunen «yter vesentlig økonomisk støtte»
- Hovedregel om evaluering av alle organiserte læringsaktiviteter

Effekten av arbeidet er avhengig av at virksomhetene har et bevisst forhold til planens intensjoner og gjennomfører en aktiv og målrettet innsats. Tiltak som er ment løst innenfor virksomhetens rammer må innarbeides i drifts- og handlingsplaner, og derigjennom gis nødvendig oppmerksomhet. Tiltak som krever ytterligere ressurser må prioriteres gjennom bevilgning i kommunens budsjettprosess.

Kommuneloven stiller krav til at økonomiplanen og årsbudsjettet skal være realistisk og omfatte alle forventete utgifter. Dette kravet omfatter tiltak som dekkes både innenfor og utenfor virksomhetens ordinære rammer, og må sees som en forutsetning for at vedtatte tiltak kan oppfattes som reelle.

Ut fra dette utledes følgende kriterier:

- Kommunen skal til enhver tid ha tilgang til nødvendig kompetanse i henhold til kommunehelsetjenesteloven
- Kommunen skal ha lagt tiltak fra «Kompetanse-plan for Loppa kommune 2010-2014» til grunn for nyansettelser og i arbeidet for å beholde helsepersonell.

Vedlegg 3: Metode og gjennomføring

Generelt om forvaltningsrevisjon

Forvaltningsrevisjon er en lovpålagt oppgave. Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av kommunens/fylkeskommunens økonomi, produktivitet, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets/fylkestingets vedtak og forutsetninger. Herunder om:

- a) forvaltningen bruker ressurser til å løse oppgaver som samsvarer med kommunestyrets/fylkestingets vedtak og forutsetninger,
- b) forvaltningens ressursbruk og virkemidler er effektive i forhold til målene som er satt på området,
- c) regelverket etterleves,
- d) forvaltningens styringsverktøy og virkemidler er hensiktsmessige,
- e) beslutningsgrunnlaget fra administrasjonen til de politiske organer samsvarer med offentlige utredningskrav,
- f) resultatene i tjenesteproduksjonen er i tråd med kommunestyrets eller fylkestingets forutsetninger og/ eller om resultatene for virksomheten er nådd.

Formålet med forvaltningsrevisjon er å bidra til:

- økt produktivitet, effektivitet og måloppnåelse
- at kommunal virksomhet drives i samsvar med regelverket
- å skaffe fram informasjon som gir grunnlag for kommunestyrets/fylkestingets tilsyn med forvaltningen

Det er kontrollutvalgets oppgave å påse at kommunen blir gjenstand for forvaltningsrevisjon. Kontrollutvalget skal minst en gang i valgperioden utarbeide en plan for forvaltningsrevisjon som skal vedtas av kommunestyret.

Det er kommunens revisor som gjennomfører selve forvaltningsrevisjonen. Utførelsen skal skje i tråd med god kommunal revisjonsskikk, herunder RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon (vedtatt av styret i Norges kommunerevisorforbund).

Sluttproduktet i hver forvaltningsrevisjon er en rapport som oversendes til behandling i kommunens kontrollutvalg. Kontrollutvalget rapporterer videre til kommunestyret om de gjennomførte prosjektene.

Bestilling fra kontrollutvalget

Revisor må gjennomføre forvaltningsrevisjonen i samsvar med kontrollutvalgets bestilling.¹⁰

Undersøkelsen er gjennomført på bakgrunn av hovedproblemstillingene vedtatt av kontrollutvalget i sak 16/2018 med presiseringer gjort i møte den 5.juni 2020:

1. Hvordan er Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan ivaretatt med konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?
2. I hvilken grad har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse, herunder:

Oppstart

Revisor skal sende oppstartbrev til administrasjonssjefen så tidlig som mulig i prosjektet.¹¹

Det ble sendt oppstartbrev til rådmannen 8.august 2019 med anmodning om å oppnevne kontaktperson. Etter tre påminnelser fikk vi oppnevnt kontaktperson pr 17.september. Det ble fra revisjonens side sendt en rekke henvendelser til kommunen om å fremskaffe relevant informasjon for å kunne gjennomføre kontrollutvalgets bestilling, uten at våre henvendelser ble besvart.

Den 13. januar d.å. ble rapport sendt til kontrollutvalget basert på den informasjon som det hadde latt seg gjøre å fremskaffe. Sekretariatet mente rapporten ikke svarte på bestillingen og sendte den tilbake til revisjonen den 27.februar. Bestillingen ble behandlet på nytt i kontrollutvalgsmøte den 5.juni 2020 som vedtok restart av prosjektet. 9.juni d.å. sendte revisjonen ny henvendelse om ny oppstart av prosjektet og det ble avholdt nytt oppstartsmøte den 18. juni på rådhuset i Øksfjord.

Datainnsamling

Revisor må innhente data i tilstrekkelig omfang til å kunne gjøre vurderinger og svare på problemstillingen(e) i undersøkelsen. Eksempler på metoder som kan benyttes er intervju, spørreskjema, observasjon, dokumentanalyse, statistiske analyser, regnskapsanalyse og systemanalyse.¹² I den grad det er tjenlig, bør det benyttes flere metoder for innsamling av data (data- og metodetriangulering).

Datainnsamlingen i denne undersøkelsen er gjennomført ved dokumentanalyse og intervju. Prosjektet ble startet opp på nytt etter kontrollutvalgsmøte den 5.juni 2020 og det ble gjennomført restartsmøte med ledergruppen bestående av administrasjonssjef, konstituert Helse- og omsorgssjef, avdelingsleder PLO og personalrådgiver på rådhuset i Øksfjord den 18. juni 2020.

For å skaffe fram et grunnlag for å triangulere informasjon ble det i tillegg gjennomført to separate teams-møter med hovedverneombud og en tillitsvalgt som også har bragt motstemmene til ledelsen inn i rapporten. Alle intervjureferater er blitt verifisert.

¹⁰ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, pkt. 10.

¹¹ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, pkt. 13.

¹² RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, pkt. 26.

Gyldighet og pålitelighet

I valg av metode må revisor sikre dataens relevans (gyldighet/validitet) i forhold til problemstillingen(e).¹³ Datainnsamlingen må gjennomføres på en måte som sikrer dataens pålitelighet (reliabilitet).

For at vi skal kunne avgi en rapport om kriteriene har vi stilt spørsmål til personer som sitter inne med relevant kunnskap på saksområdet. Vi har også innhentet og analysert dokumenter og tallmateriale som har betydning for kriteriene. Når det gjelder problemstillingen om vedtatt kompetanseplan har vi for eksempel intervjuet personer som arbeider med slike saker. Vi har også innhentet kompetanseplan, rutinebeskrivelser og stillingsutlysninger. Vi har også innhentet årsmeldinger, årsregnskaper og budsjetter mv.

Med pålitelige data menes at data skal være mest mulig presise og nøyaktige. Vi har sikret pålitelighet ved å intervjuere personer med overlappende kunnskap om kommunens praksis og sammenholdt denne informasjonen med dokumentasjon og utlysningstekster som vi har innhentet. Intervjureferat har vært oversendt informantene til verifisering. Vesentlige merknader har vært hensyntatt i det videre arbeid med denne forvaltningsrevisjonen.

Vi har også foretatt dokumentanalyse hvor vi har foretatt gjennomgang av rutinebeskrivelser, rapporter og annen relevant dokumentasjon som kunne gi oss informasjon om driften av sosialtjenesten.

Verifisering

Data som er innsamlet ved hjelp av intervju skal som hovedregel verifiseres.¹⁴ Dette gjøres for å unngå faktafeil, og for å sikre at det materialet som undersøkelsen bygger på blir mest mulig fullstendig og pålitelig.

Etter restart har vi ved datainnsamlingen gjennomført nye intervju med ledergruppen bestående av administrasjonssjef Frank Bækken, konstituert Helse- og omsorgssjef Kirsti Olavsén Pedersen, avdelingsleder PLO Keth Brox og personlrådgiver Kjetil Bråthen. Det er også gjennomført intervju på Teams med verneombud Ingvill Martinsen Løkke og tillitsvalgt Seida Mohammadi. Intervjureferatet ble oversendt intervjuobjektene for verifisering. Referatene ble godkjent av informantene med noen små endringer.

Etter data er innhentet og innsamlingen er gjennomført har vi analysert innhentede data som er blitt beskrevet i verifiseringsutkast til rapport og oversendt vår kontaktperson for verifisering den 15 oktober 2020. Tilbakemelding fra vår kontaktperson forelå den 23.oktober samme år uten at det kom fram endringer som vi vurderte som vesentlig for de vurderinger som gikk fram av verifiseringsutgaven.

Intern kvalitetssikring

Utføring av forvaltningsrevisjon skal kvalitetssikres.¹⁵ Kvalitetssikringen skal sikre at undersøkelsen og rapporten har nødvendig faglig og metodisk kvalitet. Videre må det sikres at det er konsistens mellom bestilling, problemstillinger, revisjonskriterier, data, vurderinger og konklusjoner.

¹³ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, pkt. 27.

¹⁴ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, pkt. 29.

¹⁵ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, pkt. 45.

I dette prosjektet var forvaltningsrevisor John Vidar Nordseth prosjektleder med forvaltningsrevisor Arnt-Bjarne Aronsen vært prosjektmedarbeider. Etter at forvaltningsrevisor John Vidar Nordseth gikk over i ny stilling har prosjektmedarbeider Arnt-Bjarne Aronsen overtatt som prosjektleder. Viggo Johannessen har vært oppdragsansvarlig revisor.

Kvalitetssikring av rapporten har vært foretatt i henhold til selskapets system for kvalitetssikring som er designet i henhold til ISQC1¹⁶. Dette innebærer at revisjonssjefen er ansvarlig for at det er etablert en kultur for kvalitetskontroll i selskapet.

I forbindelse med prosjektplanleggingen har vært foretatt vurderinger av kapasitet, kompetanse og uavhengighet for prosjektgruppas medlemmer. Underveis i prosessen har det vært foretatt konsultasjon om vanskelige og omstridte spørsmål blant prosjektgruppas medarbeidere. Det har vært foretatt gjennomlesing av rapportutkast før utsending av verifiserings- og høringsutgave.

Før utsending av ferdig rapport har det vært foretatt en gjennomgang av rapporten i forhold til krav i henhold til RSK001.

Høring

Administrasjonssjefen skal gis anledning til å gi uttrykk for sitt syn på de forhold som fremgår av rapporten.¹⁷ Høringssvaret skal vedlegges rapporten som går til behandling i kontrollutvalget.

Rapporten ble sendt på høring til administrasjonssjefen den 27. oktober 2020. Revisjonen mottok administrasjonssjefens uttalelse til rapporten per epost den 4. november 2020. Av uttalelsen framgår det at administrasjonssjefen har gjennomgått rapporten og rapportens konklusjoner, og at administrasjonssjefens ikke har merknader til det som framkommer i rapporten.

¹⁶ International standard on quality control 1.

¹⁷ RSK 001 Standard for forvaltningsrevisjon, pkt. 16.



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Møte nr. 5/2020
1. desember 2020

Arkivkode
4/1 07
Journalnr.
2020/17096-15

I N N S T I L L I N G

SAK 15/2020

FORVALTNINGSREVISJONSPROSJEKT «REKRUTTERING OG KOMPETANSE-HELSESEKTOREN»

Saksbehandler: Kate M Larsen

Vedlegg:

Rapport forvaltningsrevisjon «*Rekruttering og kompetanse*» med følgende tilrådninger og konklusjoner på problemstillingene:

Problemstilling nr. 1:

«I hvilken grad har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?»

Konklusjon

Med unntak for ergoterapeut og psykolog har Loppa kommune lyktes i å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren.

Problemstilling nr. 2:

«Hvordan er Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan ivaretatt med konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren?»

Konklusjon

Loppa kommunes vedtatte kompetanseplan er ivaretatt med flere konkrete virkemidler for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Det utarbeides imidlertid ikke årlige handlingsplaner.

Arbeidet med å utarbeide konkrete virkemidlene burde i større grad blitt sett i sammenheng med sektorens risikovurderinger og internkontrollsystem.

Anbefaling

Revisjonen anbefaler at kommunen utarbeider årlige handlingsplan for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren. Arbeidet bør i større grad forankres i internkontrollsystemer og ses i sammenheng med sektorens risikovurderinger.¹

Sekretariatets tilråding

Kontrollutvalget viser til rapporten «*Rekruttering og kompetanse*» utarbeidet av Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS. Kontrollutvalget registrer at spesielt pleie og omsorg er betydelig under gjennomsnittet for antall årsverk med helseutdanning jf. Sekretariatets risiko- og vesentlighetsvurderinger av området, det presiseres at dette ikke er en del av kontrollutvalgets bestilling til revisjonen. Bestillingen gjelder at tilstrekkelig fagkompetanse sikres i tjenesten /nødvendig kompetanse i henhold til lovkrav i helse og omsorgstjeneste loven, og undersøkelsen omfatter ikke spørsmålet om bemanningen er på et forsvarlig nivå.

Likevel er dette momenter som kan være verdt å ta med i vurderingene i kommunens pågående arbeid med rekruttering og kompetanse. Dette gjelder også opplysninger i rapporten om at sektorledelse arbeider under vanskelig forhold med liten administrativ kapasitet som følge av «turn-over» i sektoren.

Kontrollutvalget oversender rapporten til kommunestyret med følgende innstilling:

1. Kommunestyret viser til kontrollutvalgets oversendte forvaltningsrevisjonsrapport *Rekruttering og kompetanse*, og tar opplysningene i rapporten til orientering.
2. Kommunestyret ber administrasjonssjef sørge for oppfølging av rapportens anbefalinger i det videre arbeidet med kompetanseplaner, herunder:
 - at kommunen utarbeider årlige handlingsplan for å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse innen helsesektoren og at arbeidet i større grad forankres i internkontrollsystemer og ses i sammenheng med sektorens risikovurderinger.

¹ Rapport s. 3

Bakgrunn:

Loppa kommunes plan for forvaltningsrevisjon 2017-2020 vedtatt i kommunestyret i sak 89/2016. Det fremgår av planen at det skal utføres en forvaltningsrevisjon på tema rekruttering og kompetanse. Kontrollutvalget har i møte den 5. juni 2020 i sak 10/2020 en presisering om at kommunens kompetanseplan skal hensyn tas i undersøkelsen.

Formål

Prosjektet skal undersøke om Loppa kommune har lykket i arbeidet med å rekruttere og beholde nødvendig kompetanse i helsesektoren og om kommunens kompetanseplan 2010-2014 er ivarettatt i arbeidet med å beholde og rekruttere helsepersonell. Gjennom dette vil kommunen få belyst ulike sider ved egen praksis og bli presentert for områder hvor det eventuelt er muligheter for forbedringer dersom revisor finner det hensiktsmessig.

Sekretariatets vurdering:*Problemstillingen:*

Etter sekretariatets vurdering er problemstillingen i tråd med kontrollutvalgets bestilling.

Avgrensning:

- bestillingens bruk av begrepet «nødvendig kompetanse» innebærer ikke at undersøkelsen skal omfatte spørsmålet om bemanningen i helsesektoren er på et forsvarlig nivå.
- at den delen av undersøkelsen som går på kommunens virkemidler og tiltak for å rekruttere og beholde kompetanse *avgrenses* til normative plikter i henhold til «Kompetanseplan for Loppa kommune 2010 – 2014», uavhengig av planens status.

Etter sekretariatets vurderinger er avgrensningen i henhold til bestilling/mandat i prosjektet. Undersøkelsen er gjennomført i tråd med kontrollutvalgets vedtak i møte den 5. juni 2020.

Vedrørende revisjonens anbefalinger:

Sekretariatet vurderer at revisjonens anbefalinger ut fra funn-/indikatorer i rapporten kan være et viktig verktøy å ta med seg inn i det videre planarbeidet, og i henhold til RSK 001 har revisor gitt anbefalinger der det er hensiktsmessig.

Kontradiksjon:

Rapporten har vært forelagt administrasjonssjefen til uttalelse og lovens krav vedrørende kontradiksjon anses dermed å være oppfylt.



Dato: 01.02.2021
Arkivref: 2021/239-1 /

Elin Olsen

elin.m.olsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/44	Levekårsutvalget	04.03.2021
2021/97	Loppa formannskap	18.03.2021
	Kommunestyret	

Skolestruktur i Loppa

Sammendrag

Kommunestyret har bedt om at skolestrukturen i Loppa skal vurderes. Loppa er med i prosjektet Absolutt Nord som drives av KS. I dette prosjektet er det både politiske og administrative representanter. Samtidig skal prosjektet «Loppaskolen» evalueres, og i den forbindelse må kommunestyret vurdere hvordan skolene i Loppa skal organiseres og styres i framtiden. Prosjektgruppa mener det er naturlig å knytte sammen disse to delene til en helhetlig vurdering av skolestrukturen i kommunen. Tilbudet til elever i Vestre Loppa må vurderes spesielt.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Kommunestyret slutter seg til at arbeidet i prosjektet Absolutt Nord danner grunnlaget for vurdering av skolestrukturen i kommunen, sammen med evalueringen av prosjektet «Loppaskolen».

Kommunestyret ber om at følgende problemstillinger tas med i vurderingen:

- Fagfornyelsen – hvordan ivareta de nye læreplanene i en fådelt skole?
- Kompetanse og rekruttering når det gjelder lærerne.
- Skolestruktur og kommunikasjon i en veiløs kommune – inkludert tiltak for elever som er avhengig av skoleskyss når vær- og føreforhold gjør at de ikke kommer seg til skolen.
- Hvordan utnytte digitale ressurser i Loppaskolen?
-

Vedlegg:

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Framtidig skolestruktur i Loppa, en utredning bestilt av levekårsutvalget i Loppa 24.01.2012

Saksutredning:

Skolestrukturen i Loppa har vært under vurdering flere ganger i årenes løp. Sist skolestrukturen i Loppa var utredet i 2012, da Nuvsvåg skole ble lagt ned. I 2017 ble det vedtatt å starte prosjektet «Loppaskolen» hvor de tre nåværende skolene i Loppa; Høgtun, Sandland og Bergsfjord, fikk

en felles områderektor. Dette har vært prosjektorganisert, og prosjektperioden går ut i når dette skoleåret slutter. Det skal gjennomføres ei evaluering av prosjektet i mars i år. Oppvekst- og kulturetaten er i gang med arbeidet med hvordan denne evalueringen skal gjennomføres. Resultatet av denne evalueringen vil inngå som et dokument i endelig behandling av skolestruktur i Loppa senere i år.

I forbindelse med behandlingen av budsjettet for inneværende år (sak 95/20) ble det i verbaldelen fattet følgende vedtak:

«Det er mye usikkerhet knyttet til bassenget i Bergsfjord og de opplysninger som kommer fram, med tanke på vedlikeholdsbehovet av bassenget. Opplysningene vi har fått samsvarer ikke med de opplysninger som administrasjonen har gitt. Vi ønsker en fullstendig utredning av vedlikeholdsbehovet av bassenget i Bergsfjord og et kostnadsoverslag på hva det vil koste å sette det i stand, samt holde det i drift. Dette må også ses i sammenheng med den utredningen vi må igjennom med skolestrukturen i Loppa.»

Dette tolker vi som en bestilling av utredning om skolestruktur Loppa, men det kan også tolkes dit at kommunestyret henviser til at man skal evaluere prosjektet med Loppaskolen, og ut fra det vedta en endelig skolestruktur for Loppaskolen.

I forbindelse med oppstarten av prosjektet «Loppaskolen» ble det anbefalt at Loppa kommune skulle delta i prosjektet Absolutt Nord. Kommunestyret godkjente deltakelse i prosjektet i sak 25/20, og bevilget kr 120 000 til deltakelse i programmet. Det ble oppnevnt tre politiske representanter i prosjektet: Varaordfører Gøril Henriksen fra de uavhengige, leder for levekårsutvalget Ann Heggeskog Johansen fra Arbeiderpartiet og Torill Martinsen fra Høyre. På grunn av den pågående korona-pandemien, har oppstarten av programmet blitt forsinket. Det ble avholdt et forberedende møte høsten 2020, og oppstartmøte i prosjektet ble avholdt 26. og 27. januar.

Fra Loppa kommune deltok de politiske representantene (Torill Martinsen hadde meldt forfall) og tre tilsatte; oppvekst- og kultursjef, områderektor og styrer for barnehagen i Øksfjord. Oppstartskonferansen var en todagers prosess i gruppa og sammen med øvrige deltakerkommuner og representanter fra KS og fagfolk fra Det arktiske Universitet og Nord Universitet. I løpet av denne prosessen, ble Loppas gruppe i prosjektet klar på at vi ønsket å jobbe videre med skolestrukturen i Loppa kommune i dette prosjektet, med vekt på hvordan vi best mulig kan gi elevene i utkant-bygdene et godt skoletilbud. Vi vil da få tilgang til kompetanse og fagfolk som kan være med i diskusjonen rundt dette, og sikre oss en god prosess før Kommunestyret skal fatte en endelig beslutning.

I den sammenhengen må vi vurdere ulike aspekter knyttet til framtidens skole i Loppa:

- Fagfornyelsen – hvordan ivareta de nye læreplanene i en fådelt skole?
- Kompetanse og rekruttering når det gjelder lærerne. Her er det flere problemstillinger, blant annet hvordan vi skal få til faglært undervisning for elever både på Høgtun og på de små skolestedene vi har i Loppa. Den nye lærerutdanningen skaper en del utfordringer for Loppaskolen i framtiden. Hvordan skal vi møte dette?
- Skolestruktur og kommunikasjon i en veiløs kommune – inkludert tiltak for elever som er avhengig av skoleskyss når vær- og føreforhold gjør at de ikke kommer seg til skolen.
- Hvordan utnytte digitale ressurser i Loppaskolen? Med vår geografi, mente gruppa at vi bør bli «best i landet» på digitale ressurser. Her må vi undersøke hvilken

kompetanse vi har i kommunen i dag, også utenfor skolen som vi kan trekke inn, hva vi har behov for og hvordan skal vi skaffe den kompetansen vi mangler?

Disse aspektene sammen med evalueringen knyttet til prosjektet «Loppaskolen» vil danne et godt grunnlag for å fremme forslag til en framtidig skolestruktur for Loppa. Vi har så få elever i skolen i vestre Loppa i dag, at vi må vurdere en skolestruktur som kan være slik at uansett hvor i Loppa barnefamilier ønsker å bosette seg, så kan vi tilby et fullgodt opplæringstilbud. Man kan jo se for seg en slags nettskole for disse – helt eller delvis - men hvor vi kan legge inn voksenstøtte i enkelte bygder. Man kan også tenke seg samarbeid med andre små kommuner i Finnmark for å fylle kompetansekravene til lærerne. Vi er i gang med samtaler med Måsøy på administrativt nivå for å se på mulighetene vi kan ha med den nye digitale hverdagen vi har fått, og se om vi kan jobbe ut en felles lærerpool hvor vi samarbeider for å få den kompetansen vi trenger når det gjelder lærere i små kommuner, med fådelte skoler. Administrasjonen vil understreke at dette er tanker og muligheter som vil utredes nærmere i den prosessen vi er i gang med.

For å ivareta behovene i ytterdistriktene i kommunen, er det nødvendig å ha med representanter fra Bergsfjord eller Sandland i prosjektet. Dette mener vi kan løses ved at vi får med Hanne Nyheim som har administrativ ressurs ved Bergsfjord skole, slik at hun blir en av deltakerne fra administrasjonen i prosjektet. På grunn av koronasituasjonen vil ikke en utvidet deltakelse føre til at det blir nødvendig med mer penger til prosjektet. Vi antar at 120 000 kr som kommunestyret har bevilget til Absolutt Nord-deltakelse vil være tilstrekkelig. Kommunen dekker kun reise- og oppholdsutgifter samt tapt arbeidsfortjeneste ved deltakelse på samlinger i hovedprosjektet og samlinger i den lokale arbeidsgruppen som er med i Absolutt Nord. Samlinger våren 2021 er planlagt å skulle være digitale samlinger.

Vurdering:

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Kommunestyret slutter seg til at arbeidet i prosjektet Absolutt Nord danner grunnlaget for vurdering av skolestrukturen i kommunen, sammen med evalueringen av prosjektet «Loppaskolen».

Kommunestyret ber om at følgende problemstillinger tas med i vurderingen:

- Fagfornyelsen – hvordan ivareta de nye læreplanene i en fådelt skole?
- Kompetanse og rekruttering når det gjelder lærerne.
- Skolestruktur og kommunikasjon i en veiløs kommune – inkludert tiltak for elever som er avhengig av skoleskyss når vær- og føreforhold gjør at de ikke kommer seg til skolen.
- Hvordan utnytte digitale ressurser i Loppaskolen?

Enstemmig vedtatt

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021



Dato: 22.02.2021
Arkivref: 2021/231-1 /

Aleksander Alsén

aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/52	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/98	Kommunestyret	18.03.2021

Krisefond Loppa kommune 2021

Sammendrag

Krisefondet for Loppa kommune har 58 121,- kroner gjenstående og søknadsfristen går ut 1. mars.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Da saken er av politisk karakter legges den uten forslag til innstilling.

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Kommunestyre forlenger krisefondet ut juni 2021, og det bevilges 1.000.000 kr til krisefond som hentes fra fritt disposisjonsfond.

Enstemmig vedtatt

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

- Retningslinjer for Loppa kommunes krisefond

Saksutredning:

12.11.2020 vedtok kommunestyret å forlenge varigheten til Loppa kommunes krisefond for virksomheter rammet av koronakrisen ut februar 2021. Denne fristen nærmer seg nå og det er ca. 58 121,- kroner gjenstående i fondet i dag. Administrasjonen har fått klart insentiv fra politikerne om å fremlegge sak om fornying av krisefondet ved behov. Det er kommet inn søknader på til sammen ca. 100 000,- kroner i etterkant av de siste utbetalingene til Barents Nord, Arctic Nuvsvåg og Nuvsvåg feriesenter.

Vurdering:

Krisefondet vi har er et av de beste tiltaket for å bevare lokalt næringsliv i Norge. Kommunen har fått tilbakemelding om at fondet gjør stort for servicebedrifter som er spesielt rammet av pandemien. Det er nå viktig at kommunestyret tar stilling til hvorvidt fondet skal videreføres og eventuelt om det bør foretas endringer i fondets retningslinjer.

Oversikt utbetalinger:

ARCTIC NUVSVÅG AS	Kr. 189 753,-
ØKSFJORD SJØFISKE AS	Kr. 245 160,-
DE WILDE SLIPP OG MEK	Kr. 26 807,-
LOPPA SEAFISHING AS	Kr. 8 765,-
SANDLAND BRYGGE	Kr. 247 472,-
NUVSVÅG FERIESENTER	Kr. 615 686,-
BARENTS NORD AS	Kr. 608 236,-
Totalt kroner: 1 941 879,-	

Retningslinjer for Loppa kommunes krisefond for virksomheter som er rammet av koronakrisen



2020

Behandlet i Loppa Formannskap i møte 14.05.2020

Vedtatt av Loppa Kommunestyre i møte 28.05.2020

1. Formål

Kommunens krisefond skal bidra til å avhjelpe kommunes næringsliv som er rammet av koronapandemien. Krisefondet skal gi tilskudd gjennom kontantstøtte til næringslivet. Utbetalingene skal utbetales etter månedlig søknad, og så raskt som mulig. Krisefondet skal bidra til at lokalt næringsliv skal komme seg gjennom koronakrisen.

2. Hvem kan søke

Ordningen gjelder for alle skattepliktige registrerte foretak i Loppa kommune som opplever vesentlig omsetningsfall grunnet koronakrisen.

3. Kriterier

1. For å kunne få tilskudd gjennom kommunens krisefond stilles det som krav at virksomheten har søkt og har fått støtte gjennom den nasjonale tilskuddsordningen, jf Lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall og forskrift til lov om midlertidig tilskuddsordning for foretak med stort omsetningsfall. Virksomheter som ikke får tilskudd gjennom den nasjonale ordningen kvalifiserer ikke til å få tilskudd gjennom kommunens krisefond. Det er til enhver tid de gjeldene regler i nevnte lov og forskrift som er styrende for kommunens krisefond.

2. Bedrifter som ikke får støtte gjennom den nasjonale tilskuddsordningen kan også få tilskudd gjennom den kommunale ordningen. For å få tilskudd må bedriften dokumentere levedyktighet gjennom regnskap og planer/bestillinger som er revisorbekreftet.

4. Tilskuddsramme

Krisefondet skal toppfinansiere den nasjonale tilskuddsordningen etter kriterium 3.1. Dvs får en næringslivaktør dekket feks 67% av sine faste uunngåelige kostnader gjennom den nasjonale tilskuddsordningen vil kommunens krisefond dekke de resterende 33% av de samme kostnadene.

Krisefondet dekker også utgifter til bistand for rådgivning / søknadsskriving.

Tilskuddsrammen etter kriterium 3.2. vurderes i det enkelte tilfellet.

5. Fondets størrelse

Loppa kommune oppretter et krisefond pålydende 2 – to- millioner kroner.

En økning av fondet må behandles av kommunestyret

6. Dokumentasjon

Tilskudd etter 3.1. Som vedlegg til søknad vedlegges vedtak om tilskudd innvilget i den nasjonale kompensasjonsordningen.

Tilskudd etter 3.2: Revisorbekreftet regnskap og opplysninger om planer/bestillinger som bekrefter levedyktighet

7. Behandling

Tilskudd etter 3.1. behandles av administrasjonen

Tilskudd etter 3.2 behandles av formannskapet

8. Varighet

Loppa kommunes krisefond har en varighet til og med august 2020. En forlengelse av krisefondets varighet må behandles av kommunestyret

9. Klage

Etter forvaltningsloven §28 er det adgang å påklage fattet vedtak. Klagefristen er satt 3 uker fra det tidspunktet man mottar underretningen om vedtaket.

Klagen skal framsettes skriftlig, og må nevne de vedtak det klages over. Samtidig bør en nevne de grunner klagen støtter seg til. Klagen fremsettes det organ som har fattet vedtaket. Dersom vedtaket opprettholdes, skal klagen oversendes formannskapet for videre behandling.



Dato: 23.02.2021
Arkivref: 2021/425-1 /

Kenneth André Johannessen
78453212
kenneth.a.joannessen

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/40	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021
2021/43	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/99	Kommunestyret	18.03.2021

Vertskommunesamarbeid med Alta kommune - Brann- og redningstjenester

Sammendrag

Alta kommune ved Alta brannvesen har i samarbeid med administrasjonen i Loppa kommune utformet et felles forslag til avtale mellom kommunene for vertskommunesamarbeid innen brann- og redningstjenester.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar vedlagt forslag til avtale for inngåelse av vertskommunesamarbeid med Alta kommune innen brann- og redningstjenester.

- Kostnadene for opprettelse av prosjektstilling inntil 2 år, inntil kr. 1 300 000,- finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009. Dersom Statsforvalteren i Troms og Finnmark bevilger tilskudd, helt eller delvis, for etablering av prosjektstillingen, vil det udekkede beløpet finansieres ved bruk av fritt disposisjonsfond.
- Driftskostnader for 2021, kr. 700 000,-, finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009.

Vedtak i Teknisk Plan og Næring - 04.03.2021

Loppa kommunestyre vedtar vedlagt forslag til avtale for inngåelse av vertskommunesamarbeid med Alta kommune innen brann- og redningstjenester.

- Kostnadene for opprettelse av prosjektstilling inntil 2 år, inntil kr. 1 300 000,- finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009. Dersom Statsforvalteren i Troms og Finnmark bevilger tilskudd, helt eller delvis, for etablering av prosjektstillingen, vil det udekkede beløpet finansieres ved bruk av fritt disposisjonsfond.
- Driftskostnader for 2021, kr. 700 000,-, finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009.

Enstemmig vedtatt

Behandling i Teknisk Plan og Næring- 04.03.2021

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Loppa kommunestyre vedtar vedlagt forslag til avtale for inngåelse av vertskommunesamarbeid med Alta kommune innen brann- og redningstjenester.

- Kostnadene for opprettelse av prosjektstilling inntil 2 år, inntil kr. 1 300 000,- finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009. Dersom Statsforvalteren i Troms og Finnmark bevilger tilskudd, helt eller delvis, for etablering av prosjektstillingen, vil det udekkede beløpet finansieres ved bruk av fritt disposisjonsfond.

- Driftskostnader for 2021, kr. 700 000,-, finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009.

Enstemmig vedtatt

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

- Vertskommunesamarbeidsavtale om brann- og redningstjenesten, mellom Alta kommune og Loppa kommune
- Utlysning av midler – Prosjektskjønnsmidler til fornying og innovasjon 2021 (Statsforvalteren)
- Søknad om prosjektskjønnsmidler – Loppa kommune

Saksutredning:

Gjeldende forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen (dimensjoneringsforskriften) § 2-5 legger et krav om at brannvesenet skal organiseres med en forebyggende avdeling og en beredskapsavdeling, i tillegg til brannsjef. Gjeldende forskrift legger føringer for at disse skal ha 100% stillingshjemmel.

Brannsjefstillingen i en årrekke vært en delprosentstilling som har vært implementert enten i teknisk sjefs stilling eller ho en annen kommunal tjenestemann. Prosentstillingen utgjør 20%. Pr. dags dato har vi en konstituert brannsjef i 20% stilling, på bekostning av at 20% av arbeidskapasiteten på driftsavdelingen og feier går ned.

Brannvesenet i kommunen i dag er ikke organisert iht. gjeldende forskrift. Kommunen mangler forebyggende avdeling og beredskapsavdeling.

Kommunen har ila. 2020 vært i samtaler med Alta brannvesen for å se på muligheten til å få til et vertskommunesamarbeid der Alta brannvesen overtar alle funksjonene:

- Brannsjef 100%
- Leder beredskap 100%
- Leder forebyggende 100%

Alta brannvesen har vært klar på at dersom de skal overta den administrative styringen så skal de overta alle funksjonene.

Vurdering:

Administrasjonen har vært i kontakt med brannsjef, Frank Olav Pettersen, i Alta brannvesen for å få til en samarbeidsavtale. Alta kommune (heretter Alta brannvesen) har utformet et forslag til avtale partene er enig i.

Avtalen forplikter Loppa kommune til følgende som skal være innfridd:

- Det skal foreligge en godkjent dokumentasjon av brannvesenet i Loppa kommune, jfr. § 10 i brann- og eksplosjonsvernloven.
- Det skal i tillegg gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) for brannvesenet i 2021, som viser hvordan brannvesenet skal utstyres og bemannes. ROS-analysen skal revideres hvert 4. år.

Alta brannvesen har gitt klare føringer for hvordan de ønsker at samarbeidet skal fungere. Dersom de skal overta ansvaret for Loppa brannvesen, skal de overta alle ansvarsområder. Feiertjenesten og tilsyn av fyringsanlegg er utenom avtalen og fortsetter i Loppa kommunes regi.

Avtalen innebærer en kostnadsdekning (driftstilskudd) av en prosjektstilling som skal opprettes ifbm. samarbeidsavtalen. Prosjektstillingen skal:

- Utarbeide ny ROS-analyse for Loppa brannvesen
- Utarbeide beredskapsanalyse
- Utarbeide forebyggende analyse
- Utarbeide forebyggende plan

Stillingen organiseres under Alta brannvesen og ledes av brannsjef i Alta. Varighet ca. 2 år. Driftstilskuddet er på kr. 650 000,- pr. år, totalt kr. 1 300 000,- for 2 år.

Loppa kommune har søkt om prosjektskjønnsmidler hos Statsforvalteren i Troms og Finnmark for å få dekket kostnadene knyttet til prosjektstillingen. Søknaden ble sendt og kvittert mottatt innen fristens utløp 20.02.2021.

Dersom Statsforvalteren innvilger hele det omsøkte beløpet på kr. 1 300 000,-, vil det ikke være nødvendig med bruk av fondsmidler. Dersom Statsforvalteren delvis bevilger tilskudd, eller velger å ikke bevilge tilskudd, er det nødvendig at ordlyden i vedtaket sikrer finansieringen av det udekkede beløpet. Administrasjonen har rådført seg ved å ta kontakt med saksbehandler hos Statsforvalteren for å bekrefte at ordlyden i vedtaket blir korrekt. Statsforvalteren vil innen utgangen av april ha behandlet ferdig alle tilskuddssøknader. Administrasjonen vil da innen avtalens oppstart i mai måned kunne orientere kommunestyret på om i hvilken grad finansiering ved bruk av fondsmidler er nødvendig.

Avtalens driftskostnader (kr. 700 000,-) er det ikke dekning for i budsjettet 2021, og det er nødvendig med finansiering fra fond. Avtalepris pr. år er inndelt følgende:

Ledelse av brannvesenet	100.000,-
Forebyggende ledelse	100.000,-
Brannforebyggende	250.000,-
Beredskap ledelse	200.000,-
Administrasjon	50.000,-
Total sum	700.000,-

Administrasjonen vurderer samarbeidsavtalen til å være helt nødvendig. Loppa kommune klarer ikke å drifte brannvesenet iht. gjeldende forskrift slik som brannvesenet er organisert i dag.

Brann- og eksplosjonsvernloven § 9 plikter at kommunen skal sørge for etablering og drift av et brannvesen som kan ivareta forebyggende og beredskapsmessige oppgaver etter loven på en effektiv og sikker måte. Kommunen skal gjennomføre en risiko- og sårbarhetsanalyse slik at brannvesenet blir best mulig tilpasset de oppgaver det kan bli stilt overfor. Kommunen skal evaluere hendelser for å sikre kontinuerlig læring og forbedring av det forebyggende og beredskapsmessige arbeidet. Lovens § 9 åpner også for at to eller flere kommuner kan avtale å ha felles brannvesen, eller felles ledelse av brannvesenet. Kommunen kan gjennom avtale overlate brannvesenets oppgaver og ledelse helt eller delvis til en annen kommune.

Avtalen plikter Alta kommune ved Alta brannvesen til å levere følgende tjenester:

Brannsjef

- Lede brann og redning etter brannloven m/tilhørende forskrifter og godkjent brannordning
- Årsmelding med planer og rapportering for årlige brannverntiltak
- Vedlikehold internkontroll og HMS-rutiner
- Utarbeide forslag til budsjett, anvisningsmyndighet og oppfølging i henhold til vedtatt budsjett.
- Saksbehandling for saker til overordnet utvalg i henhold til delegert myndighet for saker jfr. Brannlov med tilhørende forskrifter.
- Representere kommunen i interkommunalt utvalg for akutt forurensning.

Forebyggende

- Tilsyn av § 13 objekter og oppfølging av disse
- Informasjon og motivasjonstiltak

Brannteknisk bistand i saksbehandling av byggesaker, brannfarlig vare og eksplosive varer.

Brannteknisk byggesaksbehandling er ikke en lovpålagt oppgave for brannvesenet, men det er en stor fordel om brannvesenet får uttale seg i byggesaker på et tidlig tidspunkt. Dette kan eksempel være ved forhåndskonferanser. Loppa kommune kan kjøpe denne tjenesten av Alta brann og redning, for avtalt pris.

Beredskap

- Planlegging av øvelser og kurs, herunder vedlikehold av kompetanse- og øvelsesplan.
- Legge til rette for helsekontroll og fysisk test, samt oppfølging av disse. (Hemis fakturerer Loppa)
- Bistand ved gjennomføring av øvelser ved behov. (Faktureres etter satser fra KS).
- Det er ikke krav til overbefalsvakt i Loppa, men ved større hendelser vil lederstøtte være nødvendig. (Faktureres etter satser fra KS)

Beredskapsavdelingen i Loppa kommune skal være organisert følgende:

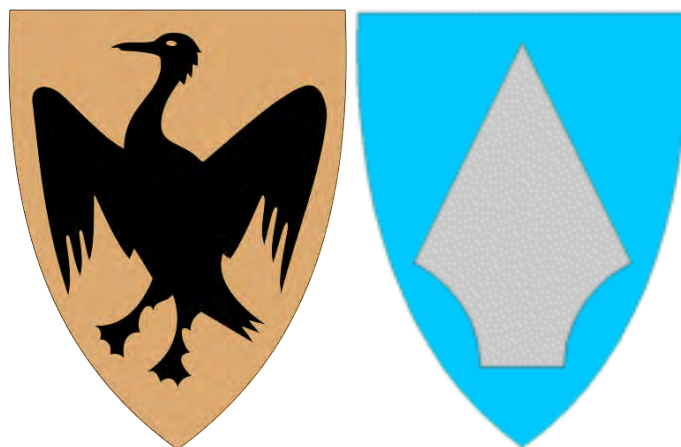
- Arbeid ved beredskapsavdelingen blir fordelt mellom utrykningslederne i Loppa kommune.
- Beredskapsavdelingen er administrativt underlagt leder beredskap i Alta brann- og redningskorps.

Utrykningslederne i Loppa kommune har følgende arbeids- og ansvarsområde:

- Vedlikehold og kjøp av materiell
- Ansvar for brannvesenets varslings- og sambandsutstyr.
- Internkontroll av bilder, slökkemateriell, røykdykkerutstyr og personlig verneutstyr.
- Gjennomføre øvelser og kurs.
- Ansvar for at merking av brannkummer/hydranter med oppdatert tegningsgrunnlag blir gjennomført.
- Føring av timelister/vaktrapport/utrykning.

Timer for utført arbeid føres på timelister og sendes Loppa kommune av utrykningsledere.

**Vertskommunesamarbeidsavtale
om
brann- og redningstjenesten,
mellom
Alta kommune og Loppa kommune**



2021

Vedtatt av Alta kommunestyre. PS 2021/ SAK ****
Vedtatt av Loppa Kommunestyre. PS 2021/** SAK ******

Oppdatert 23.02.2021.

Innholdsfortegnelse

1. Forord.....	2
2. Bakgrunn og formål.	2
3. Samarbeidende kommuner	2
4. Organisering og dimensjonering.....	2
5. Forpliktelser/virkeområde	3
5.1. Alta kommune ved Alta brann- og redningskorps skal levere følgende tjenester.	3
5.2 Beredskapsavdelingen i Loppa kommune skal være organisert følgende.	4
5.3 Tjenester som ikke er omfattet av avtalen	4
6. Økonomiske vederlag	4
7. Inngåelse, endring og oppsigelse av avtalen	5
8. Signatur	6

1. Forord

Samarbeidet er inngått med bakgrunn i kommunelovens §28b - administrativt vertskommunesamarbeid. Denne avtale følger bestemmelsen i kommuneloven 5 28e om oppretting av skriftlig samarbeidsavtale.

2. Bakgrunn og formål.

Kommunene er i henhold til;

- Lov av 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon mv. (brannvernloven)
- Forskrift av 26. juni 2002 nr. 728. endret 22. august 2002 nr. 931 og 6. november 2003 nr. 1317, om brannforebyggende tiltak og tilsyn (forebyggende forskrift)
- Forskrift av 26. juni 2002 nr. 729 om organisering og dimensjonering av brannvesen (dimensjoneringsforskriften)

Pålagt å ha et brannvesen for å gjennomføre oppgaver av brannforebyggende og kontrollerende art, ha en innsatsstyrke ved brann - og ulykkessituasjoner, samt å sikre at brannvesenet er utstyrt, organisert og bemannet med personell som har tilstrekkelig kompetanse i forhold til de oppgaver de er tillagt.

Formålet med denne avtalen er å regulere rettigheter og plikter ved at Alta kommune delegeres ansvar fra Loppa kommune for utførelse av brann- og redningstjeneste.

3. Samarbeidende kommuner

Samarbeidsavtalen er mellom Alta kommune (heretter Alta brannvesen) som vertskommune og Loppa kommune.

4. Organisering og dimensjonering

I henhold til «Forskrift om organisering av brannvesen» skal administrasjonen i Loppa brannvesen per dags dato bestå av.

- Brannsjef i 7,5 % stilling (antall innbyggere pr./20000)
 - Leder forebyggende avdeling i 7,5% stilling
 - Brannforebyggende personell i 15% stilling (antall innbyggere pr. dato/10000)
 - Leder beredskap i 7,5% stilling
- Sum 37,5% stilling.

Brannsjefen i Alta vurderer dette til å ikke være tilstrekkelig for å drifte ett brann og redningsvesen. Ny forskrift for organisering av brann og redning har forslag om heltidsstillinger. Selv om fagområdene vil være delt har Alta brann og redning heltidsstillinger.

Alta kommune skal levere totalt 100 % stillingsressurs.

5. Forpliktelser/virkeområde

Denne avtalen omfatter samarbeid mellom kommunene hvor følgende vilkår skal være innfridd fra Loppa kommune:

- Det skal foreligge en godkjent dokumentasjon av brannvesenet i Loppa kommune, jfr. § 10 i brann- og eksplosjonsvernloven.
- Det skal i tillegg gjennomføres en risiko og sårbarhetsanalyse (ROS) for brannvesenet i 2021, som viser hvordan brannvesenet skal utstyres og bemannes. ROS-analysen revideres hvert 4. år.

5.1. Alta kommune ved Alta brann- og redningskorps skal levere følgende tjenester.

Brannsjef:

- Lede brann og redning etter brannloven m/tilhørende forskrifter og godkjent brannordning.
- Årsmelding med planer og rapportering for årlige brannverntiltak.
- Vedlikeholde internkontroll og HMS-rutiner.
- Utarbeide forslag til budsjett, anvisningsmyndighet og oppfølging i henhold til vedtatt budsjett.
- Saksbehandling for saker til overordnet utvalg i henhold til delegert myndighet for saker jfr. brannlov m/tilhørende forskrifter.
- Representere kommunen i interkommunalt utvalg for akutt forurensning.

Forebyggende:

- Tilsyn i § 13 objekter og oppfølging av disse.
- Informasjon og motivasjonstiltak

Brannteknisk bistand i saksbehandling av byggesaker, brannfarlig vare og eksplosive varer.

Brannteknisk byggesaksbehandling er ikke en lovpålagt oppgave for brannvesenet, men det er en stor fordel om brannvesenet får uttale seg i byggesaker på et tidlig tidspunkt. Dette kan eksempel være ved forhåndskonferanser. Loppa kommune kan kjøpe denne tjenesten av Alta brann og redning, for avtalt pris.

Beredskap:

- Planlegging av øvelser og kurs, herunder vedlikehold av kompetanse- og øvelsesplan.
- Legge til rette for helsekontroll og fysisk test, samt oppfølging av disse. (Hemis fakturer Loppa)

- Bistand ved gjennomføring av øvelser ved behov. (faktureres etter satser fra KS)
- Det er ikke krav til overbefalsvakt i Loppa, men ved større hendelser vil lederstøtte være nødvendig. (faktureres etter satser fra KS)

5.2 Beredskapsavdelingen i Loppa kommune skal være organisert følgende.

- Arbeid ved beredskapsavdelingen blir fordelt mellom utrykningslederne i Loppa kommune.
- Beredskapsavdelingen er administrativt underlagt leder beredskap i Alta brann- og redningskorps.

Utrykningslederne i Loppa kommune har følgende arbeids- og ansvarsområde:

- Vedlikehold og kjøp av materiell
- Ansvar for brannvesenets varslings- og sambandsutstyr.
- Internkontroll av biler, slokkemateriell, røykdykkerutstyr og personlig verneutstyr.
- Gjennomføre øvelser og kurs.
- Ansvar for at merking av brannkummer/hydranter med oppdatert tegnegrunnlag blir gjennomført.
- Føring av timelister./vaktrapport/utrykning

Timer for utført arbeid føres på timelister og sendes Loppa kommune av Utrykningsledere.

5.3 Tjenester som ikke er omfattet av avtalen

Feiing og tilsyn med fyringsanlegg:

Loppa kommune skal sørge for at røykkanaler i fyringsanlegg som brukes til oppvarming av byggverk, blir feiet ved behov. Feiingen skal utføres på en faglig tilfredsstillende måte som medfører minst mulig ulempe for eiere og brukere. Etter feiingen skal feieren sørge for at all sot blir fjernet og brakt til egnet sted.

Loppa kommune skal sørge for at det ved behov blir ført tilsyn med fyringsanlegg som brukes til oppvarming av byggverk. Kommunen skal sørge for at det blir ført tilsyn med fyringsanlegget etter brann eller eksplosjon i eller i tilknytning til fyringsanlegget.

Feiertjenesten administreres helt fra Loppa kommune sin side og er ikke omfattet av avtalen.

6. Økonomiske vederlag

Avtalen reguleres med den til enhver tid gjeldende lønnskostnader for personellet som benyttes i henhold til gjeldende lover og private avtaler og tariffavtaler, inklusive sosiale kostnader. (Lønnsindex)

Avregning skjer to ganger per år – henholdsvis 1. april og 1. oktober. Alta kommune sender faktura.

Kjøring i forbindelse med utøvelsen av arbeidet skjer etter statens satser.

Loppa kommune stiller med kontor og nødvendig utstyr for å kunne gjennomføre arbeidet i henhold til avtalen. Kostnader til lisenser og fagsystemer, samt drift/service av disse faktureres Loppa etter medgåtte kostnader.

Avtalepris pr år er:

Ledelse av brannvesenet	100.000,-
Forebyggende ledelse	100.000,-
Brannforebyggende	250.000.-
Beredskap ledelse	200.000.-
Administrasjon	50.000.-
Total sum	700.000.-

Feiertjenesten holdes utenfor denne avtalen og avtales særskilt.

Loppa kommune gir driftstilskudd på 650000,- pr år i 2 år til Alta brann og redning til 1 prosjektstilling som skal:

- Utarbeide ny ROS for loppa brann og redning
- Utarbeide beredskapsanalyse
- Utarbeide forebyggende analyse
- Utarbeide forebyggende plan

Stillingen organiseres under Alta brann og redning og ledes av brannsjef i Alta. Varighet ca 2 år.

7. Inngåelse, endring og oppsigelse av avtalen

Inngåelse av avtalen forutsetter at nødvendige fullmakter til brannsjefen i Alta kommune er vedtatt av kommunestyret i Loppa.

Avtalen gjelder fra 01.05.2021 og løper inntil den sies opp av en av partnerne.

Dersom en av samarbeidskommunene ønsker å endre innholdet i avtalen, legges dette frem i det årlige evalueringsmøtet som gjøres i utgangen av april mnd.

Avtalen kan sies opp hvert år med varsel i det årlige evalueringsmøtet. Avtalen vil da opphøre den 31.12 året etter.

Ved avslutning av avtaleforholdet skal registrerte opplysninger om bygninger og anlegg i Loppa kommune straks overføres elektronisk til Loppa kommune vederlagsfritt.

8. Signatur

Dato _____
Administrasjonssjef
Loppa Kommune

Dato _____
Rådmann
Alta kommune



Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

11.01.2021

Vår ref:

2020/6639

Deres dato:

Deres ref:

Kommunene i Troms og Finnmark

Saksbehandler, innvalgstelefon

Gøril Toresen, 77642088

Utlysning av midler- prosjektskjønnsmidler til fornying og innovasjon 2021

Av de totale skjønnsmidlene til Troms og Finnmark for 2021 på 108,0 mill. kr. besluttet Statsforvalteren i Troms og Finnmark å fordele 67,0 mill. kr. i forbindelse med statsbudsjettet for 2021, og holdt tilbake 41,0 mill. kr. til fordeling i løpet av budsjettåret. Av de tilbakeholdte midlene ble det besluttet å sette av inntil 15,5 mill. kr. til prosjektskjønnsmidler.

Prosjektskjønnsmidler 2021

Statsforvalteren kan gi en del av skjønnsrammen til fornyings- og innovasjonsprosjekter i kommunene. Formålet med prosjektmidlene er å gi kommunene støtte til å prøve ut nye løsninger i sin virksomhet. Midlene skal stimulere kommunene til å jobbe med fornying og innovasjon. Prosjektets formål må være å styrke kommunen i sin rolle som tjenesteproducent, myndighetsorgan, lokaldemokratisk arena eller som samfunnsutvikler, slik at oppgavene løses bedre.

Prosjektskjønnsmidlene har tidligere år vært fordelt på mange små prosjekter, og erfaringene med dette har vært blandet. De siste to årene har Statsforvalteren valgt å prioritere prosjekter der flere kommuner går sammen om å søke prosjektskjønnsmidler. Statsforvalteren vil også i år støtte færre og større prosjekter, der kommuner går sammen om å søke prosjektskjønnsmidler. Dette innebærer at prosjektsøknader fra enkeltkommuner i utgangspunktet ikke skal prioriteres ved årets tildeling.

Søknad om støtte til prosjekter skal sendes i søknadsportalen [Prosjektskjønn](#) innen

20. februar 2021.

E-postadresse:
sftfpost@statsforvalteren.no
Sikker melding:
www.statsforvalteren.no/melding

Postadresse:
Postboks 700
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.statsforvalteren.no/tf

Org.nr. 967 311 014



Statsforvalterens hovedsatsingsområder for 2021

Digital infrastruktur og digitalisering av tjenester

Det er i ferd med å skapes store digitale forskjeller mellom kommunene i Troms og Finnmark. IKT-ressursene mange kommuner rår over brukes i stor grad til drift. IKT-personell har liten tid til å drive med digitalisering og få implementert nasjonale felleskomponenter. Når tjenester digitaliseres, øker også kravene til teknologien i de kommunale datarommene. Mange kommuner har utfordringer med å henge med på den teknologiske utviklingen. Dette øker også risikoen for at det utvikler seg store variasjoner i IKT-kompetansen til kommunene. Statsforvalteren ønsker å støtte kommunale prosjekt som bidrar til å utvikle felles løsninger innen digitalisering og IKT.

Kommunal planlegging

Mange av kommunene i Troms og Finnmark har store utfordringer på planområdet. Dette gjelder både utarbeidelse av lovpålagte planer (for eksempel kommuneplanens samfunnsdel og arealdel) og rullering av disse. En annen utfordring er å få planene implementert, slik at de blir en del av kommunens styringssystem som de er forutsatt å skulle være. Prosjektskjønnsmidler på dette området kan søkes av kommuner som ønsker å gå sammen om å få utredet og etablert interkommunale løsninger (regionale plankontor) som kan ivareta behovet for utarbeidelse av lovpålagte planer.

Barn og unge - Fyrtårnsatsinger

Prosjektskjønnsmidler kan søkes av kommuner som ønsker å utvikle nye samarbeidsformer og tverretattlig innsats for barn og unge i sin nærregion. Innsatsen skal både ha en «alle-barn»-strategi og en strategi for å sikre bistand til barn i særlig sårbare livssituasjoner. Prosjekter skal både ta sikte på å implementere anerkjente metoder og programmer, men også på å utvikle særlige tiltak som passer til målgruppen i lokalmiljøet som kan gi overføringsverdi til andre kommuner. Prosjektene må også kunne knyttes til barnerettigheter som fremgår av FNs barnekonvensjon. I arbeidet må kommunene følgelig ha nær kontakt med representanter for barn og unge som kan gi viktige innspill til behov denne gruppen har, og tilrettelegge for at de kan gjøre dette på en barnevennlig og inkluderende måte, også gjennom digitale kommunikasjonsformer. Barn og unge bør gis plass i styrende organer for prosjekter som settes i gang. Kommuner som får midler, må påregne å spre kunnskap om erfaringer i prosjektene på ulike arenaer.

Barnevern

Barnevernreformen trer i kraft fra 1.1.2022. Den gir kommunene et større ansvar for barnevernet, både faglig og økonomisk. Dette vil stille større krav til ledelsen i barnevernet, til kommunens styring av barnevernet og til det samlede familiestøttende arbeidet, herunder tidlig innsats og forebygging. Barnevernreformen gjør at flere kommuner må vurdere om de kan håndtere det økte ansvaret på barnevernområdet alene. På barnevernsområdet er det i dag en rekke interkommunale barnevernstjenester som er organisert etter



vertskommunemodellen. Det er imidlertid fortsatt behov for at flere kommuner, med små og sårbare barneverntjenester, vurderer muligheten for å etablere interkommunalt barnevernssamarbeid eller slutte seg til eksisterende samarbeidsløsninger. Det samme gjelder etablering eller videreføring av nettverkssamarbeid for å utvikle kvalitet, kontinuitet og kompetanse i tjenesten.

Det kan også søkes om prosjektskjønnsmidler for å utvikle det interkommunale samarbeidet på andre kommunale tjenesteområder og for å etablere eller videreføre faglige nettverk som et ledd i arbeidet med å styrke kvaliteten på den kommunale tjenesteproduksjonen.

Retningslinjer

For at statsforvalteren skal kunne tildele prosjektmidler, må innholdet i prosjektene oppfylle følgende krav:

- Prosjektmidlene skal benyttes til fornyings- og innovasjonsprosjekter. Det skal ikke gis støtte til ordinær drift.
- Det er kun kommuner som kan søke om midler og stå som ansvarlig for prosjektet. Men kommunene kan gjerne samarbeide med eksterne aktører, som for eksempel sosiale entreprenører, private selskaper eller statsforvalteren.
- For å få tildelt prosjektmidler, må kommuner i søknaden kunne vise til en gjennomtenkt og realistisk prosjektplan. Kommunen må beskrive sine utfordringer godt, og kunne vise til klare målsetninger for hva de ønsker å oppnå med prosjektet. Så langt det er mulig, skal kommunen beskrive aktuelle virkemidler eller løsninger som skal testes ut i prosjektet.
- Statsforvalteren skal ikke gi støtte til rene næringsutviklingsprosjekter, da dette vil kunne overlappe med fylkeskommunens virkemidler og skape uklarhet om ansvarsfordelingen mellom statsforvalteren og fylkeskommunen. Alle søknader som må behandles etter forsøksloven, skal oversendes departementet.
- Tildeling av prosjektmidler skal skje gjennom den integrerte søknadsportalen Prosjektskjønn. Portalen skal kun benyttes i forbindelse med fordeling av midler til fornyings- og innovasjonsprosjekter.
- Alle prosjekter må være forankret på rådmanns-/kommunedirektørnivå.
- Dersom kommunene mottar andre statlige tilskudd hvor det er lagt inn en forutsetning om kommunal egenandel, skal prosjektskjønnsmidler ikke benyttes til å dekke denne egenandelen.
- Statsforvalteren er generelt opptatt av at kommunene gjør en grundig vurdering av hvilke prosjekter de vil søke skjønnsmidler til. Dersom en kommune søker om støtte til flere prosjekter krever vi at disse settes opp i prioritert rekkefølge. Dette gjøres enkelt med prioritet i søknadsportalen.
- For å kunne sikre overføringsverdi mellom kommunene og en bevist pengebruk skal resultatene av prosjektene dokumenteres. Det er viktig at prosjektene stimulerer til læring og erfaringsutveksling mellom kommunene.



- Kommunen må opplyse om det er søkt/innvilget støtte fra andre finansieringskilder til prosjektet.

Søknadsprosedyre og søknadsfrist

Søknad om støtte til prosjekter skal sendes i søknadsportalen [Prosjektskjønn](#) innen **20. februar 2021**.

Nærmere beskrivelse av databasen og informasjon om brukerveiledning finnes her:

<https://www.fylkesmannen.no/troms-finnmark/kommunal-styring/kommuneutvikling-prosjekter/#prosjektskjonn>

Vi gjør til slutt oppmerksom på at prosjektskjønnsmidlene er en del av rammetilskuddet til kommunene som overføres terminvis 10 ganger i året. Vi tar sikte på å utbetale innvilgede prosjekter for 2021 over rammetilskuddet for mai måned.

Ved eventuelle spørsmål kan dere kontakte:

Gøril Toresen: gotor@statsforvalteren.no

telefon: 77 64 20 88

Jan-Peder Andreassen: fmtrjpa@statsforvalteren.no

telefon: 77 64 20 40/414 70 466

Espen Larsen: fmfiela@statsforvalteren.no

telefon: 78 95 03 06

Med hilsen

Per Elvestad
assisterende justis- og kommunaldirektør

Gøril Toresen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Mottakerliste:

Alta kommune	Postboks 1403	9506 ALTA
Måsøy kommune	Torget 1	9690 HAVØYSUND
Vardø kommune	Postboks 292	9951 VARDØ
Harstad kommune	Postboks 1000	9479 HARSTAD
Karasjoga gielda / Karasjok kommune	Postboks 84	9735 KARASJOK
Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550 ØKSFJORD
Sørreisa kommune	Sykehjemsveien 41	9310 SØRREISA
Tromsø kommune	Postboks 6900	9299 TROMSØ



Balsfjord kommune	Rådhusgata 11	9050	STORSTEINNES
Gratangen kommune	Nergårdveien 2	9470	GRATANGEN
Hasvik kommune	Postboks 43, Fjellveien 6	9593	BREIVIKBOTN
Kvæfjord kommune	Bygdeveien 26	9475	BORKENES
Målselv kommune	Mellombygdveien 216	9321	MOEN
Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY
Tjeldsund kommune	Skånlandveien 72/76	9440	EVENSKJER
Vadsø kommune	Postboks 614	9811	VADSØ
Gamvik kommune	Vevikv. 6	9770	MEHAMN
Kvænangen kommune	Rådhuset, Gárgu 8	9161	BURFJORD
Båtsfjord kommune	Hildberggt. 18	9990	BÅTSFJORD
Deanu gjelda / Tana kommune	Rådhusveien 24	9845	TANA
Gáivuotna suohkan / Kåfjord kommune	Postboks 74	9148	OLDERDALEN
Porsanger kommune	Rådhuset	9712	LAKSELV
Unjárgga gjelda / Nesseby kommune	Rådhus	9840	VARANGERBOTN
Berlevåg kommune	Torget 4	9980	BERLEVÅG
LOABÁGA SUOHKAN/ Lavangen kommune	Nesveien 7	9357	TENNEVOLL
Nordkapp kommune	Postboks 403	9751	HONNINGSVÅG
Senja kommune	Postboks 602	9306	FINNSNES
Storfjord kommune	Oldersletta 1	9046	OTEREN
Sør-Varanger kommune	Postboks 406	9915	KIRKENES
Karlsøy kommune	Rådhusveien 41	9130	HANSNES
Lebesby kommune	Strandveien 152 - Postboks 28	9790	KJØLLEFJORD
Salangen kommune	Postboks 77	9355	SJØVEGAN
Bardu kommune	Postboks 401	9360	BARDU
Dyrøy kommune	Dyrøytunet 1	9311	BRØSTADBOTN
Guovdageaidnu suohkan / Kautokeino kommune	Bredbuktnesvn. 6	9520	KAUTOKEINO
Hammerfest kommune	Postboks 1224	9616	HAMMERFEST
Ibestad kommune	Emma Olsens vei 1	9450	HAMNVIK
Lyngen kommune	Strandveien 24	9060	LYNGSEIDET
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT

Prosjektskjønn Søknad

Søker

Org. nr 963063237
Navn Loppa Kommune
Adresse Parkveien 1-3
9550 ØKsfjord
Norge
Kontaktperson Kenneth Johannessen (kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no)

Prosjekt

Prosjektnummer 54-21-0027
Prosjektnavn Verstkommunesamarbeid om brann- og redningstjenesten
Søknadssum 1300000 kr
Fra dato 18.03.2021
Til dato 18.03.2023
Prioritet 1

Annen finansiering

Budsjett/kostnadsoverslag

Loppa kommune gir driftstilskudd på 650000,- pr år i 2 år til Alta brann og redning til 1 prosjektstilling som skal: Utarbeide ny ROS for loppa brann og redning Utarbeide beredskapsanalyse Utarbeide forebyggende analyse Utarbeide forebyggende plan Stillingen organiseres under Alta brann og redning og ledes av brannsjef i Alta. Varighet ca 2 år.

Samarbeidspartnere

Navn	Adresse	Kontaktperson
Alta(2020)	Alta Kommune	Frank Pettersen
Troms og Finnmark	Postboks 1403 9506 Alta Norge	FrankOlav.Pettersen@alta.kommune.no 40179157

Utfordringene det skal taes tak i:

Loppa brannvesen har ikke hatt en brannsjefhjemmel i 100% på flere år. Dette har resultert i at kommunen har et massivt etterslep på det administrative arbeidet i brannvesenet. Kommunen har ikke en oppdatert ROS-analyse som tilsier hvordan brannvesenet skal være dimensjonert og hvordan vi skal utruste depotområdene i vestre Loppa som er veiløse samfunn. Brannsjefstillingen har frem til nå vært en 20% delstilling som har vært kombinert med hovedstilling til enten teknisk sjef, eller en konsulent ved Driftsavdelingen i kommunen. Prosjektet omfatter at Alta kommune overtar ledelsen av Loppa brann og redning med følgende funksjoner: Brannsjef 100% Leder forebyggende 100% Leder beredskap 100%. Gjeldende lovverk tilsier at hver kommune skal ha alle tre overnevnte stillingshjemler i 100%. Dette er noe Loppa kommune ikke har økonomi til å gjennomføre. Kommunen er helt avhengig

Styrke kommunen innen rollene:

- Myndighetsorgan
- Tjenesteproducent

av et vertskommunesamarbeid for å kunne forvalte brannvesenet og dens oppgaver iht. lov.

Mål og hvordan det skal gjennomføres:

Målet med prosjektet er at Alta kommune (herunder Alta brannvesen) skal overta ledelsen av brann- og redningstjenesten i Loppa kommune. Per dags dato er kostnadene for samarbeidet utfordrende å beregne nøyaktig da kommunen ikke har en oppdatert ROS-analyse som skisserer behovet for dimensjonering i hele kommunen. Derfor er det nødvendig at i løpet av de 2 første årene av vertssamarbeidet må det opprettes en prosjektstilling som skal: Utarbeide ny ROS for loppa brann og redning
Utarbeide beredskapsanalyse
Utarbeide forebyggende analyse
Utarbeide forebyggende plan
Alta kommune har beregnet kostnaden til kr. 650 000,- pr. år med varighet i to år. Vedlagt ligger Alta kommunes forslag til avtale mellom Alta og Loppa kommune vedrørende samarbeidet. Avtalen inneholder også en kostnadsoversikt. Loppa kommune søker om prosjektskjønnsmidler for å dekke finansieringen av prosjektstillingen som skal opprettes med en varighet på to år.

Sektorer prosjektet omfatter:

- Administrasjon og styring
- Samfunnssikkerhet og beredskap

Virkemidler som skal benyttes:

- Interkommunale samarbeid
- Opplæring, erfaringsdeling og diskusjon
- Arbeidsmiljø- og personalforvaltningstiltak

Begrunnelse for valg av virkemiddel/virkemidler:

Et interkommunalt samarbeid er den beste økonomiske løsningen for å sikre at kommunen kan levere brann- og redningstjenester og samtidig sikre at tjenesten er iht. gjeldende lovverk. Med Alta brannvesens faglige kompetanse vil deltidsbrannmenn i Loppa nyte godt av opplæring og faglig påfyll. Samtidig vil deltidsbrannmennene i Loppa få et bedre faglig miljø og det vil styrke arbeidsmiljøet.

Vedlegg:

[Samarbeids avtale Alta Loppa.pdf](#)



Dato: 01.02.2021
Arkivref: 2021/314-2 / 000

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/100	Kommunestyret	18.03.2021

Valg av styremedlem til Vefas IKS

Sammendrag

Ved forrige valg i 2019 ble alle styremedlemmer og varamedlemmer valgt for 2 år, i henhold til IKS-lovens § 10, 5. ledd. Ifølge styringsdokumentene skal det i tillegg velges fire numeriske varamedlemmer som velges for 1. år, der første varamedlem anbefales av Alta kommune.

Valgkomiteen består i dag av eierkommunenenes ordførere, der ordfører i Alta er leder. Vedlagt finner dere retningslinjer for valgkomiteen.

Retningslinjer for valgkomiteen:

IKS styret skal være gjennomgående i datterselskapene.

VEFAS datterselskap, Vefas Retur AS, har 5 medlemmer og 2 varamedlemmer.

Styret i Vefas IKS har 7 medlemmer.

Ivaretagelse av selskapets interkommunale eierskap gjøres gjennom å tilstrebe følgende sammensetning styret:

3 medlemmer anbefalt av Alta kommune

2 medlemmer anbefalt av Kautokeino kommune

1 medlem anbefalt av Loppa kommune

1 medlem anbefalt av Hasvik kommune.

Valgkomiteen har gjennomført møte med administrativ ledelse og styrets leder.

Styret bør inneha tilstrekkelig kompetanse til å løse sine oppgaver på en god måte, og ta hensyn til selskapets strategi, eiernes interesser og formelle krav. Valgkomiteen har kommet frem til at det vil være behov for et større mangfold enn tidligere både når det gjelder kompetanse, kjønn, bakgrunn, erfaring og alder. Det er også økende forventninger til at selskaper skal ta et samfunnsansvar.

Representantskapet gjennomfører årsmøte 23. april 2021. Innkallingen skal sendes minimum 4 uker før. Ber om at valgkomiteens innstilling oversendes senest 18. Mars.

Ordførerens forslag til vedtak:

Til styremedlem i VEFAS foreslås fra Loppa kommune kommune.....

Til varamedlem i VEFAS foreslås fra Loppa kommune kommune.....

Vedlegg:

Vedlegg

- 1 Samlede verker.pdf
- 2 Brev til valgkomiteen valg 2021

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Valgkomiteen består i dag av eierkommunenenes ordførere, der ordfører i Alta er leder. Vedlagt finner dere retningslinjer for valgkomiteen. Legg spesielt merke til pkt 4 – prosedyre. Gjør oppmerksom på at undertegnede avvikler ferie i ukene 3, 4, 5 og 6, og er ikke tilgjengelig for møte.

Viser også til representantskapets vedtak i sak 05/16 Selskapsstruktur pkt 3:

IKS styret skal være gjennomgående i datterselskapene.

Vårt datterselskap, Vefas Retur AS, har 5 medlemmer og 2 varamedlemmer. Styret i Vefas IKS har 7 medlemmer. For å følge opp vedtaket i sak 05/16 vil det være naturlig at de 7 styremedlemmene utgjør styremedlemmer og varamedlemmer til datterselskapet.

Ved forrige valg i 2019 ble alle styremedlemmer og varamedlemmer valgt for 2 år, i henhold til IKS-lovens § 10, 5. ledd. Ifølge styringsdokumentene skal det i tillegg velges fire numeriske varamedlemmer som velges for 1. år, der første varamedlem anbefales av Alta kommune.

Styresammensetning 2019-2021

Vefas IKS

Navn	Rolle	Kommune	Valgperiode
Monika Olsen	Styreleder	Alta	2019-2021
Isak Mathis Buljo	Nestleder	Kautokeino	2019-2021
Bjørnar Bull	Medlem	Alta	2019-2021
Hilde Søraa	Medlem	Alta	2019-2021
Marius Husby	Medlem	Hasvik	2019-2021
Gunn Elisabeth Kristensen	Medlem	Kautokeino	2019-2021
Jorid Martinsen	Medlem	Loppa	2019-2021
Jacob Dahn	Varamedlem 1	Alta	2019-2021
Torbjørn Johnsen	Varamedlem 2	Loppa	2019-2021
Monika Olsen, Breivikbotn	Varamedlem 3	Hasvik	2019-2021
Berit Marie E. Eira	Varamedlem 4	Kautokeino	2019-2021

Vefas Retur AS

Navn	Rolle	Valgperiode
Monika Olsen	Styreleder	2019-2021
Isak Mathis Buljo	Nestleder	2019-2021

Marius Danielsen Husby	Medlem	2019-2021
Hilde Barbro Søraa	Medlem	2019-2021
Jorid Martinsen	Medlem	2019-2021
Bjørnar Bull	Varamedlem	2019-2021
Gunn Elisabeth Kristensen	Varamedlem	2019-2021

Representantskapet gjennomfører årsmøte 23. april 2021. Innkallingen skal sendes minimum 4 uker før. Ber om at valgkomiteens innstilling oversendes senest 18. Mars.

Vurdering:



Selskapsavtale

Eieravtale med vedlegg

Retningslinjer for valgkomité

Styreinstruks



Vest Finnmark Avfallselskap

Oarje-Finnmarkku Rihapafitnodat

Vedtatt 2012, revidert juni 2013 (økning låneramme), revidert
2017

Selskapsavtale VEFAS IKS

§ 1 Selskapets firmanavn, deltakere og rettslig status

Vest-Finnmark Avfallsselskap, Oarje- Finnmarkku Rihpafitnodat VEFAS IKS er et interkommunalt selskap dannet i medhold av lov om interkommunale selskap.

Selskapets forretningskontor har adresse Alta.

Selskapet eies av kommunene Alta, Loppa, Hasvik og Kautokeino.

§ 2 Selskapets formål

VEFAS IKS skal drive avfallshåndtering i selskapets medlemskommuner, og arbeide for avfallsminimering, ombruk, gjenvinning og forsvarlig sluttbehandling av avfallet.

VEFAS IKS skal være en pådriver for- og utvikle fremtidsrettede og miljømessige gode løsninger for avfallshåndtering. Skriftlig informasjon til abonnentene i Kautokeino kommune skal være tilgjengelig både på norsk og samisk.

VEFAS IKS har ikke erverv til formål og husholdningsavfall innhentets til selvkost.

VEFAS IKS kan eie virksomheter som faller naturlig inn i utviklingen av selskapet og som bidrar til at eierkommunenes og selskapets målsettinger oppnås på en gunstig økonomisk måte. All forretningsmessig virksomhet av vesentlig betydning skal skilles ut og utføres i egne selskaper.

I den utstrekning selskapet har kapasitet, kan det påta seg avfallshåndtering for andre etter særskilt avtale.

§ 3 Deltakernes eierandel

De enkelte deltakerkommunenes eierandeler tilsvarer ansvarsandelene og er som følger:

Alta kommune	73,53 %
Kautokeino kommune	13,73 %
Loppa kommune	6,86 %
Hasvik kommune	5,88 %

Andelene kan endres dersom en av deltakerne ber om det.

§ 4 Representantskapet

Representantskapet skal ha 9 medlemmer med minst en personlig vara og har en slik fordeling mellom kommunene:

Alta kommune	5 medlemmer
Loppa kommune	1 medlem
Kautokeino kommune	2 medlemmer
Hasvik kommune	1 medlem

§ 5 Styret

Styret i VEFAS IKS består av 7 medlemmer med 4 numeriske varamedlemmer som velges av representantskapet etter innstilling fra valgkomiteen.

De ansatte i selskapet har tilsvarende møte og talerett i styret som etter kml. § 26, nr. 1, jf. IKS-loven § 10, 7. ledd.

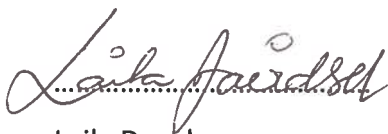
§ 6 Lån

Selskapets samlede lånegjeld skal ikke overstige 70 millioner kroner.

§ 7 Tvister

Dersom det oppstår tvist mellom partene om fortolkningen eller gjennomføringen av denne avtalen, skal konflikten søkes løst gjennom forhandlinger.

Dersom forhandlinger ikke fører frem innen rimelig tid, skal tvisten søkes løst ved mekling. Mekler godkjent av Den Norske Advokatforening skal i så fall benyttes.




Laila Davidsen



Klemet Erland Hætta



Jan Eirik Jensen



Eva D. Husby

Eieravtale VEFAS IKS

Innhold

1.	Avtalens formål	2
2.	Hensyn ved etablering	2
2.1	VEFAS IKS	2
2.2	Utvidet egenregi	3
2.3	VEFAS konsernet	3
3.	Styringsdokumenter	5
4.	Styringsorganer i selskapet	7
4.1	Organer etter loven	7
4.1.1	Representantskap	7
4.1.2	Styre	9
4.2	Møteplasser	10
4.2.1	Eiermøte	10
4.2.2	Driftsmøte	10
5	Økonomiske forhold	11
5.1	Innskudd og eierandel	11
5.2	Økonomiforvaltning, regnskap og revisjon	11
6	Endring av selskapsavtalen og/eller eieravtalen, utelukkelse med mer	11
	Vedlegg 1: Kommuneloven § 80	12
	Vedlegg 2: Driftsavtaler	12
	Vedlegg 3: Utvidet egenregi og enerett	12

1. Avtalens formål

Denne avtalen er inngått mellom kommunene Alta, Loppa, Hasvik og Kautokeino som eiere av det interkommunale selskapet Vest-Finnmark Avfallsselskap, Oarje- Finnmarkku Rihpafitnodat VEFAS IKS .

I VEFAS IKS kommunene er det ulik tetthet av abonnenter. Gjennom samarbeid ønsker kommunene å tilstrebe tilbud om lik avfallshåndtering til samme pris i alle deltakerkommunene.

Formålet med denne avtalen er å regulere forhold mellom eierne som ikke er nedtegnet i selskapsavtalen.

2. Hensyn ved etablering

VEFAS ble etablert i 1996 som et interkommunalt samarbeid om renovasjonsløsning. Gjennom årene har selskapet utviklet seg i takt med samfunnsutviklingen, og i dag består VEFAS av et morselskap; VEFAS IKS samt to datterselskap; VEFAS Retur AS og Finnmark Biobehandling AS.

2.1 VEFAS IKS

Hensynene som lå til grunn ved etableringen av VEFAS IKS har også gyldighet i dag. I korthet kan disse hensynene beskrives slik:

- Rimeligere og mer effektive tjenester ved at flere kommuner samarbeider om en felles renovasjonsordning og deler på kostnadene
-
- Mer profesjonisert organisasjon som kan fokusere på- og utvikle kjerneområder og kjernekompetanse hos både bestiller (eierkommunene) og utøver (selskapet) relatert til tjenesteområdet
-
- Sterkere fagmiljø som er i stand til å håndtere endringer innen tjenesteområdet og nye krav fra myndighetene
-
- Utvikling av felles forståelse for hvordan oppgaven kan løses og innbyggernes behov ivaretas.

Utvikling og endringer i rammebetingelsene innen tjenesteområdet kan påvirke pris og innhold på selskapets tjenester. VEFAS IKS forutsettes å utvikle strategier som til enhver tid fanger opp endringene. Slike forhold kan påvirke kommunenes samarbeid og må derfor drøftes regelmessig med eierne.

Nye krav, også lokalt vedtatte miljøkrav påvirker det samlede kostnadsbildet. Det er viktig at selskapet er aktivt i informasjonen til sine eiere, innbyggere og interessenter om forhold av betydning for selskapets utvikling og innhold.

Formålet med VEFAS IKS er hjemlet i selskapsavtalen §

”VEFAS IKS skal drive avfallshåndtering i selskapets medlemskommuner, og arbeide for avfallsminimering, ombruk, gjenvinning og forsvarlig sluttbehandling av avfallet. Det er ønskelig å endre formålet til å dekke egenregi/enerett på Husholdningsavfall, slam og kommunalt næringsavfall

VEFAS IKS skal være en pådriver for- og utvikle fremtidsrettede og miljømessige gode løsninger for avfallshåndtering. Skriftlig informasjon til abonnentene i Kautokeino kommune skal være tilgjengelig både på norsk og samisk.

VEFAS IKS har ikke erverv til formål og husholdningsavfall innhentes til selvkost. Avfall fra eierne tildelt på enerett/utvidet egenregi skal hentes inn på selvkost.

VEFAS IKS kan eie virksomheter som faller naturlig inn i utviklingen av selskapet og som bidrar til at eierkommunen og selskapets målsettinger oppnås på en gunstig økonomisk måte. All forretningsmessig virksomhet av vesentlig betydning skal skilles ut og utføres i egne selskaper.

I den utstrekning selskapet har kapasitet, kan det påta seg avfallshåndtering for andre etter særskilt avtale.”

2.2 Utvidet egenregi

Fordi VEFAS IKS er eid av kommuner og vilkårene i anskaffelsesforskriften § 3-2 forutsettes å være oppfylt, kan VEFAS IKS utføre tjenester for eierkommunene uten at tjenesten må settes ut på forutgående anbud. Dette omfatter innhenting og behandling av husholdningsavfall samt kommunens eget næringsavfall og slam. Se vedlegg 3

2.3 VEFAS konsernet

Deltakerne i et IKS hefter ubegrenset for selskapets forpliktelser og selskapet kan ikke gå konkurs. Dette anses å være i strid med statsstøtteforbudet i EØS-avtalen artikkel 61 nr. 1 og VEFAS IKS kan derfor ikke driver i konkurransemarkeder, fordi da vil selskapet, anses å ha en fordel i markedet gjennom bedre vilkår på lån og kreditt enn andre aktører i markedet. Av den grunn er VEFAS-konsernet etablert.

VEFAS IKS er derfor morselskap i et konsern bestående av VEFAS IKS, VEFAS Retur AS og Finnmark Biobehandling AS, hvor de to sistnevnte betegnes som datterselskap.

VEFAS Retur as er etablert av strategiske hensyn for konsernets forretningsutvikling, og fordi dagens markedssituasjon innen næringsavfall og transportering tilsier at dette er den beste løsningen for innbyggerne i eierkommunene. Det vedtektsfestede formålet med VEFAS Retur er:

” Avfallshåndtering fra næringsvirksomheter. Arbeide for avfallsminimering, ombruk, gjenvinning og forsvarlig sluttbehandling av avfall. Selskapet skal være pådriver for å fremme gode miljømessige løsninger for avfall.”

Finnmark Biobehandling er etablert for behandling av ulike typer avfall lokalt, og formålet er formulert slik:

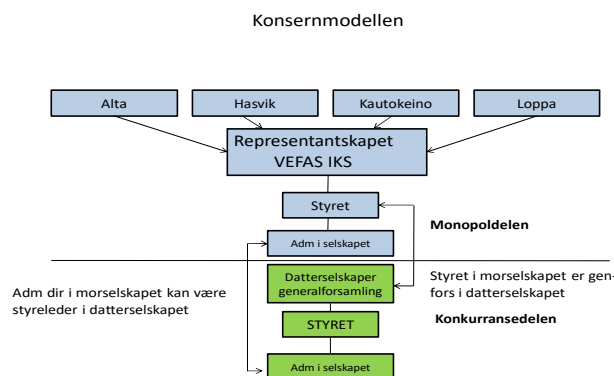
” Selskapets formål er å behandle organisk og våtorganisk avfall, slakteavfall, slam fra markedet i Finnmark og Troms fylke, herunder også VEFAS IKS og VEFAS Retur AS sitt slam og våtorganisk avfall. Partene er enige om at driftsselskapet skal drives etter et kommersielt prinsipp, der gatefee etc. Reguleres i forhold til hva markedsprisen tillater

Kriteriene for konsernforhold er at morselskapet har *bestemmende innflytelse* i et annet selskap.¹ Det er likevel viktig å være oppmerksom på at hvert av selskapene i et konsern er selvstendige juridiske enheter og at hovedregelen er ” armlengdes avstand” mellom selskapene i konsernet.

Kontroll med datterselskap skjer først og fremst gjennom VEFAS IKS utøvelse av aksjonærmyndighet i generalforsamlingen i datterselskapene.² Generalforsamlingen i VEFAS Retur AS og Finnmark Biobehandling AS velger styre til datterselskapene, som forvalter selskapet innenfor de rammene generalforsamlingen har lagt, inntil neste generalforsamlingsmøte.

Styret i datterselskap plikter å gi morselskapet opplysninger som er nødvendig for å kunne vurdere konsernets stilling og resultat av konsernets virksomhet. Likeledes skal morselskapet underrette styret i datterselskapet om forhold som kan ha betydning for konsernet som helhet eller for datterselskapet, før endelig beslutning er truffet.³

Informasjonen skal gis av eget tiltak, og omfatter også generelle opplysninger som er nødvendig for at styret i morselskapet skal kunne vurdere konsernets *stilling og resultat*. I tillegg har revisor for datterselskap en opplysningsplikt overfor revisor i morselskapet i henhold til revisorloven.⁴



Figur 1: VEFAS IKS konsernet

Eierkommunene kan påvirke utviklingen i datterselskap gjennom morselskapet VEFAS IKS. Dette gjennom vedtakelse av formålet med VEFAS IKS, se selskapsavtalen § 2 og gjennom vedtak i representantskapet, da først og fremst ved valg av styremedlemmer til VEFAS IKS.

¹ Se aksjeloven § 1-3.

² Se aksjeloven § 5-1.

³ Se aksjeloven § 6-16.

⁴ Se revisorloven § 6-2, 3. ledd, jf. § 6-1, 3. ledd.

Et konsern består av flere selvstendige juridiske enheter, med hvert sitt styre som har ansvar for forvaltning av det aktuelle selskapet. Rammene styret forholder seg til er aksjeloven og vedtektene (IKS-loven og selskapsavtalen for VEFAS IKS), lover som regulerer tjenesteområdet og vedtak truffet av generalforsamlingen (representantskapet for VEFAS IKS) innenfor eierorganets myndighet hjemlet i aksjeloven og IKS-loven. Med myndigheten følger et personlig ansvar for styremedlemmer. Om generalforsamlingen i datterselskapet eller representantskapet i VEFAS IKS fratrar styret myndighet, vil det personlige ansvaret fortsatt påhvile styremedlemmene i det aktuelle selskapet. For IKS er det en begrensning, hvor dette er hjemlet i selskapsavtalen, se IKS-loven § 7, 2. ledd:

Det kan fastsettes i selskapsavtalen at visse arter saker som ellers vil høre under styret, jf. § 13, må godkjennes av representantskapet. Slik bestemmelse kan bare gjøres gjeldende overfor en tredjeperson når bestemmelsen er registrert i Foretaksregisteret, eller når tredjepersonen kjente eller burde kjent bestemmelsen.

Det finnes ikke noen tilsvarende hjemmel i aksjeloven.

Det utarbeides årlig et konsernregnskap som viser VEFAS-konsernets virksomhet som en økonomisk enhet.

3. Styringsdokumenter

VEFAS IKS er organisert som et interkommunalt selskap etter IKS-loven.⁵ Loven og forskriftene til IKS-loven samt selskapsavtalen er de øverste formelle rammene for VEFAS IKS. For tjenestene VEFAS IKS leverer gjelder forurensningsloven.

I tillegg til de juridiske rammene for VEFAS IKS er det utarbeidet dokumenter som regulerer styring av VEFAS IKS på ulike nivåer. IKS-loven og selskapsavtalen går foran disse dokumentene som er utarbeidet som verktøy for gjennomsiktighet og forutsigbarhet i eierskapet av det interkommunale selskapet. Styringsdokumentene for VEFAS IKS er følgende:

- Eieravtale
- Retningslinjer for valgkomiteen
- Styreinstruks
- Strategiplan
- Instruks for administrerende direktør
- HMS-rutiner
- Etske retningslinjer og regler for varsling

I tillegg forplikter eierkommunene seg til å etablere felles renovasjonsforskrifter. Selskapet har ansvar for å utarbeide disse.

⁵ Lov om interkommunale selskaper av 29. januar 1999 nr. 6.

Selskapets styringsdokumenter bør være harmonisert med eierkommunenes eierstrategier. Det er uheldig om kommunene "eier ulikt", jf. figur 2: Strategisk eierstyring. Selskapskontroll etter kml. § 80 bør inkludere alle deltakerkommunene, se vedlegg 1 til denne avtalen.

Avtale	Beskrivelse	Vedtar opprettelsen	Forvalter	Har myndighet til å endre
Eieravtale	Regulerer forhold mellom eierne som ikke er nedtegnet i selskapsavtalen	R (K skal orienteres)	R	R (K skal orienteres) ⁶
Styreinstruks	Regulerer styrets arbeidsmåte og form, samt styrets myndighet og styrets forhold til administrerende direktør	S (R bør orienteres)	S	S (R bør orienteres)
Instruks for administrerende direktør	Regulerer administrerende direktørs oppgaver og myndighet i forhold til styret, samt administrerende direktørs oppgaver og ansvar knyttet til daglig drift i selskapet	S (AD skal involveres)	S	S (AD skal involveres)
HMS-rutiner	Angir selskapets og lederansvar i forhold til lovpålagt HMS arbeid. Regulerer vernearbeidet i selskapet.	AD (S bør orienteres)	AD	AD
Etiske retningslinjer	Angir hva som etter selskapets forhold må anses å være uetisk. Regulerer atferd som etter selskapets forhold ikke anses å ha integritet og dårlig skjønn	S	AD	S
Varslingsregler	Lovpålagt rutine for hva som er varsling, hvordan varsling skal skje og hvordan en varslersak i VEFAS IKS skal behandles	AD (S bør orienteres)	AD	AD (S bør orienteres)
Driftsavtaler	Angir hva som etter selskapets forhold er driftsmessige spørsmål og hvordan driftsmessige spørsmål i skjæringspunktet mellom kommunene og VEFAS IKS håndteres.	ADM (S bør påse at det gjøres)	ADM	ADM

K=Kommunestyrene i deltakerkommunene

R=Representantskapet

S=Styret

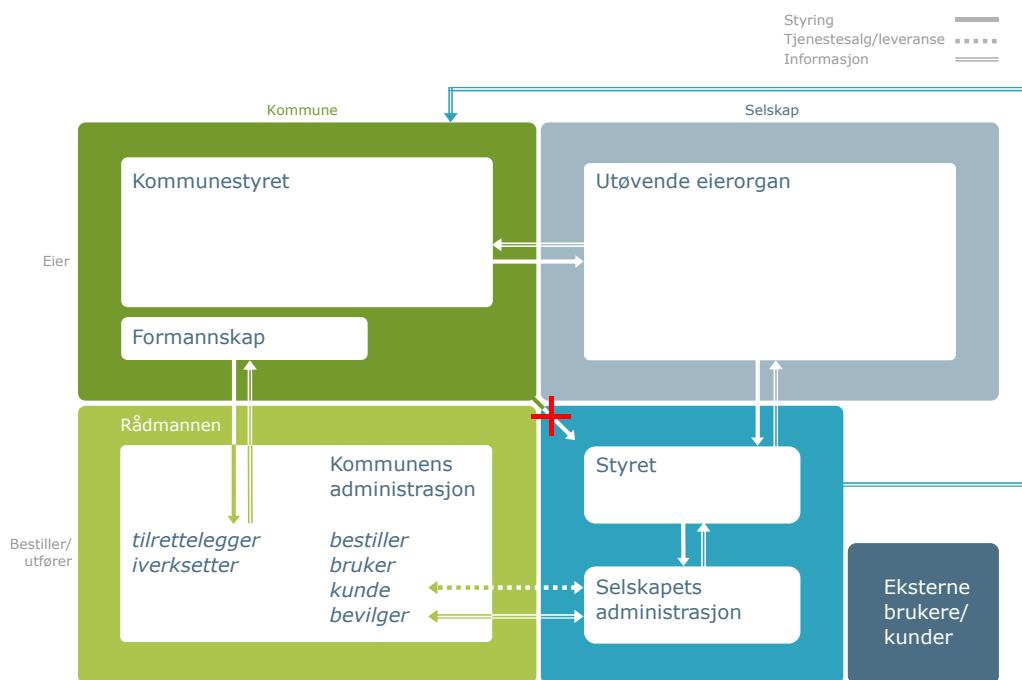
AD=Administrerende direktør i VEFAS IKS

Adm= administrasjonen i kommunene og administrasjonen ved administrerende direktør i VEFAS IKS

⁶ Endring av eieravtalen krever enstemmighet fra representantskapet, se også punkt 6 i denne avtalen

4. Styringsorganer i selskapet

Kommunene kan instruere sine deltakere i representantskapet. Det bør derfor etablere gode rutiner for informasjonsutveksling mellom representantskapsdeltakere og kommuner som eier. Eieravtalen relaterer seg til VEFAS IKS og det er både i selskapets og kommunenes interesse at forståelsen og anvendelsen av eierrollen er omforent.



Figur 2: Strategisk eierstyring

4.1 Organer etter loven

4.1.1 Representantskap

VEFAS IKS er etablert som et verktøy for eierkommunene og eierne styrer selskapet gjennom formelle vedtak i representantskapet.

Representantskapet velger selskapets styre. Valg av styre er representantskapets viktigste oppgave for mellom representantskapsmøtene er det styret som driver VEFAS IKS.

Representantskapet velger selv sin leder og nestleder for 4 år om gangen. Lederskapet skal gå på omgang mellom deltakerne. Representantskapet avholder to ordinære møter i året; et på våren hvor representantskapet godkjenner fjorårets regnskap og da innen utgangen av april måned, og et på høsten hvor neste års budsjett skal vedtas.

Representantskapets leder innkaller representantskapet og innkallingen skal være skriftlig. Innkallingen skal inneholde sakliste og gis med minst 4 ukers varsel.

Innkallingen skal gå til ordfører og rådmann i deltakerkommunene med samme frist. Dette for at kommunene kan få tid til å instruere sine representantskapsmedlemmer på saker som er av betydning for den respektive kommune.

Ekstraordinært representantskapsmøte kan innkalles av representantskapets leder med kortere frist enn 4 uker i tilfeller hvor dette er påtrengende nødvendig.

Representantskapsmøte skal behandle følgende saker:

- Godkjenne årsmelding og regnskap.
- Vedta bindende budsjettammer for neste kalenderår.
- Vedta priser på avfallstjenester og fremme dette som forslag til eierkommunene.
- Godkjenne rammer for låneopptak og fremme dette for eierkommunene.
- Vedta investeringsplan og økonomiplan for de neste 4 år.
- Anbefale endringer i selskapsavtalen og fremme dette som forslag for eierkommunene og endre eieravtalen ved behov.
- Godkjenne pantsettelse eller salg av selskapets faste eiendommer.
- Vedta godtgjørelse til styret.
- Velge styre.
- Velge styrets leder og styrets nestleder.
- Velge leder og nestleder i representantskapet.
- Velge revisor.
- Andre saker som er meldt inn til representantskapet.

Representantskapet ledes av en leder eller i dennes fravær, av nestleder. Dersom ingen av disse er tilstede, velges en møteleder. Det skal føres protokoll fra møtet som skal oppleses og underskrives av møteleder og to av medlemmene ved møtets slutt.

Representantskapet er beslutningsdyktig når mer enn halvparten av medlemmene er tilstede. Som representantskapets vedtak gjelder det som flertallet har stemt for. Ved stemmelikhet er møtelederens stemme avgjørende.

Om ikke representantskapet for den enkelte sak bestemmer noe annet, har styrets medlemmer og administrerende direktør rett til å være tilstede på representantskapets møter og til å uttale seg. Styrets leder og administrerende direktør har plikt til å være tilstede med mindre det er åpenbart unødvendig.

4.1.2 Styre

Styret i VEFAS IKS er et kollegialt organ og styremedlemmenes lojalitet er til selskapet. Styrets oppgave er å utvikle VEFAS IKS til det beste for alle eierne. Styret er selskapets øverste forvalter og styremedlemmene er personlig ansvarlige for de disposisjoner som de foretar under utøvelsen av dette vervet.

Styret har ansvar for en tilfredsstillende organisering av selskapets virksomhet og skal påse at virksomheten drives i samsvar med selskapets formål, selskapsavtalen, selskapets årsbudsjett og retningslinjer fastsatt av representantskapet. Styret skal også sørge for at bokføringen og formuesforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Styrevervet er et personlig verv og ikke på noen måte et politisk verv. Styrevervet kan den enkelte takke nei til. Det enkelte styremedlem representerer ingen andre enn seg selv og er bare ansvarlige overfor seg selv og styrets medlemmer for øvrig.

Medlemmer av styret bør være villige til å tilegne seg kompetanse som styret har behov for og VEFAS IKS skal tilby slik opplæring til styremedlemmene. Styret skal evaluere sitt arbeid og på denne måten bidra til at styret utvikler seg som et team og et kollegium.

Styret ansetter administrerende direktør og har øverste arbeidsgiveransvar for det personalet som til enhver tid er ansatt i virksomheten. Administrerende direktør er arbeidsgiver med det daglige ansvaret.

Styrets leder har i utgangspunktet den samme myndighet som de øvrige styremedlemmene med unntak av ledelsesansvaret for styremøtene og sakslisten. Styret kan gi styreleder myndighet på områder det er hensiktsmessig, for eksempel myndighet til å uttale seg på vegne av styret og til å ivareta styrets arbeidsgiverfunksjon overfor administrerende direktør.

I retningslinjer for valgkomité framgår hvordan styret skal søkes sammensatt og hva som i denne sammenheng skal vektlegges av valgkomiteen.

Det skal i henhold til selskapsavtalens § 5 velges 4 varamedlemmer i rekke. Deltakerne er enige om at første varamedlem anbefales av Alta kommune. Varamedlemmene trer inn som ordinært styremedlem når de møter med det ansvar dette medfører.

Styret i VEFAS IKS (morselskapet) er generalforsamling i heleide datterselskaper

4.2 Møteplasser

4.2.1 Eiermøte

VEFAS IKS er tjent med forutsigbarhet for å løse sin oppgave på vegne av alle eierne og innbyggerne i eierkommunene. Hver enkelt eierkommune er på samme tid eier, bestiller og kunde. Det er ikke likegyldig hvem i kommunene som kommuniserer med selskapet på hvilket nivå og hvordan dette skjer.

I et selskap som eies av fire ulike demokratiske organ kan eiermøter være en god arena for å ta opp saker på et uformelt nivå. Form og innhold på eiermøtet bestemmes ut fra hva som skal drøftes. Det viktige er at møtet har et uformelt preg og en uformell ramme.

Eiermøte er en uformell arena hvor selskapets utvikling og strategi kan luftes, drøftes og diskuteres. Eiermøter må ikke forveksles med representantskapsmøter, da eiermøter *ikke* fatter formelle vedtak. Eiermøte bør heller ikke legge føringer, eller gi signaler av en slik art at eiermøtet griper inn i styrets myndighetsområde og kompetanse.

Deltakere på eiermøter kan variere ut fra agendaen på møtet og det er selskapet som inviterer til eiermøtene.

4.2.2 Driftsmøte

Det skal etableres likelydende driftsavtaler og renovasjonsforskrifter med hver eierkommune og innføre en ordning med driftsmøter mellom selskapets administrasjon og administrasjonen i deltakerkommunene.

Dialog om tjenesteproduksjon, samt bestillerrollen kommuniseres gjennom den/de fagansvarlige i kommuneadministrasjonen og administrasjonen i selskapet. Disse møtene benevnes driftsmøte.

Det skal foreligge referat fra driftsmøtene. Felles driftsmøte gjennomføres minst én gang i året. Kommunenes eierrepresentanter skal ikke møte på driftsmøte.

5 Økonomiske forhold

5.1 Innskudd og eierandel

Eierandelene kan endres dersom en av deltakerne ber om det, men krever likelydende vedtak i alle kommunene. Endringer av eierandeler betinger endring i selskapsavtalen.

Nye kommuner som tas opp i selskapet skal betale andelskapital beregnet ut fra befolkningmengde tilsvarende som beregnet ovenfor. Ved inn eller utreden av deltakere eller ved økning eller reduksjon av innskuddsmidler.

Ved etablering av VEFAS IKS bidro de enkelte kommunene med følgende:

Alta kommune	kr 1.500.000,-
Kautokeino kommune	" 280.000,-
Loppa kommune	" 140.000,-
Hasvik kommune	" 120.000,-

En eventuell utløsningssum kan ikke overskride denne innskuddssummen.

5.2 Økonomiforvaltning, regnskap og revisjon

Representantskapet skal godkjenne rammer for låneopptak og fremme dette for eierkommunene. Selskapet skal følge et vedtatt økonomireglement.

Styret har plikt til å etterse at det føres lovmessig regnskap og at det foretas revisjon av selskapets regnskaper.

6 Endring av selskapsavtalen og/eller eieravtalen, utelukkelse med mer

Selskapsavtalen kan endres ved at deltakerne gjør likelydende vedtak om dette.

Forslag om endring av selskapsavtalen krever 2/3 flertall i representantskapet.

Styret skal uttale seg om forslag til endring av selskapsavtalen før endringsforslag fremmes for behandling hos deltakerne.

For utelukkelse, utreden og oppløsning gjelder reglene i IKS-loven §§ 30 til 32 fullt ut.

Endring av eieravtalen krever enstemmighet i representantskapet. Styret skal uttale seg om forslag til endring før endringsforslaget fremmes for vedtak i representantskapet.

Vedlegg 1: Kommune-loven § 80

Kommune-loven § 80. Selskapskontroll

I interkommunale selskaper etter lov 29. januar 1999 nr. 6 og i aksjeselskaper der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner eier alle aksjer, og i heleide datterselskaper til slike selskaper, har kommunens eller fylkeskommunens kontrollutvalg og revisor rett til å kreve de opplysninger som finnes påkrevd for deres kontroll, så vel fra selskapets daglige leder som fra styret og den valgte revisor for selskapet. I den utstrekning det finnes nødvendig, kan kontrollutvalget og kommunens revisor selv foreta undersøkelser i selskapet.

Kommunestyret eller fylkestinget kan fastsette regler om kontrollutvalgets og revisors kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskapet og herunder fastsette hvilke dokumenter mv. som skal sendes kommunens eller fylkeskommunens kontrollutvalg og revisor.

Kontrollutvalget og kommunens eller fylkeskommunens revisor skal varsles og har rett til å være tilstede på selskapets generalforsamling, samt møter i representantskap og tilsvarende organ.

Vedlegg 2: Driftsavtaler

Driftsavtaler utarbeides mellom VEFAS IKS og driftsavdelingene i kommunene. Eksisterende felles renovasjonsforskrift inngår som en del av driftsavtalen.

Vedlegg 3: Utvidet egenregi og enerett

Advokat Vibeke Resch Knudsen har utformet vedlegget.

Unntak fra anskaffelsesregelverket

Kommuner kan organisere sin virksomhet på den måten de finner mest hensiktsmessig. Kommuner kan derfor fritt bestemme om de vil dekke sin etterspørsel av eksterne leverandører eller om de vil bruke egne ressurser (*egenregi*). Dersom en ytelse leveres i egenregi, foreligger det ingen kontrakt i anskaffelsesrettslig forstand, og anskaffelsesregelverket kommer ikke til anvendelse.

Utvidet egenregi

Utvidet egenregi er når en kommune benytter ytelser fra et selskap (selvstendige rettssubjekt) som om det var en ytelse kommunen selv leverte, dvs. uten å bruke anskaffelsesregelverket. Begge vilkårene nedenfor må være oppfylt for at kravet til utvidet egenregi er oppfylt:

- Kommunen må kunne utøve kontroll over selskapet tilsvarer den kontrollen kommunen kan utøve over egne tjenestegrener (*kontrollkriteriet*).¹
- Minimum 80% av selskapets aktivitet må være rettet mot den den kontrollerende kommunen, eller andre rettssubjekt kontrollert av kommunen (*aktivitetskriteriet*).²

Under forutsetning av at de to vilkårene ovenfor er oppfylt, gjelder unntaket også for selskap eid av flere, med den begrensning at det ikke kan være private eiere inne i selskapet. Unntaket omfatter altså selskaper eid av én eller flere kommuner, fylkeskommuner, offentligrettslige organ eller staten, uansett organisasjonsform (IKS, AS eller SA).

Unntaket om utvidet egenregi kan også brukes ved tildelinger av kontrakt mellom virksomheter innen samme konsern, uavhengig av hvem som kontrollerer hvem. Et datterselskap kan altså foretar en anskaffelse fra et morselskap uten å gå veien om anbud (*omvendt egenregi*). Det er også mulig å tildele kontrakter mellom kommune og datterselskap i konsern som er kontrollert av kommunen (*indirekte kontroll*). Det er også mulig for et selskap å tildele kontrakt til et annet selskap som er kontrollert av samme eier, uten å gå veien om anbud (*egenregi mellom søsterrettssubjekter*). Dette er nytt gjennom den nye forskriften om offentlig anskaffelse (FOA) gjeldende fra 1.1.2017.

Utvidet egenregi er hjemlet i anskaffelsesforskriften kapittel 3 (se nedenfor).

Enerett

En enerettstildeling er et unntak fra EØS-avtalens regler om de fire friheter og etableringsretten, og det kreves derfor en *særlig* begrunnelse for at en slik rett kan tildeles et selskap. I motsetning til utvidet enerett er det hverken noe kontroll- eller aktivitetsvilkår ved enerettstildelinger, men følgende vilkår må være oppfylt for å tillate en direkte tildeling gjennom enerett:

¹ Selskaper organisert etter lov om interkommunale selskaper (IKS-loven) er godt egnet til å oppfylle kravet til kontroll, på grunn av de styringsmekanismer som er nedfelt i IKS-loven.

² Se forskrift om offentlig anskaffelse (FOA) § 3-4.

1. Den som får oppdraget må selv være omfattet av anskaffelsesregleverket, dvs. være "et offentligrettslig organ". For å være et offentligrettslig organ må følgende vilkår være oppfylt:³
 - *Organet må tjene allmennhetens behov,*
 - *det må ikke være av industriell eller forretningsmessig karakter,*
 - *det må være et selvstendig rettssubjekt og*
 - *i hovedsak være finansiert av det offentlige eller underlagt myndighet/kontroll.*

I konsern skal det tas en selvstendig vurdering av hvert enkelt selskap i konsernet, hvorvidt det er et offentligrettslig organ.

2. Eneretten må være kunngjort

Det må foreligge et vedtak av et kompetent organ (administrativt eller politisk), for eksempel et kommunestyrevedtak, som deretter må kunngjøres. Dette kan gjøres på kommunens egne nettsider og på nettsidene til selskapet som tildeles eneretten, eller gjennom vedtak og kunngjøring av en renovasjonsforskrift.

Ved intensjonskunngjøring, er det selve kontrakten som inngås i medhold av en enerett som kunngjøres. Intensjonskunngjøring kan utformes slik at også eneretten kunngjøres samtidig.

3. Den må være samsvar med EØS-avtalens øvrige bestemmelser, dvs. reglene om fri bevegelse og konkurransereglene.

Det er særlig dette punktet som har vært gjenstand for tvister rundt lovligheten av enerettstildeliger. Behovet og nødvendigheten for å tildele enerett må vurderes og det må begrunnes med miljømessige forhold, kontrollhensyn, sikkerhet for investeringer, mv. Eneretten må videre være klart definert. Det er ikke tilstrekkelig at det står i selskapsavtalen at selskapet er tildelt enerett på avfallsområdet, det må være klart definert hvilke oppgaver som skal utføres på basis av en enerett. Selskaper kan tildeles enerett selv om det ikke står i selskapsavtalen. Det forutsetter da at vilkårene er oppfylt og at eneretten kunngjøres i hver av eierkommunene.

Enerett er hjemlet i anskaffelsesforskriften kapittel 3 (se nedenfor).

Se også Avfall Norges rapport nr. 11/2015: "Kommunens eget næringsavfall – bruk av egenregi/enerett".

Anskaffelsesforskriften (FOA):

Utvidet egenregi:

§ 3-1. Utvidet egenregi

(1) Anskaffelsesloven og forskriften gjelder ikke ved utvidet egenregi, det vil si når oppdragsgiveren inngår kontrakter med et annet rettssubjekt

³ Se FOA § 1-2 (2).

- a) som oppdragsgiveren utøver en kontroll over som svarer til den kontrollen han utøver over sin egen virksomhet,
- b) som utfører mer enn 80 prosent av sin aktivitet for oppdragsgiveren eller andre rettssubjekter som oppdragsgiveren kontrollerer, og
- c) som det ikke er direkte private eierandeler i.

(2) Kravet til kontroll i første ledd bokstav a er oppfylt når oppdragsgiveren utøver bestemmende innflytelse over både strategiske mål og viktige beslutninger i det kontrollerte rettssubjektet. Slik kontroll kan også utøves gjennom andre rettssubjekter som oppdragsgiveren kontrollerer på samme måte.

(3) Når vilkårene i første ledd er oppfylt, gjelder heller ikke anskaffelsesloven og forskriften når det kontrollerte rettssubjektet inngår kontrakter med

- a) det kontrollerende rettssubjektet, eller
- b) andre rettssubjekter som det kontrollerende rettssubjektet kontrollerer.

Dette gjelder bare når det ikke er direkte private eierandeler i rettssubjektene som angitt i bokstav a og b.

§ 3-2. Felles kontroll

(1) Selv om oppdragsgiveren ikke alene oppfylder vilkårene i § 3-1 første ledd, gjelder anskaffelsesloven og forskriften heller ikke når han inngår kontrakter med et annet rettssubjekt

- a) som oppdragsgiveren og andre oppdragsgivere i fellesskap utøver en kontroll over som svarer til den kontroll de utøver over sin egen virksomhet,
- b) som utfører mer enn 80 prosent av sin aktivitet for de kontrollerende oppdragsgiverne eller andre rettssubjekter som oppdragsgiverne kontrollerer og
- c) som det ikke er direkte private eierandeler i.

(2) Kravet til felles kontroll i første ledd bokstav a er oppfylt når

- a) det kontrollerte rettssubjektets styrende organer er sammensatt av representanter for alle de kontrollerende oppdragsgiverne. En representant kan representere flere av eller alle oppdragsgiverne;
- b) de kontrollerende oppdragsgiverne i fellesskap utøver bestemmende innflytelse over både strategiske mål og viktige beslutninger i det kontrollerte rettssubjektet; og
- c) det kontrollerte rettssubjektet ikke forfølger interesser som er i strid med de kontrollerende oppdragsgivernes interesser.

§ 3-4. Beregning av aktivitet

(1) Beregningen av den prosentvise aktiviteten etter § 3-1 første ledd bokstav b, § 3-2 første ledd bokstav b og § 3-3 bokstav c skal baseres på enten en gjennomsnittlig omsetning eller annen egnet aktivitetsbasert metode, for eksempel kostnader som er pådratt i tilknytning til varene, tjenestene eller bygge- og anleggsarbeidene.

(2) Beregningen skal baseres på virksomhetens aktiviteter de siste tre årene før kontrakten blir inngått. Dette gjelder ikke dersom det ikke finnes relevante omsetningstall eller andre opplysninger for den aktuelle perioden fordi virksomheten ble stiftet eller aktivitetene ble igangsatt eller endret i perioden. Det er tilstrekkelig å vise at beregningen av fremtidig aktivitet er troverdig, særlig ved hjelp av forventet forretningsutvikling.

Enerett:

§ 2-3 Unntak for tjenestekontrakter som inngås på grunnlag av en enerett

Anskaffelsesloven og forskriften gjelder ikke for tjenestekontrakter som oppdragsgiveren inngår med en annen oppdragsgiver som har en enerett til å utføre tjenesten. Dette gjelder bare når eneretten er tildelt ved lov, forskrift eller kunngjort forvaltningsvedtak som er forenlig med EØS-avtalen.”

Retningslinjer for valgkomiteen i VEFAS IKS

1. Mandat

Valgkomiteen skal i forbindelse med representantskapets valg av medlemmer og varamedlemmer til styret i VEFAS IKS (VEFAS) i henhold til selskapsavtalen § 5 foreslå kandidater til disse vervene, samt levere forslag til honorar for disse medlemmene.

2. Styret i Vefas

Styret i VEFAS består av 7 medlemmer og 4 numeriske varamedlemmer som velges av representantskapet i henhold til selskapsavtalen § 5.

Styret skal være et kollegium som skal være en ressurs for virksomheten gjennom utøvelsen av styrets oppgaver. Valgkomiteen skal legge vekt på de foreslåtte kandidatenes erfaring, kvalifikasjoner og deres evne til å arbeide som medlemmer av VEFAS styre på en tilfredsstillende måte.

Styremedlemmene velges for 2 år i henhold til IKS-loven § 10, 5. ledd.

3. Valgkomiteens sammensetning

Valgkomiteen består av eierkommunenes 4 ordførere.

Valgkomiteen er uavhengig av selskapets styre og selskapets ledelse.

Valgkomiteen konstituerer seg selv og velger selv sin leder.

Representantskapet vedtar de honorarer som skal utbetales til medlemmene av valgkomiteen.

Valgkomiteens utgifter skal dekkes av selskapet.

4. Prosedyre

Administrerende direktør i selskapet kaller inn til valgkomiteen 3 måneder før representantskapets årsmøte.

Valgkomiteen kommer med skriftlig fremlegg til representantskapet på kandidater til verv som styreleder og styremedlemmer. Valgkomiteen skal legge frem sitt forslag og grunngi dette.

Valgkomiteen skal på representantskapsmøte foreslå styrehonorar.

Valgkomiteens anbefaling til representantskapet skal sendes ut sammen med innkalling til årsmøte i representantskapet, slik at deltakerne har mulighet til å sende sine innspill til valgkomiteen forut for møtet.

Valgkomiteens leder, eller den person som er gitt fullmakt av lederen, skal presentere komiteens anbefalinger for årsmøte i representantskapet og gi en begrunnet fremstilling av anbefalingen.

5. Valgkomiteens arbeid

I sitt arbeid bør valgkomiteen kontakte folkevalgte organ, samt administrativ leder i deltakerkommunene. Valgkomiteen bør også kontakte styremedlemmer og ledelsen i selskapet. Valgkomiteen setter selv grensen for sitt arbeid. Eksterne rådgivere kan kontaktes ved behov.

Ved valg av medlemmer til styret skal det legges vekt på følgende:

- ∑ At styret får den kompetansen som er nødvendig
- ∑ At medlemmene har gode samarbeidsevner
- ∑ En representativ alderssammensetning
- ∑ 40 % representasjon av hvert kjønn
- ∑ Ivaretagelse av selskapets interkommunale eierskap gjennom å tilstreve følgende sammensetning i styret: 3 medlemmer anbefalt av Alta kommune, 2 medlemmer anbefalt av Kautokeino kommune, 1 medlem anbefalt av Loppa kommune og 1 medlem anbefalt av Hasvik kommune.

Særlige egenskaper som kan vektlegges ved valg av medlemmer:

- ∑ Styreleder bør ha ledererfaring og et godt omdømme for å gi virksomheten entydighet
- ∑ Medlemmer av styret bør ha og/eller være villige til å tilegne seg ulike kompetanser som styret har behov for
- ∑ Medlemmene bør ha egenskaper og/eller erfaring som vil styrke styrets totalkompetanse

De deler av styrets evaluering av sitt arbeid som er relevant for valgkomiteens arbeid, skal gjennomgås og tas i betraktning når valgkomiteen gir sin anbefaling.

Før valgkomiteen anbefaler de foreslåtte kandidatene, skal kandidatene bli forespurt om de er villige til å tjene som styremedlemmer eller ev. styreleder. Bare kandidater som har bekreftet at de er villige til å inneha slike verv, skal anbefales.

Styreinstruks for Vefas IKS

- 1.** Styrearbeidet i Vefas IKS skal følge denne styreinstruksen. Styret kan i enkeltsaker vedta å fravike instruksen.

- 2. Møteplan, innkalling, med mer**

Administrerende direktør skal én gang i året sammen med styreleder sette opp forslag til møteplan og hoved agenda for kommende styremøter for styreperioden. Det skal avholdes minimum ett møte pr. kvartal.

Styremedlemmene innkalles skriftlig og med tilstrekkelig varsel, avhengig av styresakenes omfang og karakter. Innkallingen skal inneholde en dagsorden som angir hvilke saker som skal behandles.

Styremedlemmer/administrerende direktør som er forhindret fra delta på styremøtene, skal så snart som mulig varsle administrasjonen eller styrets leder som innkaller eventuelle vararepresentanter.

- 3. Saksforberedelse og dokumentasjon**

Administrerende direktør er ansvarlig for forsvarlig forberedelse og dokumentasjon av saker styret skal behandle. Saksdokumentene skal være styremedlemmene i hende i tilstrekkelig tid før styremøtene, med mindre særlige forhold foreligger. Saksdokumentene skal inneholde et tilfredsstillende beslutningsgrunnlag samt administrasjonens forslag til vedtak.

- 4. Behandling i møte**

Administrerende direktør eller den han/hun peker ut skal stå for presentasjon av den enkelte styresak.

Styret kan treffe beslutning når mer enn halvparten av styremedlemmene er til stede i møtet, eller på annen måte deltar i styrebehandlingen (med mindre vedtektene fastsetter strengere krav). Styret kan likevel ikke treffe beslutning uten at alle styremedlemmene er gitt anledning til å delta i behandlingen av saken.

Styrebeslutning treffes ved flertallsvedtak blant de som deltar i behandlingen av saken. Ved stemmelikhet gjelder det som møtelederen har stemt for (*jf. Aksjelovens § 6-25 om alminnelig flertallskrav*). Vedtak som innebærer en endring av en etablert tilstand i selskapet, må uansett fattes av minst 1/3 av samtlige styremedlemmer. (Strengere regler kan fastsettes i vedtektene).

5. Styrebehandling utenfor møte

Saker som betryggende kan behandles uten møte, kan behandles i telefonkonferanse eller på den måten styrets leder bestemmer i samråd med administrerende direktør.

Saker av vesentlig betydning for selskapet kan ikke behandles utenfor møte, med mindre saklig grunn foreligger. Det tenkes her på saker i følgende kategorier: Fusjon, oppkjøp eller andre vesentlige endringer av selskapets eierstruktur, betydelige investeringer og inngåelse av andre avtaler av stor betydning for selskapet, oppsigelse av administrerende direktør eller andre sentrale ansatte.

6. Saker som skal styrebehandles - styrets myndighet

Styret beslutter disposisjoner som etter selskapets forhold er av vesentlig art eller av stor betydning, samt fører tilsyn med at selskapet ledes i overensstemmelse med vedtak fattet av generalforsamlingen og/eller styret, vedtektene og lovgivningen for øvrig. Styret skal:

- Fastlegge retningslinjer for arbeidsdeling, bemyndigelser og instruksjoner mellom styret og administrasjonen
- Føre tilsyn med administrasjonens forvaltning av selskapets ressurser og dets datterselskaper
- Føre tilsyn med selskapets organisasjon, herunder regnskapsfunksjon, internkontroll, EDB og budsjettering
- Foreta oppfølging av budsjetter og lignende rapporteringer, herunder selskapets likviditet, ordrebehandling, vesentlige funksjoner, finansieringsforhold, investeringer og særlige risikoer
- Gjennomgå selskapets perioderegnskaper i løpet av hvert regnskapsår og vurdere avvik fra budsjett, samt behov for budsjettkorreksjoner/korrektive tiltak, herunder vurdere forholdet mellom egenkapital og aksjekapital
- Vedta og underskrive selskapets årsregnskap

Vedtatt i styremøte _____ (dato)

(Undertegnes av styret i sin helhet)

Vedlegg til styreinstruks

På generell bakgrunn kan vi si at et styre har seks særtrekk som de må ivareta om de skal løse de oppgavene som aksjeloven pålegger styret. Disse særtrekkene er:

1. Styret er et kollegialt organ.

Det vil si at hva formell autoritet angår, rangerer alle styrets medlemmer likt. Styreleder er kun den "første blant likemenn". Han/hun har bare administrativ myndighet til å avgjøre når og hvor styret skal møtes, noe som normalt gjøres i samråd med de øvrige styremedlemmene. Når styreleder uttaler seg eller opptrer på styrets vegne, er det etter fullmakt fra styrets øvrige medlemmer.

2. Styret er en samarbeidende gruppe.

Det betyr to ting; for det første må et styre handle i fellesskap, altså som en samlet enhet, etter forutgående overlegning. Derneft fungerer styret som en samlet enhet bare i styremøtene, dvs. når styret er samlet. Utenfor styrerommet har verken styreleder eller noen av de andre styremedlemmene noen formell makt, hvis det ikke foreligger spesielle fullmakter.

3. Styreansvar er individuelt.

Mens styrets oppgaver er kollektive, er det strafferettslige og sivilrettslige ansvaret individuelt. Det betyr at den enkelte har ansvar som om han/hun var alene med ansvaret. Hva ansvaret angår, er det altså ingen forskjell på styrets leder og det enkelte medlem.

4. Styret har et beslutningsansvar.

Kapittel 6 i aksjeloven definerer styret som foretakets overordnede ledelse. Ledelse vil blant annet si å ta beslutninger – ved at styret drar opp selskapets overordnede mål, strategi, budsjett, organisasjonsform og handlingsplaner.

5. Styret kan ikke gjennomføre egne beslutninger.

Styret må altså utøve sin myndighet gjennom administrerende direktør. Styret verken bør eller må gå direkte inn i bedriften og forbi den som er satt til å lede selskapet. Hovedregelen er at AD skal lede den daglige driften mens styret skal beslutte i saker som er av uvanlig art eller av en viss størrelse, eller av større betydning for selskapet.

6. Styret er valgt av eiere for å ivareta foretaket.

Det betyr at det ikke er rom for "særinteresser" i styrets forhandlinger. Det er hele tiden foretakets beste etter en samlet vurdering som er det overordnede syn. Konsekvensen av dette syn er at styrets medlemmer må være frie og uavhengige, uten personlige bindinger til eier og

ledelsen i selskapet. Det følger også av dette at de ansattes "representanter" ikke representerer de ansatte, men foretaket.

Generelle faglige krav til et styremedlem, uavhengig av verv

- 1. Et styremedlem skal fokusere på helhet og sammenheng, og bidra med sin kompetanse på utvalgte områder hvor selskapets suksessfaktorer finnes.*
- 2. Et styremedlem må ha kunnskap om, kontakt med og interesse for foretaket i sin helhet og alle forhold som omgir foretaket.*
- 3. Et styremedlem må kjenne og akseptere foretakets visjon og forretningsidé, markedssituasjon og bransje for å kunne bidra konstruktivt i vervet.*
- 4. Et styremedlem må ha forståelse for selskapets produkter og tjenester – sett med kundens øyne.*
- 5. Et styremedlem må kunne lese et regnskap, samt ha forståelse for hva talloppstillingen og tallrelasjoner uttrykker.*
- 6. Et styremedlem må kjenne det sivilrettslige og strafferettslige ansvaret som ethvert styreverv innebærer.*
- 7. Et styremedlem må kjenne styrets rolle, hvilket vil si styre og ikke lede selskapet.*

Ordføreren i Alta kommune
Ordføreren i Loppa kommune
Ordføreren i Hasvik kommune
Ordføreren i Kautokeino kommune

Alta 28.01.2021

Valg til styret i Vefas IKS

Valgkomiteen består i dag av eierkommunenenes ordførere, der ordfører i Alta er leder.

Vedlagt finner dere retningslinjer for valgkomiteen. Legg spesielt merke til pkt 4 – prosedyre. Gjør oppmerksom på at undertegnede avviker ferie i ukene 3, 4, 5 og 6, og er ikke tilgjengelig for møte.

Viser også til representantskapets vedtak i sak 05/16 Selskapsstruktur pkt 3:

IKS styret skal være gjennomgående i datterselskapene.

Vårt datterselskap, Vefas Retur AS, har 5 medlemmer og 2 varamedlemmer. Styret i Vefas IKS har 7 medlemmer. For å følge opp vedtaket i sak 05/16 vil det være naturlig at de 7 styremedlemmene utgjør styremedlemmer og varamedlemmer til datterselskapet.

Ved forrige valg i 2019 ble alle styremedlemmer og varamedlemmer valgt for 2 år, i henhold til IKS-lovens § 10, 5. ledd. Ifølge styringsdokumentene skal det i tillegg velges fire numeriske varamedlemmer som velges for 1. år, der første varamedlem anbefales av Alta kommune.

Styresammensetning 2019-2021

Vefas IKS

Navn	Rolle	Kommune	Valgperiode
Monika Olsen	Styreleder	Alta	2019-2021
Isak Mathis Buljo	Nestleder	Kautokeino	2019-2021
Bjørnar Bull	Medlem	Alta	2019-2021
Hilde Søråa	Medlem	Alta	2019-2021
Marius Husby	Medlem	Hasvik	2019-2021
Gunn Elisabeth Kristensen	Medlem	Kautokeino	2019-2021
Jorid Martinsen	Medlem	Loppa	2019-2021
Jacob Dahn	Varamedlem 1	Alta	2019-2021
Torbjørn Johnsen	Varamedlem 2	Loppa	2019-2021
Monika Olsen, Breivikbotn	Varamedlem 3	Hasvik	2019-2021
Berit Marie E. Eira	Varamedlem 4	Kautokeino	2019-2021

Vefas Retur AS

Navn	Rolle	Valgperiode
Monika Olsen	Styreleder	2019-2021
Isak Mathis Buljo	Nestleder	2019-2021
Marius Danielsen Husby	Medlem	2019-2021
Hilde Barbro Søråa	Medlem	2019-2021
Jorid Martinsen	Medlem	2019-2021
Bjørnar Bull	Varamedlem	2019-2021
Gunn Elisabeth Kristensen	Varamedlem	2019-2021

Representantskapet gjennomfører årsmøte 23. april 2021. Innkallingen skal sendes minimum 4 uker før. Ber om at valgkomiteens innstilling oversendes senest 18. Mars.

Lykke til.

Med vennlig hilsen
Vefas IKS

Jørgen H. Masvik
Adm. direktør

Vedlegg: Retningslinjer for valgkomiteen

Kopi: Styret



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret
postmottak@loppa.kommune.no

Journr.	Arkivkode	Saksbehandler	Telefon	Deres ref	Dato
2020/17096-23	4/1 07	Jan Henning Fosshaug	907 07 571		02.12.2020

OVERSENDELSE TIL KOMMUNESTYRET I LOPPA AV KONTROLLUTVALGETS SAK 19/2020 PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2021-2024

Vedlagt følger særutskrift av protokoll og vedlegg fra møte den 1. desember 2020 i kontrollutvalget i Loppa kommune av følgende sak:

- Sak 19/2020 Plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 i Loppa kommune

Saken oversendes med dette for behandling i kommunestyret.

Kontrollutvalgets innstilling fremgår av særutskriften som følger:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 19/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for forvaltningsrevisjon for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune.
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende forvaltningsrevisjoner i prioritert rekkefølge:

(mrk.: tall angitt i parentes henviser til kapittelnummer i risiko- og vesentlighetsvurderingene der området omtales)

2021	2022	2023	2024
1. Sikkerhet og beredskap (3.12)	1. Ressursbruk i pleie og omsorg (4.1, 4.2, 4.3)	1. Grunnskole (4.3)	1. Rus og psykiatri (4.5)
2. VEFIK IKS (7.3.4)	2. Informasjons-sikkerhet og personvern (3.10)	2. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (3.9)	2. Digitalisering (3.3)
3. Barnehage (4.2)			

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759
Postadresse:
Sorenskrivervn. 11
9502 Alta

Web: www.kusek.no


Prosjekter som kan være aktuell i tillegg til disse:

1.Barneverntjenesten (4.5)

2.Brann- og feievesen (6.2)

- For å sikre nødvendig fleksibilitet i forhold til behov som kan dukke opp, delegerer kommunestyret myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer i planen i løpet av planperioden. I denne sammenheng legges til grunn at kontrollutvalget før oppstart av det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt undersøker om det under tiden kan ha skjedd vesentlige endringer i risiko- og vesentlighetsbildet som aktualiserer at det angjeldende prosjektet nedprioriteres, eller utgår og erstattes med et annet.
- Kommunestyret legger videre til grunn at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en gjennomsnittlig timeramme på 250-350 timer. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden. Forvaltningsrevisjon av selskapet Vefik IKS må gjennomføres av annen revisjonsenhet, og må derav finansieres særskilt.
- Kommunestyret legger til grunn at det ikke skal gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.

Med vennlig hilsen
på vegne av kontrollutvalget


Jan Henning Fosshaug/ sign.
Rådgiver/sekretær for kontrollutvalget

Vedlegg:

- Plandokument – Plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 - Loppa kommune
- Risiko- og vesentlighetsvurderinger (RVV) 2021-2024 for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll – Loppa kommune (nb. felles dokument for begge disse planene)
- Saksfremlegg i kontrollutvalgets sak 19/2020
- Særutskrift protokoll av kontrollutvalgets sak 19/2020 (innlagt)

Kopi: Ordfører og kommunedirektøren i Loppa kommune



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret
Epost: postmottak@loppa.kommune.no

Arkivkode
4/1 07
Journalnr.
2020/17096-22

SÆRUTSKRIFT 1. desember 2020

Sak 19/2020 Plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 19/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for forvaltningsrevisjon for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune.
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende forvaltningsrevisjoner i prioritert rekkefølge:

(mrk.: tall angitt i parentes henviser til kapittelnummer i risiko- og vesentlighetsvurderingene der området omtales)

2021	2022	2023	2024
1. Sikkerhet og beredskap (3.12)	1. Ressursbruk i pleie og omsorg (4.1, 4.2, 4.3)	1. Grunnskole (4.3)	1. Rus og psykiatri (4.5)
2. VEFIK IKS (7.3.4)	2. Informasjons-sikkerhet og personvern (3.10)	2. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (3.9)	2. Digitalisering (3.3)
3. Barnehage (4.2)			

Prosjekter som kan være aktuell i tillegg til disse:

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759
Postadresse:
Sorenskrivervn. 11
9502 Alta

Web: www.kusek.no

1.Barneverntjenesten (4.5)

2.Brann- og feievesen (6.2)

- For å sikre nødvendig fleksibilitet i forhold til behov som kan dukke opp, delegerer kommunestyret myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer i planen i løpet av planperioden. I denne sammenheng legges til grunn at kontrollutvalget før oppstart av det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt undersøker om det under tiden kan ha skjedd vesentlige endringer i risiko- og vesentlighetsbildet som aktualiserer at det angjeldende prosjektet nedprioriteres, eller utgår og erstattes med et annet.
- Kommunestyret legger videre til grunn at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en gjennomsnittlig timeramme på 250-350 timer. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden. Forvaltningsrevisjon av selskapet Vefik IKS må gjennomføres av annen revisjonsenhet, og må derav finansieres særskilt.
- Kommunestyret legger til grunn at det ikke skal gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.

Behandling:

Innstillingen ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Kontrollutvalgets innstilling til kommunestyret:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 19/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for forvaltningsrevisjon for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune.
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende forvaltningsrevisjoner i prioritert rekkefølge:

(mrk.: tall angitt i parentes henviser til kapittelnummer i risiko- og vesentlighetsvurderingene der området omtales)

2021	2022	2023	2024
1. Sikkerhet og beredskap (3.12)	1. Ressursbruk i pleie og omsorg (4.1, 4.2, 4.3)	1. Grunnskole (4.3)	1. Rus og psykiatri (4.5)
2. VEFIK IKS (7.3.4)	2. Informasjons-sikkerhet og personvern (3.10)	2. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (3.9)	2. Digitalisering (3.3)
3. Barnehage (4.2)			

Prosjekter som kan være aktuell i tillegg til disse:

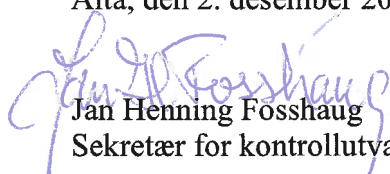
1.Barneverntjenesten (4.5)

2.Brann- og feievesen (6.2)

- For å sikre nødvendig fleksibilitet i forhold til behov som kan dukke opp, delegerer kommunestyret myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer i planen i løpet av planperioden. I denne sammenheng legges til grunn at kontrollutvalget før oppstart av det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt undersøker om det under tiden kan ha skjedd vesentlige endringer i risiko- og vesentlighetsbildet som aktualiserer at det angjeldende prosjektet nedprioriteres, eller utgår og erstattes med et annet.
- Kommunestyret legger videre til grunn at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en gjennomsnittlig timeramme på 250-350 timer. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden. Forvaltningsrevisjon av selskapet Vefik IKS må gjennomføres av annen revisjonsenhet, og må derav finansieres særskilt.
- Kommunestyret legger til grunn at det ikke skal gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.

Rett utskrift bekreftes.

Alta, den 2. desember 2020


Jan Henning Fosshaug
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi: Loppa kommune v/ ordfører og kommunedirektøren



Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS/
Oarje-Finnmárkku Dárkkistanlávdegotti čállingoddi SGO



Risiko- og vesentlighetsvurderinger

**Forvaltningsrevisjon
Eierskapskontroll**

Planperioden 2021-2024

Loppa kommune

INNHOLDSFORTEGNELSE

FORORD 5

1. INNLEDNING	6
1.1 Om risiko- og vesentlighetsvurderinger.....	6
1.2 Framgangsmåte og metode	9
1.3 Leserveiledning	12
2. VALG OM OMRÅDER.....	13
2.1 Kommunebarometeret.....	13
2.2 Områder som ikke omfattes av Kommunebarometeret	22
2.3 Forslag fra kontrollutvalg, folkevalgte, revisor eller andre, samt egen kunnskap og erfaring	22
2.4 Oppsummering	23
3. SEKTOROVERGRIPENDE OMRÅDER.....	24
3.1 Politisk og administrativ organisering og struktur.....	24
3.2 Styringssystemer og internkontroll	28
3.3 Digitalisering	31
3.4 Forberedelse og iverksetting av politiske vedtak	33
3.5 Økonomi.....	36
3.6 Arbeidsmiljø, HMS og sykefravær	46
3.7 Etikk	51
3.8 Avvik og varsling	53
3.9 Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging	55
3.10 Informasjonssikkerhet og personvern	59
3.11 Åpenhet, innsyn og informasjon - offentlighet	62
3.12 Sikkerhet og beredskap	65
3.13 Klima, miljø og energi.....	68
3.14 Bemanning, rekruttering og kompetanse	72
3.15 Næringsarbeid	75
3.16 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger	78
4. HELSE OG OMSORG.....	79
4.1 Generelt.....	79
4.2 Helsetjenester i hjemmet – praktisk bistand	89
4.3 Institusjonsplass, herunder sykehjem med mer.....	94
4.4 Kommunens ansvar for pårørende.....	100
4.5 Rus og psykiatri.....	102
4.6 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger	107
5. OPPVEKST OG OPPLÆRING	108
5.1 Barnehage.....	108
5.2 Grunnskole	114
5.3 PP-tjenesten	120
5.4 Barneverntjenesten.....	124
5.5 Kultur	132
5.6 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger	137
6. TEKNISKE TJENESTER	138
6.1 Kommunale veier	138
6.2 Brann- og feievesen.....	141

6.3	Bygg- og eiendomsforvaltning	145
6.4	Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger	151
7.	SELSKAPER OG EIERSTYRING	152
7.1	Overordnet rammeverk.....	152
7.2	Loppa kommunes eierskap og eierstyring	152
7.3	Interkommunale selskaper (IKS)	153
7.4	Aksjeselskaper (AS)	157
7.5	Andre selskaper	160
7.6	Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger	160

FORORD

Denne risiko- og vesentlighetsvurderingen er utarbeidet av KUSEK IKS på oppdrag for kontrollutvalget i Loppa kommune. Dokumentet danner grunnlaget for henholdsvis plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll. Planene vedtas av kommunestyret etter innstilling fra kontrollutvalget.

13. november 2020

KUSEK IKS

Bård Larsson
Rådgiver/prosjektleder

Kate M. Larsen
Daglig leder

1. INNLEDNING

Kommunens kontrollutvalg skal påse at det utføres forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.¹

Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regelleterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets vedtak.

Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

I kommunelovens bestemmelser om egenkontroll framgår det at kontrollutvalget minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret er konstituert, skal utarbeide henholdsvis en plan som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner, og en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres.

Plan for forvaltningsrevisjon skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens virksomhet og virksomheten i kommunens selskaper. Plan for eierskapskontroll skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens eierskap i selskaper.

Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingene er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Risiko- og vesentlighetsvurderingene er ment å fremskaffe relevant informasjon som gir kontrollutvalget mulighet til å utarbeide planer for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, som har størst nytteeffekt.

Planene skal vedtas av kommunestyret selv. Kommunestyret kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planene.

1.1 Om risiko- og vesentlighetsvurderinger

1.1.1 Teoretisk tilnærming

I samfunnet generelt har vi i de siste tiår sett et økende fokus på risiko og risikostyring, og dette har nedfelt seg i en mer systematisk tenking og tilnærming på området.² Ett sentralt eksempel på dette er COSO -rammeverkene som er utarbeidet med tanke på ledelse og styring i alle typer virksomheter, og som kan anvendes både i privat og offentlig sektor.³

¹ Kommuneloven § 23-2 første ledd.

² Norges kommunerevisorforbund (NKRF); Veileder i risiko- og vesentlighetsvurdering (desember 2019).

³ Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission - en frivillig organisasjon i privat sektor som har som formål å forbedre kvaliteten på finansiell rapportering gjennom fokus på etikk i forretningslivet, effektiv intern kontroll og corporate governance.

I 2004 la COSO fram et nytt rammeverk – Enterprise Risk Management (ERM) – Integrated Framework.

Risiko- og vesentlighetsvurderingene som vi gjør er inspirert av COSO-rammeverket. Elementene i de risiko- og vesentlighetsvurderingene som gjøres er følgende:

- Mål for kommunens virksomhet
- Risikofaktorer
- Risikovurderinger
- Vesentlighetsvurderinger

Mål for kommunens virksomhet

Risiko og vesentlighetsvurderingen tar utgangspunkt i følgende kilder:

- Gjeldende lover og forskrifter
- Kommunale plandokumenter
- Vedtak og forutsetninger i kommunestyret

Kommunen utfører en rekke lovpålagte oppgaver og tjenester. I de ulike lovene framgår de krav som stilles til tjenestene som kommunen skal yte. Kravene som lover og forskrifter setter til tjenestene som kommunen er pålagt å levere sine innbyggere, kan forstås som mål for den kommunale virksomhet. Det er også naturlig å legge til grunn målene som framkommer i de ulike kommunale plandokumenter og vedtak.

Risikofaktorer

Utgangspunktet for risikovurderingene er uønskede hendelser – risikofaktorer – som kan inntreffe og true måloppnåelsen i kommunen.

Risikofaktorer må sees opp mot hvert område som vurderes. Hvor detaljert en skal gå til verks innenfor hvert område, beror på hvilke ressurser som skal legges ned i risiko- og vesentlighetsvurderingen, og hvor «spisset» vurderingene skal være. Nytteverdien er at det blir mulig å identifisere mer konkrete områder i kommunens tjenester, - spesielt på systemområder kan områder fremstå som lite gjenkjennbart fra et brukerperspektiv.

Uønskede hendelser kan blant annet inntreffe med hensyn til følgende områder:

- Overholdelse av lover og bestemmelser
- Økonomi
- Produktivitet
- Måloppnåelse

Risikovurderinger

Risikovurderinger er sammensatt av tre ulike elementer:

- Vurdering av konsekvens
- Vurdering av sannsynlighet
- Risikoreduserende tiltak

I risikovurderingen vurderes betydningen av de mulige framtidige hendelsene og sannsynlighet for at de inntreffer ut fra **LAV, MIDDELS** og **HØY** risiko.

Vurdering av konsekvens

Med konsekvens menes den betydning det vil ha for kommunens måloppnåelse, dersom de ulike risikofaktorene inntreffer og som kan utgjøre en risiko for at kommunen ikke når sine mål.

Vurdering av sannsynlighet

Med dette menes sannsynlighet for at en risikofaktor kan inntreffe. Ved vurdering av sannsynlighet er det tatt utgangspunkt i tidligere hendelser og endringer i omgivelsene som kan ha påvirkning for sannsynligheten.

Risikoreducerende tiltak

Risikoreducerende tiltak er eventuelle tiltak som kommunens ledelse har iverksatt for å redusere muligheten for at måloppnåelse ikke inntreffer, og som reduserer virkningene dersom risikofaktorene likevel slår til. På et overordnet nivå er det kartlagt hvilke tiltak som er etablert i kommunen og vurdert i hvor stor grad disse har risikoreducerende effekt. Sett mot konsekvens av og sannsynlighet for at uønskede hendelser inntreffer.

Vesentlighetsvurderinger

I denne sammenheng er det en samlet vurdering av alvorlighetsgraden som den enkelte faktor representerer i forhold til måloppnåelse. Virksomheten som drives i kommunen er omfattende og involverer mange ulike aktører med til dels ulike interesser i kommunens virksomhet. Aktører med ulikt ståsted kan ha svært ulik oppfatning av hva som er vesentlig. Det er vanskelig å måle ulike sektors vesentlighet opp mot hverandre. Over tid bør analysen dekke en tilstrekkelig bredde av kommunens virksomhet. Vesentlighet er derfor vurdert ut fra ulike perspektiv, sortert ut fra vektlagte perspektiver.

Fra brukerperspektiv, vurdert ut fra hva brukerne av kommunale tjenester anser som vesentlig.

Fra medarbeiderperspektiv, vurdert ut fra hva de ulike medarbeiderne innenfor et tjenesteområde anser som vesentlig.

Fra et samfunns- og miljøperspektiv, vurdert ut fra hva som er vesentlig ved kommunens virksomhet sett i forhold til samfunnet og miljøet, herunder omdømme.

Fra et økonomisk perspektiv, vurdert ut fra omfanget av tjenesteområdets driftsutgifter sett i forhold til kommunens totale driftsutgifter, samt forskjeller i forhold til sammenlignbare kommuner med mer.

Fra et organisatorisk perspektiv, vurdert ut ifra elementer som styring, kontroll, ledelse og rapportering.

Fra et politisk perspektiv, vurdert ut ifra ulike tjenesteområder som har størst vesentlighet sett fra de folkevalgtes perspektiv (oppfatning av vesentlighet kan variere mellom politiske grupperinger)

Oppsummering

I tabellen nedenfor vises eksempler på hvordan en oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurdering kan gjøres.

Område/oppgave	Aktuell ja/nei	Konsekvens	Risiko-reducerende tiltak	Sannsynlighet	Vesentlighet
Byggesaksbehandling	nei	Middels	Ja	Lav	Middels
Barneverntjenesten	ja	Høy	Delvis	Høy	Høy
Spesialundervisning	ja	Høy	Delvis	Middels	Middels
Pleie og omsorg	ja	Middels	Nei	Høy	Middels
Sykefravær	nei	Middels	Ja	Lav	Lav

1.1.2 Rullering og evaluering

Det er viktig å få avklart hvor ofte plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll skal utarbeides, slik at vurderingenes tidshorisont er på plass. Kravet i kommuneloven er at dette skal gjennomføres minst én gang i valgperioden. Det er opp til kommunestyret å bestemme om vurderingene og planene skal utarbeides oftere.

Erfaringene har vist at det er en ressurskrevende prosess å utarbeide risiko- og vesentlighetsvurderinger. Det vil derfor trolig legge beslag på for store ressurser å gjennomføre slik vurdering årlig. En mer hensiktsmessig tilnærming er å foreta en gjennomgang av vurderingene og de vedtatte planene i forkant av oppstart av hver enkelt forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll.

For å sikre nødvendig fleksibilitet i forhold til behov som kan dukke opp, er det viktig at kommunestyret delegerer myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer i planene i løpet av planperiodene.

1.2 Framgangsmåte og metode

1.2.1 Valg av områder eller tema som skal undersøkes nærmere

Kommunene er pålagt mange oppgaver og må forholde seg til lover, regler og retningslinjer på svært mange områder. De skal også søke å utnytte ressursene på best mulig måte i et kortsiktig og et langsiktig perspektiv. I og med at det er svært ressurskrevende å gå gjennom alle områder og tema som er relevante for en kommune har vi valgt å snevre inn tema/områder det skal gjøres en nærmere vurdering av.

Vi har satt følgende kriterier for valg av tema/områder det skal gjøres risiko- og vesentlighetsvurdering av:

1. Kommunebarometeret – områdene hvor karaktersettingen indikerer at tilstanden ikke er tilfredsstillende
2. Temaer/områder som ikke omfattes av Kommunebarometeret
3. Temaer/områder foreslått av kontrollutvalg, folkevalgte, revisor eller andre
4. Sekretariatets egen kunnskap/erfaring

Kommunebarometeret er en måling som publiseres av Kommunal Rapport hvert år. Her rangeres kommunene etter 151 nøkkeltall, på tvers av 12 ulike sektorer. Basert på det beregnede nøkkeltall – som i de fleste tilfeller er relatert til kvalitet eller kapasitet på kommunens tjenestetilbud – settes det en karakter på kommunens prestasjon. Karakteren viser hvordan kommunen ligger an i forhold til de andre kommunene. Karakteren 3,5 gis til kommuner med nøkkeltall som ligger på eller rundt landssnittet. Resten av kommunene fordeles over og under midtpunktet. De 5 prosent beste får karakteren 6, mens de 5 prosent dårligste får karakteren 1. Karakteren 1 er kvalitativt “dårligst” og 6 er “best”. Vi anser i denne sammenhengen en karakter lavere enn 3 som indikasjon på at kommunens prestasjon eller tilstand på området ikke er tilfredsstillende.

I og med at det på noen områder ikke er praktisk å tallfeste hvordan en kommune presterer er det ikke alle områder som inngår i Kommunebarometeret. De fleste av områdene dette gjelder er sektorovergripende. Disse temaene eller områdene har vi valgt å gjøre en nærmere risiko- og vesentlighetsvurdering av. Hvilke områder det er snakk om framgår av kapittel 2.2 nedenfor.

Vi har også valgt å gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av selskapene kommunen eier helt eller delvis – som det har kommet innspill på. Hvis kommunen har en delvis eierandel har vi bare sett nærmere på selskaper som er heleid av kommuner/fylkeskommuner fordi det ikke er innsynsrett i selskaper med privat eierskap.

Vårt valg av tema/områder er i tillegg basert på forslag eller innspill mottatt fra kontrollutvalg, folkevalgte, revisor eller andre, samt vår egen kunnskap eller erfaring om tema/områder det kan være knyttet risiko til generelt eller særskilt for Loppa kommune.

1.2.2 Metode

Statistikk og diverse målinger

Offentlig statistikk er hentet fra offentlige tilgjengelige databaser som for eksempel KOSTRA, kommunebarometer, åpenhetsindeksen, effektivitetsanalysen, kommunetesten og KS sin statistikk om sykefravær.

Statistikk gir mulighet for å sammenligne tall som gjelder for Loppa kommune med andre kommuner av tilsvarende størrelse og økonomiske rammebetingelser.

Dokumentanalyse

Dokumentene som er gjennomgått er i hovedsak informasjon fra Loppa kommunes hjemmeside, herunder årsberetning, budsjett og handlingsprogram.

Intervju og innspill

Sekretariatet har intervjuet ordfører i forbindelse med arbeidet med risiko- og vesentlighetsvurderingen, og fikk i den forbindelse mye informasjon om kommunens virksomhet.

Kontrollutvalg

I prosessen har kontrollutvalget drøftet valg av områder/tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger som tas med i sekretariatets vurderinger.

Kommunens revisor

KUSEK IKS har i mars 2020 rettet en forespørsel til kommunens revisor, og invitert revisjonen til å gi innspill til områder hvor det anses å være størst behov for forvaltningsrevisjon/ eierskapskontroll. Revisjonen har signalisert at gjenstående forvaltningsrevisjoner i planperioden 2017-2020 bør inngå i en ny risiko- og vesentlighetsvurdering. Nåværende status på forvaltningsrevisjon for denne planperioden er følgende:

- Kvalitet i pleie og omsorg – pågår
- Rekruttering og kompetanse – pågår
- Ressursbruk og kvalitet i grunnskolen – ikke startet
- Dokumenthåndtering – ikke startet

1.2.3 Datagrunnlag

I arbeidet med innhenting av informasjon har KUSEK IKS blant annet sett til følgende kilder:

- Årsrapporter
- Årsregnskap
- Årsbudsjett og økonomiplaner
- Kommuneplanens samfunnsdel
- Fag- og temaplaner (for eksempel kompetanseplan)
- Kommunedelplaner
- Retningslinjer og reglement
- Eierskapsmelding
- Protokoller fra møter i kommunestyret
- Drøfting i kontrollutvalg
- Intervju med ordfører
- Offentlig statistikk
- Kommunebarometeret
- Tidligere gjennomførte revisjoner
- Tidligere gjennomførte eierskapskontroller
- Sekretariatets generelle kjennskap til kommunen og erfaring på områdene
- Saker i media
- Kommunens hjemmeside
- Relevant lovverk

1.3 Leserveiledning

Risiko- og vesentlighetsvurderingen tar utgangspunkt i kommunens virksomhet på et overordnet plan og tar for seg områder valgt etter kriteriene nevnt i kapittel 1.2.

Risiko- og vesentlighetsvurderingen er ment som et grunnlag for kontrollutvalget for å velge ut og prioritere forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. I kapittel 1 blir arbeidet med å utarbeide en risiko- og vesentlighetsvurdering beskrevet, samt beskrivelse av metodisk framgangsmåte.

I kapittel 2 gjør vi rede for vårt valg av tema/områder det skal gjøres risiko- og vesentlighetsvurdering av. Den konkrete vurderingen presenteres i kapittel 3 og utover.

Risikovurderingene danner grunnlag for forslag til forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller. Forslag til forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller blir presentert i plan for forvaltningsrevisjon og plan for selskapskontroll.

Prioritering og valg av forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller skal kontrollutvalget gjøre i en egen sak. Kontrollutvalget står derfor fritt til å legge til og/eller ta vekk forvaltningsrevisjoner og eierskapskontroller i forhold til det som presenteres i dette dokumentet. Endelig prioritering blir fremstilt i henholdsvis plan for forvaltningsrevisjon og plan for eierskapskontroll, som begge skal legges frem for kommunestyret til behandling.

2. VALG OM OMRÅDER

2.1 *Kommunebarometeret*

Som nevnt i kapittel 1.2 vil valget av områder det skal gjøres en risiko- og vesentlighetsvurdering av i første rekke basere seg på Kommunebarometeret. Slik vi ser det er det i denne sammenheng naturlig å gjøre en nærmere vurdering av områdene hvor kommunen i følge Kommunebarometeret presterer svakt. I de fleste tilfeller knytter prestasjonen seg til kvalitet eller kapasitet på kommunens tjenestetilbud, men det kan også dreie seg om overgripende forhold som økonomisk tilstand og utvikling. Vi anser i denne sammenhengen en karakter lavere enn 3 som indikasjon på at kommunens prestasjon er utilfredsstillende. Karakterer som er knyttet til mer generelle forhold i kommunen, og ikke nødvendigvis sier så mye om kvalitet eller kapasitet på kommunens tjenester (for eksempel andel innbyggere med sosialhjelp og kinobesøk per innbygger), har vi ikke tillagt mye vekt i vurderingen av om det er nødvendig å gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering.

For å gjøre det mulig å danne seg et helhetlig bilde av tilstanden vil vi presentere sektoren slik den er framstilt i Kommunebarometeret før vi tar stilling til om det skal gjøres en risiko- og vesentlighetsvurdering av sektoren eller spesifikke deler av den.⁴

⁴ I noen tilfeller har det ikke vært mulig å beregne nøkkeltall fordi det ikke er publisert tall av personvern hensyn eller fordi kommunen ikke har rapportert noen tall på området. På disse områdene er det ikke satt karakter.

2.1.1 Grunnskole

Tabell 1: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Grunnskole

	2015	2016	2017	2018	2019
GSK01 Snitt grunnskolepoeng, siste fire år	3,36	3,13	2,96	2,73	1,57
GSK02 Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste år	3,36				1,69
GSK03 Andel elever fra kommunen som har fullført og bestått videregående innen fem år ²					
GSK04 Andel elever på laveste mestringsnivå, 5. trinn, snitt siste fire år					
GSK05 Andel elever på laveste mestringsnivå, 8. trinn, snitt siste fire år					
GSK06 Andel elever på laveste mestringsnivå, 9. trinn, snitt siste fire år					
GSK07 Andel lærere med kompetanse til å undervise i norsk, engelsk og matematikk, 1.-7. trinn	1,55	4,93	2,87	1	3,62
GSK08 Andel lærere med kompetanse til å undervise i norsk, engelsk og matematikk, 8.-10. trinn	6	3,03	1,73	6	2,22
GSK09 Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 1.-7. trinn	6	1	1,34	1	1
GSK10 Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 8.-10. trinn	2,52	2,69	1	1	1
GSK11 Trivsel, 7. trinn, snitt siste fem år	1,26	1,79	2,22	3,78	1
GSK12 Trivsel, 10. trinn, snitt siste fem år	3,26	3,78	4,11	2,82	5,3
GSK13 Fysisk aktivitet, 5.-7. trinn	6	5,11	6	3,76	1
GSK14 Andel elever med spesialundervisning 1.-4. trinn, snitt siste fire år		1	1	1	1
GSK15 Andel elever med spesialundervisning 5.-7. trinn, snitt siste fire år		1	1	1	1,51
GSK16 Andel elever med spesialundervisning 8.-10. trinn, snitt siste fire år	1	1	1,03	1,3	3,45
GSK17 Andel elever som får leksehjelp, 1.-4. trinn	4,87	5,1	5,5	4,83	6
GSK18 Andel elever som får leksehjelp, 5.-7. trinn	1	1,75	2,18	2,12	3,37
GSK19 Andel elever som får leksehjelp, 8.-10. trinn	1,38	1	1	1	1

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer lavt på grunnskolepoeng, læreres kompetanse, trivsel på 7. trinn, fysisk aktivitet, andel elever med spesialundervisning og andel elever som får leksehjelp på 8.-10. trinn.

Vår vurdering

Loppa kommune scorer lavt på de fleste områder i grunnskolesektoren. Dette tilsier at grunnskolesektoren bør ses nærmere på. Vi vil derfor gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.2 Pleie og omsorg

Tabell 2: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Pleie og omsorg

	2015	2016	2017	2018	2019
PO01 Andelen av ansatte (brukerrettete årsverk) som har fagutdanning	2.63	3.44	4.48	2.24	1.02
PO02 Andel av beboere i institusjon totalt med omfattende bistandsbehov		1	1.01	1	1.55
PO03 Andel plasser i skjermet enhet, målt mot beboere på sykehjem over 80 år	3.67	2.55	1.84	4.19	2.3
PO04 Andel av opphold på sykehjem som er korttidsopphold	3.52	3.67	1.76	3.69	2.2
PO05 Tid med lege på sykehjem	2.98	2.39	2.65	3.84	2.55
PO06 Tid med fysioterapeut på sykehjem	3.56	1.69	1.63	2.33	1.66
PO07 Andel brukertilpasset enerom på sykehjem med bad/wc	6	6	6	6	3.27
PO08 Andel personer med demens som har tilbud om dagaktivitet					
PO09 PO 09 Rehabilitering plasser mot innb 67 år og over	2.22	5.02	2.31	2.37	4.26
PO10 Hjemmesykepleie gjennomsnittlig antall timer i uka	1.69	2.91	3.13	2.36	2.83
PO11 Andel vedtak om hjemmetjenester som iverksettes innen 15 dager	6	6	1	6	1
PO12 Antall døgn på sykehus for utskrivningsklare pasienter, per 10.000 innbyggere		3.51	1	1	4.06
PO13 Antall trygghetsalarmer, målt som andel av hjemmeboende eldre over 80 år	1	1.08	1.91	1.52	3.22
PO14 Årsverk av ergoterapeut per 1000 innbyggere over 80 år					
PO15 Årsverk av geriatrisk sykepleier per 1000 innbyggere over 80 år	1	1.44	1.43	1	2.43
PO16 Mottakere av matombringning, gruppa over 80 år som ikke bor på institusjon	4.9	4.52	4.3	3.44	4.66
PO17 Andel som fullt ut får dekket opplevd behov for bistand til å delta i arbeid og studier	1.19	1			
PO18 Andel som fullt ut får dekket opplevd behov for bistand til å delta i fritidsaktiviteter	1	1			
PO19 Mottakere av BPA, støttekontakt og omsorgslønn per 1.000 innbyggere					

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer spesielt lavt på andel ansatte med fagutdanning, andel beboere i institusjon med omfattende bistandsbehov, tid med fysioterapeut på sykehjem og iverksettelse av vedtak om hjemmetjenester. Kommunen scorer også lavt på andel plasser i skjermet enhet, andel av opphold på sykehjem som er korttidsopphold, tid med lege på sykehjem, gjennomsnittlig antall timer hjemmesykepleie i uka og årsverk av geriatrisk sykepleier sett i forhold til innbyggere over 80 år.

Vår vurdering

Loppa kommunes karakterer innenfor pleie- og omsorgssektoren er gjennomgående lave. Vi finner derfor grunn til å gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av tjenesteområdet.

2.1.3 Barnevern

Tabell 3: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Barnevern

	2015	2016	2017	2018	2019
BV01 Andel barn i barnevernet, korrigert for behovet				4,55	1,22
BV02 Andel undersøkelser gjennomført innenfor 3 måneder				1	1,09
BV03 Andel undersøkelser gjennomført innenfor 3 måneder, 4-årsserie	1	1	1	1	1
BV04 Andel barn i institusjon og fosterhjem					
BV05 Andel barn i institusjon og fosterhjem, 4-årsserie					
BV06 Fagutdannet per 1000 barn	5,48	5,47	5,18	5,14	4,95
BV07 Antall barn med undersøkelse eller tiltak per årsverk (f244)	6		6	1	2,98
BV08 Andel barn under omsorg som har omsorgsplan					
BV09 Andel barn under omsorg som har tiltaksplan				1,36	6
BV10 Andel barn under omsorg som har omsorgsplan, snitt siste 4 år	1	1	1	1	1
BV11 Andel barn under omsorg som har tiltaksplan, snitt siste 4 år	1	1	1	1,65	3,19
BV12 Netto utgift forebygging per innbygger, 0-5 år	5,12	4,15	4,32	4,17	2,92
BV13 I hvor mange av de siste fire årene har kommunen oppgitt at den har hatt brukerundersøkelse i barnevernet? ²				1	1

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer lavt på andel barn i barnevernet, andel undersøkelser gjennomført innenfor 3 måneder, andel barn under omsorg som har omsorgsplan og brukerundersøkelser.

Vår vurdering

Loppa kommune har til dels svært lave karakterer på barneverntjenesten. Vi vil derfor gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.4 Barnehage

Tabell 4: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Barnehage

	2015	2016	2017	2018	2019
BH01 Antall barn per årsverk, kommunale barnehager ¹³	6	6	6	4,97	1
BH02 Antall barn per årsverk, private barnehager ¹⁴	6	6	6	6	
BH03 Andel kommunale barnehager som oppfyller pedagognormen ¹⁵	1	1,88	6	1	1
BH04 Andel private barnehager som oppfyller pedagognormen ¹⁶	1	1	1	1	
BH05 Andel ansatte i kommunale barnehager med pedagogisk utdanning ¹⁷			1	1	1
BH06 Andel ansatte i private barnehager med pedagogisk utdanning ¹⁸		1	1	1	
BH07 Andel ansatte som er menn, alle barnehager	6	5,25	6	6	6
BH08 Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage siste år	6	1	1	2,44	3,83
BH09 Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage siste fire år	6	5,08	3,69	3,28	1,46
BH10 Antall barn per barnehage	6	6	5,21	4,71	4,56
BH11 Leke- og oppholdsareal per barn i kommunale barnehager	6	6	6	6	5,99
BH12 Leke- og oppholdsareal per barn i private barnehager					
BH13 Andel 1-5-åringer med barnehageplass	3,7	1,6	1	3,19	1

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer svært lavt på antall barn per årsverk, formell kompetanse og andel barn i barnehage.

Vår vurdering

Svært lav karakter på sentrale nøkkeltall tilsier at barnehagen bør ses nærmere på. Vi vil derfor gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av barnehagetjenesten.

2.1.5 Helse

Tabell 5: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Helse

	2015	2016	2017	2018	2019
HE01 Andel legeårsverk per 10000 innbyggere	6	6	6	6	6
HE02 Andel av fastlegelistene som er åpne	1	4,03	6	6	6
HE03 Andel av fastlegelistene som mangler lege	1	6	6	6	6
HE04 Andel ledige listeplasser		2,41	2,63	2,26	2,96
HE05 Andel helsesøster-årsverk per 10 000 innbyggere under fem år	6	6	6	6	6
HE06 Årsverk av psykiatriske sykepleiere, per 10 000 innbyggere	1	6	6	6	6
HE07 Årsverk av jordmødre per 10 000 fødte	1	1	1	1	1
HE08 Antall sykehusopphold per 1000 innbyggere	1	1	1	1	
HE09 Andel med fullført helseundersøkelse innen 1. skoleår			2,15		
HE10 Andel fødte med hjemmebesøk innen 14 dager	2,45	1,38	3,09	1,7	
HE11 Vaksine, 2-åringer					
HE12 Vaksine, 9-åringer	2,66	2,06	1	1	1
HE13 Legemiddelbruk	5,41	5,47	5,95	6	
HE14 Netto utgifter til forebygging per innbygger over 4 år				2,12	2,47

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa scorer jevnt over godt på helse. Unntakene er årsverk til jordmødre, vaksiner til 9-åringer og utgifter til forebygging.

Vår vurdering

Karakterene på helse-området i Loppa kommune indikerer at tilstanden er jevnt over tilfredsstillende. Vi ser det derfor ikke som nødvendig å gjennomføre en risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.6 Sosialtjenesten

Tabell 6: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Sosialtjenesten

	2015	2016	2017	2018	2019
S0501 Snitt stønadslengde i antall måneder for mottakere av sosialhjelp, 18-24 år	6				6
S0502 Snitt stønadslengde i antall måneder for mottakere av sosialhjelp, 25-66 år	6				6
S0503 Andel 18-24 på sosialhjelp, korrigert					2,28
S0504 Andel 25-66 på sosialhjelp, korrigert	2,34				1
S0505 Andel sosialhjelpsmottakere med sosialhjelp i 6 måneder eller mer		4,86	5,86	4,8	6
S0506 Andel sosialhjelpsmottakere med sosialhjelp i 10 måneder eller mer	6			4,62	
S0507 Andel av mottakerne som har sosialhjelp som hovedinntektskilde	6		3,89	3,26	2,62
S0508 Mottakere av kvalifiseringsstønad, andel av dem som går over 6 mnd på sosialhjelp		1		1	1
S0509 Årsverk til økonomisk rådgivning per 1000 langtidsmottakere av stønad		6	1	3,62	6
S0510 Andel søknader om kommunal bolig som blir innvilget	5,01	3,9	3,5	6	1
S0511 Mottakere med individuell plan, målt mot mottakere som går mer enn 6 måneder på stønad ^{2b}		6	6		

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser stor variasjon av karakterene på området. Karakterene er svake på andel på sosialhjelp, andel mottakere av kvalifiseringsstønad som går over 6 mnd på sosialhjelp og andel innvilgede søknader om kommunal bolig.

Vår vurdering

De lave karakterene gir ikke nødvendigvis noen indikasjon på tilstanden til kommunens tjenestetilbud, kanskje med unntak av andel innvilgede søknader om kommunal bolig. Samlet sett anser vi det ikke nødvendig å gjennomføre noen risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.7 Kultur

Tabell 7: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Kultur

	2015	2016	2017	2018	2019
KUL01 Besøk i folkebibliotek per innbygger	2,74	2,86	2,94	2,39	1,32
KUL02 Andel av voksne som er aktive lånere på biblioteket				5,46	4,36
KUL03 Utlån per innbygger	4,81	4,19	2,52	2,92	2,02
KUL04 Netto driftsutgifter til aktivitetstilbud for barn og unge	3,65	1,49	2,53	1,81	1,87
KUL05 Netto driftsutgifter til idrett og idrettsanlegg per innbygger	1,24	1,11	1,03	1	1
KUL06 Kinobesøk per innbygger	1,7	1,52	1,5	1,45	1,67
KUL07 Ansatte kulturarbeidere i kommunen (fra Norsk Kulturindeks, Telemarksforsking), per 1000 innbygger	1,89	1,89	1,89	1,93	1,93
KUL08 Andel av elevene som går på kommunens musikk- og kulturskole	4,35	4,66	4,36	4,98	3,97
KUL09 Antall timer i kulturskolen, per elev	1,03	1,03	1,03	1,03	1,03
KUL10 Antall besøk i året, per innbygger 6-20 år	4,63	3,45	3,56	3,84	3,71
KUL11 Andel av kulturutgiftene som er overført til frivillige	3,99	2,13	2,21	1,99	2

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer jevnt over lavt på kultur-sektoren. Den har en brukbar karakter på andel elever som går på musikk- og kulturskole, men lav karakter på timer per elev. Det er også lav karakter på besøk i folkebibliotek, kinobesøk, utgifter til idrett og idrettsanlegg og ansatte kulturarbeidere.

Vår vurdering

De mange lave karakterene på området tilsier at området bør ses nærmere på. Vi vil derfor gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.8 Miljø

Tabell 8: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Miljø

	2015	2016	2017	2018	2019
MILO1 Energikostnader per kvm bygg	6	5,82	6	6	4,48
MILO2 Formålsbygg, areal per innbygger	1	1	1	1	1
MILO3 Energibruk per bruker, kommunale bygg	1	1	6	1	1
MILO4 Avfall per innbygger i kilo, korrigert for antall fritidsboliger	1	1	1	1	1
MILO5 Andel husholdningsavfall levert til gjenvinning og biogassproduksjon	1,42	1,48	1,07	1,09	1,44
MILO6 Vannforbruk per tilknyttet innbygger (m3)	4,49	1	2,22	3,67	3,96
MILO7 Netto driftsutgifter til rekreasjon i tettsteder, per innbygger	1,19	1	1	1	4,47
MILO8 Jordbruksareal omdisponert siste fire år, per 1.000 dekar				6	6
MILO9 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter - alle utslipp ²⁹	1	1	1	1	1
MILO10 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter, oppvarming		4,43	4,53	4,61	4,46
MILO11 Utslipp av klimagasser per innbygger i CO2-ekvivalenter, avfall		3,83	3,95	4,09	4,05

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer svært lavt på areal formålsbygg per innbygger, energibruk per bruker, avfall per innbygger, avfallsgjenvinning og utslipp av klimagasser.

Vår vurdering

At kommunen har svært lav karakter på sentrale nøkkeltall tilsier at området bør ses nærmere på. Vi vil derfor gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.9 Saksbehandling

Tabell 9: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Saksbehandling

	2015	2016	2017	2018	2019
SAK01 Andel byggesøknader der kommunen har overskredet lovpålagt saksbehandlingstid					6
SAK02 Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker med 3 ukers frist		6	6	6	3,99
SAK03 Gjennomsnittlig saksbehandlingstid, byggesaker med 12 ukers frist		5,11	6	6	4,22
SAK04 Andel av vedtatte byggesaker med faktisk tilsyn		2,48	1,91		1
SAK05 Saksbehandlingsgebyr for enebolig	5,26	6	6	4,62	4,71
SAK06 Andel av byggesøknader innvilget ved dispensasjon fra plan	3,72	4,07			
SAK07 Andel byggesøknader innvilget i områder med restriksjoner	6	1			
SAK08 Gebyr for privat forslag til reguleringsplan	6	6	6	6	6

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune har jevnt over gode karakterer på området. Unntaket er andel saker med faktisk tilsyn.

Vår vurdering

Karakterene på området indikerer en jevnt over tilfredsstillende tilstand på saksbehandlingsområdet. Vi ser det derfor ikke som nødvendig å gjennomføre risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.10 Vann, avløp og renovasjon

Tabell 10: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Vann, avløp og renovasjon

	2015	2016	2017	2018	2019
VA01 Arsgebyr for vann, avløp, renovasjon og feiing ³²		3.88	3.41	3.23	3.26
VA02 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende e.coli-prøveresultater	6	6	6	6	6
VA03 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende IE-prøveresultater	6	6	6	6	6
VA04 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende farge	6	6	6	6	6
VA05 Andel abonnenter tilknyttet vannforsyning med tilfredsstillende pH-verdi	6	6	6	6	6
VA06 Brudd i vannleveransen, snitt timer per år per innbygger	4.19	3.92	3.74	4.36	3.6
VA07 Andel av vannet som går tapt på grunn av lekkasjer	2.29	4.51	4.17	4.74	4.92
VA08 Andel fornyet vannledningsnett siste tre år	5.19	4.66	4.72	1.51	1.66
VA09 Beregnet gjennomsnittsalder for det kommunale vannledningsnett med kjent alder	2.34	2.45	2.47	2.28	2.21
VA10 Andel fornyet spillvannnett siste tre år, avløp	6	6	6		3.96
VA11 Alder på spillvannsnettet	1.69	1.55	1.43	1.06	1.05
VA12 Andel innbyggere som er tilknyttet anlegg som overholder alle rensekrav					
VA13 Antall stopp i kloakken per 100 km spillvannnett					
VA14 Oversvømmelser per 10000 innbygger				0	0

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer jevnt over godt på dette området. Unntakene er alder på vannledningsnett og spillvannnett.

Vår vurdering

Karakterene på området indikerer en jevnt over tilfredsstillende tilstand på området. Vi vil derfor ikke gjennomføre en risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.11 Økonomi

Tabell 11: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Økonomi

	2015	2016	2017	2018	2019
ØK01 Korrigert netto driftsresultat i prosent		2.09	1	5.92	2.4
ØK02 Korrigert netto driftsresultat i prosent, snitt 4 siste år		1.59	1.62	3.11	3.59
ØK03 Brutto driftsresultat i prosent	3.27	4.25	4.1	6	1.51
ØK04 Disposisjonsfond	5.16	5	4.68	6	5.28
ØK05 Endring disposisjonsfond		2.64	2.05	6	1
ØK06 Netto renteesponert gjeld i prosent av brutto driftsinntekter	6	6	6	6	6
ØK07 Endring i netto renteesponert gjeld (andel av brutto driftsinntekter)		4.06	4.28	6	2.6
ØK08 Netto finansutgifter, i prosent av brutto driftsinntekter, ekskl. avdrag	4.58	4.18	4.17	5.52	5.54
ØK09 Investeringer, som andel av brutto driftsinntekter. Snitt siste fire år	4.45	4.8	6	6	5.08
ØK10 Andel av investeringene som finansieres av lån, siste fire år	6	6	4.82	4.32	4.28
ØK11 Oppsamlet beløp i balansen, i prosent av brutto driftsinntekter	5.91	5.1	5.44	5.54	5.52

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser gode karakterer på de fleste nøkkeltall. Unntakene er driftsresultat i prosent, endring i disposisjonsfond og endring i renteesponert gjeld.

Vår vurdering

På dette området har det vært en betydelig svekkelse av tilstanden siste år. Vi mener derfor det er grunn til å gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av området.

2.1.12 Kostnadsnivå

Tabell 12: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Kostnadsnivå

	2015	2016	2017	2018	2019
ENH01 Netto utgifter til grunnskole per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet	3.1	1	1	3.93	2.24
ENH02 Netto utgifter til pleie og omsorg per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet	4.05	2.97	4.15	1	3.53
ENH03 Netto utgifter til barnehage per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet	1	1	4.19	3.61	1
ENH04 Netto utgifter til barnevern per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet	4.66	4.28	3.1	3.5	1.01
ENH05 Netto utgifter til sosialhjelp per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet	1.91	1.87	2.39	2.84	3.78
ENH06 Netto utgifter til kommunehelse per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet	3.16	1	1.62	2.95	1.93
ENH07 Netto utgifter til administrasjon per innbygger, korrigert for utgiftsbehovet	1.17	3.34	2.89	3.16	2.47

Kilde: Kommunal Rapport

Tabellen viser at Loppa kommune scorer lavt på kostnadsnivå på barnehage, barnevern, kommunehelse, administrasjon og grunnskole.

Vår vurdering

Dette området er etter vårt syn lite hensiktsmessig å overføre direkte til en risiko- og vesentlighetsvurdering. Vi anser det mer formålstjenlig å trekke kostnadsnivået inn i vurderingen av risiko på de respektive tjenesteområdene. Spesielt på områdene barnehage og barnevern er dette aktuelt siden kommunen scorer svært lavt på kostnadsnivå på disse tjenestene.

2.2 Områder som ikke omfattes av Kommunebarometeret

Etter vår vurdering omfattes følgende tema/områder ikke av Kommunebarometeret:

- Politisk og administrativ organisering
- Styringssystemer og internkontroll
- Digitalisering
- Forberedelse og iverksetting av politiske vedtak
- Arbeidsmiljø, HMS og sykefravær
- Etikk
- Avvik og varsling
- Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging
- Informasjonssikkerhet og personvern
- Åpenhet, innsyn og informasjon – offentlighet
- Sikkerhet og beredskap
- Bemanning, rekruttering og kompetanse
- Næringsarbeid
- Kommunens ansvar for pårørende
- Rus og psykiatri
- Kommunale veier
- Brann- og feievesen
- Bygg- og eiendomsforvaltning

Områdene som kan karakteriseres som sektorovergripende vil bli behandlet i kapittel 3. De øvrige områdene vil bli behandlet under sektoren de faller inn under. Risiko- og vesentlighetsvurdering av disse presenteres i kapittel 4, 5 og 6.

Kommunen er også hel- eller delvis eier av ulike selskaper. Hvilke av disse vi vil gjøre en risiko- og vesentlighetsvurdering av framgår av kapittel 7.

2.3 Forslag fra kontrollutvalg, folkevalgte, revisor eller andre, samt egen kunnskap og erfaring

Kontrollutvalget i Loppa kommune har flere forslag til områder det bør ses nærmere på. Kontrollutvalget peker på følgende områder:

- Sikkerhet for ansatte, særlig innenfor helse og omsorg
- Sikkerhet og beredskap generelt
- Barneverntjenesten
- Informasjons- og datasikkerhet
- Innkjøp og anskaffelser
- Ymber AS
- VEFIK IKS

2.4 Oppsummering

Basert på kriteriene for valg av områder som nevnt i punkt 1.2.1 har vi kommet fram til områder det skal gjøres risiko- og vesentlighetsvurdering av. En samlet oversikt presenteres nedenfor.

Sektorovergrepene områder

- Politisk og administrativ organisering
- Styringsystemer og internkontroll
- Digitalisering
- Forberedelse og iverksetting av politiske vedtak
- Økonomi
- Arbeidsmiljø, HMS og sykefravær
- Etikk
- Avvik og varsling
- Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging
- Informasjonssikkerhet og personvern
- Åpenhet, innsyn og informasjon – offentlighet
- Sikkerhet og beredskap
- Klima, miljø og energi
- Bemanning, rekruttering og kompetanse
- Næringsarbeid

Tjenesteområder

Oppvekst og kultur

- Grunnskole
- Barnevern
- Barnehage
- Kultur

Helse og omsorg

- Pleie og omsorg
- Kommunens ansvar for pårørende
- Rus og psykiatri

Tekniske tjenester

- Kommunale veier
- Brann- og feievesen
- Bygg- og eiendomsforvaltning

Når det gjelder selskaper kommunen har eierinteresser i framgår det av kapittel 7 hvilke av selskapene det gjøres en risiko- og vesentlighetsvurdering av.

3. SEKTOROVERGRIPENDE OMRÅDER

I dette kapitlet omtales tema og områder i kommunes virksomhet som berører flere deler av kommunen organisering, virksomhet, forvaltning og tjenesteproduksjon.

3.1 *Politisk og administrativ organisering og struktur*

3.1.1 **Overordnet rammeverk**

Da kommuneloven ble revidert i 1992 fikk kommuner og fylkeskommuner stor frihet i valg av organisasjons- og arbeidsform, både politisk og administrativt. I kommuneloven blir det i liten grad gitt føringer for hvordan kommunen skal organisere seg.

Politisk organisering og struktur

Kommuneloven skal legge til rette for det lokale folkestyret og et sterkt og representativt lokaldemokrati med aktiv innbyggerdeltakelse.⁵

Kommuner kan styres etter to alternative modeller, det vil si etter formannskapsmodellen eller som parlamentarisk styreform.⁶ I formannskapsmodellen er formannskapet det utøvende politiske organet. I en parlamentarisk styreform er kommunerådet det utøvende politiske organet. De fire viktigste formelle forskjellene på formannskapsbasert og parlamentarisk demokrati er organiseringen av valg til det utøvende organet, bemanningen av det utøvende organet, det utøvende organets ansvar og det utøvende organets oppgaver.⁷

3.1.2 **Loppa kommune**

Loppa kommune styres etter formannskapsmodellen, som for øvrig er den mest vanlige modellen i kommunene. Dette innebærer at formannskapet som utøvende politisk organ velges av kommunestyret etter partienes forholdsmessige representasjon i kommunestyret.

Kommunestyret i Loppa kommune har 15 medlemmer og er kommunens øverste politiske organ. Kommunestyret gjør vedtak på vegne av kommunen så langt ikke annet følger av lov eller delegeringsvedtak.

Formannskapet (5 medlemmer) avgir innstilling i de saker som skal behandles i kommunestyret, samt fatter vedtak i de saker hvor kommunestyret har delegert avgjørelsesmyndigheten til formannskapet. Formannskapet er også administrasjonsutvalg (sammen med tillitsvalgte), havneutvalg og valgstyre.

Loppa kommune har tre hovedutvalg. Disse er hovedutvalg for helse og omsorg, hovedutvalg for oppvekst og kultur og hovedutvalg for teknisk, plan og næring.

⁵ Kommuneloven § 1-1.

⁶ Kommuneloven.

⁷ Regjeringen.no.

Kommunen har også klagenemnd, eldreråd, råd for mennesker med nedsatt funksjonsevne og ungdomsråd, hvor medlemmene er politisk oppnevnt.

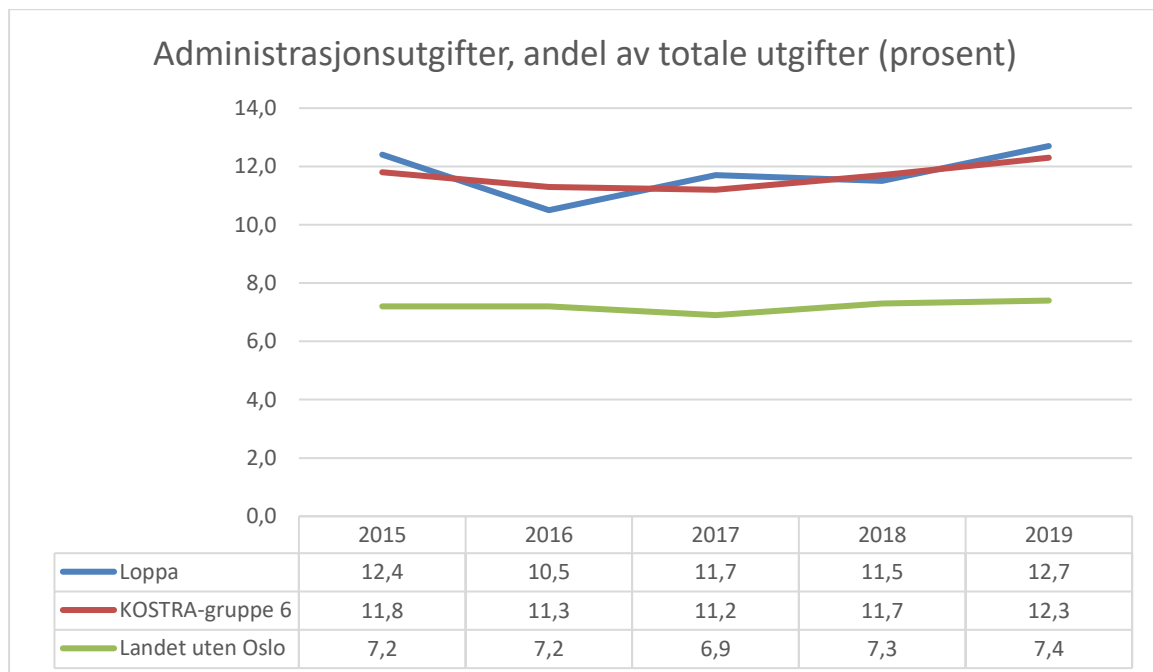
Delegasjon til formannskap, utvalg, råd og nemnder er gitt i kommunens delegasjonsreglement.

Administrativ organisering og struktur

Administrativt er kommunen organisert med en sentraladministrasjon (administrasjonssjef og stabs-/støttefunksjon) og tre tjenesteområder eller etater: Helse- og omsorg, oppvekst og kultur og drift.

En måte å vurdere kostnadsnivået er å se utgiftene i forhold til henholdsvis samlede utgifter og innbyggertall. Disse to nøkkeltallene har utviklet seg på følgende måte:

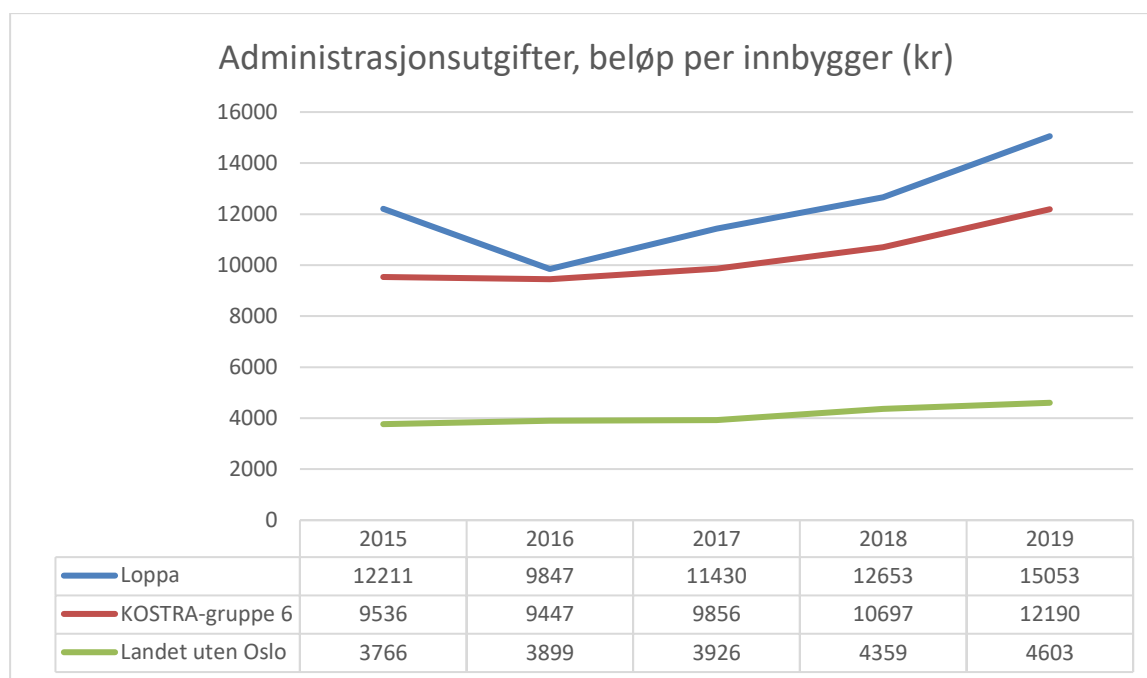
Figur 1: Administrasjonsutgifter, andel av totale utgifter (prosent)



Kilde: SSB

Figuren viser at administrasjonsutgiftenes andel av kommunens totale utgifter har variert lite de siste årene og at andelen siste år er den høyeste de siste fem årene. Andelen ligger betydelig over landsgjennomsnittet og på nivå med gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6.

Figur 2: Administrasjonsutgifter, beløp per innbygger (kr)



Kilde: SSB

Figuren viser at administrasjonsutgiftene sett i forhold til innbyggertall for Loppa sin del har en stigende tendens, og at nivået er betydelig over landsgjennomsnittet og noe over gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6. Den økte differansen mellom Loppa og KOSTRA-gruppe 6 de siste tre årene kan forklares med at Loppa har hatt en sterkere prosentvis nedgang i folketall enn gjennomsnittet for kommunene i KOSTRA-gruppe 6.

I kommunens årsmelding for 2019 beskrives den administrative organiseringen. Her står det blant annet følgende:

Loppa kommune er i dag organisert med tre etater: Driftsavdelingen, helse og omsorg og oppvekst og kultur. Hver etat har sin egen leder; driftssjef, helse -og omsorgsleder samt oppvekst og kultursjef, som alle rapporterer direkte til rådmannen.

Med hensyn til kommunens leder- og styringsstruktur består kommunens toppledelse av administrasjonssjef og assisterende administrasjonssjef/økonomisjef. Ved utgangen av 2019 bestod administrasjonssjefens ledergruppe av administrasjonssjef, oppvekst- og kultursjef, konstituert helse og omsorgsleder, konstituert driftssjef og økonomisjef.

3.1.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

En kommunes politiske og administrative organisering er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Dette gjelder spesielt i forhold til økonomi, medarbeidere, brukere, organisatoriske og politiske faktorer.

Risikofaktorer og konsekvenser

Ulike former for politisk og administrativ organisering av en kommune kan ha utilsiktede

virksomheter. Hvilken måte kommunen er organisert på kan blant annet påvirke maktforholdet mellom folkevalgte og administrasjon, samt de demokratiske elementene i styringen av kommunen. Det foreligger også risiko for at den valgte organisasjonsstrukturen ikke bidrar til den planlagte måloppnåelse, herunder bedre kvalitet i de aktuelle tjenestene, samt mer effektiv drift. Omstillingsprosesser kan blant annet øke risikoen for svekket regjeletterlevelse og kvalitet i tjenesteproduksjonen, særlig i den tiden omstillingene pågår.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Særskilte risikofaktorer for Loppa kommune

Vi kan ikke se noen særskilte risikoforhold på dette området i Loppa kommune.

Organiseringen er lik den man finner i mange kommuner, og kommunen bruker en andel av sine utgifter til administrasjon som ikke avviker fra gjennomsnittet i KOSTRA-gruppen kommunen tilhører. At utgifter per innbygger øker er naturlig når folketallet synker.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak er eventuelle tiltak som kommunens ledelse har i verk satt for å redusere muligheten for at måloppnåelse ikke inntreffer, og som reduserer virkningene dersom risikofaktorene likevel slår til. På et overordnet nivå er det kartlagt hvilke tiltak som er etablert i kommunen og vurdert i hvor stor grad disse har risikoreduserende effekt. Sett mot konsekvens av og sannsynlighet for at uønskede hendelser inntreffer.

Risikoreduserende tiltak kan være kartlegging av måloppnåelse, medarbeiderundersøkelser, omdømmemålinger og effektivitetsanalyser.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke noen innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Nasjonale myndigheter har stort fokus på effektivisering av offentlig sektor, herunder i kommunene. Analyser viser at samlet effektivitet i kommunene i gjennomsnitt økte med omlag 0,25 prosent per år i perioden 2008–2018.⁸ Nasjonale myndigheter legger til grunn at det likevel er rom for en mer effektiv ressursbruk i kommunesektoren.

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført eller planlagt forvaltningsrevisjon på dette området. Dette er heller ikke et område som er gjenstand for statlig tilsyn.

⁸ Se blant annet Prop. 105 S (2019–2020) Kommuneproposisjonen 2021.

Vesentlighetsvurdering

Kommunens politiske og administrative organisering vurderes å være av **middels** vesentlighet. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon.

3.2 Styringssystemer og internkontroll

3.2.1 Overordnet rammeverk

Alle virksomheter (herunder kommuner) har behov for systematikk i styring og kontroll for å nå mål og resultatkrav, arbeide effektivt, etterleve lover og regler og ha pålitelig rapportering.⁹

Kommunesektorenes organisasjon (KS) anbefaler at enhver kommune bør ha et helhetlig virksomhetsstyringsperspektiv hvor reduksjon av risiko gjennom internkontroll inngår som ett element.¹⁰ Ifølge KS har kommunene etablert ulike systemer for styring, der mål og resultatstyring (balansert målstyring), kanskje er det som er mest utbredt.

Både ny kommunelov (2018), plan- og bygningsloven, samt annet regelverk stiller krav til planlegging i kommunene. I kommuneloven framgår det blant annet at kommuner skal utarbeide samordnet og realistiske planer for egen virksomhet og økonomi og for lokalsamfunnets utvikling.¹¹ I plan- og bygningsloven heter det blant annet at kommuneplanens samfunnsdel skal ta stilling til langsiktige utfordringer, mål og strategier for kommunesamfunnet som helhet og kommunen som organisasjon.¹² Det heter videre at planen skal være grunnlag for sektorenes planer og virksomhet i kommunen.

Det har lenge blitt stilt krav til internkontroll i kommunene. I ny kommunelov (2018) er imidlertid kravet til internkontroll blitt ytterligere tydeliggjort.¹³ I loven sies det at kommuner skal ha internkontroll med administrasjonens virksomhet for å sikre at lover og forskrifter følges.¹⁴ Kommunedirektøren skal utarbeide en beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering, ha nødvendige rutiner og prosedyrer, avdekke og følge opp avvik og risiko for avvik, dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig, samt evaluere, og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll.

3.2.2 Loppa kommune

Loppa kommunes styringsredskap er blant annet kommuneplanens samfunnsdel, kommuneplanens arealdel, økonomiplan/årsbudsjett og rutiner for periodevis intern rapportering.

⁹ Se Difi: <https://www.difi.no/referansekatalogen/internkontroll-styringssystem-ledelsessystem-informasjonsikkerhet>

¹⁰ KS: Rådmannens internkontroll - Hvordan få orden i eget hus? s. 17.

¹¹ Kommuneloven § 14-1 første ledd.

¹² Plan- og bygningsloven § 11-2.

¹³ Prop. 46 L (2017–2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

¹⁴ Kommuneloven § 25-1.

Loppa kommunes styringssystem bør ta utgangspunkt i kommuneplanens samfunnsdel i og med at dette er kommunens overordnede styringsdokument, som gjennom mål og strategier legger føringer for alle andre kommunale planer, herunder økonomiplan og årsbudsjett. Planen er kommunepolitikernes hovedverktøy for å gi en samlet og synlig retning på kommunens utvikling.

Det foregår for tiden en revidering av kommuneplanens arealdel, og planutkast har vært på høring med høringsfrist 27. mai 2020. I planutkastet står det følgende om status på kommunens overordnede planer:

Gjeldende arealplan for Loppa ble sist revidert og vedtatt i 2002 og gjelder for sjø og landareal. Det var da en revisjon som omfattet sjøarealet, mens landarealet i all hovedsak ble videreført slik det ble vedtatt i 1996.

Den 3. september 2016 ble kommuneplanens samfunnsdel for 2016 – 2027 vedtatt i kommunestyret. Hovedmålet for planen er å stabilisere folketallet på over 1000 innbyggere. Hovedmålet skal være førende for alle andre planer i planperioden. Sammen med kommuneplanens arealdel vil disse to planene være kommunens overordnede styringsdokumenter. De overordnede planene skal være grunnlaget for 4-årige handlingsplaner som normalt samsvarer med valgperiodene. Disse planene skal rulleres hvert år.

I kommunens årsmelding for 2019 opplyses det følgende om internkontroll:

Kontroll og etisk standard

For å sikre betryggende kontroll og høy etisk standard i virksomheten er arbeid med internkontroll iverksatt. Delegasjonsreglementet revideres fortløpende etter hvert som det kommer nye nasjonale føringer. Etiske retningslinjer ble revidert i 2018. Kommunens intranett var på plass våren 2017, og et elektronisk avvikssystem ble innført samtidig.

Ansvar for å tilrettelegge for politiske og administrative beslutnings- og styringsprosesser i kommunen er lagt til kommunedirektøren.¹⁵

Kommunedirektørens internkontroll brukes for å beskrive det ansvaret og de oppgavene som ligger til kommunedirektøren etter kommuneloven.¹⁶ Styrende dokumenter som er relatert til dette er delegasjonsreglement, økonomireglement, innkjøpsreglement, finansreglement og etiske retningslinjer. Loppa kommune har reglementer på alle disse områdene. Reglementene er lett tilgjengelig på kommunens hjemmeside på internett.¹⁷

¹⁵ Kl § 13-1 Kommunedirektør. Myndighet og oppgaver.

¹⁶ Kl §§ 25-1 og 25-2.

¹⁷ Reglementene finnes på adressen <https://www.loppa.kommune.no/reglement.412108.no.html>

3.2.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

En kommunes system for beslutninger og virksomhetsstyring (herunder internkontroll) er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Dette gjelder spesielt sett i forhold til medarbeidere, samt økonomiske, organisatoriske og politiske forhold.

Risikofaktorer og konsekvenser

Det finnes en rekke faktorer som kan føre til uønskede hendelser knyttet til kommunens beslutningssystemer og virksomhetsstyring. Sett i forhold til medarbeidere gjelder dette blant annet om medarbeiderne har kunnskap om sin myndighet og funksjoner, samt om (riktig) myndighet er delegert til aktuelle beslutningsnivå og medarbeidere i kommunen. I et organisatorisk perspektiv kan det oppstå utfordringer knyttet til blant annet ledelse, planlegging, måloppnåelse og rapporteringsrutiner. I et økonomisk perspektiv kan det oppstå forhold som svekker effektiviteten i kommunens virksomhetsstyring. Dette kan føre til utilsiktede utgifter både i selve styringssystemet og i kommunens tjenesteproduksjon. I et politisk perspektiv kan blant annet manglende rapportering fra administrasjonen til folkevalgte organer svekke den folkevalgte dimensjonen i virksomhetsstyringen.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Risikoreduserende tiltak

På dette området vurderes de risikoreduserende tiltak å være **delvis** risikoreduserende for uønskede hendelser.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder kommunens virksomhetsstyring og internkontroll på et overordnet nivå.

Kontrollutvalget hadde ikke noen innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Vår vurdering er at Loppa kommune arbeider aktivt med å revidere overordnet planverk og internkontroll. Vi vurderer sannsynligheten for at det skal inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det har ikke vært gjennomført forvaltningsrevisjon av dette området i perioden 2013-2020.

Dette området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn.

Vesentlighetsvurderinger

En kommunes system for beslutninger og virksomhetsstyring (herunder internkontroll) er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området anses å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

3.3 Digitalisering

3.3.1 Overordnet rammeverk

Statlige virksomheter og kommuner tilbyr stadig flere digitale tjenester, og bruken av tjenestene øker betydelig.¹⁸ Digitalt førstevalg innebærer at forvaltningen så langt som mulig er tilgjengelig på nett, og at nettbaserte tjenester er hovedregelen for forvaltningens kommunikasjon med brukerne. Fra regjeringens side er det uttrykt at digitalt førstevalg skal fullføres, og at det skal arbeides systematisk for å oppnå dette. Brukeren i sentrum er en av fem hovedprioriteringer i IKT-politikken.¹⁹ Dette innebærer at brukernes behov skal være det sentrale utgangspunktet ved digitalisering av offentlig sektor.

Det er generelt et krav i samfunnet i dag om ta i bruk nye digitale løsninger, både fra innbyggerne og næringslivet. Det vil i større og større grad forventes at kommunen tilpasser seg individuelle behov og nye teknologier.

3.3.2 Loppa kommune

Vi har ikke kunnet finne noen opplysninger som beskriver hvordan Loppa kommune generelt arbeider med digitalisering. Det er imidlertid funnet opplysninger som viser at det skjer innføring av digitale systemer. I årsmeldingen for 2019 er det opplyst at kommunens intranett var på plass våren 2017 og at et elektronisk avvikssystem ble innført samtidig. Det opplyses også at møteinnkallinger sendes elektronisk og at det i 2017 ble innført digital utsendelse av post til innbyggere og organisasjoner. I årsbudsjetten for 2020 ligger det inne investeringer i digitale verktøyer for elever og lærere i skolen og digitale systemer for ansatte i kommunen (intranett og MS Office-produkter).

På kommunens hjemmeside er det mulighet for å levere skjema og søke om ulike tjenester elektronisk.

I følge kommunens hjemmeside har kommunen en IT-avdeling med to medarbeidere.

3.3.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

En kommunes digitale tjenester, herunder i hvor stor grad den bruker digitale løsninger, er vesentlig sett fra flere perspektiver. Dette gjelder spesielt i forhold til mottakere av kommunale tjenester, men også sett i forhold til medarbeidere, samfunn/miljø, økonomi og organisasjon.

Risikofaktorer og konsekvenser

Det er nødvendig å skille mellom risikofaktorer knyttet til digitale løsninger/systemer og risikofaktorer knyttet til manglende digitalisering.

¹⁸ Meld. St. 27 (2015–2016) Digital agenda for Norge — IKT for en enklere hverdag og økt produktivitet.

¹⁹ Meld. St. 27 (2015–2016) Digital agenda for Norge — IKT for en enklere hverdag og økt produktivitet.

Risiko ved manglende digitalisering

Brukerperspektiv: Kontakten med kommunen vanskeliggjøres. Informasjon som har betydning for tjenesteproduksjonen er ikke like lett tilgjengelig, noe som kan gå ut over både effektivitet og kvalitet på tjenestene som leveres.

Medarbeiderperspektiv: I den grad manuelle løsninger oppleves som mer tungvinte og krevende enn et digitalt system, kan manglende digitalisering ha betydning for arbeidsmiljøet og medarbeidernes helse.

Samfunns- og miljøperspektiv (herunder omdømme): Kommunens omdømme kan svekkes hvis den ikke henger med i den teknologiske utviklingen. Manuelle løsninger medfører større ressursbruk enn digitale løsninger.

Økonomisk perspektiv: Manuelle systemer svekker effektiviteten/produktiviteten og kan ha betydning for medarbeidernes trivsel og helse og dermed også sykefravær, som har en økonomisk konsekvens.

Organisatorisk perspektiv: Tungvinte (manuelle) kommunikasjons- og rapporteringsløsninger kan føre til at ledelsens evne til å styre virksomheten svekkes.

Risiko ved digitalisering

Brukerperspektiv: Digitale systemer er mer sårbare for innbrudd og annen uautorisert tilgang, noe som kan føre til at sensitive opplysninger kommer på avveie. Det kan også skje at personopplysninger utilsiktet gjøres offentlig tilgjengelig, for eksempel i en elektronisk postliste. Driftsstans kan føre til forsinkelser eller svekket kvalitet i tjenesten som mottas.

Medarbeiderperspektiv: Driftsstans kan medføre vanskeligheter i arbeidsutførelsen, og kan dermed påvirke medarbeidernes trivsel og helse. Noen medarbeidere kan oppleve det krevende å ta i bruk digitale systemer.

Samfunns- og miljøperspektiv: Hackerangrep og brudd på personvernet kan føre til svekket omdømme.

Økonomisk perspektiv: Hackerangrep kan være ressurskrevende å håndtere.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser, både knyttet til manglende digitalisering og til de digitale løsninger kommunen har eller vil ta i bruk, å være på **middels** nivå.

Særskilte risikofaktorer for Loppa kommune

I og med at vi ikke har funnet at Loppa kommune har utarbeidet planer eller strategier for digitalisering av kommunens virksomhet synes den mest framtrædende risiko å være knyttet til manglende digitalisering. En liten og dermed sårbar IT-avdeling medfører at det også er risiko knyttet til de digitale systemene kommunen bruker i dag.

Risikoreduserende tiltak

Kommunen har en egen IT-avdeling og dermed fagkompetanse på området. Dette er isolert sett en styrke, men utgjør samtidig en sårbarhet fordi avdelingen er liten.

På dette området vurderes de risikoreduserende tiltak i liten grad å være til stede. Det svares derfor **nei** på risikoreduserende tiltak.

Innspill

Kontrollutvalget har i møte gitt uttrykk for at informasjons- og datasikkerhet er et område sekretariatet bør inkludere i sin risiko- og vesentlighetsanalyse.

Sekretariatet har ikke mottatt andre innspill som gjelder digitalisering.

Sannsynlighet

På bakgrunn av at det ikke foreligger opplysninger som viser at kommunen arbeider planmessig eller systematisk med digitalisering og at den har en liten og sårbar IT-avdeling vurderes sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser på området som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på dette området i planperioden 2013-2020. Området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn, men deler av kommunens digitale løsninger kan bli gjenstand for statlig tilsyn på områder der tilsynet gjelder regeletterlevelse knyttet til kommunens lovpålagte forvaltning, saksbehandling og tjenesteutøvelse. Videre kan kommunen være gjenstand for tilsyn fra Datatilsynet vedrørende håndtering av personvernlovgivningen.

Vesentlighetsvurderinger

En kommunes digitale utviklingsarbeid og drift av digitale systemer er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området. Området vurderes å være aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode. Eventuell forvaltningsrevisjon kan gjennomføres når som helst i planperioden.

3.4 Forberedelse og iverksetting av politiske vedtak

3.4.1 Overordnet rammeverk

Forberedelse av saker

I kommuneloven § 13-1 framgår det at kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, samt at utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak. Det overordnede hensynet bak denne oppgaven er å legge til rette for at de folkevalgte skal kunne fatte sine beslutninger på best mulig grunnlag.²⁰

Til forskjell fra tidligere kommunelov, blir det i ny kommunelov § 13-1 presisert at kommunedirektøren har et faglig ansvar for utredningens faktiske og rettslige grunnlag. Hensikten er å tydeliggjøre at kommunens administrative leder har et selvstendig ansvar for

²⁰ Prop. 46 L (2017–2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

å framlegge dette uavhengig av om dette er i strid med politikernes virkelighetsoppfatning eller meninger.²¹

I kommuneloven § 11-3 framgår det at det er lederen av et folkevalgt organ som setter opp saksliste for hvert enkelt møte. Innkalling til møtet skal sendes til organets medlemmer med rimelig varsel. Innkallingen skal inneholde en liste over de sakene som skal behandles, og dokumentene i sakene.

I kommunestyrets reglement for folkevalgte organ i Loppa kommune framgår det at det er kommunedirektøren som har ansvaret for at sakene til kommunestyret er forsvarlig utredet før de legges frem for kommunestyret.²² Det framgår videre at kommunedirektøren avgir innstilling i de saker som skal til kommunestyret med mindre annet er bestemt. Reglementet regulerer også saksbehandling til andre folkevalgte organer i kommunen, samt organets leder sitt ansvar for innkalling til møte.

I kommunestyrets delegasjonsreglement reguleres blant annet hvilke saker som skal behandles i kommunens ulike organer, herunder organenes ansvarsområder og i hvilke saker organene har avgjørelsesmyndighet.²³

Iverksetting av vedtak

I kommuneloven § 13-1 framgår det at kommunedirektøren skal påse at vedtak som treffes av folkevalgte organer, blir iverksatt uten ugrunnet opphold. Kravet til iverksetting «uten ugrunnet opphold» er ny sett i forhold til tidligere kommunelov.²⁴ Hvis kommunedirektøren blir oppmerksom på faktiske eller rettslige forhold som har sentral betydning for iverksettingen av vedtaket, skal han eller hun gjøre det folkevalgte organet oppmerksom på dette på en egnet måte.

Et kommunestyrevedtak er en arbeidsordre fra de folkevalgte som sendes til kommunens administrasjon for utførelse. Kommunedirektøren må selvfølgelig i betydelig omfang overdra det praktiske ansvaret for saksforberedelser til underordnede. Det betyr i praksis at mye av saksutredningene blir utført av saksbehandlere og enhetsledere. Kommunedirektøren må imidlertid godkjenne sakene og har plikt til å gi uttrykk for det dersom han eller hun mener det er mangler eller feil med forslag til vedtak eller saksfremlegg.

3.4.2 Loppa kommune

I kommunens årsmelding for 2019 er det listet opp alle vedtak kommunestyret fattet i 2019. Det ble i følge opplistingen fattet vedtak i 74 saker. Det forutsettes at en betydelig del av vedtakene i sakene har krevd forberedelse og etterfølgende oppfølging av kommunedirektøren.

²¹ Prop. 46 L (2017–2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

²² Reglement for folkevalgte organ – Hasvik kommune (vedtatt av kommunestyret 18.6.2020).

²³ Hasvik kommune - Delegasjonsreglement

²⁴ Prop. 46 L (2017–2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

3.4.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Forberedelse og iverksetting av politiske vedtak er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Særlig gjelder dette i et politisk og organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

En risikofaktor er at saker som administrasjonen legger fram for folkevalgte organer ikke er forsvarlig utredet. Konsekvens vil da være at saker til politisk behandling ikke gir et kvalifisert beslutningsgrunnlag.

En annen risikofaktor er at politiske vedtak ikke blir fulgt opp av administrasjonen, noe som svekker det demokratiske elementet i en kommune. Manglende rapportering fra administrasjon til folkevalgte organer kan svekke den folkevalgte dimensjonen i virksomhetsstyringen. I et organisatorisk perspektiv kan det oppstå utfordringer knyttet til blant annet ledelse, planlegging, måloppnåelse og rapporteringsrutiner. I et økonomisk perspektiv kan det oppstå forhold som svekker effektiviteten i kommunens virksomhetsstyring. Dette kan føre til utilsiktede utgifter både i selve styringssystemet og i kommunens tjenesteproduksjon.

På dette området vurderes konsekvens av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Risikoreducerende tiltak

Risikoreducerende tiltak kan være kapasitet, kompetanse, samt godt rutiner for ferdigstilling av dokumenter, herunder kvalitetssikring. Klare ansvarsforhold og rutiner for systematisk ajourhold i saksbehandlingssystemet er andre tiltak som kan bidra til god forberedelse og iverksetting av politiske vedtak.

Det kan være iverksatt risikoreducerende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreducerende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på dette området i planperioden 2013-2020.

Dette området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

3.5 Økonomi

3.5.1 Overordnet rammeverk

Kommunelovens formål er blant annet å bidra til at kommuner er effektive, tillitskapende og bærekraftige.²⁵

I lovforarbeidene framgår det at en *effektiv* kommune, i vid forstand, er viktig for at kommunen skal få utført sine oppgaver på best mulig måte innenfor en forsvarlig tids- og pengebruk.²⁶ Det framgår videre at det må være et mål at kommunens ressurser brukes slik at de gir gode tjenester for innbyggerne og bidrar til en god samfunnsutvikling.

Generelt innebærer *bærekraftig* at man skal ta hensyn til kommende generasjoner ved utnyttelse av ressurser.²⁷ Dette gjelder både økonomiske, materielle og menneskelige ressurser og naturressurser. Kommunen skal således være fremtidsrettet, forebyggende og holde over tid. Bærekraftig kan sies å ha både en økonomisk, en økologisk og en sosial dimensjon.

I lovforarbeidene framgår det også at kommunelovens regler om økonomiforvaltning skal støtte opp om en økonomiforvaltning i kommunene som ivaretar den økonomiske handlefriheten lokalt²⁸. Økonomisk handlingsrom er et premiss for mulighetene til å utøve lokal politikk.

Økonomistyring og rapportering om mål

I kommuneloven § 14-1 stilles det noen grunnleggende krav til en kommunes økonomiforvaltning. Det kreves at:

- kommuner skal forvalte økonomien slik at den økonomiske handleevnen blir ivarettatt over tid
- kommuner skal utarbeide samordnete og realistiske planer for egen virksomhet og økonomi og for lokalsamfunnets eller regionens utvikling
- kommuner skal forvalte finansielle midler og gjeld på en måte som ikke innebærer vesentlig finansiell risiko, blant annet slik at betalingsforpliktelser kan innfris ved forfall

I kommuneloven § 14-2 framgår det at kommunestyret selv skal vedta følgende planer, budsjett og mål:

²⁵ Kommuneloven § 1-1.

²⁶ NOU 2016: 4 Ny kommunelov.

²⁷ NOU 2016: 4 Ny kommunelov.

²⁸ Prop. 46 L (2017–2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven).

- økonomiplan
- årsbudsjett
- finansielle måltall
- årsregnskap
- årsberetning

I tillegg er det særlovgivning på områder, for eksempel i plan- og bygningsloven framgår det at kommunens planer etter denne loven skal sette mål for den fysiske, miljømessige, økonomiske, sosiale og kulturelle utviklingen i kommuner og regioner, avklare samfunnsmessige behov og oppgaver, og angi hvordan oppgavene kan løses.

I kommuneloven § 14-2 framgår det at kommunestyret selv skal vedta følgende reglementer:

- regler for økonomiforvaltningen (økonomireglement)
- regler for finans- og gjeldsforvaltningen (finansreglement)

Kommunelovens krav til budsjettstyring med mer

Økonomiplanen og årsbudsjettet skal settes opp i balanse og være realistiske, fullstendige og oversiktlige.

Økonomiplanen og årsbudsjettet skal vise kommunestyrets prioriteringer og bevilgninger og de målene og premisene som økonomiplanen og årsbudsjettet bygger på.

Årsbudsjettet er bindende for kommunestyret og underordnede organer.

Kommunedirektøren skal minst to ganger i året rapportere til kommunestyret om utviklingen i inntekter og utgifter, sammenholdt med årsbudsjettet. Hvis utviklingen tilsier vesentlige avvik, skal kommunedirektøren foreslå endringer i årsbudsjettet.

Kommunestyret skal endre årsbudsjettet når det er nødvendig for å oppfylle lovens krav om realisme og balanse.

3.5.2 Loppa kommune

Økonomiske forhold og nøkkeltall

I årsmeldingen for 2019 beskriver administrasjonssjefen resultatet slik:

Det regnskapsmessige resultatet viser kroner 0,-. Årets netto driftsresultat er på -4,36 mill som tilsvarer netto driftsresultat på -2,99 %. Netto driftsresultat for 2019 er ca. 35 mill lavere enn i 2018. Resultatet 2018 skyldes utbetaling fra Havbruksfond og Grønn konsesjon på 33,3 mill.

Administrasjonssjefen forklarer årsakene til det negative resultatet og konsekvensene det får på følgende måte:

På inntektssiden har vi høyere brukerbetaling, høyere rammetilskudd og høyere overføringer med krav til motytelse enn budsjettet. Men vi har også svikt i skatteinntekter og andre salgs- og leieinntekter.

På utgiftssiden har vi økning over hele linja i forhold til budsjett. Lønn og sosiale utgifter, kjøp av varer og tjenester, og overføringer.

Avdelingen som står for det høyeste overforbruket er driftsavdelingen. Ledige stillinger er holdt vakante, der det er mulig – og uten at det går for sterkt utover driftsmessige aspekter.

Som tidligere signalisert må kommunen redusere driftsutgifter og øke inntektene, dette bekreftes nå av resultatet for 2019.

En mer detaljert forklaring på underskuddet gis annet sted i årsmeldingen:

En liten forklaring av underskuddet i 2019 er som følger:

- *Kommunen har alt for mange utleiebygg som forfaller som skaper en enorm vedlikeholdskostnad som er vanskelig å redusere med overflatearbeid. Vi erfarer at under arbeid på våre bygninger hvor vi må åpne vegger eller tak, så dukker det opp fukt og råteskader. Dette gjelder nesten alle bygg.*
- *Loppa kommune innehar ingen fagkompetanse til å kunne utføre verken rørlegger-, elektro- og tømmerarbeid, og er dermed nødt til å kjøpe disse tjenestene fra tredjepart. Dette medfører unødvendig høye kostnader på selv de enkleste vedlikeholdsoppgaver.*
- *Ad-hoc reparasjoner av vann- og avløpsanleggene våre som ikke har vært budsjettet inndekning for.*
- *Reduserte inntekter på selkostområdet grunnet overbudsjettering av forventede inntekter.*
- *Redusert husleieinntekt grunnet lite attraktive boenheter mtp. kvalitet og pris.*
- *Montering av ny elkjele på Sandland skole. Dette var noe som var nødt til å gjøres da oljefyring blir forbudt fra 2020. Bygget inneholder kritisk infrastruktur som vannrør til de som er koblet på ledningsnett, og som ikke kan tillates å fryse.*

Det framgår av årsmeldingen for 2019 og årsbudsjett 2020/økonomiplan 2020-2023 at kommunen har følgende finansielle mål:

Hovedmål:

Loppa kommunestyre har som hovedmål å øke kommunens økonomiske handlefrihet slik at vi kan møte uforutsette svingninger i inntekter og utgifter.

Delmål:

- Netto driftsresultat bør være 2 % av driftsinntektene
- Kommunens totale lånegjeld bør ikke overstige 50 % av driftsinntektene
- Det skal være mindre vekst i driftsutgiftene enn i driftsinntektene

Administrasjonssjefen sier følgende om hvordan budsjettet for 2020 oppfyller de finansielle målsetningene:

Ved budsjettbehandlingen for 2020 er situasjonen slik i forhold til delmålene:

Netto driftsresultat bør være 2 % av driftsinntektene:

- *Netto driftsresultat er på 0,52 %*

Kommunens totale lånegjeld bør ikke overstige 50 % av driftsinntektene:

- *Kommunens lånegjeld utgjør 36,6 % av driftsinntektene, med låneopptak til investeringsprosjektene 44,9 %*

Det skal være mindre vekst i driftsutgiftene enn i driftsinntektene:

- *For 2020 har vi reduksjon i driftsutgiftene og økning i driftsinntektene.*

Netto driftsresultat ligger under anbefalt nivå, men administrasjonssjefen ser det vanskelig å oppnå et bedre resultat for øyeblikket.

Økonomiske nøkkeltall:

Det er vanlig å måle en kommunes økonomiske situasjon på grunnlag av ulike økonomiske nøkkeltall. Nøkkeltall som går igjen er netto driftsresultat, fri egenkapital, arbeidskapital eks. premieavvik, netto renteeksponering og langsiktig gjeld ekskl. pensjonsforpliktelser, alle sett i forhold til brutto driftsinntekter.

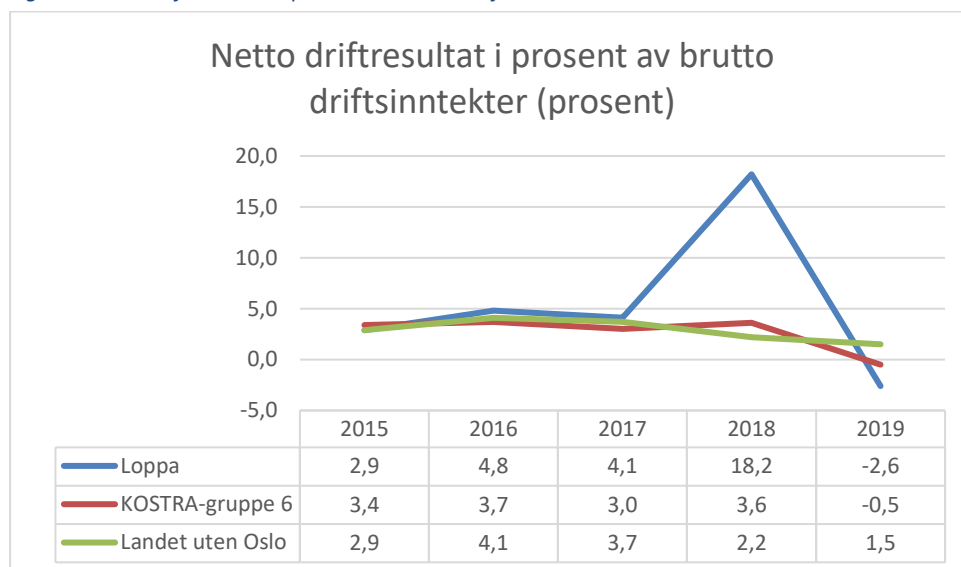
Netto driftsresultat vurderes å være hovedindikatoren for økonomisk balanse i kommunesektoren.²⁹ Netto driftsresultat viser hvor mye som kan disponeres til avsetninger og investeringer etter at driftsutgifter, renter og avdrag er betalt.

Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) anbefaler at netto driftsresultat for kommunesektoren over tid bør utgjøre om lag 2 prosent av driftsinntektene, med et anbefalt nivå på 1,75 prosent for kommunene.

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter utviklet seg slik de siste årene:

²⁹ Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU).

Figur 3: Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter:



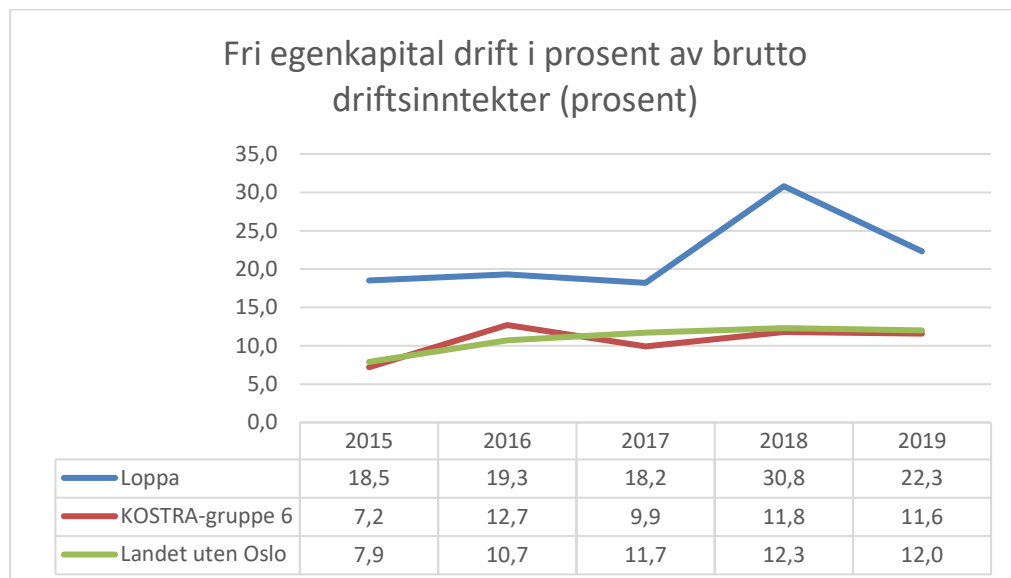
Kilde: SSB

Figuren viser at nøkkeltallet for Loppa kommunes vedkommende har variert mye de siste fem årene, at det var svært høyt i 2018 og negativt i 2019. Nøkkeltallet var siste år lavere enn både anbefalt nivå, landsdsgjennomsnittet og gjennomsnittet for KOSTRA-gruppe 6.

Fri egenkapital er oppsparte midler kommunen fritt kan benytte til finansiering av drifts- eller investeringsutgifter. Kommunen bør til enhver tid ha en «buffer» til å møte uforutsette hendelser, som svikt i inntekter eller økte utgifter. Nøkkeltallet som brukes i denne sammenheng er *fri egenkapital drift i prosent av brutto driftsinntekter*. Fri egenkapital drift angir differansen mellom midlene som står på disposisjonsfond og regnskapsmessig mindreforbruk minus regnskapsmessig merforbruk. I følge SSB er disposisjonsfond korrigert for regnskapsmessig mer-/mindreforbruk på under 5 pst av driftsinntektene isolert sett er en indikasjon på begrenset økonomisk handlefrihet. Korrigert disposisjonsfond på mellom 5 og 8 pst av inntektene representerer moderat økonomisk handlefrihet, mens korrigert disposisjonsfond over 8 pst representerer større grad av økonomisk handlefrihet.

Nøkkeltallet har i følge KOSTRA utviklet seg slik de siste årene:

Figur 4: Fri egenkapital drift i prosent av brutto driftsinntekter



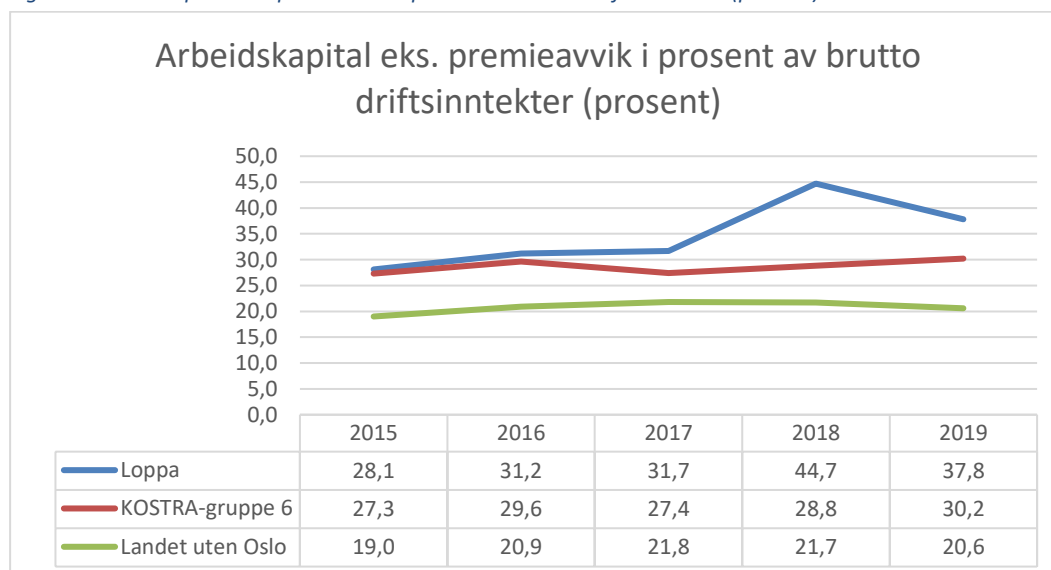
Kilde: SSB

Figuren viser at fri egenkapital drift i prosent av brutto driftsinntekter har vært høyere enn både landsgjennomsnittet og gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6 de siste fem årene. Det var en kraftig økning i 2018 og en ikke fullt så markant reduksjon i 2019. Fri egenkapital har hele perioden vært på et nivå som gir økonomisk handlefrihet (over 8 prosent).

Arbeidskapital eks. premieavvik defineres som differansen mellom omløpsmidler eks. premieavvik og kortsiktig gjeld eks. premieavvik, og er et uttrykk for kommunens likviditet. Med likviditet menes evnen til å betale forpliktelsene etter hvert som de forfaller. Premieavvik er holdt utenfor for å gi et bedre uttrykk for likviditeten. Det tekniske beregningsutvalg for kommunal og fylkeskommunal økonomi (TBU) har ikke gitt noen anbefalinger om dette.

Nøkkeltallet har utviklet seg slik:

Figur 5: Arbeidskapital eks. premieavvik i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)

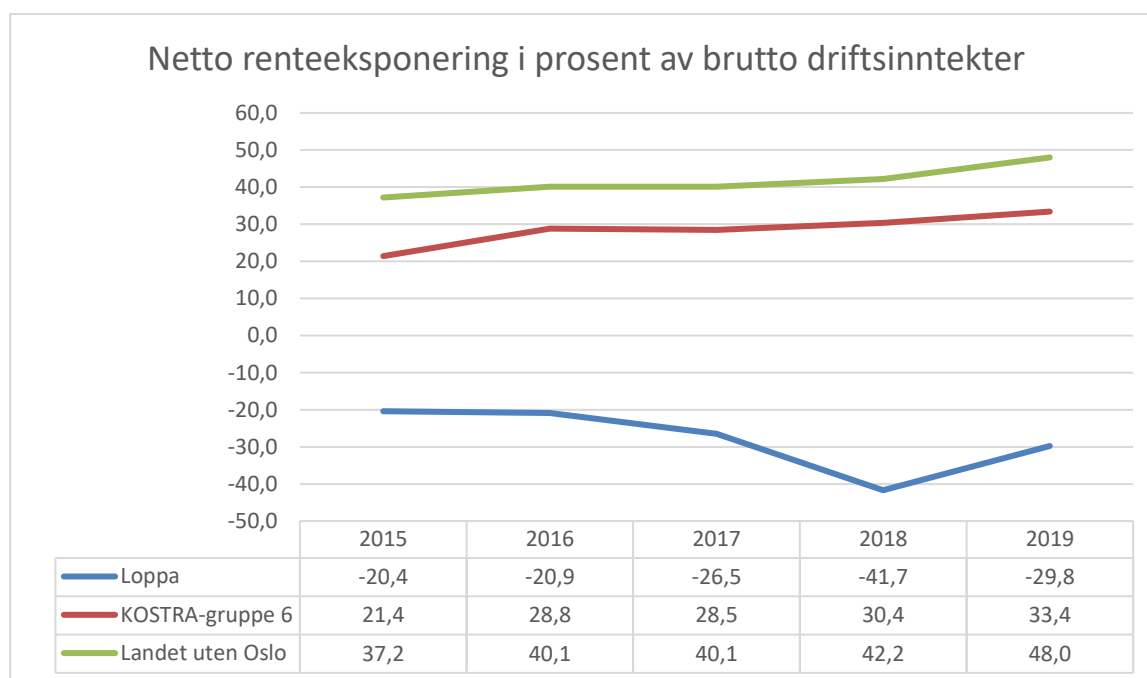


Kilde: SSB

Figuren viser at arbeidskapital eks. premieavvik har vært økende i perioden, med en topp i 2018 og at det siste år ligger betydelig over gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Netto renteesponering i prosent av brutto driftsinntekter gir i følge SSB en indikasjon på hvor mye av kommunens renteesponerte gjeld som er igjen etter at rentekompensasjon og rentebærende likviditet er trukket fra, målt i forhold til driftsinntektene. Dersom renteesponeringen er 40 prosent av driftsinntektene indikerer det at en renteoppgang på 1 prosentpoeng isolert sett vil spise 0,4 prosent av driftsinntektene. Nøkkeltallet kan gi en indikasjon på hvor sårbar kommunen er for endringer i rentenivået.

Figur 6: Netto renteesponering i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)

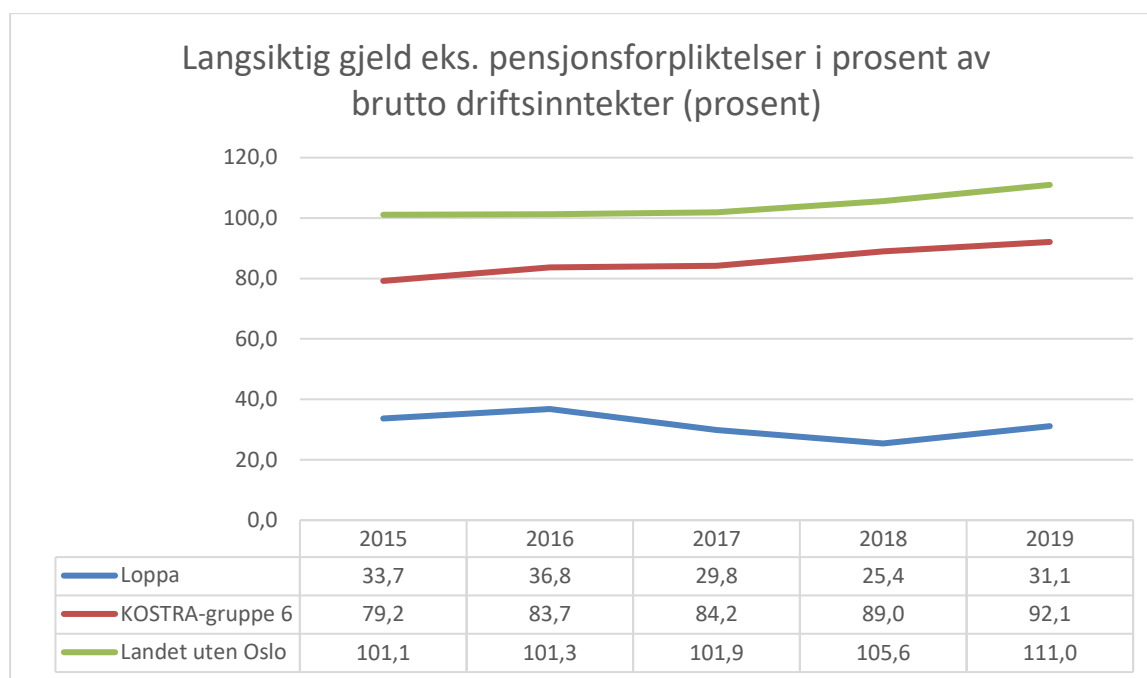


Kilde: SSB

Figuren viser at Loppa kommune har negativ renteesponering hele perioden. Dette er betydelig lavere enn gjennomsnittet i landet (uten Oslo) og KOSTRA-gruppe 6. Også dette nøkkeltallet viser en markant bedring i 2018 og en ikke fullt så markant svekkelse i 2019.

Ordinære renter og avdrag på lån (til investeringer) skal finansieres av driftsinntektene. Nøkkeltallet *langsiktig gjeld eks. pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter* viser langsiktig gjeldsbelastning i forhold til disse. Lån beregnet for videreformidling til andre instanser/innbyggere, såkalte formidlingsutlån, inngår også i nøkkeltallet. Langsiktige lån har normalt lengre løpetid enn ett år. Pensjonsforpliktelser inngår ikke, da disse er knyttet til kommunen som arbeidsgiver og ikke til gjelden som vedrører investeringene. Nøkkeltallet har utviklet seg slik de siste årene:

Figur 7: Langsiktig gjeld eks. pensjonsforpliktelser i prosent av brutto driftsinntekter (prosent)



Kilde: SSB

Figuren viser at Loppa kommune har en lav gjeldsbelastning sammenlignet med gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Økonomiske utfordringer:

I årsbudsjett 2020/økonomiplan 2020-2023 beskriver administrasjonssjefen de økonomiske utsiktene og planlagte tiltak slik:

Utsiktene for 2020 er økonomisk krevende. Dette vil kreve godt samarbeid, vilje og streng budsjett disiplin. Budsjettet for 2020 bygger i hovedsak på 2019-budsjettet, men med styrkinger.

Arbeidet med Budsjett 2020 og Handlingsprogram 2020-2023 har vært svært krevende, og man ser der resultatet av alle de større prosjekt og investeringer som nå er i gang. Administrasjonssjefen ser det derfor nødvendig å sette i gang et program for innsparing hvor både små og store budsjettposter blir grundig gjennomgått i løpet av 2020, og at det må hentes ut effektiviseringsgevinster gjennom endring i tjenestene fra 2020 og videre fremover.

Det ble levert en økonomiske analyse på bestilling fra kommunestyre fra Agenda Kaupang. Dette arbeidet ble oppstartet, men på grunn av de stridigheter som var innen helse sektoren, så ble ikke hele prosessen gjennomført. Dette er noe vi skal vurdere om vi skal gjenopptarte i løpet av 2020.

Det framgår ovenfor at driftsavdelingen har hatt det største overforbruket i 2019. I årsmeldingen for 2019 beskrives årsakene til dette. Beskrivelsen avslører at kommunen har utfordringer som kan få betydelige økonomiske konsekvenser framover. Nedenfor presenteres sitater som forteller noe om det.

Kjøp av varer og tjenester viser et høyt merforbruk. Mesteparten av forbruket skyldes håndtering av brudd på ledningsnett. For noen av disse forhold har vi fått tilleggsbevilgninger gjennom kommunale vedtak og/eller ekstern finansiering. Selvkostområdet vann har hatt betydelige utgifter enn budsjettet.

[...]

2019 har vært et år med ekstremt mange ledningsbrudd på både vann- og avløpsnett som har resultert i svært høye vedlikeholdskostnader. Loppa kommune innehar ingen fagkompetanse til å kunne utføre verken rørlegger-, elektro- og tømmerarbeid, og er dermed nødt til å kjøpe disse tjenestene fra tredjepart. Dette medfører i unødvendige høye kostnader på selv de enkleste vedlikeholdssoppgaver.

Kommunen har alt for mange utleiebygg som forfaller som skaper en enorm vedlikeholdskostnad som er vanskelig å redusere med overflatearbeid. Vi erfarer at under arbeid på våre bygninger hvor vi må åpne vegger eller tak, så dukker det opp fukt og råteskader. Dette gjelder nesten alle bygg.

[...]

Inntekter Salgs og leieinntekter er lavere enn forventet og ligger 1,2 millioner under budsjett, her 92 %. Noe skyldes tapt husleie på solgte boliger. Annen årsak er overbudsjettet inntekt på vann- og avløpssektoren og reduserte leieinntekter på kommunale boliger. Videre har det vært av stor betydning at fiskebruket i Øksfjord ikke har vært i drift hva inntekt på VA-sektoren angår.

I årsbudsjett for 2020 ligger det inne en investering på kr 150 millioner til nytt kompetansesenter som skal inneholde skole, barnehage, idrettshall, bibliotek og svømmehall.³⁰ Det er også budsjettet med investeringer i blant annet vann og avløp (kr 15,9 millioner), industriområde (kr 10 millioner), kommunale veier (kr 5 millioner), Høgtun skole (kr 3,6 millioner), Øksfjord rådhus (kr 6 millioner) og kommunale boliger (2 millioner). Samlet inneholder budsjettet investeringer med kr 199,8 millioner. Til sammenligning viser regnskapet for 2019 investeringer med til sammen kr 21,2 millioner og regnskapet for 2018 kr 9,6 millioner. I budsjettet for 2020 framgår det at lånegjelden vil utgjøre 44,9 prosent av driftsinntektene når man tar hensyn til låneopptak på de budsjetterte investeringene.

Kommunestyret i Loppa har behandlet og vedtatt Økonomiplan 2020-2023 med årsbudsjett 2020 i desember 2019. Årsregnskap og årsberetning for 2019 er behandlet i kommunestyret i september 2020. Kommunestyret har i tillegg blitt forelagt tertialrapporter i løpet av året.

3.5.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et økonomisk perspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et politisk, et organisatorisk og et samfunnsmessig perspektiv.

³⁰ Dette framgår blant annet av saksframlegg til sak 20/20 i hovedutvalget for teknisk, plan og næring sitt møte 16.6.2020.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området økonomi og økonomistyring bærer i seg flere risikofaktorer. I et økonomisk perspektiv kan dette blant annet gjelde manglende oversikt over kommunens inntekter og utgifter, mangelfulle rutiner i budsjettprosessen, ufullstendige og urealistiske budsjett, merforbruk, mangelfulle rutiner knyttet til rapportering, samt manglende oppfølging av avvik. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse på økonomiområdet, samt uklare ansvarsforhold i kommuneorganisasjonen. I et politisk perspektiv kan dårlig økonomi og økonomistyring føre til svekket økonomisk handlefrihet når de folkevalgte skal gjøre sine valg og prioriteringer, noe som igjen vil svekke mulighetene til å utøve lokal politikk. I et samfunnsperspektiv vil dårlig økonomi og økonomistyring kunne føre til en kommunal økonomi som ikke er bærekraftig over tid. Kommunen forvalter fellesskapets midler og leverer tjenester av stor betydning for samfunnet og den enkelte. Dårlig økonomi og manglende økonomistyring kan føre til et dårligere tjenestetilbud.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikoforhold i Loppa kommune

De økonomiske nøkkeltallene viser at Loppa kommune har større økonomisk handlefrihet enn mange andre kommuner, med lav gjeld og stor fri egenkapital. Dette er isolert sett positivt, men det indikerer samtidig at det over tid har vært et lavt investeringsnivå, noe som har økonomiske konsekvenser på sikt. Disse konsekvensene ser for alvor ut til å ha kommet til syne i 2019, da kommunen hadde store overskridelser på driftsbudsjettet på grunn av uforutsette vedlikeholdskostnader til bygg og ledningsnett og lavere utleieinntekter, blant annet på grunn av lav standard på byggene kommunen leier ut. Kommunen synes å ha stort fokus på å holde seg til budsjetttrammene, så den største risikoen ser ut til å være knyttet til at det skjer uforutsette ting som kommunen ikke kan la være å gjøre noe med og som dermed fører til budsjettoverskridelser. Den kraftige økningen i investeringer som er vedtatt for 2020 viser imidlertid at det er bevissthet rundt dette forholdet og at det faktisk gjøres noe for å redusere denne risikoen. Økte investeringer og tilhørende låneopptak vil føre til at kommunen blir mer utsatt for renteøkninger, men selv etter gjennomførte investeringer vil lånebelastningen ligge godt under gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6, med mindre det blir store overskridelser på investeringsprosjektene.

Risikoreducerende tiltak

Risikoreducerende tiltak kan være tiltak som ledelsen iverksetter for måloppnåelse, samt etablerte interne rutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Andre tiltak som kan bidra er en forankring av vedtatte mål i organisasjonen og rapportering gjennom styringssystemer for å redusere risiko, samt at ledelsen har fokus og kontroll på risikoforholdene både internt og eksternt slik at det blir iverksettes tiltak for å redusere risikoen. Mer konkret vil tiltak som fører til tilfredsstillende oversikt over kommunens inntekter og utgifter, rutiner for økonomioppfølging og rapportering, samt riktig kapasitet og kompetanse på økonomiområdet, kunne bidra til å redusere graden av risiko i kommunen på økonomiområdet. Imidlertid er det slik at en velfungerende økonomistyring på administrativt nivå ikke er tilstrekkelig for å sikre en sunn kommunal økonomi. Det fordrer også at de folkevalgte organ følger opp eventuelle signaler fra kommunens administrasjon.

På dette området vurderes de risikoreduserende tiltak å være **delvis** risikoreduserende for uønskede hendelser.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke noen innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på dette området i planperioden 2013-2020. Dette området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

3.6 Arbeidsmiljø, HMS og sykefravær

3.6.1 Overordnet rammeverk

Arbeidsmiljø og HMS

Arbeidsmiljø er forholdene for arbeidstakerne på en arbeidsplass.³¹ Arbeidsmiljø omfatter blant annet de fysiske, vernetekniske, yrkeshygieniske, psykososiale og velferdsmessige forholdene.

Arbeidsmiljølovens formål er blant annet å sikre et arbeidsmiljø som gir grunnlag for en helsefremmende og meningsfylt arbeidssituasjon, som gir full trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger, og med en velferdsmessig standard som til enhver tid er i samsvar med den teknologiske og sosiale utvikling i samfunnet.³²

I arbeidsmiljøloven § 3-1 framgår det at arbeidsgiver skal sørge for at det utføres systematisk arbeid for å sikre at hensynet til arbeidstakers helse, miljø og sikkerhet blir ivaretatt. Dette skal gjøres i samarbeid med arbeidstakerne og deres tillitsvalgte.

Systematisk HMS-arbeid innebærer blant annet at arbeidsgiver skal:

- fastsette mål for helse, miljø og sikkerhet

³¹ Se Store norske leksikon: <https://snl.no/arbeidsmiljo>

³² Arbeidsmiljøloven § 1-1.

- ha oversikt over virksomhetens organisasjon, herunder hvordan ansvar, oppgaver og myndighet for arbeidet med helse, miljø og sikkerhet er fordelt
- kartlegge farer og problemer og på denne bakgrunn vurdere risikoforholdene i virksomheten, utarbeide planer og iverksette tiltak for å redusere risikoen
- under planlegging og gjennomføring av endringer i virksomheten, vurdere om arbeidsmiljøet vil være i samsvar med lovens krav, og iverksette de nødvendige tiltak
- iverksette rutiner for å avdekke, rette opp og forebygge overtredelser av krav fastsatt i eller i medhold av denne lov
- sørge for systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær
- sørge for løpende kontroll med arbeidsmiljøet og arbeidstakernes helse når risikoforholdene i virksomheten tilsier det
- foreta systematisk overvåking og gjennomgang av det systematiske helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet for å sikre at det fungerer som forutsatt

Arbeidsmiljøloven stiller krav om valg av verneombud i virksomhet med 10 eller flere ansatte.³³ Loven stiller videre krav om å opprette arbeidsmiljøutvalg i virksomhet hvor det jevnlig sysselsettes minst 50 arbeidstakere.³⁴

Sykefravær og inkluderende arbeidsliv

Sykefravær

I arbeidsmiljøloven § 3-1 framgår det at arbeidsgiver skal sørge for systematisk arbeid med forebygging og oppfølging av sykefravær.

Hvis en arbeidstaker har fått redusert arbeidsevne som følge av ulykke, sykdom, slitasje e.l., skal arbeidsgiver, så langt det er mulig, iverksette nødvendige tiltak for at arbeidstaker skal kunne beholde eller få et passende arbeid.³⁵

Arbeidsgiver skal i samråd med arbeidstaker utarbeide oppfølgingsplan for tilbakeføring til arbeid i forbindelse med ulykke, sykdom, slitasje eller lignende, med mindre dette er åpenbart unødvendig. Arbeidet med oppfølgingsplan skal starte så tidlig som mulig, og planen skal være utarbeidet senest når arbeidstaker har vært helt eller delvis borte fra arbeidet i fire uker.³⁶

Arbeidsgiver skal innkalle arbeidstaker til dialogmøte om innholdet i oppfølgingsplanen senest innen sju uker etter at arbeidstaker har vært helt borte fra arbeidet som følge av ulykke, sykdom, slitasje eller lignende, med mindre dette er åpenbart unødvendig.³⁷

³³ Arbeidsmiljøloven § 6-1.

³⁴ Arbeidsmiljøloven § 7-1.

³⁵ Arbeidsmiljøloven § 4-6.

³⁶ Arbeidsmiljøloven § 4-6.

³⁷ Arbeidsmiljøloven § 4-6.

Inkluderende arbeidsliv – IA-avtalen

Samarbeidet mellom staten og partene i arbeidslivet om et mer inkluderende arbeidsliv (IA-avtalen) startet i 2001 ut fra en felles erkjennelse mellom partene og myndighetene om behovet for å redusere de viktigste utstøtingsmekanismene og utvikle og fremme nærværsfaktorer i arbeidslivet.³⁸ Sist inngåtte IA-avtale gjelder for 2019-2022. Målsettingene i avtalen er at sykefraværet skal reduseres med 10 prosent sammenlignet med årsgjennomsnittet for 2018, samt at frafallet i arbeidslivet skal reduseres.

3.6.2 Loppa kommune

I årsmeldingen for 2019 er kommunens arbeid med helse, miljø og sikkerhet beskrevet. Her står det følgende:

Loppa kommune er en inkluderende arbeidslivsbedrift. Kommunen har satt mål for å øke nærværet, tilrettelegge arbeid for ansatte med redusert funksjonsevne, samt tilrettelegge for at arbeidstakere står i jobb fram til pensjonsalderen.

Loppa kommune skal ha fokus på forebygging av sykmeldinger og oppfølging av sykmeldte. IA-avtalen legger føringer for tett og systematisk sykefraværsoppfølging, og utøves i samarbeid mellom arbeidstaker, leder, lege/helsepersonell, bedriftshelsetjeneste, personalrådgiver og Nav.

Utvikling av nærværet i Loppa kommune 2014-2019:

Nærvær i %	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Kvinner	93,6	92,9	92,1	89,8	90	89,7
Menn	93,9	95,2	95,6	92,7	95,6	94,7
Totalt	93,7	93,5	93,1	90,7	91,5	91,2

Alle tall er basert på registrert fravær i eget lønssystem. Som kvalitetssikring av sammenligningsgrunnlaget, er statistikker for tidligere år kjørt på nytt og med samme rapport.

Bedriftshelsetjeneste

Gjennom å være IA-bedrift, og i dialog med Nav Arbeidslivssenter og bedriftshelsetjenesten, har Loppa kommune et kontinuerlig søkelys på tilrettelegging i arbeidssituasjoner. Slik tilrettelegging kan begrense frafall av arbeidstakere med nedsatt funksjonsevne og samtidig bidra til like muligheter til å stå i arbeid uavhengig av funksjonsevne.

Loppa kommune har avtale med Hemis AS. I 2019 har Hemis AS utført lovpålagte arbeidsheskontroller av ansatte, bistand og rådgivning vedrørende systematisk HMS-arbeid, bistand i personalsaker samt deltakelse i dialogmøter med sykemeldte arbeidstakere der dette har vært nødvendig.

³⁸ Intensjonsavtale om et mer inkluderende arbeidsliv - Et arbeidsliv med plass for alle - 1. januar 2019 – 31. desember 2022.

Pr 31.12.2019 har alle verneombud og de fleste ledere i kommunen nødvendig HMS opplæring, etter kurs i regi av Hemis AS.

I årsbudsjett 2020/økonomiplan 2020-2023 beskrives sykefraværsarbeidet slik:

For 2020 er målet for nærvær på 95%, og kommunen må derfor jobbe riktig og kontinuerlig med forebyggende aktiviteter for å holde medarbeidere i jobb. Dette arbeidet må prioriteres fra alle ledere i kommunen, hvor medvirkning fra tillitsvalgte og ansatte er særlig viktig. Nærværet påvirkes av flere årsaker, og det må arbeides jevnlig for økt bevisstgjøring og fokus på nærværsfaktorer.

Det er en klar sammenheng mellom et godt arbeidsmiljø og høyt nærvær, og det er svært viktig at alle medarbeidere tar ansvar for å bidra til arbeidsmiljøet på en positiv måte.

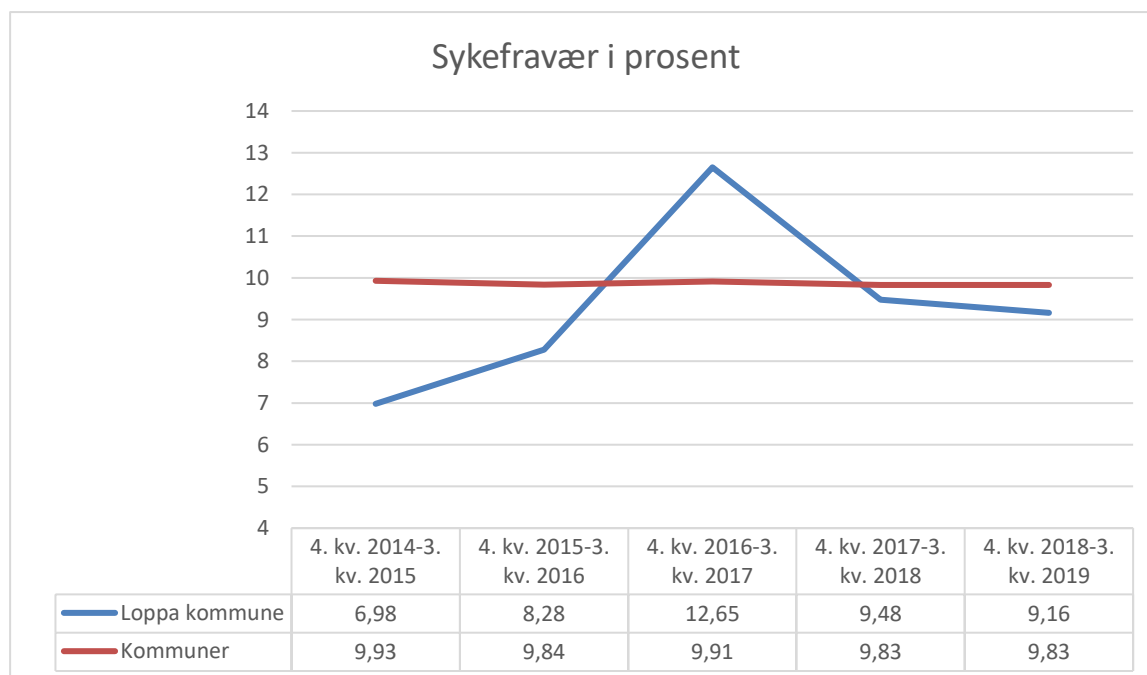
I årsmeldingen for 2019 opplyses det under kapittel for helse og omsorg at kommunen har hatt tilsyn fra Arbeidstilsynet på psykososialt arbeidsmiljø og at arbeidet fortsetter i 2020.

Sekretariatet har ikke klart å finne noen opplysninger som beskriver forhold som har med ansattes fysiske sikkerhet å gjøre.

Nøkkeltall

Kommunenes sentralforbund (KS) mottar opplysninger om størrelsen på sykefraværet fra alle landets kommuner og fylkeskommuner og gjør disse offentlig tilgjengelig. Disse dataene viser følgende utvikling i sykefraværet for Loppa kommune:

Figur 8: Sykefravær i prosent



Kilde: KS

Diagrammet viser at det gjennomsnittlige sykefraværet for alle kommuner sett under ett har ligget stabilt på i underkant av 10 prosent de siste årene. Sykefraværet i Loppa kommune har

økt når man ser perioden under ett, men har de siste par årene hatt en positiv utvikling. De sist tilgjengelige tallene viser et fraværnivå under landsgjennomsnittet.

3.6.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et medarbeiderperspektiv, økonomisk perspektiv og brukerperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et politisk, et organisatorisk og et omdømmeperspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et medarbeiderperspektiv kan dette blant annet gjelde belastninger, arbeidsmengde, trivsel, slitasje, skade og sykdom. I et økonomisk perspektiv kan høyt sykefravær medføre en belastning på kommunens økonomi siden det er kostnader forbundet med å betale lønn i arbeidsgiverperioden, bruk av vikarer og overtid. For brukere kan sykefravær medføre svekket tjenestetilbud eller tjenestekvalitet. I et omdømmeperspektiv kan dårlig arbeidsmiljø vanskeliggjøre rekruttering og stabilisering. I et politisk perspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av arbeidsgiverpolitiske retningslinjene og manglende måloppnåelse. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse på området, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommune-organisasjonen av HMS-arbeidet.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelsen iverksetter for måloppnåelse og forankring av vedtatte mål i organisasjonen, omdømme bygging, samt etablerte interne rutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Arbeidsmiljø påvirker ofte i stor grad sykefravær og prestasjoner. HMS-arbeidet blir stadig en viktigere del av god virksomhetsledelse. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Foreliggende opplysninger viser at kommunen har et bevisst forhold – og får profesjonell bistand – til HMS-arbeidet. Tiltakene anses å være **delvis** risikoreduserende.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget har spilt inn sikkerhet og beredskap for ansatte, spesielt innenfor helse, pleie og omsorg, som et mulig tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Kontrollutvalget har kommet med innspill som knytter seg til ansattes sikkerhet. Vi har imidlertid ikke klart å finne noen opplysninger som belyser situasjonen på akkurat dette området, og vi har heller ingen indikasjoner på at det er større sannsynlighet for at vil skje

uønskede hendelser i forhold til dette. Samlet sett vurderes sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser på dette området som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på dette området i perioden 2013-2020.

Dette området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Ut fra omstendighetene vurderes vesentligheten å være **middels** på dette området i Loppa kommune.

3.7 Etikk

3.7.1 Overordnet rammeverk

I kommuneloven § 1-1 framgår det blant annet at loven skal bidra til at kommuner er tillitsskapende. Ifølge lovforarbeidene er dette en videreføring av tidligere kommunelovs formål om at loven skal legge til rette for en tillitsskapende forvaltning som bygger på en høy etisk standard.³⁹ For den enkelte folkevalgte og ansatte synliggjør dette ved at det kreves at de i sine avgjørelser og handlinger skal ta hensyn til et sett normer, formål og verdier som bidrar til virksomhetens objektivitet og uavhengighet.⁴⁰ I lovforarbeidene understrekes det at kommunene har et lokalt ansvar for å sørge for at folkevalgte og ansatte er bevisste på og utvikler et godt skjønn for håndtering av etiske problemstillinger.⁴¹ Det er derfor viktig at kommunene arbeider kontinuerlig med bevisstgjøring og holdningsskapende arbeid.

I kommuneloven § 14-7 framgår det at kommunes årsberetning skal redegjøre for tiltak som er iverksatt og tiltak som planlegges iverksatt for å sikre en høy etisk standard.

Etiske retningslinjer er viktig hjelpemiddel i arbeidet med å utvikle og vedlikeholde en høy etisk standard i kommunesektoren og må tilpasses hver enkelt kommune. De vedtas av kommunestyret og følges opp i daglig ledelse og drift. KS har utarbeidet anbefalinger for etiske retningslinjer som er et godt hjelpemiddel for kommunene. Kommunesektorens etikkutvalg skal gi råd og anbefalinger til kommuner og fylkeskommuner om spørsmål knyttet til etikk og antikorrupsjon. Både kommuneledelsen og enkeltpersoner kan ta kontakt med utvalget.⁴²

3.7.2 Loppa kommune

Loppa kommune har etiske retningslinjer for folkevalgte og ansatte,⁴³ som er lett tilgjengelig på kommunens hjemmeside. Retningslinjene omtaler krav og forventninger til generell

³⁹ Prop. 46 L (2017-2018) Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven), s. 23.

⁴⁰ Ot.prp. nr. 17 (2008–2009) Om lov om endringer i kommuneloven og svalbardloven (om tillitsskapende forvaltning mv. i kommuner og fylkeskommuner), s. 12.

⁴¹ Ot.prp. nr. 17 (2008–2009) Om lov om endringer i kommuneloven og svalbardloven (om tillitsskapende forvaltning mv. i kommuner og fylkeskommuner), s. 13.

⁴² KS.no

⁴³ Det framgår imidlertid ikke når reglementet er vedtatt/iverksatt.

opptreden, behandling av fortrolige opplysninger, lojalitet og interessekonflikter, personlige fordeler, representasjon, bruk av kommunalt utstyr, innkjøp og bruk av sosiale media.

3.7.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et omdømmeperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et bruker, økonomisk, politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et omdømmeperspektiv kan brudd på etiske normer, herunder kommunens etiske retningslinjer, føre til svekket tillit til kommunen. I et politisk og organisatorisk perspektiv er risikofaktorene blant annet manglende kunnskap, forankring og etterlevelse av de etiske retningslinjene. I et økonomisk perspektiv kan brudd på etiske retningslinjer medføre korrupsjon og misbruk av fellesskapets verdier.

Målet med etiske retningslinjer er å skape en felles plattform for kommunen. Etiske retningslinjer sier noe om hvilken etisk standard organisasjonen vil ha og hvilke handlinger som ikke aksepteres. Etiske retningslinjer må være tilgjengelig, gjøres kjent og jevnlig benyttes til refleksjon over egen praksis. Formålet er å videreutvikle gode holdninger og god praksis. Etiske retningslinjer kan med fordel være felles for både folkevalgte og administrativt ansatte, eventuelt med enkelte punkter ulikt ut fra ulike roller. Reglene om gaver bør være de samme for politikere og administrasjonen.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for omdømmebygging, samt etablerte interner rutiner, kontroller og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke noen innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv, men samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

3.8 Avvik og varsling

3.8.1 Overordnet rammeverk

En kommune er en kompleks organisasjon der det kan forekomme en rekke uønskede hendelser (avvik med mer). Det kan være vanskelig å skille mellom varsling og avvik, da grensene er uklare/overlappende.

Formelt sett defineres avvik som «manglende etterlevelse av krav fastsatt i eller i medhold av lov».⁴⁴ Både arbeidsmiljølovgivningen⁴⁵ og særlover⁴⁶ i forhold til de tjenester som kommunen yter, stiller krav om rutiner som sikrer at kommunen avdekker, retter opp og forebygger overtredelser av disse (avvikshåndtering). En viktig del av en kommunes internkontroll er et levende avvikssystem.⁴⁷ For at det skal fungere må man ha en kultur der det ikke bare er godtatt, men forventet, at medarbeiderne på alle nivåer melder fra om avvik. Det må også være en trygghet for at avvikene følges opp og håndteres seriøst.

I henhold til arbeidsmiljøloven har arbeidstakere rett til å varsle om kritikkverdige forhold i virksomheten.⁴⁸ Med kritikkverdige forhold menes i grove trekk brudd på lover og regler, virksomhetens retningslinjer, eller allmenne oppfatninger av hva som er forsvarlig eller etisk akseptabelt.⁴⁹ Eksempler på kritikkverdige forhold er mobbing og trakassering, diskriminering, korrupsjon og maktmisbruk.⁵⁰ Virksomheten skal ha utarbeidet rutiner for intern varsling, eller sette i gang andre tiltak som legger forholdene til rette for intern varsling ved kritikkverdige forhold. Gjengjeldelse mot arbeidstaker som varsler i samsvar med arbeidsmiljøloven er lovstridig.⁵¹

3.8.2 Loppa kommune

Det framgår av årsmeldingen for 2019 at det ble innført et elektronisk avvikssystem i 2017.

Kommunen har retningslinjer for varsling som ligger lett tilgjengelig på hjemmesiden. I retningslinjene framgår det at kommunen ønsker at det skal varsles om kritikkverdige forhold, det angis eksempler på slike forhold, hvordan det kan varsles og hvordan varselet vil bli behandlet. Retningslinjene inneholder også et skjema for varsling og et skjema som skal

⁴⁴ Se for eksempel Arbeidstilsynet: <https://www.arbeidstilsynet.no/hms/avvik-og-avvikshandtering/>

⁴⁵ Lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven) § 3-1 (2) bokstav e).

⁴⁶ Se blant annet forskrift om internkontroll for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen § 4, forskrift om internkontroll i helse- og omsorgstjenesten § 4 og lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa (opplæringslova) §§ 9a-4 og 13-10 andre ledd.

⁴⁷ Se for eksempel Arbeidstilsynet: <https://www.arbeidstilsynet.no/hms/avvik-og-avvikshandtering/>

⁴⁸ Lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven) § 2 A-1.

⁴⁹ Se Ot.prp.nr.84 (2005-2006) Om lov om endringer i arbeidsmiljøloven (varsling), på side 23.

⁵⁰ 38 Se KS; Varsling - Hvordan utvikle gode rutiner for varsling i kommuner og fylkeskommuner (juni 2007).

⁵¹ Lov om arbeidsmiljø, arbeidstid og stillingsvern mv. (arbeidsmiljøloven) § 2 A-4.

vise hva som har skjedd med varselet (undersøkelser, konklusjon, tilbakemelding til varsler, informasjon til omvarslede osv).

Vi har ikke noen informasjon om omfanget av varsler eller avvik i Loppa kommune de siste årene.

3.8.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et medarbeiderperspektiv og et brukerperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et omdømmeperspektiv, politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et medarbeiderperspektiv kan dette blant annet gjelde manglende kunnskap om og forankring av rett og plikt til å varsle hos ansatte og ledere, samt viktigheten av å rapportere avvik. Det kan også være risiko for at varslere ikke blir behandlet på den måte loven krever, for eksempel at det utøves gjengjeldelse.

I et brukerperspektiv kan manglende evne til å fange opp eller gjøre noe med avvik eller kritikkverdige forhold gå ut over tjenesteproduksjonen og sikkerheten til pasienter/brukere.

I et omdømmeperspektiv kan svikt i rutiner for avvik og varsling, samt håndtering av personer som melder avvik eller varsler om kritikkverdige forhold, svekke tilliten til kommunen. Svikt på området kan føre til at varslere velger å gå ut offentlig i stedet for å ta forholdet opp internt.

I et politisk perspektiv kan dette medføre lovbrudd på arbeidsgiveransvaret og en svekket tillit til det politiske styret. I et organisatorisk perspektiv kan risikofaktorene blant annet gjelde manglende rutiner for håndtering av avvik, samt etterlevelse av disse, herunder mangel på oppfølging og lukking av rapporterte avvik. Når det gjelder varsling av kritikkverdige forhold kan også risikofaktorene blant annet være knyttet til manglende rutiner, samt spørsmålet om det foreligger en åpenhetskultur i organisasjonen eller ikke.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være **høy**.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter, herunder etablering av interne rutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe.

Kommunen har retningslinjer for varsling og system for registrering av uønskede hendelser. Risikoreduserende tiltak anses å være delvis på plass, og risikoreduserende tiltak settes til **delvis**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke noen innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020.

Området varsling er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå. Kommunens system for avvikshåndtering kan være gjenstand for tilsyn på systemnivå, men da avgrenset til områder regulert i særlovgivningen, for eksempel innenfor helse, pleie og omsorg.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området anses å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon.

3.9 Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging

3.9.1 Overordnet rammeverk

Planlegging av anskaffelser og innkjøp

Formålet med denne aktiviteten er blant annet å vurdere hvilke behov som skal ivaretas ved en anskaffelse, hvordan behovet best kan dekkes, ivareta strategiske føringer for anskaffelsen, sikre et mandat for prosessen, samt forberede konkurransen.⁵²

Gjennomføring av anskaffelser og innkjøp

Kommunen er underlagt bestemmelsene i lov og forskrift om offentlige anskaffelser, ved alle anskaffelser av varer og tjenester og bygge- og anleggskontrakter (lov om offentlige anskaffelser §§ 2 og 3).

Formålet med lov om offentlige anskaffelser framgår av anskaffelsesloven §1:

Loven og tilhørende forskrifter skal bidra til økt verdiskapning i samfunnet ved å sikre mest mulig effektiv ressursbruk ved offentlige anskaffelser basert på forretningsmessighet og likebehandling. Regelverket skal også bidra til at det offentlige opptre med stor integritet, slik at allmennheten har tillit til at offentlige anskaffelser skjer på en samfunnstjenlig måte.

I lov om offentlige anskaffelser stilles det noen grunnleggende krav til gjennomføringen av offentlige anskaffelser.⁵³ En anskaffelse skal så langt det er mulig være basert på

⁵² Se Anskaffelser.no: <https://www.anskaffelser.no/anskaffelsesprosessen/anskaffelsesprosessen-steg-steg/avklare-behov-og-forberede-konkurransen>

⁵³ Lov om offentlige anskaffelser § 5.

konkurranse. Oppdragsgiver skal opptre i samsvar med god forretningsskikk, sikre høy forretningsetisk standard, samt sikre at det ikke finner sted forskjellsbehandling mellom leverandører. Oppdragsgiver skal videre sikre at hensynet til forutberegnelighet, gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet ivaretas gjennom anskaffelsesprosessen. Utvelgelse av kvalifiserte anbydere og tildeling av kontrakter skal skje på grunnlag av objektive og ikke-diskriminerende kriterier.

Forskrift om offentlige anskaffelser inneholder blant annet krav til kunngjøring i den norske databasen Doffin (Database for offentlig innkjøpsinformasjon). For anskaffelser over EØS-terskelverdiene er det i tillegg krav om publisering i TED-databasen, som er EUs offisielle kanal for kunngjøring av offentlige innkjøp i hele EØS-området. Videre regulerer forskriften anskaffelsesprosedyrer, konkurransegrunnlaget, minimumskrav til leverandøren (kvalifikasjonskrav), kriterier for valg av tilbud, tidsfrister og avslutning av konkurransen. I tillegg er det krav om protokollføring, dokumentasjonsplikt og arkivplikt.⁵⁴

Nedenfor presenteres en oversikt over hvilke deler av anskaffelsesforskriften som gjelder for ulike anskaffelsesverdier.⁵⁵

Terskelverdier	Tillatte anskaffelsesprosedyrer
<p>Del I: Alle kontrakter av verdi mellom 100 000 kr og 1,3 mill. kr ekskl. mva. (uansett hvem som anskaffer, og hva som kjøpes)</p> <p>Kontrakter om kjøp av helse- og sosialtjenester for under 7,2 mill. kr ekskl. mva.</p>	Ingen spesiell prosedyre. Grunnleggende prinsipper og bestemmelser i FOA kap.7 må følges.
<p>Del I og II: Vare- og tjenestekontrakter til en verdi av mellom 1,3 mill. og 2,05 mill. kr ekskl. mva. for alle unntatt statlige myndigheter</p> <p>Alle bygge- og anleggskontrakter til en verdi av mellom 1,3 mill. og 51,5 mill. kr ekskl. mva. (uansett hvem som anskaffer)</p> <p>Kontrakter om særlige tjenester til en verdi over 1,3 mill. kr ekskl. mva. Merk: I tillegg gjelder noen bestemmelser i Del III for denne type anskaffelser når verdien overstiger EØS terskelverdien for særlige tjenester på 7,2 mill. ekskl.mva.</p>	<p>Åpen tilbudskonkurranse (FOA § 8-3)</p> <p>Begrenset tilbudskonkurranse (FOA § 8-3)</p>
<p>Del I og III: Vare- og tjenestekontrakter til en verdi av over 1,3 mill. kr ekskl. mva. for statlige myndigheter</p> <p>Vare- og tjenestekontrakter til en verdi av over 2,05 mill. kr ekskl. mva. for alle andre virksomheter</p>	<p><u>Åpen og begrenset</u> <u>anbudskonkurranse</u> (FOA § 13-1 (1))</p> <p><u>Konkurranse med forhandlinger</u> (FOA § 13 (2))</p> <p><u>Konkurransepreget dialog</u> (FOA § 13 (2))</p> <p><u>Innovasjonspartnerskap</u> (FOA § 13 (3))</p>

⁵⁴ Veileder til offentlige anskaffelser: <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/veileder-offentlige-anskaffelser/id2581234/sec10>

⁵⁵ Oversikten er hentet fra <https://www.anskaffelser.no/avtaler-og-regelverk/terskelverdier-offentlige-anskaffelser>

Terskelverdier	Tillatte anskaffelsesprosedyrer
Bygge- og anleggskontrakter til en verdi av over 51,5 mill. kr ekskl. mva. (alle virksomheter)	
Kontrakter om helse- og sosialtjenester for over 7,2 mill. kr ekskl. mva.	Egne prosedyrebestemmelser

Kontraktsoppfølging

Gjennom kontraktsoppfølging sikrer kommunen at de ytelsene som er avtalt faktisk blir levert.⁵⁶ Videre sikrer dette at kommunen oppfylder sine kontraktsmessige forpliktelser. God kontraktsoppfølging sikrer også at ansatte i kommunen er lojale mot de inngåtte kontrakter. I tillegg bidrar kontraktsoppfølging til et godt samarbeid med leverandøren og kan derfor bidra til å avverge mulige misforståelser, konflikter og tvister.

3.9.2 Loppa kommune

Loppa kommune kjøpte i 2019 varer og tjenester for i underkant av 73 millioner kroner, hvorav drøyt 21 millioner var knyttet til investeringer.⁵⁷ For 2020 er det budsjettert med investeringer på omtrent 200 millioner kroner, i tillegg kommer vare- og tjenestekjøp til drift.

Kommunen har et innkjøpsreglement som ble vedtatt av kommunestyret i 2012. Reglementet inneholder beskrivelse av generelle krav og prinsipper for innkjøpsarbeidet og krav til anskaffelsesprosessen innenfor nærmere angitte anskaffelsesverdi-intervaller. I rutinen skilles det mellom anskaffelser under kr 100 000, mellom kr 100 000 og kr 500 000, mellom kr 500 000 og kr 1 600 000, over kr 1 600 000 og rammeavtaler.

Det framgår av innkjøpsreglementet at Loppa kommune er medlem i Innkjøpssirkelen. Dette er et varemerke som det privateide selskapet Finnut Consult AS står bak. I følge selskapets nettside innebærer medlemskap i innkjøpssirkelen følgende:

Medlemskap i Innkjøpssirkelen garanterer at kommunens innkjøpsprosesser følger de til en hver tid gjeldende lover og regler. Vi innhenter tilbud, gjennomfører forhandlinger og kontraktsprosesser og følger opp avtalene for å sikre riktige leveranser og riktige priser. Ved å forhandle på vegne av mange kommuner samtidig får vi i tillegg storkjøpsfordeler som sikrer at et medlemskap i innkjøpssirkelen også vil være lønnsomt.

Gjennom å la innkjøpssirkelen ta ansvar for dine anbud er du sikret korrekte anbudsprosesser og de beste prisene.

Søk på Doffin viser at Loppa kommune har kunngjort fire konkurranser så langt i 2020, hvorav to er gjort via Finnut Consult AS. I 2019 ble det kunngjort én konkurranse på Doffin. Dette ble gjort av Loppa kommune direkte.

⁵⁶ Se Anskaffelser.no: <https://www.anskaffelser.no/anskaffelsesprosessen/anskaffelsesprosessen-steg-steg/kontraktsoppfolging#roller>

⁵⁷ Tallene er hentet fra KOSTRA, tabell 12913 og 12320.

3.9.3 Risiko og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv:

Området er svært vesentlig fra et økonomisk perspektiv. Området er også vesentlig for kommunen fra et omdømmeperspektiv, og det er vesentlig for tilbydere av varer og tjenester med mer.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et økonomisk perspektiv er det viktig for kommunen at den inngår avtaler som er økonomisk gunstig og fyller kommunen sine behov. Det er også viktig at kommunen har kartlagt sitt behov før anskaffelsen gjennomføres. Om ikke kan kommunen risikere å anskaffe noe som ikke var i tråd med formålet med mer. Dette kan igjen ha konsekvenser for både organisasjonen, medarbeidere og brukere.

Det foreligger også risiko for brudd på regelverket for offentlige anskaffelser. Kommunen kan ved brudd på regelverket bli ilagt overtredelsesgebyr av Klagenemnda for offentlige anskaffelser eller bli saksøkt av tilbydere ved brudd på regelverket. I et omdømmeperspektiv kan dette blant annet svekket tilliten til kommunen.

Det er også viktig at kommunen følger opp avtalene etter at de er inngått, og har systemer som sikrer at disse blir etterlevd av kommuneorganisasjonen i ettertid. Erfaringsmessig er kontraktsoppfølging et lite prioritert område.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være **høy**.

Særskilte risikoforhold i Loppa kommune

Som det framgår av punkt 3.5.2 ovenfor har Loppa kommune vedtatt et investeringsbudsjett for 2020 som innebærer et investeringsnivå som er betydelig høyere enn tidligere år. Den økte investeringsaktiviteten vil legge press på de administrative ressursene, som i utgangspunktet er knappe, og må av den grunn antas å øke risikoen for brudd på et regelverk som kan karakteriseres som komplisert. Det framgår av foreliggende opplysninger at kommunen får bistand til å gjennomføre anskaffelser, noe som reduserer risikoen for lovbrudd. Det ser imidlertid ut til at kommunen gjennomfører noen anskaffelser på egen hånd. Samlet sett anses det å være betydelig risiko for uønskede hendelser på dette området.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som reduseres den økonomiske risikoen, at det blir inngått avtaler som er økonomisk gunstig og fyller kommunen sine behov. Samt at det er etablert internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Ressurser og kompetanse på området er også risikoreduserende tiltak som vil styrke kommunens omdømme til leverandører og tilliten hos kommunens innbyggere.

Loppa kommune har et innkjøpsreglement som angir hvordan man skal gjennomføre anskaffelser. Reglementet er ikke oppdatert med gjeldende terskelverdier, men dette innebærer ikke noen økt risiko for at reglene ikke blir fulgt siden ingen terskelverdier er

redusert. Kommunen bruker også ekstern bistand til noen anskaffelser. Tiltakene anses å være **delvis** risikoreduserende for uønskede hendelser.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget har spilt inn dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Til tross for at kommunen har risikoreduserende tiltak vil den kraftige økningen i investeringsaktiviteter etter sekretariatets syn føre til økt risiko for uønskede hendelser. Sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser vurderes derfor å være **høy** på dette området.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området offentlige anskaffelser i planperioden 2013-2020. Dette området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området. Eventuell forvaltningsrevisjon på området bør fokusere på perioder med stor investeringsaktivitet. Det er vedtatt store investeringer i 2020, men det antas at noen av prosjektene kan bli forskjøvet til etterfølgende år.

3.10 Informasjonssikkerhet og personvern

3.10.1 Overordnet rammeverk

Kommunen behandler store mengder personopplysninger, og på mange tjenesteområder behandles det sensitive personopplysninger. God informasjonssikkerhet og god internkontroll vil bidra til å sikre at kommunen behandler personopplysninger lovlig, sikkert og forsvarlig.⁵⁸

Informasjonssikkerhet⁵⁹

Formelt sett defineres informasjonssikkerhet som en samlebetegnelse for krav til pålitelig og sikkerhet som knyttes til overføring og lagring av informasjon. Sikkerhetsområdet deles vanligvis inn i tre underområder. Disse er konfidensialitet og tilgjengelighet, informasjonskvalitet og informasjonsintegritet.

Konfidensialitet vil si at sensitiv eller gradert informasjon bare skal være tilgjengelig for autoriserte personer og prosesser. Tilgjengelighet gis vanligvis kun ved dokumentert behov. *Informasjonskvalitet* vil si at informasjonen er fullstendig, nøyaktig og gyldig, og et resultat

⁵⁸ Digitaliseringsstrategi 2020-2023, s.9

⁵⁹ Store norske leksikon, <https://snl.no/informasjonssikkerhet>

av autoriserte og kontrollerte aktiviteter. *Informasjonsintegritet* beskriver det faktum at informasjon som sendes fra en enhet til en annen ikke kan forandres underveis, uten at mottaker vil kunne merke, og i noen tilfeller også bevise, det.

Datasikkerhet er sikkerhet for informasjon på digital form som overføres og lagres digitalt. Moderne IKT-systemer bruker en rekke metoder for å fremme informasjonssikkerhet. Konfidensialitet og tilgjengelighet søkes sikret gjennom å definere hva bestemte personer eller roller skal ha tilgang til av informasjon, og sikre at de riktige personene, og bare de, har tilgang. Sikringsmekanismene er vanligvis [krypteringsalgoritmer](#), og tilgang til sensitiv informasjon for autoriserte personer oppnås ved tilgang til kryptonøkler tilpasset den enkeltes sikkerhetsklarering.

I eForvaltningsforskriften § 15 framgår det at kommunen er forpliktet til å ha et internkontrollsystem basert på anerkjente standarder for styringssystem for informasjonssikkerhet.⁶⁰

Personvern

Personvern defineres av Datatilsynet som retten til et privatliv og retten til å bestemme over egne personopplysninger. Personvernbegrepet refererer ikke bare til vernet av privatlivets fred og den enkeltes personlige integritet. Begrepet innebærer i stor grad også vernet av enkeltpersoners rett til å ha innflytelse på bruk og spredning av personopplysninger om seg selv. Vi skal i størst mulig grad kunne bestemme over egne personopplysninger. Med de nye personvernreglene som er innført i hele EU/EØS fra 2018, har disse rettighetene blitt ytterligere styrket.⁶¹

Personvern er underlagt omfattende lovregulering gjennom blant annet personopplysningsloven, helseregisterloven og regler om taushetsplikt. Men også personvern mer generelt er underlagt rettslig beskyttelse, for eksempel gjennom straffelovens regler om vern av privatlivets fred.⁶²Både personvernlovgivningen og særlovgivning innen de tjenester som kommunen yter, stiller krav om rutiner som sikrer at kommunen ivareta personvernet.

Personvernombud.

Personopplysningsloven stiller krav til hvem som skal ha personvernombud.⁶³ Loppa kommune er pliktig til å ha personvernombud. Ombudets roller og oppgaver er å sørge for at det blir etablert rutiner som sikrer at ombudet på riktig måte og til rett tid involveres i alle spørsmål som gjelder vern av personopplysninger. Tidlig involvering legger til rette for etterlevelse av regelverket og for at personvern hensyn blir tatt når det utvikles nye løsninger». ⁶⁴

⁶⁰ Forskrift om elektronisk kommunikasjon med og i forvaltningen (eForvaltningsforskriften).

⁶¹ Datatilsynet, <https://www.datatilsynet.no/rettigheter-og-plikter/hva-er-personvern/>

⁶² Regjeringen.no, <https://www.regjeringen.no/no/tema/statlig-forvaltning/personvern/hva-er-personvern/id448290/>

⁶³ Personopplysningsloven, artikkel 37, Forvaltningsloven § 1

⁶⁴ Personopplysningsloven, artikkel 38-39 og Datatilsynets veileder for personvernombud

Personvernforordningen (GDPR) innebærer at kommunen skal gjennomføre og dokumentere at ansatte har gjennomført opplæring i personvern og informasjonssikkerhet.⁶⁵

3.10.2 Loppa kommune

I årsmeldingen for 2019 er opplyses det blant annet om sentraladministrasjonens prioriterte oppgaver i året. Her er arbeid med GDPR – personvernloven nevnt. På kommunens hjemmeside på internett informeres det om hvordan Loppa kommune samler inn og benytter seg av informasjon om brukere av kommunens nettsted og tilhørende undersider. Det informeres også om brukernes rettigheter og om personvernombud.

Ut over det som er nevnt har ikke sekretariatet noen informasjon som beskriver hvordan kommunen arbeider med informasjonssikkerhet og personvern.

3.10.3 Risiko og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

En kommunes informasjonssikkerhet og personvern er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Dette gjelder spesielt sett i forhold til brukere, medarbeidere, omdømme, innovasjon og utvikling i kommunen, samt økonomiske forhold som verdiskapning.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et bruker perspektiv er informasjonssikkerhet meget viktig for personvernet ved behandling av personopplysninger. Skytjenester, innsamling og bruk av stordata utfordrer informasjonssikkerhet og personvern. I forhold til medarbeidere er risikofaktorer blant annet om medarbeiderne har kunnskap og opplæring i informasjonssikkerhet og personvern, samt om (riktig) myndighet er delegert til aktuelle beslutningsnivå og medarbeidere i kommunen/tilgangskontroll. I et økonomisk perspektiv kan det oppstå forhold som svekker effektiviteten i kommunens virksomhetsstyring. Dette kan føre til utilsiktede utgifter både i selve styringssystemet og i kommunens tjenesteproduksjon, samt manglende måloppnåelse om en kostnadseffektiv drift.

I et omdømme perspektiv kan blant annet sikkerhetsbrudd, systemmangler svekke tilliten til kommunen. Informasjonssikkerhet skal sikre virksomhetens informasjon mot uønskete hendelser. Manglende informasjonssikkerhet innebærer risiko for cyberangrep, tapping av kritisk informasjon fra interne og eksterne, lekkasje av konfidensiell informasjon som personopplysninger, strategier og interne arbeidsdokumenter.

Datakriminalitet, sabotasje og digitale innbrudd på kommunens IKT-systemer kan få store samfunnsmessige konsekvenser. Håndtering av slike hendelser krever systemer for avvik- og krisehåndtering.

I et organisatorisk perspektiv kan det oppstå utfordringer knyttet til blant annet arkiv forvaltning, der helhetlig dokumentasjons- og arkivforvaltning skal sikre riktig tilgang,

⁶⁵ <https://www.ks.no/fagomrader/arbeidsgiverpolitikk/kompetanse-og-rekruttering/personvern-og-informasjonssikkerhet--kompetansepakke-for-kommuner-og-fylkeskommuner/>

hensiktsmessig bruk, rettidig sletting og at bevaringsverdige opplysninger faktisk blir bevart. Kommunens dokumentasjon skal være tilgjengelig på kort og lang sikt for alle som har rettmessige krav. For å oppnå dette må kommunen ha et forsvarlig og effektiv arkiv- og dokumentasjonsforvaltning både nå og i framtiden. Langtidsbevaring av dokumentasjon og arkiv fra alle deler av virksomheten er påkrevd. Andre utfordringer kan være knyttet til effektivisering og måloppnåelse.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Risikoreduserende tiltak:

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget har spilt inn temaet informasjons- og datasikkerhet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger, og har presisert at dette må ses i sammenheng med kommunens dokumenthåndtering og personvern. Utvalget mener at det er høy risiko på området.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området informasjonssikkerhet og personvern i planperioden 2013-2020. Deler av området (særlig personvern) kan være gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området. Eventuell forvaltningsrevisjon kan gjennomføres når som helst i planperioden.

3.11 Åpenhet, innsyn og informasjon - offentlighet

3.11.1 Overordnet rammeverk

Åpenhetsprinsippet

På alle de sentrale myndighetsområdene i Norge eksisterer det et åpenhetsprinsipp, forankret i Grunnlovens §100. Her slås det fast at alle har rett til innsyn i dokumentene til staten og kommunene og til å følge forhandlingene i rettsmøte og folkevalgte organ.

Informasjonsplikt

I kommuneloven § 4 framgår det at kommuner aktivt skal informere om egen virksomhet og om virksomhet som andre rettssubjekter utfører på vegne av kommunen. Kommunen skal også legge til rette for at alle kan få tilgang til slik informasjon.

Møteoffentlighet

I kommuneloven § 11-5 framgår det at alle har rett til å være til stede i møter i folkevalgte organer dersom ikke noe annet følger av denne paragrafen (møteoffentlighet). Møtet skal kunngjøres på en hensiktsmessig måte, også hvis det antas at møtet vil bli helt eller delvis lukket.⁶⁶ Sakslisten til møtet og andre møtedokumenter som ikke er unntatt fra offentlighet, skal være tilgjengelige for allmennheten.⁶⁷ Det skal føres møtebok for møter i alle folkevalgte organer. Med unntak av delene som er unntatt fra offentlighet, skal møteboken være tilgjengelig for allmennheten.

Dokumentoffentlighet

Offentleglova inneholder bestemmelser om retten til å få se (innsyn) i dokumenter i offentlig forvaltning. Hovedregelen er at alle kan kreve innsyn i saksdokumenter, journaler og andre lignende registre. Loven inneholder også bestemmelser om hva som regnes som dokument og når et dokument blir offentlig. Som hovedregel skal innsyn gis gratis. Loven har en bestemmelse om «merinnsyn». Det betyr at myndighetene skal vurdere om det kan gis innsyn, selv om dette i utgangspunktet kan nektes. Loven har bestemmelser om unntak fra retten til innsyn. Slike unntak kan være begrunnet med at opplysningene er underlagt taushetsplikt. Organ som er omfatta av offentliglova, kan gjøre dokument allment tilgjengelig på Internett, med unntak for opplysninger som er underlagt taushetsplikt i lov eller i medhold av lov.⁶⁸ Offentleglova regulerer videre hvordan kommuner skal behandle innsynskrav, klagerett med mer.

Journalføringsplikt med mer

Kommunen skal føre journal etter reglene i arkivloven med forskrifter (inngående og utgående dokument).⁶⁹ Kongen kan gi forskrift om at organ som fører elektronisk journal, skal gjøre den allment tilgjengelig på Internett, og om hvordan det skal gjøres.

3.11.2 Loppa kommune

Loppa kommune har en egen hjemmeside, hvor det finnes blant annet informasjon om kommunen, tjenester og politikk. Den inneholder også noen selvbetjeningsløsninger. På hjemmesiden finner man møteplan for folkevalgte organer, sakspapirer og møteprotokoller.

Kommunens postliste er tilgjengelig på hjemmesiden, og det er funksjonalitet for å be om innsyn. Det informeres om at hovedregelen er at innsyn skal gis og det opplyses om når innsynsretten begynner å gjelde. Det er ingen opplysninger om begrensninger i innsynsretten.

Pressens offentlighetsutvalg har utarbeidet en åpenhetsindeks for norske kommuner.⁷⁰ Undersøkelsen baserer seg dels på hvordan et innsynskrav blir håndtert, dels på tilgjengeligheten av viktig informasjon på kommunenes hjemmesider og dels på et spørreskjema til kommunene selv. Kommunene i Finnmark er i gjennomsnitt de mest

⁶⁶ Kommuneloven § 11-3.

⁶⁷ Kommuneloven § 11-3.

⁶⁸ Offentleglova § 10.

⁶⁹ Offentleglova § 10.

⁷⁰ Presse.no <https://presse.no/dette-mener-np/apenhetsindeksen-2018/>

lukkede kommunene i 2018. Maksimalt score er 30,5 poeng, Gjennomsnittet er 5,25 poeng. Loppa kommune har score på 8 poeng.

3.11.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv og et samfunns- og omdømmeperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et organisatorisk perspektiv, et medarbeiderperspektiv, et økonomisk perspektiv og et politisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

En kommunes grad av åpenhet og innsyn for innbyggerne er i stor grad styrt av kommunens valgte løsninger for å informere innbyggerne. Vesentlige redskap for dette er kommunens hjemmesider og kommunens fysiske tilgjengelighet, for eksempel ved bruk av servicekontor etc. Jo mindre informasjon kommunen har på sine hjemmesider, desto mindre grad av tilgjengelighet og åpenhet. Dersom graden av åpenhet er lav vil dette svekke innbyggernes mulighet til å skaffe seg kunnskap om kommunens virksomhet, svekke innbyggernes tilgang på informasjon om deres rettigheter og plikter, samt svekke innbyggernes innsyn i politiske og administrative prosesser, og de beslutninger som fattes. I et økonomisk perspektiv kan lav grad av åpenhet og tilgjengelighet føre til unødige kostnader for kommunen. I et medarbeiderperspektiv kan de ansattes kapasitet, holdninger og kompetanse styrke eller svekke kommunens grad av åpenhet og tilgjengelighet. Graden av dette vil også bero på hvordan kommunen velger å organisere sine tjenester, for eksempel om ulike tjenester har et ansikt utad til publikum eller ikke. Manglende åpenhet og innsyn vil også kunne ha negative effekter sett i forhold til demokrati og politikk. Manglende åpenhet kan føre til at innbyggerne ikke får innsikt i de lokalpoliske prosesser, samtidig som de folkevalgte ikke når ut til innbyggerne med sine budskap, og sine begrunnelser for sine beslutninger. Dette kan også svekke den offentlige debatt, både i forkant og i etterkant av møter i folkevalgte organer. Lav grad av åpenhet og tilgjengelighet kan svekke kommunens omdømme.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på et **middels** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som øker kommunens grad av åpenhet, herunder informasjon til innbyggerne, innsyn, tilgjengelighet, samt selvbetjeningsløsninger. På hjemmesiden til Loppa kommune informeres det bare i begrenset grad om retten til å kreve innsyn. Det opplyses ikke om pris for tjenesten, saksbehandlingstid eller klagerett.

På dette området vurderes de risikoreduserende tiltak å være delvis ivaretatt og risikoreduserende tiltak settes derfor til **delvis**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder dette området.

Kontrollutvalget hadde ikke noen innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020.

Deler av området kan være gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området anses å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon.

3.12 Sikkerhet og beredskap

3.12.1 Overordnet rammeverk

Lovens formål om kommunal beredskapsplikt § 1 er å beskytte liv, helse, miljø, materielle verdier og kritisk infrastruktur.⁷¹ Det vil si at kommunen har et generelt og grunnleggende ansvar for ivaretagelse av befolkningens sikkerhet og trygghet innenfor sine geografiske områder. I det ligger det at de skal være opptatt av innbyggernes ve og vel.

Området har flere særlovgivninger blant annet innenfor brann, vann, kraft, akutt forurensning, plan- og bygningsloven samt helse/omsorg.

ROS-Analyse:

I følge Sivilbeskyttelsesloven plikter kommunen å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.⁷²

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter Plan- og bygningsloven. Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.⁷³

Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalysen.

⁷¹ Lov om kommunal beredskapsplikt (Sivilbeskyttelsesloven 2010)

⁷² Lov om kommunal beredskapsplikt (Sivilbeskyttelsesloven 2010), § 14

⁷³ Plan- og bygningsloven § 11-4 første ledd

Kommunene har en sentral rolle i arbeidet med samfunnssikkerhet.⁷⁴ Kommunene skal utvikle trygge og robuste lokalsamfunn og har et grunnleggende ansvar for å beskytte befolkningen og bidra til å opprettholde kritiske samfunnsfunksjoner.

Lov om kommunal beredskapsplikt (sivilbeskyttelsesloven) har som formål å beskytte liv, helse, miljø, materielle verdier og kritisk infrastruktur.⁷⁵ Det vil si at kommunene har et generelt og grunnleggende ansvar for ivaretagelse av befolkningens sikkerhet og trygghet innenfor sine geografiske områder. I det ligger det at de skal være opptatt av innbyggernes ve og vel.

Området har flere særlovgivninger blant annet innenfor brann, vann, kraft, akutt forurensning, plan- og bygningsloven, samt helse og omsorg.

I følge sivilbeskyttelsesloven plikter kommunen å kartlegge hvilke uønskede hendelser som kan inntreffe i kommunen, vurdere sannsynligheten for at disse hendelsene inntreffer og hvordan de i så fall kan påvirke kommunen. Resultatet av dette arbeidet skal vurderes og sammenstilles i en helhetlig risiko- og sårbarhetsanalyse.⁷⁶

Risiko- og sårbarhetsanalysen skal legges til grunn for kommunens arbeid med samfunnssikkerhet og beredskap, herunder ved utarbeiding av planer etter plan- og bygningsloven. Risiko- og sårbarhetsanalysen skal oppdateres i takt med revisjon av kommunedelplaner og for øvrig ved endringer i risiko- og sårbarhetsbildet.⁷⁷ Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om gjennomføring av risiko- og sårbarhetsanalysen.

3.12.2 Loppa kommune

Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB) gjennomfører hvert år en spørreundersøkelse hvor status på kommunenes samfunnssikkerhets- og beredskapsarbeid kartlegges.⁷⁸ Undersøkelsen for 2020 ble utført i januar. I følge opplysninger som er tilgjengelig på DSBs nettside har Loppa kommune svart at ROS-analysen ble oppdatert sist i 2018 og at kommunen har en overordnet beredskapsplan som sist ble oppdatert i 2019. Det framgår videre at overordnet beredskapsplan er utarbeidet med utgangspunkt i helhetlig ROS-analyse og at den inneholder plan for kommunens kriseledelse, varslingsliste, oversikt over interne og eksterne ressurser, evakueringsplan og plan for krisekommunikasjon. Det framgår også at det sist ble øvd i 2019. Kommunens svar viser at det i liten grad er samarbeidet med eksterne aktører i utarbeidelse av ROS-analyse, planlegging, øving og krisehåndtering. Det er i tillegg svart på noen konkrete beredskapsmessige spørsmål, og det opplyses at kommunen holder på å få en beredskapskoordinator på plass.

Loppa kommune har en smittevernplan fra 2011.⁷⁹

⁷⁴ Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap: Veileder til forskrift om kommunal beredskapsplikt.

⁷⁵ Lov om kommunal beredskapsplikt (sivilbeskyttelsesloven 2010) § 1.

⁷⁶ Lov om kommunal beredskapsplikt (sivilbeskyttelsesloven 2010) § 14.

⁷⁷ Plan- og bygningsloven § 11-4 første ledd.

⁷⁸ Se nettsiden <https://www.dsb.no/menyartikler/statistikk/kommuneundersokelsen/>

⁷⁹ Se <https://www.loppa.kommune.no/getfile.php/4663383.670.sm7jwwbnallibi/smittevernplan.pdf>

3.12.3 Risiko og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

En kommunes sikkerhet og beredskap er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Dette gjelder spesielt i et samfunns- og miljøperspektiv og et brukerperspektiv, men også ut fra et økonomisk perspektiv, et medarbeiderperspektiv og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Brukerperspektiv: Svikt i kommunens arbeid med sikkerhet og beredskap kan øke risikoen for manglende dekning av innbyggernes grunnleggende behov for tjenester, både fra offentlig og privat virksomhet. Svikt i kommunens kommunikasjon og informasjon til innbyggerne kan blant annet føre til unødvendig uro og panikk i befolkningen og lokalsamfunnet. Dette kan også bidra til at innbyggere ikke opptrer slik de kommunale myndigheter pålegger eller anbefaler.

Medarbeiderperspektiv: I et medarbeiderperspektiv kan det for eksempel forekomme lav eller ingen kunnskap om hvilken rolle og funksjon ulike ansatte i kommunen skal ha i krisetider. Det kan også være at det ikke foreligger noen form for eller klart definerte roller og funksjoner for kommunens ansatte i krisetider.

Samfunns- og miljøperspektiv: Ved eventuell svikt i kommunens arbeid med sikkerhet og beredskap må det antas at risikoen for skade og andre negative virkninger vil øke ved eventuelle uønskede hendelser som for eksempel naturkatastrofer, ulykker og pandemier. Dette gjelder blant annet miljø, natur, helse, eiendom, infrastruktur, næringsliv, tilgang på velferdstjenester og andre samfunnsforhold.

Økonomisk perspektiv: Uønskede hendelser som for eksempel naturkatastrofer, ulykker og pandemier kan ha store økonomiske konsekvenser, både direkte og indirekte. Det være seg skade på offentlig og privat eiendom og utstyr, tapte inntekter for næringsliv, tapte lønnsinntekter for innbyggerne, samt økte utgifter for kommunen. Graden av slike konsekvensene kan videre påvirkes av kommunens grad av forebyggende arbeid og evne til å håndtere konkrete kriser som inntreffer.

Organisatorisk perspektiv: I et organisatorisk perspektiv kan det finne sted risikofaktor og uønskede hendelser på mange plan i kommunens arbeid med sikkerhet og beredskap. Det kan forekomme svikt i blant annet kartlegging, analyser og planlegging (ROS-analyser med mer), organisering av krise- og beredskapsarbeid, samhandling innad i kommunen, samt kommunens samhandling med omgivelsene.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Selv om kommunens smittevernplan er av eldre dato vil bare det forhold at kommunen har en plan være risikoreduserende. Kommunen har i januar 2020 svart at den har en ROS-analyse fra 2018 og en overordnet beredskapsplan fra 2019, og at det ble øvd sist i 2019. Vi er ikke kjent med hva som har skjedd i 2020, men i og med at beredskapsplanen er

oppdatert og øvd på relativt nylig anses risikoreduserende tiltak for å være på plass. Det kan dermed svares **ja** på risikoreduserende tiltak.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget har spilt inn sikkerhet og beredskap generelt som mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På bakgrunn av den pågående pandemien og stadig mer merkbare virkninger av klimaendringene framstår risikoen for at det kan inntreffe uønskede hendelser på samfunnssikkerhets- og beredskapsområdet som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020.

Deler av området kan være gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Ut fra en samlet vurdering anslår vi vesentlighetsgraden til å være **høy**. Området anses å være aktuelt for forvaltningsrevisjon i den kommende planperioden. Eventuell forvaltningsrevisjon bør gjennomføres tidlig i planperioden.

3.13 Klima, miljø og energi

3.13.1 Overordnet rammeverk

Klima, miljø og energi er et globalt ansvar. FNs bærekraftsmål er verdens felles arbeidsplan for å utrydde fattigdom, bekjempe ulikheter og stoppe klimaendringer innen 2030. For å stoppe klimaendringene på mål 13, må Norge redusere utslippene sine.⁸⁰

Kyoto-avtalen er en internasjonal avtale vedtatt 11. desember 1997 i Kyoto, Japan. Formelt er Kyoto-avtalen en protokoll til Klimakonvensjonen som ble vedtatt under FNs konferanse om miljø og utvikling i 1992 (Rio-konferansen). Formålet er å redusere utslipp av skadelige klimagasser.⁸¹

I klimaloven framgår det at loven skal fremme gjennomføring av Norges klimamål som ledd i omstilling til et lavutslippssamfunn i Norge i 2050.⁸²

Forurensningslovens formål i § 1 er å verne det ytre miljø mot forurensning og å redusere eksisterende forurensning, å redusere mengden av avfall og å fremme en bedre behandling av avfall, samt at loven skal sikre en forsvarlig miljøkvalitet, slik at forurensninger og avfall

⁸⁰<https://www.fn.no/om-fn/fns-baerekraftsmaal>

⁸¹ <https://www.fn.no/om-fn/avtaler/Miljoe-og-klima/Kyotoprotokollen>

⁸² Lov om klima (klimaloven) § 1.

ikke fører til helseskade, går ut over trivselen eller skader naturens evne til produksjon og selvfornyelse.

Klimameldingen (St. meld. nr. 34 2006 – 2007) pekte spesifikt på kommunenes muligheter til å bidra med reduksjon i utslipp av klimagasser. Klima- og forurensningsdirektoratet beregnet at kommunene hadde et potensial til å bidra med utslippsreduksjoner på inntil 8 millioner tonn CO₂ innen 2020. Det ble påpekt at kommunene særlig kunne påvirke utslippene fra transport, avfallsfyllinger, stasjonær energibruk og landbruk.⁸³

For å stimulere kommunene til å arbeide med å ta ut dette potensialet, etablerte ENOVA programmet «Kommunal energi- og miljøplanlegging» som blant annet ga tilskudd til utarbeidelse av kommunale energi- og klimaplaner.⁸⁴ Alle kommuner bør ha en energi- og klimaplan, men det er ikke et lov-krav.⁸⁵

I 2009 kom statlig planretningslinje for klima og energiplanlegging i kommunene fastsatt med hjemmel i plan- og bygningsloven. Formålet med planretningslinjene var å:

- a) Sikre at kommunene går foran i arbeidet med å redusere klimautslipp
- b) Sikre mer effektiv energibruk og miljøvennlig energiomlegging i kommunene
- c) Sikre at kommunene bruker et bredt spekter av sine roller og virkemidler i arbeidet med å redusere klimautslipp.

Plan- og bygningslovens formål (§ 1-1) er at loven skal fremme bærekraftig utvikling til beste for den enkelte, samfunnet og framtidige generasjoner. Planlegging etter loven skal bidra til å samordne statlige, regionale og kommunale oppgaver og gi grunnlag for vedtak om bruk og vern av ressurser. I plan- og bygningslovens plandel § 3-1 framgår det at oppgaver og hensyn i planleggingen etter loven skal fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv.

Kommunene er i forskrift pålagt å innarbeide tiltak og virkemidler for å redusere utslipp av klimagasser og sikre miljøvennlig energiomlegging i tråd med retningslinjene.⁸⁶

For å stimulere kommunene til å arbeide med å ta ut dette potensialet, etablerte ENOVA programmet «Kommunal energi- og miljøplanlegging» som blant annet ga tilskudd til utarbeidelse av kommunale energi- og klimaplaner.

3.13.2 Loppa kommune

I årsmeldingen for 2019 beskrives hva kommunen gjør for å redusere miljøpåvirkningen. Her står det følgende:

⁸³ St.melding nr. 34,s. 71 og s. 138

<https://www.regjeringen.no/contentassets/c215be6cd2314c7b9b64755d629ae5ff/no/pdfs/stm200620070034000dddpdfs.pdf>

⁸⁴ Enova, https://www.enova.no/upload_images/6F4A0A3EE001488089C299E05EACB849.pdf

⁸⁵ Enova- veileder 2008, https://www.enova.no/upload_images/6F4A0A3EE001488089C299E05EACB849.pdf

⁸⁶ Statlige planretningslinjer for klima- og energiplanlegging og klimatilpasning: <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2018-09-28-1469>

Miljøpåvirkning

Papirbruk forsøkes redusert på flere måter. Vi benytter kommunens kildesortering. Møteinnkallinger sendes ut elektronisk. I 2017 ble generell digital forsendelse innført, og post til innbyggere og organisasjoner sendes hovedsakelig digitalt.

Vårt reisebehov skaper noe utslipp. I hovedsak skjer reiser ved fly eller bil. Vi etterstreber å samordne reiser i størst mulig grad, både av økonomiske og miljømessige hensyn.

Kommunebarometeret som er presentert under punkt 2.1.8 ovenfor viser at Loppa kommune har svært lav karakter på flere nøkkeltall innenfor miljøsektoren. Kommunen scorer lavt på areal på formålsbygg per innbygger, energibruk per bruker av kommunale bygg, avfall per innbygger, andel husholdningsavfall levert til gjenvinning og utslipp av klimagasser per innbygger. Opplysninger publisert av miljødirektoratet⁸⁷ viser at den klart største andelen av klimagassutslipp i Loppa kommune kommer fra sjøfart. Renovasjon og avfallshåndtering ivaretas av det interkommunale selskapet VEFAS IKS. Av de nøkkeltallene kommunen scorer lavt på er det dermed areal på formålsbygg og energibruk per bruker kommunen i størst grad kan påvirke, og spørsmålet er da hva kommunen gjør for å bedre disse størrelsene.

I innledningen til årsbudsjettet for 2020/økonomiplan 2020-2023 retter administrasjonssjefen fokus på kommunens bygningsmasse. Der stiller han spørsmål om bruken av bygg og anlegg er optimalisert og om kommunen kan avhende noen bygg eller anlegg. Det framgår videre under punkt 3.5.2 ovenfor at kommunestyret har vedtatt å bygge et kompetansesenter som vil inneholde mange ulike funksjoner. Vi er ikke kjent med om det foreligger tegninger eller andre opplysninger om areal på dette bygget, men det virker ikke urimelig å anta at realiseringen av et slikt bygg vil innebære en mer effektiv arealutnyttelse enn det som er situasjonen for kommunen i dag. Et nytt, arealeffektivt bygg vil i sin tur påvirke kommunens energiforbruk positivt.

3.13.3 Risiko og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Området er spesielt vesentlig sett ut i fra et samfunns- og miljøperspektiv. Området er også vesentlig i relasjon til brukere, medarbeidere, organisatoriske forhold, politiske forhold, samt i et økonomisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Ut i fra et samfunns- og miljøperspektiv er det en risiko for at kommunen av ulike årsaker ikke når sine mål om reduksjon av klimagassutslipp. Risikoen for manglende regeletterlevelse på området er også til stede. Slike forhold kan blant annet ha negativ virkning på kommunens omdømme.

Manglende måloppnåelse kan blant annet skyldes organisatoriske forhold, for eksempel at oppfølging av kommunens klimamål er spredt på ulike enheter i kommunen, med liten grad av samordning og koordinering. Videre foreligger det en risiko for manglende prioritering av klimatiltak, både politisk og administrativt. Det kan videre være vanskelig å finne

⁸⁷ Se <https://www.miljodirektoratet.no/tjenester/klimagassutslipp-kommuner/?area=769§or=-2>

målekriterier og data. Lite målbare effekter kan gi lavere oppslutning om tiltak. Dette vanskeliggjør også å finne riktige tiltak i klimaarbeidet. Det er også en risiko for at klimamål nedprioriteres i kommunens øvrig planverk.

I et medarbeiderperspektiv kan det være relevant å trekke frem risikofaktorer som graden av kompetanse om klimautfordringer og kunnskap om kommunale verktøy i klimaarbeidet.

Kommunens klimapolitikk og gjennomføringen av denne vil også bero på om dette er forankret i kommunens øverste folkevalgte organ, både formelt og reelt.

Tiltak for å redusere klimautslipp kan være direkte og indirekte økonomisk fordelaktig for kommunens drift. Reduksjon av strømforbruk kan for eksempel føre til lavere strømutgifter. Å ikke gjennomføre et slikt tiltak kan derfor resultere i unødige utgifter for kommunen. Videre kan fravær av klimatiltak, i et globalt perspektiv, føre til klimautfordringer, som påvirker vær og natur lokalt, med de skader og kostnader dette kan medføre for kommunen og lokalsamfunnet.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikoforhold i Loppa kommune

Som det framgår ovenfor scorer kommunen lavt på flere nøkkeltall på området, men det er bare areal på formålsbygg og energiforbruk kommunen i vesentlig grad kan påvirke direkte. Foreliggende opplysninger viser at kommunen har fokus på dette. Det mest virkningsfulle tiltaket er det nye kompetansesenteret. En realisering av dette bygget, med etterfølgende avhending eller sanering av overflødig bygningsmasse, vil endre status på dette området betydelig.

Risikoreduserende tiltak

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke noen innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Kommunen synes å ha fokus på de forhold den kan påvirke direkte, og det er fattet vedtak som vil forbedre status på området vesentlig. Sannsynligheten for at det vil inntreffe uønskede hendelser på området anses derfor å være **lav**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Dette området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på området. Området anses å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

3.14 Bemanning, rekruttering og kompetanse

3.14.1 Overordnet rammeverk

Riktig og god kompetanse sikrer kommunene kvalitet i tjenestene, effektiv ressursutnyttelse og godt omdømme som en attraktiv arbeidsplass.⁸⁸ Regjeringen, partene i arbeidslivet og frivillig sektor har signert en felles strategi for kompetansepolitikk. Nasjonal kompetansepolitisk strategi skal sikre arbeidslivet den kompetansen det har bruk for. Nasjonal kompetansepolitisk strategi har som mål å bidra til at enkeltmennesker og virksomheter har en kompetanse som gir Norge et konkurransedyktig arbeidsliv, en effektiv og god offentlig sektor, og at flest mulig deltar i arbeidslivet.⁸⁹

Rekruttering handler om å få tak i én konkret person til én bestemt stilling, ideelt sett til lavest mulig kostnad.⁹⁰ Utfordringene for kommuner er todelt. For det første må kommunen fremstå som en attraktiv arbeidsgiver for å tiltrekke seg søkere. For det andre må kommunen være en attraktiv arbeidsgiver for å beholde den eksisterende arbeidskraften.

Rettslige og formelle krav til tilsetninger i kommuner framgår hovedsakelig i arbeidsmiljøloven,⁹¹ forvaltningsloven, kommuneloven, ulovfestet rett, Hovedtariffavtalen for KS-området, uttalelser fra Sivilombudsmannen⁹² og kommunenes egne rutiner på området.

Kvalifikasjonsprinsippet gjelder for tilsetninger i hele offentlig sektor, herunder for kommuner.⁹³ Prinsippet er ikke lovfestet per i dag, men det er sikker rett at kvalifikasjonsprinsippet har lovs rang. Prinsippet innebærer blant annet at arbeidsgiver, ved tilsetting i offentlige stillinger, skal tilsette den av søkerne som etter en samlet vurdering anses best kvalifisert for stillingen.

I kommuneloven framgår det at kommunedirektøren har det løpende personalansvaret for den enkelte, inkludert ansettelse, oppsigelse, suspensjon, avskjed og andre tjenstlige reaksjoner, hvis ikke noe annet er fastsatt i lov.

⁸⁸ Se KS: <https://www.ks.no/fou-sok/2010/094010/>

⁸⁹ Se KS: <https://www.ks.no/fagomrader/arbeidsgiverpolitikk/kompetanse-og-rekruttering/skal-sikre-kompetanse-i-arbeidslivet/>

⁹⁰ Se KS: <https://www.ks.no/fagomrader/arbeidsgiverpolitikk/kompetanse-og-rekruttering/profilerings--og-rekrutteringsarbeid2/rekruttering/>

⁹¹ Se arbeidsmiljøloven kapittel 13 (vern mot diskriminering) og kapittel 14 (ansettelse mv.) <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/2005-06-17-62>

⁹² Stortingets ombudsmann for forvaltningen.

⁹³ Se Sivilombudsmannen: <https://www.sivilombudsmannen.no/aktuelt/tilsetting-krav-til-saksbehandlingen-ved-vurdering-av-personlig-egnethet/>

3.14.2 Loppa kommune

Kommunen har en kompetanseplan fra 2010. I innledningen beskrives planens formål og innhold slik:

Kompetanseplanen er et styringsdokument for å sikre en fremtidsrettet og planmessig utvikling av personalet i henhold til kommunens oppgaver og mål.

Kompetanseplanen er todelt - en generell del som oppdateres etter behov og en handlingsplan som utarbeides hvert år for hver etat parallelt med budsjettbehandlingen i kommunen. Handlingsplanen beskriver hva som er viktige prioriterte satsingsområder innenfor hver etat påfølgende år.

Det framgår av planen at det fokuseres på både å rekruttere, beholde og utvikle medarbeidere.

Loppa kommune er en av seks kommuner som deltar i det interkommunale samarbeidet Regionalt samarbeidskontor Vest-Finnmark. På deres hjemmeside er virksomheten beskrevet slik:⁹⁴

Styret for RSK Vest-Finnmark er satt sammen av oppvekstledere, de skolefaglig- og barnehagefaglig ansvarlige i kommunene og en representant fra Utdanningsforbundet. Det er ansatt en kontorleder. Utover dette har kontoret ingen egen administrasjon.

RSK Vest-Finnmark koordinerer kompetanseutvikling av ansatte i barnehagene og skolene i de seks kommunene i Vest-Finnmark, ved at kommunallederne og de skole- og barnehagefaglig ansvarlige jobber sammen som et nettverk på tvers av kommunegrensene, og bidrar med hverandres kompetanse. Det fører blant annet til at kompetansehevingen i stor grad kan gjøres som et felles løft. Slik kan ressursene benyttes på en effektiv måte. I tillegg blir stadig flere statlige intensiv regulert regionalt.

Kompetanse og kompetanseutvikling er tema som går igjen i Loppa kommunes årsbudsjett for 2020/økonomiplan 2020-2023. Dette trekkes fram både generelt (s.13), på oppvekst og kultur (s.31, 36 og 37), helse og omsorg (s. 39, 43, 44, 45 og 46), barnevern (s. 45/46) og på drift (s. 52). Det står imidlertid lite om hva som gjøres for å rekruttere medarbeidere med den kompetanse kommunen har behov for.

3.14.3 Risiko og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Området er spesielt vesentlig sett ut i fra et medarbeiderperspektiv. Området er også vesentlig sett ut ifra et organisasjonsperspektiv, særlig med tanke på kommunen som arbeidsgiver, samt et omdømmeperspektiv. Området kan også ha virkninger sett ut i fra et brukerperspektiv og et økonomisk perspektiv.

⁹⁴ Se <https://rsk-vest.no/om-oss/>.

Risikofaktorer og konsekvenser

At kommunen har gode rekrutterings- og tilsettingsprosesser er avgjørende for å om kommunen er synlig og attraktiv som arbeidsgiver. Det samme gjelder kommunens generelle arbeidsgiverpolitikk, herunder personalpleie. Kommunens omdømme har også betydning i denne sammenhengen. Det knytter seg en rekke risikofaktorer til dette.

Å rekruttere og beholde kvalifisert og relevant kompetanse er en viktig oppgave som krever tid og ressurser, noe som igjen medfører utgifter for kommunen. Hvorvidt det legges til rette for gode og grundige rekrutteringsprosesser kan være avgjørende for om kommunen får tilsatt de rette menneskene i de rette stillingene, noe som igjen påvirker om kommunen får tilført riktig arbeidskraft sett i forhold til de tilsvarende lønnsutgiftene.

Dersom de som ansettes ikke fungerer i sine stillinger blant annet hva gjelder utføring av arbeidsoppgaver, vil dette blant annet føre til at kommunen ikke får igjen som ønsket sett i forhold til lønnsutgifter og tjenesteproduksjon, som igjen kan ha konsekvenser for brukerne av kommunale tjenester. Dette kan igjen påvirke kommunens omdømme i omgivelsene, herunder misnøye med kommunens tjenestekvalitet.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være **middels**.

Risikoreduserende tiltak

Loppa kommune bør utarbeide planer, mål og strategier knyttet til rekruttering og kompetanse. De gruppene som man ser at det både lokalt og nasjonalt er utfordrende å rekruttere til er innenfor de to store sektorene helse og omsorg og oppvekst. Dette betyr at kommunen i tillegg til å ha gode rekrutteringsstrategier også må satse på kompetanseheving blant egne ansatte.

Kommunen har en kompetanseplan av eldre dato, men som likevel må anses å være relevant for situasjonen kommunen er i. Unntaket er muligens handlingsdelen, som burde vært oppdatert for å sikre at tiltakene rettes mot de områder behovene er størst. Samlet sett vurderes de risikoreduserende tiltak å være **delvis** på plass.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

«Rekruttering og kompetanse» er en av fire forvaltningsrevisjoner i plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2017-2020. Denne forvaltningsrevisjonen er i skrivende stund under arbeid.

Dette området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels**. I og med at det for tiden gjennomføres revisjon på området kan vi ikke se at det er hensiktsmessig med forvaltningsrevisjon på dette området den kommende planperioden.

3.15 Næringsarbeid

3.15.1 Overordnet rammeverk

Næringsarbeid er kommunens redskap i utviklingsarbeid mot eksisterende og nye næringsaktører, og dermed en naturlig samarbeidspart for næringslivet.

Tildeling fra det kommunale næringsfondet skal skje i tråd med gjeldende retningslinjer, samt vedtekter og lovverk på området.

3.15.2 Loppa kommune

Det er kommunens sentraladministrasjon som har ansvar for næringsutviklingsarbeidet.

I kommuneplanens samfunnsdel for perioden 2016-2027 framgår det at kommunen var en omstillingskommune i perioden 2007-2012 og at det da ble fokusert på å skape nye arbeidsplasser i kommunen, spesielt innenfor oppdrett, leverandørindustri til oppdrett og fisketurisme, samt andre sjørettede aktiviteter med forankring i lokalt eierskap. Det står videre at kommunen skal videreutvikle disse strategiene i planperioden og at det er viktig å skape flere lønnsomme bedrifter med over 15 ansatte for å utvikle et mer robust næringsliv.

I årsmeldingen for 2019 beskrives kommunens arbeid med å utvikle næringsarealer slik:

Næringsareal

Det er ledig næringsareal i Vassdalen og det jobbes også med å etablere et nytt næringsareal i Nuvsvåg.

I kommuneplanens samfunnsdel ble det foreslått å utvide næringsarealet i Vassdalen med en utbygging langs fylkesveien i retning Finneset. Det ble satt i gang grunnundersøkelser som en forberedelse på utvidelsen. Resultatene av grunnundersøkelsen i Vassdalen viser at grunnen er svært bløt og det vil bli både kostbart og risikofyllt å fylle ut området som foreslått i samfunnsdelen. Det søkes nå etter alternativt areal for nytt næringsområde i Øksfjord.

I Nuvsvåg har det pågått nye grunnundersøkelser på foreslått utvidelse av allerede godkjente næringsareal på Sandbakken. Også her viser grunnundersøkelsene at det fins partier med usikker grunn. Nye krav tilsier at en må gjøre ytterligere beregninger av grunnforholdene. Når en har klargjort beregningene og avklar området nærmere, vil en fortsette med reguleringsplanarbeidet for utvidelsen i Nuvsvåg.

I investeringsbudsjettet for 2020 ligger det inne kr 10 millioner til etablering/utvidelse av industriområder. Denne investeringen er beskrevet slik:

Industriområde

Industriområde Sandbakken i Nuvsvåg. Det er utarbeidet en reguleringsplan som er godkjent og vedtatt, areal ca. 45 dekar. I ettertid er det bestemt at området skal utvides til ca. 150 mål. I sommer ble det foretatt nye grunnboringer i det utvida området. Rapport foreligger ikke enda. Grunnboringsdata vil avgjøre hvordan utforminga av reguleringsplanen for det nye området vil bli. Reguleringsplanarbeidet for det utvida området vil starte opp så snart rapporten fra grunnboringer foreligger.

Utvidelse av industriområdet i Vassdalen. I kommuneplanens samfunnsdel ble det foreslått å utvide industriområdet i Vassdalen fra eksisterende område og langs veien mot Finnes. I sommer er det foretatt grunnboringer i området. De foreløpige resultatene fra disse fraråder ei større utfylling i området. Konsulentfirma skisserer ei mindre utfylling knyttet til eksisterende industriområde.

Nye industri/næringsområder. I arbeidet med ny arealplan har det kommet en del innspill på nye næringsområder i kommunen. Disse vil bli mer konkretiserte i det videre arbeidet med arealplanen.

Næringsfond

På kommunens hjemmeside er regelverk for kommunens næringsfond og fiskerifond publisert. I henhold til regelverket har fondene følgende formål:

Næringsfondet

Vedtektene skal bidra til at ideer og prosjekter iverksettes og fører til etablering av nye arbeidsplasser eller knoppskyting i eksisterende bedrifter.

Fondet skal prioritere kompetansehevende tiltak, forstudier, forprosjekt og mindre investeringstiltak.

Fiskerifondet

Fondet skal bidra til styrking og utvikling av fiskeflåten i Loppa kommune samt bidra til økt rekruttering til fiskeryrket. Fondet er utelukkende et lånefond og tilsagn kan bare gis personer/bedrifter som er registrert og bosatt i Loppa kommune.

I følge kommunens årsmelding for 2019 er saldo på bundne driftsfond i underkant av kr 19,2 millioner ved utgangen av året. Det framgår at midlene er bundet til blant annet næring og omstilling og fiskeri, men det er ikke opplyst hvor stor del som knytter seg til disse formålene eller hvor mye som er brukt til formålene i løpet av året. Av møteprotokoller for hovedutvalget for teknisk, plan og næring framgår det at det skjer utdelinger fra næringsfond og fiskerifond i form av tilskudd eller lån.

3.15.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv og samfunnsperspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et samfunns- og brukerperspektiv kan manglende næringsutvikling gå utover tilvekst og bolyst i kommunen.

En annen risikofaktor er i et samfunnsperspektiv dersom ikke næringslivet utvikler seg for å fremme industri, lokalt særpreg og lokal handelsnæring. I et samfunnsperspektiv vil også mangel på næringsarealer medføre at en ikke fremmer ønsket vekst.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Området er i utgangspunktet lite lovregulert og internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Kommunen har næringsfond og fiskerifond med spesifikke formål som må antas å bidra til måloppnåelsen på området. Disse forholdene anses å være **delvis** risikoreduserende.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er delvis gjenstand for statlig tilsyn.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

3.16 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger

Område	Aktuell ja/nei	Konsekvens	Risiko-reducerende tiltak	Sannsynlighet	Vesentlighet
3.1 Politisk og administrativ organisering og struktur	Nei	Middels	Nei	Middels	Middels
3.2 Styringssystemer og internkontroll	Nei	Middels	Delvis	Middels	Middels
3.3 Digitalisering	Ja	Middels	Nei	Høy	Høy
3.4 Forberedelse og iverksetting av politiske vedtak	Nei	Middels	Nei	Middels	Middels
3.5 Økonomi	Nei	Høy	Delvis	Middels	Middels
3.6 Arbeidsmiljø, HMS og sykefravær	Nei	Middels	Delvis	Middels	Middels
3.7 Etikk	Nei	Middels	Nei	Middels	Middels
3.8 Avvik og varsling	Nei	Høy	Delvis	Middels	Middels
3.9 Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging	Ja	Høy	Delvis	Høy	Høy
3.10 Informasjonssikkerhet og personvern	Ja	Høy	Nei	Høy	Høy
3.11 Åpenhet, innsyn og informasjon	Nei	Middels	Delvis	Middels	Middels
3.12 Sikkerhet og beredskap	Ja	Høy	Ja	Høy	Høy
3.13 Klima, miljø og energi	Nei	Høy	Nei	Lav	Middels
3.14 Bemanning, rekruttering og kompetanse	Nei	Middels	Delvis	Middels	Middels
3.15 Næringsarbeid	Nei	Høy	Delvis	Middels	Middels

4. HELSE OG OMSORG

4.1 Generelt

4.1.1 Overordnet rammeverk

I henhold til helse- og omsorgstjenesteloven skal kommunen sørge for at personer som oppholder seg i kommunen, tilbys nødvendige helse- og omsorgstjenester.⁹⁵

Kommunens ansvar omfatter blant annet:⁹⁶

1. Helsefremmende og forebyggende tjenester, herunder:
 - a. helsetjeneste i skoler og
 - b. helsestasjonstjeneste
2. Svangerskaps- og barselomsorgstjenester
3. Hjelp ved ulykker og andre akutte situasjoner, herunder:
 - a. legevakt,
 - b. heldøgns medisinsk akuttberedskap,
 - c. medisinsk nødmeldetjeneste, og
 - d. psykososial beredskap og oppfølging.
4. Utredning, diagnostisering og behandling, herunder fastlegeordning
5. Sosial, psykososial og medisinsk habilitering og rehabilitering
6. Andre helse- og omsorgstjenester, herunder:
 - a. helsetjenester i hjemmet,
 - b. personlig assistanse, herunder praktisk bistand og opplæring og støttekontakt og
 - c. plass i institusjon, herunder sykehjem.
7. Dagaktivitetstilbud til hjemmeboende personer med demens.

For å oppfylle ansvaret skal kommunen ha knyttet til seg lege, sykepleier, fysioterapeut, jordmor, helsesykepleier, ergoterapeut og psykolog.⁹⁷

Formålet er særlig å:⁹⁸

- forebygge, behandle og tilrettelegge for mestring av sykdom, skade, lidelse og nedsatt funksjonsevne
- fremme sosial trygghet
- bedre levevilkårene for vanskeligstilte
- bidra til likeverd og likestilling og forebygge sosiale problemer
- sikre at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig og til å ha en aktiv og meningsfylt tilværelse i fellesskap med andre
- sikre tjenestetilbudets kvalitet og et likeverdig tjenestetilbud
- sikre samhandling og at tjenestetilbudet blir tilgjengelig for pasient og bruker
- sikre nødvendig opplæring av pasient, bruker og pårørende
- sikre at tilbudet er tilpasset den enkeltes behov

⁹⁵ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-1 første ledd.

⁹⁶ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2.

⁹⁷ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 andre ledd.

⁹⁸ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 1-1.

- sikre at tjenestetilbudet tilrettelegges med respekt for den enkeltes integritet og verdighet
- bidra til at ressursene utnyttes best mulig

Helse- og omsorgstjenester som tilbys eller ytes etter loven her skal være forsvarlige. Kommunen skal tilrettelegge tjenestene slik at:⁹⁹

- den enkelte pasient eller bruker gis et helhetlig og koordinert helse- og omsorgstjenestetilbud
- den enkelte pasient eller bruker gis et verdig tjenestetilbud
- helse- og omsorgstjenesten og personell som utfører tjenestene blir i stand til å overholde sine lovpålagte plikter
- tilstrekkelig fagkompetanse sikres i tjenestene

Reformer:

Helse og omsorg er et område som er gjenstand for flere reformer. Eksempler på dette er blant annet:

- Fremtidens primærhelsetjeneste (2014-2015), Nærhet og helhet
- Folkehelsemelding (2018-2019), Gode liv i eit trygt samfunn. Tidlig innsats for barn og unge.
- Kvalitetsreform for eldre (2017-2018), Leve hele livet
- Samhandlingsreformen (2012)

4.1.2 Loppa kommune

Helse- og omsorgssektoren beskrives på følgende måte i kommunens årsmelding for 2019:

Helse og omsorgstjenesten består av:

Øksfjord sykehjem og hjemmetjeneste

- *Sykehjem med langtidsplasser, korttidsplasser, skjermet avdeling og sykestue/Kommunal akutt døgnplass*
- *Dagsenter for hjemmeboende*
- *Hjemmebasert omsorg, Øksfjord og distrikt*
- *Institusjonskjøkken*
- *Vaskeri*

Legestasjon

- *kommuneoverlege, fastlege, sykehjemslege og legevakt*
- *Laboratoriet*
- *Resepsjon*
- *Utekontor*

⁹⁹ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 4-1.

Fysioterapitjenesten

- *Kommunal fysioterapeut*
- *Driftsavtale*

Barnevern

Helsestasjon

Jordmortjeneste

Rus – og psykisk helsetjeneste

- *Dagaktivitetstilbud Nerstranda/Møteplassen*
- *Koordinerende enhet for habilitering og rehabilitering*

NAV

Introduksjonsordningen

Tjenesten til funksjonshemmede

Parkveien 2 Bofellesskap

- *Stendi*
- *Distrikt*

Helse- og omsorgsleder

Ansvarlig leder er helse- og omsorgsleder

I årsmeldingen er det følgende opplysninger om forhold som har sammenheng med personellsituasjonen i sektoren:

Siste halvdel av 2019 har vi rekruttert sykepleiere og helsefagarbeidere. Vakanse og høyt sykefravær har medført ekstra arbeid og overtid for tilgjengelig personell.

Loppa kommune har hatt tilsyn fra Arbeidstilsynet på psykososialt arbeidsmiljø. Dette arbeidet fortsetter i 2020.

Loppa kommune legger til rette for at egne ansatte skal kunne gjennomføre kompetansetiltak rettet mot kommunens behov.

I budsjett for 2020/økonomiplan 2020-2023 sies det følgende om sektorens ressursbruk:

Oversikten av KOSTRA-nøkkeltall viser hvordan vi bruker våre ressurser sammenlignet med andre kommuner og landsgjennomsnittet. Helseetaten har betydelig høyere utgifter til helse og omsorgstjenester per innbygger sammenlignet med andre. Det er helt nødvendig å reflektere over ressursbruken i tjenestetilbudet, og i særdeleshet brukerbetalingen og terskelen for å få tjenester.

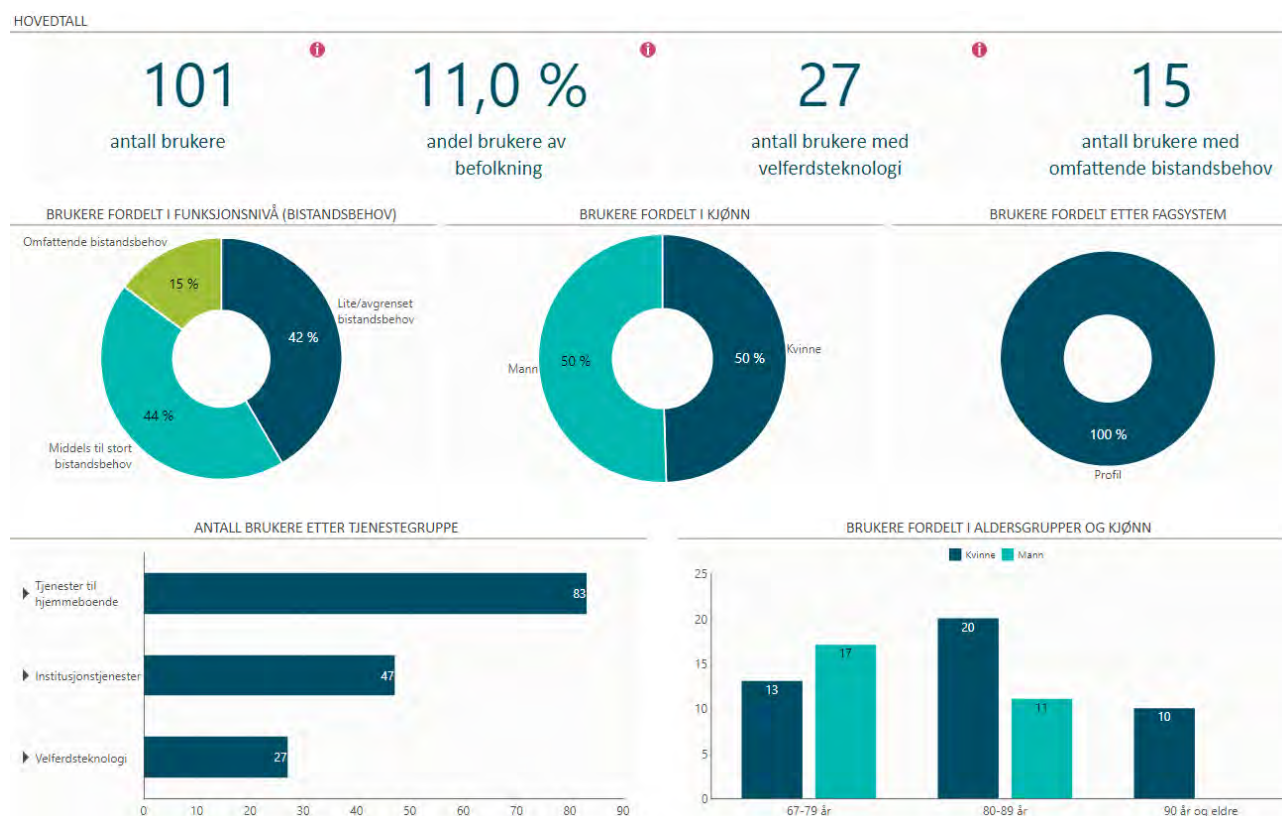
Vi ser også at antall årsverk innenfor lege, fysioterapeut og helsesøster er langt over andre sammenlignbare kommuner.

Tallene viser at vi yter mer helsetjenester per pasient enn sammenlignbare kommuner og at terskelen for å få tildelt tjenester derfor må vurderes nøye. Samtidig må en ikke miste fokuset på målet om å forebygge framfor å reparere. Ved tidlig innsats og fokus på tjenester som styrker egenmestring vil en legge grunnlaget for redusert tjenestebehov i framtiden. Så langt viser ulike utprøvinger at reell brukermedvirkning ofte genererer langt mindre kostnadskrevende tjenestetilbud enn når helsepersonell alene vurderer behovet.

Hovedtall

Helsedirektoratet publiserer statistikk fra kommunale helse- og omsorgstjenester på sin hjemmeside.¹⁰⁰ Nedenfor presenteres et utklipp av Loppa kommunes hovedtall for årene 2019 og 2018.

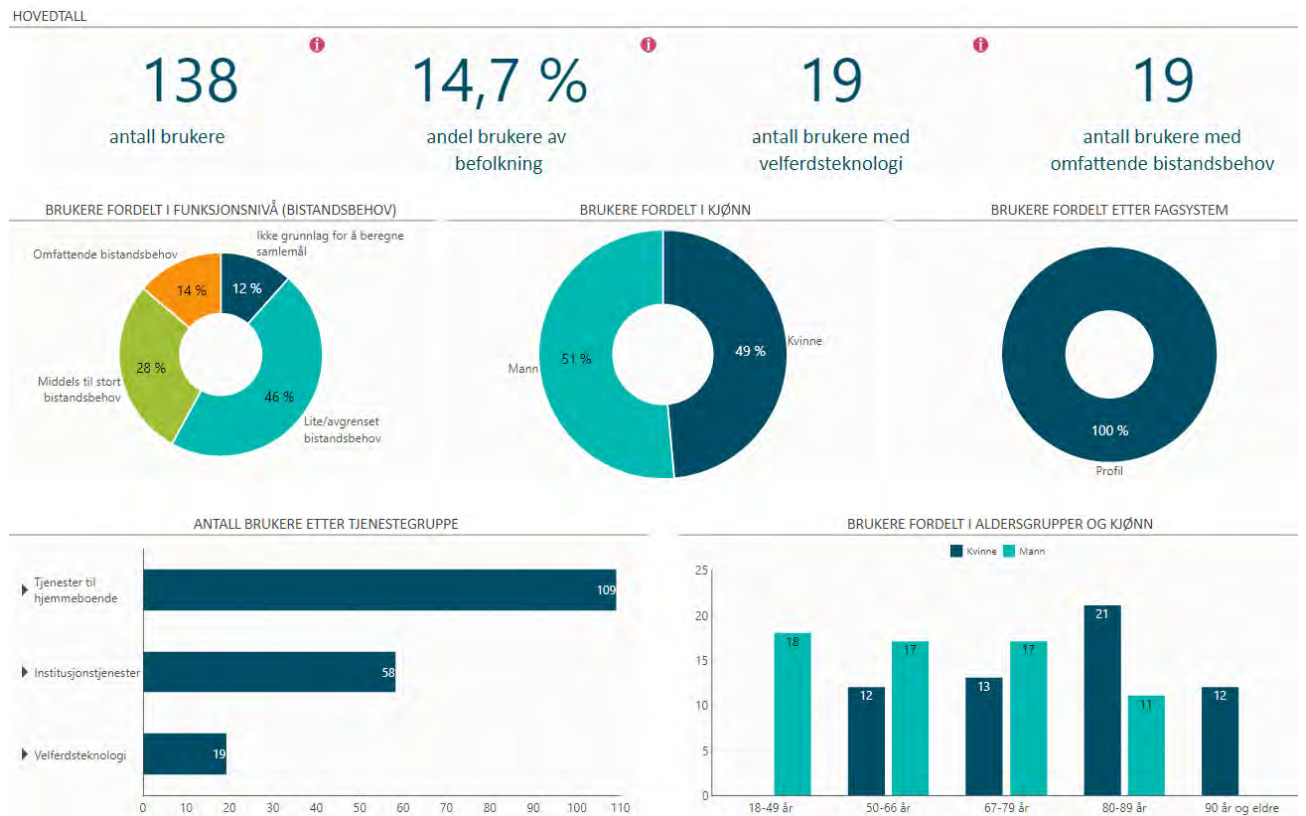
Figur 9: Helse- og omsorgstjenester, Loppa kommune, hovedtall 2019



Kilde: Helsedirektoratet

¹⁰⁰ <https://statistikk.helsedirektoratet.no/bi/Dashboard/e124ce26-5116-4135-92f7-49fc7ca2db3a?e=false&vo=viewonly>

Figur 10: Helse- og omsorgstjenester, Loppa kommune, hovedtall 2018



Kilde: Helsedirektoratet

Tallene ovenfor viser at det har vært en nedgang i antall brukere fra 2018 til 2019, også brukere med omfattende bistandsbehov.

Liggedøgn for utskrivningsklare pasienter

Antall døgn på sykehus for utskrivningsklare pasienter forteller noe om kommunens tjenestekapasitet og mottaksapparat. I Kommunebarometeret er det følgende opplysninger om liggedøgn for årene 2016-2019:

Tabell 13: Kommunebarometeret, Loppa kommune, Antall døgn på sykehus for utskrivningsklare pasienter, per 10 000 innbyggere

PO12 Antall døgn på sykehus for utskrivningsklare pasienter, per 10.000 innbyggere	2016	2017	2018	2019
	126.18	237.6 ↑	329.44 ↑	76.34 ↓

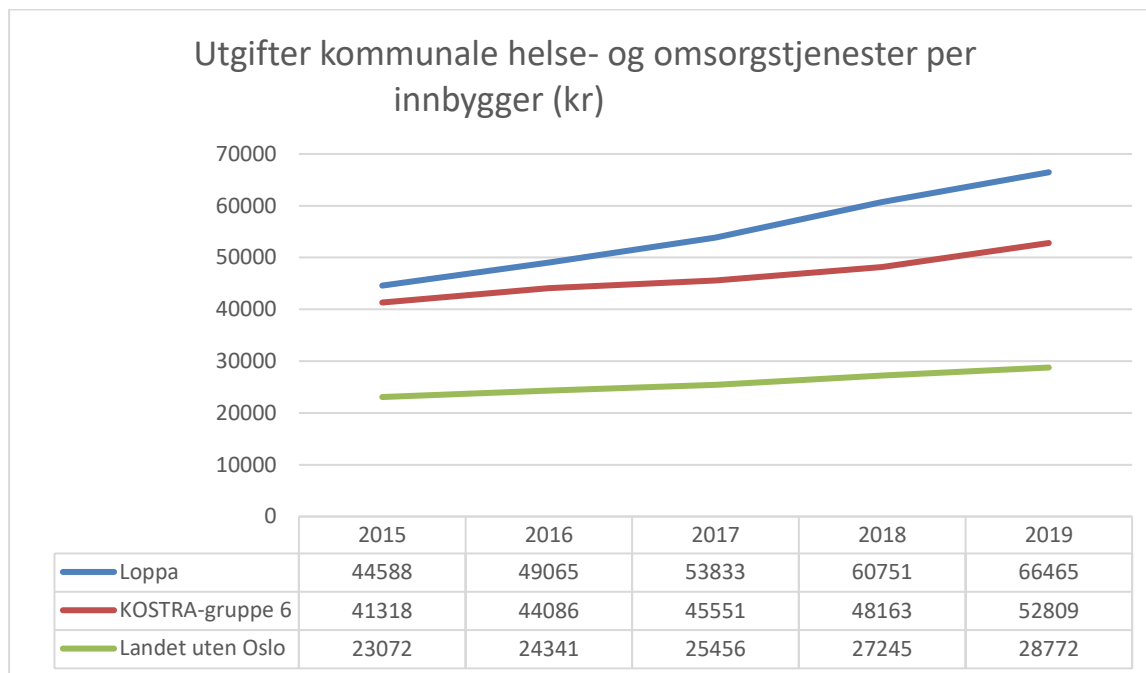
Kilde: Kommunal rapport

Tabellen viser at det er en betydelig nedgang i relativt antall liggedøgn for utskrivningsklare pasienter det siste året.

Ressursbruk – helse og omsorg

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har utgiftsnivået innenfor helse og omsorg (beregnet i forhold til antall innbyggere) utviklet seg slik:

Figur 11: Utgifter kommunale helse- og omsorgstjenester per innbygger (kr)

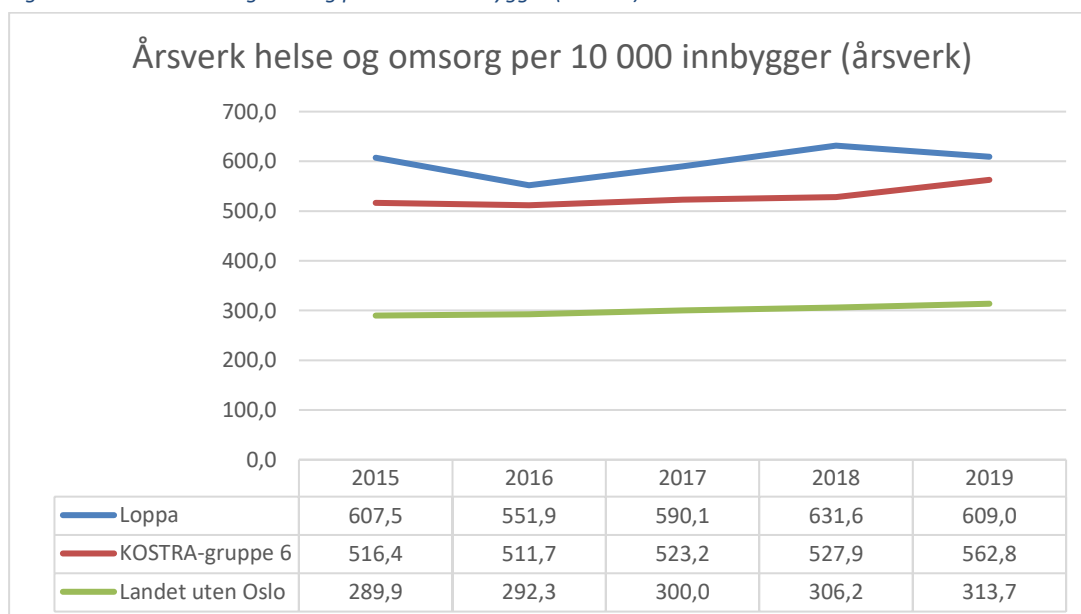


Kilde: SSB, tabell 12209

Figuren viser at utgiftene til helse- og omsorgstjenestene sett i forhold til folketallet er høyere i Loppa kommune enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6, og at forskjellen har økt gjennom hele perioden. Her kan det påpekes at den prosentvise nedgangen i folketall har vært større i Loppa kommune enn gjennomsnittet for kommunene i KOSTRA-gruppe 6.

Ifølge opplysninger som er innhentet fra Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune følgende utvikling i relativ ressursbruk (årsverk i forhold til innbyggertall) innenfor helse og omsorg de siste årene:

Figur 12: Årsverk helse og omsorg per 10 000 innbygger (årsverk)



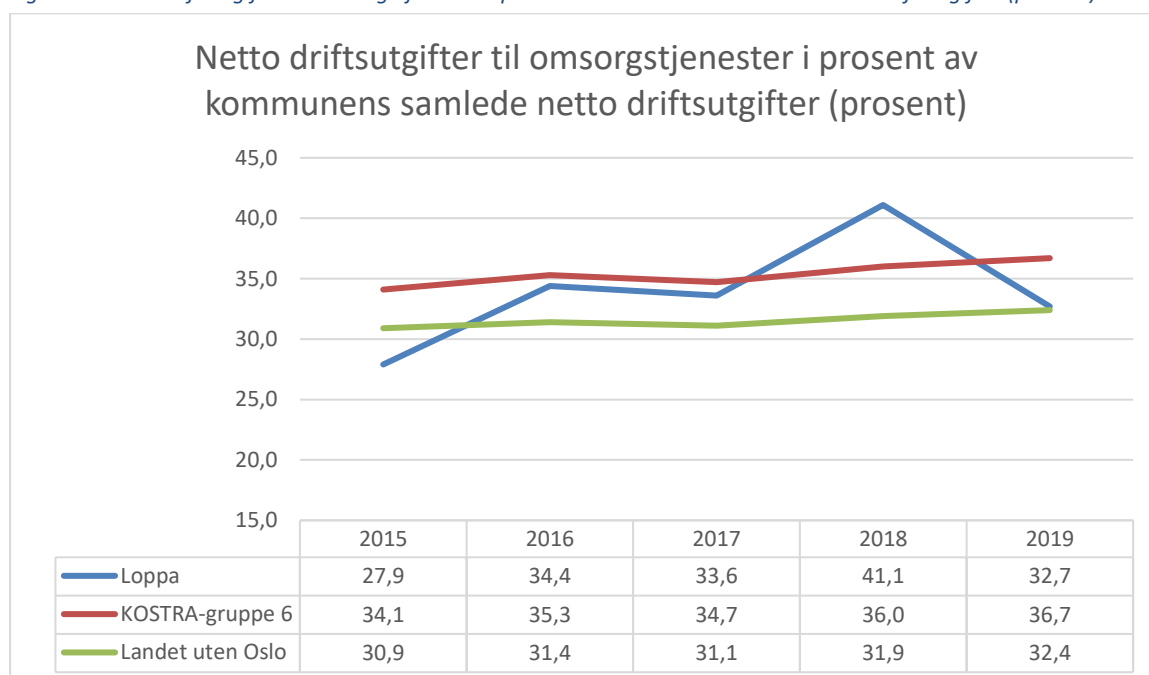
Kilde: SSB, tabell 12209

Diagrammet viser at det relative bemanningsnivået innenfor helse- og omsorgstjenestene har vært høyere i Loppa kommune enn gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6 alle de siste fem årene. Bemanningsnivået har variert i perioden, men er omtrent det samme ved utgangen av perioden (2019) som det var ved inngangen (2015).

Ressursbruk – omsorg

Størrelsen på utgiftene til omsorgstjenestene i forhold til kommunens totale utgifter har utviklet seg slik:

Figur 13: Netto driftsutgifter til omsorgstjenester i prosent av kommunens samlede netto driftsutgifter (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12209

Figuren viser at andelen har ligget under eller på linje med gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6, med unntak av 2018, da det var en markant økning. I 2019 er andelen lavere enn gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6 og på nivå med gjennomsnittet i landet uten Oslo.

I følge Statistisk sentralbyrå har Loppa komme hatt følgende antall brukerrettede årsverk i omsorgstjenestene de siste årene:

Tabell 14: Omsorgstjenester, brukerrettede årsverk (antall)

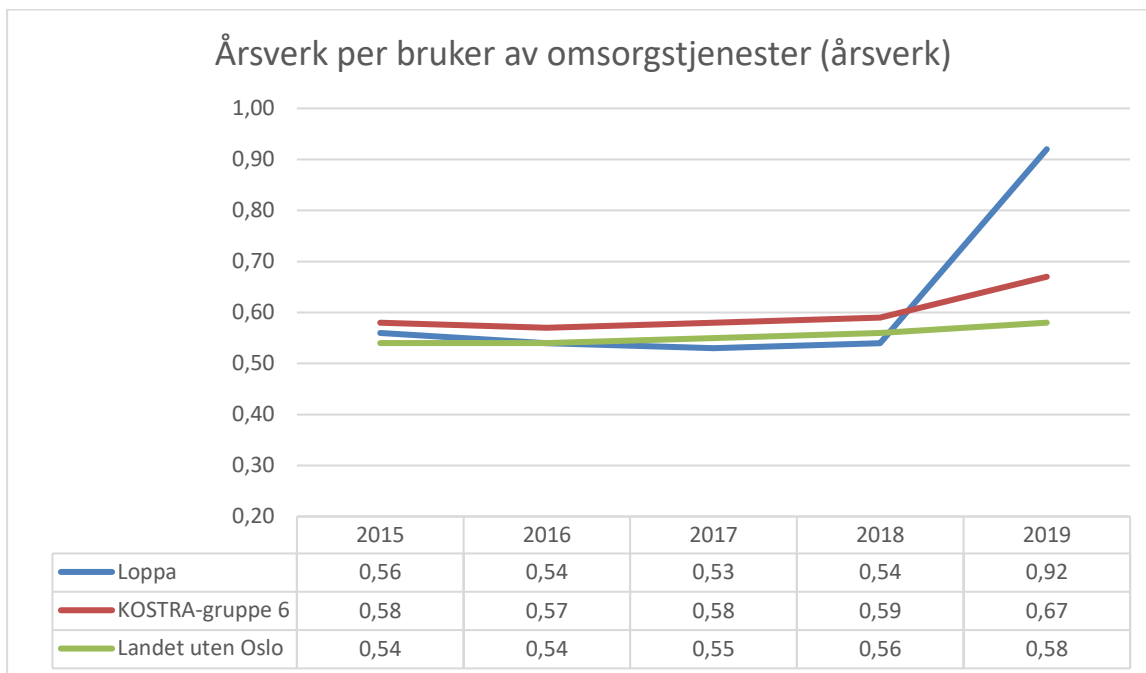
2015	2016	2017	2018	2019
48,7	44,3	45,8	48,3	45,5

Kilde: SSB, tabell 12292

Tabellen viser at antall brukerrettede årsverk har vært relativt stabilt de siste årene.

For å kunne måle ressursbruken i omsorgstjenestene beregner Statistisk sentralbyrå årsverk per bruker. Dette nøkkeltallet har utviklet seg slik:

Figur 14: Årsverk per bruker av omsorgstjenester (årsverk)

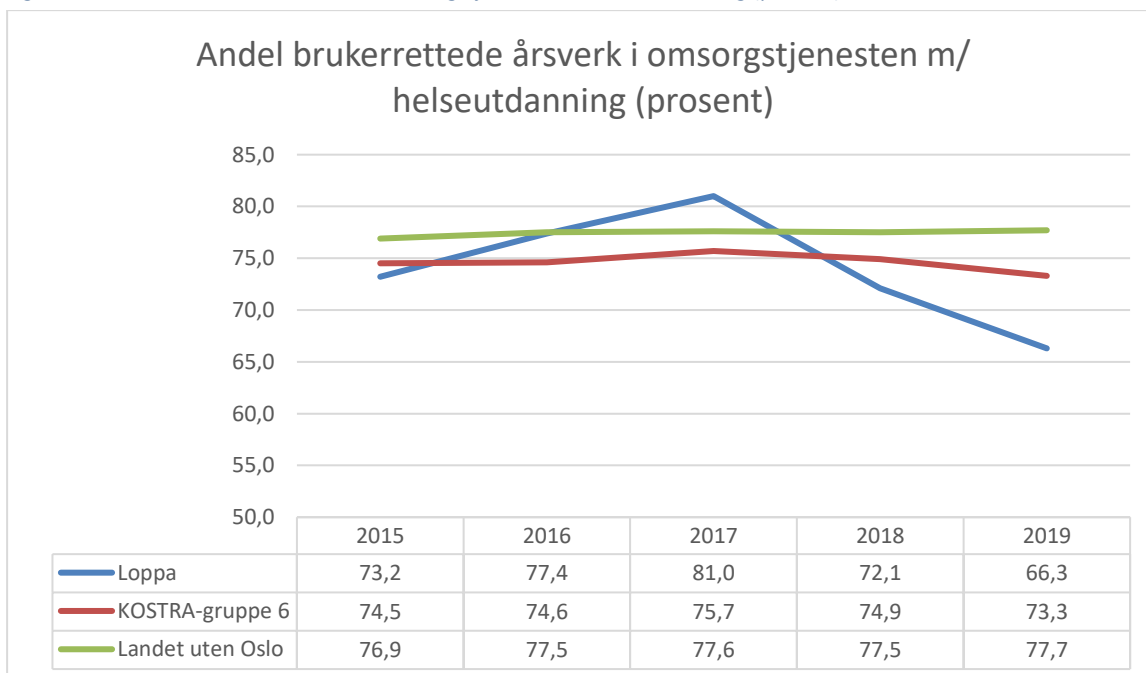


Kilde: SSB, tabell 12209

Figuren viser at årsverk per bruker av omsorgstjenester har ligget jevnt med gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6 fram til 2019, da det var en stor økning. I 2019 gikk det med rett i underkant av ett årsverk per bruker.

Kompetanse – omsorgstjenestene

Figur 15: Andel brukerrettede årsverk i omsorgstjenesten m/ helseutdanning (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12209

Figuren viser at andel årsverk i omsorgstjenesten med helseutdanning hadde en topp i 2017, og at det har vært en nedgang siden da, til et nivå som ligger betydelig under gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

4.1.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Området er også vesentlig sett ut i fra et medarbeider-, økonomisk, politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde helhetlig oppfølging samt forsvarlighets- og hensiktsmessighetsvurderinger. En annen risikofaktor er kapasitet og tilgjengelighet i tjenesten. En konsekvens kan være at man ikke får riktig hjelp utfra sitt behov. Kommunen skal sørge for at befolkningen gis et forsvarlig tilbud. I et økonomisk perspektiv kan det derimot anses å være risiko for at befolkningen gis et tilbud som går ut over det som er forsvarlig, altså at tjenestenivået er for høyt. Konsekvensen av det er at kommunens muligheter til å yte forsvarlige tjenester på andre områder reduseres.

I et medarbeiderperspektiv er en risikofaktor belastninger i jobb ved manglende ressurser, sykefravær og vakanser. I et politisk perspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjene samt manglende måloppnåelse for gode og helhetlige pasientforløp. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse og rekruttering på området.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikofaktorer for Loppa kommune

Opplysningene som er presentert ovenfor viser at det har vært tydelige endringer på følgende områder i Loppa kommune det siste året:

- Brukere av omsorgstjenester (reduksjon)
- Omsorgstjenestenes andel av kommunens samlede netto driftsutgifter (reduksjon)
- Årsverk per bruker av omsorgstjenester (økning)
- Formelt kompetansenivå i omsorgstjenestene (reduksjon)

Ut fra opplysningene som framgår av budsjettet for 2020 synes det å være en villet utvikling at terskelen for å få omsorgstjenester skal heves. Dette kan forklare reduksjonen i antall brukere og at omsorgstjenestenes andel av netto driftsutgifter har gått ned. Den kraftige økningen i årsverk per bruker kan indikere flere ting, for eksempel at personellressursene ikke utnyttes like godt og/eller at tjenestenivået til de som får tjenester har økt.

Etter sekretariatets vurdering tilsier foreliggende opplysninger at det kan være risiko for følgende:

- At innbyggere med behov for omsorgstjenester ikke blir innvilget det
- At personellressursene i omsorgstjenestene ikke utnyttes godt nok

- At tjenestenivået for brukere som er innvilget omsorgstjenester er for høyt
- At det generelle kompetansenivået blant medarbeiderne i omsorgstjenestene er for lavt

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, kompetansebygging, tverrfaglig team, rekruttering samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, samt etablerte internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget har ikke kommet med noen innspill til området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Kvalitet i pleie og omsorg er ett av fire områder kommunestyret har vedtatt det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon av i perioden 2017-2020. Denne forvaltningsrevisjonen er i skrivende stund under arbeid. Videre ble det i 2017/18 gjennomført forvaltningsrevisjon med temaet samhandlingreformen, hvor blant annet bemanning og kompetanse i kommunens helse- og omsorgssektor ble undersøkt.

Deler av området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området.

I og med at det for tiden pågår forvaltningsrevisjon av kvalitet i pleie og omsorgstjenestene vurderes området å være mindre aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode. Det kan imidlertid gjøres forvaltningsrevisjon med fokus på ressursbruken. Eventuell forvaltningsrevisjon kan gjennomføres når som helst i planperioden.

4.2 Helsetjenester i hjemmet – praktisk bistand

4.2.1 Overordnet rammeverk

I henhold til helse- og omsorgstjenesteloven har kommunen ansvar for helsetjenester i hjemmet.¹⁰¹ Med helsetjenester i hjemmet menes ulike helsetjenester som ytes til hjemmeboende. Helsetjenester i hjemmet er alle former for planlagte kommunale helsetjenester som ytes hjemme hos pasienten eller med utgangspunkt i pasientens hjem. Eksempler på helsetjenester som kan ytes i hjemmet er hjemmesykepleie, ergoterapi og fysioterapi. Også regelmessige samtaler mv. til personer med rusmiddelavhengighet eller psykiske lidelser kan tilbys som helsetjenester i hjemmet, dersom behovet tilsier dette. Hvilke helsetjenester som kan ytes i hjemmet vil bero på en forsvarlighets- og hensiktsmessighetsvurdering.¹⁰²

Kommunen skal i henhold til helse- og omsorgsloven tilby personlig assistanse, herunder praktisk bistand.¹⁰³ Praktisk bistand omfatter hjelp til dagliglivets praktiske gjøremål i husholdningen, og personlig stell.¹⁰⁴ Hjelpen kan gis både i og utenfor hjemmet. Noe av dette er det som tidligere var kjent som hjemmehjelp. Praktisk bistand kan også omfatte opplæring, slik at den som mottar personlig assistanse får hjelp til å mestre dagliglivets gjøremål. Eksempler på praktisk bistand er hjelp til innkjøp av mat, matlaging, vask av klær og bolig, snømåking, samt hjelp til egenomsorg. Bistand til, og opplæring i, personlig stell og egenomsorg skal være gratis. For annen praktisk bistand og opplæring kan kommunen ta en egenandel.

Alle kommuner tilbyr hjelpeordninger i hjemmene.¹⁰⁵ Tjenestetilbudet varierer fra kommune til kommune, både med hensyn til hvilke ytelser man kan få, hvor ofte man kan få dem og eventuell egenbetaling.

4.2.2 Loppa kommune

I kommunens årsmelding for 2019 beskrives tjenesten slik:

Hjemmetjenesten yter helse og omsorgstjenester i egne hjem og i omsorgsboliger. Tjenesten er døgnkontinuerlig i Øksfjord, dag og kveld i Nuvsvåg og på dag ellers i distrikt.

Brukere

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune hatt følgende antall brukere av hjemmetjenester de siste årene:

¹⁰¹ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 første ledd nr. 6 a..

¹⁰² Se Helsedirektoratet: <https://www.helsedirektoratet.no/veiledere/registrering-av-iplos-data-i-kommunen/rapportering-av-tjenester-med-definisjoner-og-rapporteringskrav/helsetjenester-i-hjemmet>

¹⁰³ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 første ledd nr. 6 b.

¹⁰⁴ Se helsenorge.no: <https://helsenorge.no/rettigheter/personlig-assistanse-praktisk-bistand-og-opplering>

¹⁰⁵ <https://nhi.no/rettigheter-og-helsetjeneste/helsetjenesten/hjelpeordninger-i-hjemmet/>

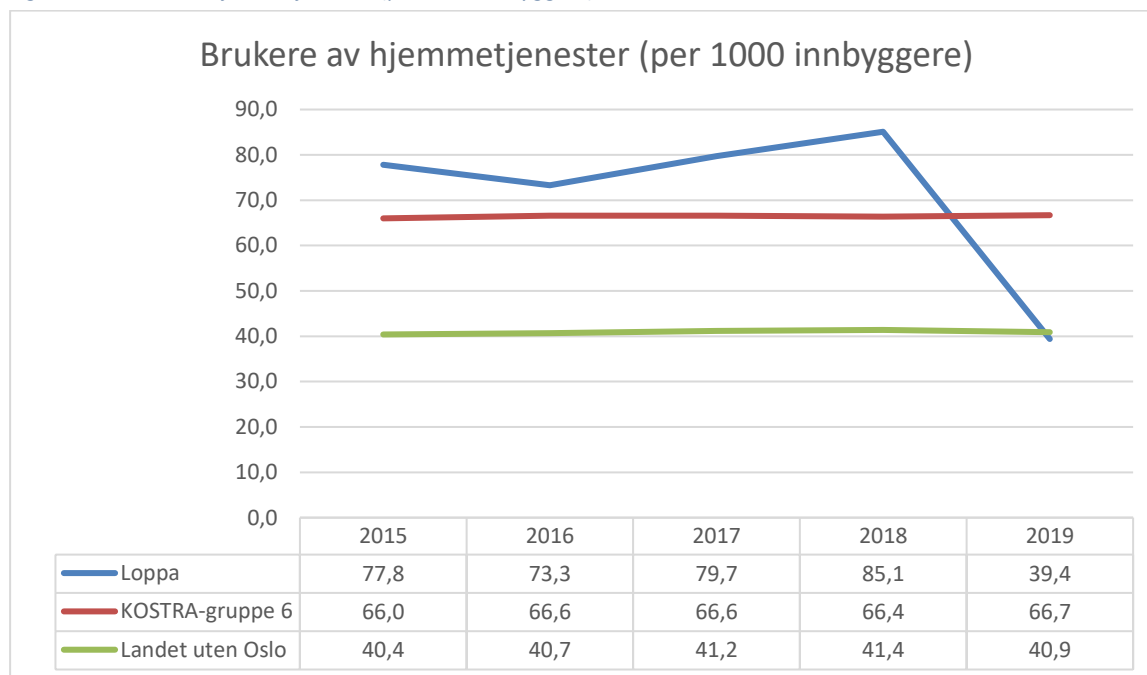
Tabell 15: Brukere av hjemmetjenester, Loppa kommune:

2015	2016	2017	2018	2019
74	71	75	78	35

Kilde: SSB, tabell 12003

Antall brukere av hjemmetjenester i forhold til folketallet har utviklet seg slik:

Figur 16: Brukere av hjemmetjenester (per 1000 innbyggere)

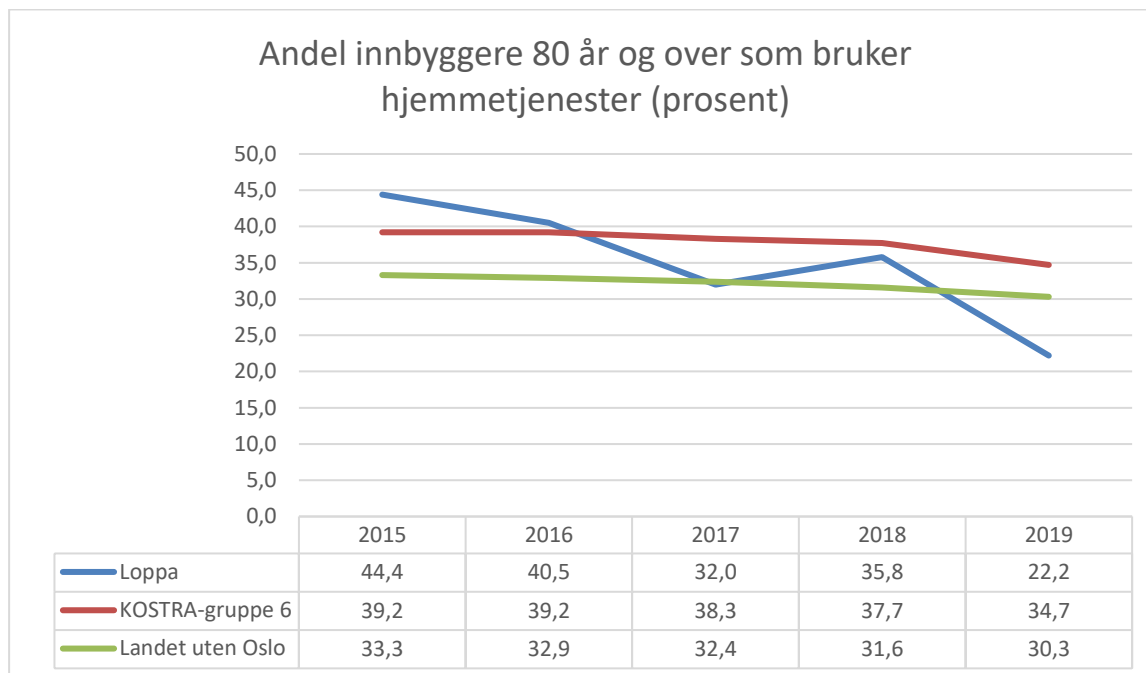


Kilde: SSB, tabell 12003

Figuren viser at antall brukere av hjemmetjenester sett i forhold til folketallet har vært høyere enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6 fram til 2019, da det var en kraftig nedgang. Dette året var det relative antallet på nivå med gjennomsnittet i landet uten Oslo og betydelig lavere enn gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6.

Et annet nøkkeltall måler antall brukere av hjemmetjenester 80 år og over i forhold til samlet antall innbyggere 80 år og over. Dette nøkkeltallet har utviklet seg på følgende måte:

Figur 17: Andel innbyggere 80 år og over som bruker hjemmetjenester (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12209

Figuren viser at andelen innbyggere 80 år og over som bruker hjemmetjenester har en nedadgående trend og at nivået siste år var betydelig lavere enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Andre tjenester

Aktiviserings- og servicetjenester, som dagaktivitetstilbud og matombringing, regnes ikke som hjemmetjenester, men inntas her for å synliggjøre aktivitetsnivået til kommunen. I følge Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune hatt følgende antall brukere av aktiviserings- og servicetjenester de siste årene:

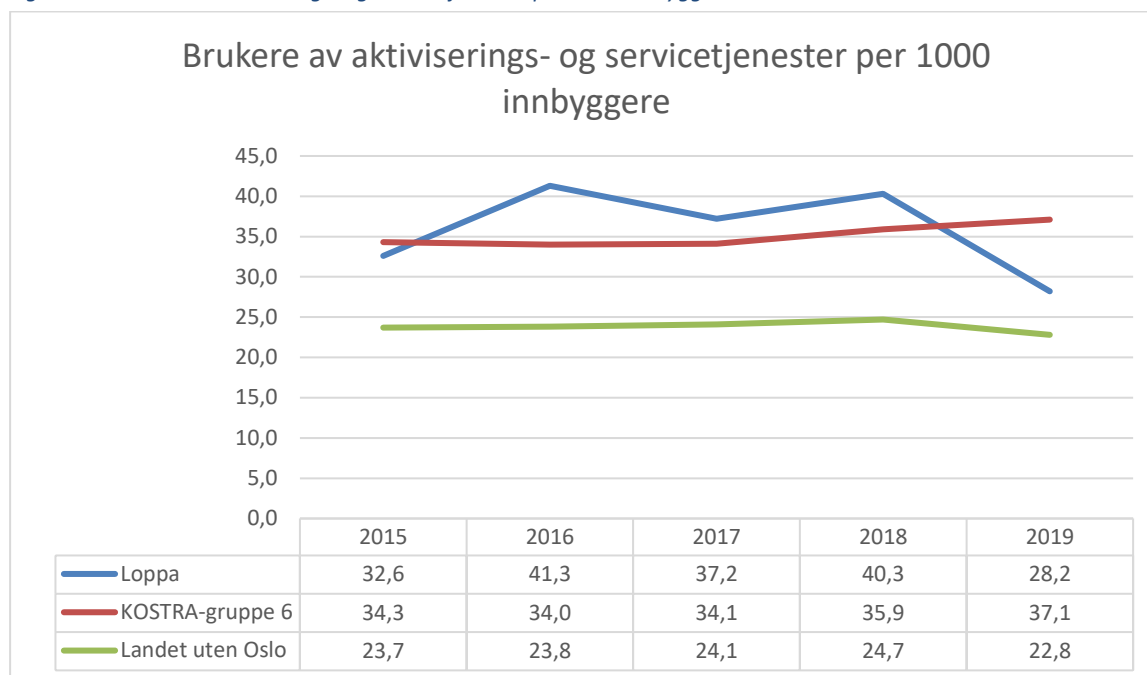
Tabell 16: Brukere av aktiviserings- og servicetjenester, Loppa kommune:

2015	2016	2017	2018	2019
31	40	35	37	25

Kilde: SSB, tabell 12003

Antall brukere av aktiviserings- og servicetjenester i forhold til folketall har utviklet seg slik:

Figur 18: Brukere av aktiviserings- og servicetjenester per 1000 innbyggere



Kilde: SSB, tabell 12003

Figuren viser at andelen av befolkningen som får aktiviserings- og servicetjenester har variert de siste årene, og at det var en markant endring i 2019, da andelen gikk kraftig ned til et nivå mellom gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Ventetid på tjenester i hjemmet

I Kommunebarmometeret er det følgende opplysninger om ventetid på hjemmetjenester for årene 2015-2019:

Tabell 17: Kommunebarmometeret, Loppa kommune, Andel vedtak om hjemmetjenester som iverksettes innen 15 dager

PO11 Andel vedtak om hjemmetjenester som iverksettes innen 15 dager	100	100	80 ↓	100 ↑	83 ↓
---	-----	-----	------	-------	------

Kilde: Kommunal rapport

Tabellen viser at andelen vedtak som iverksettes innen 15 dager har gått ned fra 2018 til 2019.

Oppsummering

Tallene som er presentert viser at det var en markant nedgang i tallet på innbyggere som mottar hjemmetjenester og aktiviserings- og servicetjenester siste år og at nedgangen i bemanning var langt mindre. Den relative ressursbruken (årsverk per bruker) har dermed økt betydelig. I tillegg har det vært en nedgang i andel vedtak om hjemmetjenester som er iverksatt innen 15 dager.

4.2.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Området er også vesentlig sett ut i fra et medarbeider-, økonomisk, politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde helhetlig oppfølging samt forsvarlighets- og hensiktsmessighetsvurderinger. En annen risikofaktor er kapasitet og tilgjengelighet i tjenesten. En konsekvens kan være at man ikke får riktig hjelp utfra sitt behov. Kommunen skal sørge for at befolkningen gis et forsvarlig tilbud. I et økonomisk perspektiv kan det derimot anses å være risiko for at befolkningen gis et tilbud som går ut over det som er forsvarlig, altså at tjenestenivået er for høyt. Konsekvensen av det er at kommunens muligheter til å yte forsvarlige tjenester på andre områder reduseres.

I et medarbeiderperspektiv er en risikofaktor belastninger i jobb ved manglende ressurser, sykefravær og vakanser. I et politisk perspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjene samt manglende måloppnåelse for gode og helhetlige pasientforløp. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse, rekruttering på området, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommuneorganisasjonen av hjemmetjenesten.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikofaktorer i Loppa kommune

Opplysningene som foreligger viser at det var betydelig færre brukere av hjemmetjenester og aktiviseringstilbud siste år, som ikke motsvares av en tilsvarende reduksjon i årsverk til brukerrettede tjenester. Samtidig er det færre som mottar hjemmetjenester innen 15 dager etter at vedtak er fattet. Opplysningene tilsier at det kan være risiko for følgende:

- At innbyggere med behov for hjemmetjenester ikke blir innvilget det
- At ikke alle vedtak om hjemmetjenester blir iverksatt innen rimelig tid
- At personellressursene i hjemmetjenesten ikke utnyttes godt nok
- At tjenestenivået for brukere som er innvilget hjemmetjenester er for høyt

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, kompetansebygging, tverrfaglig team, rekruttering samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, samt etablerte internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget har ikke kommet med noen innspill til området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Kvalitet i pleie og omsorg er ett av fire områder kommunestyret har vedtatt det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon av i perioden 2017-2020. Denne forvaltningsrevisjonen er i skrivende stund under arbeid. Videre ble det i 2017/18 gjennomført forvaltningsrevisjon med temaet samhandlingreformen, hvor blant annet bemanning og kompetanse i kommunens helse- og omsorgssektor ble undersøkt.

Deler av området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området.

I og med at det for tiden pågår forvaltningsrevisjon av kvalitet i pleie og omsorgstjenestene vurderes området å være mindre aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode. Det kan imidlertid gjøres forvaltningsrevisjon med fokus på ressursbruken. Eventuell forvaltningsrevisjon kan gjennomføres når som helst i planperioden.

4.3 Institusjonsplass, herunder sykehjem med mer

4.3.1 Overordnet rammeverk

I henhold til helse- og omsorgstjenesteloven har kommunen ansvaret for å tilby plass i institusjon, herunder sykehjem.¹⁰⁶ Rett til å få plass i institusjon eller bolig med heldøgns omsorgstjenester inntreer når kommunen ikke kan gi forsvarlig hjelp i hjemmet.¹⁰⁷ Retten til sykehjemsplass inntreer når forsvarlig helse- og omsorgshjelp ikke kan gis ved tiltak i hjemmet eller i annen form utenfor institusjon. Dersom det anses at sykehjemsplass er nødvendig for å oppfylle kravet om nødvendig helsehjelp, kan kommunen ikke stille brukeren på venteliste for å få plass. Krav på sykehjemsplass inntreer straks etter at vedtaket er truffet. Dersom man oppfyller kriteriene for tildeling av langtidsopphold, men det likevel anses forsvarlig at man kan bo hjemme i påvente av ledig plass, har man krav på vedtak om dette.

4.3.2 Loppa kommune

I kommunens årsmelding for 2019 beskrives institusjonsplassene slik:

Sykehjemmet har 18 plasser fordelt på følgende måte:

- 5 skjermede plasser for personer med demens/kognitiv svikt
- 1 KAD/sykestueplass (0,2 øyeblikkelig hjelp døgnplass (ØHD) og 0,8 sykestueplass)
- 3 plasser til korttidsopphold, habilitering/rehabilitering og avlastning.

¹⁰⁶ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-2 første ledd nr. 6 c.

¹⁰⁷ Se Helsetilsynet: <https://www.helsetilsynet.no/rettigheter-klagemuligheter/helse--og-omsorgstjenester/rett-til-kommunale-helse--og-omsorgstjenester/rett-til-sykehjem/>

- 9 langtidsplasser

[...]

Det har i 2019 ikke vært overbelegg i lengre perioder på de ulike plassene. Alle utskrivningsklare pasienter fra sykehuset er tatt imot fortløpende.

Institusjonsplasser

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune følgende antall institusjonsplasser:

Tabell 18: Helse- og omsorgsinstitusjoner - plasser, Loppa kommune

	2015	2016	2017	2018	2019
Institusjon – alle disponible plasser	17	17	18	17	17
Institusjon – demensplasser	5	5	5	5	5
Institusjon – rehabiliteringsplasser	1	3	1	1	2
Institusjon – tidsbegrensede plasser	4	6	14	4	4
Sykehjem – kommunale plasser	17	17	18	17	17

Kilde: SSB, tabell 11875

I følge data innhentet fra SSB, som er basert på innrapportering fra Loppa kommune, har kommunen ingen beboere i boliger kommunen disponerer til pleie- og omsorgsformål.¹⁰⁸ Vi antar imidlertid at bofellesskapet i Parkveien kan falle inn under denne kategorien. I årsmeldingen for 2019 er dette tjenestetilbudet beskrevet slik under tjenesten for funksjonshemmede:

Parkveien yter tjenester til beboere med bistandsbehov, personlig assistanse i form av praktisk bistand/ veiledning/opplæring og omsorgsstønad i bofellesskapet og i distrikt. I tillegg kjøper kommunen tjenester fra Stendi.

[...]

Parkveien hadde ved utgangen av 2019 en ledig boenhet, av 5 leiligheter totalt.

I søknadsskjema på kommunens hjemmeside er «Omsorgsbolig – Nerstranda» et av alternativene. Vi har ingen ytterligere opplysninger om dette tilbudet.

Ventetid

Helsedirektoratet gjennomfører tre ganger i året en kartlegging av antall personer i kommunene som står på venteliste til langtidsplass/plass i bolig særlig tilrettelagt for heldøgntjenester.¹⁰⁹ Kommunene som har tilgjengelig informasjon om antall personer som står på venteliste til korttidsopphold blir bedt om å rapportere inn antall. I følge Helsedirektoratet hadde Loppa kommune ingen på venteliste for verken lang- eller korttids plass pr. 15. august 2020.

¹⁰⁸ Jht. tabell 04469.

¹⁰⁹ Se <https://www.helsedirektoratet.no/statistikk/venteliste-for-langtids-plass-pa-sykehjem>.

Brukere av institusjonstjenester

I følge Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune hatt følgende antall brukere av institusjonstjenester de siste årene:

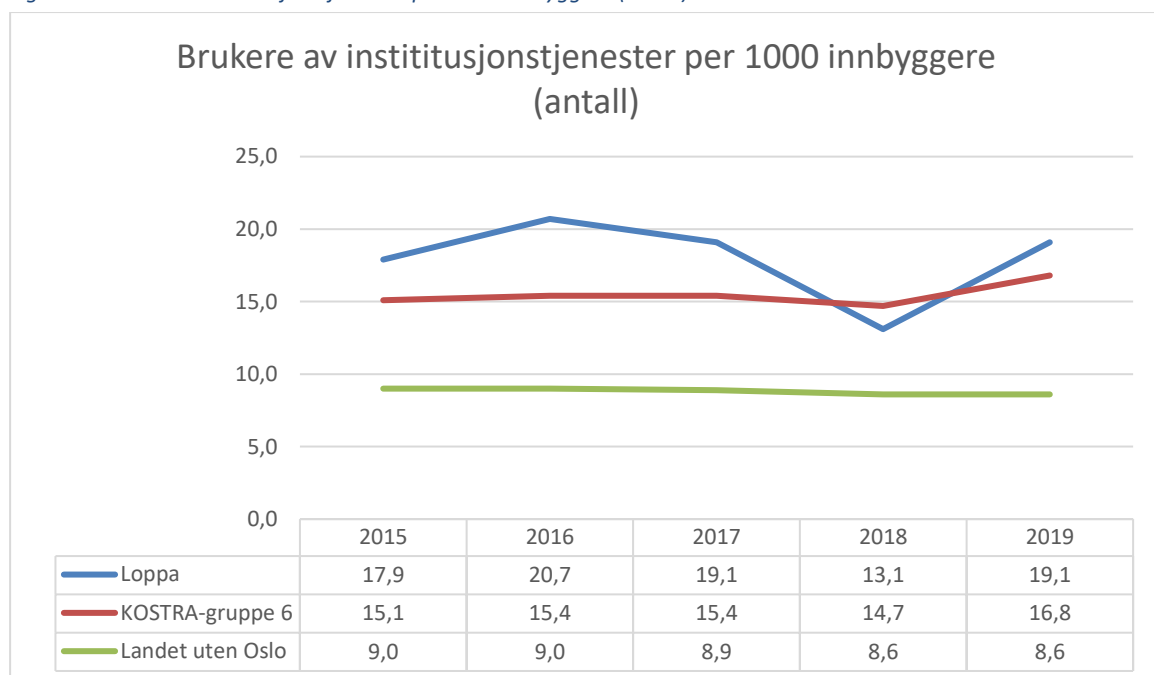
Tabell 19: Brukere av institusjonstjenester, Loppa kommune:

2015	2016	2017	2018	2019
17	20	18	12	17

Kilde: SSB, tabell 12003

Antall brukere av institusjonstjenester i forhold til folketall har utviklet seg slik:

Figur 19: Brukere av institusjonstjenester per 1000 innbyggere (antall)

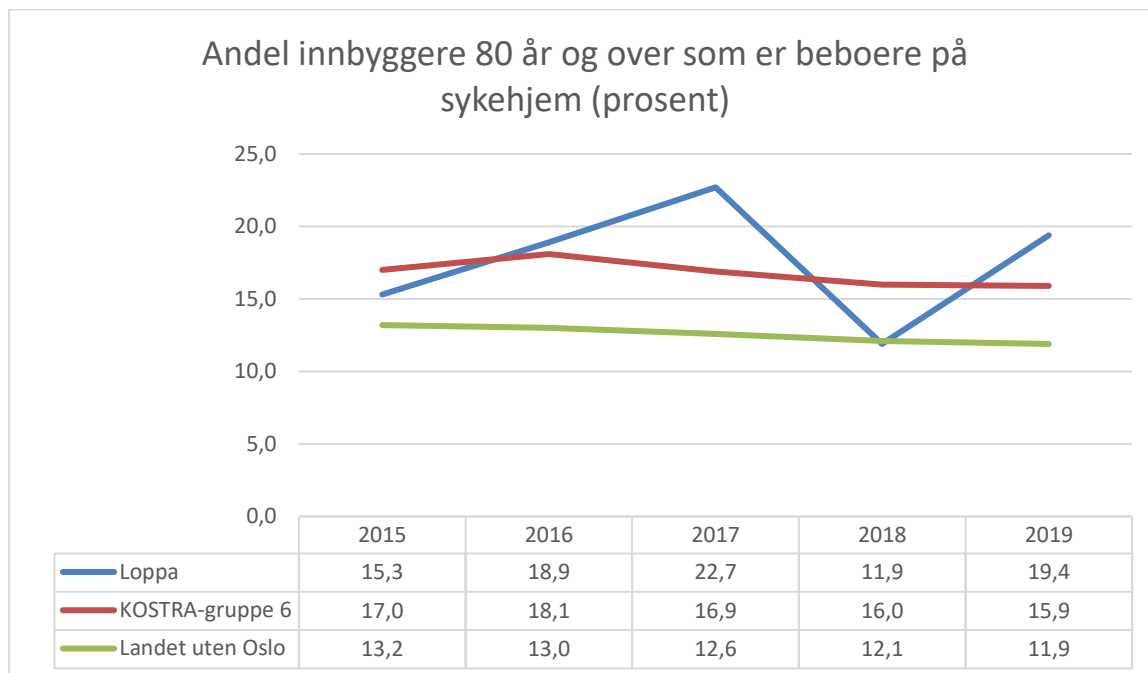


Kilde: SSB, 12003

Figuren viser at antall brukere sett i forhold til innbyggertallet har ligget betydelig over gjennomsnittet i landet uten Oslo hele perioden. Nøkkeltallet har også vært høyere enn gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6 med unntak av 2018, da det var en markant nedgang.

Et annet nøkkeltall måler antall beboere på sykehjem 80 år og over i forhold til kommunens samlede antall innbyggere som er 80 år og over. Dette nøkkeltallet har utviklet seg på følgende måte:

Figur 20: Andel innbyggere 80 år og over som er beboere på sykehjem (prosent)

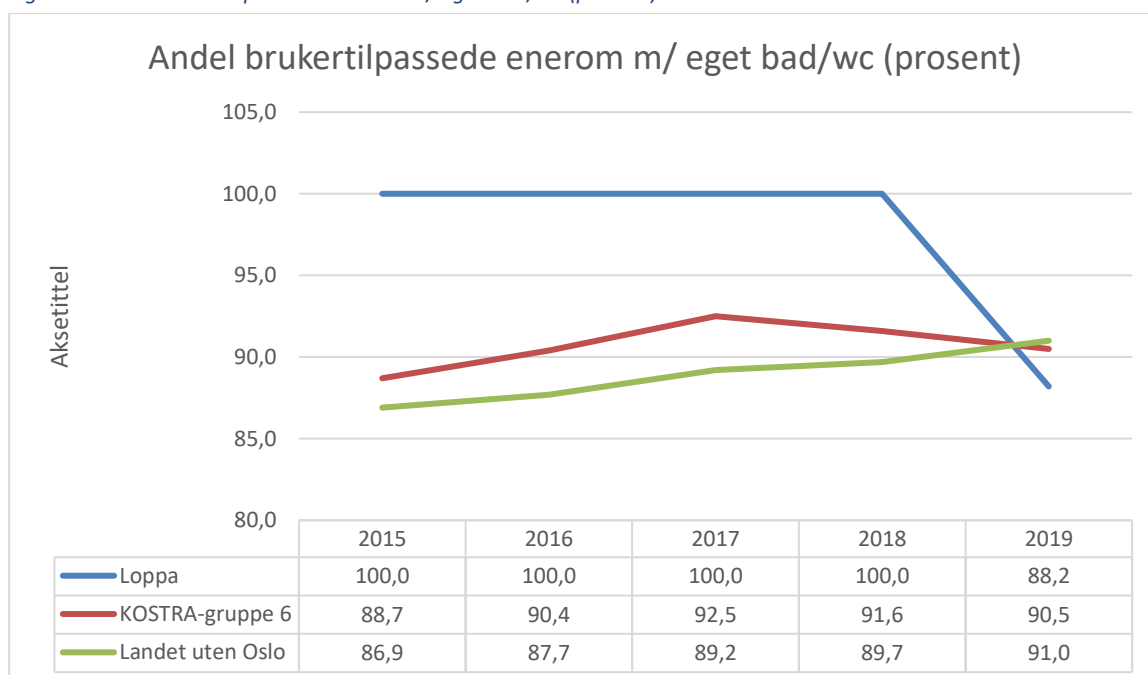


Kilde: SSB, tabell 12209

Diagrammet viser at andelen innbyggere over 80 år i Loppa som har vært beboer på sykehjem har variert mye de siste årene. De to siste årene har andelen gått fra å ligge på linje med gjennomsnittet i landet uten Oslo til å være betydelig over både gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Ifølge SSB har andelen enerom på sykehjem utviklet seg slik de siste årene:

Figur 21: Andel brukertilpassede enerom m/ eget bad/wc (prosent)

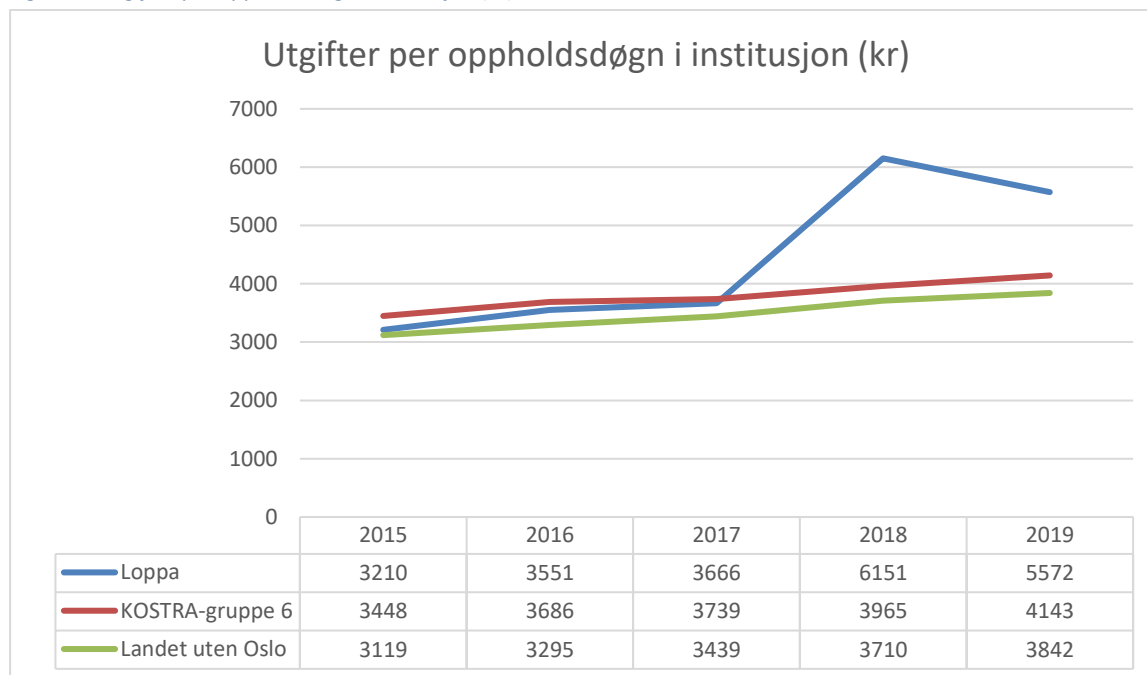


Kilde: SSB, tabell 12209

Figuren viser at andelen enerom på sykehjem i Loppa kommune har vært 100 prosent fram til siste år, hvor andelen har gått ned til et nivå lavere enn gjennomsnittet i landet og KOSTRA-gruppe 6.

Utgiftsnivået på dette området kan illustreres med følgende diagram:

Figur 22: Utgifter per oppholdsdøgn i institusjon (kr)



Kilde: SSB, tabell 12209

Diagrammet viser at utgiftsnivået på institusjonsbaserte tjenester i Loppa kommune (målt i utgifter per oppholdsdøgn) har ligget jevnt med gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6, men at det endret seg vesentlig i 2018, da det var en betydelig økning. Kostnadsnivået har gått noe med i 2019, men ligger fremdeles betydelig over gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

4.3.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Området er også vesentlig sett ut i fra et medarbeider-, økonomisk, politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan mangel på omsorgsboliger-/institusjonsplasser/somatisk kommunalt akutt døgntilbud (KAD) medføre at det ikke kan gis et forsvarlig tilbud og at kommunen ikke oppfyller kravene om nødvendig helsehjelp. I et økonomisk perspektiv kan det anses å være risiko for at befolkningen gis et tilbud som går ut over det som er forsvarlig, altså at tjenestenivået er for høyt. Dette kan skje dersom det ikke er tilstrekkelig kapasitet i de ulike trinnene i «omsorgstrappa», og det for eksempel må tilbys sykehjemsplass når omsorgsbolig ville vært et tilbud som kunne ha

dekket brukers behov. Konsekvensen av et for høyt tjenestnivå er at kommunens muligheter til å yte forsvarlige tjenester på andre områder reduseres.

I et medarbeiderperspektiv er en risikofaktor belastninger i jobb ved manglende ressurser, sykefravær og vakanser. I et politisk perspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjene samt manglende måloppnåelse. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse, rekruttering på området, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommuneorganisasjonen.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikofaktorer i Loppa kommune

Av opplysningene som er presentert er det to forhold som peker seg ut: En betydelig økning i utgifter per oppholdsdøgn på institusjon de to siste årene og nedgang i andelen enerom siste år. Disse forholdene indikerer at det er særskilt risiko knyttet til ressursbruk og tjenestekvalitet (fasiliteter).

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, kompetansebygging og rekruttering samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen.

Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav og at uønskede hendelser ikke skal inntreffe.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget har ikke kommet med noen innspill til området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Kvalitet i pleie og omsorg er ett av fire områder kommunestyret har vedtatt det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon av i perioden 2017-2020. Denne forvaltningsrevisjonen er i skrivende stund under arbeid. Videre ble det i 2017/18 gjennomført forvaltningsrevisjon med temaet samhandlingreformen, hvor blant annet bemanning og kompetanse i kommunens helse- og omsorgssektor ble undersøkt.

Deler av området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området.

I og med at det for tiden pågår forvaltningsrevisjon av kvalitet i pleie og omsorgstjenestene vurderes området å være mindre aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode. Det kan imidlertid gjøres forvaltningsrevisjon med fokus på ressursbruken. Eventuell forvaltningsrevisjon kan gjennomføres når som helst i planperioden.

4.4 Kommunens ansvar for pårørende

4.4.1 Overordnet rammeverk

Til personer med særlig tyngende omsorgsarbeid skal kommunen tilby nødvendig pårørendestøtte blant annet i form av opplæring og veiledning, avlastningstiltak og omsorgsstønad.¹¹⁰

Avlastningstjenester

Avlastningstjenester skal gi private omsorgsytere som har særlig tyngende omsorgsoppgaver nødvendig og regelmessig fritid og ferie og mulighet for å delta i vanlige aktiviteter i samfunnet.¹¹¹ Retten kan f.eks. omfatte bistand i hjemmet. For eldre kan avlastning ofte ordnes utenfor hjemmet, f.eks. i form av en dagsenterplass eller opphold på sykehjem eller annen institusjon. For utviklingshemmede kan det gis døgnavlastning i egne avlastningsboliger, eventuelt timeavlastning i eller utenfor hjemmet. For barn med omfattende bistandsbehov kan det gis avlastning i egne barneboliger.

Omsorgsstønad

Omsorgsstønad er stønad til privatpersoner, f.eks. ektefelle eller andre pårørende, som tar seg av særlig tyngende omsorgsarbeid på privat basis.¹¹² Formålet med ordningen er å bidra til best mulig omsorg og gjøre det mulig for private omsorgsytere å stå for arbeidet. En privatperson kan få omsorgsstønad for å utføre omsorgsarbeid som er nødvendig på den måten at kommunen ellers hadde måttet ta seg av dette. Hvis det først antas å foreligge en rett til omsorgsstønad, har du imidlertid krav på å få fastsatt hvilket timetall det skal bli betalt for og at det skjer en konkret utmåling av betalingen ut fra en timesats som vanligvis ikke skal være under det lønnet personell får.

4.4.2 Loppa kommune

Det framgår av kommunens årsmelding for 2019 at kommunen har tre plasser på sykehjemmet som kan brukes til blant annet avlastning.

¹¹⁰ Jf. helse- og omsorgstjenesteloven § 3-6.

¹¹¹ Se Helsetilsynet: <https://www.helsetilsynet.no/rettigheter-klagemuligheter/helse--og-omsorgstjenester/rett-til-kommunale-helse--og-omsorgstjenester/rett-til-avlastningstiltak/>

¹¹² Se Helsetilsynet: <https://www.helsetilsynet.no/rettigheter-klagemuligheter/helse--og-omsorgstjenester/rett-til-kommunale-helse--og-omsorgstjenester/rett-til-omsorgsstonad/>

På kommunens hjemmeside er det mulig å søke om avlastning og omsorgslønn.

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå¹¹³ har det vært brukere av avlastningstiltak og omsorgsstønad i Loppa kommune i årene 2017-2019, men antallet er skjermet av personvern hensyn.

4.4.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde at personer med særlig tyngende omsorgsarbeid ikke tilbys nødvendig pårørendestøtte blant annet i form av opplæring og veiledning, avlastningstiltak og omsorgsstønad. En annen risikofaktor er at pårørendemedvirkning ikke er til stede i stor nok grad, samt om tverrfaglig samarbeid gir det handlingsrommet som behøves blant annet som følge av taushetsplikten. Dette vil gi konsekvens både for pasient/ bruker og pårørende.

I et politisk perspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjer, samt manglende måloppnåelse. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse, rekruttering på området, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommuneorganisasjonen.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, kompetansebygging, tverrfaglig team, brukerutvalg, pårørendeskole, rekruttering, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen. Andre risikoreduserende tiltak er at det er etablert internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende krav i regelverket.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

¹¹³ Opplysningene framgår av tabell 10135 Brukere av avlastningstiltak og tabell 10138 Brukere av omsorgsstønad.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området peker seg ikke ut som særlig aktuelt for forvaltningsrevisjon i den kommende planperioden.

4.5 Rus og psykiatri

4.5.1 Overordnet rammeverk

Retten til helse- og omsorgstjenester likestiller somatisk og psykisk sykdom, skade eller lidelse, rusmiddelproblem, sosiale problemer eller nedsatt funksjonsevne.¹¹⁴ Kommunene har en sentral rolle i å identifisere, utrede, behandle og følge opp personer i målgruppen.

For å understreke kommunens ansvar overfor personer med psykisk sykdom og rusmiddelproblem, ble disse bruker- og pasientgruppene særskilt nevnt i ny lov om kommunale helse- og omsorgstjenester.¹¹⁵

Kommunene har et omfattende ansvar for tjenester til personer med rusproblemer og eller psykiske lidelser.¹¹⁶ Ansvarer følger av helse- og omsorgstjenesteloven.¹¹⁷ Tjenestene kan omfatte rådgivning og veiledning, støtteopplegg, bolig og oppfølging i bolig, oppsøkende arbeid, tiltak for sosial- og arbeidsrettet rehabilitering, arbeid med individuell plan og oppfølging før, under og opphold i spesialisthelsetjenesten eller fengsel mv.

I følge Nasjonal faglig retningslinje for utredning, behandling og oppfølging av personer med samtidig rus- og psykisk lidelse (ROP-lidelser), utarbeidet av Helsedirektoratet, er kommunen en svært viktig arena for kontaktetablering, kartlegging, behandling og oppfølging av personer med rus- og psykiatriske lidelser.¹¹⁸

Kommunenes ansvar omfatter blant annet:

- kartlegging av funksjonsnivå og vurdering av behov for tjenester herunder praktisk bistand og opplæring for å kunne mestre boforhold, personlig økonomi, personlig hygiene med mer

¹¹⁴ Se Fylkesmannen.no: <https://www.fylkesmannen.no/nb/Helse-omsorg-og-sosialtjenester/Psykisk-helse-og-rus/>

¹¹⁵ Se Meld. St. 26 (2014-2015) Fremtidens primærhelsetjeneste – nærhet og helhet, på side 111.

¹¹⁶ Se Regjeringen.no: <https://www.regjeringen.no/no/tema/helse-og-omsorg/psykisk-helse/innsikt/kommunalt-rus-og-psykisk-helsearbeid/id2344815/>

¹¹⁷ Jf. Helse og omsorgstjenesteloven § 3-1

¹¹⁸ Nasjonal faglig retningslinje for utredning, behandling og oppfølging av personer med samtidig ruslidelse og psykisk lidelse – ROP-lidelser. Sammensatte tjenester – samtidig behandling. 03/2012). Helsedirektoratet.

- ruskartlegging og psykososial oppfølging
- forebyggende helsetjenester, nødvendig helsehjelp (behandling av sykdom, medisinsk og psykososial habilitering og rehabilitering, pleie og omsorg)
- fremskaffing av bolig og oppfølging i bolig
- sosial eller arbeidsrettet aktivisering
- arbeid med individuell plan
- generell oppfølging og veiledning
- henvisning til behandling

Retningslinjene gir en beskrivelse av hvordan utredning, behandling og oppfølging av mennesker med ROP-lidelser bør gjennomføres, samt en beskrivelse av roller og ansvar i tjenesteytingen. I følge retningslinjene bør samhandling og samarbeid internt og mellom nivåene være sentralt i oppfølging av personer med ROP-lidelser.

Reformer:

Samhandlingsreformen (2012) legger til grunn at mer av tjenestene innen rus og psykiatri skal ivaretas der hvor pasienten bor og at kommunene får et større ansvar for dette. Rus og psykiatri har vært en del av Samhandlingsreformen siden den trådte i kraft i 2012. Spesialisthelsetjenesten bygger ned antall institusjoner og tilrettelegger for mer polikliniske tjenester. For å imøtekomme føringen i Samhandlingsreformen krever dette mer samhandling og samarbeid mellom spesialisthelsetjenesten og kommunen.¹¹⁹

Helse- og sosialdepartementet har i 2019 sendt ut på høring forslag til ny rusreform-fra straff til hjelp. Høringsfrist var i mai 2020.¹²⁰ Rusreformen innebærer med dette et betydelig skifte i norsk ruspolitikk. Et skifte i tenkningen og holdningen til hva et rusproblem er – og ikke minst – hvordan vi som samfunn skal møte dette problemet.¹²¹

4.5.2 Loppa kommune

I kommunens årsmelding for 2019 beskrives kommunens tilbud innenfor psykisk helse og rus slik:

Psykisk helsevern og rus

Tjenesten har som mål å styrke menneskers subjektive egenverdi og livskraft, bistå i prosesser som utvikler opplevelser og muligheter for å mestre hverdagens utfordringer samt skape ett inkluderende lokalmiljø.

Rus- og psykisk helsetjeneste har et tverrfaglig samarbeid med fysioterapeut/ Frisklivsentralen og helsesykepleier i prosjekt for habilitering/rehabilitering. Fokus er forebygging og helsefremmende arbeid for å minske risikoen for negativ utvikling hos barn og unge. Det har vært gjennomført kursutdanning og kompetanseheving i prosjektet. I tillegg samarbeider vi med ulike kompetanseinstitusjoner og brukerorganisasjoner om forebyggende arbeid. Tjenesten drifter ett prosjekt i kommunalt rusarbeid med lønns- og kompetansetilskudd fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark. Prosjektet går fram til juni -20.

¹¹⁹ Rus- og Psykisk helseplan 2014-2018. s. 8

¹²⁰ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/horing---rusreform-fra-straff-til-hjelp/id2683686/>

¹²¹ NOU 2019:26 s.19

Tjenesten har et godt og regelmessig tverrfaglig samarbeid med Distrikts psykiatrisk senter (DPS), godt samarbeid med helsesykepleier- og fysioterapitjenesten, tverrfaglig møte/samarbeid med NAV ved behov, i tillegg til veiledning av miljøarbeidere og assistenter. Tjenesten har fast veiledning fra DPS-Alta.

Ruskonsulentstillingen (100%) har vært satt vakant i 2019. Bemanningen ved utgangen av 2019 er redusert/ vakant med 2 stillingshjemler – hvorav 2 x 50 % er prosjektstillinger. Ved inngangen til 2020 har tjenesten 1,36 årsverk.

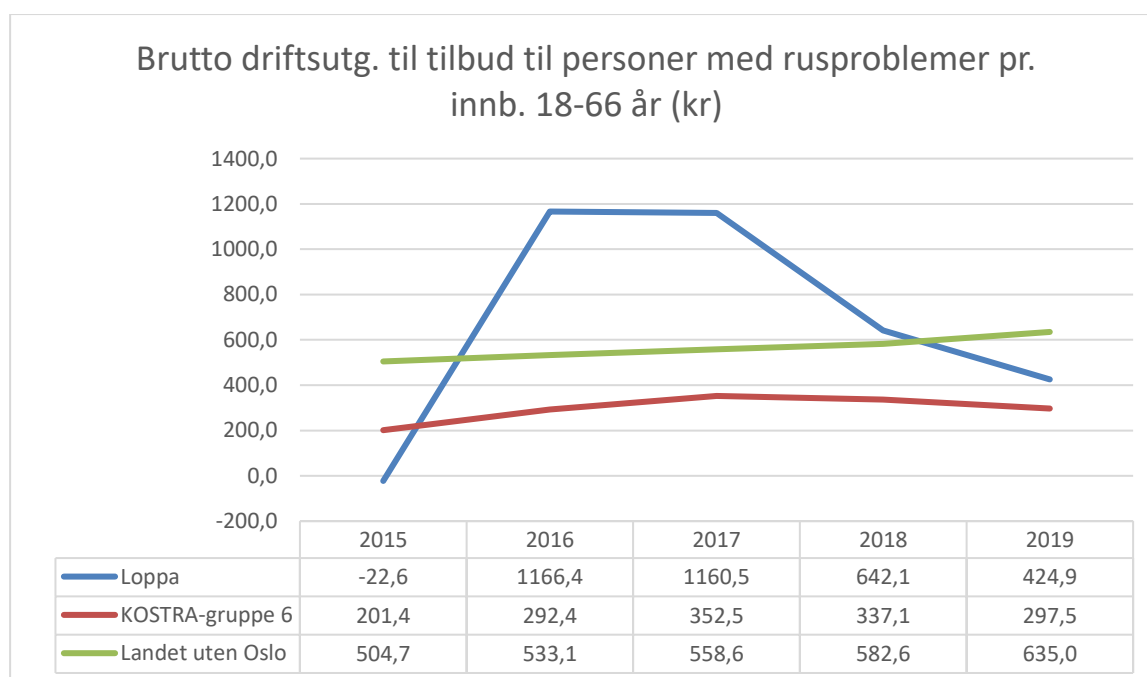
I tråd med nasjonale og sentrale føringer har tjenesten over flere år hatt økt fokus på Vold i nære relasjoner. Handlingsplan for vold i nære relasjoner ble ferdigstilt og politisk vedtatt i 2019. Handlingsplanen skal implementeres i de øvrige kommunale tjenestene gjennom eksterne og interne kurs og veiledninger.

Møteplassen er et lavterskeltilbud for personer som sliter med eller har slitt med rus og/ eller psykiske lidelser. Den er drevet av erfaringskonsulent og miljøarbeider.

Ressursbruk - utgifter

Ifølge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune hatt følgende utvikling i driftsutgifter til tilbud til personer med rusproblemer sett i forhold til folketall:

Figur 23: Brutto driftsutg. til tilbud til personer med rusproblemer pr. innb. 18-66 år (kr)



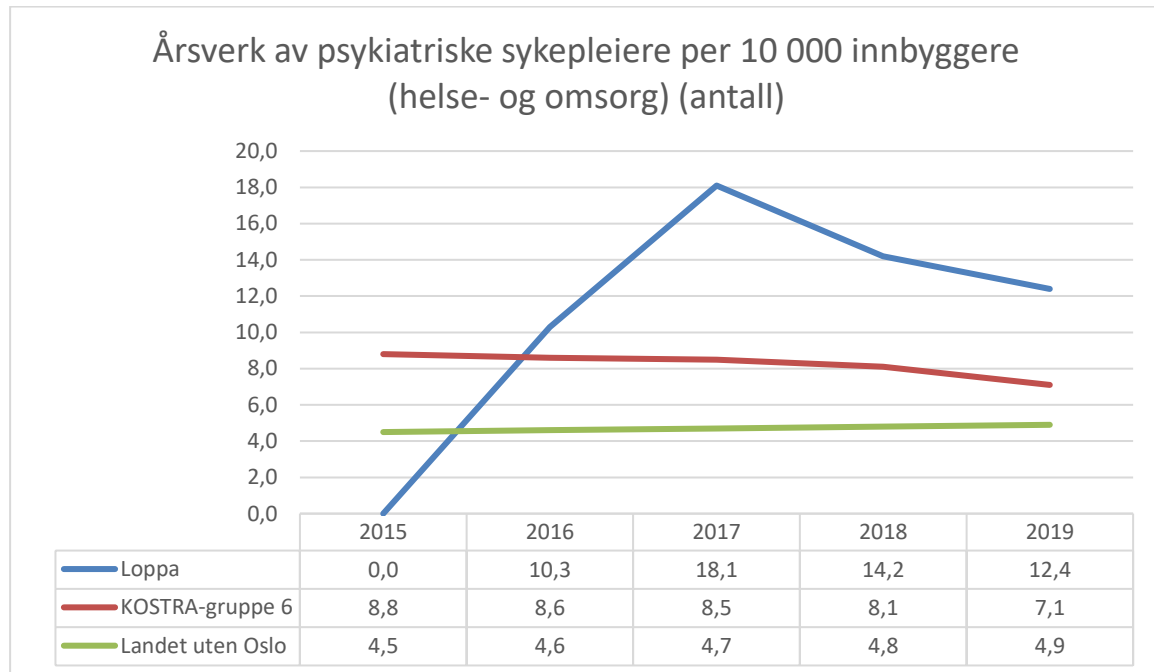
Kilde: SSB, tabell 12229

Figuren viser at det har vært en betydelig nedgang i ressursbruk til personer med rusproblemer de siste to årene, til et nivå som ligger mellom gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Ressursbruk - årsverk

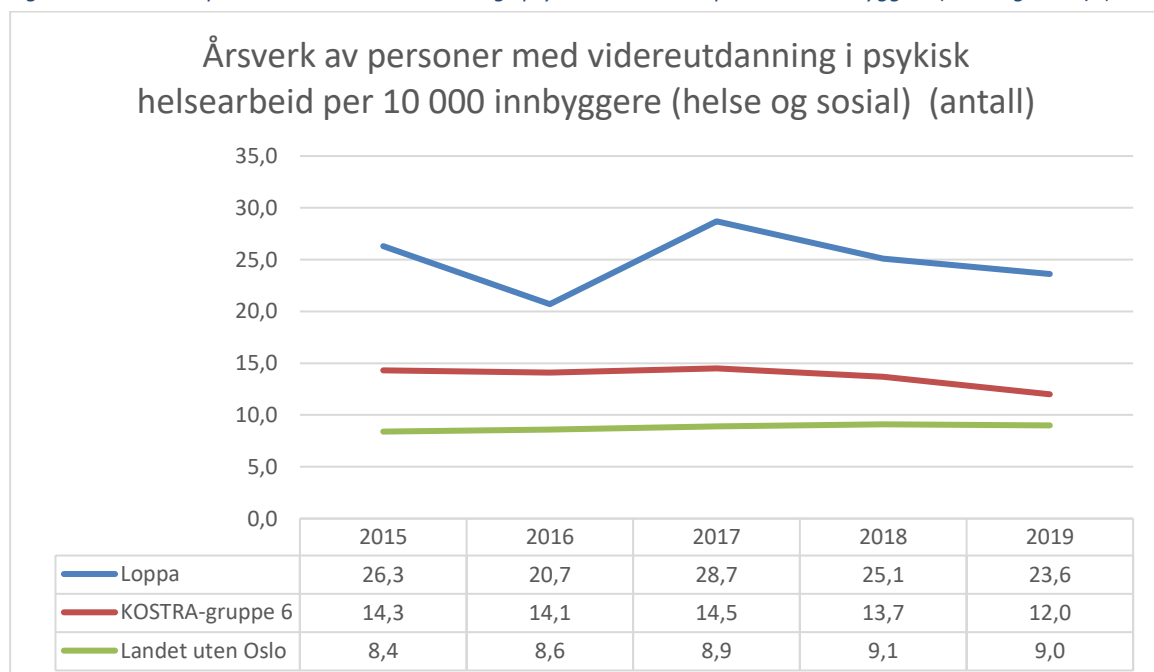
I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har årsverk til personer med utdanning innen psykisk helsearbeid utviklet seg som følger:

Figur 24: Årsverk av psykiatriske sykepleiere per 10 000 innbyggere (helse- og omsorg) (antall)



Kilde: SSB, tabell 12229

Figur 25: Årsverk av personer med videreutdanning i psykisk helsearbeid per 10 000 innbyggere (helse og sosial) (antall)



Kilde: SSB, tabell 12229

Figurene viser at det har vært en nedgang i årsverk med utdanning innen psykisk helsearbeid sett i forhold til folketallet de siste to årene i Loppa kommune. Nøkkeltallet er imidlertid fortsatt på et nivå som ligger betydelig over gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Vedtak

I følge Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune fattet følgende antall vedtak om midlertidige tiltak i påvente av spesialisert behandling:

Tabell 20: Antall vedtak om midlertidige tiltak til rusmiddelmisbrukere i påvente av spesialisert behandling (antall)

	2015	2016	2017	2018	2019
Loppa	2	1	2	2	0

Kilde: SSB

Ifølge SSBs tabell er det ikke fattet andre typer vedtak på psykiatri- og rusområdet (for eksempel kjøp av tiltak av aktører utenfor kommunen).

4.5.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde at personer ikke tilbys nødvendig helsehjelp, oppfølging og forebygging. Dette får konsekvens både for pasient-/ bruker, pårørende og samfunnet.

I et politiskperspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjene samt manglende måloppnåelse. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse, rekruttering på området og samlokalisering av tjenesten, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommuneorganisasjonen. Hovedutfordringen for kommunene innen rus- og psykiatrifeltet er økende etterspørsel etter tjenester. Noe av årsaken til dette er at spesialisthelsetjenesten gir kortere behandlingsopphold i tråd med samhandlingsreformen.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikofaktorer i Loppa kommune

Det framgår av opplysningene som er presentert ovenfor at ressursbruken på dette området har vært nedgadgående de siste to årene, og at to prosjektstillinger, som til sammen utgjør ett årsverk, er vakante. Det er heller ikke fattet noen vedtak om midlertidige tiltak til rusmiddelbrukere siste år. De foreliggende opplysninger indikerer at kommunen prioriterer området lavt. Vi vurderer det dermed slik at den mest framtrepende risiko er at kommunen ikke har et tilfredsstillende tjenestetilbud på rus- og psykiatriområdet.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, kompetansebygging, tverrfaglig team, rekruttering samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, samt at det er etablerte interne rutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren

på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

På dette området er det ikke identifisert risikoreduserende tiltak, og risikoreduserende tiltak settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Ut fra foreliggende opplysninger vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området. Området vurderes å være aktuelt for forvaltningsrevisjon i den kommende planperioden.

4.6 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger

Område	Aktuell ja/nei	Konsekvens	Risiko-reduserende tiltak	Sannsynlighet	Vesentlighet
4.1 Generelt	Ja	Høy	Nei	Høy	Høy
4.2 Helsetjenester i hjemmet – praktisk bistand	Ja	Høy	Nei	Høy	Høy
4.3 Institusjonsplass, herunder sykehjem	Ja	Høy	Nei	Høy	Høy
4.4 Kommunens ansvar for pårørende	Nei	Middels	Nei	Middels	Middels
4.5 Rus og psykiatri	Ja	Høy	Nei	Høy	Høy

5. OPPVEKST OG OPPLÆRING

5.1 Barnehage

5.1.1 Overordnet rammeverk

I henhold til barnehageloven har kommunen plikt til å tilby plass i barnehage til barn under opplæringspliktig alder som er bosatt i kommunen.¹²² Utbyggingsmønster og driftsformer skal tilpasses lokale forhold og behov.¹²³ Tilbud om barnehageplass kan skje både i kommunalt eide barnehager og i privat eide barnehager. Barnehagens formål er flere. Blant annet skal barnehagen i samarbeid og forståelse med hjemmet ivareta barnas behov for omsorg og lek, og fremme læring og danning som grunnlag for allsidig utvikling.¹²⁴ Barnehagen skal være en pedagogisk virksomhet, ha en forsvarlig pedagogisk og administrativ ledelse, og bemanningen må være tilstrekkelig til at personalet kan drive en tilfredsstillende pedagogisk virksomhet.¹²⁵ Kommunen godkjenner og fører tilsyn med barnehagene.¹²⁶ Kommunen skal yte tilskudd til ordinær drift av alle godkjente, ikke-kommunale barnehager i kommunen.¹²⁷ Offentlige tilskudd og foreldrebetaling skal komme barna i barnehagen til gode.¹²⁸

Grunnbemanning i barnehage er hjemlet i barnehageloven § 18: Bemanningen må være tilstrekkelig til at personalet kan drive en tilfredsstillende pedagogisk virksomhet.

Barnehagen skal minst ha én ansatt per tre barn når barna er under tre år og én ansatt per seks barn når barna er over tre år. Barn skal regnes for å være over tre år fra og med august det året de fyller tre år.

Fra 1. januar 2021 er det vedtatt en del endringer i barnehageloven, blant annet blir aktivitetsplikt lovfestet. Dette skal sikre alle barn et trygt og godt barnehagemiljø.¹²⁹

5.1.2 Loppa kommune

Kommunebarometeret

I kommunebarometeret som er presentert under punkt 2.1.4 ovenfor framgår det at Loppa kommune scorer svakt på følgende nøkkeltall:

- Antall barn per årsverk, kommunale barnehager
- Andel kommunale barnehager som oppfyller pedagognormen
- Andel ansatte i kommunale barnehager med pedagogisk utdanning
- Andel av minoritetsspråklige barn som går i barnehage siste fire år
- Andel 1-5-åringer med barnehageplass

¹²² Jf. lov om barnehager § 8 andre ledd, jf. § 12 a.

¹²³ Jf. lov om barnehager § 8 andre ledd.

¹²⁴ Jf. lov om barnehager § 1 første ledd.

¹²⁵ Jf. lov om barnehager §§ 2, 17, 17 a. og 18.

¹²⁶ Jf. lov om barnehager §§ 10 og 16.

¹²⁷ Jf. lov om barnehager § 14.

¹²⁸ Jf. lov om barnehager § 14 a. første ledd.

¹²⁹ <https://www.stortinget.no/no/Saker-og-publikasjoner/Vedtak/Beslutninger/Lovvedtak/2019-2020/vedtak-201920-132/>

Beskrivelse av området

I årsmeldingen for 2019 beskrives barnehagesituasjonen i kommunen. Her står det blant annet følgende:

Barnehagen har full barnehagedekning, dvs. at alle som har søkt har fått ønsket plass.

I Øksfjord barnehage var det pr. 15. desember 2019 29 barn. Det har heller ikke i år vært grunnlag for å gjenåpne barnehager andre steder i kommunen, til det er antall barn under skolealder for lite. I desember 2019 ble det startet en jobb for å se på behov i Bergsfjord for å gjenåpne barnehage der. Behovsundersøkelsen viser at det er 3 barn som har behov for barnehageplass (4 plasser). I nært samarbeid med adm.lærer/reaktor ved Bergsfjord skole vurderes videre arbeid. Høgtun sfo har hatt 16 barn og 5 venteelever dette skoleåret.

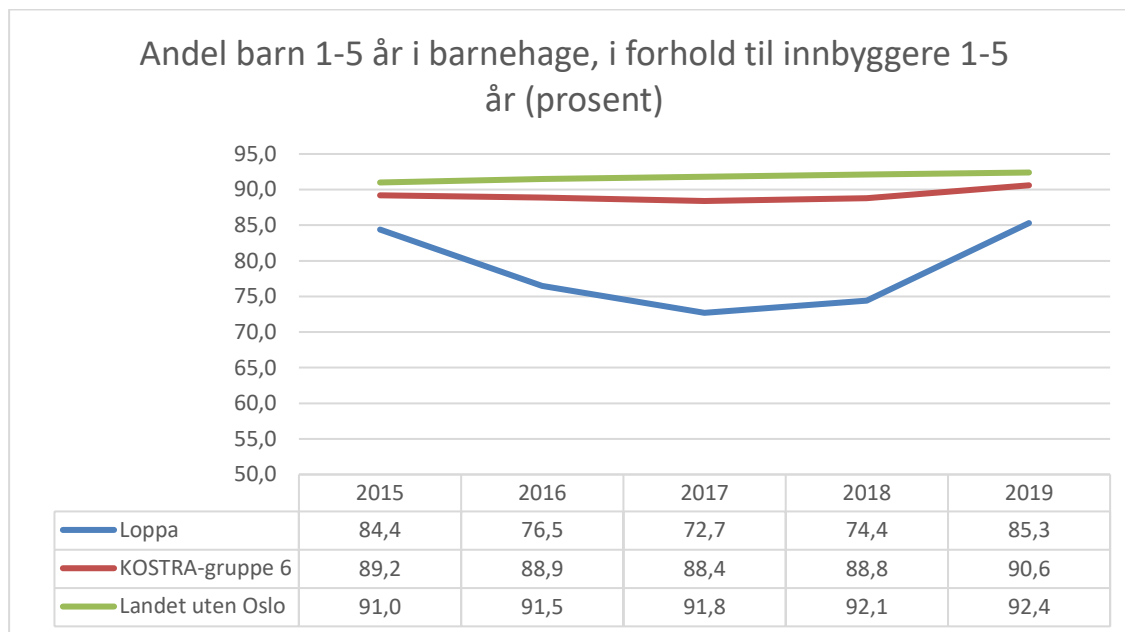
Skoler/barnehager har god kompetanse, men fortsatt har vi ansatte som mangler godkjent lærerutdanning, og som er ansatt i midlertidige stillinger. I Øksfjord barnehage har vi to pedagogiske ledere på dispensasjon dette barnehageåret. Stillingsene ble lyst ut to ganger, men ingen kvalifiserte søkere. På Sandland er det to ufaglærte dette skoleåret, i Bergsfjord har vi en ufaglært i 50% stilling, på Høgtun er alle faglærte. Skolene og barnehagene arbeider med kvalitetsutvikling gjennom RSK Vest-Finnmark. RSK Vest-Finnmark har jobbet frem en ny kvalitet og kompetanse plan for skoler og barnehager i Vest-Finnmark 2018 – 2020. [...]

Nøkkeltall

Andel barn i barnehage

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har andelen barn 1-5 år i barnehage utviklet seg slik de siste årene:

Figur 26: Andel barn 1-5 år i barnehage, i forhold til innbyggere 1-5 år (prosent)

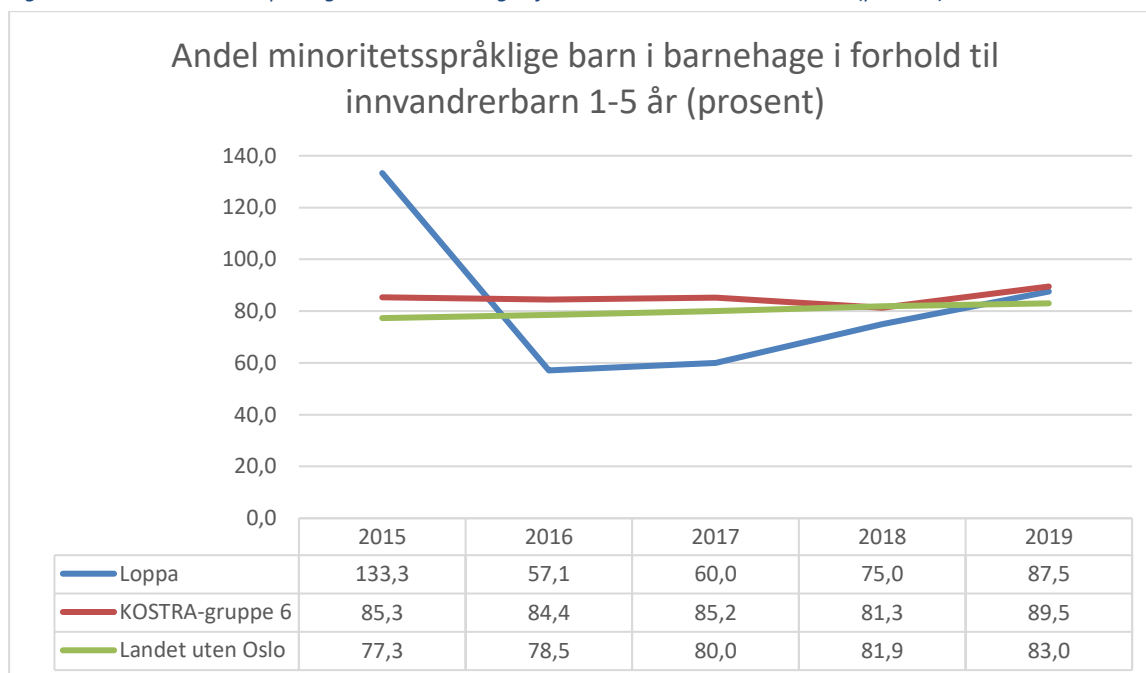


Kilde: SSB, tabell 12562

Diagrammet viser at andelen barn i barnehage i Loppa kommune er lavere enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6. Det framgår videre at andelen har vært betydelig lavere tidligere år enn den er siste år.

Det finnes også opplysninger om andel minoritetsspråklige barn i barnehage. Dette nøkkeltallet har utviklet seg slik:

Figur 27: Andel minoritetsspråklige barn i barnehage i forhold til innvandrerbarn 1-5 år (prosent)



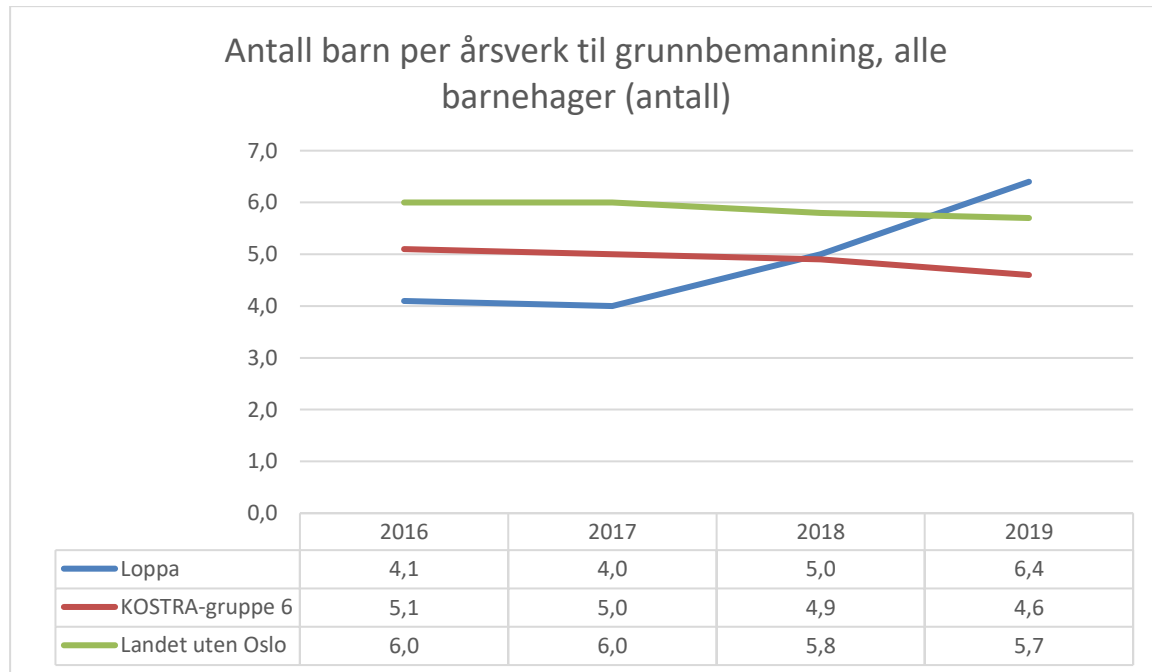
Kilde: SSB, tabell 12562

Figuren viser at andelen minoritetsspråklige barn i barnehage i forhold til innvandrerbarn har vært økende de siste tre årene, til et nivå som er på linje med gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Bemanning - antall

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har bemanningsnivået, målt i antall barn per årsverk, utviklet seg slik:

Figur 28: Antall barn per årsverk til grunnbemanning, alle barnehager (antall)



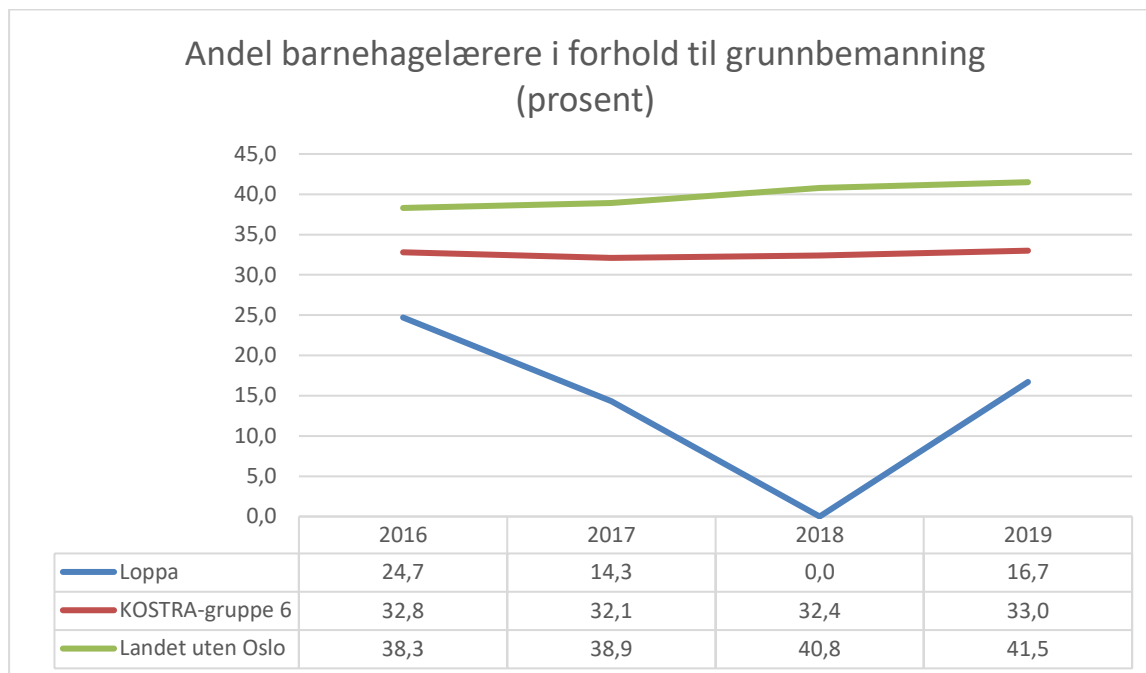
Kilde: SSB, tabell 12562

Diagrammet viser at det har vært en betydelig økning i antall barn per årsverk de siste to årene, til et nivå som ligger over gjennomsnittet i landet uten Oslo og betydelig over gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6.

Bemanning - kompetanse

Andelen barnehagelærere i forhold til grunnbemanningen, som sier noe om kompetansenivået i barnehagene, har utviklet seg slik:

Figur 29: Andel barnehagelærere i forhold til grunnbemanning (prosent)



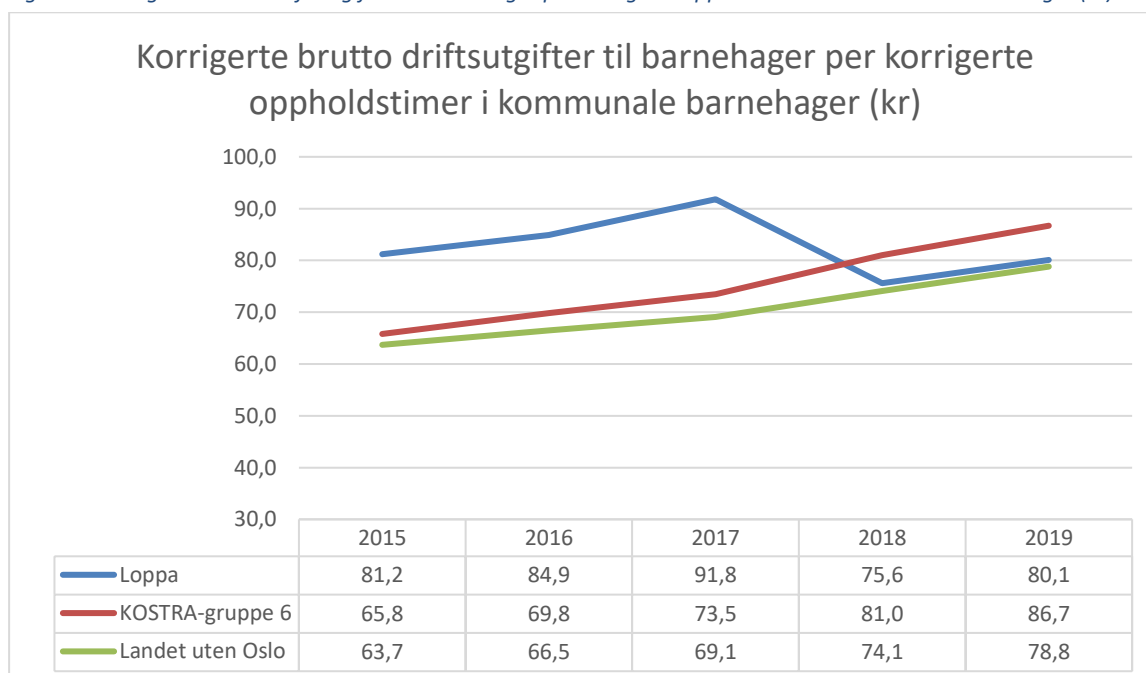
Kilde: SSB, tabell 12562

I denne oversikten er det ikke med tall for 2015 fordi det ikke foreligger opplysninger om årsverk etter utdanning før 2016. Tallene viser at andelen barnehagelærere i Loppa er lav og at situasjonen er forverret hele perioden sett under ett.

Ressursbruk

Når det gjelder ressursbruk til barnehager foreligger det blant annet data som sammenholder driftsutgifter med oppholdstimer. Dette nøkkeltallet har utviklet seg slik:

Figur 30: Korrigerte brutto driftsutgifter til barnehager per korrigerte oppholdstimer i kommunale barnehager (kr)



Kilde: SSB, tabell 12562

Figuren viser at utgifter i forhold til oppholdstimer i Loppa kommune i flere år var høyere enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6, men at de siste to årene har ligget under gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6 og på linje med gjennomsnittet i landet uten Oslo.

5.1.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et omdømmeperspektiv, politisk og organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde at tilbudet ikke gir godt nok utbytte i form av utvikling, læring og språkutvikling. Konsekvens er at tilbudet ikke er til barnets beste, samt at barn med spesielle behov ikke får den kvalitet på tilbudet som de skal.

I et omdømmeperspektiv er det viktig for bolyst, rekruttering til jobber i kommunen at barn har et godt tilbud, og at det er god barnehagedekning.

I et politisk perspektiv er det en risiko for manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjene, samt manglende måloppnåelse. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet, kunnskap og kompetanse, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommuneorganisasjonen av tjenesten.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikofaktorer i Loppa kommune

På bakgrunn av foreliggende opplysninger synes den mest framtrædende risiko for barnehageområdet i Loppa kommune å være knyttet til antall ansatte og de pedagogiske ledernes formelle kompetanse. Bemanningsnormen er at det skal være minst én ansatt per tre barn når barna er under tre år og én ansatt per seks barn når barna er over tre år. Et tall på 6,4 barn per årsverk, som Loppa kommune har i 2019, indikerer at bemanningsnormen ikke overholdes. Det opplyses videre at to pedagogiske ledere har dispensasjon fra utdanningskravet.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, kompetansebygging, tverrfaglig team, rekruttering, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, samt at det er etablerte internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende krav i regelverket.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Både statistikk og kommunens årsmelding synliggjør at det er manglende formell kompetanse i barnehagen i Loppa kommune. I det lange løp er det neppe tilrådelig å drive på dispensasjon fra utdanningskravet. Videre er det mange barn per ansatt sammenlignet med landsgjennomsnittet og gjennomsnittet i KOSTRA-gruppen kommunen tilhører, og bemanningsnormen ser ikke ut til å være overholdt siste år. På dette området vurderes derfor sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området. Området vurderes å være aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode. Eventuell forvaltningsrevisjon kan gjennomføres når som helst i perioden.

5.2 Grunnskole

5.2.1 Overordnet rammeverk

Grunnskolen er en obligatorisk skolegang for barn i alderen 6–16 år.¹³⁰ Det er kommunen som har ansvaret for grunnskoleopplæringen.¹³¹ Opplæringen er gratis, og eleven får nødvendige læremidler på skolen. Grunnskolen er delt i to nivåer, det vil si barnetrinn (1.-7. trinn), og ungdomstrinn (8.-10. trinn). Tilsatte som skal undervise, må ha relevant kompetanse i de fagene de skal undervise i.¹³² Opplæringen skal tilpasses evnene og forutsetningene til den enkelte eleven, lærlingen, praksisbrevkandidaten og lærekandidaten (tilpasset opplæring)¹³³ På 1. til 4. årstrinn skal skolen sørge for at elever som står i fare for å bli hengende etter i lesing, skriving eller regning, raskt får egne intensiv opplæring slik at forventet progresjon blir nådd (tidlig innsats).¹³⁴ Elever som ikke har eller som ikke kan få tilfredsstillende utbytte av det ordinære opplæringstilbudet, har rett til

¹³⁰ Se utdanning.no: https://utdanning.no/tema/nyttig_informasjon/grunnskole

¹³¹ Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 13-1.

¹³² Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 10-2.

¹³³ Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 1-3.

¹³⁴ Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 1-4.

spesialundervisning.¹³⁵ Alle elever har rett til et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, trivsel og læring.¹³⁶ Skolen skal ha nulltoleranse mot krenking som mobbing, vold, diskriminering og trakassering.¹³⁷ Alle som arbeider på skolen, skal følge med på om elevene har et trygt og godt skolemiljø, og gripe inn mot krenking som mobbing, vold, diskriminering og trakassering dersom det er mulig.¹³⁸ Ved mistanke om eller kjennskap til at ein elev ikke har et trygt og godt skolemiljø, skal skolen snarest undersøke saken.

5.2.2 Loppa kommune

Kommunebarometeret

I kommunebarometeret som er presentert under punkt 2.1.1 ovenfor framgår det at Loppa kommune scorer svakt på følgende nøkkeltall:

- Snitt grunnskolepoeng, siste fire år
- Snitt grunnskolepoeng (10. trinn) siste år
- Andel lærere med kompetanse til å undervise i norsk, engelsk og matematikk, 8.-10. trinn
- Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 1.-7. trinn
- Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning, 8.-10. trinn
- Trivsel, 7. trinn, snitt siste fem år
- Fysisk aktivitet, 5.-7. trinn
- Andel elever som får leksehjelp, 8.-10. trinn

Nøkkeltall knyttet til spesialundervisning er presentert under kapittelet for PP-tjenesten.

Beskrivelse av området

I årsmeldingen for 2019 beskrives situasjonen i grunnskolen. Her står det blant annet følgende:

Skoler/barnehager har god kompetanse, men fortsatt har vi ansatte som mangler godkjent lærerutdanning, og som er ansatt i midlertidige stillinger. I Øksfjord barnehage har vi to pedagogiske ledere på dispensasjon dette barnehageåret. Stillingene ble lyst ut to ganger, men ingen kvalifiserte søkere. På Sandland er det to ufaglærte dette skoleåret, i Bergsfjord har vi en ufaglært i 50% stilling, på Høgtun er alle faglærte. Skolene og barnehagene arbeider med kvalitetsutvikling gjennom RSK Vest-Finnmark. RSK Vest-Finnmark har jobbet frem en ny kvalitet og kompetanse plan for skoler og barnehager i Vest-Finnmark 2018 – 2020. 4 lærere tar videreutdanning dette året. Det tas videreutdanning i rådgivning, spesialpedagogikk, Ikt og matematikk. Loppa kommune har søkt, og fått midler gjennom Bufdir til «Los» prosjekt (økt gjennomføring i videregående opplæring). Dette prosjektet går over 3 år. 10 % av en stilling på Høgtun brukes til dette prosjektet. 2019 er siste år i prosjektet.

¹³⁵ Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 5-1.

¹³⁶ Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 9 A-2.

¹³⁷ Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 9 A-3.

¹³⁸ Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 9 A-4.

Prosjekt «Loppaskolen» med felles rektor for alle skolene startet opp høst 2018. Vi har evaluert prosjektet i desember, og ny evaluering til våren. Evaluering så langt er positiv, men med ønske om forbedring på enkelt områder. Etter evalueringen som ble gjort vår 2019 så endret vi prosjektet fra 1 rektor til 2 for år 2 i prosjektet. Bakgrunn for endringen var manglende tilstedeværelse av rektor, dette pga. rutetilbudet i Loppa. Større tilstedeværelse av rektor var ønsket av både elever, ansatte og foresatte på den ene skolen i vestre Loppa.

Skolens resultater og funn i elevundersøkelsen omtales slik:

Standpunkt karakterer i noen fag viser at det er differanse mellom standpunkt og eksamen (høyere standpunkt enn eksamen), men vi ser også høyere karakter på eksamen enn standpunkt. Dette diskuteres. Det er få tall som vises, det meste er unntatt offentlighet pga. lavt elevtall. Skoleeier har oversikt som diskuteres med skolene.

Når det gjelder nasjonale prøver og elevundersøkelsen er tallene basert på svært få elever, og derfor er også disse unntatt offentlighet. Skolene avholder møter om resultat, og elevene gis tett oppfølging i opplæringen.

Funn i elevundersøkelsen arbeides videre med.

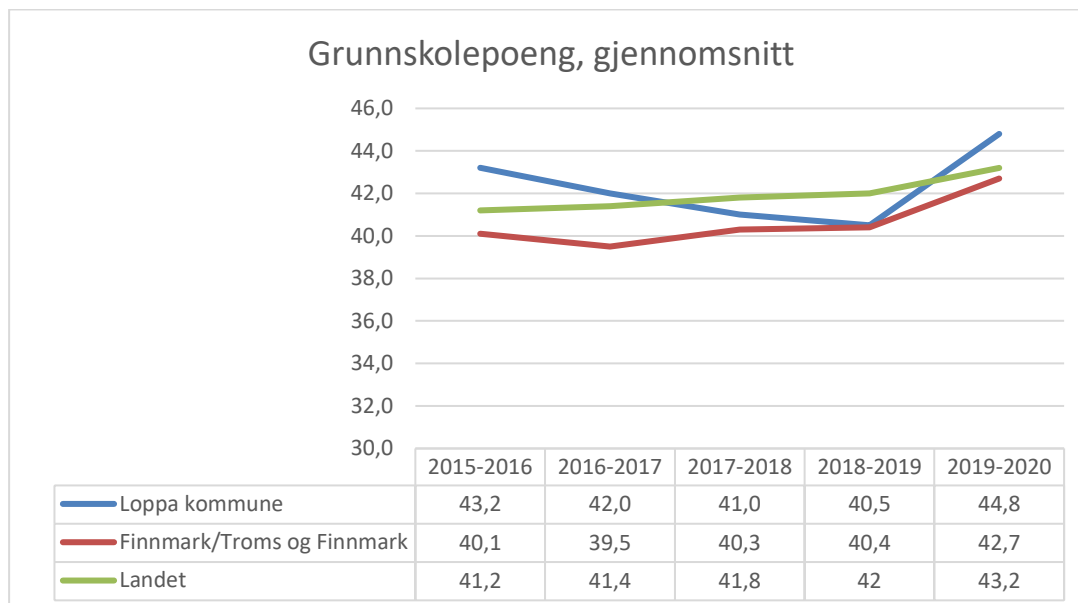
Resultater

Utdanningsdirektoratet gjør resultater fra grunnopplæringen offentlig tilgjengelig på Skoleporten.¹³⁹ Her framgår det at Loppa kommune har hatt følgende utvikling i grunnskolepoeng¹⁴⁰ de siste årene:

¹³⁹ Nettadressen er skoleporten.udir.no. Her framgår det at Skoleporten er et verktøy for vurdering av kvalitet i grunnopplæringen og at målet er at skoler, skoleeiere, foresatte, elever og andre interesserte skal få tilgang til relevante og pålitelige nøkkeltall for grunnopplæringen.

¹⁴⁰ Grunnskolepoeng regnes ut ved at alle avsluttende karakterer som føres på vitnemålet, legges sammen og deles på antall karakterer slik at en får et gjennomsnitt. Deretter ganges gjennomsnittet med 10. Elever som har færre enn halvparten gyldige karakterer er ikke med i beregningene.

Figur 31: Grunnskolepoeng, gjennomsnitt



Kilde: Utdanningsdirektoratet

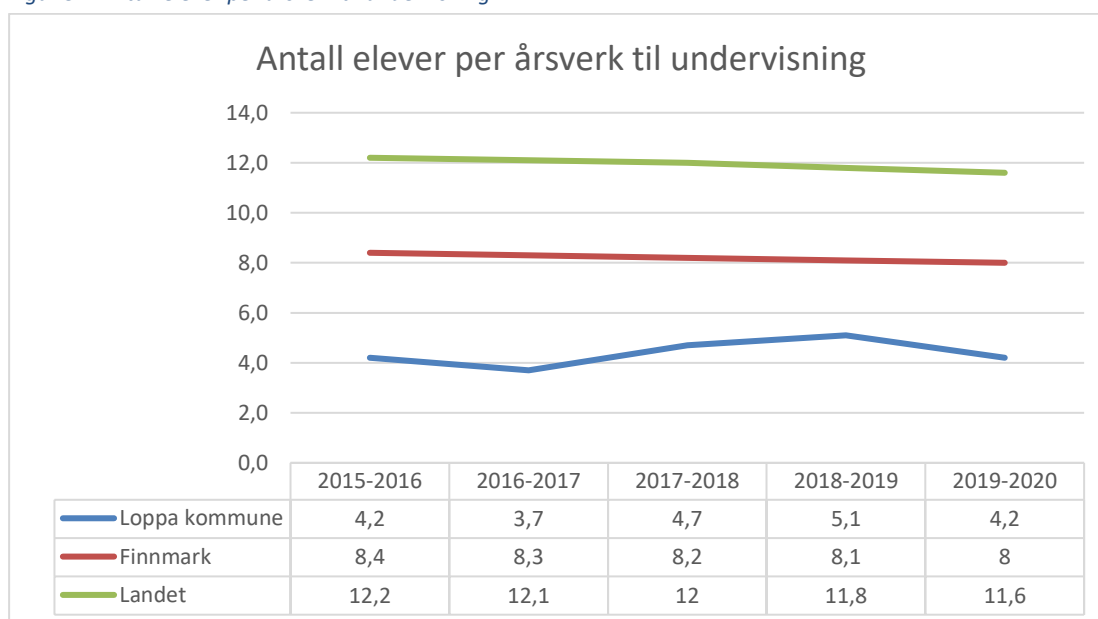
Diagrammet viser at Loppa kommune har vært gjennom en periode med stadig svakere resultater, men at det var en tydelig forbedring siste skoleår. Siste skoleår var resultatet bedre enn både landsgjennomsnittet og gjennomsnittet i Troms og Finnmark.

På grunn av lavt elevtall er resultater på 5. og 8. klassetrinn for Loppa kommune av personvern hensyn ikke offentlig tilgjengelig. Det kan derfor ikke presenteres tall som viser utviklingen på disse klassetrinnene.

Lærertetthet

Antall elever per årsverk til utdanning sier noe om lærertettheten. I Loppa kommune har det vært følgende utvikling på dette området:

Figur 32: Antall elever per årsverk til undervisning



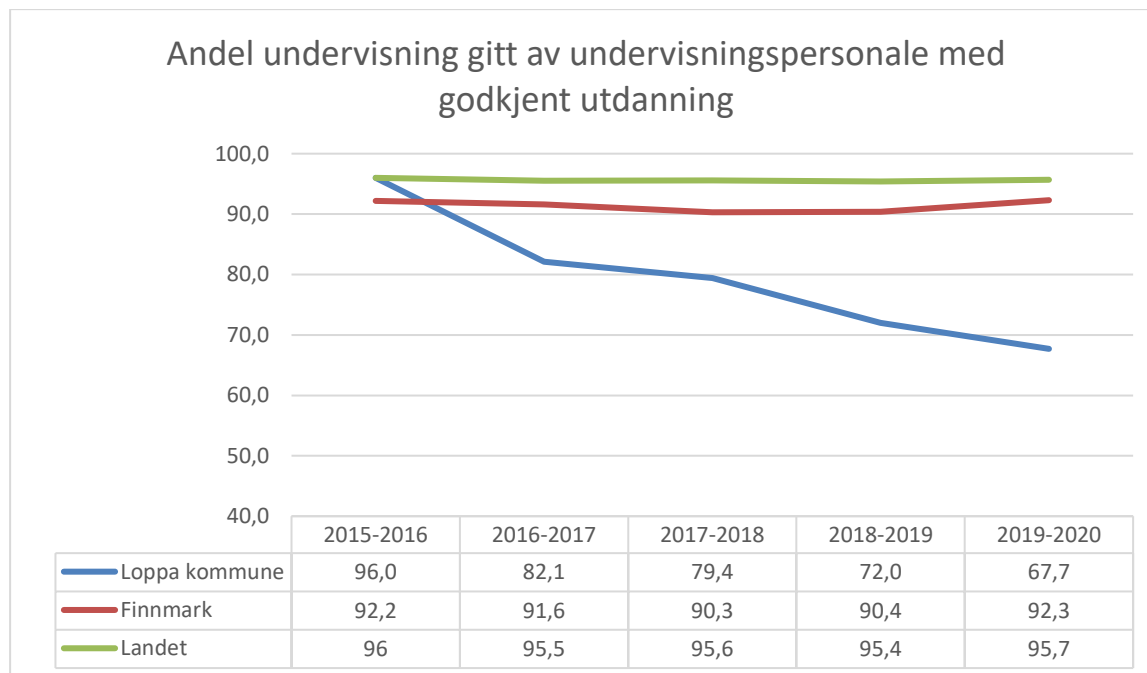
Kilde: Utdanningsdirektoratet

Figuren viser at lærertettheten (målt ut fra antall elever per undervisningsårsverk) i Loppa kommune er høyere enn gjennomsnittet i tidligere Finnmark fylke og betydelig høyere enn gjennomsnittet for landet sett under ett.

Kompetanse

Andelen undervisning gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning har utviklet seg slik:

Figur 33: Andel undervisning gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning



Kilde: Utdanningsdirektoratet

Diagrammet viser at andelen undervisning gitt av undervisningspersonale med godkjent utdanning i Loppa kommune har utviklet seg negativt de siste årene. Siste skoleår er andelen betydelig lavere enn gjennomsnittet i tidligere Finnmark fylke og landet.

Mobbing

Skolene skal i løpet av høstsemesteret gjennomføre Elevundersøkelsen på 7. og 10. trinn. Dette er en undersøkelse hvor elevene får si sin mening om læring og trivsel i skolen.¹⁴¹ I undersøkelsen er det spørsmål om eleven utsettes for mobbing av medelever, mobbet digitalt (på skolen) og/eller mobbet av voksne på skolen 2-3 ganger i måneden eller oftere. Resultatene vil av personvern hensyn ikke være offentlig tilgjengelig hvis 1-4 elever har svart at de opplever mobbing, noe som er tilfellet for Loppa kommune. Resultatet av elevundersøkelsen på dette området er skjernet for alle de siste fem skoleårene.

¹⁴¹ I vårsemesteret er det frivillig for skolene å gjennomføre undersøkelsen. Skolen kan selv velge om de også ønsker å gjennomføre undersøkelsen på andre enn 7. og 10. trinn. Se <https://www.udir.no/tall-og-forskning/brukerundersokelser/elevundersokelsen/>

5.2.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et medarbeider, omdømme, politisk og organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde at undervisningen ikke gir tilfredsstillende utbytte i det ordinære opplæringstilbudet, tidlig innsats og at rett til spesialundervisning ikke følges opp. En konsekvens er at elevene ikke har et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse, trivsel og læring. Dårlig skolemiljø kan få store konsekvenser for elevene sin fremtid og videre utdanning. En lærer er en rollemodell og en motivator for læring og trivsel på skolen.

I et medarbeiderperspektiv kan risikofaktorer være arbeidspress, manglende tilhørighet og motivasjon, lav kompetanse. Dårlig ledelse og mistriivsel på jobb kan føre til sykefravær, økte utgifter og dårlig kvalitet på tjenesten.

I et omdømmeperspektiv kan dårlig omdømme føre til lav bolyst/befolkningsvekst samt manglende stabilisering og rekruttering av kvalifisert personale i skolene.

I et politisk perspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjene samt manglende måloppnåelse. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet, kunnskap og kompetanse, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommuneorganisasjonen av tjenesten.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikoforhold i Loppa kommune

Ut fra foreliggende opplysninger synes den mest framtrædende risiko å være knyttet til undervisningspersonellens formelle kompetanse. Utviklingen i andelen undervisningspersonell med godkjent utdanning har vært negativ over flere år og var siste år på et nivå som ligger betydelig under gjennomsnittet i landet og kommunene i tidligere Finnmark fylke. Dette må antas å ha betydning for kvaliteten på opplæringen elevene får.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelsen iverksetter for måloppnåelse, tidlig innsats, kompetanse bygging, tverrfaglig team, rekruttering samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, samt at det er etablerte internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det framgår ovenfor at skolene arbeider med å utvikle/forbedre kvalitet og kompetanse. På dette området vurderes derfor de risikoreduserende tiltak å være delvis på plass, og risikoreduserende tiltak settes til **delvis**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Andelen undervisningspersonell med godkjent utdanning har utviklet seg negativt over flere år, til et nivå langt under gjennomsnittet i landet og kommunene i Finnmark. Dette antas å ha betydning for kvaliteten på opplæringen skolene gir. Sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser vurderes derfor som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Ressursbruk og kvalitet i grunnskolen er ett av temaene kommunestyret har vedtatt forvaltningsrevisjon av i perioden 2017-2020, men revisjonen har gitt beskjed om at de ikke vil klare å levere dette prosjektet.

Området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området. Området vurderes å være aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode. Eventuell forvaltningsrevisjon kan gjennomføres når som helst i planperioden.

5.3 PP-tjenesten

5.3.1 Overordnet rammeverk

Hver kommune skal ha en pedagogisk-psykologisk tjeneste.¹⁴² PP-tjenesten skal hjelpe barn, ungdom og voksne med særlige behov gjennom utdanningsløpet.¹⁴³ PP-tjenesten i kommunen kan organiseres i samarbeid med andre kommuner eller med fylkeskommunen. Tjenesten skal hjelpe skolen i arbeidet med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling for å legge opplæringen bedre til rette for elever med særlige behov. Den pedagogisk-psykologiske tjenesten skal sørge for at det blir utarbeidet sakkyndig vurdering der loven krever det.

Kunnskapsdepartementet sin Stortingsmelding 6 (2019-2020) *Tett på- tidlig innsats og inkluderende felleskap i barnehage, skole og SFO*, vil at PP-tjenesten skal være mer til stede i barnehager og skoler, slik at den i større grad kan bidra til å forebygge vansker og tilpasse tilbudene til mangfoldet i barne- og elevgruppen, samt en PP-tjeneste som arbeider tettere på barna og elevene, slik at en kan bidra til bedre kvalitet både på det ordinære og det

¹⁴² Jf. lov om grunnskolen og den vidaregåande opplæringa § 5-6.

¹⁴³ Se Udir.no: <https://www.udir.no/kvalitet-og-kompetanse/samarbeid/pp-tjenesten/>

spesialpedagogiske tilbudet. Kunnskapsdepartementet vil også styrke kompetansen til de ansatte i PP-tjenesten, slik at tjenesten blir bedre til å støtte barnehager og skoler og samtidig videreutvikle kvaliteten på det sakkyndige arbeidet.¹⁴⁴

5.3.2 Loppa kommune

Kommunebarometeret

I kommunebarometeret som er presentert under punkt 2.1.1 ovenfor framgår det at Loppa kommune scorer svakt på følgende nøkkeltall knyttet til spesialundervisning:

- Andel elever med spesialundervisning 1.-4. trinn, snitt siste fire år
- Andel elever med spesialundervisning 5.-7. trinn, snitt siste fire år

Beskrivelse av området

Det er lite eller ingen informasjon om PP-tjenesten i Loppa kommunes årsmelding, årsbudsjett eller på kommunens hjemmeside. I årsbudsjett for 2020/økonomiplan 2020-2023 står det imidlertid at avtalen med Alta kommune om 75 % psykologstilling i PPT videreføres. Det kan dermed se ut til at Alta kommune ivaretar PP-tjenesten for Loppa kommune.

På Alta kommunes hjemmeside er PP-tjenesten beskrevet. Her står det blant annet følgende:

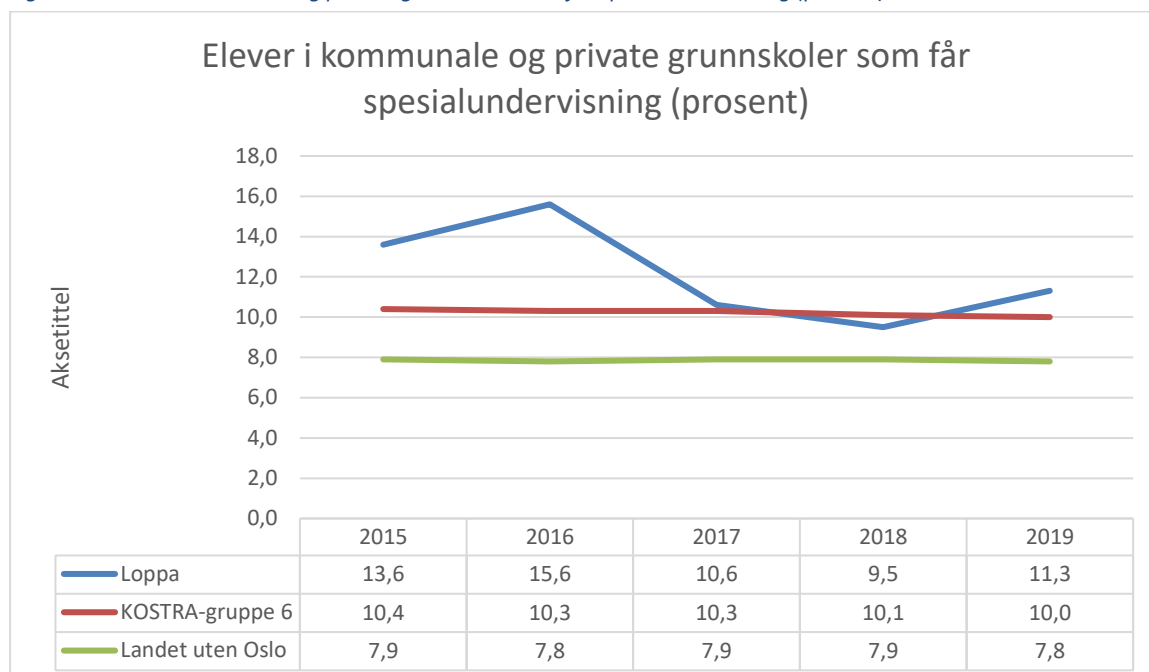
Det er 17 ansatte i PPT pr. dags dato med ulik faglig og praktisk bakgrunn. I tillegg har vi to utøvende team. APST-skole og APST-bhg som bistår lærere og personalet med tiltak i og rundt barn og elever ute i barnehager og skoler knyttet til tematikk atferd, læringsmiljø og sosiale og emosjonelle utfordringer.

Nøkkeltall:

Ifølge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har følgende andel elever fått spesialundervisning de siste årene:

¹⁴⁴ <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-6-20192020/id2677025/?ch=4>

Figur 34: Elever i kommunale og private grunnskoler som får spesialundervisning (prosent)

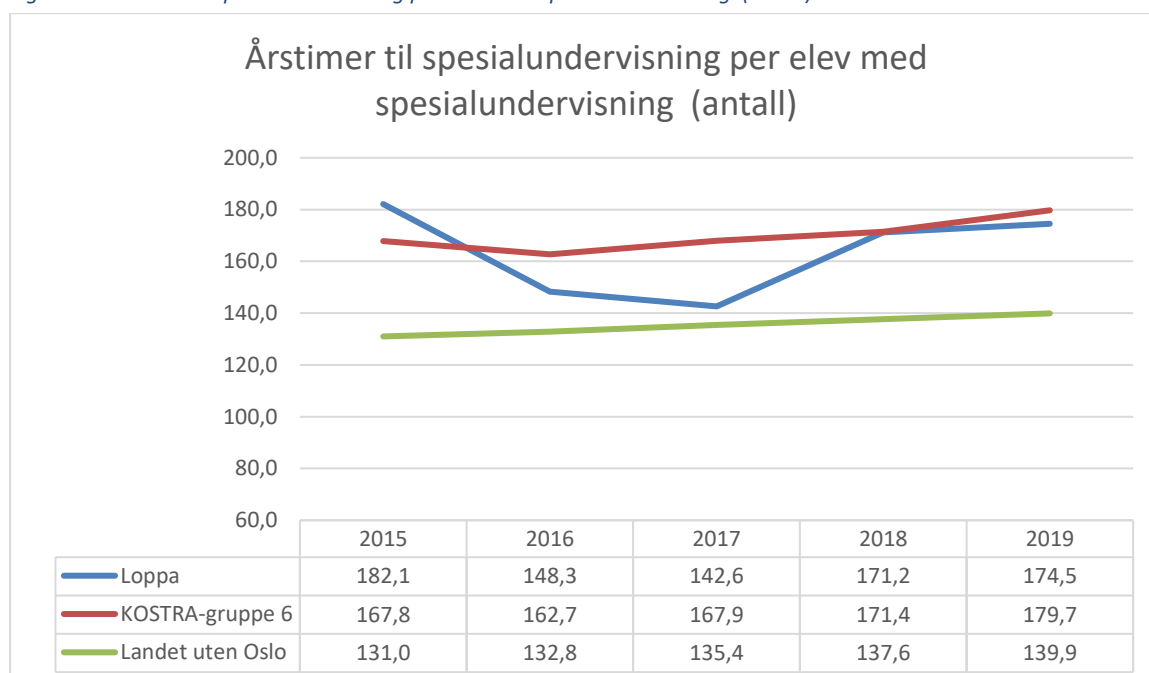


Kilde: SSB

Diagrammet viser at andelen elever som får spesialundervisning i Loppa kommune har ligget på nivå med gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6 og noe over landsgjennomsnittet de siste tre årene.

Elevene som har fått spesialundervisning har i gjennomsnitt hatt følgende antall timer spesialundervisning:

Figur 35: Årstimer til spesialundervisning per elev med spesialundervisning (antall)



Kilde: SSB

Figuren viser at elevene som har fått spesialundervisning i gjennomsnitt har hatt et timetall som er høyere enn gjennomsnittet i landet uten Oslo alle de siste fem årene. Timetallet har variert i perioden, og har de to siste årene ligget på nivå med gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6.

5.3.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv. Men området er også vesentlig sett ut i fra et politisk og et organisatorisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et bruker- og medarbeiderperspektiv kan dette gjelde henvisningstid-/saksbehandlingstiden, samt lange ventelister. PP-tjenesten skal hjelpe barn, ungdom og voksne med særlige behov gjennom utdanningsløpet. En risikofaktor i den sammenheng er kapasitet og tilgjengelighet i tjenesten. En konsekvens er at bruker ikke får hjelp i rett tid.

Dersom det tverrfaglige samarbeidet ikke er godt-/tilstede får det konsekvenser både for brukere og de medarbeiderne, som ikke får råd og veiledning som følge av manglende samarbeid rundt barn, ungdom og voksne med særlige behov. Tjenesten skal hjelpe skolen i arbeidet med kompetanseutvikling og organisasjonsutvikling for å legge opplæringen bedre til rette for elever med særlige behov. Den pedagogisk-psykologiske tjenesten skal sørge for at det blir utarbeidet sakkyndig vurdering der loven krever det.

I et politisk perspektiv er en risikofaktor manglende etterlevelse av lovverk og retningslinjene samt manglende måloppnåelse. Risikofaktorene kan også være knyttet til mer organisatoriske forhold, som for eksempel manglende kapasitet og kompetanse, samt uklare ansvarsforhold og oppfølging i kommuneorganisasjonen av tjenesten.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, kompetansebygging, tverrfaglig team, rekruttering, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen. Et annet risikoreduserende tiltak er at det er etablerte internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

Loppa kommune samarbeider med Alta kommune om å gi et forsvarlig pedagogisk-psykologisk tilbud. I og med at Alta kommune opplyser å ha et relativt stort og variert fagmiljø på området antas det at tjenesten har god kompetanse og kapasitet til å ivareta sine oppgaver. Vi anslår derfor sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser som lav.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være middels på dette området. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

5.4 Barneverntjenesten

5.4.1 Overordnet rammeverk

Lov om barneverntjenester skal sikre at barn og unge som lever under forhold som kan skade deres helse og utvikling, får nødvendig hjelp, omsorg og beskyttelse til rett tid.¹⁴⁵ Loven skal videre bidra til at barn og unge møtes med trygghet, kjærlighet og forståelse og at alle barn og unge får gode og trygge oppvekstvilkår.

Det kommunale barnevernet har ansvaret for å utføre alle oppgavene som ikke er lagt til et statlig organ. Barnevernstjenesten har ansvar for at barn som oppholder seg i kommunen og som har behov for hjelp fra barnevernet, får den hjelpen de trenger. Det omfatter blant annet å gjennomgå bekymringsmeldinger, gjennomføre undersøkelser, utføre utredninger og kartlegging av barnet og barnets situasjon, gi råd og veiledning, treffe vedtak om frivillige hjelpetiltak, treffe midlertidige vedtak i akutsituasjoner, forberede tvangssaker for behandling i fylkesnemnda for barnevern og sosiale saker (fylkesnemnda). Det kan for eksempel være behandling av saker om pålegg om hjelpetiltak, saker om omsorgsovertakelse og fratakelse av foreldreansvar. Videre skal barneverntjenesten godkjenne og føre tilsyn med fosterhjem i kommunen. Barneverntjenesten skal også iverksette tiltak og følge opp barn som mottar hjelp fra barnevernet.

5.4.2 Loppa kommune

Kommunebarometeret

I kommunebarometeret som er presentert under punkt 2.1.1 ovenfor framgår det at Loppa kommune scorer svakt på følgende nøkkeltall:

¹⁴⁵ Jf. Lov om barneverntjenester § 1-1.

- Andel barn i barnevernet, korrigert for behovet
- Andel undersøkelser gjennomført innenfor 3 måneder
- Andel undersøkelser gjennomført innenfor 3 måneder, 4 årsserie
- Antall barn med undersøkelse eller tiltak per årsverk
- Andel barn under omsorg som har omsorgsplan, snitt siste 4 år
- Netto utgift forebygging per innbygger 0-5 år
- I hvor mange av de siste fire årene har kommunen oppgitt at den har hatt brukerundersøkelse i barnevernet?

Beskrivelse av området

Det opplyses i kommunens årsmelding for 2019 følgende om barneverntjenesten:

I 2019 bestod barneverntjenesten i Loppa av vikarierende barnevernleder i 100 % svangerskapsvikariat, fra årsstart til 05.10.19, da barnevernleder gikk tilbake til full stilling etter svangerskapspermisjon. Fra 15.04.19 til 05.10.19 arbeidet barnevernleder med arbeidsoppgaver som saksbehandler i 30 % stilling for avhjelp med oppfølging og saksbehandling. Vikarierende barnevernleder avsluttet sitt arbeid i Loppa kommune 01.11.19, i samsvar med hennes arbeidsavtale. Barneverntjenesten besto ved årsavslutning av 1 stilling. Av denne er 50% dekket av tilskudd fra Fylkesmannen i Finnmark.

Barneverntjenesten har i 2019 fortsatt arbeidet fra 2018 med opprydding: dette omhandler oppdatering og gjennomgang av maler i saksbehandlingsprogram, rutinebeskrivelser, internkontroll og arkiv. I 2019 ble det leid inn konsulent for to perioder à 2 uker pr gang til å avhjelpe med dette arbeidet. Ved årsslutt 2019, gjenstår det fortsatt noe arbeid.

Det påbegynte arbeidet med planlegging og igangsetting av et forestående vertskommunesamarbeid med Alta jf. § 28, 1 ledd- bokstav a i Lov om kommuner og fylkeskommuner, ble avsluttet i juni 2019 etter flere planleggingsmøter med Alta kommune. Barneverntjenesten og rådmann ble i fellesskap enig om at den totale kostnaden ved et slikt kommunesamarbeid ville bli for stor med tanke på hva Loppa ville fått igjen for å inngå i et slikt samarbeid med den avtalen som ble forespeilet. Ansvar og kontroll over egne tjenester, kontinuitet og tilstedeværelse og kostnad var momentene som gjorde at man valgte å trekke Loppa kommune ut av planleggingen av vertskommunesamarbeidet med Alta kommune.

Loppa kommune har fra 01.01.2019 en avtale om akuttsamarbeid for barnevern med Alta kommune, der barneverntjenesten i Alta skal bistå – og gjennomføre akuttarbeid i barnevernssaker som omhandler vold, rus og andre forhold hvor barn plutselig og over kortere eller lengre tid står uten forsvarlig omsorg. Akutt-telefon er bemannet av barneverntjenesten i Alta, og gjelder alle dager utenfor kontortid og ved evt. fravær ved barneverntjenesten i Alta. I 2019 har det ikke vært tilfeller av akuttsaker for barnevern i Loppa kommune.

Barneverntjenesten har jf. Lov om barneverntjenester §3-1, om barneverntjenestens forebyggende virksomhet, hatt fokus på å opprette kontakt – være synlig og tilgjengelig for barn og familier i Loppa. Dette har blitt gjort gjennom besøk på skolene i kommunen og ved

deltakelse på foreldremøter i Øksfjord barnehage. I september 2019 ble barnevernleder sertifisert COS-P veileder (veileder for et forebyggende foreldreveiledningsprogram) og det ble informert om dette tiltaket til samarbeidsinstanser og ved foreldremøte i Øksfjord barnehage.

Å etablere et sterkt tverrfaglig samarbeid innad i kommunen har vært et av fokusområdene i 2019, med hovedmål om å tilby barn og familier i Loppa riktig hjelp til riktig tid. Ved årsslutt ble Tverrfaglig team for barn og familier i Loppa etablert. Teamet skal jobbe med å skape felles forståelse for temaer og fagområder som berører alle instanser. Teamet skal jobbe på systemnivå med utvikling av de kommunale tjenestene for barn og familier i risiko. Teamet skal jobbe med å skape oversikt over de tilbud og tiltak de ulike instansene kan tilby barn og familier i Loppa og på den måten gjøre tjenestene mer tilgjengelige og oversiktlige. Sakene barneverntjenesten har arbeidet med er ressurskrevende, både når det gjelder tid og økonomi. Det har gjennom 2019 vært arbeidet med saker i et vidt spenn av alvorlighet og offentlig inngripen. I de tilfeller der det eksisterer saker i vestre Loppa, tar dette minimum 20 % av stillingsressursen til en ansatt i 100% stilling, da det ikke er mulig å komme seg til og fra disse stedene på under en arbeidsdag.

I årsbudsjett for 2020/økonomiplan 2020-2023 står det følgende om barneverntjenesten:

50 % av stillingen som barnevernleder har i flere år vært finansiert gjennom tildeling av midler fra Fylkesmannen. Det er tatt forutsetning om at dette fortsetter også for 2020.

Loppa kommune deltar i prosjektet «utarbeidelse av Finnmarksmodell for barnevernet». Prosjektet ble initiert av administrasjonssjefsutvalget og skal se på ulike modeller som gir bedre kvalitet og er mindre kostnadskrevende. Loppa kommune har vært i en prosess for å se på muligheter og fordeler ved inngå et vertskommunesamarbeid med andre kommuner. Dette har man pr. 2019 gått bort fra med bakgrunn i kontroll over egen tjeneste, kostnad, tilstedeværelse og tilgjengelighet. Ang. lovpålagt akuttberedskap 24/7, har Loppa kommune f.o.m 1.1.2019, inngått et samarbeid med Alta, Hasvik og Kvænangen kommune.

I 2020 skal arbeidet med utvikling av tjenesten fortsette, og man skal se på muligheten for å inngå et faglig samarbeid med Hasvik kommune med fokus på kompetanseheving, utvikling, tverrfaglig samarbeid i kommunene og omdømmebygging. Også andre muligheter for utvikling og kompetanseheving skal vurderes.

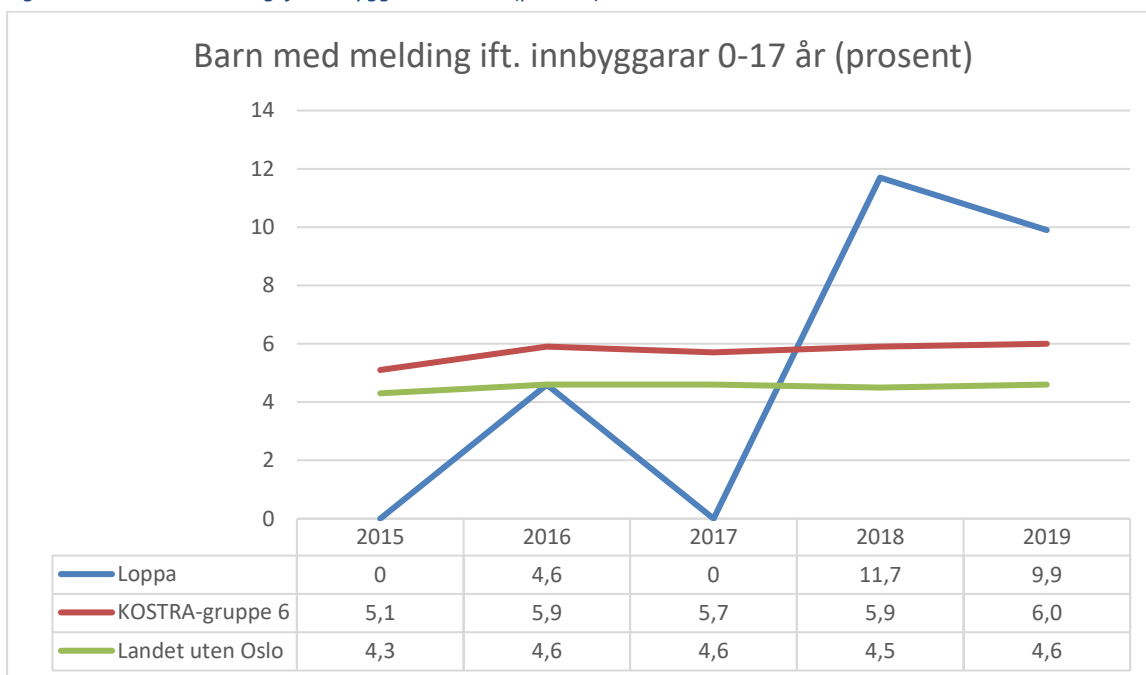
I følge kontaktinformasjon på kommunens hjemmeside har barneverntjenesten én medarbeider, som er barnvernspedagog. Medarbeideren er ikke blant de personene som er nevnt i beskrivelsen ovenfor. Det framgår i tillegg at det er akuttberedskap via Alta kommune.

Nøkkeltall

Nøkkeltall for barneverntjenesten rapporteres til Statistisk sentralbyrå. Noen av disse nøkkeltallene presenteres nedenfor.

Behov/pågang

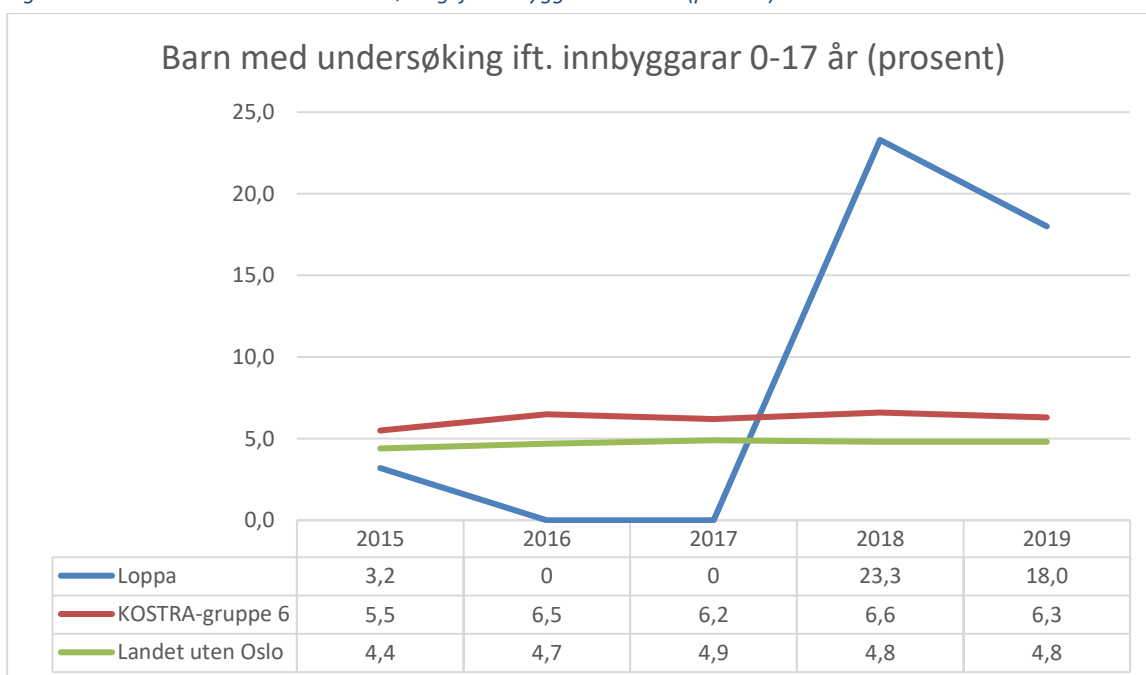
Figur 36: Barn med melding ift. innbyggjarar 0-17 år (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12280

Tall for Loppa kommune for 2015 og 2017 er ikke publisert av personvern hensyn og er derfor satt til 0. Diagrammet viser at barnevernet de siste to årene har mottatt melding på en andel av barna i kommunen som er betydelig større enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

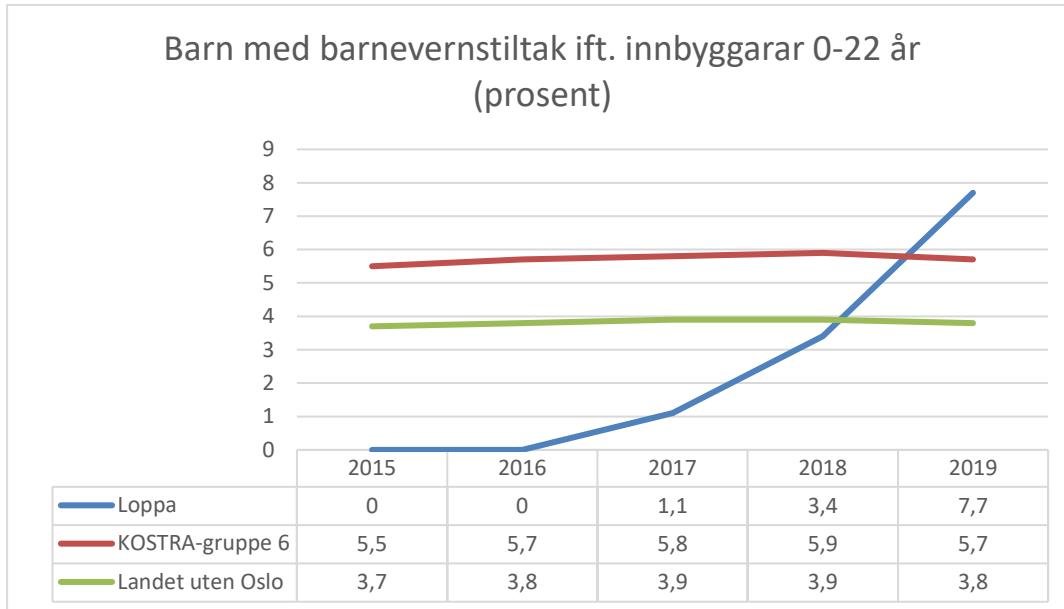
Figur 37: Prosentdelen barn med undersøking ift. innbyggjarar 0-17 år (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12280

Tall for Loppa kommune for 2016 og 2017 er ikke publisert av personvern hensyn og er derfor satt til 0. Figuren viser at andelen barn hvor barnevernet har gjort undersøkelser de siste to årene av vært betydelig større enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Figur 38: Barn med barnevernstiltak ift. innbyggjarar 0-22 år (prosent)

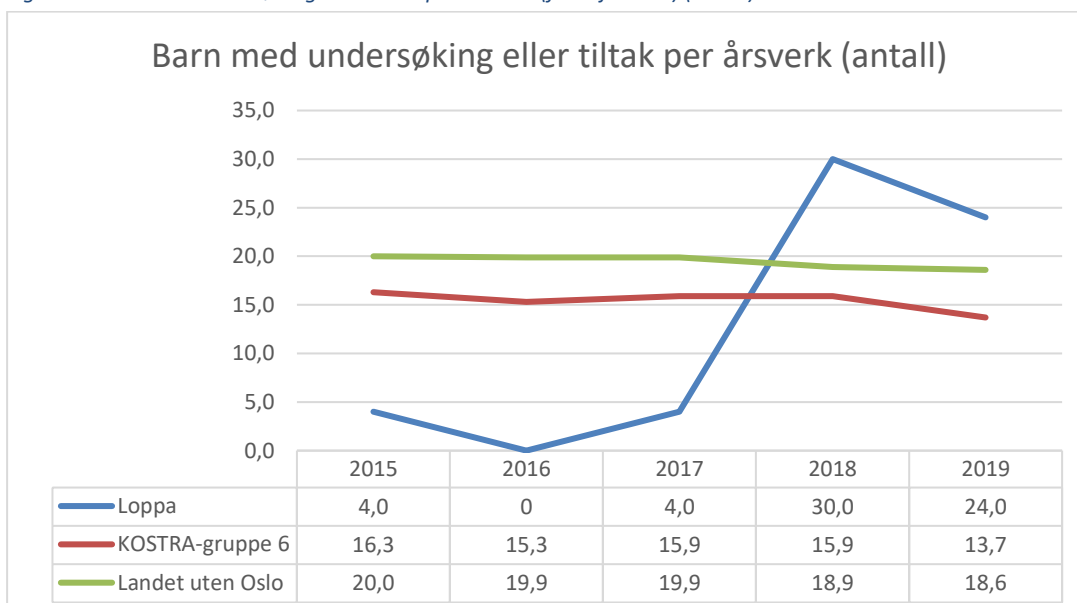


Kilde: SSB, tabell 12280

Tall for Loppa kommune for 2015 og 2016 er ikke publisert av personvern hensyn og er derfor satt til 0. Diagrammet viser at andelen barn med barnevernstiltak i Loppa kommune har vært lav, men at den har økt betydelig de siste to årene, til et nivå som er langt over gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Produktivitet/effektivitet

Figur 39: Barn med undersøking eller tiltak per årsverk (funksjon 244) (antall)

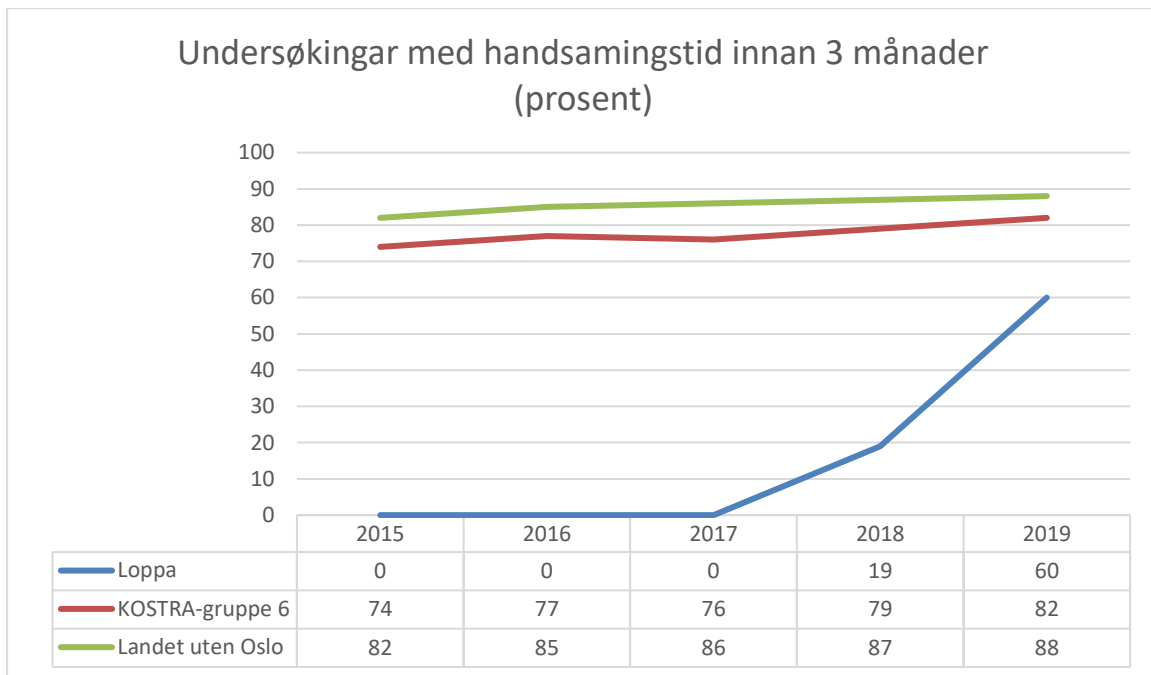


Kilde: SSB, tabell 12280

Tall for Loppa kommune for 2016 er ikke publisert av personvern hensyn og er derfor satt til 0. Figuren viser at antall barn med undersøkelse eller tiltak per årsverk har vært lavt i Loppa kommune de siste årene, men at dette har endret seg vesentlig de siste to årene. De to siste årene har forholdstallet vært betydelig over gjennomsnittet i landet og KOSTRA-gruppe 6.

Saksbehandlingstid

Figur 40: Undersøkingar med handsamingstid innan 3 månader (prosent)



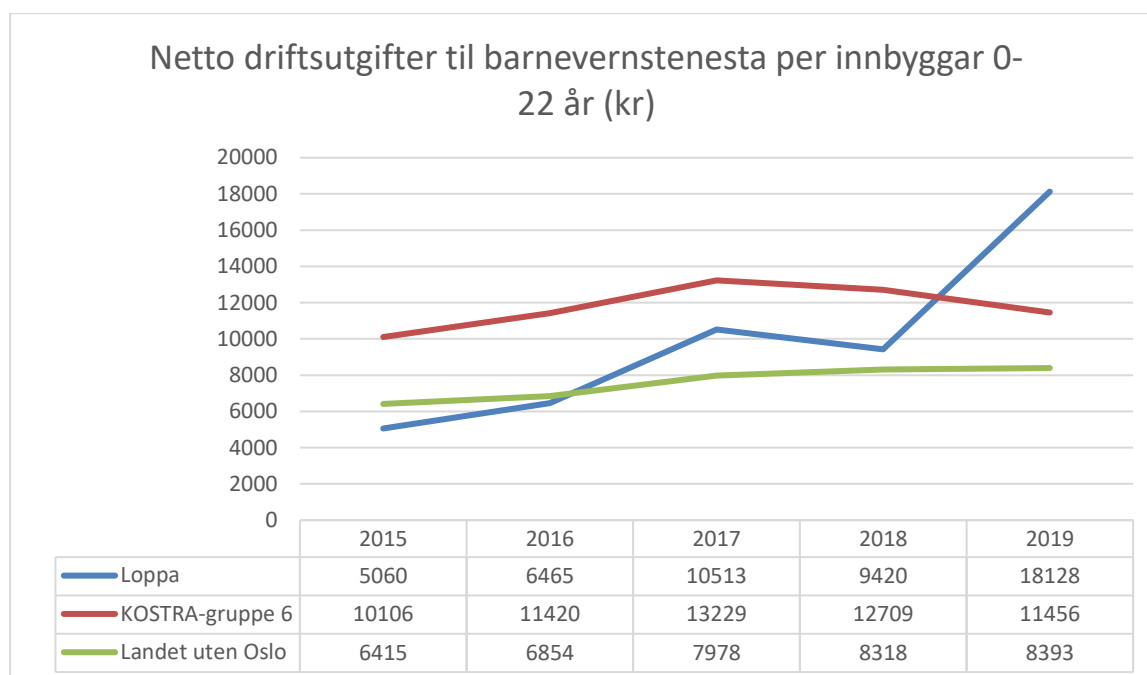
Kilde: SSB, tabell 12280

Tall for Loppa kommune for årene 2015-2017 er ikke publisert av personvern hensyn og er derfor satt til 0. Diagrammet viser at andelen saker som er behandlet innen 3 måneder har økt betydelig det siste året, og at andelen nærmer seg gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Ressursbruk

For å kunne måle kostnadsnivået beregner Statistisk sentralbyrå utgiftene til barnevern i forhold til antall innbyggere 0 – 22 år. Dette nøkkeltallet har utviklet seg slik:

Figur 41: Netto driftsutgifter til barnevernstenesta per innbygger 0-22 år (kr)



Kilde: SSB, tabell 12280

Diagrammet viser at det har vært en kraftig økning i kostnadsnivå til barneverntjenesten i Loppa kommune siste år, til et nivå langt over gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Tallene som er presentert ovenfor tegner et bilde av et mer aktivt barnevern i Loppa kommune. Den markante økningen i meldinger de siste to årene behøver ikke nødvendigvis bety at oppvekstforholdene er verre i Loppa enn andre steder, det kan i stedet være en indikasjon på at befolkningens tillit til barnevernet har økt.

5.4.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde at barn ikke får nødvendig hjelp, omsorg og beskyttelse til rett tid. En annen risikofaktor kan være lang saksbehandlingstid, manglende oppfølging av personer med behov for individuell tiltak. En konsekvens kan være at bruker ikke får nødvendig hjelp og den kvalitet på tiltaket som de har krav på.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikoforhold i Loppa kommune

Det framgår av opplysningene ovenfor at det har vært en bedring i tilstanden på barnvernområdet som følge av enkeltpersoners innsats. Det framgår videre at kommunen har valgt å ikke inngå samarbeid med Alta kommune bortsett fra når det gjelder

akuttberedskap, og det synes å ha vært en nylig utskiftning av personell i tjenesten, som består av kun én medarbeider. Den mest framtrædende risikoen synes dermed å være knyttet til at barneverntjenesten er veldig liten og sårbar, både ved planlagt fravær, men spesielt ved uforutsette hendelser. Dette betyr at tjenesten kan gå fra å fungere godt til å ligge brakk i løpet av kort tid. Denne risikoen vil bare kunne reduseres ved å øke bemanningen eller ved å inngå forpliktende samarbeid med andre kommuner. Et samarbeid med Hasvik kommune er i følge opplysninger i årsbudsjettet for 2020 under utvikling. Sekretariatet er ikke kjent med status på dette arbeidet.

Risikoreducerende tiltak

Risikoreducerende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelsen iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det kan være iverksatt risikoreducerende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreducerende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill vedrørende området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Kommunestyret har vedtatt at det skal gjennomføres forvaltningsrevisjon av barneverntjenesten i perioden 2013-2016. På grunn av ulike omstendigheter i tjenesten er rapport ennå ikke avlagt.

Området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv, særlig i et brukerperspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området.

I og med at den største risikoen er knyttet til barneverntjenestens sårbarhet, og tjenestens prestasjoner og tilstand dermed vil kunne endres vesentlig på kort tid, kan det stilles spørsmål om det er hensiktsmessig å gjennomføre forvaltningsrevisjon på området nå. Den identifiserte risikoen kan bare reduseres ved å styrke bemanningen eller ved å inngå forpliktende samarbeid med andre kommuner i større grad enn det som er tilfellet i dag. En

forvaltningsrevisjon av kvaliteten på barneverntjenesten vil være mer på sin plass når tjenesten er mer robust, noe som selvsagt kan skje i løpet av kommende planperiode.

5.5 Kultur

5.5.1 Overordnet rammeverk

Kommunenes ansvar på kulturområdet framgår blant annet av kulturloven.¹⁴⁶ I loven står det at stat, fylkeskommuner og kommuner har ansvar for å fremme og legge til rette for et bredt spekter av kulturvirksomhet, slik at alle får mulighet til å delta i kulturaktiviteter og oppleve et mangfold av kulturuttrykk.¹⁴⁷ Kommunene skal sørge for økonomiske, organisatoriske, informerende og andre relevante virkemidler og tiltak som fremmer og legger til rette for et bredt spekter av kulturvirksomhet lokalt.¹⁴⁸ De skal (sammen med de andre forvaltningsnivåene) også sørge for

- at kulturlivet har forutsigbare utviklingskår,
- å fremme profesjonalitet og kvalitet i kulturtilbudet og legge til rette for deltakelse i kulturaktiviteter og
- at personer, organisasjoner og institusjoner har tilgang til informasjon om ordninger med økonomisk støtte og om andre virkemidler og tiltak.¹⁴⁹

Alle kommuner skal ha et folkebibliotek.¹⁵⁰ Biblioteket kan drives alene eller sammen med andre kommuner, fylkeskommunen eller en statlig institusjon.¹⁵¹ Kommunene er forpliktet til å ha en fagutdannet biblioteksjef.¹⁵²

Kommunene er videre pålagt å ha et musikk- og kulturskoletilbud til barn og unge, som er organisert i tilknytning til skoleverket og kulturlivet for øvrig.¹⁵³

5.5.2 Loppa kommune

Kommunebarometeret

I kommunebarometeret som er presentert under punkt 2.1.7 ovenfor framgår det at Loppa kommune scorer svakt på følgende nøkkeltall innenfor kultursektoren:

- Besøk i folkebibliotek per innbygger
- Utlån per innbygger
- Netto driftsutgifter til aktivitetstilbud til barn og unge
- Netto driftsutgifter til idrett og idrettsanlegg per innbygger
- Kinobesøk per innbygger
- Ansatte kulturarbeidere i kommunen

¹⁴⁶ Offisielt navn er Lov av 29.6.2007 nr. 89 om offentlige styresmakters ansvar for kulturverksemd (kulturlova).

¹⁴⁷ Kulturlova § 1.

¹⁴⁸ Kulturlova § 4.

¹⁴⁹ Kulturlova § 5.

¹⁵⁰ Dette framgår av lov om folkebibliotek av 12.12.1985 nr. 108 (folkebibliotekloven).

¹⁵¹ Folkebibliotekloven § 4 andre ledd.

¹⁵² Folkebibliotekloven § 5.

¹⁵³ Dette framgår av opplæringslova § 13-6.

- Antall timer i kulturskolen, per elev
- Andel av kulturutgiftene som er overført til frivillige

Beskrivelse av området

I kommunens årsmelding for 2019 er de viktigste arbeidsoppgavene på oppvekst- og kulturområdet listet opp. Følgende oppgaver er relatert til kultur:

- Bibliotek i Øksfjord, med utlånsstasjon i butikk i Bergsfjord, Nuvsvåg og Sør-Tverrfjord
- Kulturskoletilbud i Øksfjord
- Ungdomsklubber i Øksfjord, Nuvsvåg og Bergsfjord: Klubbene får kommunale midler til drift, og driver i nært samarbeid med oppvekst- og kultursjefen
- Fordeling av idretts- og kulturmidler, samt være pådriver og tilrettelegger for kommunens kulturarbeid sammen med de frivillige organisasjonene

I årsmeldingen står det blant annet følgende om kulturelle aktiviteter:

Kulturskolen har hatt en juleforestilling og det har vært avholdt UKM. Det har vært samarbeid mellom skolene i forhold til den kulturelle skolesekken; konserter m.m. Kulturskolen har gitt tilbud i sang, dans og drama, dette for 2. – 10. kl i Øksfjord. Det gis ikke kulturskoletilbud i resten av Loppa. Det er satt av penger i Den kulturelle skolesekken slik at vestre Loppa kan bestille ulike verksteder innenfor musikk, dans og drama.

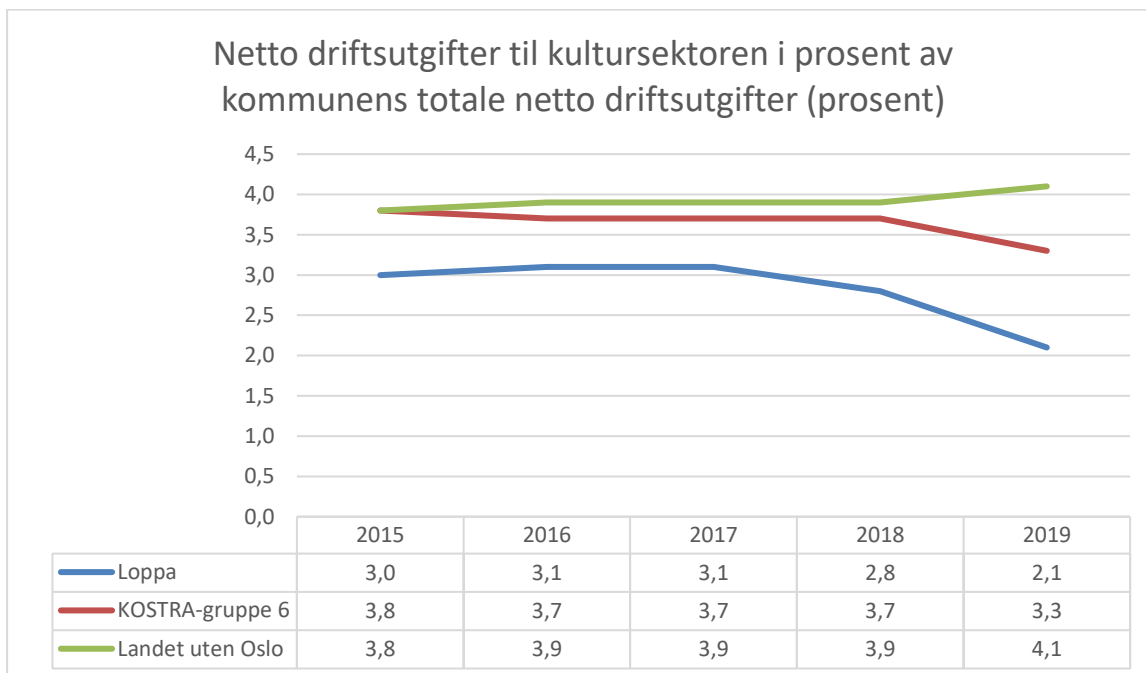
Loppa folkebibliotek har filial både i Nuvsvåg, Bergsfjord og Sør-Tverrfjord.

Loppa folkebibliotek har arrangert «Sommerles», en lesekampanje for ungdom. Denne ble markert avsluttet på høsten. Biblioteket har også arrangert forfatterbesøk.

Lokale lag og foreninger, bygdekino og andre har i løpet av året gitt varierte tilbud når det gjelder kultur-/idrettsarrangementer i kommunen. I Bergsfjord ble «Fiskefest» arrangert i juli. I september hadde Loppa kommune besøk av Pål Roland fra Lesesenteret i regi av RSK. Dette var et kurs for ansatte i grunnskolen i Loppa samt et foreldremøte på ettermiddagstid. I oktober hadde Loppa besøk av Aleksander Skadberg, dette var i forbindelse med arbeid rundt psykisk helse. Aleksander møtte elever i ungdomsskolen. Erlend Elias var i Loppa høst 2019 med sin forestilling. Forestillingen var et samarbeid mellom Loppa kommune, Øksfjord sanitetsforening og ØIL.

Ressursbruk – drift – andel av samlede utgifter

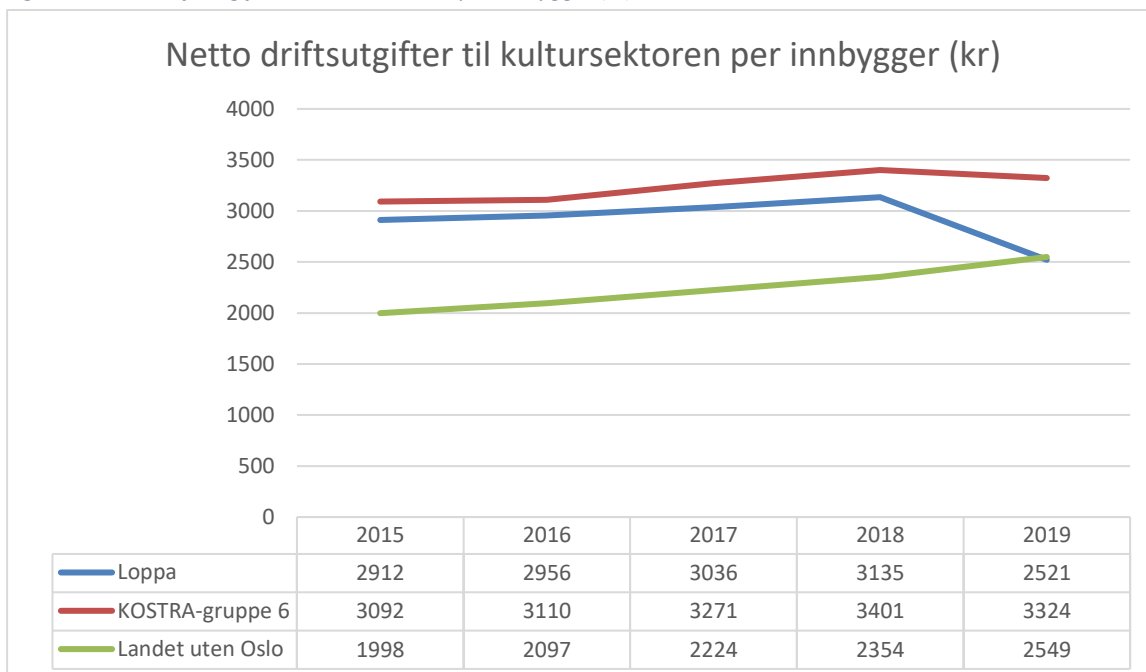
Figur 42: Netto driftsutgifter til kultursektoren i prosent av kommunens totale netto driftsutgifter (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12060

Ressursbruk – drift – per innbygger

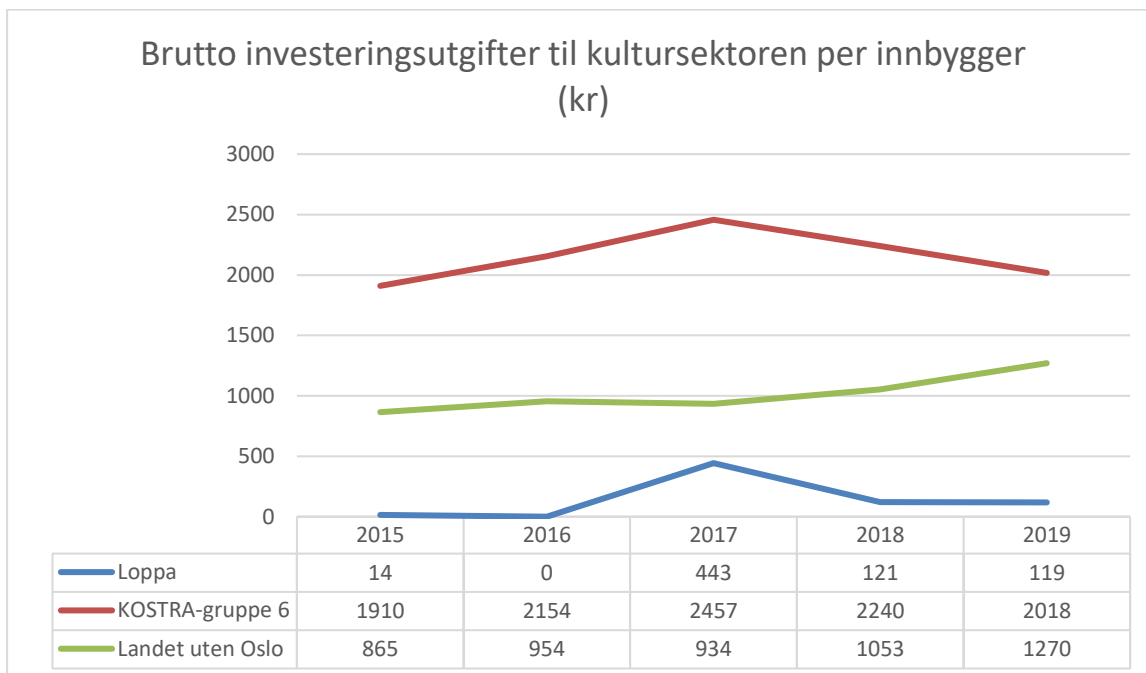
Figur 43: Netto driftsutgifter til kultursektoren per innbygger (kr)



Kilde: SSB, tabell 12060

Ressursbruk – investeringer – per innbygger

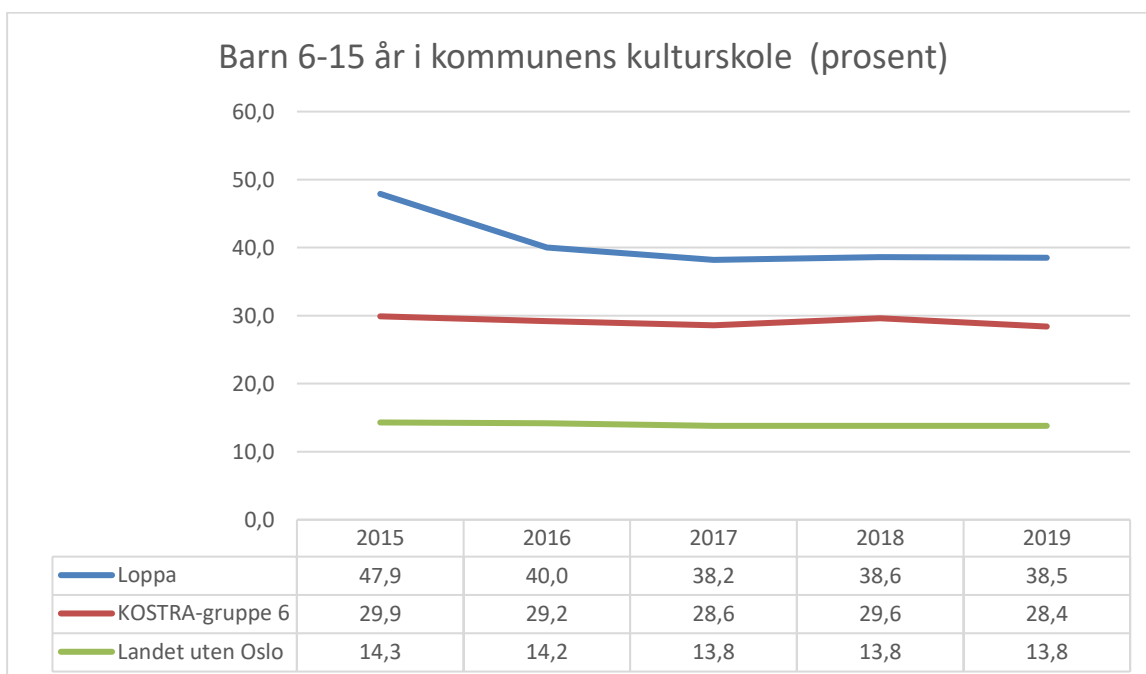
Figur 44: Brutto investeringsutgifter til kultursektoren per innbygger (kr)



Kilde: SSB, tabell 12060

Andel barn i kulturskolen

Figur 45: Barn 6-15 år i kommunens kulturskole (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12060

Tallene som er presentert i diagrammene ovenfor viser at en høy andel av barna i Loppa kommune er elev ved kulturskolen, at en stadig mindre del av utgiftene går til kultursektoren og at investeringsnivået på området er svært lavt.

5.5.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv, men har også betydning i et samfunnsperspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Manglende satsing på området kan gå ut over omfang og kvalitet på tilbudet som gis til brukerne. Manglende kulturtilbud kan virke negativt på folkehelsen og innbyggernes bolyst.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Særskilte risikoforhold i Loppa kommune

De foreliggende opplysninger viser at kommunen bruker stadig mindre penger på kultur, noe som må antas å påvirke tjenestetilbudet negativt. Kommunen har imidlertid vedtatt å bygge et nytt kompetansesenter som skal inneholde blant annet skole, bibliotek og idrettshall. En realisering av et slikt senter vil endre situasjonen på området vesentlig.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelsen iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill vedrørende området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er i hovedsak ikke gjenstand for statlig tilsyn.

Vesentlighetsvurderinger

Vesentlighetsgraden anses å være **middels** på dette området. Området anses å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

5.6 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger

Område	Aktuell ja/nei	Konsekvens	Risiko-reducerende tiltak	Sannsynlighet	Vesentlighet
4.2 Barnehage	Ja	Høy	Nei	Høy	Høy
4.3 Grunnskole	Ja	Høy	Delvis	Høy	Høy
4.1 PP-tjenesten	Nei	Høy	Nei	Lav	Middels
4.5 Barneverntjenesten	Må vurderes nærmere	Høy	Nei	Høy	Høy
4.6 Kultur	Nei	Middels	Nei	Middels	Middels

6. TEKNISKE TJENESTER

6.1 Kommunale veier

6.1.1 Overordnet rammeverk

Offentlig veg er veg eller gate som er åpen for allmenn ferdsel og som blir holdt ved like av stat, fylkeskommune eller kommune.¹⁵⁴ Kommunens ansvar er å sikre at det kommunale vegnettet er åpent for allmenn ferdsel. Til dette ligger et ansvar for å planlegge, bygge, utbedre, drifte og vedlikeholde dette vegnettet. Kommunene er i henhold til vegloven gitt vegmyndighet. Veglova slår fast at vegmyndighetene har vedlikeholdsplikt for offentlige veger. Verken loven eller forarbeidene inneholder imidlertid noen nærmere definisjon av hva innholdet i vedlikeholdsplikten er, utover det som følger av utgangspunktet i lovens § 1 om at offentlige veger skal være åpne for «allmenn ferdsel».¹⁵⁵ I teori og praksis er det likevel utformet noen kriterier som er av betydning ved vurderingen av om det vedlikeholdet en kommune utfører tilfredsstillende lovens krav.

6.1.2 Loppa kommune

I Loppa kommune er det driftsavdelingen som har ansvaret for kommunale veier.

I kommunens årsmelding for 2019 beskrives hva som er gjort på det kommunale veinettet. Her står det blant annet følgende:

8.3.9 KOMMUNALE VEIER

Det er montert autovern fra nordsiden av Keilaveien. Dette ble delfinansiert med trafiksikkerhetsmidler kr. 120 000,- og kommunal egenandel på kr. 30 000,-

8.3.10 KOMMUNALE VEILYS

Vedlikeholdsoppgavene er gjennomført som normalt i samarbeid med Alta Kraftlag AL og Ymber A/S.

På steder med noen få innbyggere har Ymber A/S signalisert at man samler opp flere oppdrag før man reiser ut. Dette gir lengre ventetid før gatelys osv. er på plass. Samarbeidet fungerer svært bra med Alta Kraftlag AL og Ymber A/S. De ansatte i disse selskapene som arbeider i vår kommune er en svært viktig ressurs for oss som vi samarbeider godt med.

Tilstanden på veinettet beskrives i årsbudsjettet for 2020. Her står det følgende:

Det er ett stort etterslep av vedlikehold som må gjennomføres på kommunal veger. Fraværende vedlikehold de siste ti årene har resultert i at flere av vegkroppene må bygges på nytt.

¹⁵⁴ Jf. lov om vegar (veglova) § 1.

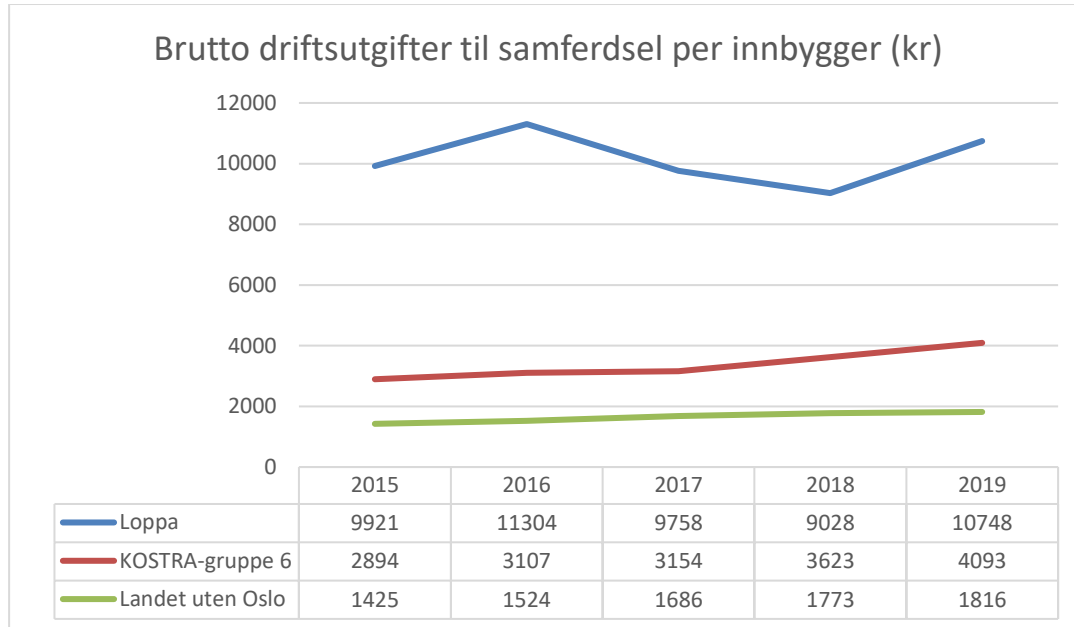
¹⁵⁵ Se Sivilombudsmannens uttalelse i sak 2009/57: <https://www.sivilombudsmannen.no/uttalelser/kommunens-vedlikeholdsplikt-for-kommunale-veier/>

I årsbudsjettet for 2020 ligger det inne investeringer i vei med kr 5 millioner.

Ressursbruk

Statistisk sentralbyrå har beregnet ulike forholdstall knyttet til ressursbruk til kommunale veier. Ett av disse er brutto driftsutgifter til samferdsel per innbygger. Dette forholdstallet har utviklet seg slik:

Figur 46: Brutto driftsutgifter til samferdsel per innbygger (kr)



Kilde: SSB, tabell 11816

Figuren viser at Loppa kommune bruker betydelig mer penger til samferdsel per innbygger enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Statistisk sentralbyrå beregner ikke nøkkeltall som viser hvor mye driftsutgifter til samferdsel utgjør av kommunens samlede driftsutgifter. På bakgrunn av tilgjengelige tall har vi beregnet dette på egen hånd. Tallene er som følger:

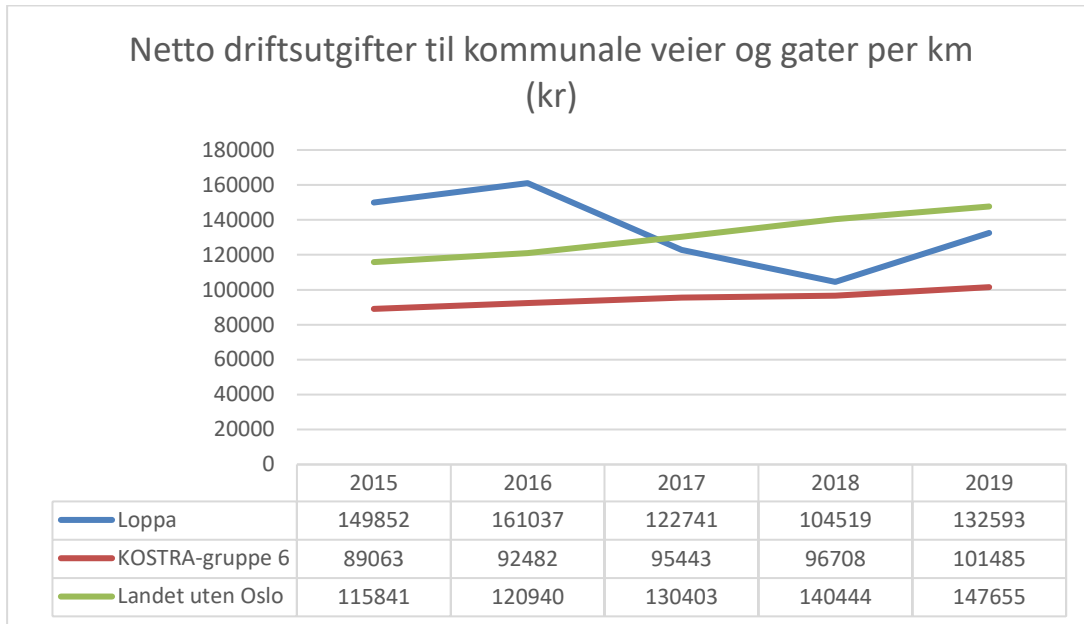
	2015	2016	2017	2018	2019
Netto driftsutgifter ekskl. avskrivninger til samferdsel (1000 kr)	3 605	3 667	3 146	1 923	2 759
Sum driftsutgifter Loppa kommune (1000 kr)	130 105	134 043	142 654	143 053	156 409
Andel av sum driftsutgifter	2,77 %	2,74 %	2,21 %	1,34 %	1,76 %

Kilde: SSB (basert på tall i tabell 12183 og 12328)

Tabellen viser at samferdselsutgiftenes andel av kommunens samlede driftsutgifter har gått ned de siste årene.

Et annet forholdstall er brutto driftsutgifter per km vei. Dette forholdstallet har hatt følgende utvikling:

Figur 47: Netto driftsutgifter til kommunale veier og gater per km (kr)



Kilde: SSB, tabell 11816

Diagrammet viser at Loppa kommunes driftsutgifter til vei per kilometer har variert i perioden og at det de siste to årene har ligget mellom gjennomsnittet i landet uten Oslo og gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6.

Av de øvrige forholdstallene som er tilgjengelige hos SSB er det spesielt ett tall hvor Loppa kommune avviker betydelig fra gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6 i negativ retning. Det er andel km vei som er tilrettelagt for syklende. Loppa kommune har ingen veier som er tilrettelagt for syklende, mens gjennomsnittlig andel for landet uten Oslo er 14,6 prosent og KOSTRA-gruppe 6 er 7,8 prosent i 2019.

6.1.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv, samfunnsperspektiv og et økonomisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. Både i et brukerperspektiv og samfunnsperspektiv kan dette gjelde manglende oppfølging av vedlikeholdsplikt-/brøyting av offentlig veinett. Fra et samfunns- og miljøperspektiv kan også en risikofaktor være manglende kvalitetsforbedringer og manglende sikkerhetstiltak, med alvorlige konsekvenser for både brukere og samfunn, samt miljøkonsekvenser. En risikofaktor fra et økonomisk perspektiv kan være tjenesteområdets driftsutgifter sett i forhold til kommunens totale driftsutgifter, samt forskjeller i forhold til sammenlignbare kommuner med mer. Høye driftsutgifter relativt sett, kan representere lite effektiv veidrift.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **middels** nivå.

Særskilte risikofaktorer i Loppa kommune

Ut fra foreliggende opplysninger virker det som den mest framtreddende risiko er knyttet til tilstanden på veinettet. Tilstanden har selvsagt betydning for brukerne, men det har også en økonomisk konsekvens fordi det kan føre til at kommunen påføres utgifter den ikke hadde budsjettet med. Dette forholdet synes kommunen å ha tatt hensyn til i budsjettet for 2020, som inneholder investeringer med 5 millioner kroner til kommunale veier.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill vedrørende området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er tradisjonelt sett ikke gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

6.2 *Brann- og feievesen*

6.2.1 **Overordnet rammeverk**

Kommunen skal sørge for etablering og drift av et brannvesen som kan ivareta forebyggende og beredskapsmessige oppgaver på en effektiv og sikker måte.¹⁵⁶ Brannvesenet skal blant annet gjennomføre informasjons- og motivasjonstiltak i kommunen, gjennomføre

¹⁵⁶ Jf. lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 9.

brannforebyggende tilsyn, være innsatsstyrke ved brann, samt sørge for feiing og tilsyn med fyringsanlegg.¹⁵⁷ Kommunestyret selv kan fastsette lokal forskrift om gebyr for gjennomføring av feiing og tilsyn med fyringsanlegg.¹⁵⁸

Leder av brannvesenet og øvrig personell skal ha de kvalifikasjoner som er nødvendige for å kunne ivareta brannvesenets oppgaver på en forsvarlig måte.¹⁵⁹ Brannvesenet skal organiseres med en forebyggende avdeling og en beredskapsavdeling.¹⁶⁰ Enhver kommune skal ha beredskap for brann og ulykker som sikrer innsats i hele kommunen innenfor fastsatte krav til innsatstider.¹⁶¹

6.2.2 Loppa kommune

I kommunens årsmelding for 2019 beskrives tjenesteområdet slik:

8.3.6 BRANNVESEN OG FEIING

Loppa brannvesen har brannsjef godkjent av DSB. Brann og feiveesenet er organisert med hovedstasjon i Øksfjord, og depot i Nuvsvåg, Bergsfjord og Sør-Tverrfjord.

Det ble i løpet av 2019 vedtatt å inngå en samarbeidsavtale med Nord-Troms Brannvesen, hvor Loppa kommune kjøper tjenestene brannsjef, beredskap og forebyggende funksjoner. Samarbeidet er forventet å tre i kraft ila. april/mai 2020.

Vi utfører feiing i Loppa og Hasvik kommune.

Ansvar 4460 Brannvesen har fikk et samlet overforbruk på kr 165 875,-. Dette skyldes bl.a. overtid i forbindelse med uttrykning, innkjøp av ny kompressor (40 000,-) og innkjøp av arbeidstøy til nye brannkonstabler.

I møteinnkalling til hovedutvalget for teknisk, plan og næring sitt møte 19.11.2020 framgår det under sak 37/20 at kommunen har valgt å ikke kjøpe tjenester fra Nord-Troms brannvesen og at kommunen har vært i samtaler med Alta kommune om et vertskommunesamarbeid. Administrasjonssjefen opplyser i saksframlegget at kommunens brannvesen i dag ikke er organisert iht gjeldende forskrift fordi det ikke er egne avdelinger for henholdsvis forebygging og beredskap. Det opplyses videre at ny forskrift på området er til høring og at det i høringsutkastet åpnes for større fleksibilitet i organiseringen. Administrasjonssjefen mener at en økning av brannsjefstillingen fra 20 % til 100 % vil være mer lønnsomt enn et vertskommunesamarbeid og at brannsjefen – hvis forslaget til ny forskrift blir vedtatt – kan ha ansvar for både forebygging og beredskap. Administrasjonssjefens vurdering er at denne løsningen vil styrke samfunnssikkerheten.

¹⁵⁷ Jf. lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 11.

¹⁵⁸ Jf. lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 28.

¹⁵⁹ Jf. lov om vern mot brann, eksplosjon og ulykker med farlig stoff og om brannvesenets redningsoppgaver (brann- og eksplosjonsvernloven) § 9.

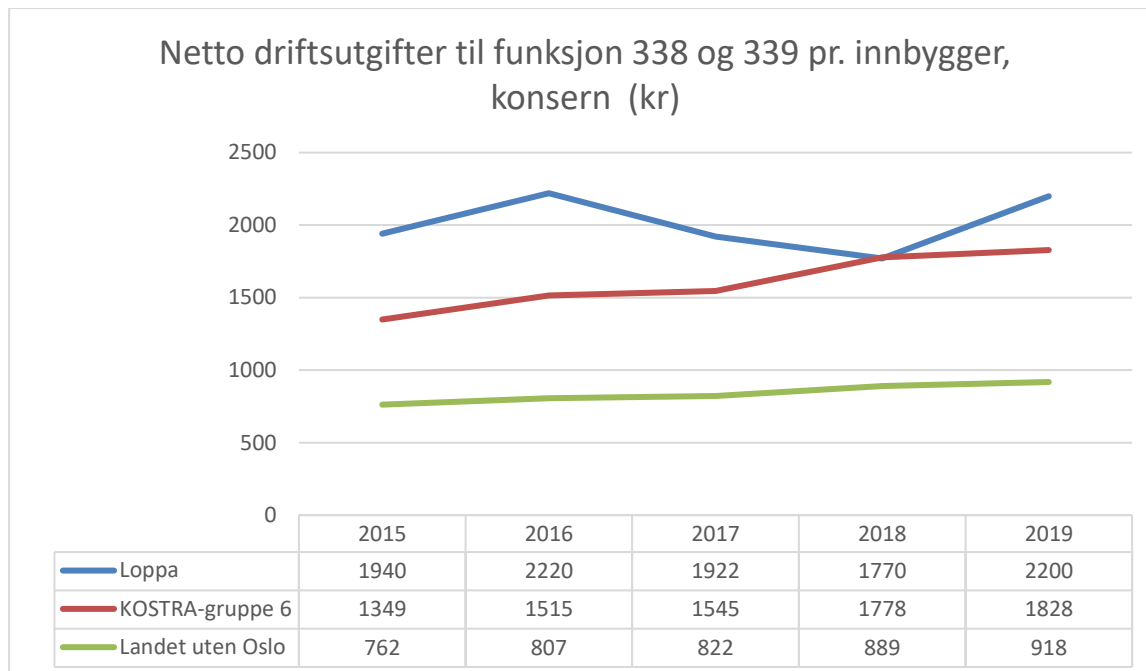
¹⁶⁰ Jf. forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen § 2-5.

¹⁶¹ Jf. forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen § 5-1.

Utgiftsnivå

Ifølge tall innhentet fra SSB har netto driftsutgifter til forebygging av (funksjon 338) og beredskap mot brann og andre ulykker (funksjon 339) i forhold til innbyggertall utviklet seg slik de siste årene:

Figur 48: Netto driftsutgifter til funksjon 338 og 339 pr. innbygger, konsern (kr)



Kilde: SSB

Diagrammet viser at driftsutgiftene i forhold til innbyggertall har ligget betydelig over gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6, med unntak av 2018 da utgiftsnivået var identisk med gjennomsnittet i KOSTRA-gruppen kommunen tilhører.

6.2.3 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv, samfunnsmessig og økonomisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan dette gjelde manglende utføring av forebyggende og beredskapsmessige oppgaver i tjenesten. Andre risikofaktorer er manglende feiing og tilsyn med fyringsanlegg samt at en risikofaktor kan være at regelverket for selvkostområdet ikke overholdes, noe som kan medføre at tjenesten blir dyrere ut til forbruker.

Fra et samfunns- og miljøperspektiv kan en risikofaktor være manglende kvalitetsforbedringer og manglende sikkerhetstiltak, med alvorlige konsekvenser for både brukere og samfunn, samt miljøkonsekvenser.

En risikofaktor fra et økonomisk perspektiv kan være tjenesteområdets driftsutgifter sett i forhold til kommunens totale driftsutgifter, samt forskjeller i forhold til sammenlignbare kommuner med mer.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikofaktorer i Loppa

En typisk risikofaktor i småkommuner er små og dermed sårbare tjenester, og det gjelder også for brann- og feietjenesten i Loppa kommune. Dagens organisering er åpenbart sårbar, men det arbeides med en styrking av tjenesten, enten ved å øke stillingshjemmelen for brannsjef eller å inngå vertskommunesamarbeid med Alta kommune.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelsen iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Det kan være iverksatt risikoreduserende tiltak på området, men vi har ikke kunnet identifisere noen slike tiltak. Risikoreduserende tiltak må derfor settes til **nei**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill som gjelder området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill om temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Området er tradisjonelt sett gjenstand for statlig tilsyn på systemnivå.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **høy** på dette området.

Risiko- og vesentlighetsvurderingen tilsier at området er aktuelt for forvaltningsrevisjon, men siden kommunen arbeider med å få på plass en ny organisering av tjenesten er det neppe hensiktsmessig å gjennomføre forvaltningsrevisjon nå. Dette kan eventuelt vurderes senere.

6.3 Bygg- og eiendomsforvaltning

6.3.1 Overordnet rammeverk

Norske kommuner og fylkeskommuner forvalter store verdier i form av eiendommer og bygninger. Bygningsmassen er en av flere avgjørende innsatsfaktor for all kommunal tjenesteyting.¹⁶²

Kommunedirektøren i kommunen er ansvarlig for internkontrollen. Internkontrollen skal være systematisk og tilpasses virksomhetens størrelse, egenart, aktiviteter og risikoforhold.¹⁶³ For bygg og eiendomsforvaltning vil dette være å etablere et system for forvaltning av fast eiendom. Internkontrollforskriftens § 5 viser til behovet for et kvalitetssystem som sikrer en systematisk dokumentering av avvik og oppfølging av disse, noe som er relevant for kommunens bygningsmasse. Videre har administrasjonssjefen i kommunen ansvaret for at det en gang i året vedtas en rullerende økonomiplan, som minst omfatter de fire neste budsjettårene.¹⁶⁴

Kommunen har det økonomiske ansvaret for bygging, drift og vedlikehold av kirker. Kirkelig felleråd har forvaltningsansvaret.¹⁶⁵ Kirkeloven sier at kommunene skal finansiere den lokale kirke, men kommunene må selv fastsette størrelsen på bevilgninger og hvordan de skal utvikle samarbeidet med kirken.¹⁶⁶

Det er kommunestyret selv som skal behandle saker som har et overordnet styringsformål. I dette ligger for eksempel økonomi- og handlingsplan. Det er naturlig å forutsette at dette også gjelder for kommunale bygg og grunneiendom, og ved kjøp og salg av fast eiendom, som ikke er behandlet tidligere gjennom vedtatte planer.¹⁶⁷ Kommunestyret har som regel delegert driftsansvaret til for eksempel hovedutvalg for næring, drift og miljø, som da har hovedansvar for alle driftsoppgaver i kommunen. Dette omfatter som oftest også kommunale bygg.¹⁶⁸

6.3.2 Loppa kommune

Driftsavdelingen har ansvar for kommunens bygg- og eiendomsforvaltning.

I kommunens årsmelding for 2019 står det følgende om bygg- og eiendomsforvaltningen:

8.3.11 FORVALTNING AV KOMMUNALE BOLIGER OG BYGG

¹⁶²http://www.konsek.no/wp-content/uploads/2016/04/Froeya_Forvaltning_av_bygninger_og_grunneiendom.pdf

¹⁶³ kommuneloven § 25-1

¹⁶⁴ kommuneloven § 14-4

¹⁶⁵ [kirkeloven](#), [kulturminneloven](#), [rundskriv T-3/2000](#) (om forvaltning av kirke, kirkegård og kirkens omgivelser som kulturminne og kulturmiljø) og i regler og retningslinjer fastsatt av departementet og Kirkerådet.

¹⁶⁶ <https://www.regjeringen.no/no/tema/tro-og-livssyn/den-norske-kirke/innsiktsartikler/kirkebygg/id2009476/>

¹⁶⁷ https://www.ka.no/_service/300851/download/id/450596/name/Kirke+og+kommune_2016%282%29.pdf

¹⁶⁷ Kommuneloven § 14-2

¹⁶⁸ Kommuneloven § 5-14

Det er jevnlig etterspørsel etter kommunale leiligheter og utleieandelen har vært høy gjennom hele året. Det har likevel vært 3 til 4 boenheter som ikke har vært leid ut grunnet dårlig standard til høy pris. Dette har resultert i mindre inntekter enn budsjettert for 2019. For ansvar 4600 kommunale boliger ble det totalt ett merforbruk på kr. 258 000,-. Dette er grunnet mindre husleieinntekt enn forventet.

For ansvar 4601 Aldersboligen (Hankenbakken 14-16) ble det et merforbruk på kr. 848 908,-. I hovedsak skyldes dette vedlikeholdsarbeid. Det ble funnet ekskrementer under belegget over ett større areal som førte til en ad-hoc reparasjon av gulvbelegg til en merkostnad på kr. 515 000,-.

Det har også vært redusert husleieinntekt grunnet 3 boenheter som har vært under renovering (208 000,-)

For ansvar 4602 Nerstranda er det et mindreforbruk på kr. 102 000,-. Dette skyldes i hovedsak økte leieinntekter (100 749,-) enn budsjettert. Likevel har vi betalt mer for strøm enn budsjettert for 2019, som fører til en merkostnad på kr. 91 694,-.

For ansvar 4603 er det et mindreforbruk på kr. 126 000,-. Det fremkommer av regnskapet at ansvarsområdet ikke er belastet for budsjetterte kommunale eiendomsavgifter på kr. 45 000. Det har også vært en økning i leieinntekter.

Totalt genererer disse fire ansvarsområdene en samlet husleieinntekt på kr. 3 763 103,- i 2019.

I årsbudsjettet for 2020 ligger det inne en rekke investeringer knyttet til kommunale bygg. Til sammen beløper investeringene seg til om lag 166,5 millioner kroner. Nedenfor er investeringene listet opp sammen med kommunens beskrivelse av tiltaket.

Høgtun skole

Høgtun ungdomsskole har behov for totalrenovering av tak, estimert beløp på kr. 1.200.000,-, nytt ventilasjonsanlegg (kr. 1.500.000,-), branndører kr. 80.000,-, klorpumpe kr. 85.000,-. Totalpris 2.865.000,- eks mva.

Bergsfjord skole

På Bergsfjord skole er det behov for avtrekksvifte til naturfagsrom. El-kjele ble montert i 2019.

Nerstranda

Utskifting av gulvbelegg i korridorene i alle tre etasjer samt på noen bad. Estimert pris korridorer er på kr. 1.300.000,-, og baderom kr. 450 000,

Øksfjord barnehage

Brannalarmanlegg i Øksfjord barnehage er ikke godkjent. Nytt anlegg er estimert til en pris på kr. 700.000,-. Investeringen innbefatter også folkebiblioteket. Investeringen er opprinnelig budsjettert gjennomført i 2019, men det er usikkert om prosjektet blir helt

slutført dette året. Videreføres derfor. I tillegg er det behov for totalrenovering av taket. Dette er estimert til kr. 500.000,- eks mva.

Øksfjord sykehjem

På Øksfjord sykehjem er det et ønske om vinterhage som kan benyttes av beboerne på vinterstid. Dette er estimert til å koste 1,1 mill eks mva.

Kommunale boliger

Vedlikehold av kommunale boliger iht. vedlikeholdsplan for kommunale boliger 2019. Vedlikeholdsplanen estimerer en kostnad på kroner 3 480 000,- for gjenværende kommunal boligmasse.

Øksfjord rådhus

Det er behov for å bygge om og oppgradere fasilitetene ved rådhuset i Øksfjord. Det stilles krav om skitten og ren sone til brannvesenet, og nødvendig areal til dette er i kjelleren på rådhuset. Estimert kostnad kr. 2 500 000,- eks mva. Det er behov for et synlig resepsjonsområde i 1. etasje. Deler av etasjen må bygges om, her under tak over inngangspartiet (kr. 1 200 000,-) Det er behov for å bygge om deler av kontorlandskapet med tilhørende kantine i 2. etasje (kr. 1 100 000,-). Arbeidsmiljøloven skisserer krav til inneklima, belysning og støy som ikke ivaretas med nåværende standard. Totalkostnad kr. 4 800 000,- eks mva.

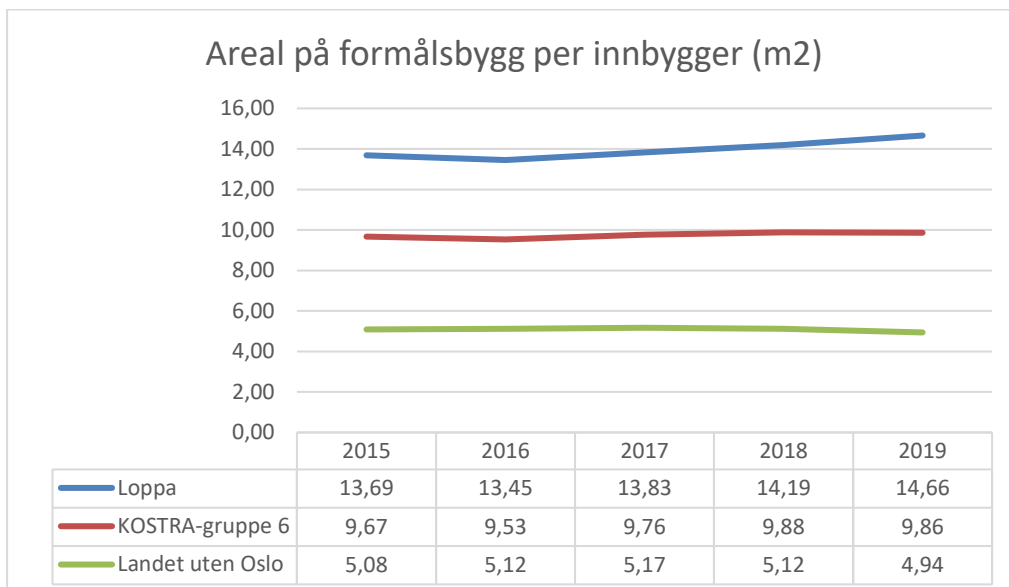
Kompetansesenter

Det har i noen år vært ett ønske om et kompetansesenter hvor man samler flere funksjoner på en plass. Med ett låne opptak 130 millioner kroner vil ved et rentenivå på 2% innebære ca 2,5 millioner kroner i renter i året. Med en nedbetaling over 30 år vil det være ca 4,3 millioner i avdrag i året. Med bare 1% høyere rente, utgjør dette ca 3,8 millioner kroner i årlige rente utgifter.

Nøkkeltall

Ifølge Statistisk sentralbyrå har Loppa kommune følgende areal på formålsbygg sett i forhold til innbyggertallet:

Figur 49: Areal på formålsbygg per innbygger (m2)

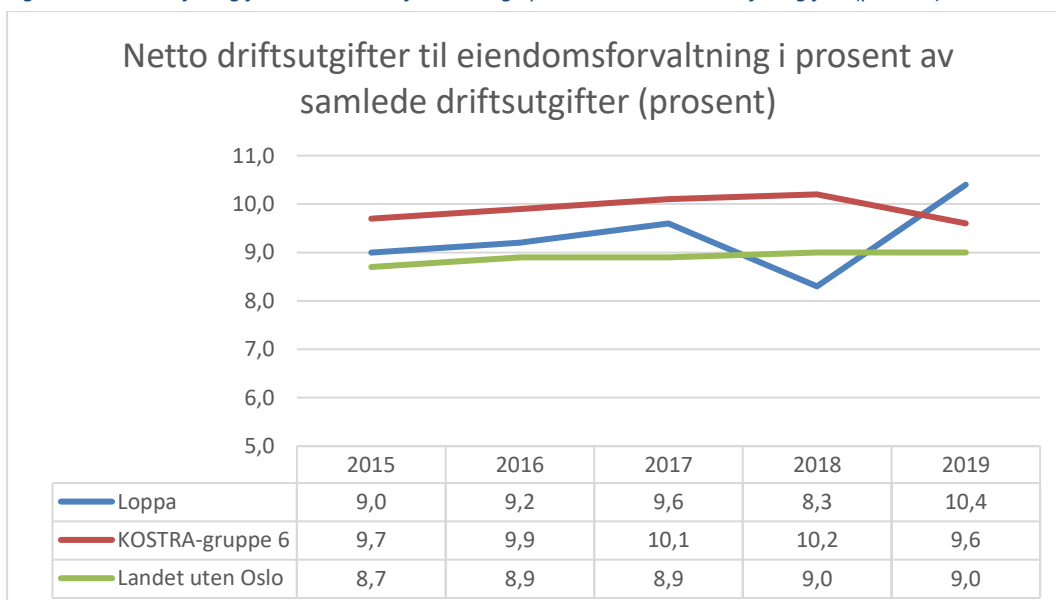


Kilde: SSB, tabell 12051

Figuren viser at Loppa kommune har en svært stor bygningsmasse i forhold til innbyggertallet, betydelig over gjennomsnittet i landet og KOSTRA-gruppe 6.

I følge opplysninger innhentet fra Statistisk sentralbyrå har andelen driftsutgifter til eiendomsforvaltning i forhold til samlede driftsutgifter utviklet seg på følgende måte:

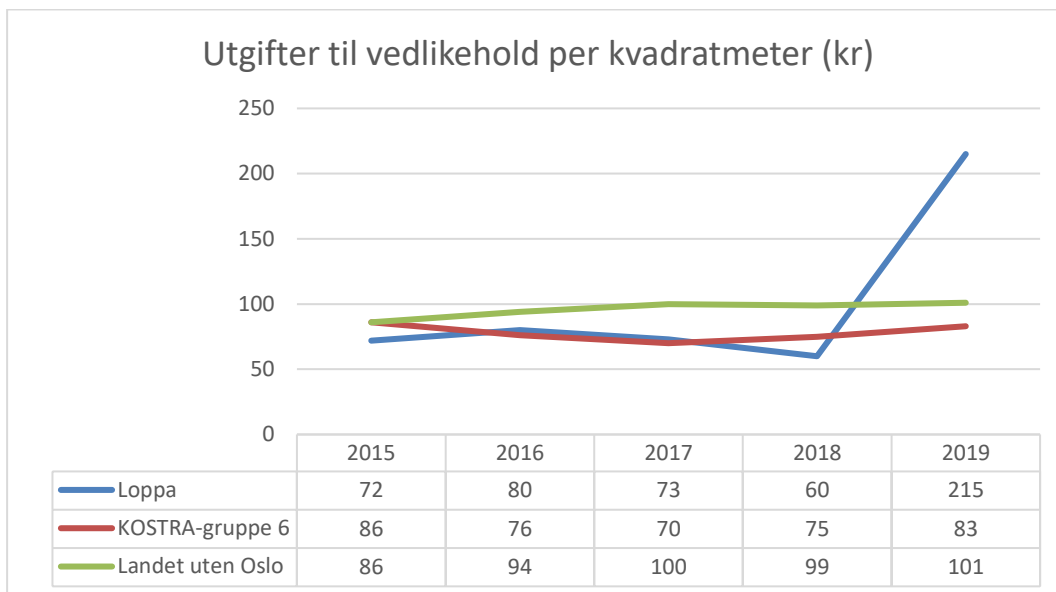
Figur 50: Netto driftsutgifter til eiendomsforvaltning i prosent av samlede driftsutgifter (prosent)



Kilde: SSB, tabell 12051

Figuren viser at en større andel av utgiftene til Loppa kommune i 2019 gikk til eiendomsforvaltning enn gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6. Det var en betydelig økning fra året før, da andelen var lavere enn gjennomsnittet i både landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

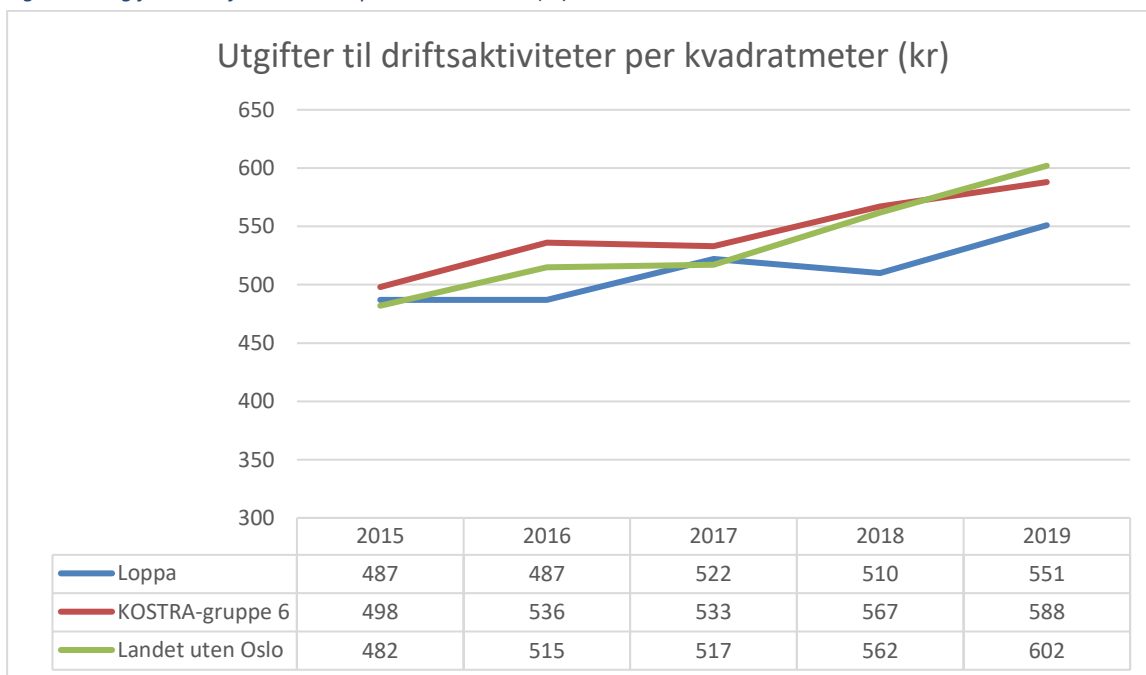
Figur 51: Utgifter til vedlikehold per kvadratmeter (kr)



Kilde: SSB, tabell 12051

Figuren viser at vedlikeholdsutgiftene per kvadratmeter økte sterkt i 2019 i forhold til nivået årene før, til et nivå betydelig over gjennomsnittet i landet uten Oslo og KOSTRA-gruppe 6.

Figur 52: Utgifter til driftsaktiviteter per kvadratmeter (kr)



Kilde: SSB, tabell 12051

Figuren viser at utgifter til driftsaktiviteter i forhold til areal har vært lavere enn gjennomsnittet i KOSTRA-gruppe 6 hele perioden, og de to siste årene også lavere enn gjennomsnittet i landet uten Oslo.

6.3.3 Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv, medarbeiderperspektiv, samfunnsperspektiv og et økonomisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv, medarbeiderperspektiv og samfunnsperspektiv kan dette gjelde at ikke kommunen ivaretar boliger, skoler, barnehager, institusjonsbygg og administrasjonslokaler, samt at vedlikehold, renovering og avvik ikke følges opp. Konsekvens er at en av hovedfaktorene i kommunal tjenesteyting ikke blir tilfredsstillende ivaretatt.

I et økonomisk perspektiv er en risikofaktor økte utgifter eller redusert ressursbruk til bygg og eiendom, som igjen kan føre til etterslep på vedlikehold og renovering. Dårlig prosjektstyring ved investeringer vil også kunne medføre store budsjettoverskridelser. Det kan også være en økonomisk risikofaktor dersom kommunen eier flere bygg enn nødvendig.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Særskilte risikofaktorer i Loppa

Ut fra opplysningene som foreligger synes den mest framtrædende risiko å være knyttet til størrelsen og tilstanden på kommunens formålsbygg. Kommunen synes enkelt sagt å ha for mye areal, som er i en for dårlig tilstand. Dette ser imidlertid ut til å være tatt konsekvensen av siden det er vedtatt betydelige investeringer til oppgradering/vedlikehold og nybygg i 2020.

Risikoreducerende tiltak

Risikoreducerende tiltak kan være tiltak som både politisk og administrativ ledelse iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Investeringene som er vedtatt for 2020 viser at kommunen er kjent med utfordringene knyttet til bygningsmassens tilstand. Dette er i seg selv risikoreducerende. Realisering av vedtatte investeringer vil redusere risikoen ytterligere.

På dette området vurderes de risikoreducerende tiltak å være delvis på plass, og risikoreducerende tiltak settes til **delvis**.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill vedrørende området i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Forvaltningsrevisjon og tilsyn

Det er ikke gjennomført forvaltningsrevisjon på området i planperioden 2013-2020. Deler av området kan være gjenstand for statlig tilsyn.

Vesentlighetsvurderinger

Dette området er i utgangspunktet vesentlig sett ut i fra flere perspektiv. Samlet sett vurderes vesentlighetsgraden å være **middels** på dette området. Området vurderes å være lite aktuelt for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

6.4 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger

Område	Aktuell ja/nei	Konsekvens	Risiko-reducerende tiltak	Sannsynlighet	Vesentlighet
6.1 Kommunale veier	Nei	Middels	Nei	Middels	Middels
6.2 Brann- og feievesen	Avhengig av utviklingen	Høy	Nei	Høy	Høy
6.3 Bygg- og eiendomsforvaltning	Nei	Høy	Delvis	Middels	Middels

7. SELSKAPER OG EIERSTYRING

7.1 Overordnet rammeverk

Kommuneloven stiller krav til kommunen om å føre kontroll med at kommunens interesser i selskap kommunen har eierskap i blir ivaretatt på en betryggende måte.¹⁶⁹ Kommuneloven gir videre kommunen anledning til å gjennomføre forvaltningsrevisjon i selskaper som kommunen har eierinteresser i.¹⁷⁰

Obligatorisk eierskapskontroll og forvaltningsrevisjon vil i denne planperioden **kun** gjelde eierskapsforvaltningen i heloffentlig eide selskap som omfattes av kommuneloven §§ 23-6 og 24-10 om innsynsrett.

I ny kommunelov er det nå lovfestet at kommunene skal ha utarbeidet eierskapsmelding for sin eierstyring.¹⁷¹

7.2 Loppa kommunes eierskap og eierstyring

Loppa kommune har opprettet egne selskaper og er interessent i selskapene sammen med andre instanser, privatpersoner og organisasjoner. Selskapene er opprettet for å utføre tjenester som kommunen har et ansvar for, og som videre tilbys egne innbyggere og næringslivet. Valg av selskapsform er vurdert og vedtatt av kommunestyret.

Loppa kommune har utarbeidet en eierskapsmelding som er vedtatt av kommunestyret 16.3.2017. I eierskapsmeldingen angis blant annet overordnede prinsipper for eierstyringen og hvordan kommunen skal utøve sitt eierskap.

Loppa kommune har følgende eierskap i heloffentlige selskaper:

Selskapsnavn	Selskapets formål	Eierandel	Kommentar
Interkommunalt Arkiv IKS (IKA FINNMARK IKS)	Arkiv	1,30 % ¹⁷²	Gjennomført selskapskontroll i 2015
Vest-Finnmark avfallsselskap IKS (VEFAS IKS)	Renovasjons-tjenester	6,86 %	
Kontrollutvalgsekretariatet i Vest-Finnmark IKS (KUSEK IKS)	Sekretariats-tjenester	3 eierandeler	Økning i antall ansatte fra 2 til 3 i 2020. Økt oppdragsmengde

¹⁶⁹ Kommuneloven § 23-2 første ledd.

¹⁷⁰ Kommuneloven § 23-2 første ledd.

¹⁷¹ Kommuneloven § 26-1.

¹⁷² Iht. opplysninger hos regnskapstall.no på adressen <https://www.regnskapstall.no/roller-og-eiere-av-ika-finnmark-iks-10365148751>.

Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS (VEFIK IKS)	Revisjon	1 eierandel	Det er også tidligere vurdert forvaltningsrevisjon av selskapet
Ymber AS	Kraftproduksjon og nett	8,33 % ¹⁷³	

7.2.1 Avgrensninger i risiko- og vesentlighetsvurderinger av selskap

Sekretariatet foretar kun risiko- og vesentlighetsvurderinger av selskap som det i prosessen er gitt innspill på eller at det er fremkommet andre indikatorer på risiko. Dersom kontrollutvalget ønsker å tilføye andre selskap i vurderingene vil dette bli foretatt i forbindelse med oppstart av prosjektet. For en nærmere beskrivelse av grunnlaget for vurderinger i risiko- og vesentlighetsvurderinger henvises til kapittel 1.

Sekretariatet kan ikke utføre risiko- og vesentlighetsvurderinger av eget selskap på grunn av habilitet og uavhengighet. Det er ikke innkommet innspill som gjelder KUSEK IKS.

7.2.2 Eierskapskontroll i inneværende planperiode

Obligatorisk eierskapskontroll av Loppa kommune for inneværende planperiode er gjennomført av sekretariatet i 2018.

7.3 Interkommunale selskaper (IKS)

Kommuner og fylkeskommuner kan utføre felles oppgaver gjennom et interkommunalt samarbeid, herunder som interkommunalt selskap.¹⁷⁴

Deltakers ansvar¹⁷⁵

Den enkelte deltaker hefter ubegrenset for en prosent- eller brøkdel av selskapets forpliktelser. Til sammen skal delene utgjøre selskapets samlede forpliktelser. Den enkelte deltakers ansvar for selskapsforpliktelser svarer til deltakerens eierandel i selskapet med mindre annet fremgår av selskapsavtalen. En selskapskreditor må først gjøre sitt krav gjeldende mot selskapet. Dersom kreditor ikke oppnår dekning av selskapet innen 14 dager regnet fra påkrav, kan kreditor kreve den enkelte deltakeren direkte for deltakerens andel av forpliktelsen. En deltaker som helt eller delvis har dekket en fordring på selskapet, kan straks søke tilbake sitt utlegg av selskapet.

7.3.1 IKA Finnmark IKS

IKA Finnmark IKS er opprettet for drift av arkiver.

¹⁷³ Iht. opplysninger på <https://www.regnskapstall.no/roller-og-eiere-av-ymber-as-106330296S1>.

¹⁷⁴ Kommuneloven § 17-1.

¹⁷⁵ IKS-loven § 3.

Formålet med selskapet framgår av selskapets selskapsavtale. Denne er vedtatt i selskapets representantskap og i de respektive eierkommunenes kommunestyre, herunder i Loppa kommune.¹⁷⁶

I selskapsavtalen § 4 står det følgende om selskapets formål:

Formålet med selskapet er å legge forholdene til rette for eiernes rasjonelle, funksjonsdyktige og effektive gjennomføring av arkivlovens intensjoner og bestemmelser. Selskapet skal fungere som arkivdepot for eierne.

Selskapet kan fungere som fylkesarkiv for deltakende fylkeskommune samt motta, oppbevare og tilgjengelig gjøre privatarkiver.

Selskapet kan delta i andre selskap som tjener hovedformålet.

IKA Finnmark IKS har ikke erverv som formål, men kan selge kompetanse og arkivtjenester til andre så lenge dette ikke går utover hovedformålet.

Kommunestyret i Loppa har gjennom godkjenning av selskapsavtalen gitt sin tilslutning til selskapets formål.

Sekretariatet har ikke mottatt innspill om dette selskapet.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill vedørende dette selskapet.

Det er gjennomført selskapskontroll av selskapet i forrige planperiode. Selskapet er ikke aktuell for eierskapskontroll eller forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

7.3.2 VEFAS IKS

VEFAS IKS er opprettet for å drive avfallstjenester.

Formålet med selskapet framgår av selskapets selskapsavtale. Denne er vedtatt i selskapets representantskap og i de respektive eierkommunenes kommunestyre, herunder i Loppa kommune.

I selskapsavtalen framgår det at VEFAS IKS har følgende formål:

VEFAS IKS skal drive avfallshåndtering i selskapets medlemskommuner, og arbeide for avfallsminimering, ombruk, gjenvinning og forsvarlig sluttbehandling av avfallet.

VEFAS IKS skal være en pådriver for- og utvikle fremtidsrettede og miljømessige gode løsninger for avfallshåndtering. Skriftlig informasjon til abonnentene i Kautokeino kommune skal være tilgjengelig både på norsk og samisk.

VEFAS IKS har ikke erverv til formål og husholdningsavfall innhentes til selvkost.

¹⁷⁶ Selskapsavtalen ble vedtatt i kommunestyremøte 10.12.2010, sak 53/10.

VEFAS IKS kan eie virksomheter som faller naturlig inn i utviklingen av selskapet og som bidrar til at eierkommunenes og selskapets målsettinger oppnås på en gunstig økonomisk måte. All forretningsmessig virksomhet av vesentlig betydning skal skilles ut og utføres i egne selskaper. I den utstrekning selskapet har kapasitet, kan det påta seg avfallshåndtering for andre etter særskilt avtale.

Kommunestyret i Loppa har gjennom godkjenning av selskapsavtalen gitt sin tilslutning til selskapets formål.

Sekretariatet har ikke mottatt innspill om dette selskapet.

Kontrollutvalget hadde ikke innspill vedørende dette selskapet.

7.3.3 KUSEK IKS

KUSEK IKS er opprettet for å utføre den lovpålagte sekretariatsfunksjonen for deltakende kommuners kontrollutvalg.

Formålet med selskapet framgår av selskapets selskapsavtale. Denne er vedtatt i selskapets representantskap og i de respektive eierkommunenes kommunestyre, herunder i Loppa kommune.

I selskapsavtalen framgår det at KUSEK IKS har følgende formål:

Utføre sekretariatsfunksjonen for deltakernes kontrollutvalg og hva dermed står i naturlig forbindelse.

Det er ikke kommet innspill vedrørende selskapet. Dersom kontrollutvalget ser behov for risiko- og vesentlighetsvurderinger av selskapet må dette bestilles særskilt fra andre leverandører.

7.3.4 VEFIK IKS

VEFIK IKS er opprettet for revisjon av offentlig virksomhet som kommuner, kommunale foretak, interkommunale selskap, kirkeforvaltning, offentlige stiftelser mv. Vest-Finnmark kommunerevisjon, VEFIK IKS ble stiftet i 2004 med samtlige av de daværende 10 kommunene i Vest-Finnmark som eiere.

Formålet med selskapet framgår av selskapets selskapsavtale. Denne er vedtatt i selskapets representantskap og i de respektive eierkommunenes kommunestyre, herunder i Alta kommune.

I selskapsavtalen framgår det at VEFIK IKS har følgende formål:

- Utføre de lovpålagte revisjonsoppgaver for deltakerne
- Utføre andre revisjonsoppdrag og rådgivning for deltakerne
- Utføre revisjonsoppdrag og rådgivning for andre selskaper

VEFIK IKS utgjør Loppa kommunes lovpålagte revisjonsordning jfr. kommunelovens bestemmelser. Kommunen mottar i begynnelsen av hver valgperiode engasjementsbrev fra VEFIK IKS hvor selskapet synliggjør sitt samlede oppdrag for kommunen.

I 2016 søkte 5 av kommunene i Øst-Finnmark med tillegg av Finnmark fylkeskommune eierskap i VEFIK IKS, og i en periode frem til 2020 hadde selskapet med dette i praksis 16 eierkommuner. Selskapet har 16 ansatte per dato, herav 6 som jobber innen forvaltningsrevisjon. Tre av eierkommunene i Øst-Finnmark har i 2020 avsluttet sitt eierskap i selskapet, og valgt annen revisjonsordning. Iberegnet kommunesammenslåingen mellom Hammerfest og Kvalsund har selskapet per oktober i år 11 eierkommuner. Antall eierkommuner er dermed redusert med vel 31 prosent, og dertil reduksjon i oppdragsportefølje.

Risiko- og vesentlighetsvurderinger

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et eierperspektiv, brukerperspektiv, kontroll- og tilsynsperspektiv og økonomisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et eierperspektiv kan manglende oppfølging, rapportering og revisjon medføre at formålet med selskapet ikke oppfylles, herunder at Hammerfest kommune skal få dekket lovpålagte revisjonsoppgaver, det vil i hovedsak si forvaltningsrevisjon og regnskapsrevisjon.

En annen risikofaktor er i et økonomisk perspektiv dersom ikke utgiftene står i forhold til tjenestelevering, samt den økonomiske risikoen ved at kommunen i sin helhet hefter for selskapets forpliktelser ut fra sin eierandel. Konsekvensen kan være en økning i kommunens finansielle risiko og at eierkommunenes mål med selskapet ikke er oppfylt.

I et brukerperspektiv kan svikt i selskapenes drift med, mer føre til reduserte tjenester til innbyggerne eller eierkommunene, både med hensyn til kvalitet og kvantitet.

I et kontroll- og tilsynsperspektiv vil manglende revisjon være lovbrudd, og kan få alvorlige konsekvenser for kommunen.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå

Risikoreducerende tiltak

Risikoreducerende tiltak kan være tiltak som eierkommunene både politisk og gjennom representantskap iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Styring og internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav. VEFIK IKS skal være konkurransedyktig gjennom høyt fokus på både kvalitet og kostnader ut fra eiernes krav om høyere kostnadseffektivitet.

Det er i kontrollperioden funnet grunnlag for å rapportere fra kontrollutvalget til kommunestyret om avvik vedrørende levering av revisjonstjenester til Loppa kommune. Dette gjelder manglende levering av rapporter etter forvaltningsrevisjon, jf. plan for forvaltningsrevisjon 2017-2020. Det har i perioden etter dette kommet frem en del misnøye i eierkommunene grunnet utfordringer med å få leveranser av forvaltningsrevisjoner fra selskapet, og dette har blant annet bidratt til at noen av kommunene har avsluttet eller vedtatt å avslutte sitt eierskap i selskapet.

Selskapet har betydelig nedgang i antall eierkommuner, men samtidig vedtatt en økning i sitt driftsbudsjett for 2021, med en fordelt utgift til nåværende eierkommuner som tilsvarer en gjennomsnittlig prosentvis økning fra 2020 på rundt 30 prosent per kommune. For Loppa kommune endres honoraret fra kr 655 000 i 2020 til kr 757 100 i 2021. Dette tilsvarer en økning på 15,6 prosent.

Selskapets styre har i september 2020 skriftlig anmodet eierne om å slå ring om VEFIK IKS. Styret ber der om tid til å stabilisere selskapet med den forutsetning at VEFIK IKS skal levere tjenester som er fullt ut konkurransedyktig på kvalitet og pris. Styret har derfor gjort vedtak om å søke samarbeid med andre revisjonsselskap. Det er ikke nevnt hvilket revisjonsselskap dette gjelder.

På dette området vurderes de risikoreduserende tiltak å være **lite** reduserende for uønskede hendelser.

Innspill

Sekretariatet har mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget hadde innspill om dette temaet i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at den kan inntreffe uønskede hendelser som **høy**.

Forvaltningsrevisjon

Eierskapskontrollen kan også kombineres med en forvaltningsrevisjon.

Vesentlighetsvurdering

Området vurderes å være av **høy** vesentlighet. Området er aktuell for forvaltningsrevisjon i kommende planperiode.

7.4 Aksjeselskaper (AS)

Et aksjeselskap er et selvstendig rettssubjekt hvor eierne ikke personlig svarer for selskapets forpliktelser. Organisasjonsformen reguleres av aksjeloven.¹⁷⁷

¹⁷⁷ <https://lovdata.no/dokument/NL/lov/1997-06-13-44>.

7.4.1 Ymber AS

Ymber AS ble stiftet i 2018 og eies av Troms og Finnmark fylkeskommune (via Troms Kraft AS) og kommunene Kåfjord, Skjervøy, Nordreisa, Kautokeino, Kvæningen og Loppa. Loppa kommunes eierandel er på 8,33 %.

Selskapets formål er å eie andeler i andre selskaper innen kraftproduksjon og nettvirksomhet. Selskapet skal også kunne eie fast eiendom, samt yte konserninterne tjenester.

Ymber AS har eierandeler i følgende selskaper:

Tabell 21: Selskaper eid av Ymber AS

Navn	Eierandel	Formål/virksomhet
Ymber Nett AS	100 %	Distribusjon av elektrisitet
Ymber Produksjon AS	100 %	Produksjon av elektrisitet
Ymber Fiber AS	100 %	Utbygging, eie og drift av fibernett
3net AS	100 %	Salg av bredbåndstjenester
Halti Næringshage AS	12,94 %	Næringsutvikling

Kilde: Regnskapstall.no

Det foreligger følgende sentrale regnskapsmessige størrelser for 2019:

Tabell 22: Ymber AS, resultatregnskap og balanse 2019

RESULTATREGNSKAP	2019
Sum driftsinntekter	10 379 000
Driftsresultat	-4 681 000
Resultat før skatt	16 614 000
Årsresultat	16 419 000
↪ Vis flere detaljer	
BALANSEREGNSKAP	2019
Sum anleggsmidler	869 315 000
Sum omløpsmidler	28 614 000
Sum egenkapital	382 200 000
Sum gjeld	515 729 000

Kilde: Regnskapstall.no

Tabellen viser at selskapet har et negativt driftsresultat og et positivt årsresultat. Dette skyldes finansinntekter, trolig fra transaksjoner eller disposisjoner med datterselskapene. Regnskapstallene viser videre at det er avsatt utbytte til eierne med kr 12 millioner i 2019.

Kommunestyret i Loppa har i møte 5.6.2020 vedtatt eierstrategi for Ymber AS. Eierstrategien er utarbeidet av eierne i fellesskap. I strategidokumentet fastsettes forventninger til blant

annet tilstedeværelse, forsyningsikkerhet, lønnsomhet og avkastning. I møtet ble også to personer valgt til å sitte i styret i Ymber AS.

Risiko- og vesentlighetsvurdering

Perspektiv

Dette området er i særlig grad vesentlig sett ut i fra et brukerperspektiv, eierperspektiv, samfunns- og miljøperspektiv og økonomisk perspektiv.

Risikofaktorer og konsekvenser

Området bærer i seg flere risikofaktorer. I et brukerperspektiv kan manglende energiforsyning få alvorlige konsekvenser. En annen risikofaktor er dersom miljøhensyn må vike for kostnadseffektive energiløsninger. Det er også risiko knyttet til at selskapet ikke har tilfredsstillende lønnsomhet og dermed ikke kan gi eierne avkastningen de forventer.

På dette området vurderes konsekvensene av uønskede hendelser å være på **høyt** nivå.

Risikoreduserende tiltak

Risikoreduserende tiltak kan være tiltak som eierkommunene både politisk og gjennom generalforsamlingen iverksetter for måloppnåelse, samt forankring av vedtatte mål i organisasjonen, og etablerer internrutiner og handlingsmål for at uønskede hendelser ikke skal inntreffe. Styring og internkontroll er fellesnevneren på de systematiske tiltakene som skal sikre at virksomheten planlegger, organiserer, utfører og vedlikeholder sine aktiviteter i samsvar med gjeldende regelverkskrav.

Loppa kommune har vedtatt en særskilt eierstrategi overfor Ymber AS og får ivaretatt sine eierinteresser blant annet gjennom styreverv i selskapet og deltakelse på generalforsamlingene. Disse tiltakene anses å være **delvis** reduserende for uønskede hendelser.

Innspill

Sekretariatet har ikke mottatt innspill på området.

Kontrollutvalget har foreslått selskapet som aktuell for risiko- og vesentlighetsvurdering i sin drøfting av mulige tema for risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Sannsynlighet

På dette området vurderes sannsynligheten for at det kan inntreffe uønskede hendelser som **middels**.

Vesentlighetsvurdering

Området vurderes å være av **middels** vesentlighet.

I og med at selskapet er relativt nyetablert og det nylig er vedtatt en særskilt eierstrategi er vår vurdering av det er lite hensiktsmessig med forvaltningsrevisjon nå. Selskapet vurderes å være aktuell for eierskapskontroll et stykke ut i planperioden.

7.5 Andre selskaper

Bortsett fra de selskaper som er omtalt ovenfor har kommunen eierandeler i følgende organisasjoner:

- Øksfjord Fiskeriservice AS (48,57 %)
- Bergsfjord Fiskeriservice AS (30,55 %)
- Nuvsvåg utleiebygg AS (29,94 %)
- Aksis AS (1,32 %)
- Sagat AS
- Alta Kraftlag SA
- Bergsfjord samfunnshus
- KLP

7.6 Oppsummering av risiko- og vesentlighetsvurderinger

Område	Aktuell ja/nei	Konsekvens	Risiko- reduserende tiltak	Sannsynlighet	Vesentlig- het
VEFIK IKS	Ja	Høy	Nei	Høy	Høy
Ymber AS	Ja	Høy	Delvis	Middels	Middels



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Møte nr. 5/2020
1. desember 2020

Arkivkode
4/1 07
Journalnr.
2020/17096-12

I N N S T I L L I N G

SAK 19/2020 PLAN FOR FORVALTNINGSREVISJON 2021-2024

Saksbehandler: Kate M Larsen

Kontrollutvalgets innstilling til vedtak:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 19/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for forvaltningsrevisjon for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune.
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende forvaltningsrevisjoner i prioritert rekkefølge:

(mrk.: tall angitt i parentes henviser til kapittelnummer i risiko- og vesentlighetsvurderingene der området omtales)

2021	2022	2023	2024
1. Sikkerhet og beredskap (3.12)	1. Ressursbruk i pleie og omsorg (4.1, 4.2, 4.3)	1. Grunnskole (4.3)	1. Rus og psykiatri (4.5)
2. VEFIK IKS (7.3.4)	2. Informasjons-sikkerhet og personvern (3.10)	2. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (3.9)	2. Digitalisering (3.3)
3. Barnehage (4.2)			

Prosjekter som kan være aktuell i tillegg til disse:

1. Barneverntjenesten (4.5)
2. Brann- og feievesen (6.2)

- For å sikre nødvendig fleksibilitet i forhold til behov som kan dukke opp, delegerer kommunestyret myndighet til kontrollutvalget til å foreta endringer i planen i løpet av planperioden. I denne sammenheng legges til grunn at kontrollutvalget før oppstart av det enkelte forvaltningsrevisjonsprosjekt undersøker om det under tiden kan ha skjedd vesentlige endringer i risiko- og vesentlighetsbildet som aktualiserer at det angjeldende prosjektet nedprioriteres, eller utgår og erstattes med et annet.
- Kommunestyret legger videre til grunn at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en gjennomsnittlig timeramme på 250-350 timer. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden.
- Kommunestyret legger til grunn at det ikke skal gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.

Dokumenter i saken (vedlagt):

- ✓ Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, planperioden 2021-2024 i Loppa kommune
- ✓ Planforslag; Plan for forvaltningsrevisjon 2021-2024 i Loppa kommune

Saksopplysninger:

Det fremgår av kommuneloven at kontrollutvalget har ansvar for at det blir utarbeidet en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon. For planperiode 2021-2024 vil det si innen utgangen av 2020.

Kommuneloven § 23-3 sier følgende om forvaltningsrevisjon:

«Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan som viser på hvilke

områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner. Planen skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens eller fylkeskommunens virksomhet og virksomheten i kommunens eller fylkeskommunens selskaper. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon.

Planen skal vedtas av kommunestyret og fylkestinget selv. Kommunestyret og fylkestinget kan delegerer til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen.»

Sekretariatet (KUSEK IKS) har på vegne av kontrollutvalget i Loppa kommune utarbeidet risiko- og vesentlighetsvurderinger av kommunens forvaltningsområder og selskap som kommunen har eierskap i. For nærmere detaljer vises til vedlagte dokument «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune».

Med utgangspunkt i disse vurderingene har sekretariatet utarbeidet et planforslag med prioriterte områder innen kommuneforvaltningen og aktuelle selskap som bør underlegges

forvaltningsrevisjon i planperioden 2021-2024. For detaljerte opplysninger vises til vedlagte plandokument.

Det legges til grunn at planen skal strekke seg over fire år, og at det ved oppstart av det enkelte kontrollprosjekt skal skjelnes til om det under tiden har skjedd endringer i risiko- og vesentlighetsbildet som lå til grunn ved planens begynnelse. Det fremlagte planforslaget legger derfor til grunn at kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å gjøre endringer i planen dersom kontrollutvalget finner dette nødvendig, også for at kontrollutvalget skal ha tilstrekkelig fleksibilitet til å kunne vurdere og prioritere omfang på de ulike undersøkelser i planen.

Konkret ressursbruk (herunder antall timer) vil bli anslått i revisjonens prosjektskisse/prosjektplan ved kontrollutvalgets behandling av oppstart (bestilling) av hver enkelt forvaltningsrevisjon.

I forslag til budsjett 2021 fra VEFIK IKS er det budsjettert med 352 timer dette året til henholdsvis forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i Loppa kommune. Basert på en gjennomsnittlig timeramme pr. forvaltningsrevisjon på 250 -350 timer, vil det si om lag 1-2 forvaltningsrevisjoner per år, i alt 4-6 forvaltningsrevisjoner i planperioden. Eventuelle avvik fra dette ved kontrollutvalgets gjennomføring av de enkelte prosjekt, vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden.

Forslagene fra sekretariatet er presentert i prioritert rekkefølge. Forslagene bygger på den forutsetning at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en gjennomsnittlig timeramme på 250-350 timer, jf. kapittel 2.1 i plandokumentet. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføres i denne planperioden.

Forslagene bygger videre på den forutsetning at det ikke gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året. En eventuell forvaltningsrevisjon i selskapet VEFIK IKS vil måtte utføres av annen revisjonsenhet, og vil måtte finansieres med midler utover det som er budsjettert til VEFIK IKS.

Kontrollutvalget står fritt til å prioritere annerledes, legge til og/eller ta vekk forvaltningsrevisjoner i forhold til områder i sekretariatets forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Det samme gjelder for kommunestyret. Vedtatte prioriteringer i

kontrollutvalgets vedtak blir tatt inn i plandokumentet og legges frem for kommunestyret til behandling. Endelig oppdatering vil bli foretatt i tråd med kommunestyrets planvedtak.

Sekretariatets anbefaling til behandling:

Det vises til de fremlagte dokumenter «*Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune*» og «*Plan for forvaltningsrevisjon for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune*», utarbeidet av sekretariatet (KUSEK IKS).

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget tar opplysningene i sekretariatets risiko- og vesentlighetsvurderinger til orientering. Videre anbefales kontrollutvalget å slutte seg til sekretariatets forslag til plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2021-2024 med de forvaltningsrevisjoner i prioritert rekkefølge slik det fremgår i plandokumentet, og med de forutsetninger som er lagt til grunn i plandokumentet.

I tråd med kommunelovens bestemmelser i § 23-3 oversender kontrollutvalget saken til kommunestyret for endelig behandling med innstilling til vedtak slik beskrevet innledningsvis i saksfremlegget.



Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS/
Oarje-Finnmárkku Dárkkistanlávdegotti čállingoddi SGO



Plan for forvaltningsrevisjon

Planperioden 2021-2024

Loppa kommune

Vedtatt av kommunestyret tid/sak
Behandlet i kontrollutvalget den 1. desember 2020

INNHold

1. OM FORVALTNINGSREVISJON	4
1.1 Formålet med forvaltningsrevisjon	4
1.2 Risiko- og vesentlighetsvurdering	4
1.3 Plan for forvaltningsrevisjon	4
1.4 Gjennomføring av forvaltningsrevisjon	5
1.5 Rapportering om gjennomført forvaltningsrevisjon	5
1.6 Oppfølging av gjennomført forvaltningsrevisjon.....	5
2. OM PLANEN	6
2.1 Tidshorisont og ressurser.....	6
2.2 Behandling i kontrollutvalget.....	6
2.3 Behandling i kommunestyret	6
3. PRIORITERTE OMRÅDER	7
3.1 Sekretariatets forslag til prioriterte områder for forvaltningsrevisjon	7
3.2 Prosjekter som kan være aktuelle i tillegg til disse:.....	7
3.3 Kontrollutvalgets vedtatte prioriteringer for aktuelle områder for forvaltningsrevisjon.	8
3.4 Kommunestyrets vedtatte prioriteringer for områder for forvaltningsrevisjon.....	8

1. OM FORVALTNINGSREVISJON

1.1 Formålet med forvaltningsrevisjon

Hensikten med forvaltningsrevisjon er blant annet å bidra til en bedre og mer effektiv kommunal forvaltning.

Når det utføres forvaltningsrevisjon i planperioden 2021-2024 er det i all hovedsak prioritering ut fra et brukerperspektiv, samt at det også settes fokus på økonomi, måloppnåelse og regeletterlevelser i kommunens virksomhet. Det samme gjelder sett i forhold til virksomhet i kommunale foretak (KF) og kommunale selskap.

Behovet for forvaltningsrevisjon er stort. Kommunene står overfor betydelige utfordringer. Innbyggerene stiller krav til kvalitet og sentrale myndigheter stiller krav til økonomisk effektivitet. Ofte er det manglende samsvar mellom målsetninger og tilgjengelige ressurser.

Ved utøvelse av forvaltningsrevisjon bidrar kontrollutvalet blant annet til:

- å påvise forbedringsområder som bidrar til økt produktivitet, måloppnåelse i forhold til politiske vedtak og forutsetninger, og regeletterlevelse.
- å bidra med informasjon til kommunens beslutningstakere som er til nytte for
 - å styrke kommunestyrets grunnlag for styring
 - kontrollutvalgets påse-ansvar med forvaltningen
 - ledelsens vurderinger av muligheter for mer sparsom/økonomisk drift, økt produktivitet, større effektivitet og bedre måloppnåelse
 - rasjonell, målrettet og kostnadseffektiv drift

1.2 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Det fremgår av kommuneloven at plan for forvaltningsrevisjon skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens virksomhet og virksomheten i kommunens selskaper. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for forvaltningsrevisjon.

Sekretariatet har på vegne av kontrollutvalget gjennomført en risiko- og vesentlighetsvurdering som grunnlag for denne planen. Vi viser i den sammenheng til eget dokument om dette, vedlegg 1.

1.3 Plan for forvaltningsrevisjon

Det fremgår av kommuneloven at det er kontrollutvalget som har ansvar for at det blir utarbeidet en plan for gjennomføringen av forvaltningsrevisjon. For planperiode 2021-2024 vil det si innen utgangen av 2020.

Kommuneloven § 23-3 sier følgende om forvaltningsrevisjon:

«Forvaltningsrevisjon innebærer å gjennomføre systematiske vurderinger av økonomi, produktivitet, regeletterlevelse, måloppnåelse og virkninger ut fra kommunestyrets eller fylkestingets vedtak.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide en plan som viser på hvilke områder det skal gjennomføres forvaltningsrevisjoner.

Planen skal vedtas av kommunestyret selv.

Kommunestyret kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen. Denne planen legger til grunn at kommunestyret delegerer slik myndighet til kontrollutvalget.

1.4 Gjennomføring av forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven § 23-2 et påseansvar med at det gjennomføres forvaltningsrevisjon.

Gjennomføringen av forvaltningsrevisjon gjøres av kommunens valgte revisor, etter bestilling fra kontrollutvalget, på grunnlag av kommunestyrets vedtatte plan for forvaltningsrevisjon med tilhørende risiko- og vesentlighetsvurderinger.

1.5 Rapportering om gjennomført forvaltningsrevisjon

Kontrollutvalgets innstilling i behandling av rapporter etter forvaltningsrevisjon sendes fortløpende til kommunestyret i Loppa for behandling der, og rapporteres også til kommunestyret gjennom kontrollutvalgets årsmelding.

1.6 Oppfølging av gjennomført forvaltningsrevisjon

Det fremgår av kommuneloven at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandling av rapporter om forvaltningsrevisjon følges opp.

Kontrollutvalget ved sekretariatet retter en rutinemessig henvendelse til administrasjonen, og ber om en redegjørelse for iverksatte tiltak i henhold til kommunestyrets vedtak.

Det er ikke tidsbestemte lovkrav til når gjennomførte prosjekter skal oppfølges, men det naturlige vil være 1 til 1 ½ år etter kommunestyrets behandling av den aktuelle forvaltningsrevisjonen som skal følges opp.

2. OM PLANEN

2.1 *Tidshorisont og ressurser*

Tidshorisont

Någjeldende plan for forvaltningsrevisjon (2017-2020) har en tidsramme på fire år. Det framlagte forslaget til plan for forvaltningsrevisjon har også en tidsramme på fire år.

I planforslaget legges det videre til grunn at kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer i planen i planperioden dersom kontrollutvalget finner det nødvendig.

Ressurser

Konkret ressursbruk (herunder antall timer) vil bli anslått i revisjonens prosjektskisse/prosjektplan ved kontrollutvalgets behandling av oppstart (bestilling) av hver enkelt forvaltningsrevisjon.

I forslag til budsjett 2021 fra VEFIK IKS er det budsjettert med 352 timer dette året til henholdsvis forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i Loppa kommune. Det vil si om lag 1-2 forvaltningsrevisjoner per år, i alt 4-6 forvaltningsrevisjoner i Loppa kommune i planperioden 2021-2024.

Det legges ikke opp til gjennomføring av eierskapskontroll i 2021.

2.2 *Behandling i kontrollutvalget*

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide plan for forvaltningsrevisjon.

Forslag til plan for forvaltningsrevisjon skal i denne valgperioden (2019-2023) behandles i kontrollutvalget innen utgangen av 2020.

2.3 *Behandling i kommunestyret*

Plan for forvaltningsrevisjon skal vedtas av kommunestyret selv etter innstilling fra kontrollutvalget.

3. PRIORITERTE OMRÅDER

Risiko- og vesentlighetsvurderingen, vedlegg 1, er ment som et grunnlag for kontrollutvalget for å velge ut prioriterte områder som kan være gjenstand for forvaltningsrevisjon.

Forslagene fra sekretariatet er presentert i prioritert rekkefølge. Kontrollutvalget står fritt til å prioritere annerledes, legge til og/eller ta vekk forvaltningsrevisjoner i forhold til områder i vårt forslag til plan for forvaltningsrevisjon. Det samme gjelder for kommunestyret. Vedtatte prioriteringer i kontrollutvalgets vedtak blir tatt inn i plandokumentet og legges frem for kommunestyret til behandling.

3.1 Sekretariatets forslag til prioriterte områder for forvaltningsrevisjon

Følgende områder foreslås prioritert jf. vedlegg 1 Risiko- og vesentlighetsvurdering – Planperioden 2021-2024:

Tall angitt i parentes viser til kapittel i Risiko- og vesentlighetsvurderingene hvor området er omtalt.

2021	2022	2023	2024
1. Sikkerhet og beredskap (3.12)	1. Ressursbruk i pleie og omsorg (4.1, 4.2, 4.3)	1. Grunnskole (4.3)	1. Rus og psykiatri (4.5)
2. VEFIK IKS (7.3.4)	2. Informasjons-sikkerhet og personvern (3.10)	2. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (3.9)	2. Digitalisering (3.3)
3. Barnehage (4.2)			

3.2 Prosjekter som kan være aktuelle i tillegg til disse:

1. Barneverntjenesten (4.5)
2. Brann- og feievesen (6.2)

3.3 *Kontrollutvalgets vedtatte prioriteringer for aktuelle områder for forvaltningsrevisjon*

Kontrollutvalget vedtok i sak 19/2020 at følgende områder prioriteres i planperioden 2021-2024:

Tall angitt i parentes viser til kapittel i Risiko- og vesentlighetsvurderingene hvor området er omtalt.

2021		2022	2023	2024
1. Sikkerhet og beredskap (3.12)		1. Ressursbruk i pleie og omsorg (4.1, 4.2, 4.3)	1. Grunnskole (4.3)	1. Rus og psykiatri (4.5)
2. VEFIK IKS (7.3.4)		2. Informasjons-sikkerhet og personvern (3.10)	2. Anskaffelser, innkjøp og kontraktsoppfølging (3.9)	2. Digitalisering (3.3)
3. Barnehage (4.2)				

Vedtaket bygger på den forutsetning at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en timeramme på 260 timer, jf. kapittel 2.1. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføre i denne planperioden. Forvaltningsrevisjon av selskapet VEFIK IKS må gjennomføres av annen revisjonsenhet, og må derav finansieres med særskilt bevilgning fra kommunestyret.

Vedtaket bygger videre på den forutsetning at det ikke gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.

3.4 *Kommunestyrets vedtatte prioriteringer for områder for forvaltningsrevisjon*

Kommunestyret vedtok i sak xx/2020/2021 at følgende områder prioriteres i planperioden 2021-2024:

2021	2022	2023	2024
1	1	1	1
2	2	2	2
3	3	3	3
4	4	4	4
5	5	5	5

Vedtaket bygger på den forutsetning at hver enkelt forvaltningsrevisjon gjennomføres innenfor en timeramme på 260 timer, jf. kapittel 2.1. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner som skal gjennomføre i denne planperioden.

Vedtaket bygger videre på den forutsetning at det ikke gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon dette året.



Dato: 23.02.2021
Arkivref: 2021/418-1 /

Aleksander Alsén

aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/41	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021
2021/47	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/102	Kommunestyret	18.03.2021

planforslag til høring. Landskapshotell Ystnes

Sammendrag

Forslagsstiller Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS har vært i kontakt med kommunen angående plan om å bygge et landskapshotell på Ystnes. Det ble satt krav om reguleringsplan (detaljregulering) for prosjektet og Rambøll har 10.11.2020 utarbeidet et planforslag til prosjektet. Loppa kommunen må nå ta stilling til hvorvidt forslaget skal sendes videre på høring.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar å sende privat reguleringsplanforslag «Ystnes – Landskapshotell» på høring og legge den ut til offentlig ettersyn jf. Plan- og bygningsloven §§ 12-10 og 12-11.

Vedtak i Teknisk Plan og Næring - 04.03.2021

Loppa kommunestyre vedtar å sende privat reguleringsplanforslag «Ystnes – Landskapshotell» på høring og legge den ut til offentlig ettersyn jf. Plan- og bygningsloven §§ 12-10 og 12-11. Reguleringsplan sendes på høring- behandles på ordiner måte

Enstemmig vedtatt

Behandling i Teknisk Plan og Næring- 04.03.2021

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Loppa kommunestyre vedtar å sende privat reguleringsplanforslag «Ystnes – Landskapshotell» på høring og legge den ut til offentlig ettersyn jf. Plan- og bygningsloven §§ 12-10 og 12-11. Reguleringsplan sendes på høring- behandles på ordiner måte

Enstemmig vedtatt

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

- 1 Vedlegg 1 - Referat fra oppstartsmøte
- 2 Vedlegg 2 - Innspill ved varsel om oppstart
- 3 Vedlegg 3 - ROS-analyse
- 4 Ystnes-landskapshotell_planbeskrivelse_forslag-20201110
- 5 Ystnes-landskapshotell_planbestemmelser_forslag-20201110
- 6 Ystnes-landskapshotell_plankart_forslag

Saksutredning:

Formelt oppstartsmøte mellom forslagsstiller og kommunen ble avholdt den 17.01.2020. Forslagsstiller kunngjorte oppstart og varslet berørte den 05.03.2020

Rambøll AS har bistått forslagsstiller Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS med å utføre detaljregulering av Ystnes for landskapshotell. Det fullstendige planforslaget ble levert til kommunen den 10.11.2020. Etter avtale med kommunen har forslagsstiller utarbeidet et forslag som tar for seg det nordlige området av Ystnes hvor det er planlagt landskapshotell.

Plan- og bygningsloven § 12-11. Behandling av private reguleringsplanforslag

«Når forslaget til reguleringsplan er mottatt av kommunen, skal kommunen snarest, og senest innen tolv uker eller en annen frist som er avtalt med forslagsstiller, avgjøre om forslaget skal fremmes ved å sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn og behandles etter reglene i §§ 12-9 og 12-10. Kommunen kan samtidig fremme alternative forslag til regulering av arealet. Finner ikke kommunen grunn til å fremme forslaget, skal forslagsstilleren innen tre uker underrettes ved brev. Er forslaget i samsvar med» kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslaget kreves forelagt kommunestyret.

Vurdering:

Det vises til planbeskrivelsen. Rådmannen støtter vurderingene gitt i planbeskrivelsen og planforslaget vurderes å ivareta formålet slik som angitt i oppstartsmøte, samt de momenter som lå til grunn for tillatelsen bak det private reguleringsplanarbeidet.

Da tiltaket har tydelige estetiske føringer og enhetlig arkitektonisk utforming som er tilpasset nærmiljø. Vurderes utformingen, sammen med en fornuftig arealbruk og bevaring av eksisterende tilgang til fjær i område med omfattende friområde, som god. Kravet til informasjon og medvirkning vurderes å være ivaretatt ved utarbeidelse av planforslaget. Planbeskrivelsen vurderes å gi tilfredsstillende beskrivelse av planens virkning.

Viktig bestemmelse/rekkefølgekrav

«Det skal være etablert adkomst og parkeringsplasser i BH før det kan gis brukstillatelse for bygg i dette området.»

Administrasjonen vurderer at forslaget til reguleringsplan kan sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn slik det foreligger.

Referat fra oppstartsmøte

(Etter plan- og bygningslovens § 12-8)

1. Om planinitiativet og forslagsstiller

Arbeidstittel	Detaljregulering for Landskapshotell på Ystnes	
Initiativet gjelder		Plan med krav om KU
		Områderegulering
	x	Detaljregulering
		Mindre endring av:
		Utbyggingsavtale
Tiltakets adresse / beliggenhet	Ystnes, Øksfjord, Loppa kommune	
Berørte eiendommer	Direkte berørt: 26/3, 26/350, 26/351, 26/352, 26/367, 26/429 Naboer/gjenboere: 26/27, 26/176, 26/251, 26/338, 26/353, 26/354, 26/355, 26/356, 26/359, 26/397, 26/398, 26/423, 26/430	
Planens formål / hensikt	Landskapshotell, reiselivsbedrift	
Viktige problemstillinger		
Forslagsstiller / tiltakshaver	Arctic Landscape Hotels AS	
Planfaglig ansvar	Firma: Rambøll Norge AS, avd. Alta Løkkeveien 115 Pb 1077 9503 Alta Prosjektansvarlig: Karianne Lund Heitmann Tlf 476 19 087	

	karianne.heitmann@ramboll.no
Informasjon fra forslagsstiller / konsulent i forkant av møte	Oversendt planinitiativ med info
Supplerende informasjon i oppstartsmøtet	Vurderinger rundt fyrlykta, dialog med kystverk. Innenfor 100 meters beltet. §1-8 pbl. Området utenfor avsatt areal. Ny KPA under utarbeidelse, forventet vedtatt 2020. WSP Norge jobber med planen. Ute på høring nå ifølge kommunen. Gapahuk på Ystnesholmen, del av prosjekt dagsturhytter. Planlegges små frittstående bygninger til badstu, lagring for kajakk, badestamp, o.l innenfor planområdet.

2. Om oppstartsmøtet

Møtested	Rambøll sine lokaler i Alta sentrum
Møtetidspunkt / ramme	17.01.20 kl 12.30
Deltakere	Fra forslagsstiller: Knut Kvilekval (Arctic Landscape Hotels AS), Karianne Lund Heitmann (Rambøll), Kim Gøran Pedersen Fra kommunen: Frank Bækken, Kenneth Johannessen, Aleksander Alsén
Referent	Saksbehandler/plankonsulent

3. Saksopplysninger

Arkivsaksnummer	2020/198
Nasjonal arealplan - ID	5432_20200001
Saksbehandler	Navn: Kenneth André Johannessen Kontaktinfo: kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no 46 90 64 39 / 78 45 32 16

4. Gjeldende planer

Planstatus

Gjelder	Plan	Formål	Vedtaksdato
	Fylkes(del)plan / regional plan		
x	Kommuneplanens arealdel	Kommuneplan for Loppa kommune	10.06.1996
	Kommunedelplan		
	Områderegulering / Reguleringsplan		
x	Detaljregulering / Reguleringsplan	Detaljregulering for Ystnes, planID 19770001, Formål industri, friluftsområde, bolig.	12.05.1977
	Bebyggelsesplan		

Andre relevante planer /vedtak / prosesser i og inntil planområdet

Status	Plan / Tiltak	Formål	Vedtaksdato
	Dagsturhytter		

Relevante kommunale planer, vedtekter, utredninger m.m.

Aktuell	Dokument	Merknader
x	Planstrategi	Under revisjon, på tur på høring
x	KP samfunnsdel	2016-2027
x	Hovedplan Vann	Fra 2014
x	Hovedplan Avløp	Fra 2014
x	Folkehelse	Under utarbeiding
	Annet	

Relevante statlige planretningslinjer / bestemmelser / planer

Aktuell	RPR	Merknad

x	Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging	
	Klima- og energiplanlegging i kommunene	
x	Differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen	
	Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging	
	Vernede vassdrag,	
x	Barn og unges interesser i planleggingen	
	Støy i arealplanlegging	
	Kjøpesentre	

Andre relevante lover, forskrifter og veiledere

Aktuell	Dokument	Merknader
	Retningslinjer til endret bruk av utmark i Finnmark	
x	Sametingets planveileder	

I tillegg gjelder forskrifter og temaveiledere til plan- og bygningsloven.

5. Viktige tema i planarbeidet

Tabellen under angir viktige tema som må vurderes eller utredes i det videre planarbeidet, og som skal kommenteres nærmere i planbeskrivelsen.

NB! Listen er ikke fullstendig. Forslagsstiller må selv, bl.a. på bakgrunn av innspill etter oppstartsvarelet, vurdere om det er flere forhold som må vurderes i plansaken.

Relevant	Tema	Merknad
	1. Konsekvensutredning	Den som fremmer forslag til plan etter plan- og bygningsloven eller søker om tillatelse etter annet lovverk, skal selv vurdere om planen eller tiltaket faller inn under «Forskrift om konsekvensutredninger», jf. https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2014-12-19-1726 Denne vurderingen må gjøres av forslagsstiller før oppstartsmøtet. Det vurderes at denne planen ikke utløser krav om KU. Vurderinger gjort iht. forskrift for konsekvensutredninger tilsier at det ikke er noen forhold som utløser dette kravet. Vurderingene vil fremgå av plandokumentene.
x	2. Barns og unges interesser	Lekeplass satt av i planområdet, erstatningsareal må vurderes. Mye barn i området, 30 sone.
x	3. By- og stedsutvikling	Setter Loppa «på kartet». Optimisme, arbeidsplasser.
x	4. Byggeskikk og estetikk	Arkitekt på saken, ivaretas.
x	5. Demografiske forhold	Det skal redegjøres for hvordan tiltak / planer påvirker lokal demografi, herunder folketall / bosetting. Viktig tema, kan bidra til å stoppe fraflytting. Arbeidsplasser genereres. Omtrent 900 innbyggere i dag.
x	6. Folkehelse	Nye tiltak og planer skal legge til rette for tiltak som kan bidra til bedre folkehelse. Vurderes, særlig ift. tilgangen til fjæra.
x	7. Friluftsliv	Befolkningens tilgang til friluftsområder /aktiviteter skal sikres.

		Stimulere til økt interesse, turister. Grillplass. Fjæra blir fortsatt tilgjengelig for allmennheten
x	8. Klimatilpasning / klimaendringer	Tilpasset bebyggelse, arkitekt jobber med utformingen.
x	9. Landskap	http://www.miljodirektoratet.no/no/Publikasjoner/Publikasjoner-fra-DirNat/Annet/Veileder-Metode-forlandskapsanalyse-i-kommuneplan/
x	10. Lokalklima	Viktig.
x	11. Miljøvennlig / alternativ energiforsyning	Tiltakshaver har engasjert en som skal jobbe med dette. Vil se på mulighetene, evt. løsninger omtales i planbeskrivelsen.
x	12. Naturmangfold	Vurderinger ihht. naturmangfoldloven
	13. Naturressurser	Ingen kjente.
	14. Næringsinteresser	Ingen andre i nærområdet.
x	15. Risiko- og sårbarhet	Forenklet ROS-analyse lages i forbindelse med planarbeidet. Morene og fjell, utenfor skredområde. Mye vind, normal nedbørmengde.
x	16. Samiske interesser	Reinbeitedistrikt varsles. Omtales ellers.
x	17. Sosiale forhold	Boplasser til ansatte, arbeidsplasser.
x	18. Teknisk infrastruktur og trafikkforhold	Alt er tilrettelagt, ingen overvannshåndtering. Kenneth sender over filer på dette.
x	19. Universell utforming	Jf. www.universell-utforming.miljø.no Hotellet skal være universelt utformet.
x	20. Uterom og grønnstruktur	Mest mulig uberørt natur. Tilrettelegge uteareal til gjester.
x	21. Verneverdier	Tysk fort fra krigen, kartlagt av fylket, avventer rapport. Tufter også i området.
	22. Annet	
	23. Gjennomføring / utbyggingsavtale	I plandokumentene skal det redegjøres for finansiering og fremdrift, behov for, og innhold i, ev. utbyggingsavtale.
	24. Felles plan- og byggesak	Ikke aktuelt

6. Risiko og sårbarhet

Det skal utarbeides en ROS analyse som en del av planbeskrivelsen. Tabellen under angir viktige tema som kommunen allerede vet at må vurderes i ROS-analysen.

NB! Listen er ikke fullstendig. Forslagsstiller må selv, bl.a. på bakgrunn av innspill etter oppstartsvarelet, vurdere om det er flere forhold som må vurderes i ROS analysen.

Nr.	Risikoforhold	Aktualitet		Risiko forårsakes av	
		Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket
1	Snøskred		x		
2	Steinskred / steinsprang		x		
3	Sørpeskred		x		
4	Jord- og leirskred		x		
5	Oversvømmelse (inkl. isgang)		x		
6	Stormflo / havstigning	X havstigning		x	
7	Overvannsflom		x		
8	Erosjon		x		
9	Kvikkleire	X		x	
10	Dårlig / usikker byggegrunn		x		
11	Sprengingsskader		x		
12	Ekstremvær	x		x	
13	Brann		x		
14	Eksplisjon		x		
15	Forurensing i vann / sjø		x		
16	Forurensning i bunnsedimenter		x		
17	Forurensing i grunn		x		
18	Luftforurensning		x		
19	Radon		x		
20	Elektromagnetisk stråling		x		
21	Støy		x		

22	Trafikkulykker		x		
23	Smitte		x		
24	Annet		x		

7. Varsel om oppstart – krav til materiale

Forslagsstiller skal varsle oppstart av planarbeidet, og er gjort kjent med regjeringens planveileder der krav til materiale er nærmere omtalt:

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/veiledninger/2011/reguleringsplanveileder.html?id=613879>

Oppgave	Merknad
Høring av planprogram samtidig med varsel om oppstart (ved KU)	Ved krav om KU skal teksten i annonse og brev / Internett suppleres med informasjon om offentlig ettersyn av planprogrammet.
Annonse i lokalavisen: <ul style="list-style-type: none"> - lovhjemmel - type regulering (detalj el. område) - kartutsnitt med planavgrensning - tydelig beskrivelse av lokalisering - redegjørelse for formålet med planen - vurdering av KU plikt - forslagsstiller og planlegger - frist for uttalelser og kontaktinfo - henvisning til webside for mer info 	Egen annonse i Altaposten Varsle myndigheter, naboer. Liste over parter sendes over.
Informasjon på Internett: <ul style="list-style-type: none"> - bør inneholde mer informasjon enn avisannonser. - skal legges ut på kommunens hjemmeside og egen hjemmeside 	Informasjonen sendes til kommunens saksbehandler for publisering på kommunens hjemmeside. Kan inneholde henvisning til egen hjemmeside for mer informasjon.
Brev til berørte parter: <ul style="list-style-type: none"> - oversiktskart - kartutsnitt med planavgrensning - berørte Gnr./ Bnr. - redegjørelse for formålet med planen - dagens planstatus - ønsket planstatus - type regulering - krav om KU eller ikke - frist for uttalelser og kontaktinfo 	Adresselisten og utskrift av kart og ev. planprogram skal legges ved brevet. Tilsvarende informasjon legges ut på Internett. Ev. planprogram legges ut her til nedlasting. Web-adressen skal stå i annonsen.

Ev. informasjonsmøte / andre info-tiltak	Vanligvis et åpent møte i forbindelse med oppstart, og et i forkant av offentlig ettersyn. Vurderes i den enkelte saken
Planavgrensning	Planavgrensningen skal ved varsling av planoppstart sendes til kommunen i gjeldende SOSI-versjon, slik at den kan legges inn i kommunens digitale system for planforvaltning.

8. Innlevering av planforslag – krav til materiale

Planforslaget leveres i utgangspunktet kun elektronisk. Kommunen kan be om utskrift av hele, eller deler av planforslaget, ved behov.

Planforslaget skal utarbeides iht. gjeldende plan- og bygningslov med tilhørende forskrifter og gjeldende SOSI-standard. Planer som avviker fra gjeldende regelverk vil bli returnert.

Innhold	Merknad
Plankart	Leveres i gjeldende SOSI-format og PDF. I PDF filen skal riktig utskriftsformat angis. Se Nasjonal produktspesifikasjon http://www.regjeringen.no/nb/dep/kmd/tema/plan-og-bygningsloven/plan/kart--og-planforskriften.html?id=570324
Bestemmelser	Leveres i Word og PDF format.
Planbeskrivelse med vurdering av virkninger og ROS-analyse	
Visualiseringsmateriale (volumstudier)	Leveres i PDF format, ev. annet bildeforamt etter avtale.
Kopi av varslingsbrevet med adresseliste	Sendes til kommunen i forbindelse med varsling
Kopi av innspill under varslingen	Leveres samlet sortert etter dato i PDF format innen 3 uker etter uttalelsesfrist.
Kopi av annonser	Leveres i PDF format samtidig med innspillene.

Annet materiale	Eks.: Det kan bli påkrevd materiale som bidrar til å visualisere det planlagte tiltaket. Følgende tema vil være sentrale å få belyst i utbyggingsprosjekter: <ul style="list-style-type: none"> • Sol-/skyggevirksomheter • Tilpasning ift. omkringliggende bebyggelse.
-----------------	--

Forslagsstiller er gjort kjent med krav til innhold og utforming av planforslaget. Planforslaget blir ikke behandlet før materialet er komplett og iht. avtale med kommunen på oppstartsmøtet.

9. Foreløpig oppsummering /konklusjon fra kommunen

Planstatus		Planinitiativet SAMSVARER med overordnet/gjeldende plan. Kommentar:
	x	Planinitiativet STRIDER med overordnet/gjeldende plan. Kommentar: Ny KPA under utarbeiding der dette arealet settes av til formålet for denne planen.
Kreves KU		Ja
	x	Nei
Plankrav		Områderegulering
	x	Detaljregulering
		Mindre vesentlig endring av plan
Anbefaling	x	Anbefaler oppstart av planarbeid
		Anbefaler ikke oppstart av planarbeid
Planavgrensning	x	Oversender forslag med forslag til referat.
Annet		

10. Framdrift

Saksbehandlingstid fra komplett planforslag er mottatt til første gangs vedtak i saken er maksimum 3-12 uker, med mindre annet er avtalt.

Videre framdrift er bla avhengig av hvilke innspill som kommer under det offentlige ettersynet. Pr nå er det ikke hensiktsmessig å sette opp en fremdriftsplan.

11. Gebyr

Saksbehandlingsgebyr	
Saksbehandlingen er gebyrbelagt. Gjeldende gebyrregulativ er tilgjengelig på kommunens hjemmeside: www.lope.kommune.no under <i>Betalingssatser</i> . Maksimumsgebyr er pr. (dato): kr 7210	
Fakturaadresse	Loppa kommune Parkveien 1/3 9550 Øksfjord

12. Godkjenning av referatet

Referatet, merknader og innspill fra Loppa kommune bygger på de opplysningene og de planfaglige forholdene som forelå på det tidspunktet oppstartsmøtet fant sted. Konklusjonene er derfor foreløpige, og verken oppstartsmøtet eller referatet gir rettigheter i den senere saksbehandlingen.

Nye opplysninger, endrede rammebetingelser, rutiner og politikk kan føre til endrede planfaglige vurderinger. Innspill fra berørte parter, herunder naboer, offentlige myndigheter, interesseorganisasjoner med mer, kan føre til krav om endring av prosjektet, og/eller framdriften av det.

Referat, datert 17.01.2020

Referent: Karianne Lund Heitmann, plankonsulent

Referatet er godkjent av kommunen:

Dato 28.02.20

Sign.

VEDLEGG 2

DETALJREGULERING FOR LANDSKAPSHOTELL PÅ YSTNES, LOPPA KOMMUNE
I INNSPI LL VED VARSEL OM OPPSTART

2020-04-20

[HTTPS://NO.RAMBOLL.COM](https://no.ramboll.com)

Innholdsfortegnelse

1. Innledning.....	3
2. Parter som er varslet.....	3
3. Varslingsinnspill – referert og kommentert	4
Statlige og regionale myndigheter	4
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	5
Kystverket Troms og Finnmark.....	7
Norges arktiske universitetsmuseum.....	5
Sametinget.....	6
Statens vegvesen	7
Troms og Finnmark fylkeskommune.....	4
4. Kopi av innkomne innspill.....	8

1. Innledning

Oppstart av planarbeidet ble varslet 05.03.2020 med brev til hjemmelshavere og naboer/gjenboere, per e-post til myndigheter og organisasjoner, og med annonse i Altaposten 09.03.2020. Varsel om oppstart ble også kunngjort på Rambøll sine nettsider.

Kulturminnemyndighetene Troms og Finnmark Fylkeskommune (kulturminner på land), Sametinget (samiske kulturminner) og Norges arktiske universitetsmuseum (kulturminner under vann) ble forhåndsvarslet om planarbeidet 23.09.2019 for å eventuelt kunne befare området i barmarksesongen.

2. Parter som er varslet

Berørte grunn- og rettighetshavere er varslet iht. adresseliste hentet fra Ambita Infoland 03.03.2020. Samlet oversikt over disse oppgis ikke her av personvern hensyn. Øvrige parter som er varslet er:

Varslede organer	Innspill mottatt
Fiskeridepartementet (varslet i etterkant etter innspill fra Fylkesmannen)	
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	X
Kystverket Troms og Finnmark (varslet i etterkant etter innspill fra Fylkesmannen)	X
Mattilsynet	
Norges arktiske universitetsmuseum	X
Norges vassdrags- og energidirektorat, region nord	
Sametinget	X
Statens vegvesen	X
Troms og Finnmark fylkeskommune	X
Loppa kommune	
Reinbeltedistrikt 27 Joahkonjårga	
Finnmarkseiendommen	

3. Varslingsinnspill – referert og kommentert

Statlige og regionale myndigheter

Troms og Finnmark fylkeskommune
Uttalelse etter befaring, datert 07.02.2020

Det ble ikke registrert automatisk freda kulturminner i området, men det ligger et tysk kystfort i planområdet som ikke er automatisk freda. Da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie oppfordres det til at eventuelle tiltak gjennomføres så skånsomt som mulig ved f.eks. å legge anleggsveier og lagringsområder utenom fortets interne strukturer så langt det lar seg gjøre. Det er lagt ved kart med forslag til trasé. Minner for øvrig om aktsomhetsplikten.

Oppsummering av innspill i brev, datert 14.04.2020

Troms og Finnmark fylkeskommune gir følgende innspill:

1. Stiller seg bak Fylkesmannens innspill angående konsekvensutredning.
2. Minner om kommunens ansvar til å sikre aktiv medvirkning, særlig fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge.
3. Kommunen har adgang til å tillate tiltak innenfor 100-metersbeltet for å ivareta hensynet til en fornuftig samfunnsutvikling. Ved vurdering av om tiltak skal tillates skal det legges vekt på om hensynet til tilgjengelighet for allmennheten kan ivaretas ved at det eksempelvis avsettes areal til kyststi, friluftsområde eller lignende.
4. Minner om plan- og bygningslovens § 1-8 angående bygging i 100-metersbeltet i strandsonen. For å fravike byggeforbudet i 100-metersbeltet, må kommunen sette byggegrense i planen. Da må også strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv være vurdert og dokumentert.
5. Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstsvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.
6. Fylkeskommunen har befart tiltaksområdet uten at det ble registrert automatisk freda kulturminner. Det ligger et tysk kystfort i området som ikke er automatisk freda. Det oppfordres likevel at eventuelle tiltak gjennomføres med tanke på fortets integritet da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie. Det er ønskelig fra fylkeskommunens side at kanonstillingen, som kan bli direkte påvirket av utbyggingen, forblir i dens nåværende tilstand.
7. Minner om aktsomhetsplikten.

Kommentarer fra forslagsstiller:

1. *Innspill tas til etterretning. Vurdering etter KU-forskriftens § 10 finnes i planbeskrivelsens kapittel 4.*
2. *Tas til orientering. Det er tatt særlig hensyn til barn og unge i planforslaget ved blant annet å finne erstatningsareal for lekeplass i gjeldende reguleringsplan.*
3. *Tas til orientering. Største delen av planforslaget reguleres til friområde, inkludert strandsonen.*
4. *Byggegrenser er lagt inn i planforslaget. Strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv er vurdert i planbeskrivelsens kapittel 5.*

5. *Innspill vurderes som ivaretatt i planforslaget, jf. planbeskrivelsen og planbestemmelsene.*
6. *Krigsminnene er, så langt det lar seg gjøre, hensyntatt i planforslaget. Det er blant annet lagt hensynssoner over nevnte kanonstilling og synlige strukturer vest i planområdet. Byggegrense er satt minimum 2 meter fra kanonstillingens yttergrense.*
7. *Tas til orientering.*

Norges arktiske universitetsmuseum

Oppsummering av innspill i brev, datert 19.03.2020

Norges arktiske universitetsmuseum gir følgende innspill:

1. Selv om avgrensning av planområdet omfatter en god del sjøareal, antas det at eventuelle tiltak i sjø vil være nokså begrenset med kun vurdering om bygging av kai eller lignende.
2. Ber om oversendelse av opplysninger angående beliggenhet og størrelse av eventuelle planlagte tiltak i sjø som grunnlag til vurdering av behov for eventuelle varsel om marinarkeologisk befarings og gi endelig uttalelse.

Kommentarer fra forslagsstiller:

- *Det kommer ingen tiltak i sjø på dette tidspunktet. Dersom dette skulle endre seg, vil det gjøres ved en formell endring av planen, og da vil museet bli varslet som følge av prosessen.*

Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Oppsummering av innspill i brev, datert 25.03.2020

Fylkesmannen i Troms og Finnmark gir følgende innspill:

1. Fylkesmannen viser til forslagsstillerens og kommunens vurdering om at tiltaket ikke faller inn under krav om KU, men savner begrunnelse av vurderingen. Fylkesmannen mener tiltaket omfattes av KU-forskriftens vedlegg II, punkt 11j og 12c, og det må derfor vurderes om tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter KU-forskriftens § 10. Denne vurderingen mangler i varselet.
2. Deler av planområdet omfattes av forslag til marint vern av LoppHAVET. Dersom planområdet opprettholdes inn i området som er foreslått som marint verneområde, er KU påkrevd. Fylkesmannen anbefaler at planområdet innskrenkes, slik at foreslått verneområde ikke blir berørt. Da vil krav om KU også falle bort.
3. Vurderinger etter naturmangfoldlovens § 8 til 12 må synliggjøres i planforslaget.
4. Ber om at forslagsstiller involverer barn og unge i planprosessen. Ettersom planområdet omfatter relativt store arealer som er regulert til lekeareal og friområde i eksisterende reguleringsplaner, må det finnes fullgode erstatningsareal for disse arealene.
5. Også utearealene skal være universelt utformet, ikke bare selve hotellet. Plandokumentene må gjøre rede for hvordan universell utforming skal ivaretas i planområdet. Fylkesmannen anbefaler å innarbeide følgende forslag til bestemmelse i planforslaget:
 - a. *Ved søknad om rammetillatelse skal det gjøres rede for hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet. Redegjørelsen skal følges opp av en kotesatt uteromsplan.*
6. Gjør oppmerksom på generelt forbud mot tiltak i 100-metersbeltet i strandsonen, jf. plan- og bygningslovens § 1-8. Dersom kommunen vil åpne for bygging nærmere sjøen enn 100 m, må det fastsettes en annen byggegrense i planen. Det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet.
7. Det må tas høyde for forventede klimaendringer, inkludert havnivåstigning og stormflo, i planleggingen/ROS-analysen, og det må klargjøres om det er nødvendig med avbøtende tiltak.

8. Dersom ROS-analysen avdekker konkrete uønskede hendelser, skal disse beskrives nærmere.
9. Det bør være et mål om at planen skal sikre god terreng- og landskapstilpasset utbygging, og byggverk med estetiske kvaliteter. Planforslaget må beskrive landskapskvalitetene og hvordan de blir påvirket av utbyggingen.
10. Eventuell fare for kvikkleire i området må avklares med NVE. Forholdet til gyteområde for rognkjeks i deler av sjøområdet i planen må avklares med fiskeridirektoratet. Bruken av planområdet til friluftsliv må beskrives, samt ev. fare for forurenset sjøbunn.
11. Ber om at kommunen sender plankartforslaget til Kartverket før høring, for teknisk kontroll av planen.

Kommentarer fra forslagsstiller:

1. Vi har sendt over planinitiativet med vurderingen til Fylkesmannen, vi har ikke fått tilbakemelding fra de på vår vurdering av KU-plikten. Vurdering etter KU-forskriftens § 10 finnes for øvrig i planbeskrivelsens kapittel 4.
2. Planområdet er justert slik at det ikke omfatter sjøarealer.
3. Vurderinger etter naturmangfoldlovens § 8 til 12 finnes i planbeskrivelsens kapittel 5.7.
4. Det foreslås, i samråd med kommunen, erstatningsareal til lekeplass ved område som kan tilrettelegges for akebakke i gjeldende reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger. Gjeldende reguleringsplaner for området er av eldre dato (1977 og 1998) og kommunen har ikke sett behov for å opparbeide lekeområdene i henhold til disse planene. For øvrig er det meste av arealet i planforslaget regulert til friområde og tilgangen til strandsonen opprettholdes.
5. Det er også et ønske fra tiltakshaver om at området skal være universelt utformet. Kravene i TEK17 legges til grunn, og det anses ikke som hensiktsmessig å stille krav til dette i bestemmelsene også.
6. Byggegrenser er lagt inn i planforslaget. Strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv er vurdert i planbeskrivelsens kapittel 5.
7. Tas til orientering. Klimaendringer, inkludert havnivåstigning og stormflo, med eventuelle avbøtende tiltak er vurdert i ROS-analysen.
8. Anses som ivaretatt, jf. ROS-analysen.
9. Terreng- og landskapstilpasning har vært et mål i planprosessen. Vurderinger rundt dette finnes i planbeskrivelsens kapittel 5, og sikret i bestemmelsene.
10. Det er ingen indikasjoner på kvikkleirefare i området. Løsmassekart indikerer fjellmasser i grunnen. Planforslaget har ingen tiltak i sjø. Planforslagets virkninger for friluftsliv er beskrevet i planbeskrivelsens kapittel 5.6.
11. Tas til orientering.

Sametinget

Oppsummering av innspill i brev, datert 25.03.2020

Sametinget gir følgende innspill:

1. Minner om plan- og bygningslovens § 3-1 om å sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv.
2. Viser til, og oppfordrer til bruk av, Sametingets planveileder.
3. Kjenner ikke til registrerte automatisk freda samiske kulturminner i området, og har ingen kulturminnefaglige merknader til planarbeidet.
4. Minner om aktsomhetsplikten, og gir forslag til bestemmelse angående dette.

Forslagsstillers kommentar:

1. Tas til orientering. Planforslagets virkninger for samiske interesser er vurdert i planbeskrivelsens kapittel 5.13.
2. Tas til orientering.
3. Tas til orientering.

4. *Tas til orientering. Det er ikke anledning til å omtale aktsomhetsplikten i bestemmelsene, da dette styres av annet lovverk (kulturminneloven). Det er imidlertid vist til aktsomhetsplikten i planbeskrivelsen.*

Kystverket Troms og Finnmark

Oppsummering av innspill i brev, datert 03.04.2020

Kystverket gir følgende innspill:

1. Planområdet er ikke i berøring med Statens forvaltningsareal i kommunalt sjøområde. Eventuelle tiltak innenfor planområdet som krever tillatelse etter havne- og farvannsloven, må få slik tillatelse fra kommunen. Unntaket er tiltak som faller inn under §14 tredje ledd, som behandles av Kystverket.
2. Kystverket viser til sine ansvars- og interesseområder.
3. Gjør oppmerksom på at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, kabler, fortøyninger m.m.) må, i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven, behandles etter havne- og farvannsloven. Dette bør det opplyses om i planen.
4. Anbefaler å bruke Kystverkets karttjeneste Kystinfo i planleggingsfasen.
5. Planen bør opplyse om gjeldende regelverk utover planbestemmelsene alene for å gjøre planen mer informativ og hensiktsmessig for brukere og utbyggere.
6. Tiltak som påvirker eventuelle ledninger eller kabler i sjøen må avklares med eierne av disse av privatrettslige hensyn.
7. Angående fyrlykt Øksfjord innenfor planområdet:
 - a. Det må ikke føres opp bygg eller lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra lykta.
 - b. Det må ikke etableres noen bygg, installasjoner, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.

Kommentarer fra Rambøll:

1. *Tas til orientering.*
2. *Tas til orientering.*
3. *Tas til orientering. Planforslaget legger ikke til rette for tiltak ut i sjø eller langs fjæra. Dette vil eventuelt være gjenstand for en egen planprosess på et senere tidspunkt.*
4. *Tas til orientering.*
5. *Tas til orientering.*
6. *Tas til orientering. Planforslaget legger ikke til rette for tiltak ut i sjø eller langs fjæra.*
7. *Tas til orientering. Området rundt fyrlykta er regulert til navigasjonsinstallasjon. Det skal ikke etableres bygg eller andre tiltak som kan skjerme for lyset fra lykta eller i hvit lyktesektor. Dette er tatt med i planbestemmelsene.*

Statens vegvesen

Oppsummering av innspill i brev, datert 03.04.2020

Statens vegvesen gir følgende innspill:

1. Ber tiltakshaver ha fokus på å finne trafiksikre løsninger for myke trafikanter når adkomst, parkering og gangstier skal planlegges.
2. Ber tiltakshaver vurdere behovet for å tilrettelegge for kollektivtransport innenfor planområdet. Minner om at eventuelle busslommer skal være universelt utformet.

Forslagsstillers kommentar:

1. *Tas til orientering. Adkomst opparbeides etter Statens vegvesens håndbøker.*
2. *Vurderes ikke som aktuelt da ingen offentlige kjøreveger inngår i planområdet.*

4. Kopi av innkomne innspill



Arctic Landscape Hotels

0250 Oslo

Deres ref.

Vår ref.

20/07714-1

Saksbehandler

Torbjørn Preus Schou

Dato

07.02.2020

Uttalelse etter befaring vedrørende reiselivsanlegg på gbnr. 26/3, Ystneset i Øksfjord, Loppa kommune

Vi viser til tidligere korrespondanse i saken.

Troms og Finnmark fylkeskommune har nå befart det aktuelle området uten at det ble registrert automatisk freda kulturminner. Det ligger et tysk kystfort i området (se vedlagte kart), registrert i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden med ID 213005. Dette kulturminnet er ikke automatisk freda, men da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie oppfordrer vi til at eventuelle tiltak gjennomføres så skånsomt som mulig ved f.eks. å legge anleggsveier og lagringsområder utenom fortets interne strukturer så langt det lar seg gjøre (se kart med forslag til trasé). Vi har ellers ingen øvrige merknader til tiltaket.

Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det under arbeidet likevel komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Troms og Finnmark fylkeskommune, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), § 8. Denne meldeplikt må formidles videre til de som skal utføre tiltaket.

Regning for befaringa sendes separat.

Denne uttalelsen gjelder for øvrig bare kulturminnevernet ved Troms og Finnmark fylkeskommune og vi gjør oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for rettigheter, næring og miljø, Finnmark.

Med hilsen

Charles Petterson
assisterende avdelingsleder
plan, folkehelse og kulturarv

Torbjørn Preus Schou
arkeolog

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vedlegg:

Vedlegg 1 - Ystneset, kart

Postadresse

Fylkeshuset, pb 701, 9800 Vadsø

E-post

postmottak@tffk.no

Besøksadresse

Besøksadresse

Tffk.no

Telefon

77 75 50 00

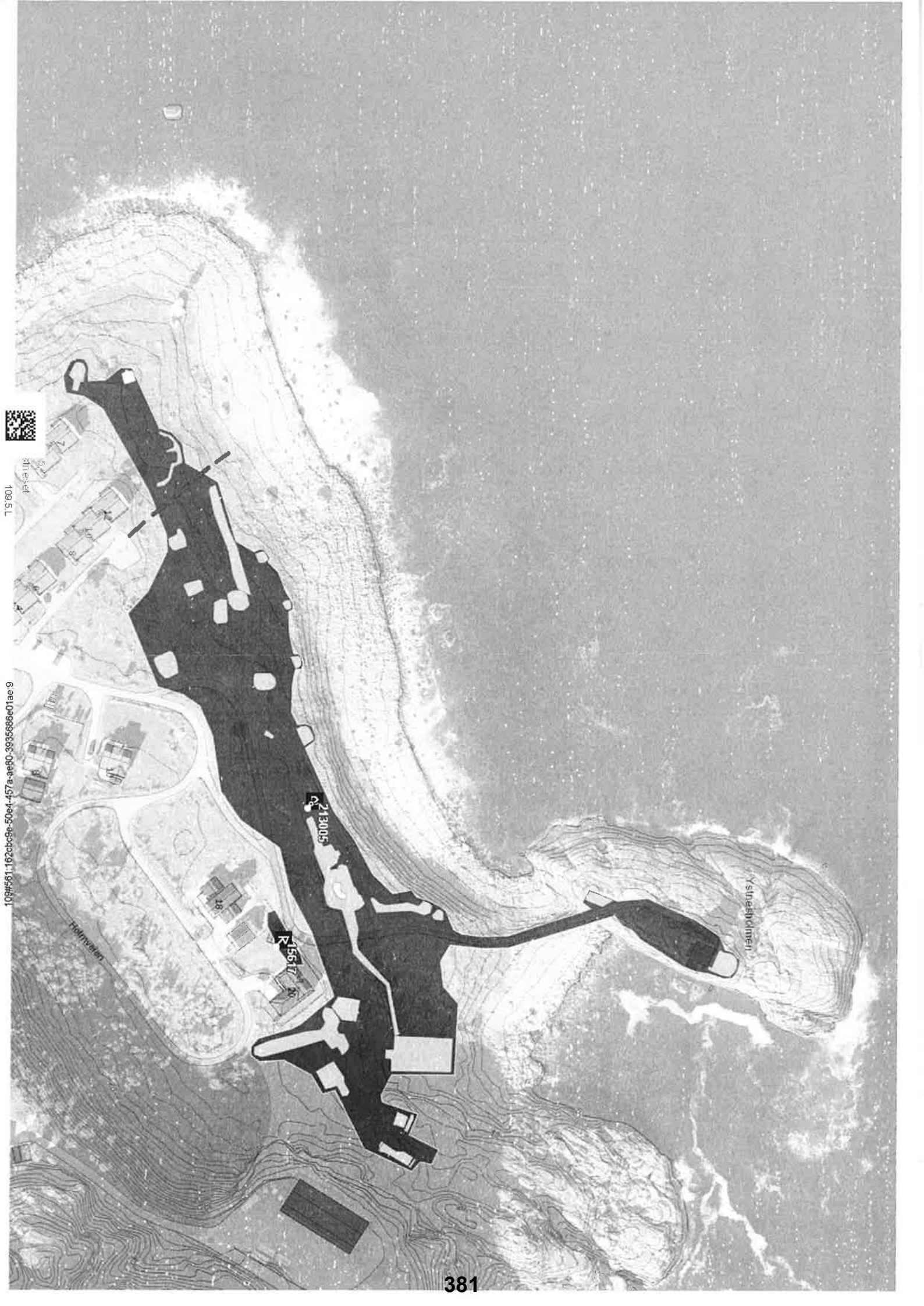
Org.nr

922420866



109 3

5e3ae109e99995636c08ae-757-7909-9c9c9291155#001



151601

10#551-1620bc9e-50e4-457a-ae80-3935686e01ac.9



Troms og Finnmark fylkeskommune

Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda

Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

RAMBØLL NORGE AS AVD ALTA

9503 ALTA

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
1350035225	20/13193-5	Ole Remi Hausner	14.04.2020

Innspill til varsel om oppstart - Landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune

Troms og Finnmark fylkeskommune viser til brev av 06.03.20 vedrørende varsel om oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune.. Avdelingen for plan, folkehelse og kulturarv, koordinerer fylkeskommunens uttalelser i forbindelse med plansaker.

Vi beklager at dette innspillet ikke kommer innen fristen. Fylkeskommunen sendte 19. mars 2020 et brev til alle kommunene i Troms og Finnmark der vi orienterte om at fylkeskommunen for tiden har redusert bemanning og at noen uttalelser kan bli forsinket.

Formålet med planen er å klargjøre areal for utbygging av et landskapshotell, med unik arkitektur og minimale terrenginngrep. Det vurderes fortløpende hvilken adkomst som ønskes benyttes. Foreløpig er begge to med i planen. Arealene er regulert friluftsområde, kjøreveg, industri, lek, bolig og parkeringsplass.

Troms og Finnmark fylkeskommune stiller oss bak Fylkesmannens innspill angående konsekvensutredning. Dette gjelder konklusjon med manglende begrunnelse og KU-forskriftens § 10, vedrørende innvirkninger på miljø og samfunn.

Medvirkning

Plan- og bygningsloven § 5-1 pålegger enhver som fremmer planforslag å legge til rette for medvirkning. Kommunen skal påse at dette er oppfylt i planprosessen. Kommunen har et særlig ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge. Grupper og interesser som ikke er i stand til å delta direkte, skal sikres gode muligheter for medvirkning på annen måte.

100-metersbeltet

I områder hvor alt tilgjengelig utbyggingsareal ligger innenfor 100-metersbeltet, og alternativ plassering av tiltak dermed ikke er mulig, vil kommunen ha videre adgang til å tillate tiltak for å ivareta hensynet til en fornuftig samfunnsutvikling. Ved vurdering av om tiltak skal tillates skal det legges vekt på om hensynet til tilgjengelighet for allmennheten kan ivaretas ved at det eksempelvis avsettes areal til kyststi, friluftsområde eller liknende.

I plan- og bygningslovens § 1-8 fremgår det at i 100-metersbeltet langs sjø/vassdrag skal det «tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser».

Postadresse

Fylkeshuset, pb 701, 9800 Vadsø

E-post

postmottak@tffk.no

Besøksadresse

Besøksadresse

Tffk.no

Telefon

77 75 50 00

Org.nr

922420866

I statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen åpnes det for at strandsonen i sone 3 (omfatter bla. de tre nordligste fylkene) i større grad kan tas i bruk til ulike formål. Forutsetningen for dette er at det skjer planmessig og at arealbruken vurderes konkret ut fra de interesser som gjør seg gjeldende i ulike deler av strandsonen.

For å fravike byggeforbudet i 100-metersbeltet må kommunen sette byggegrense mot sjø/vassdrag jfr. plan- og bygningslovens § 1-8, tredje ledd. Ved fastsetting av byggegrense nærmere enn 100 meter fra sjø/vassdrag må strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv være vurdert og dokumentert. Byggegrense må vurderes både for nye områder som legges ut i kommuneplanen og områder som er satt av til utbygging i gjeldende plan.

Universell utforming

Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene

Kulturminnefaglig uttalelse

Troms og Finnmark fylkeskommune har befart det tiltaksområdet uten at det ble registrert automatisk freda kulturminner. Det ligger et tysk kystfort i området, registrert i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden med ID 213005. Dette kulturminnet er ikke automatisk freda, men da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie oppfordrer vi til at eventuelle tiltak gjennomføres også med tanke på fortets integritet. Vi ser i oppstartsvarselet at det i utgangspunktet planlegges å bygge bakenfor lykta rundt neset. Dette området er inneholder færre solide elementer enn den østlige delen av fortet, men helt i vest ligger en støpt kanonstilling (ID 213005-2, se vedlagt kart med rød boks). Dersom det er mulig sett i lys av tiltakets gjennomførbarhet, er det ønskelig fra fylkeskommunens side at kanonstillingen forblir i dens nåværende tilstand. Vi har ellers ingen øvrige merknader til tiltaket.

Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det under arbeidet likevel komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Troms og Finnmark fylkeskommune, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), § 8. Denne meldeplikt må formidles videre til de som skal utføre tiltaket.

Denne uttalelsen er gitt på vegne av Troms og Finnmark fylkeskommune. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for rettigheter, næring og miljø, Finnmark.

Med hilsen

Charles Petterson

Ass. Avdelingsleder for plan, folkehelse og kulturarv

Ole Remi Hausner
Rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur

Vedlegg:

Fort med kanonstilling, Ystneset

Mottakere:
RAMBØLL NORGE AS AVD ALTA

Kopi til:
Karianne Lund Heitmann
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK
Arctic Landscape Hotels
Sametinget



Ystnesholmen

213005

15617

18

20

Ystneset

Holmvägen

385





Rambøll

Foreløpig marinarkeologisk vurdering: Varsel om oppstart - Landskapshotell på Ystnes, Loppa kommune

Vi viser til ovennevnte oversendt til Norges arktiske universitetsmuseum (UM), tidligere Tromsø Museum – Universitetsmuseet, til vurdering angående kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er UM rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Planforslaget vil legge til rette for etablering av et landskapshotell på Ystnes som har fokus på minimal inngrep i terrenget. Selv om avgrensning av planområdet omfatter en god del sjøareal, antas det at eventuelle tiltak i sjø vil være nokså begrenset med kun vurdering om bygging av kai eller lignende. Vi ber likevel om oversendelse av opplysninger angående beliggenhet og størrelse av eventuelle planlagte tiltak i sjø som grunnlag til vurdering av behov for eventuelle varsel om marinarkeologisk befarings og gi endelig uttalelse.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler
forsker

–

stephen.wickler@uit.no

77 64 50 81

Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur

Kopi: Sentraladministrasjon, Vadsø, Troms og Finnmark fylkeskommune



Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

25.03.2020

Vår ref:

2020/2467

Deres dato:

05.03.2020

Deres ref:

RAMBØLL NORGE AS
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon
Lars Smeland, 78950403

Oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune - fylkesmannens uttalelse

Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til varselet om oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystneset i Øksfjord, Loppa kommune, med høringsfrist 04.04.2020. Formålet med planen er å klargjøre areal for utbygging av et landskapshotell. Tanken er at hotellet skal ha en unik arkitektur og bygges med minimale terrenginngrep. Målet er at hotellet skal bli en del av merkenavnet New Nordic Luxury. Eksisterende fyrlykt inngår i planområdet. I tillegg er atkomst sentralt i planarbeidet. Det vil også vurderes om det skal åpnes for kai e.l. innenfor planområdet.

Planområdet er regulert i 2 planer fra 1977 og 1998. Arealene er regulert til friluftsområde, lek, industri, kjøreveg, bolig og parkeringsplass. I kommuneplanens arealdel er planområdet lagt ut til eksisterende tettbebyggelse.

Konsekvensutredning

Forslagsstiller og kommunen har konkludert med at tiltaket ikke faller inn under kravene i forskrift om konsekvensutredninger, men denne konklusjonen mangler begrunnelse. Fylkesmannen mener tiltaket omfattes av KU-forskriftens vedlegg II, punkt 11j og 12c, og det må derfor vurderes om tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter KU-forskriftens § 10. Denne vurderingen mangler i varselet.

Deler av planområdet omfattes av forslag til marint vern av Lopp havet. Dette forslaget ligger nå til sluttbehandling hos departementet. Vernegrensen følger marbakken, eller der marbakken ikke kan påvises, ved to meters dybde ved middel lavvann (normal fjære). Dersom planområdet opprettholdes inn i området som er foreslått som marint verneområde, er konsekvensutredning påkrevd. Se veileder til KU-forskriftens § 10 som sier: «En plan eller et tiltak som vil kunne påvirke verneformålet i et eksisterende, foreslått eller midlertidig verneområde negativt, kan betraktes som å medføre vesentlige virkninger og utløse konsekvensutredning.» Fylkesmannen anbefaler at planområdet innskrenkes, slik at det foreslåtte verneområdet ikke blir berørt. Det vil forenkle planprosessen. Dersom det

E-postadresse:
fmtfpost@fylkesmannen.no
Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.fylkesmannen.no/tf

Org.nr. 967 311 014



foreslåtte marine verneområdet ikke blir berørt, er det ingen kjente regionale eller nasjonale interesser som blir berørt, og konsekvensutredning etter KU-forskriften er ikke nødvendig.

Tema i planleggingen

Naturmangfold

«Nasjonale forventinger til regional og kommunal planlegging (2019-2023)» sier at kommunene må identifisere og ta hensyn til viktig naturmangfold i sin arealplanlegging. Naturmangfoldlovens § 7 pålegger alle offentlige myndigheter å synliggjøre vurderingene etter naturmangfoldlovens § 8 til 12 i besluttede vedtak. Se mer informasjon i Klima- og miljødepartementets veileder T-1554 B *Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk*.

Deler av planområdet i sjøen inngår i det foreslåtte verneområdet for LoppHAVet. Disse verneverdiene må ikke forringes som følge av tiltaket.

Barn og unge

Barn og unge er satsingsområde for fylkesmannen i Troms og Finnmark. Vi er derfor særlig opptatte av at barn og unge skal få delta og bli hørt i planprosesser, jf. de rikspolitiske retningslinjene for å styrke barn og unges interesser i planleggingen. Relativt store arealer er regulert til lekeareal og friområde i eksisterende reguleringsplaner. Det må finnes fullgode erstatningsareal for disse arealene, jf. de rikspolitiske retningslinjene.

Universell utforming

I referatet fra oppstartsmøtet er det sagt at «*Hotellet skal være universelt utformet*». Det følger av TEK § 12-1. Men dette er ikke tilstrekkelig. Også utearealene skal være universelt utformet. Plandokumentene må gjøre rede for hvordan universell utforming skal ivaretas i planområdet. TEK 17 kap. 8 stiller krav om universell utforming av uteareal. Vi ber om at kommunen innarbeider dette i plandokumentene. Vi anbefaler også at universell utforming vektlegges gjennom å innarbeide følgende forslag til bestemmelse i planforslaget: «*Ved søknad om rammetillatelse skal det gjøres rede for hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet. Redegjørelsen skal følges opp av en kotesatt uteromsplan*». En slik bestemmelse sikrer at hensynet til universell utforming blir tilstrekkelig vurdert i søknadsfasen.

Strandsonen

De statlige planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen må legges til grunn i planarbeidet. Vi gjør oppmerksom på at plan- og bygningslovens § 1-8 har et generelt forbud mot andre tiltak enn fasadeendringer i 100-metersbeltet i strandsonen. Hensikten med dette forbudet er å ivareta allmennhetens interesser og unngå uheldig bygging langs sjøen. Det skal også tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet. Dersom kommunen vil åpne for at det skal kunne bygges nærmere sjøen enn 100 m, må det fastsettes en annen byggegrense i planen som tydelig går fram av både plankartet og bestemmelsene/beskrivelsen.

Klimaendringer og havnivåstigning



Veilederen «*Havnivåstigning og stormflo*» utgitt av DSB, sier at ROS-analysen i reguleringsplaner «*skal avdekke reell fare for skade ved havnivåstigning, stormflo og ev. bølgepåvirkning*». Videre «*må sikkerhetskravene i TEK17 ligge til grunn for kommunens vurderinger*» i reguleringsplaner. Det er anslått at havnivået i Øksfjord omkring år 2100 vil være om lag 68 cm høyere enn i 2010, jf. vedlegg 2 tabell 2 i veilederen fra DSB. Flomnivået ved stormflo med 200 års gjentakintervall vil dermed være om lag 3 m over dagens middelvannstand uten bølgepåslag.

Vi ber om at plandokumentene omtaler disse forventede klimaendringene, og at det tas høyde for dem i planleggingen. Det må klargjøres om det er nødvendig med avbøtende tiltak, for å redusere farene ved havnivåstigning og stormflo. Aktuelle avbøtende tiltak kan være byggegrense mot sjø, eller bestemmelser som krever bestemt utforming av bygninger, f.eks. bygging på påler.

ROS-analyse

I referatet fra oppstartsmøtet sies det at «*Forenklet ROS-analyse lages i forbindelse med planarbeidet*». Vi gjør oppmerksom på at DSBs veileder om samfunnssikkerhet i arealplanlegging krever at dersom ROS-analysen avdekker konkrete uønskete hendelser, skal disse beskrives nærmere, jf. kap 4.3 og 4.4 i veilederen.

Landskap og estetikk

Kommunen bør ha som mål at planen skal sikre en god terreng- og landskapstilpasset utbygging, og byggverk med estetiske kvaliteter. Planforslaget må beskrive landskapskvalitetene og hvordan de blir påvirket av utbyggingen.

Andre forhold

Forslagsstiller og kommunen må avklare med NVE som fagmyndighet om det er fare for kvikkleire i området, jf. referatet fra oppstartsmøtet. Vi registrerer også at det er gyteområde for rognkjeks i deler av sjøområdet i planen. Dette avklares med fiskeridirektoratet. For øvrig må bruken av planområdet til friluftsliv beskrives, samt ev. fare for forurenset sjøbunn.

Samordning

Planen skal behandles etter rutine for «*Samordning av statlige innsigelser til kommunale planer etter plan- og bygningsloven*» hvor Fylkesmannen skal samordne eventuelle innsigelser fra regionale statsetater og ev. avskjære innsigelser. I oppstartsfasen vil alle statsetater avgi sine innspill direkte til tiltakshaver. I høringsfasen vil uttalelser som kun inneholder merknader sendes direkte til kommunen. Uttalelser med innsigelser skal gå til Fylkesmannen som avgir en samordnet uttalelse, ev. avskjærer en innsigelse, jf. vårt brev til kommunene datert den 09.01.19.

Oversending av planforslag i SOSI-format før høring

Vi ber om at kommunen før høring av planforslaget sender SOSI-fil og PDF-utskrift av plankartet til Kartverket på e-post planTRF@kartverket.no. Kartverket vil utføre en teknisk kontroll av planen og melde eventuelle rettingsbehov tilbake til kommunen. Kontrollen bør skje før høring, slik at eventuelle feil og mangler er rettet opp før plankartet sendes ut på



høring. Den digitale planen lagres i en regional høringsdatabase som de statlige og regionale høringsinstansene benytter i sin saksbehandling. Dette forenkler saksbehandlingen og gir raskere og bedre høringsuttalelser.

Fylkesmannen ser fram til videre kontakt med Loppa kommune i arbeidet med reguleringsplanen. Vi er tilgjengelige for spørsmål og drøftinger om kommunen ønsker det. Ved skriftlige henvendelser, vennligst oppgi saksnummeret, jf. vår ref.

Med hilsen

Oddvar Brenna
fagkoordinator for areal

Lars Smeland
Seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550	ØKSFJORD
Finnmarkseiendommen	Postboks 133	9811	VADSØ
Fiskeridirektoratet region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Sametinget - Sámediggi	Åvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Statens vegvesen, Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ



Rambøll
v/Karianne Lund Heitmann
Løkkeveien 115
9503 ALTA

ÁŠŠI/SAK
19/3960 - 11

MIN ČUJ./VÁR REF.
20/8528

DIN ČUJ./DERES REF.
1350035225

BEAIVI/DATO
25.03.2020

Innspill vedrørende varsel om oppstart av reguleringsplan for landskapshotell på Ystnes i Akšovuotna/Øksfjord, Gbnr 265 Bnr 3, 350, 351, 352, 367 og 429, Loppa kommune

Sametinget viser til deres brev av 05.03.2020.

Planarbeidets forhold til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse

Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter den nye plan- og bygningslovens plandel er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf for plansystemet spesielt. Bestemmelsen er derfor også av betydning ved tolking av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget er i loven pålagt plikten å bistå i planleggingen når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-2). Sametingets plikt til å delta i planleggingen innebærer også en rett etter loven til å kunne reise innsigelse til arealplaner og å bringe regionale planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt (jf. §§ 5-4 og 8-4).

Disse bestemmelsene i loven gjør det nødvendig at Sametinget klargjør grunnlaget for sin deltaking i planarbeidet. For at Sametinget skal kunne ivareta sine lovpålagte oppgaver på en forutsigbar måte overfor planmyndighetene har Sametinget utarbeidet en planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Planveilederen begrunner og konkretiserer hensyn som bør og må tas i planleggingen for å sikre det samiske naturgrunnlaget, og kan lastes ned fra Sametingets hjemmeside www.samediggi.no:

<http://www.sametinget.no/Dokumenter>

Planarbeidets forhold til samiske kulturminner

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det aktuelle området. Vi har ingen kulturminnefaglige merknader til planarbeidet.

Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi foreslår følgende tekst når det gjelder dette:

- **Kulturminner og aktsomhetsplikten.** Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om

kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner fra år 1917 eller eldre er automatisk fredet, slik det følger av kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustuffer, gammetuffer, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune.

Dearvvuođaguin/Med hilsen

Andreas Stångberg
fágajodiheddji/fagleder

Thor-Andreas Basso
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Rambøll Løkkeveien 115 9503 ALTA

Kopijja / Kopi til:

Troms og Finnmark Postboks 701 9815 VADSØ
fylkeskommune



KYSTVERKET

Troms og Finnmark

RAMBØLL NORGE AS
Postboks 427 Skøyen
0213 OSLO

Deres ref.:
1350035225

Vår ref.:
2020/1080-3

Arkiv nr.:

Saksbehandler:
Jannicke Røren

Dato:
03.04.2020

Uttalelse fra Kystverket - Varsel om oppstart - Landskapshotell på Ystnes - Loppa kommune - Troms og Finnmark fylke

Viser til Deres brev datert 05.03.2020, oversendt Kystverket 26.03.2020, vedrørende overnevnte.

Det varsles om oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune. Arctic Landscape Hotels AS ønsker å etablere et landskapshotell som satser på high end kunder med unike naturopplevelser.

Vi ønsker å minne om at alle planer, selv på land, som kan ha påvirkning på sjøareal skal sendes Kystverket for uttalelse.

Planområdet er så langt som våre opplysninger nå tilsier ikke er i berøring med Statens forvaltningsareal i kommunalt sjøområde. Dette betyr at eventuelle tiltak innenfor planområdet som krever tillatelse etter havne- og farvannsloven, må få slik tillatelse fra kommunen (med unntak av tiltak som går under § 14 tredje ledd).

Kystverkets virksomhet

Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensing. Sentrale mål er å bidra til effektiv sjøtrafikk, sikre trygg ferdsel og å hindre miljøskade som følge av akutt forurensing.

Kystverket har det faglige ansvaret for sikkerhet og fremkommelighet i norske farvann og havner, og forvalter havne- og farvannsloven med forskrifter, mv.

Kystverket legger til rette for de som bruker sjøen eller ferdes langs kysten. Dette gjøres ved utbygging, vedlikehold og drift av infrastruktur (farleder, navigasjonsinstallasjoner mv.) og tilbyr tjenester som los- og sjøtrafikk tjenester.

Kystverket deltar i nasjonal, regional og lokal samfunnsplanlegging som fagkyndig sektormyndighet.

Regionkontor Troms og Finnmark

Sentral postadresse:	Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND	Telefon:	+47 07847	Internett:	www.kystverket.no
				E-post:	post@kystverket.no
For besøksadresse se	www.kystverket.no	Bankgiro:	7694 05 06766	Org.nr.:	NO 874 783 242

Brev, saks korrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Kystverkets interesser

Kystverket har ansvaret for farleier på sjø og innretninger (herunder infrastruktur i form av kaier, navigasjonsinstallasjoner, areal, landverts tilknytning osv.) knyttet opp til disse.

Kystverket gjør oppmerksom på at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, kabler, ledninger, fortøyninger, oppdrettsanlegg m.m.) må i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven.

Kystverket Troms og Finnmark ser det som viktig at alle tidligere vedtatte planer/plandokumenter blir samordnet slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende.

Kystverket anbefaler at man i planleggingsfasen benytter Kystverkets karttjeneste [Kystinfo](#) på www.kystverket.no. Her finner man sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger.

Kystverkets forvaltningsansvar

Ved årsskifte 01.01.2020 trådte ny havne- og farvannslov i kraft. Mer informasjon om ny lov finner dere her: <https://www.kystverket.no/Regelverk/havne--og-farvannsloven2/>.

Farledsforskriften skiller mellom kommunalt sjøområde og hoved- og biled. Det betyr blant annet at kommunen skal behandle søknader om tiltak i kommunalt sjøområde, og Kystverket søknader om tiltak i hoved- og biled.

Unntak fra denne bestemmelsen er tiltak som faller inn under § 14 tredje ledd (tidligere tiltaksforskriften). Disse skal alltid behandles av Kystverket.

Tiltak av betydning for Forsvarets eller Kystverkets anlegg, § 28 i 2009-lov er ikke videreført i ny havne- og farvannslov. Dette vil si at Farledsforskriften definerer myndighet mellom stat og kommune også i havner hvor staten har gjort investeringer til fiskeriformål, såkalt statlige fiskerihavner.

Merknad fra Kystverket

Planen bør inneholde opplysninger om gjeldende regelverk utover planbestemmelsene alene. Dette vil gjøre planen mer informativ og hensiktsmessig for brukere og eventuelle utbyggere.

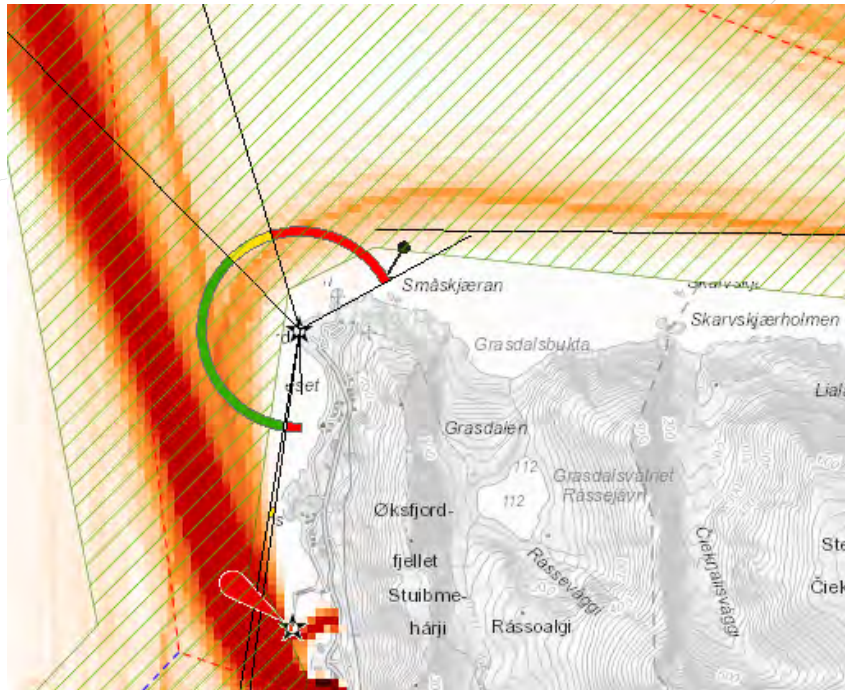
Vi gjør oppmerksom på at alle tiltak/bygg/etableringer i sjø krever egen tillatelse etter havne- og farvannslovens bestemmelser i tillegg til tillatelser etter plan- og bygningsloven.

Det bør blant annet opplyses om at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen må i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven.

Planlegges det tiltak som påvirker eventuelle ledninger eller kabler i sjøen, må dette avklares med eierne av disse. Dette av privatrettslige hensyn.

Planlagte tiltak som kan skape vesentlig ulempe for den alminnelige ferdsel krever tillatelse fra Kystverket etter havne- og farvannsloven § 14 tredje ledd.

Det står i dokumentene at planlegger skal ta kontakt med Kystverket angående lykt innenfor planområdet. Fyrlykt Øksfjord (sjømerkenr. 916200), avbildet på bildet under, ligger innenfor planområdet. I forbindelse med utbyggingsplanene må det ikke føres opp bygg og lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra lykta. Videre må det ikke etableres noen bygg, installasjoner, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.



Bildeutklipp: Fyrlykt Øksfjord, AIS-trafikk for 1 år (oransje) samt hovedled med farledsavgrensning (grønt skravur) (kystinfo.no)

Ta bare kontakt med saksbehandler for videre dialog vedrørende fyrlykta.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
regiondirektør

Jannicke Røren
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Damsveien 1

9800

VADSØ



Statens vegvesen

RAMBØLL NORGE AS AVD ALTA
Postboks 1077
9503 ALTA

Behandlende enhet:
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:
Maria Haga / 90110921

Vår referanse:
20/57126-5

Deres referanse:

Vår dato:
03.04.2020

Innspill til varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid – Detaljregulering for Landskapshotell på Ystnes

Vi viser til deres varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid, datert 05.03.2020.

Statens vegvesen ber tiltakshaver ha fokus på å finne trafiksikre løsninger for myke trafikanter når adkomst, parkering og gangstier skal planlegges. Vi ber også tiltakshaver vurdere om det er behov for å tilrettelegge for kollektivtransport innenfor planområdet. Vi minner om at eventuelle busslommer skal være universelt utformede.

Ut over dette har ikke Statens vegvesen noen innspill til varsel om planoppstart.

Statens vegvesen Transport nord
Med hilsen

Maria Haga
Seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.

Kopi
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Damsveien 1, 9815 VADSØ

Postadresse
Statens vegvesen
Transport og samfunn
Postboks 1010 Nordre Ål
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Markveien 49A
9510 ALTA

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Oppdragsgiver
Arctic Landscape Hotels AS

Rapporttype
ROS-analyse

Dato
2020-10-11

ROS-ANALYSE DETALJREGULERING FOR LANDSKAPSHOTELL PÅ YSTNES

ROS-ANALYSE

DETALJREGULERING FOR LANDSKAPSHOTELL PÅ YSTNES

INNHOOLD

1.	INNLEDNING	4
1.1	Bakgrunn	4
1.2	Analysens hensikt	4
1.3	Forutsetninger og avgrensinger	4
1.4	Usikkerhet i ROS-analysen	5
1.5	Metode	5
1.6	Kartlegging av risiko	7
1.7	Risikomatrise	10
2.	ANALYSE OG EVALUERING AV RISIKO	11
2.1.1	Risiko 1: Sterk vind	11
2.1.2	Risiko 3: Store snømengder	11
2.1.3	Risiko 4: Overvannsflom	12
2.1.4	Risiko 6: Springflo/havnivåstigning	12
2.1.5	Risiko 30: Utslipp til vann/sjø	12
2.1.6	Risiko 38: Smittefare	13
2.1.7	Risiko 47: Ulykker i sjø	13
2.1.8	Risiko 53, 55, 59: Strategisk sårbare enheter	14
3.	KONKLUSJON	15

1. INNLEDNING

1.1 Bakgrunn

Reiselivsselskapet Arctic Landscape Hotels AS ønsker å etablere et landskapshotell med unik arkitektur som skal ha en skånsom og minimal inngripen i terrenget, og har igangsatt detaljregulering for tiltaket. ROS-analysen er utarbeidet i forbindelse med detaljreguleringen, og for nærmere beskrivelse av tiltaket henvises det til planbeskrivelsens hoveddokument, som denne ROS-analysen er et vedlegg til.

1.2 Analysens hensikt

Hensikten med ROS-analysen er å avdekke om planen vil medføre endringer av risiko for mennesker eller omgivelser, og hvorvidt disse endringene er akseptable eller ikke. Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller følgende krav til risikovurderinger:

Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.

Uønskede hendelser er i denne analysen konsekvensvurdert i forhold til følgende to verdier, også benevnt som risikomål:

Beskrivelse av risikomål

Risikomål	Beskrivelse
Liv og helse	Konsekvens for mennesker; fysiske skader og psykisk belastning som resultat av en uønsket hendelse
Ytre miljø	Konsekvens for miljøet; skade på ytre miljø, eksempelvis utslipp til vann eller grunn, utglidninger, samt skade på naturområder, kulturminner og kulturmiljøer som resultat av en uønsket hendelse

1.3 Forutsetninger og avgrensinger

I arbeidet med å identifisere uønskede hendelser for planen, er det valgt å bruke to ulike sjekklister for ROS-analyser: Hammerfest kommunes mal, samt sjekklister for forenklede ROS-analyser utarbeidet av Alta kommune. Fylkes-ROS-Finnmark er også benyttet i arbeidet. ROS-analysen baseres på offentlig tilgjengelig materiale (databaser) og grunnlagsinformasjon, samt ulike utredninger i forbindelse med prosjektet.

Det videre innholdet i dokumentet utgjør hoveddelen av ROS-analysen og består av følgende deler:

- 1) *Analyse av risiko*. Basert på sjekklister med vurdering av sannsynlighet, konsekvens og risiko for 61 forskjellige hendelser/situasjoner
- 2) *Evaluerer av sannsynlighet og konsekvens*. Inkluderer en risikomatrix og beskrivelse av risikoreducerende tiltak

3) Konklusjon

1.4 Usikkerhet i ROS-analysen

ROS-analysen er gjennomført som en skrivebordstudie på bakgrunn av eksisterende grunnlagsmateriale, kjente data og registreringer, samt forslag til regulering. Det er ikke gjort spesifikke beregninger eller utredninger. Målet er å identifisere hvilke risikoer som endres som følge av tiltaket og som man skal ta hensyn til i planleggingen og gjennomføringen av prosjektet.

ROS-analysen er gjennomført på reguleringsnivå og vil følgelig ikke fange opp alle variabler og detaljer som fremkommer på et senere tidspunkt i prosjektet. Dersom forutsetningene endres i etterkant eller nye variabler gjøres kjent, bør ROS-analysen revideres og oppdateres.

Generelt sett vil all menneskelig aktivitet innebære en viss risiko. I analysen er sannsynlighet for og konsekvens av ulykker og hendelser forsøkt kvantifisert. I dette ligger det en betydelig grad av usikkerhet, ettersom det mangler både informasjon og metoder som gir eksakte beregninger.

De identifiserte risikoene er i dette kapitlet angitt uten risikoreduserende tiltak. Hvis en hendelse i sjekklisten er identifisert som en aktuell fare/uønsket hendelse vil den bli nærmere analysert i senere kapittel. Hendelser som ikke ansees som aktuelle er ikke videre utredet.

For å få vurdere aktuelle hendelser, er det hentet gjeldende informasjon i eksisterende databaser, utkastet til detaljregulering og faglig utredninger. Til sammen er det vurdert å gi et tilstrekkelig utfyllende risikobilde av planområdet.

1.5 Metode

Metoden er basert på veilederen fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap: Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging – Metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen.

Risiko referer til usikkerhetene om, og alvorligheten av hendelser og konsekvenser av en aktivitet med hensyn til det mennesket verdsetter. Risiko er et uttrykk for kombinasjonen av sannsynligheten for, og konsekvensen av en uønsket hendelse. Det brukes følgende inndeling av sannsynlighet og konsekvens:

Sannsynlighet

Begrep	Forklaring	
	Periodisk hendelse	Enkeltstående hendelse
Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 50 år.	Hendelsen er ikke kjent i tilsvarende situasjoner, men det eksisterer en teoretisk sjanse for at hendelsen inntreffer.
Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år.	Hendelsen kan inntreffe, men det er mindre sannsynlig.
Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av ett år og en gang i løpet av 10 år.	Det er sannsynlig at hendelsen inntreffer.
Meget sannsynlig	Mer enn en gang i løpet av ett år.	Det er meget sannsynlig at hendelsen inntreffer, faren er kontinuerlig til stede.

Vurderingen av sannsynlighet tar utgangspunkt i historiske data, lokal kunnskap, statistikk, ekspertuttalelser og annen relevant informasjon, og en vurdering av hvordan fremtidige klimaendringer påvirker dette bildet.

Konsekvens

Begrep	Forklaring
Ufarlig	Ingen person- eller miljøskade. Kan representere et uvesentlig systembrudd. Ingen økonomiske konsekvenser.
Mindre farlig	Få og små personskader. Mindre lokale miljøskader. Mindre skade som følge av et systembrudd. Små økonomiske konsekvenser.
Kritisk	Alvorlige personskader. Omfattende miljøskader med lokale/regionale konsekvenser og restitusjonstid < 1 år. Systemet settes ut av drift over lengre tid. Moderate økonomiske konsekvenser.
Farlig	Personskade i form av en død eller varige mén. Alvorlige miljøskader med lokale/regionale konsekvenser og restitusjonstid > 1 år. Systemet settes varig ut av drift. Store økonomiske konsekvenser.
Katastrofalt	Kan resultere i flere døde. Svært alvorlige og langvarige skader på miljøet, uopprettelig miljøskade. Systemet settes permanent ut av drift. Meget store økonomiske konsekvenser.

Risikoforhold vurderes opp mot gjeldende grenseverdier i aktuelle forskrifter/retningslinjer.

Samlet risiko vurderes ut fra om plantiltaket antas å medføre endring i enten sannsynligheten for eller konsekvensen av en gitt uønsket hendelse i forhold til dagens planstatus i området. Endring i risiko blir vurdert som enten økt, uendret eller lavere som følge av plantiltaket.

1.6 Kartlegging av risiko

Hendelser som er aktuelle for planområdet kartlegges i tabellen under.

Kartleggingen er basert på kjent/tilgjengelig informasjon fra blant annet NVE, NGU og Miljødirektoratet, før det gjennomføres nærmere utredninger/undersøkelser.

Det vurderes både risiko for planområdet/plantiltaket fra omgivelsene, og risiko som plantiltaket kan medføre for omgivelsene.

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
Ekstremvær www.met.no www.klimaservicesenter.no					
1. Sterk vind	X		X		Værhardt område. For øvrig er barskt vær også en positiv kvalitet ved hotelltilbudet.
2. Store nedbørmengder		X			Forventet økning pga. klimaendringer, men vurderes ikke å representere nevneverdig risiko for prosjekt eller omgivelser.
3. Store snømengder	X		X		Se vurdering under tabellene.
Flomfare www.nve.no					
4. Overvannsflom	X		X	X	Se vurdering under tabellene.
5. Flom i elver/bekker		X			Ingen elver/bekker i nærheten
6. Springflo/havniv åstigning	X		X		Se vurdering under tabellene.
7. Historisk flomnivå ¹		X			Ikke kjente flomhendelser.
8. Erosjonsrisiko		X			Ikke kjent.
9. Overvann		X			Vurderes som ikke aktuelt på bakgrunn av terrenghelninger i området og at hotellet skal etableres på påler. Ikke kjent at området er spesielt utsatt for overvann.
Strålefare www.nrpa.no					
10. Radon		X			Moderat til lav ifølge aktsomhetskart på miljostatus.no. Ivaretas av bestemmelser i TEK.
Skredfare www.skrednett.no					
11. Jord- og leirskred		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.
12. Kvikkleireskred		X			Ikke kjent. Området ligger under marin grense, men løsmassekart indikerer bart fjell, stedvis tynt dekke og indikerer ikke mulighet for marin leire.
13. Løsmasseskred		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.

¹ Kjenner man til at det har vært flom i området tidligere? Sjekk eksempelvis med lokalkjente

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
14. Snø- og isskred		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.
15. Steinras, steinsprang		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.
16. Historisk rasfare? ²		X			Ikke kjent innenfor planområdet.
Dårlig byggegrunn www.ngu.no					
17. Setninger		X			Ikke kjent. Løsmassekart indikerer bart fjell, stedvis tynt dekke.
18. Utglidninger		X			Ikke kjent.
19. Annet?		X			Ikke kjent.
Skadedyr					
20.		X			Ikke kjent
Brann/eksplosjon					
21. Brannfare		X			Ikke kjent.
22. Eksplosjonsfare		X			Ingen kjente virksomheter i nærområdet.
23. Sprengningsskader		x			Ingen kjente virksomheter i nærområde.
24. Tilgang for nødetater		X			Ambulansebåt og brannvesen stasjonert i Øksfjord.
25. Tilstrekkelig brannvann		x			Det vil være tilstrekkelig brannvann.
Forurenset vann					
26. Drikkevannskilde		X			Ligger ikke i nedslagsfelt for drikkevann.
27. Badevann, fiskevann, elv		X			Berører ikke badevann, elv eller fiskevann
28. Nedbørsfelt		X			Tiltaket berører ikke nedbørsfelt
29. Grunnvann		X			Ingen grunnvannsbrønner eller kilder i nærheten. Det meste av bebyggelsen skal bygges på betongplater/søyler.
30. Utslipp til vann/sjø	X		X		Urenset avløp har utslipp i sjø like nord for planområdet?
Forurensning – grunn ³					
31. Kjemikalieutslipp		X			Ikke kjent. Ikke forurenset grunn ifølge Miljøstatus.no. Tiltaket selv vurderes heller ikke å være en forurensningskilde.
32. Avrenning fra fyllplass etc.		X			Berører ikke eksisterende eller historiske fyllplasser.
Forurensning – luft					
33. Støy ⁴		X			Det er ingen støygengerende virksomheter i området pr i dag. Tiltaket selv vurderes heller ikke å være en støykilde.

² Kjenner man til at det har gått ras i området tidligere? Sjekk eksempelvis med lokalkjente

³ Nåværende/tidligere virksomhet på og ved området som kan ha forurenset grunnen. Vibrasjoner i grunnen?

⁴ http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/lover_regler/retningslinjer/2005/T-1442-Stoy-i-arealplanlegging.html?id=278741

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
34. Støv/partikler/røyk		X			0,002696 – 0,01908 pm _{2,5} (nest laveste nivå) ifølge miljøstatus.no. Tiltaket selv vurderes heller ikke å være en støvkilde.
35. Lukt		X			Ikke kjent.
Lagringsplass farlige stoffer ⁵					
36.		X			Det er ingen lagringsplass for farlige stoffer i området pr. i dag.
Skytefelt (militært/sivilt)					
37. Støy		X			Ikke i nærheten. Området ligger heller ikke i jaktfelt.
Smittefare					
38.	X			X	Plantiltaket legger til rette for turisme.
Strålefare/elektromagnetisk felt www.stralevernet.no					
39. Høyspentlinje		X			Berører ikke planområdet
40. Trafo		X			Ingen pr i dag.
41. Andre installasjoner?		X			Ikke kjent
Fare pga. tidligere bruk					
42. Gruver, åpne sjakter, tipper?		X			Ikke kjent.
43. Militære anlegg ⁶		X			Ikke kjent. Rester etter tysk kystfort i området. Kystfortet ble flyttet/ryddet mot slutten av 2. verdenskrig.
Trafikkfare/ulykker					
44. Trafikkulykker på vei		X			Svært begrenset trafikk i området, samt ligger ved endevei. Lave fartsgrenser på 30-50 km/t i området. Tiltaket vurderes ikke å medføre en nevneverdig økning i trafikkmengde.
45. Ulykker fra industri med storulykkepotensiale		X			Ikke i nærheten.
46. E6, lufthavn, havn		X			Ikke i nærheten.
47. Sjø	X		X		En del sjøtrafikk i sjøområdene utenfor planområdet.
48. Luft		X			Vurderes ikke som relevant
Strategisk sårbare enheter ⁷					
49. Sykehus/helseinstitusjon		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
50. Sykehjem/omsorgsinstitusjon		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
51. Skole/barnehage		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
52. Flyplass		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket

⁵ Eksempelvis avfallsdeponi, industrianlegg, havner, bensinstasjoner, lagring av radioaktivt materiale

⁶ Eksempelvis fjellanlegg, piggrådsperringer etc.

⁷ Objekter som kan være særlig utsatt for sabotasje/terror, og/eller er sårbare i seg selv - og derfor bør ha en grundig vurdering

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
53. Viktig vei	X		X		Fv882 til Øksfjord (eneste innfarts-/utfartsåre) er svært rasutsatt.
54. Bussterminal		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
55. Havn	X		X		Havn kan settes ut av spill ved terror eller andre årsaker.
56. Damanlegg		X			Ikke i nærheten
57. Bru		X			Ikke i nærheten
58. Vannverk/kraftverk		X			Ikke i nærheten
59. Undervannsledninger		x			Ingen kjente i nærheten. Tiltaket er ikke i berøring med sjø.
60. Kabler		X			Ikke aktuelt
Kriminalitet					
61. Fare/frykt for kriminalitet		X			Området vurderes ikke som spesielt utsatt for kriminalitet.

1.7 Risikomatrise

De aktuelle risikoene/hendelsene plasseres i en risikomatrise som viser om det er behov for å implementere risiko- eller konsekvensreducerende (avbøtende) tiltak.

Tabell 2 Risikomatrise

Konsekvens Sannsynlighet	Ufarlig	Mindre farlig	Kritisk	Farlig	Katastrofalt
Lite sannsynlig		4, 6	55		
Mindre sannsynlig		47		38	
Sannsynlig		1, 3			
Meget sannsynlig		30, 53			

Grønt nivå = akseptabel risiko - kan aksepteres.

Gult nivå = betydelig risiko - tiltak vurderes.

Rødt nivå = uakseptable risiko - tiltak må iverksettes.

2. ANALYSE OG VURDERING AV RISIKO

I dette kapittelet beskrives de farer/sårbarheter som er identifisert, og hvordan farer/sårbarhet eventuelt endres som følge av planen. Det vil også redegjøres for hvordan planen kan øke eller redusere sannsynligheten for hendelsen, og øke eller redusere konsekvensen av hendelsen. Dersom risikonivået øker beskrives det om det er tiltak som bør gjennomføres for å redusere risiko ytterligere.

2.1.1 Risiko 1: Sterk vind

Beskrivelse av risikoforholdet

Sterk vind er ikke uvanlig i Øksfjord og forekommer gjerne om høsten/vinteren. Planområdet er generelt vindutsatt ettersom det ligger ytterst i Øksfjorden vendt ut mot Stjernesundet og Lopp havet. Særlig senhøst og vintermånedene er preget av mye vind. I 2019 var kraftigste vindkast målt til 52,1 m/s, ifølge yr.no, og i januar, februar, mars og desember samme år var kraftigste vind målt til over 23 m/s. I løpet av alle de fire første månedene i 2020 har kraftigste vind blitt målt til over 21 m/s.

Konsekvens- og risikoreducerende tiltak

Konsekvens vurderes som sannsynlig men mindre farlig. Risikonivå vurderes som betydelig – tiltak vurderes.

Det vurderes at den eksponerte lokaliseringen er til liten risiko for tiltaket, men heller en ekstra kvalitet for hotellprosjektet. Gjeldende forskrifter stiller klare byggtekniske krav i forhold til sterk vind. Det vurderes derfor at det ikke er nødvendig å stille noen ytterligere krav til utførelse/utforming av bygg av hensyn til sterk vind. Sterk vind i kombinasjon med mye snø kan imidlertid by på noen utfordringer i forbindelse med snøfokk og snøsamling/skavler. Hotellet planlegges etablert på betongplater/påler, noe som kan redusere oppsamling av skavler rundt bygg.

2.1.2 Risiko 3: Store snømengder

Beskrivelse av risikoforholdet

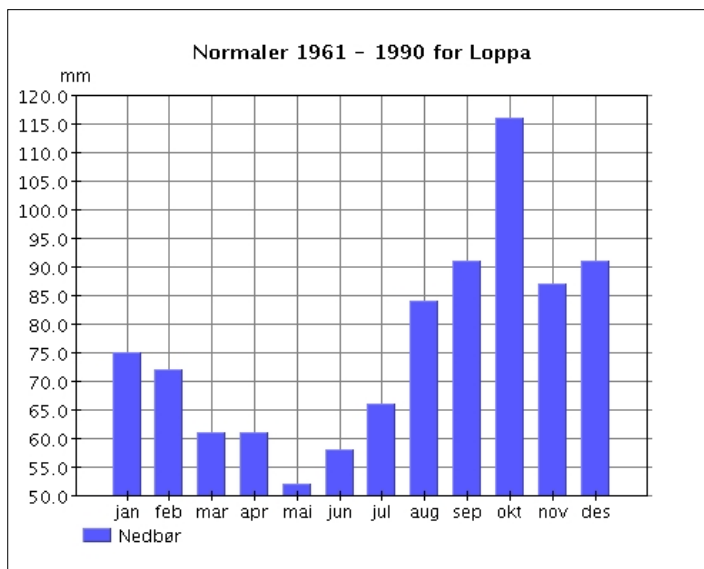
Statistikk for værstasjonen i Loppa viser en nedbørmengde på omtrent 915 mm hvert år i gjennomsnitt. Over halvparten av årsnedbøren, om lag 560 mm, kommer om vinteren mellom oktober og april, og da hovedsakelig i form av snø. I månedene april og oktober kan nedbøren komme som både regn og snø.

Konsekvens- og risikoreducerende tiltak

Konsekvens vurderes som sannsynlig men mindre farlig. Risikonivå vurderes som betydelig – tiltak vurderes.

Store snømengder er ikke unormalt for Øksfjord, men må likevel

hensyntas i nye prosjekt. Gjeldende byggteknisk forskrift stiller klare krav i forhold til snø og snøsamling. Det vurderes derfor at det ikke er nødvendig å stille noen ytterligere krav til



Figur 1 Nedbørsnormaler for Loppa. Kilde: Meteorologisk institutt/eKlima.

utførelse/utforming av bygg med hensyn til store snømengder. Se også redegjørelsen i pkt. 2.1.1 angående snøfokk.

2.1.3 Risiko 4: Overvannsflom

Beskrivelse av risikoforholdet

På nord- og vestsiden av planområdet er det aktsomhetsområder for flom ifølge NVE atlas. Det vurderes at det er aktsomhet for stormflo som ev. er den utløsende faktor her. Planlagt bebyggelse vil berøre aktsomhetsområdene.

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som lite sannsynlig og mindre farlig. Risikonivå vurderes som akseptabel. Aktsomhetsområdene for flom er teoretiske og ikke spesielt nøyaktige. Ettersom det vurderes at stormflo er den utløsende faktoren i aktsomhetskartene, vises det til vurderingene for springflo/havnivåstigning i pkt. 2.1.4 under.

2.1.4 Risiko 6: Springflo/havnivåstigning

Beskrivelse av risikoforholdet

Som følge av endringer i klimaet fram mot år 2090 forventes det at havnivået vil stige over hele landet. Ifølge veilederen *Havnivåstigning og stormflo* utgitt av DSB og sehavniva.no forventes det at havnivået i Loppa kommune vil stige med 68 cm mot 2090. Flomnivået ved stormflo med 200 års gjentaksintervall vil være om lag 3 meter over dagens middelvannstand uten bølgepåslag.

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som lite sannsynlig og mindre farlig. Risikonivå vurderes som akseptabel. Bygninger er planlagt fra kote 5 og ligger dermed over forventet flomnivå ved 200-års stormflo. I tillegg planlegges bebyggelsen på betongplater/påler for å minimere terrenginngrep, og vil således ligge enda høyere over bakkenivå. I bestemmelsenes § 2.5 i forslag til kommuneplanens arealdel, som per dags dato er ute til høring og offentlig ettersyn, skal nybygg «legge topp gulvnivå i laveste etasje på minimum kotehøyde 3,9 meter». Det vurderes derfor at hensynet til springflo/havnivåstigning er tilfredsstillende ivaretatt.

2.1.5 Risiko 30: Utslipp til vann/sjø

Beskrivelse av risikoforholdet

Øksfjord avløpsanlegg har et urensset utslippspunkt i sjøen utenfor Ystnes. Det er uvisst hvor lang avstand utslippspunktet har fra land. Ifølge miljøstatus ligger det relativt nært land.

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som meget sannsynlig (kontinuerlig) men mindre farlig. Risikonivå vurderes som uakseptabel – tiltak må iverksettes.

Det forventes at de kommunale utslippspunktene følger forurensningsforskriften slik at utslippspunktet blant annet ikke slipper ut annet enn gråvann, at utslippsstedet er minst 2 meter under laveste vannstand, og at det ikke avgir sjenerende lukt, jf. forurensningsforskriftens §§ 12-9 til 12-12.

2.1.6 Risiko 38: Smittefare

Beskrivelse av risikoforholdet

I lys av covid-19-pandemien i 2020 har temaet smittefare blitt høyaktuelt. Pandemisk influensa kan medføre enorme utfordringer både for helse- og omsorgssektoren, næringslivet og andre samfunnsviktige funksjoner, i tillegg til alvorlige konsekvenser for liv og helse. Økt turisme, som planforslaget legger opp til, regnes som en bidragsyter til å spre pandemisk influensa og andre smittsomme sykdommer, samtidig som det legger ekstra press på lokale helsetjenester. Ifølge FylkesROS for Finnmark er det sannsynlig at fylket kan rammes av pandemier igjen.

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som mindre sannsynlig men farlig. Risikonivå vurderes som uakseptabel – tiltak må iverksettes.

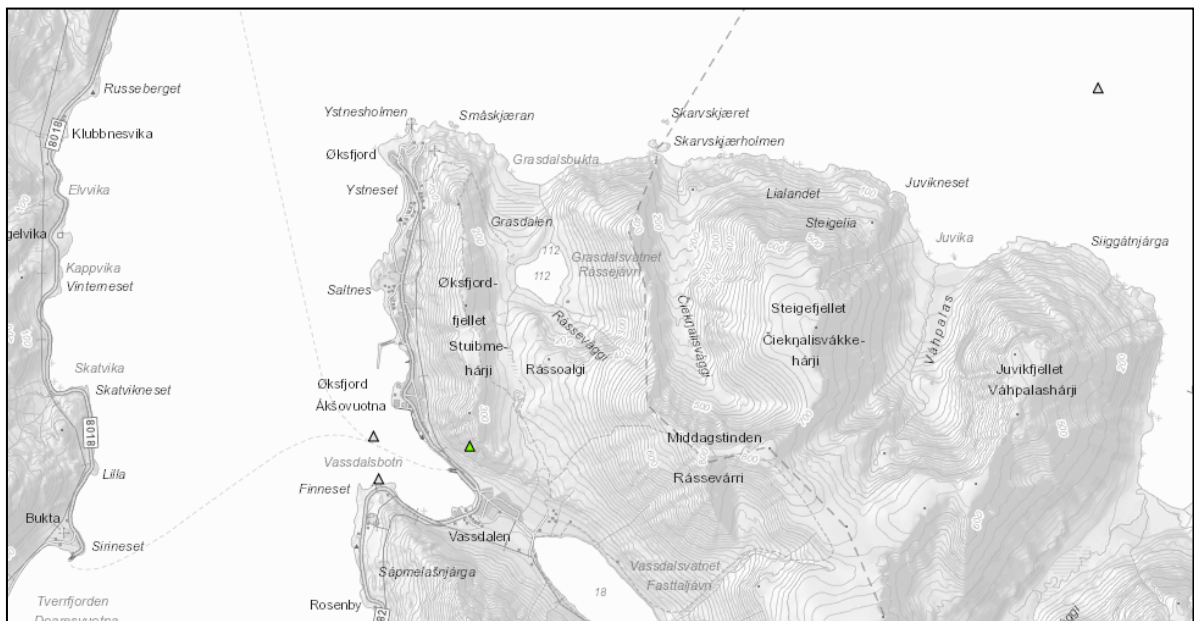
Smittefare vurderes som en generell fare uansett hvor en befinner seg. Ansvar for beredskap ligger hos kommunene, fylkene, helseforetakene og Staten, men det er viktig at hoteller også utarbeider egne beredskapsplaner der blant annet smittefare er tema og hvordan dette skal håndteres internt og i samråd med kommunen. Det vurderes ikke at ytterligere tiltak er nødvendig på reguleringsplannivå.

2.1.7 Risiko 47: Ulykker i sjø

Beskrivelse av risikoforholdet

Ifølge Kystverkets kartløsning kystinfo.no er forventet antall skipsulykker utenfor Ystneset estimert til 0,22 per år. Forventet antall skipsulykker med oljeutslipp i samme område er estimert til 0,0065 per år, og antall skipsulykker med omkomne er estimert til 0,00531 – 0,01015 per år. Tallene stammer fra sjøsikkerhetsanalysen til Kystverket fra 2014.

Ifølge kystinfo.no er det registrert fire sjøulykker i området mellom år 2000 og 2014, der tre av disse er registrert i/rundt Øksfjord, jf. figuren under. Disse tre er passasjerferga som grunnstøtte eller kolliderte med kaia ved adkomst til kai. Den fjerde, i Stjernesundet, var et motorhavari på en fiskebåt. Det ble ikke registrert personskader ved noen av de fire ulykkene.



Figur 2 Sjøulykker fra 2000. Grønn trekant er ulykker mellom 2000-2009. Hvit trekant er ulykker mellom 2010-2014. Kilde: Kystverket/kystinfo.no

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som mindre sannsynlig og mindre farlig. Risikonivå vurderes som akseptabel, og det vurderes ikke som nødvendig med avbøtende tiltak.

Det vurderes ikke at tiltaket vil generere nevneverdig mye mer sjøtrafikk i området som kaller på avbøtende tiltak. Det eksisterer en teoretisk risiko for ulykker med oljeutslipp utenfor planområdet, men det vurderes ikke at dette kan få direkte innvirkninger på tiltaket. En eventuell etablering av flytebrygge eller lignende i tilknytning til tiltaket er ikke vurdert her, men løses i egen prosess dersom det blir aktuelt.

2.1.8 Risiko 53, 55, 59: Strategisk sårbare enheter
Beskrivelse av risikoforholdet

53: Viktig vei

Fv. 882 fra E6 ved Langfjordbotn til Øksfjord er den eneste innfarts- og utfartsveien til området, men er svært rasutsatt, jf. figuren til høyre. Ras over veien, eller fare for ras, medfører som oftest til stengt vei med stans i all trafikk fram til veien er ryddet. Vanligvis ryddes veien etter noen timer, men ved større ras eller vedvarende rasfare kan veien være stengt lengre. Det hører til sjeldenheten at skred og ras langs veistrekningen medfører personskaade eller skade på kjøretøy. Dersom båttransport fra området også rammes, eksempelvis ved dårlig vær, vil området kunne bli helt isolert.

55: Havn

Foruten om fv. 882 nevnt i avsnittet over, er den andre muligheten for transport inn og ut av området med båt. Sannsynligheten for at kaia i Øksfjord skal rammes av terror vurderes som teoretisk, men uvær kan ramme båttransporten i området og kaia kan settes ut av spill ved store skader som følge av kollisjon eller lignende.

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

53: Viktig vei

Konsekvens vurderes som meget sannsynlig men mindre farlig. Risikonivå vurderes som uakseptabel – tiltak må iverksettes.

Ettersom risikoen forbindes med omgivelsene over en meget lang strekning, og ikke befinner seg i selve planområdet, er det en tilnærmet umulig og urealistisk oppgave å presentere avbøtende tiltak på reguleringsplannivå. Det er utført rassikring langs Fv882 i flere omganger og over flere år. Ifølge rapporten *Reise i tid og rom sjø fra Hasvik* utarbeidet av Transportøkonomisk institutt (TØI) i 2019 er det satt av 160 millioner kroner til rassikring av Fv882 i perioden 2019-2022. Utover dette vil det være nødvendig å følge med på vær- og trafikkmeldinger i forkant av reiser til/fra Øksfjord.

55: Havn

Konsekvens vurderes som lite sannsynlig men kritisk. Risikonivå vurderes som akseptabel, og det vurderes ikke som nødvendig med avbøtende tiltak.

Som nevnt er det en teoretisk mulighet for at kaia i Øksfjord kan rammes av terror. Kaia kan imidlertid settes ut av spill på andre måter, eksempelvis ved at kaia får påført store skader ved kollisjon eller lignende. Det vurderes ikke at risikoen er av en slik karakter at det påvirker planlagt tiltak på Ystnes på en nevneverdig måte, og avbøtende tiltak vurderes ikke som nødvendig.



Figur 3 Skredhendelser langs FV882 (vist med gul linje) fra Langfjordbotn i sør til Ystnes i nord. Kilde: Statens Vegvesen/vegkart.no

3. KONKLUSJON

På bakgrunn av redegjørelsene ovenfor, med anbefalte konsekvens- og risikoreduserende tiltak, vurderes det at risikoen for samtlige forhold er redusert til akseptabelt nivå (grønt).

Oppdragsgiver
Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS

Rapporttype
Planbeskrivelse

Dato
2020-11-10



DETALJREGULERING YSTNES LANDSKAPSHOTELL



Oppdragsnr.: 1350035225
 Oppdragsnavn: Detaljregulering for landskapshotell på Ystnes
 Forsidebilde: Biotope Architecture & Nature

Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
00		Opprinnelig planbeskrivelse	KHENOR/ MADOL	KHENOR	

INNHOOLD

1.	BAKGRUNN.....	4
1.1	Bakgrunn.....	4
1.2	Om forslagsstiller.....	4
2.	PLANOMRÅDET.....	5
2.1	Oversiktskart.....	5
2.2	Dagens bruk.....	5
2.3	Planstatus.....	6
2.4	Eiendomsforhold.....	6
3.	PLANFORSLAGET.....	7
3.1	Planens intensjon.....	7
3.2	Planens dokumenter.....	7
3.3	Planavgrensning.....	7
3.4	Reguleringsformål.....	8
4.	KONSEKVENSTREDNING.....	10
5.	VI RKNINGER AV PLANFORSLAGET.....	12
5.1	Stedsutvikling.....	12
5.2	Barn og unges interesser.....	13
5.3	Byggeskikk og estetikk.....	13
5.4	Demografiske forhold.....	14
5.5	Folkehelse.....	15
5.6	Friluftsliv.....	15
5.7	Landskap og naturmangfold.....	16
5.8	Lokalklima.....	18
5.9	Miljøvennlig energiforsyning.....	19
5.10	Naturressurser.....	19
5.11	Landbruk (inkl. jordbruk, skogbruk og reindrift).....	20
5.12	Risiko- og sårbarhet.....	21
5.13	Samiske interesser.....	21
5.14	Sosial infrastruktur.....	21
5.15	Teknisk infrastruktur.....	22
5.16	Trafikkforhold.....	22
5.17	Universell utforming.....	22
5.18	Verneverdier.....	23
5.19	Gjennomføring.....	23
6.	PLANPROSESS OG MEDVI RKNING.....	25
6.1	Om planprosessen.....	25
6.2	Høring og offentlig ettersyn.....	26
7.	BEGRUNNELSE FOR VALGTE LØSNI NGER.....	27
7.1	Bebyggelse og plassering.....	27
7.2	Kulturminner.....	27

VEDLEGG

1. Referat fra oppstartsmøte
2. Innspill ved varsel om oppstart
3. ROS-analyse

1. BAKGRUNN

1.1 Bakgrunn

Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS er en reiselivsbedrift som ønsker å etablere et landskapshotell med unik arkitektur som skal ha en skånsom og minimal inngripen i terrenget. Hotellet skal være en del av De Historiske Hoteller/New Nordic Luxury, forutsatt at de oppfyller deres strenge kvalitetskrav. Gjennom New Nordic Luxury vil hotellet nå internasjonale high-end kunder i tillegg til et nisjet bedriftsmarked. Unike naturopplevelser og lokal mat i kombinasjon med en spektakulær arkitektur er de viktigste faktorene for hotellet. Lokal forankring er en forutsetning for driften.

1.2 Om forslagsstiller

Tiltakshaver:

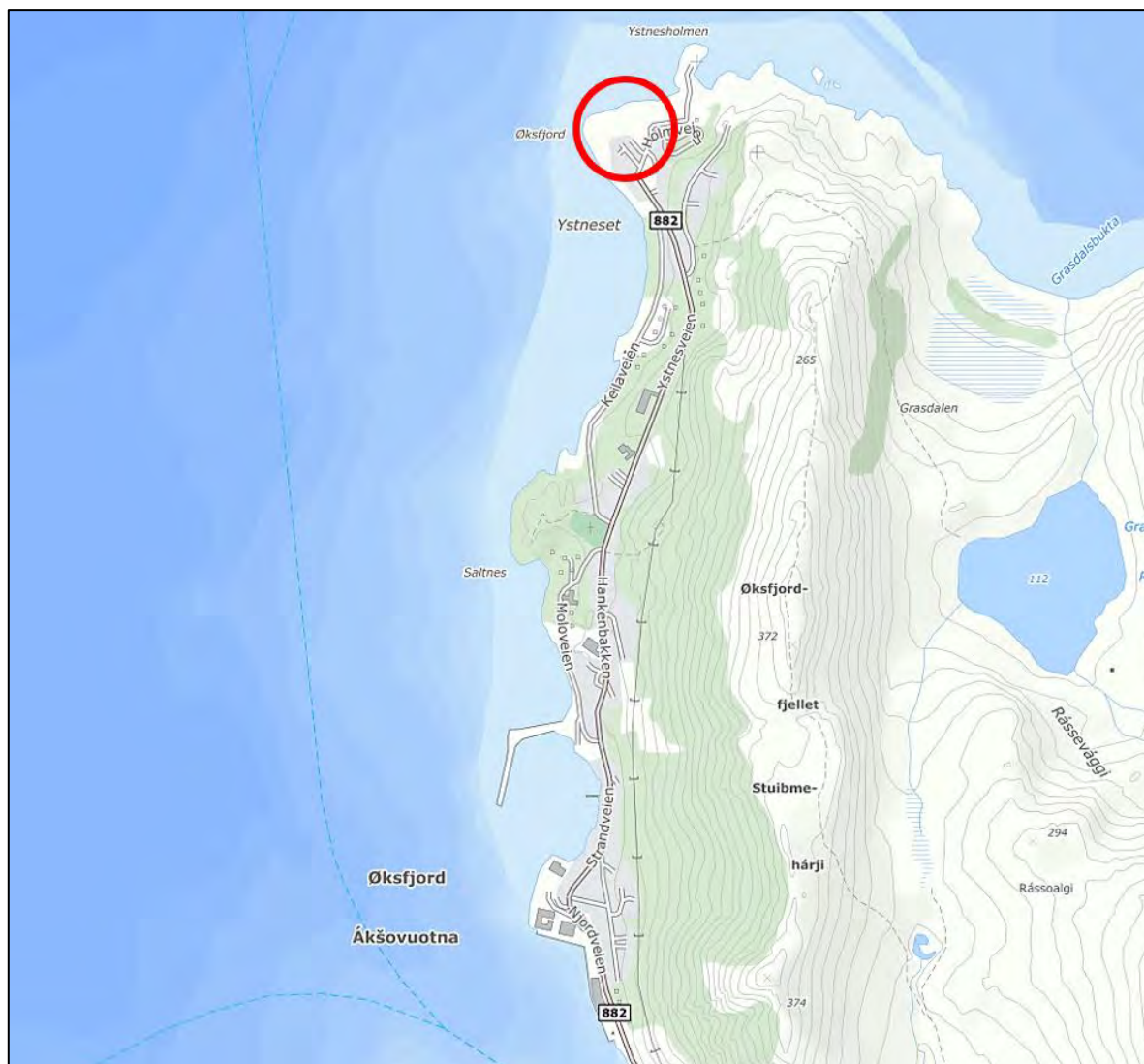
Forslagstiller og utbygger er Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS. Kontaktperson er Knut Kvilekval, epost: knut@kvilekval.com.

Konsulent:

Planforslaget er utarbeidet av Rambøll Norge AS, avd. Alta. Planfaglig konsulent er Karianne Lund Heitmann, epost: karianne.heitmann@ramboll.no. Oppdragsansvarlig er Ulla Sennesvik.

2. PLANOMRÅDET

2.1 Oversiktskart



Figur 1 Oversiktskart. Lokalisering av planområde er vist med rød sirkel.

2.2 Dagens bruk

Planområdet er på 29,3 daa og ligger ved sjøen på Ystnes ved Lykteveien og Holmveien, om lag 2 km fra Øksfjord sentrum. Omgivelsene rundt består for det meste av ubebygd natur, boligområder og sjø, samt en fyrlykt. I tillegg ligger området innenfor og i nærheten av område som har vært brukt til tysk fort under andre verdenskrig. Området er ikke automatisk fredet, men forhåndsbefart og kartlagt av fylkeskommunen.

2.3 Planstatus

Gjeldende plan for området er planID 5432_19770001 Ystnes, vedtatt 12.05.1977. I denne planen er aktuelt område avsatt til offentlig friområde, lek, industri og kjøreveg. Planområdet omfatter også deler av 5432_19980001 Ystnes ungdomsboliger vedtatt 21.09.1998. I den berørte delen av denne planen er det regulert inn bolig, anlegg for lek og parkeringsplass.

2.4 Eiendomsforhold

EIENDOM GNR/BNR	HJEMMELSHAVERE	AREAL M ²	BERØRT AREAL M ²	DAGENS PLANSTATUS	FORESLÅTT PLANSTATUS
Direkte berørte eiendommer					
26/3	Loppa kommune	10 200 473	27 231	Offentlig friområde, industri, lek, kjøreveg.	Friområde, navigasjonsinstallasjon, industri, hotell, kjøreveg.
26/3/12	Loppa kommune	Punktfeste	Punktfeste	Lek	Hotell
26/351	Loppa boligstiftelse	1 228,9	1 228,9	Bolig	Kombinert bebyggelse og anlegg (bolig og næring).
26/352	Loppa boligstiftelse	728,3	728,3	Bolig	Bolig
Sum planområde			29 288,2		
Naboer/gjenboere					
26/176	Privat	1 150,8			
26/251	Privat	851,5			
26/338	Privat	1 319,1			
26/350	Loppa boligstiftelse	1 226,6			
26/353	Loppa boligstiftelse	1 388,2			
26/354	Privat	969,9			
26/355	Privat	742,4			
26/356	Loppa kommune	489,4			
26/359	Privat	694,2			
26/367	Loppa kommune	1 037,3			-
26/397	Privat	768,8			
26/398	Loppa kommune	629,6			
26/423	Privat	748,2			
26/429	Privat	340,7			-
26/430	Loppa kommune	56,9			

3. PLANFORSLAGET

3.1 Planens intensjon

Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for etablering av landskapshotell med tilhørende infrastruktur.

Det er også et mål for planen å opprettholde allmenn tilgjengelighet i strandsonen. Store deler av planområdet reguleres derfor til friområde, inkludert strandsonen. Se også kapittel 5.5 og 5.6 i denne planbeskrivelsen.

Store deler av arealet har i tidligere planer vært regulert til industri, forbehold fiskehjeller. Det har ikke vært fiskehjeller her på flere tiår og det har ikke vært etterspørsel etter fiskehjeller fra industrien. Det vurderes derfor at det ikke er behov for å finne et erstatningsareal for dette.

Under andre verdenskrig satt tyskerne opp et kystfort på Ystnes, med blant annet flere kanonstillinger, bygninger, skyttergraver og veier. Det er noen synlige strukturer igjen i området. Krigsminnene er ikke fredet, men minner fra andre verdenskrig er av stor betydning og verdi for den lokale historien. Av hensyn til dette er det lagt hensynssoner for bevaring av kulturmiljø (H570) over de viktigste strukturene i området, blant annet en kanonstilling i vest. Se også kapittel 5.18 i denne planbeskrivelsen og bestemmelsenes punkt 3.4.2.

3.2 Planens dokumenter

Planforslaget består av følgende dokumenter, alle datert 20.10.2020.

1. Plankart med tegnforklaring.
2. Bestemmelser
3. Planbeskrivelse med vedlegg

3.3 Planavgrensning

Planområdet utgjør arealmessig 29,3 daa. Planavgrensningen ble først trukket til å omfatte noe areal i sjø, deler av Holmveien og hele Lykteveien, samt eiendom gnr./bnr. 26/350. Denne er justert underveis i planprosessen til å kun omfatte innerste del av Lykteveien. Sjøområdene, Holmveien og eiendom 26/350 er også tatt ut av forslaget etter en vurdering av behov. Utbygger ønsker imidlertid å ha boliger tilgjengelig for ansatte, og planforslaget inkluderer derfor nå eiendom 26/352 og huset nærmest hotellet på eiendom 26/351 (Lykteveien 12).

3.4 Reguleringsformål

Tabell 1 Arealtabell

Arealtabell	
§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg	Areal (daa)
1320 - Hotell/overnatting	11,0
1800 - Kombinert bebyggelse og anleggsformål (2)	2,0
Sum areal denne kategori:	12,9
§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	Areal (daa)
2010 - Veg	0,3
2045 - Na vigasjonsinstallasjon	0,2
Sum areal denne kategori:	0,4
§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur	Areal (daa)
3040 - Friområde	18,0
Sum areal denne kategori:	18,0
Totalt alle kategorier: 29,3	

Nedenfor gis en nærmere beskrivelse av viktige reguleringsformål i planforslaget.

Bebyggelse og anlegg

Hotell/overnatting - BH

Innenfor formål BH tillates det bebyggelse knyttet til hotellvirksomhet og overnatting med tilhørende anlegg, adkomstveier og parkering. Det åpnes for hotellbygg i én etasje som bygges på påler/betongplater. I utgangspunktet er det tenkt at hotellet skal bestå av ett bygg med hotellrom, resepsjon, restaurant/lounge, kjøkken, badstu, spa, garderobe og teknisk rom, men det åpnes for utvidelse av bygget eller eventuelt et frittstående bygg. Bebyggelsen skal ha materiale som reflekterer de naturlige omgivelsene, som glass, tre og stein/skifer.

Kombinert bebyggelse og anleggsformål – BKB

Innenfor formål BKB tillates det også bebyggelse knyttet til hotellvirksomhet, samt boligbebyggelse. Her inngår også adkomst og parkering. Eksisterende bebyggelse på eiendom

26/351(BKB1) er to rekkehus, som er tenkt benyttet til bolig for ansatte ved hotellet, samt supplerende arealer til hotellet. Eksisterende bebyggelse 26/352 (BKB2) er tre rekkehus, der ett av disse er tenkt benyttet til bolig for ansatte og supplerende arealer til hotellet. De resterende rekkehusene skal ikke inngå i hotellvirksomheten, og skal fortsatt være bolighus.

Samferdsel og teknisk infrastruktur

Veg – SV

Formål SV er i gjeldende reguleringsplan regulert til felles avkjørsel og friområde. Kjørvegen er i planforslaget noe utvidet mot nord for å bedre tilpasse seg tilgrensede formål. Området er i planforslaget tenkt benyttet til felles adkomstvei for boligene på eiendom 26/352 (B).

Navigasjonsinstallasjon – SN

Formålet er satt av til eksisterende fyrlykt på området.

Grønnstruktur

Friområde - GF

Dette formålet videreføres fra gjeldende reguleringsplan der planforslaget har funnet det hensiktsmessig. Formålet sikrer allmenn ferdsel og opphold i strandsonen.

Hensynssoner

Frisiktsone – H140

Det er lagt inn en frisiktsone over lyktesektorene fra fyrlykta på Ystnes. Innenfor denne sonen tillates det ikke etablert tiltak som kan være til hinder for lyset fra fyrlykta, dette være seg bygg eller anlegg, skjemmende lys og lignende.

Bevaring kulturmiljø – H570

Under andre verdenskrig ble det ført opp et tysk kystfort på Ystnes, og det er fremdeles noen synlige strukturer her, blant annet kanonstillinger og skyttergrav. Krigsminnet er ikke automatisk fredet, men okkupasjonshistorien er likevel en viktig del av landsdelens nære historie.

Planforslaget søker å bevare krigsminnet i den grad det er mulig og har derfor en hensynssone for bevaring av kulturmiljø over de mest synlige strukturene. H570_1 i vest er en kanonstilling, og H570_2 i øst inkluderer blant annet flere kanonstillinger og skyttergrav.

4. KONSEKVENsutREDNING

Plantiltaket er vurdert opp mot forskrift om konsekvensutredninger, med endringer gjeldende fra 01.01.2019. Jf. vurdering i respektive tabeller under. Det vurderes ikke at tiltaket faller inn under kriteriene i § 6 og § 8. Det er videre gjort en vurdering av tiltakets virkninger for miljø og samfunn etter kriteriene i § 10. Se vurdering under tabellene.

§ 6 Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes	Aktuelt
a) Regionale planer, kommuneplanens arealdel, kommunedelplaner og områdereguleringer for tiltak i forskriftens vedlegg I og II.	Nei
b) Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg I, unntatt der aktuelt tiltak er utredet i tidligere plan.	Nei
c) Tiltak i forskriftens vedlegg I som behandles etter annet lovverk enn pbl.	Nei
§ 8 Planer og tiltak som skal konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn	Aktuelt
a) Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg II, unntatt der tiltaket er utredet i en tidligere plan.	Se vurdering under
b) Tiltak i forskriftens vedlegg II som behandles etter annen lov enn pbl.	Nei
§ 10 Kriterier for å vurdere vesentlige virkninger for miljø eller samfunn	Aktuelt
a) Verneområder etter nml eller markalovens § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven	Nei
b) Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnærings- eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv	Se vurdering under
c) Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven	Se vurdering under
d) Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet	Nei
e) Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet	Nei
f) Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning	Nei
g) Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp	Nei
h) Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.	Se vurdering under

Til §8 pkt. a)

Det vurderes at tiltaket ikke faller inn under Vedlegg II 12. c) *Feriebyer, hotellkomplekser utenfor bymessige områder og tilknyttet utbygging*, da anlegget ikke vil være av en slik størrelsesorden. Det vurderes at tiltaket faller inn under Vedlegg II 11. j) *Næringsbygg, herunder kjøpesentre som ikke inngår i pkt. 10 b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål*. Tiltaket har blitt vurdert nærmere etter KU-forskriften § 10 for å avgjøre om planen kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. tabellen over og vurderingene under.

Til §10 pkt. b)

Riksantikvaren har registrert to kulturminner i nærheten av området som ikke er fredet. Den ene er arkeologisk minne, tidligere bosetning, men denne er ikke på planområdet og det andre er teknisk/industrielt krigsminne. Disse kulturminnene vurderes å være av en slik karakter at det ikke vil gå ut over hensynet til verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, da disse ikke er fredet og mest sannsynlig ikke vil ligge i direkte tilknytning til området som skal bebygges. Det er heller ikke registrert truede arter eller naturtyper på området, ifølge naturbase.

Til §10 pkt. c)

Deler av området er regulert til lek. Området og formålet har blitt diskutert på befarings med kommunen i juni 2020, der det ble sagt at det vil finnes fullgode alternativer i den tilgrensede planen Ystnes ungdomsboliger, planid 19980001, jf. Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen.

Til §10 pkt. h)

Ut ifra ulike karttjenester og kommunens mulighetsstudie, er det ikke registrert risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras eller skred på området. På NVE sine nettsider er det registrert aktsomhetsområde for flom, men dette vurderes ikke som en reel risiko, da hotellet ikke skal bygges helt nede ved sjøen og det skal stå på stål peler/betong fundamenter.

Konklusjon

Samlet vurderer forslagsstiller at tiltaket ikke får vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. vurderingene etter KU-forskriften § 10 over. Aktuelle plantema vurderes å kunne håndteres på tilfredsstillende måte gjennom planbeskrivelse og ROS-analyse.

5. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET

5.1 Stedsutvikling

Dagens situasjon

Ystnes består i dag hovedsakelig av boligbebyggelse med friareal og sjøutsikt mot nord. I gjeldende reguleringsplan for Ystnes (1977) er området hovedsakelig regulert til friområde/lek, industri og bolig. Foreslått planområde berører også reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger (1998) med areal regulert til bolig og friområde/lek.

Arealet som er regulert til industri i gjeldende reguleringsplan for Ystnes (1977) var tenkt forbeholdt fiskeindustrien i form av fiskehjeller. Fiskehjellene har etter hvert blitt tatt ned ettersom behovet for disse avtok med årene. De tiltenkte lekearealene ble aldri opparbeidet i henhold til vedtatt plan, men arealene har vært tilgjengelig til dette formålet.

Virkninger av planforslaget

Det vurderes ikke som sannsynlig at fiskehjeller vil bli oppført slik området er regulert for i gjeldende reguleringsplan, og det er heller ikke et ønske fra kommunen om at det skal oppføres fiskehjeller her. Det vurderes derfor som positivt at området reguleres til formål som kan bidra til økt attraktivitet og aktivitet både på Ystnes og i Øksfjord og Loppa kommune generelt. Dette samsvarer også med Loppa kommunes egne mål om å skape og støtte opp under nyskapende bedrifter, samt å satse på turisme, jf. kommuneplanens samfunnsdel 2016-2027.

Et delmål i samfunnsdelen er å sette Loppa på verdenskartet, og landskapshotellet ønsker å gjøre nettopp det ved å tiltrekke seg gjester fra hele verden. Samfunnsdelen trekker også fram viktigheten av å utvikle en troverdig omdømmeprofil for kommunen gjennom de naturlige kvalitetene som finnes her, eksempelvis toppturer og nærheten til Loppahavet med sine mange muligheter. Landskapshotellet søker å bidra til kommunens mål ved å kunne tilby tilreisende de mange og unike kvalitetene og aktivitetene i Loppa. Hotellet ønsker også å skape en sammenheng med de planlagte dagsturhyttene i området, blant annet på Ystnesholmen.

Det antas at hotellet også kan bidra til å generere lokale arbeidsplasser, både gjennom selve hoteldriften og indirekte gjennom andre turist- og reiselivsbedrifter som kan tilby sine aktiviteter til gjestene ved hotellet.

Planforslaget inkluderer to eksisterende boligtomter med rekkehus, og de fleste rekkehusene er i planforslaget tenkt benyttet til boliger. De fleste boligtomtene i nærheten er bebygde, men det er fremdeles ubebygde tomter blant annet i Holmveien.

Noen naboer til tiltaket kan oppleve å miste noe sjøutsikt, men planforslaget har forsøkt å legge hotellet slik at det er minst mulig skjemmende for naboer.

Samlet sett vurderes det at planforslaget vil ha en overvekt av positive virkninger for lokal stedsutvikling.

5.2 Barn og unges interesser

Dagens situasjon

Ifølge Statistisk sentralbyrå er det registrert 98 barn og unge mellom 0-19 år i Øksfjord grunnkrets (se kapittel 5.4 for mer informasjon om grunnkretsen). Av disse er det 71 barn mellom 0-15 år.

Som nevnt er deler av planområdet regulert til friområde/lekeareal i gjeldende planer for Ystnes (1977) og Ystnes ungdomsboliger (1998). Lekeområdene er ikke opparbeidet i henhold til reguleringsplanene, men arealene er tilgjengelig til dette formålet. Områdene benyttes også til nærturer.

Virkninger av planforslaget

Det er en liten småbarnslekeplass i nærheten utenfor planområdet. Dette tilfredsstiller ikke kravet i gjeldende reguleringsplan for Ystnes om grendelekeplass. Etter dialog med Loppa kommune vurderes det at området regulert til lekeplass (LEIK) i reguleringsplanen for Ystnes er uegnet som grendelekeplass, blant annet på grunn av terrenghelning og nærhet til sjøen. Området regulert til lekeplass (F2, ballplass) i reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger vurderes også som relativt uaktuelt til regulert formål på grunn av størrelsen. I planforslaget er det meste av dette arealet foreslått regulert til hotellformål, herunder adkomstvei og parkering. Som erstatning foreslås det at arealet regulert til akebakke i reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger også tilrettelegges for annen aktivitet på sommeren, eksempelvis terrengsykkelbaner. En slik tilrettelegging vil gjøres i samråd med kommunen.

Mye av dagens ubebygde areal innenfor planområdet er foreslått regulert til hotellformål. Hotellet vil muligens kunne fremstå som en barriere mot strandsonen. Planforslaget søker å avbøte denne negative virkningen ved å forme hotellet slik at strandsonen fremdeles er tilgjengelig for ferdsel. Det er tenkt at en kan bevege seg under og rundt hotellbygget, og området skal ikke sperres av. Det meste av arealet innenfor planområdet foreslås regulert til friområde, inkludert hele strandsonen.

Gjennom nevnte avbøtende tiltak med allmenn ferdsel rundt hotellbygget, regulert friområde i strandsonen og erstatning av tapt areal til lekeplass, vurderes det at planforslaget har ivarett barn og unges interesser.

5.3 Byggeskikk og estetikk

Dagens situasjon

Bebyggelsen i området består av eneboliger og rekkehus i 1 - 1 ½ etasje med saltak og kledning i malt/beiset panel. Det er også oppført en liten fyrlykt ved sjøen.

Virkninger av planforslaget

Selve hotellet vil bryte med eksisterende bebyggelses utforming og materialvalg, men arkitekten har forsøkt å ta inn elementer fra omgivelsene og landskapet i materialvalg og i utforming av bygget. Blant annet skal det brukes glass i fasadene mot sjø, samt tre og stein/skifer.



Figur 3 Skifer fra Loppa, som er tenkt benyttet i prosjektet. Kilde: Biotope project

Hotellet vil også knytte seg mot arkitekturen på dagsturhytta som er planlagt på Ystnesholmen.



Figur 2 Illustrasjon av dagsturhytte på Ystnesholmen. Kilde: Biotope project

5.4 Demografiske forhold

Dagens situasjon

Ved inngangen av 2020 var det registrert 888 personer i Loppa kommune ifølge Statistisk sentralbyrå. 592 personer var registrert i Øksfjord grunnkrets. Grunnkretsen består av tettstedet Øksfjord, Vassdalen og den delen av Stjernøya som inngår i Loppa kommune (ubebodd).

Både Loppa kommune og Øksfjord har hatt en jevn befolkningsnedgang de siste 20 årene. I år 2000 var det registrert 1426 personer i kommunen og 715 personer i Øksfjord.

I 2012 fikk kommunene Loppa, Hasvik, Kvalsund, Måsøy og Nordkapp innvilget støtte til prosjektet Bolyst i nord, et 3-årig prosjekt som tok sikte på å styrke regionens konkurransekraft i rekrutteringen av både norsk og utenlandsk arbeidsinnvandring. Målet med prosjektet var å gjøre regionen til det foretrukne arbeids- og bosted for norsk og utenlandsk kompetanse. Flere av tiltakene som ble iverksatt ble vurdert som positive i prosjektets sluttrapport. Det er imidlertid vanskelig å se resultatene av prosjektet basert på befolkningsstatistikk. I løpet av prosjektets levetid og de senere årene har både fødselsoverskuddet og nettoinnflyttingen vært negativ i kommunen.

Virkninger av planforslaget

Planforslaget åpner ikke opp for flere boliger enn nåværende situasjon. Som nevnt i kapittel 5.1 om stedsutvikling, antas det at hotellet kan bidra til økt attraktivitet og generere flere arbeidsplasser i området, noe som på sikt kan føre til folketilvekst. Det vurderes at planforslaget kan ha noe positive virkninger for de demografiske forholdene på sikt.

5.5 Folkehelse

Dagens situasjon

Som tidligere nevnt benyttes området til nærturer og turer i fjæra. Slike områder er meget gode lavterskeltilbud for folkehelse. Øksfjord har for øvrig flere flotte turmål av varierende vanskelighetsgrad. Se også kapittel 5.6 om friluftsliv.

Virkninger av planforslaget

Hotellet skal bygges på påler slik at det vil være mulig å gå under eller rundt bygget til fjæra. Den østre delen av planområdet vil i stor grad bli ubebygget, med unntak av en mulig utvidelse ved et senere tidspunkt. Tilgangen til Ystnesholmen og den planlagte dagsturhytta vil ikke bli berørt, utover at en ønsker en sammenheng mellom arkitekturen på hytta og hotellet. Hotellet kan, som nevnt, muligens virke som en barriere mot strandsonen, men det er forsøkt å avbøte dette ved å tilrettelegge for ferdsel under og rundt bygget.

Planforslaget legger ikke opp til økt støy eller andre elementer som kan ha negative virkninger for folkehelse.

Samlet sett vurderes det at planforslaget ikke vil få nevneverdige negative virkninger for folkehelse.

5.6 Friluftsliv

Dagens situasjon

Loppa kommune har igangsatt arbeidet med å kartlegge friluftslivsområdene i kommunen, men dette arbeidet vil ikke bli ferdigstilt før planforslaget sendes ut på høring og offentlig ettersyn. To perleturer starter fra Platået på Ystnes; Øksfjordfjellet og Rassevaggi. Turene følger samme stitrasé til Kvilesteinen før de skiller lag. Kvilesteinen er for øvrig også et turmål for barn. Arealet innenfor planområdet har en svært fin beliggenhet med sjøutsikt og omkranset av vakkert landskap, noe som påvirker kvaliteten på området i en positiv retning. Her er det en fin bål plass, og brukes til sankthansbål og noen ganger lørdagstreff. Kvaliteten på området vurderes som stor for friluftslivet.

Virkninger av planforslaget

Hotellet skal bygges på påler slik at det vil være mulig å gå under eller rundt bygget til fjæra. Den østre delen av planområdet vil i stor grad bli ubebygget, med unntak av en mulig utvidelse ved et senere tidspunkt. Tilgangen til Ystnesholmen og den planlagte dagsturhytta vil ikke bli berørt, utover at en ønsker en sammenheng mellom arkitekturen på hytta og hotellet. Hotellet

kan, som nevnt, muligens virke som en barriere mot strandsonen, men det er forsøkt å avbøte dette ved å tilrettelegge for ferdsel under og rundt bygget. Tilgjengelighet til fjæra har vært et viktig premiss i planprosessen, og strandsonen er av denne grunn foreslått regulert til friområde. Det antas at dagsturhytta på Ystnesholmen vil bidra til at friluftslivsinteressene i større grad flyttes dit.

5.7 Landskap og naturmangfold

Dagens situasjon

Planområdet ligger i strandsonen ytterst på Ystnes i Øksfjord. I nord er det utsikt over Stjernesundet og LoppHAVET. Området er omkranset av høye, bratte fjell. Det er trehusbebyggelse i 1 til 1,5 etasjer i, og i umiddelbar nærhet av, planområdet.

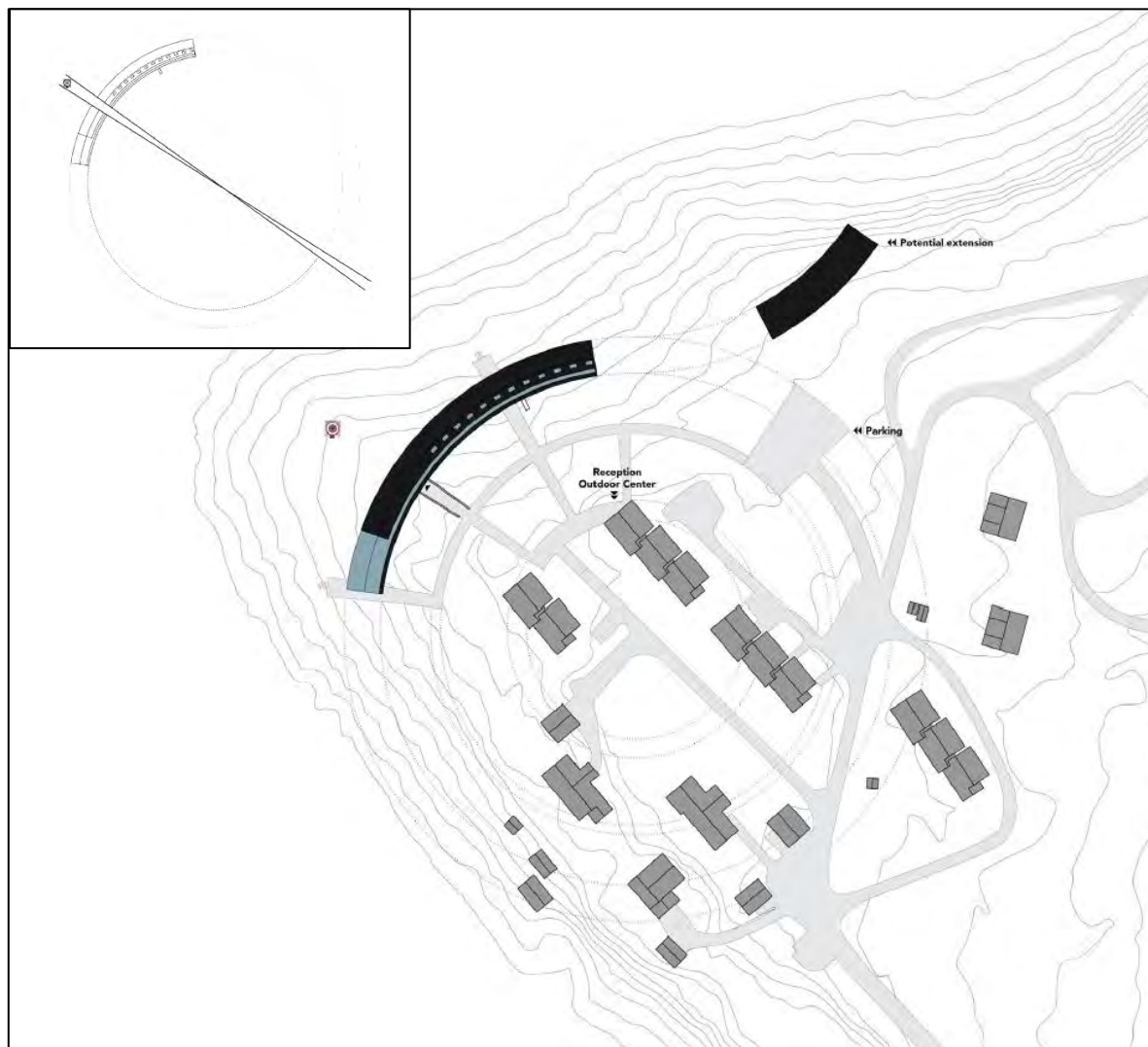
Området inngår i Nasjonalt referansesystem for landskap, landskapsregion «Kystbygdene i Vest-Finnmark». Landskapsregionen i Loppa, på Seiland og på Stjernøya er preget av taggete og spisse alpine former, med bratt kystlinje og u-daler.

Det er ikke registrert truede eller sårbare arter i området. Det er heller ikke registrert verdifulle eller verna naturtyper eller kulturlandskap. Sjøområdene inngår i LoppHAVET, som er foreslått vernet etter naturmangfoldloven.

Virksomheter av planforslaget

Den nærmeste eksisterende bebyggelsen på Ystnes ligger om lag 80 m fra sjø og dermed innenfor 100-metersbeltet til sjø. Hotellet vil ligge omtrent 30 meter fra sjø i vest. Byggegrensen for hotelltomta er satt omtrent 25 meter fra sjø i vest. En viktig kvalitetene ved hotellet vil være nærheten til sjø og å oppleve vær og vind på nært hold. Sjøområdene inngår ikke i planområdet og vil dermed ikke ha direkte konsekvenser for det foreslåtte vernet av LoppHAVET. Bygget er utformet slik at det ikke skal rage over eksisterende bebyggelse i området. Det er likevel tenkt at en kan bevege seg under bygget på enkelte steder for å få tilgang til strandsonen.

Hotellet er tegnet av Biotope Arkitekter og har et sirkelformet utgangspunkt i fyrlykten og omkringliggende bebyggelse, se figur under. Materialet skal reflektere omkringliggende landskap og natur. Se også kapittel 5.3 om byggeskikk og estetikk angående utforming av byggene.



Figur 4 Skisse over tenkt plassering og utforming av hotell og vegløsninger. Kilde: Biotope project

Vurderinger etter naturmangfoldloven, jf. nml § 7, følger under:

§ 8. (kunnskapsgrunnlaget)

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.

Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Som utgangspunkt i vurderingene ble Artskart i artsdatabanken.no og atlas.nve.no brukt, samt opplysninger fra kommunen. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig i forhold til de tiltakene som planforslaget tilrettelegger for

§ 9. (føre-var-prinsippet)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.

En har ikke funnet grunnlag for å bruke føre-var-prinsippet i dette planforslaget.

§ 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Kartlegging av området i forbindelse med prosjektet viste at det ikke er store naturverdier innenfor planområdet. Det vurderes at tiltakene i planen ikke vil utgjøre noen stor belastning for verdifull natur i dette området. Ny bebyggelse vil hovedsakelig etableres på påler over bakken, og det er viktig at arbeid i anleggsfasen utføres så skånsomt som mulig for å bevare naturverdiene i området.

§ 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.

Relativt små naturverdier i dette tiltaksområdet gjør at det ikke er fare for at verdifulle naturområder går tapt. Likevel vil det være viktig at en ikke gjør større inngrep enn det som er nødvendig.

§ 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.

Det kreves i bestemmelsene at en både under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner, slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn det som er nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen. Det skal ikke velges løsninger som gjør at forvaltningsmålene i vannforskriftens §§ 4 og 5 ikke nås. Det vurderes at løsningene som er valgt i planen, inkludert avbøtende tiltak, ikke forringes naturen samtidig som man oppnår målene som ble satt for planarbeidet.

5.8 Lokalklima

På grunn av fjellene som omkranser Øksfjord, er det enkelte områder som har lite sol i løpet av dagen. Ystneset ligger slik til at det er gode solforhold her flere timer i døgnet, spesielt på sommeren. Temaet ekstremvær er for øvrig utredet i vedlagt risiko- og sårbarhetsanalyse. Oppsummert er Øksfjord generelt et værutsatt sted med mye vind og relativt store snømengder.

Gjeldende byggt teknisk forskrift stiller klare krav i forhold til snø og vind, og det vurderes derfor ikke som nødvendig å stille noen ytterligere krav til utførelse/utforming av bygg med hensyn til store snømengder og sterk vind. Sterk vind i kombinasjon med mye snø kan imidlertid by på noen utfordringer i forbindelse med snøfokk og snøsamling/skavler. Hotellet planlegges etablert på betongplater/påler, noe som kan redusere oppsamling av skavler rundt bygg. På bakgrunn av vurderingene i ROS-analysen, vurderes temaet lokalklima som ivaretatt i planforslaget.

5.9 Miljøvennlig energiforsyning

Dagens situasjon

Dagens energiforsyning til området er tradisjonell energiforsyning. Det går en 22kV høyspentlinje langs Ystnesveien som ender like under Plataet.

Virkninger av planforslaget

Tiltakshaver ønsker å se nærmere på mulighetene for miljøvennlig energiforsyning for hotellet. Ettersom utformingen av hotellet ikke er helt avklart, vil også energiforsyning være gjenstand for vurdering senere i prosessen. Om nødvendig kan hotellet knytte seg på det eksisterende nettet. Det vil da også gjøres vurderinger på om det er behov for en ny trafo.

5.10 Naturressurser

Dagens situasjon

Østre del av planområdet er regulert til industriformål i gjeldende plan for Ystnes. Ifølge reguleringsbestemmelsene til gjeldende plan tillates det i dette området oppført anlegg tilknyttet tørking av fisk (fiskehjeller). Dagens situasjon innebærer også en gjennomføring av gjeldende reguleringsplan, i dette tilfelle oppføring av fiskehjeller.

Virkninger av planforslaget

Reguleringsplan for Ystnes ble vedtatt i 1977, og da var det allerede fiskehjeller i området, jf. figurene under. Disse er i senere tid tatt ned, og per i dag er det ikke fiskehjeller her. Det er ikke uttrykt interesser fra fiskere om å føre opp nye hjeller her. For øvrig er det ikke registrert eller kommet innspill på andre viktige naturressurser i planområdet.



Figur 5 Ystnes i 1962. Kilde: Nasjonalbiblioteket/Widerøes Flyveselskap AS



Figur 6 Ystnes i 1962. Kilde: Nasjonalbiblioteket/Widerøes Flyveselskap AS

5.11 Landbruk (inkl. jordbruk, skogbruk og reindrift)

Dagens situasjon

Ifølge NIBIO sin karttjeneste Kilden, er det ikke registrert jordbruksareal innenfor planområdet. Det er registrert noe dyrkbart areal innenfor planområdet (omtrent 85 m²), men på flyfoto kan det se ut som at dette arealet er asfaltert til parkeringsplass.

Det er for øvrig ingen kjente skogbruksinteresser i området.

Området inngår i reinbeitedistrikt 27 Joahkonjárga sitt beiteområde, og er registrert som lavereliggende sommerland for distriktet. Beiteområdet er mindre sentrale og/eller mindre intenst brukte områder ifølge Kilden. Det antas at området rundt tettstedet Øksfjord er mindre brukt av reindriften på grunn av bebyggelsen. Det er registrert en trekklei på Øksfjordfjellet og en flyttlei ned til kaia i Øksfjord fra sørøst. Det er ikke registrert trekk- eller flyttleier, beitehager, oppsamlingsområder, gjerder eller lignende på Ystnes.

Virkninger av planforslaget

Det vurderes ikke at planforslaget vil få negative konsekvenser for landbruk og skogbruk. Planområdet berører ikke kjerneområder for reindrift, og reinbeitedistrikt 27 kom ikke med innspill til varsel om oppstart. Ifølge kommunen er det ikke observert rein på Ystnes. Det vurderes derfor at planforslaget ikke vil få nevneverdige negative konsekvenser for reindrift.

5.12 Risiko- og sårbarhet

ROS-analysen som er gjennomført for dette prosjektet har avdekket 9 uønskede forhold/hendelser som kan oppstå, og disse er vurdert nærmere i analysen. Dette gjelder i hovedsak forhold knyttet til ekstremvær havnivåstigning, ulykker i sjø og strategisk sårbare enheter som vei og havn. Analysen og vurderingen av risiko kan leses i sin helhet i vedlagt ROS-analyse. Det vurderes at avbøtende tiltak i analysen og planbestemmelsene ivaretar sikkerheten på en tilfredsstillende måte.

5.13 Samiske interesser

Dagens situasjon

Ifølge Friis' etnografiske kart over Finnmark fra 1861 var det kun nordmenn bosatt i Vassdalen. I kartene er det ikke registrert beboere i nåværende Øksfjord eller på Ystnes. Det er for øvrig registrert tidligere sjøsamisk bosetting lengre inn i Øksfjorden og ellers i Loppa kommune.

Det er ingen kjente særskilte samiske interesser i planområdet. Det er heller ikke registrert noen samiske kulturminner i området.

Virkninger av planforslaget

Det vurderes at planforslaget ikke medfører noen særskilte negative virkninger for samiske interesser.

5.14 Sosial infrastruktur

Dagens situasjon

Øksfjord har skole, barnehage, sykehjem og helsesenter, alle med god kapasitet ved behov.

Virkninger av planforslaget

Hotellet kan generere nye arbeidsplasser, både direkte ansatte på hotellet og indirekte i lokalsamfunnet og eventuelle opplevelses-/turismeselskap. Det vurderes at det ikke vil være behov for økt kapasitet ved eksisterende tilbud i Øksfjord som følge av planforslaget.

5.15 Teknisk infrastruktur

Dagens situasjon

Det er etablert kommunalt vann- og avløpsnett på Ystnes. Nye tiltak er pliktig til å knytte seg til det kommunale vann- og avløpsnettet, jf. plan- og bygningsloven §§ 27-1 andre ledd og 27-2 andre ledd. Dagens energiforsyning til området er tradisjonell energiforsyning.

Virkninger av planforslaget

Tiltak i planforslaget skal knytte seg til det kommunale vann- og avløpsnettet. Se også punkt 5.9 om miljøvennlig energiforsyning.

5.16 Trafikkforhold

Dagens situasjon

Gatene i området har fartsgrense 30-50 km/t. Gatene er smale og strekningene korte, så det er vanskelig å oppnå høy fart selv om fartsgrensa er 50 km/t. Strekningen av Ystnesveien mot planområdet har fartsgrense 30 km/t. På grunn av beliggenheten til planområdet, er det hovedsakelig endegater i området og det er svært lite gjennomgangstrafikk. Gatene er forholdsvis oversiktlig, men det er ikke fortau eller gang- og sykkelsti her. Ifølge Statens vegvesens kartløsning vegkart.no, er det registrert én trafikkulykke i nærheten. En fotgjenger som krysset Ystnesveien, like før krysset til Keilaveien, bak en parkert bil ble påkjørt i 1997. Fotgjengeren ble lettere skadet. Fartsgrensen var 50 km/t på dette tidspunktet, og har da senere blitt redusert til 30 km/t.

Virkninger av planforslaget

Planforslaget regulerer adkomst til hotellet fra Holmveien. Parkering for anlegget løses innenfor regulert areal til hotell/overnatting. Ellers vil det etableres interne veier ved hotellet til blant annet varelevering, men veiene vil hovedsakelig være gangveier.

Det antas at planforslaget kan generere noe mer biltrafikk til området, men det vurderes at kapasiteten på eksisterende veinett er tilfredsstillende per i dag og utløser derfor ikke behov for en større utbedring av eksisterende vei- og gatenett.

Adkomst til hotellområdet vil opparbeides i henhold til krav i Statens vegvesens håndbøker.

5.17 Universell utforming

Dagens situasjon

Området er ikke tilrettelagt utover eksisterende gater og grusveger. Området er for øvrig relativt flatt og tilgjengelig.

Virkninger av planforslaget

Ny bebyggelse vil tilrettelegges med universell utforming i henhold til gjeldende regelverk i Byggeteknisk forskrift og ved blant annet inngang på bakkeplan og asfalterte stier og veier. Parkeringsplassen skal opparbeides med parkering for forflytningshemmede.

5.18 Verneverdier

Dagens situasjon

Det er registrert to kulturminner i området jf. Riksantikvarens kartløsning Kulturminnesøk.

Tre hustuffer fra steinalderen er registrert like utenfor planområdet, kulturminneID 15617-1. I 1994 ble tuftene registrert som steinaldertufter, men etter en ny befaring av området i 1998 ble det anslått at tuftene er fra 1900-tallet. Kulturminnet er derfor ikke fredet.

Et større kultuminnefelt omfatter et kystfort etablert i 1941 av tyskerne, kulturminneID 213005 Batteriet ble evakuert og flyttet i 1944/45. Det er synlige strukturer etter kystfortet i terrenget. Kulturminnet er ikke fredet.



Figur 5 To kulturminnefelt i/i nærheten av planområdet. Kilde: Riksantikvaren/Kulturminnesøk.

Kulturminnemyndighetene Troms og Finnmark fylkeskommune (kulturminner på land), Sametinget (samiske kulturminner) og Norges arktiske universitetsmuseum (kulturminner under vann) ble alle tilskrevet under varsel om oppstart. I ettertid har planområdet blitt justert til ikke å omfatte sjøområdene, og ved en eventuell prosess om etablering av kai må universitetsmuseet bli orientert for å gi en kulturminnefaglig uttalelse.

Sametinget hadde ingen kulturminnefaglige innspill i varsel om oppstart, jf. vedlegg 2. De minner likevel om aktsomhetsplikten for kulturminner; skulle det, under arbeid med tiltaket, komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml) § 8 annet ledd.

Troms og Finnmark fylkeskommune befarte området i barmarksesongen 2019, blant annet for kontrollregistrering av kystfortet. Hovedsakelig befinner de best bevarte strukturene seg i den østre delen av kulturminnefeltet. En kanonstilling helt i vest er imidlertid godt bevart, og fylkeskommunen ønsker at kanonstillingen forblir i dens nåværende tilstand, jf. vedlegg 2.

Virkninger av planforslaget

Planforslaget har forsøkt å ivareta kystfortet i størst mulig grad. Kystfortet og okkupasjonshistorien er enda en positiv kvalitet ved området, og det er ønskelig at hotellets gjester kan ta de gjenværende strukturene i nærmere øyesyn. Det er lagt en hensynssone for bevaring av kulturmiljø (H570) på en kanonstilling vest i planområdet og på de mest synlige strukturene i øst. Se også kapittel 3.4.

Hensynet til verneverdier vurderes dermed som ivaretatt i planforslaget.

5.19 Gjennomføring

Viktige bestemmelser/rekkefølgekrav

Det skal være etablert adkomst og parkeringsplasser i BH før det kan gis brukstillatelse for bygg i dette området, jf. bestemmelsenes pkt. 2.1.

Tidsplan for gjennomføring

Per i dag forventer Arctic Landscape Hotels en realisering av hotellet i 2022.

6. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

6.1 Om planprosessen

Oppstartsmøte

19.12.2019 fikk Loppa kommune oversendt planinitiativ fra forslagsstiller, og planoppstartsmøtet ble avholdt 17.01.2020 på Rambøll sitt kontor i Alta. Det ble gitt positiv anbefaling til oppstart av planarbeidet. Referat fra planoppstartsmøtet er vedlagt planbeskrivelsen.

Vurdering knyttet til forskrift om konsekvensutredning

Planen/tiltaket er vurdert etter plan- og bygningslovens § 4-1 og forskrift om konsekvensutredninger. Jmfør også kapittel 4 over.

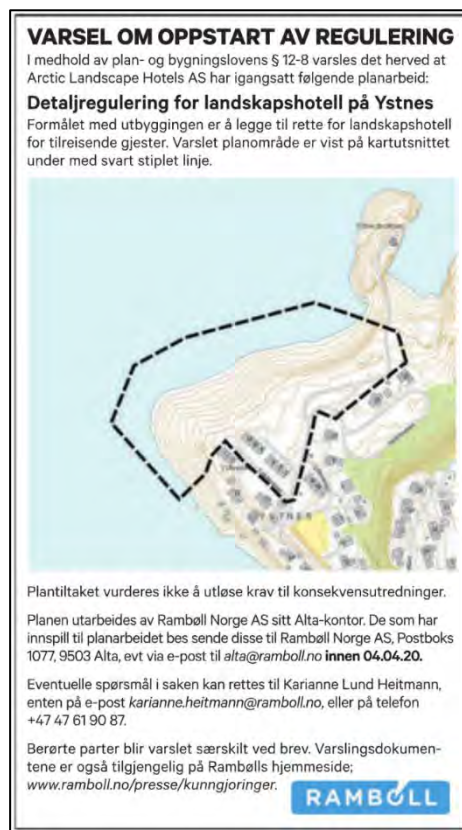
Forslagsstiller har konkludert med at tiltaket ikke faller inn under krav om utarbeidelse av konsekvensutredning, noe planmyndigheten også er enig i.

Varsel om oppstart

Oppstart av planarbeidet ble varslet til berørte parter ved brev av 05.03.2020 med innspillsfrist til 04.04.2020, og per epost til myndigheter. Varsel om oppstart ble kunngjort med annonse i Altaposten 09.03.2020 og på Rambøll sine nettsider. Varslingsdokumentene ble også gjort tilgjengelig på Rambøll sine nettsider.

Det kom i alt inn 6 innspill ved varsel om oppstart, samt varsel om kulturminnebefaring fra Troms og Finnmark fylkeskommune. Innspillene kom fra følgende aktører/myndigheter:

- Troms og Finnmark fylkeskommune minner om hensyn til barn og unge, universell utforming, og byggegrense i 100-metersbeltet. De ønsker at krigsminnene i området bevares i størst mulig grad.
- Norges arktiske universitetsmuseum ønsker nærmere opplysninger om eventuelle tiltak i sjø.
- Fylkesmannen i Troms og Finnmark ber om at vurderinger av krav til KU og etter naturmangfoldloven innarbeides i planen. De minner om hensyn til barn og unge, og universell utforming, samt estetiske hensyn for tiltak.
- Sametinget kjenner ikke til samiske kulturminner i området, men minner om aktsomhetsplikten.
- Kystverket viser til sine ansvars- og interesseområder, og minner om vurderinger av tiltak etter havne- og farvannsloven. De påpeker også at tiltak ikke skal komme i konflikt med lyset fra fyrlykta innenfor planområdet.
- Statens vegvesen ber om fokus på myke trafikanter under planlegging av veganlegg. De ønsker at behovet for kollektivholdeplass vurderes.



Figur 6 Varslingsannonse som publisert i Altaposten 09.03.2020.

En oppsummering av innspillene med kommentarer fra forslagsstiller, samt innspillene i sin helhet, finnes i vedlegg 2.

6.2 Høring og offentlig ettersyn

Her vil det redegjøres for innspill og prosess i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planforslaget, når dette er gjennomført.

7. BEGRUNNELSE FOR VALGTE LØSNINGER

7.1 Bebyggelse og plassering

Hotellet er tenkt plassert på påler for å minimere inngrep i terreng og for å gi tilgang til strandsonen under hotellet. For øvrig er landskapet og omgivelsene en viktig bidragsyter til valg av lokalitet for hotellet og det er derfor ønskelig fra forslagsstiller å beholde de eksisterende kvalitetene ved området.

For å minimere ny bebyggelse i området, er det tenkt at noe av eksisterende bebyggelse i formål BKB kan omgjøres til supplerende arealer tilknyttet hotellet.

Strandsonen er viktig for lokalbefolkningen i Loppa kommune, og den er derfor foreslått regulert til friområde i planforslaget.

7.2 Kulturminner

Selv om det ikke er påvist automatisk freda kulturminner i planområdet, er det lagt en hensynssone for bevaring av kulturmiljø over de viktigste og mest synlige strukturene fra det tyske kystfortet på Ystnes. Okkupasjonshistorien er en viktig del av lokalhistorien i området, og det er ønskelig å bevare mest mulig av dette.

VEDLEGG 1

REFERAT FRA PLANOPPSTARTSMØTE

VEDLEGG 2

INNSPILL VED VARSEL OM OPPSTART

VEDLEGG 3

ROS-ANALYSE

Oppdragsgiver
Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS

Rapporttype
Planbestemmelser

Dato
2020-11-10



DETALJREGULERING YSTNES LANDSKAPSHOTELL



Planident:	5432_20200001
Arkivsak:	
Vedtaksdato:	
Dato for sluttbehandling	

1. PLANENS INTENSJON

Planens intensjon er å tilrettelegge for etablering av landskapshotell med tilhørende infrastruktur.

2. GENERELLE BESTEMMELSER

2.1 Rekkefølgekrav

- a) Det skal være etablert adkomst og parkeringsplasser i BH før det kan gis brukstillatelse for bygg i dette området.

2.2 Byggeskikk og estetisk utforming

- a) Materialer av god kvalitet skal legges til grunn både for bygg og utomhusanlegg. Material- og fargebruk skal harmonere med tiltakets funksjon.
- b) Tiltak skal utformes slik at de bidrar positivt til sitt nærmiljø.
- c) Bebyggelse og anlegg skal utformes av arkitektfaglig kompetanse.

2.3 Terreng og vegetasjon

- a) Det skal benyttes maskiner og metoder i anleggs- og driftsfase slik at tiltaket gjør minst mulig inngrep og skade på terreng, vegetasjon og naturtyper.
- b) Stedlig terreng og vegetasjon, herunder bunndekke, skal framstå i mest mulig opprinnelig form etter utbygging.
- c) Ved revegetering og istandsetting av arealer etter inngrep må det ikke innføres fremmede arter, og i størst mulig grad benyttes naturlig revegetering. Tilsåing må skje med frø fra gras som er stedstilpasset og ikke innehar fremmede sorter.

3. AREALFORMÅL

3.1 Bebyggelse og anlegg

3.1.1 Hotell/overnatting – BH

- a) Området tillates benyttet til hotellformål med tilhørende bygninger, utenomhusanlegg og teknisk infrastruktur. Som teknisk infrastruktur regnes VA-, elkraft- og andre kommunikasjonsanlegg, snødeponier, adkomstpartier, interne vegger og stier, belysning, skilting og lignende.
- b) Utnyttelsesgraden skal ikke overstige 60% BYA.
- c) Gesimshøyde skal ikke overstige 9 m, målt ift. planert terrengs gjennomsnittsnivå.
- d) Tillatt takform er saltak eller flatt tak. For saltak skal takvinkel ikke overstige 45 grader. Flatt tak tillates med nødvendig fall for avrenning.
- e) Det tillates etablert parkering for hotellanlegget på området. To parkeringsplasser for forflytningshemmede skal etableres og skiltes.
- f) Der byggegrense ikke er angitt i plankartet, ligger byggegrensen i formålsgrensen.
- g) Det skal etableres sikringstiltak rundt krigsminnet H570_1 for å forhindre at noen skader seg på gjenværende strukturer.

3.1.2 Kombinert bebyggelse og anlegg – BKB

- a) Området tillates benyttet til bolig- og næringsbebyggelse med tilhørende anlegg, parkering og uteoppholdsarealer. Som næringsbebyggelse regnes lager og lignende i tilknytning til område BH.
- b) Utnyttelsesgraden skal ikke overstige 40% BYA.
- c) Mønehøyde skal ikke overstige 9 m, målt ift. planert terrengs gjennomsnittsnivå.
- d) Tillatt takform er saltak. Takvinkel skal ikke overstige 45 grader.

3.2 Samferdsel og teknisk infrastruktur

3.2.1 Veg – f_SV

- a) Området tillates benyttet til felles adkomst til eiendom 26/352.

3.2.2 Navigasjonsinstallasjon – SN

- a) Området tillates benyttet til vedlikehold og etablering av navigasjonsinstallasjoner for sjøtrafikken.

3.3 Grønnstruktur

3.3.1 Friområde

- a) I området tillates det oppført mindre tiltak benyttet til allment friluftsliv, herunder parkbenker, bålplasser og lignende.

3.4 Hensynssoner

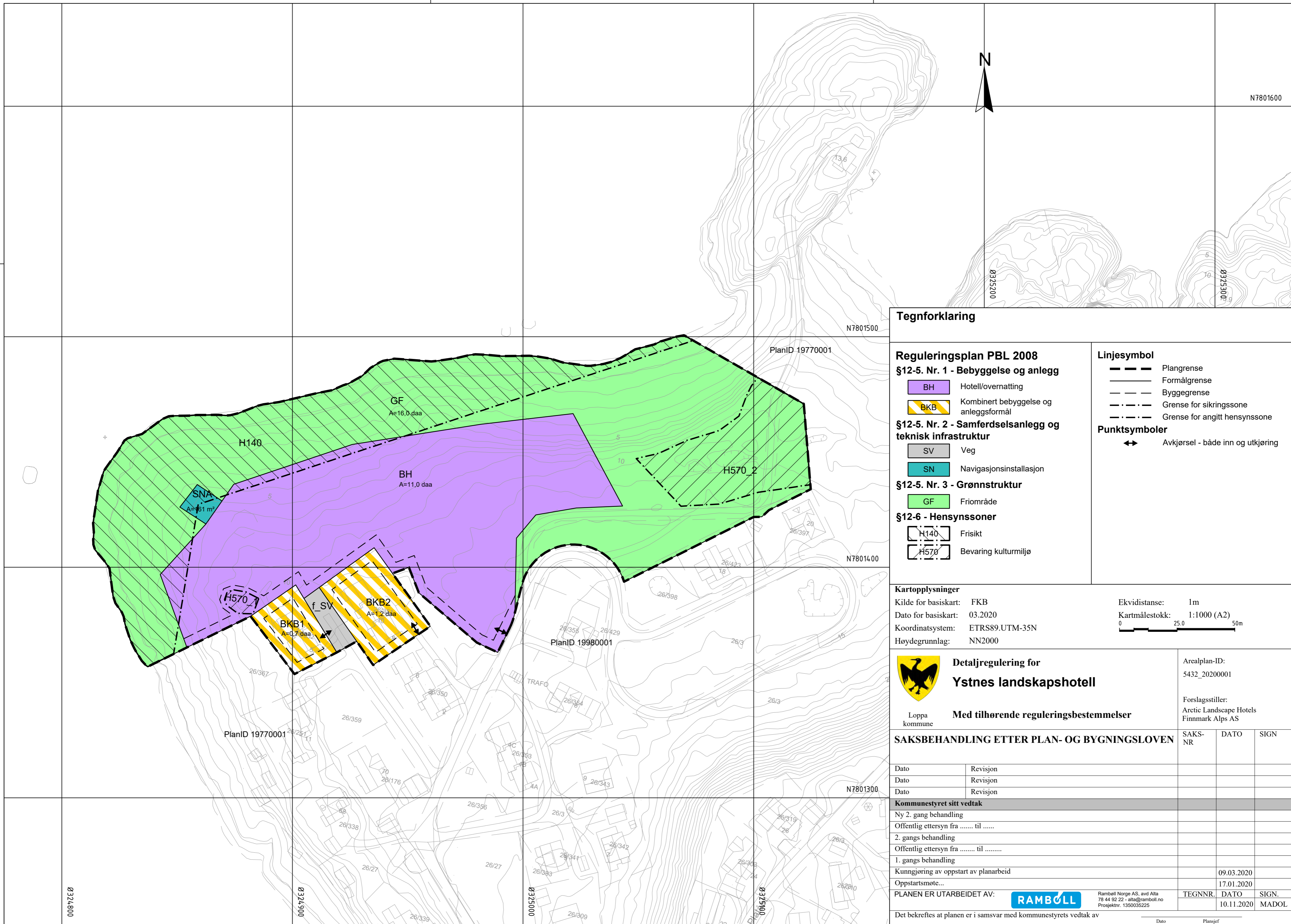
3.4.1 Frisiktsone – H140

- a) I H140 er det ikke tillatt å etablere tiltak som kan være til hinder for lyset fra fyrlykta.

3.4.2 Bevaring kulturmiljø – H570

Retningslinjer

I H570_1-2 bør det ikke settes i verk tiltak som er egnet til å skade eller skjemme kulturminnene.



Tegnforklaring

Reguleringsplan PBL 2008

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

- BH Hotell/overnatting
- BKB Kombineret bebyggelse og anleggsformål

§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur

- SV Veg
- SN Navigasjonsinstallasjon

§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur

- GF Friområde

§12-6 - Hensynssoner

- H140 Frisikt
- H570 Bevaring kulturmiljø

Linjesymbol

- Plangrense
- Formålgrense
- Byggegrense
- Grense for sikringssone
- Grense for angitt hensynssone

Punktsymboler

- Avkjørsel - både inn og utkjøring

Kartopplysninger

Kilde for basiskart: FKB
 Dato for basiskart: 03.2020
 Koordinatsystem: ETRS89.UTM-35N
 Høydegrunnlag: NN2000

Ekvidistanse: 1m
 Kartmålestokk: 1:1000 (A2)



Detaljregulering for Ystnes landskapshotell

Loppa kommune

Med tilhørende reguleringsbestemmelser

Arealplan-ID:
5432_20200001

Forslagsstiller:
Arctic Landscape Hotels
Finnmark Alps AS

SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN

Dato	Revisjon	SAKS-NR	DATO	SIGN
Dato	Revisjon			
Dato	Revisjon			

Kommunestyret sitt vedtak

Ny 2. gang behandling			
Offentlig ettersyn fra til			
2. gangs behandling			
Offentlig ettersyn fra til			
1. gangs behandling			
Kunngjøring av oppstart av planarbeid			09.03.2020
Oppstartsmøte...			17.01.2020

PLANEN ER UTARBEIDET AV:



Ramboll Norge AS, avd Alta
 78 44 92 22 - alta@ramboll.no
 Prosjektnr. 1350035225

TEGNNR.	DATO	SIGN.
	10.11.2020	MADOL

Det bekrefte at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av _____ Dato _____ Plansjef _____



Dato: 20.01.2021
Arkivref: 2021/229-2 /

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/42	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021
2021/103	Kommunestyret	18.03.2021

Omstillingsprosjekt med Agendakaupang

Sammendrag

Etter ett opphold i prosjektet var Loppa kommune og Agenda Kaupang rede til å starte opp igjen i mars 2020. Pandemien satte en brems på dette og ny oppstart er besluttet til mars 2021.

Arbeidet baseres på arbeidsgrupper i kommunen samt regnskap 2019 og 2020 og KOSTRA 2019/2020. Arbeidet er forventet å pågå frem til uke 10, 2021 med levering av endelig rapport 10. mai. Kommunen bestemmer dato for når presentasjon i kommunestyret skal finne sted.

Målet for arbeidet er at Loppa kommune skal finne tiltak for å bedre økonomien og planlegge for fremtiden med en sunn økonomisk drift og gode tjenester til kommunens innbyggere. For at resultatet skal ha den ønskede kvalitet mener vi det er viktig at kommunen forankrer arbeidet på en grundig måte. Kommunestyret er informert. Vi skal bruke kommunens Sharepoint-løsning for deling av filer og til kommunikasjon i prosjektet.

Resten av oppdraget kan gjennomføres for kr 270 000 ekskl. mva. Utgifter til reiser kommer i tillegg og faktureres etter statens gjeldende satser. Møtene gjennomføres i hovedsak digitalt.

Fase 1 er allerede gjennomført og presentert i kommunestyret november 2020.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar å bevilge en ramme på kr. 270 000 ekskl. mva til prosjektet og Kr. 40 000 ekskl. mva for estimerte reiseutgifter. Total bevilgning for omstillingsprosjektet er da på kr. 310 000 ekskl. mva.

Finansieringen taes fra 2562009 Fritt disposisjonsfond.

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Loppa kommunestyre vedtar å bevilge en ramme på kr. 270 000 ekskl. mva. til prosjektet og Kr. 40 000 ekskl. mva. for estimerte reiseutgifter. Total bevilgning for omstillingsprosjektet er da på kr. 310 000 ekskl. mva.

Finansieringen tas fra 2562009 Fritt disposisjonsfond.

Enstemmig vedtatt

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

Vedlegg

- 1 Analyserapport_Loppa_2019
- 2 Presentasjon_Loppa_Agenda Kaupang_12.11.2020 oversendt
- 3 Revidert framdriftsplan 15.01.2021

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Etter en periode opphold i prosjektet var Loppa kommune og Agenda Kaupang rede til å starte igjen i mars 2020. Pandemien satte en brems på det og ny oppstart er besluttet til mars 2021. Arbeidet baseres på arbeidsgrupper i kommunen samt regnskap 2019 og 2020 og KOSTRA 2019/2020. Arbeidet er forventet å pågå frem til uke 10, 2021 med levering av endelig rapport 10. mai. Kommunen bestemmer dato for når presentasjon i kommunestyret skal finne sted. Målet for arbeidet er at Loppa kommune skal finne tiltak for å bedre økonomien og planlegge for fremtiden med en sunn økonomisk drift og gode tjenester til kommunens innbyggere. For at resultatet skal ha den ønskede kvalitet mener vi det er viktig at kommunen forankrer arbeidet på en grundig måte. Kommunestyret er informert. Vi skal bruke kommunens Sharepoint-løsning for deling av filer og til kommunikasjon i prosjektet.

Følgende datoer settes av til arbeidet:

Første arbeidsgruppemøte:

- ✓ 23. mars – gjennomgang av Nåsituasjonsanalyse 2 timer 9.00-11.00. Alle deltakere i arbeidsgruppene i plenum. Politisk ledelse inviteres til gjennomgangen.
- ✓ 23. mars – arbeid i to arbeidsgrupper 12.00-15.30 inkl. pause
- ✓ 24. mars – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.30 inkl. pause
- ✓

Andre arbeidsgruppemøte:

- ✓ 6. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09 – 12:00 ender i lunsj
- ✓ 6. april – arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Tredje arbeidsgruppemøte:

- ✓ 27. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.00 ender i lunsj
- ✓ 27. april - arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Presentasjon av rapport fra arbeidet

- ✓ 10. mai

Presentasjon av rapport til kommunestyret

- ✓ Dato valgt av kommunen

Vurdering:

Bakgrunnen for oppdraget er at Loppa kommune må møte fremtiden med en sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenestene, slik at fremtidige drifts- og kapitalkostnader kan dekkes og at det blir gitt gode tjenester til innbyggerne. Den største utfordringen i planperioden er kommunens demografiske utvikling, og dertil nedgang i rammeoverføringene fra staten.



Loppa kommune

AGENDA
KAUPANG

Økonomianalyse 2019

OPPDRAKSGIVER: Loppa kommune
TITTEL: Økonomianalyse 2019
RAPPORT NR.: 1020672
DATO: 06.10.2020

AGENDA KAUPANGS KONSULENTER

ANSVARLIG KONSULENT: Astrid Nesland
PROSJEKTMEDARBEIDER: Sondre Lund
KVALITETSSIKRET AV: Sondre Lund

FORORD

Denne analyserapporten er laget på oppdrag av rådmannen i Loppa kommune. Loppa sammenlignes med andre kommuner når det gjelder finanser, tjenestekvalitet og kostnader.

Datagrunnlaget er i hovedsak hentet fra SSBs KOSTRA-statistikk.

Regnskapet er delvis gjennomgått med kommunens ledere og økonomiavdeling. Dette for å påse at kommunen har ført regnskapet i tråd med gjeldende KOSTRA-veileder.

Alle konklusjoner i analysen står for Agenda Kaupangs regning. Vi tar forbehold om feil i datagrunnlaget.

Oslo, 06.10.2020

Agenda Kaupang AS

INNHOOLD

- 01 | SAMMENDRAG
- 02 | MANDAT OG METODE
- 03 | DEMOGRAFI
- 04 | FINANS
- 05 | TJENESTEKVALITET
- 06 | KOSTNADSNIVÅ
- 07 | BARNEHAGE
- 08 | GRUNNSKOLE
- 09 | BARNEVERN
- 10 | PLEIE OG OMSORG
- 11 | HELSE
- 12 | SOSIAL
- 13 | ADMINISTRASJON OG STYRING
- 14 | KULTUR OG IDRETT
- 15 | KIRKE
- 16 | PLAN, BYGGESAK OG MILJØ
- 17 | NÆRING
- 18 | LANDBRUK
- 19 | SAMFERDSEL
- 20 | BRANN
- 21 | BOLIG
- 22 | EIENDOM
- 23 | FLYKTNINGER
- VEDLEGG

01

SAMMENDRAG

Dette er en analyse av regnskap og andre KOSTRA-tall for 2019 for Loppa kommune. Formålet med analysen er å finne ut hvordan de økonomiske nøkkeltallene for Loppa er, sammenlignet med andre kommuner. Loppa er sammenlignet med like store og mer effektive kommuner som kanskje har noe å lære bort.

Loppa er sammenlignet med kommunene Osen, Lavangen, Kvæningen, Hasvik, Måsøy og Nesseby. I tillegg sammenlignes Loppa med Kommunegruppe 6. Kommunegruppen består av små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible inntekter.

Hovedkonklusjonen er at Loppa har lav tjenestekvalitet, et lavt netto driftsresultat på tross av ellers sterke finanser og et høyt kostnadsnivå i tjenestene sammenlignet med Kommunegruppe 6. Kostnadsnivået i tjenestene er høyere enn kommunens frie inntekter.

Finansene er for tiden greie i Loppa. Loppa har mye reserver og dermed en god evne på kort sikt til å møte uforutsette økonomiske problemer. Kommunen har lav netto lånegjeld sammenlignet med landsgjennomsnittet. Det er kun fem norske kommuner som har lavere netto lånegjeld enn Loppa i 2019. Kommunen klarer likevel ikke å levere et positivt netto driftsresultat i 2019.

Kvalitet i tjenestene er vurdert på grunnlag av Kommunebarometeret fra Kommunal Rapport. Loppa er rangert som nr. 331 av 422 kommuner innen kvalitet på det totale tjenestetilbudet til innbyggerne. Loppa ser ut til å få et synkende folketall de neste 20 årene. Det er prognostisert en kraftig vekst i pleie- og omsorgssektoren fram mot 2040. Utgiftsbehovet innenfor de øvrige sektorene er forventet å avta. Den samlede kostnadsveksten fra 2020 til 2040 er anslått til -3 mill. kroner i Loppa, dersom det legges til grunn uendret standard, produktivitet og dekningsgrad, samt konstante gjennomsnittkostnader. Det vil si at de samlede kostnadene og inntektene er forventet å avta som følge av befolkningsendringer. Dette avhenger imidlertid av hvilke faktiske demografiendringer som skjer i årene fremover.

Kostnadsnivået i tjenestene er vurdert på grunnlag av behovskorrigerede netto driftsutgifter fratrukket arbeidsgiveravgift. Netto driftsutgifter er den utgiften kommunestyret må bevilge (utgift minus driftsinntekter og refusjoner). Utgiftene korrigeres for forskjeller i demografi, geografi og sosiale forhold for å gjøre kommuneregnskapene sammenlignbare. Kostnadsnivået i Loppa var 11,2 mill. kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 6 i 2019. To tredjedeler av tjenestene drives dyrere enn kommunegruppen.

De tjenestene som drives dyrere enn gjennomsnittet i kommunegruppen er barnehage, barnevern, bolig, brann, grunnskole, helse, kirke, næring, plan- og byggesak og samferdsel. Øvrige tjenester drives billigere eller på samme nivå som kommunegruppen. Utgiftene til drift av eiendom (formålsbyggene) er 2,1 mill. kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Utgiftene til flyktninger er antakelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Loppa er redusert med 2,5 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen. Utgiftene er særlig redusert i pleie og omsorg (9,7 mill. kroner). Samtidig, er flere

02

MANDAT OG METODE

Oppgaven i denne rapporten er å sammenligne finanser og kostnadsnivået i Loppa mot utvalgte kommuner, samt å forklare årsaken til de påviste forskjellene.

Metode for analyser baserer seg på sammenligning med andre flinke kommuner med sikte på læring og tilpasset utgiftsnivå.

Datagrunnlaget er i hovedsak hentet fra SSBs KOSTRA-statistikk.

Mandat

Oppgaven i denne rapporten er å sammenligne Loppa mot utvalgte kommuner med lave kostnader, god tjenestekvalitet og som har noe å lære bort. Kostnadsforskjeller påvises og forklares, slik at handlingsrommet synliggjøres.

Analysen er del av omstillingsprosjektet kommunen er i gang med. På grunnlag av analysen vil kommunen kunne vurdere hvilke tjenester som kan drives med lavere utgifter, og få noen ideer til hvilke tiltak som er aktuelle. Like viktig er det å få et bilde av driften slik at framtidens utvikling av Loppa-samfunnet kan planlegges.

Metode

Analysen sammenligner ressursbruken innen 15 ulike tjenester i tråd med inndelingen i KOSTRA. Hver tjeneste er satt sammen av flere KOSTRA-funksjoner. Enkelte tjenestefunksjoner holdes utenfor analysen:

- | Funksjoner 170-173 som omfatter felles pensjonsposter (varierer fra kommune til kommune)
- | Funksjon 275 som omfatter introduksjonsordningen (finansiert av tilskudd fra staten)
- | Funksjoner 340-355 som dekker tjenestene vann, avløp og renovasjon (selvfinansiert gjennom kommunale avgifter og gebyrer)

I analysen sammenlignes behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger innen de ulike tjenestene. Dette gjøres gjennomgående i analysen for å vise kommunenes prioriteringer. Utgifter per innbygger tar høyde for ulik demografi og gir dermed en god indikasjon på prioritering korrigert for demografiske forskjeller. Netto driftsutgifter viser kommunens driftsutgifter, inkludert avskrivninger, etter at driftsinntektene, som bl.a. inneholder øremerkede tilskudd fra staten og andre direkte inntekter som refusjoner, er trukket fra. De resterende utgiftene må dekkes av kommunens frie inntekter, som skatteinntekter og rammeoverføringer fra staten. Indikatoren tar ikke høyde for bruk av/avsetning til bundne fond.

Behovskorrigerer av utgiftene gjøres med bakgrunn i Kommunal- og moderniseringsdepartementets beregnede utgiftsbehov per innbygger. Utgiftsbehovet beregnes for åtte velferdstjenester (barnehage, grunnskole, barnevern, pleie og omsorg, helse, sosial, administrasjon og landbruk), og samlet for hver kommune. For de øvrige tjenestene antas utgiftsbehovet å være lik landsgjennomsnittet. Siste års regnskap korrigeres med behovsberegningen for inneværende kalenderår. Tidligere års regnskap korrigeres med kommunal deflator. Behovskorrigerte netto driftsutgifter er netto driftsutgifter delt på utgiftsbehovet i prosent.

Agenda Kaupang gjør regnskapskorreksjoner på følgende områder for å gjøre kommunene mer sammenlignbare:

- | Elever i statlige/private skoler
- | Vertskommunetilskudd til institusjoner for mennesker med psykisk utviklingshemming (vertskommunetilskudd PU)
- | Tilskudd til forsøksordningen for statlig finansiering av omsorgstjenestene (SIO-prosjektet)
- | Kontroll av kommunenes egne regnskap. Feilføringer i kommunenes regnskap korrigeres i samarbeid med kommunen og bygges inn i datagrunnlaget. Alle korreksjoner blir gjenspeilet i kommunegruppene.
- | Differensiert arbeidsgiveravgift (*hvor aktuelt*). Kommunene er plassert i ulike soner med tilhørende differensierte avgiftssatser. I Loppa er arbeidsgiveravgiften 0 %. Som følge, er arbeidsgiveravgiften trukket ut i denne analysen.

Tidsserieanalyser benyttes for å beskrive kostnadsutviklingen over de siste tre årene. Formålet med å bruke tidsserieanalyser er for å forstå utviklingen som har funnet sted, belyse sammenhenger innen tjenesteproduksjonen, samt avdekke potensielle regnskapsavvik i forhold til det som er innrapportert til KOSTRA.

Figur 2.1 Nøkkeltall om sammenligningsgrunnlaget

Region	Innbyggere (antall)	Befolkningsvekst siste tre år (prosent)	Utgiftsbehov (prosent)	Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)	Frie inntekter inkl. eiendomsskatt per innbygger	Frie inntekter inkl. eiendomsskatt per innbygger i forhold til landsgjennomsnittet (prosent)
5020 Osen	948	-2,0 %	141,5 %	62 208	86 788	141,7 %
5415 Lavangen	1 034	-2,6 %	146,6 %	69 271	92 892	151,7 %
5429 Kvænangen	1 191	-2,8 %	148,2 %	77 173	101 320	165,5 %
5432 Loppa	888	-6,0 %	149,4 %	84 406	107 706	175,9 %
5433 Hasvik	1 005	-1,7 %	135,3 %	77 502	95 567	156,1 %
5434 Måsøy	1 225	-0,5 %	128,8 %	74 108	92 247	150,7 %
5442 Nesseby	926	-1,9 %	144,2 %	78 952	104 076	170,0 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	77 323	1,5 %	134,3 %	72 455	84 781	138,5 %

Analysen skal bidra til å påvise effektiviseringsmuligheter for kommunen. Loppa er sammenlignet mot utvalgte kommuner med lave kostnader, god tjenestekvalitet og som har noe å lære bort.

De viktigste kriteriene for valg av sammenligningskommuner er:

- | Størrelse (fanges ikke godt nok opp i utgiftsutjevningen i inntektssystemet)
- | Befolkningsvekst (det er lettere å bygge på enn å legge ned)
- | God tjenestekvalitet (måles ved Kommunebarometeret)
- | Kostnadsnivå (må ha noe å lære bort)

I tillegg, sammenlignes kommunen med Kommunegruppe 6. SSB grupperer kommunene langs tre ulike dimensjoner; folkemengde, bundne kostnader og frie disponible inntekter per innbygger. Kommunegruppe 6 består av små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible inntekter.

Analysen har som hovedformål å forklare de kostnadsforskjellene som påvises mellom Loppa og kommunegruppen den tilhører.

Det er tryggere å sammenligne kommunens egne tall mot et gjennomsnitt av kommuner fremfor enkeltkommuner. Regnskapsfeil og ekstraordinære forhold vil slå mindre ut i et gjennomsnitt av flere kommuner.



SSB gir en oversikt over alle kommunegrupperingene, samt hvilke kommuner som tilhører hvilken gruppe. [Klikk her for å gå til nettsiden.](#)

Tallmaterialet i analysen er presentert på konsernnivå. Konserntall er tall for kommunen som juridisk enhet og inkluderer kommunale foretak, interkommunale selskaper og interkommunale selskaper som fører eget regnskap. Ved å bruke konserntall elimineres det vesentligste av forskjellene i tallene som skyldes ulik organisering av den kommunale tjenesteproduksjonen. Kommunene organiserer stadig mer av tjenesteproduksjonen interkommunalt, hvilket gjør konsernregnskapet desto viktigere. Figur 2.2 viser hvilke selskaper som Loppa har en eierandel i, og som skal rapportere til KOSTRA.

Figur 2.2 Kommunale foretak og interkommunale selskap ▼

5432 Loppa ▼

Selskap	Organisasjonsform	Eierandel
Ika Finnmark Iks	IKS	1,1 %
Kontrollutvalgs Vest Finnmark Iks	IKS	7,7 %
Vest Finnmark Avfallsselskap Iks	IKS	6,9 %
Vest-Finnmark Kommunerevisjon Iks	IKS	7,7 %

Teoretisk innsparingspotensiale

Analysen beregner innsparingsmuligheter for hver tjeneste i kommunen, sammenlignet mot et utvalg kommuner og kommunegruppen. Innsparingspotensialet for tjeneste A (**T1**) i kommune 1 (**K1**) sammenlignet med kommune 2 (**K2**) beregnes på følgende måte:

(Behovskorrigerede netto driftsutgifter **K1** - Behovskorrigerede netto driftsutgifter **K2**) * Antall innbyggere **K1** *
Utgiftsbehovet i tjeneste **T1** i **K1** = **X** mill. kroner i teoretisk innsparingspotensiale

Utgangspunktet er å gi et bilde på et potensielt økonomisk handlingsrom for kommunen. På grunnlag av dette vil kommunen kunne vurdere hvilke endringer som er ønskelig, og hvilke kommuner som kan ha noe å lære bort.

Vurdering av ressursbruk og tjenesteproduksjon

Hoveddelen av analyserapporten brukes til å forklare de kostnadsforskjellene som påvises mellom kommunene. I kapitlene som omhandler tjenestene, skiller analysen mellom ulike tre forklaringsfaktorer:

- | Ulikt volum (dekningsgrader)
- | Ulike enhetspriser (produktivitet)
- | Ulike satser for brukerbetaling

Analysen prøver å beregne effekten i mill. kroner av hver av disse faktorene. Det er bare mulig i de tjenester der Agenda Kaupang har opplysninger om volum og enhetspriser.

Indikatorer

Analysen bruker indikatorer beregnet av Agenda Kaupang. Det vil si at analysen ikke bruker de "originale" indikatorene beregnet av KOSTRA. Agenda Kaupang har i stedet beregnet indikatoren ved hjelp av teller og nevner hentet fra grunnlagsdata i KOSTRA eller andre offentlige kilder. Dette er nødvendig når Agenda Kaupang definerer tjenesten annerledes enn KOSTRA eller når nøkkeltall skal lages for sammenslåtte eller fiktive kommuner.

03

DEMOGRAFI

Utgiftsbehovet til en kommune er nært knyttet til befolkningsutviklingen og befolkningssammensetningen. Analyse av befolkningsstatistikk og framskrivinger fra SSB kan gi en indikasjon på hvilke sektorer som Loppa kan vente seg de største utfordringene i årene fremover.

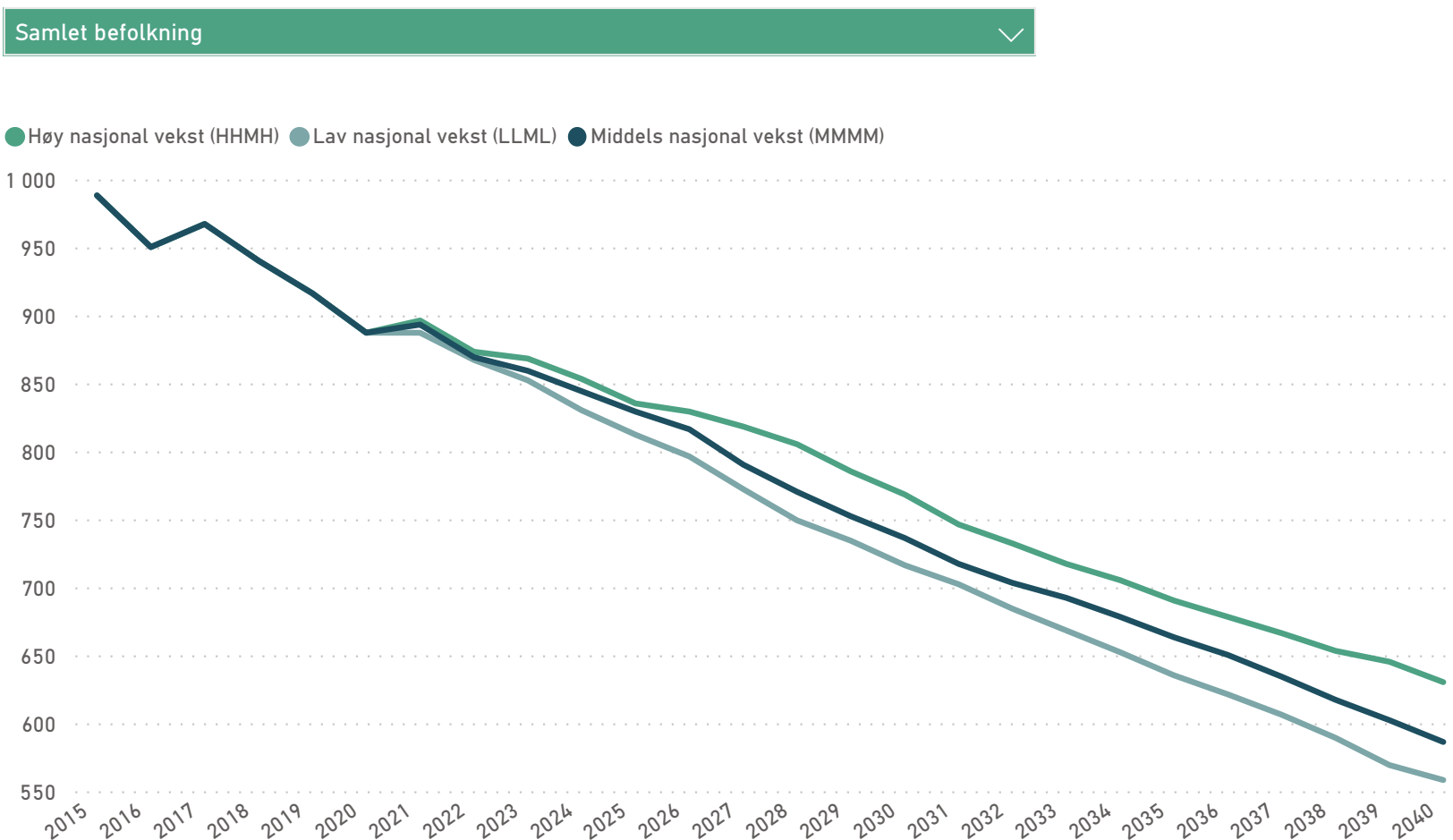
I avsnittene som følger vises den registrerte utviklingen for perioden 2015-2020. Videre er det tatt utgangspunkt i prognoser basert på middels nasjonal vekst (MMMM) for perioden 2021-2040. Denne framskrivningen bygger på en videreføring av registrerte trender for fruktbarhet, dødelighet og flytting og er en del mindre optimistisk enn den befolkningsframskrivningen som ble publisert i august 2020. Trolig må Loppa jobbe hardt for å oppnå den optimistiske befolkningsframskrivningen og virkeligheten vil sannsynligvis ligge noe mellom de to framskrivningne.

Befolkningsutviklingen er angitt som indekser der antall innbyggere ved inngangen av 2020 = 100 %. Det betyr at figurene gir uttrykk for endringer i det demografiske behovet sammenliknet med 2020. Demografikostnadene er beregnet ved hjelp av de demografiske kriteriene som inngår i kostnadsnøkklene for kommunene.

Ved inngangen av 2020 hadde Loppa 888 innbyggere og i andre kvartal 2020 var det 848 innbyggere. Ved middels nasjonal vekst vil Loppa ha 587 innbyggere i 2040, eller 33,9 % færre innbyggere enn dagens nivå.

I Loppa er det prognostisert en kraftig vekst i pleie- og omsorgssektoren fram mot 2040, tilsvarende 20,5 % eller 6 mill. kroner. Utgiftsbehovet innenfor de øvrige sektorene er forventet å avta. I perioden mot 2040 er det forventet en nedgang i utgiftsbehov innenfor barnehage (69,1 % eller 3 mill. kroner) og grunnskole (37,3 % eller 3 mill. kroner).

Den samlede kostnadsveksten fra 2020 til 2040 er anslått til -3 mill. kroner i Loppa, dersom det legges til grunn uendret standard, produktivitet og dekningsgrad, samt konstante gjennomsnittkostnader. Det vil si at de samlede kostnadene er forventet å avta som følge av befolkningsendringer.

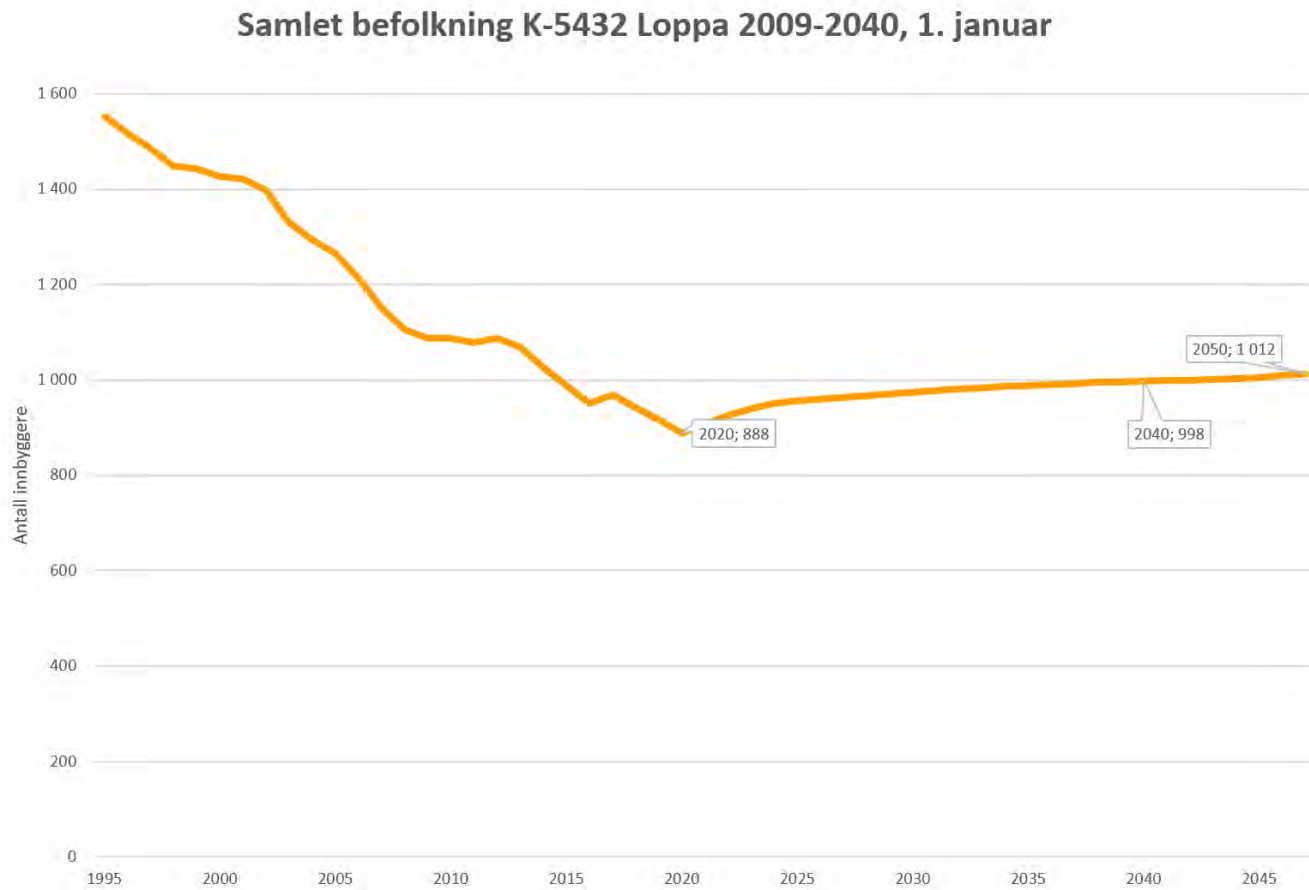
Figur 3.1 Befolkningsutvikling etter SSB sine vekstalternativer (antall)

De påfølgende figurene bygger på SSBs befolkningsframskriving som ble publisert juni 2018 (tallene publiseres hvert annet år, nye tall kommer i juni 2020). SSB publiserer tre alternative prognoser beskrevet som lav, middels og høy vekst. Til framskrivingene legger SSB til grunn forutsetninger om framtidig fruktbarhet, dødelighet, innenlandske flyttinger og inn- og utvandring

Hvert alternativ beskrives ved fire bokstaver i følgende rekkefølge: fruktbarhet, levealder, innenlandsk flytting og innvandring; M = middels, L = lav, H = høy. Prognosene til SSB omfatter ingen analyse av fremtidig boligbygging eller hvordan boligbyggingen påvirker flyttingen for ulike aldersgrupper. En økning i boligbyggingen vil kunne gi høyere innflytting enn i framskrivingene til SSB.

I avsnittene som følger vises den registrerte utviklingen for perioden 2015-2020. Videre er det tatt utgangspunkt i prognoser basert på middels nasjonal vekst (MMMM) for perioden 2021-2040. Denne framskrivingen bygger på en videreføring av registrerte trender. Befolkningsutviklingen er angitt som indekser der antall innbyggere ved inngangen av 2020 = 100 %. Det betyr at figurene gir uttrykk for endringer i det demografiske behovet sammenliknet med 2020.

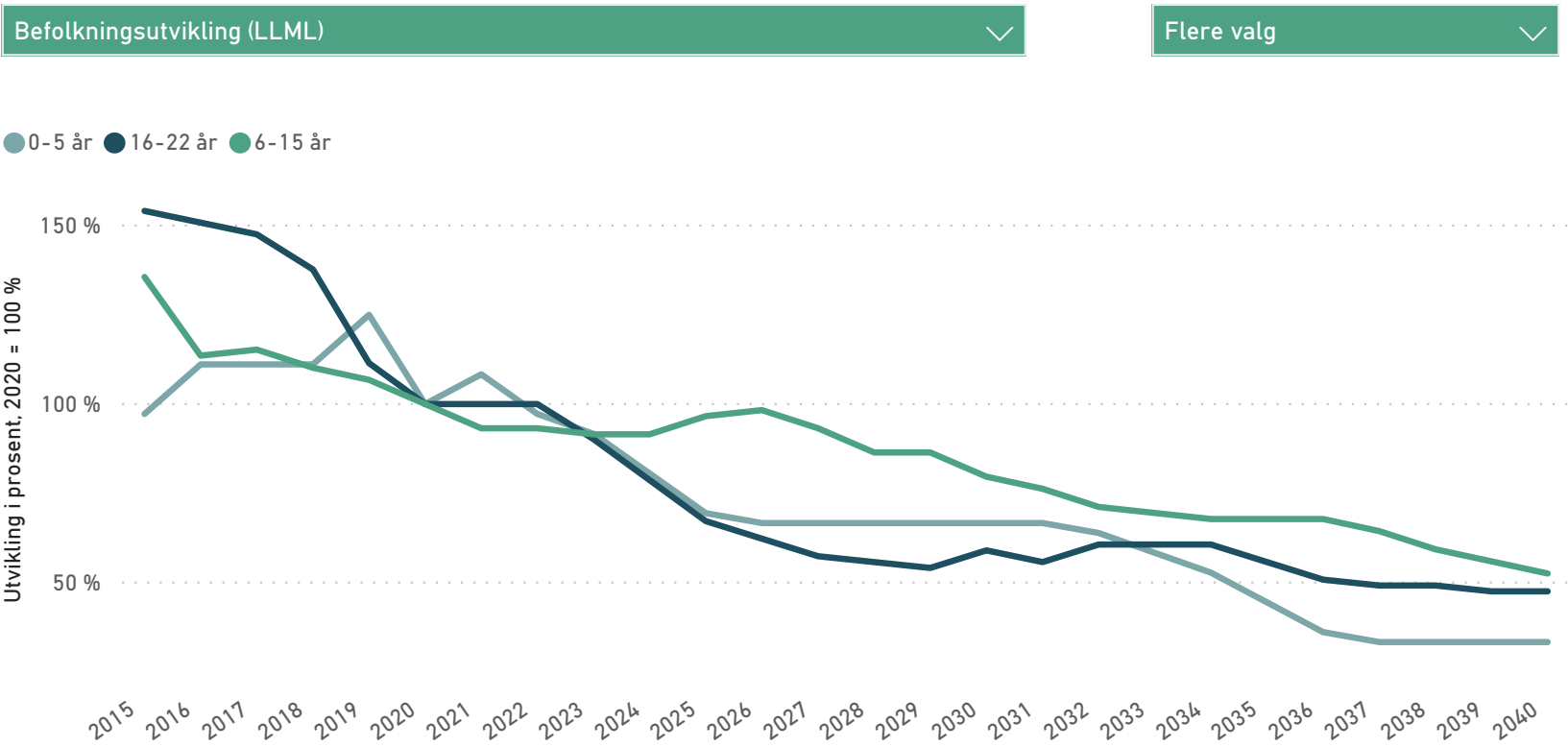
Ved inngangen av 2020 hadde Loppa 888 innbyggere. Ved middels nasjonal vekst vil Loppa ha 587 innbyggere i 2040, eller 33,9 % færre innbyggere enn dagens nivå. Alle de ulike befolkningsprognosene viser en nedgang fram mot 2040, fra 37 % nedgang i LLML-alternativet til 28,9 % nedgang i HHMH-alternativet. Befolkningsutviklingen innen de ulike aldersgruppene er vist i figur 3.2 og 3.3.

Figur 3.1 Befolkningsutvikling etter SSB sine vekstalternativer (prosent) ∨Samlet befolkning ∨

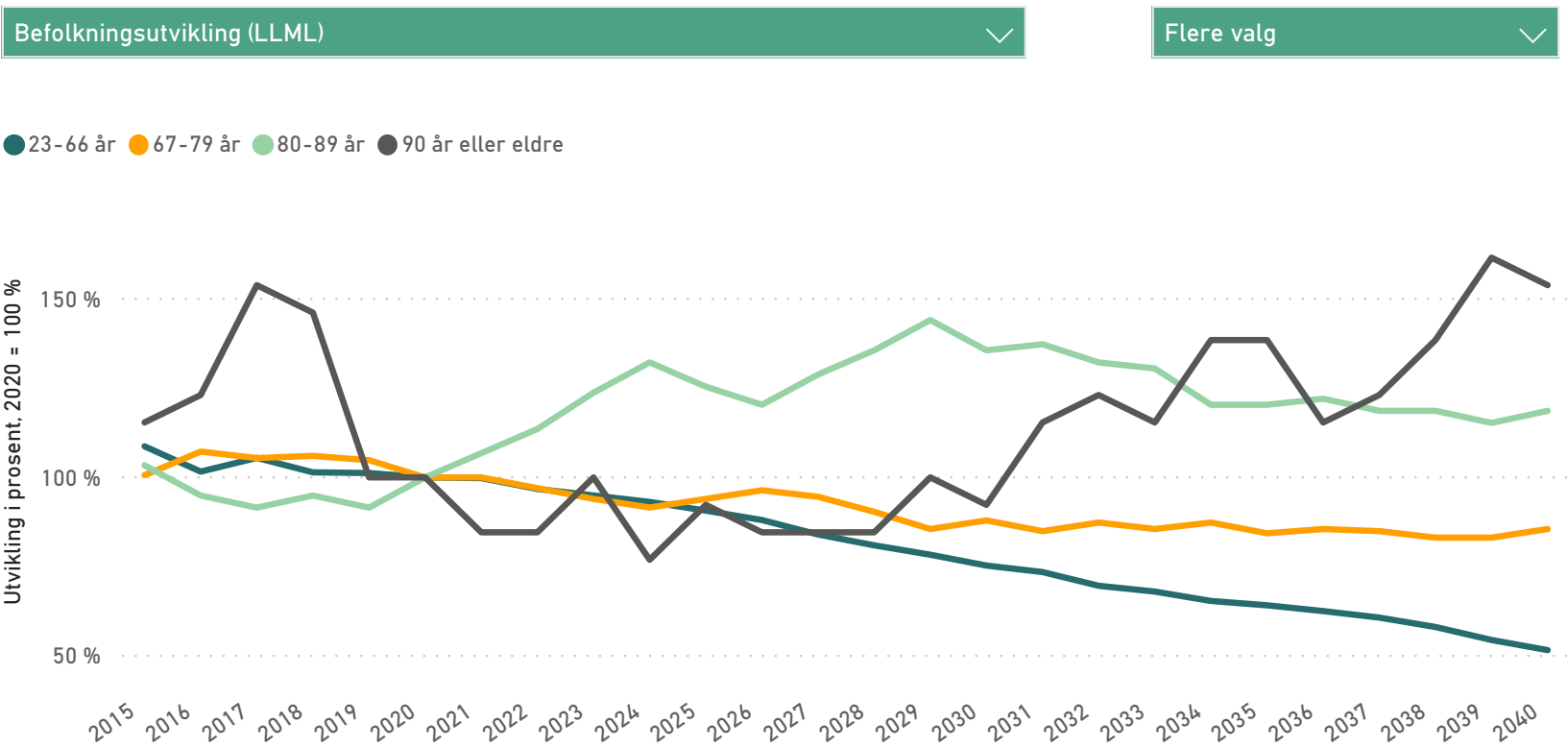
Statistisk sentralbyrås prognoser som ble publisert i august 2020 er mer optimistiske på vegne av Loppa. Det er prognostisert en tilflytting og vekst i barnekullene. Trolig ligger det virkelige befolkningstallet noe mellom prognosene fra 2018 og denne prognosen. Loppa kommune bør bruke prognosene til å planlegge for begge scenarier.

De påfølgende sidene i dette kapitlet legger til grunn 2018-prognosen.

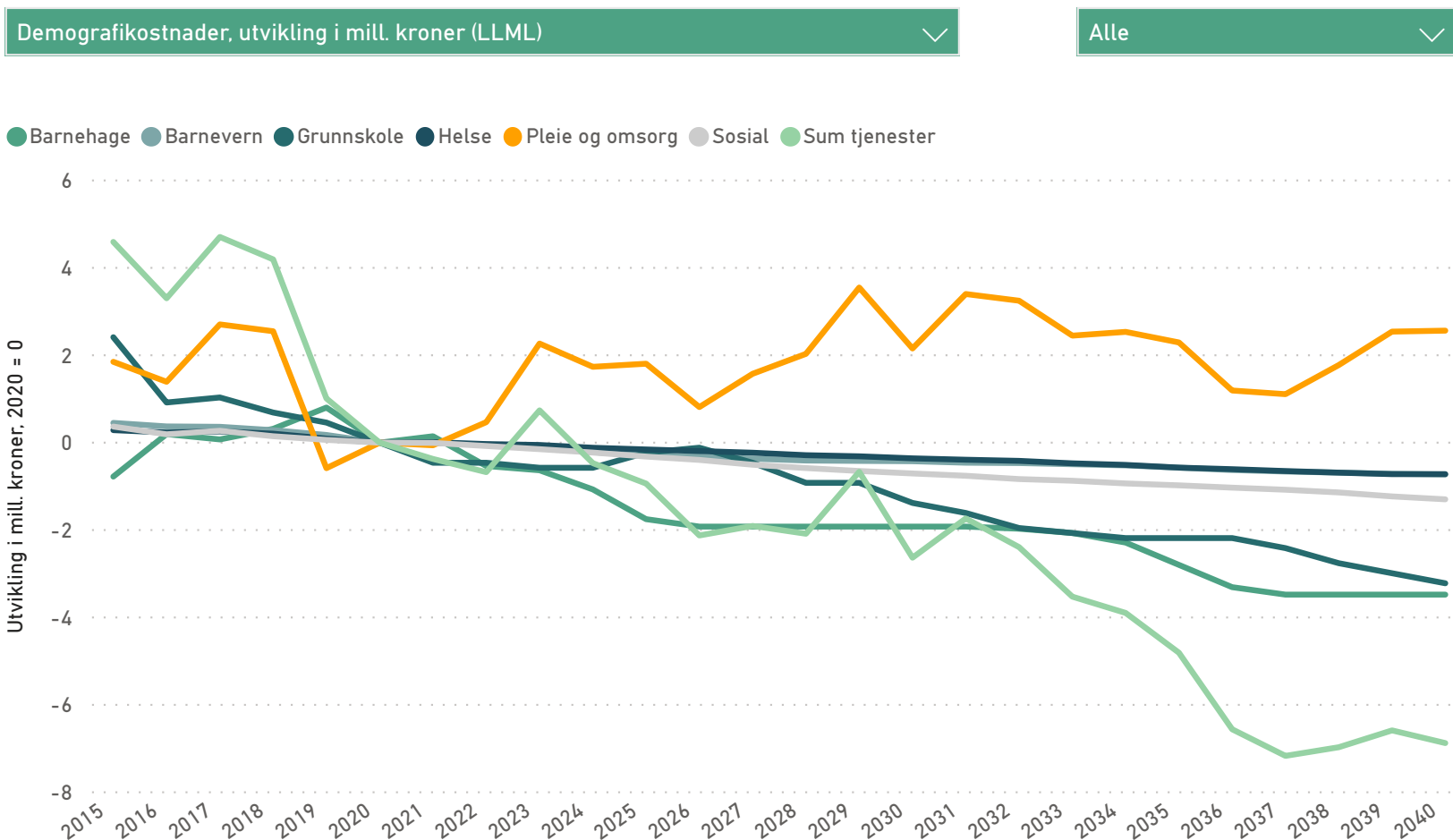
Figur 3.2 Utvikling i folketall for barn og unge (prosent)



Figur 3.3 Utvikling i folketall for yrkesaktive og eldre (prosent)



Figur 3.4 Merutgifter som følge av befolkningsendringer



I figur 3.4 har Agenda Kaupang anslått hva demografikostnadene vil utgjøre i 2020-kroner, og fordelt merutgiftene (som følge av befolkningsendringer) på de ulike sektorene.

Demografikostnadene er beregnet ved hjelp av de demografiske kriteriene som inngår i kostnadsnøklene for kommunene.

Befolkningen er delt inn i åtte aldersgrupper, og det er beregnet en netto sats per innbygger innenfor hver aldersgruppe og sektor. På bakgrunn av disse satsene, kan man anslå hvor mye utgiftsbehovet vil øke i millioner kroner som følge av den forventede økningen i folketallet.

Satsene er å anse som gjennomsnittssatser, da det tas utgangspunkt i kommunesektorens samlede utgifter og ikke kommunens egne utgifter. Dette er i tråd med TBUs beregningsopplegg. Beløpene er akkumulert med utgangspunkt i demografikostnadene for 2020.

Utgiftsbehovet til pleie og omsorg i Loppa antas å øke med 6 mill. kroner fram mot 2040. Utgiftsbehovet innenfor de øvrige sektorene er forventet å avta mot 2040. Dette gjelder spesielt oppvekstsektoren. Innen barnehage og grunnskole er det forventet at kommunens netto utgiftsbehov vil være til sammen 6 mill. kroner lavere i 2040.

Den samlede kostnadsveksten fra 2020 til 2040 er anslått til -3 mill. kroner i Loppa, dersom det legges til grunn uendret standard, produktivitet og dekningsgrad, samt konstante gjennomsnittskostnader. Det vil si at de samlede kostnadene er forventet å avta som følge av befolkningsendringer.

04

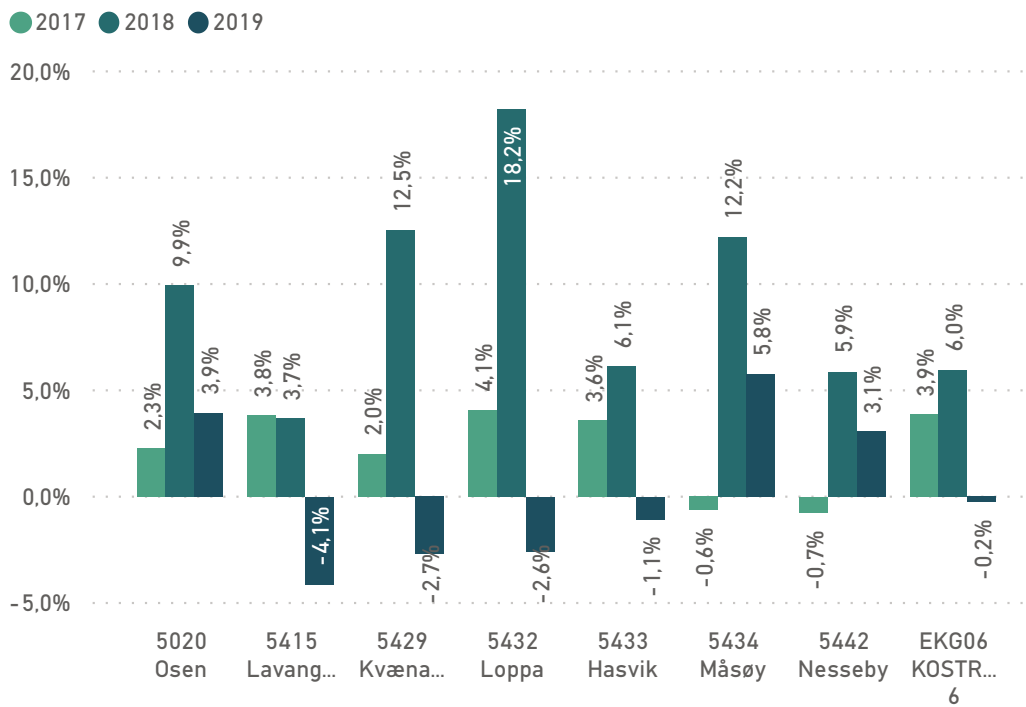
FINANS

Godt driftsresultat, lav netto lånegjeld og mye fondsreserver er viktige tegn på sunne kommunale finanser. Netto driftsresultat i kommunekonsernet utgjorde -2,6 % av driftsinntektene i Loppa i 2019. Netto lånegjeld var på 14,4 % og disposisjonsfondet var på 21,7 %. En sunn og bærekraftig kommuneøkonomi tilsier overskudd på 2 %, netto lånegjeld på 50 %, og reserver på 10 %.

Loppa har sterkere finanser enn gjennomsnittet av norske kommuner i 2019 når det gjelder lånegjeld og disposisjonsfond. Loppa har mye reserver og dermed en god evne på kort sikt til å møte uforutsette økonomiske problemer (kun 28 kommuner har mer midler på disposisjonsfond enn Loppa i 2019).

Kommunen har lav netto lånegjeld sammenlignet med landsgjennomsnittet. Det er kun fem norske kommuner som har lavere netto lånegjeld enn Loppa i 2019.

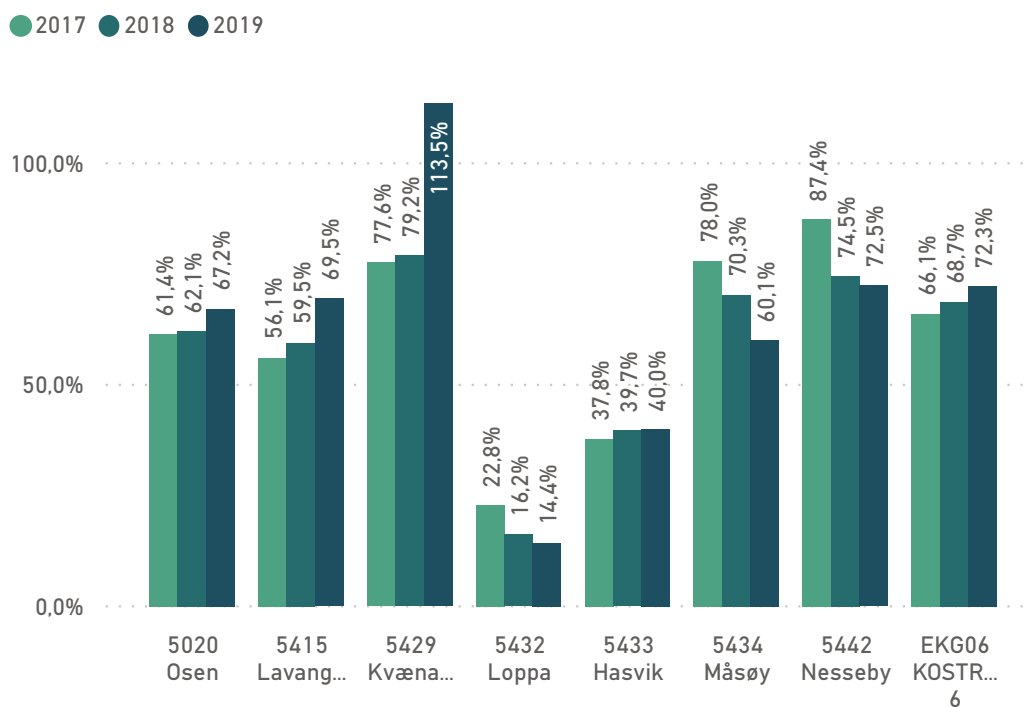
Netto driftsresultat er til gjengjeld lavere enn snittet i kommunegruppen og landet for øvrig. Det er ikke bærekraftig at kommunen ikke klarer å levere et sunt netto driftsresultat på tross av lav netto lånegjeld. Dette betyr at kommunen bør holde lånegjelden på samme nivå som nå slik at driften ikke blir belastet samtidig som kommunen ser på driftsnivået i tjenestene.

Figur 4.1 Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter

Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med etter at løpende utgifter og finansposter er betalt. Netto driftsresultat kan benyttes til finansiering av investeringer eller avsettes til senere bruk (disposisjonsfondet). Det er en indikator på kommunens økonomiske handlefrihet.

Netto driftsresultat i kommunekonsernet utgjorde -2,6 % av driftsinntektene i Loppa i 2019. Det er under normen på 2 %. Det er samtidig lavere enn gjennomsnittet i norske kommuner (1,7 %). Resultatet i kommunegruppen var på -0,2 % i 2019.

Netto driftsresultat i Loppa var høyere enn nivået i kommunegruppen i 2017 og 2018 grunnet store ekstraintekter.

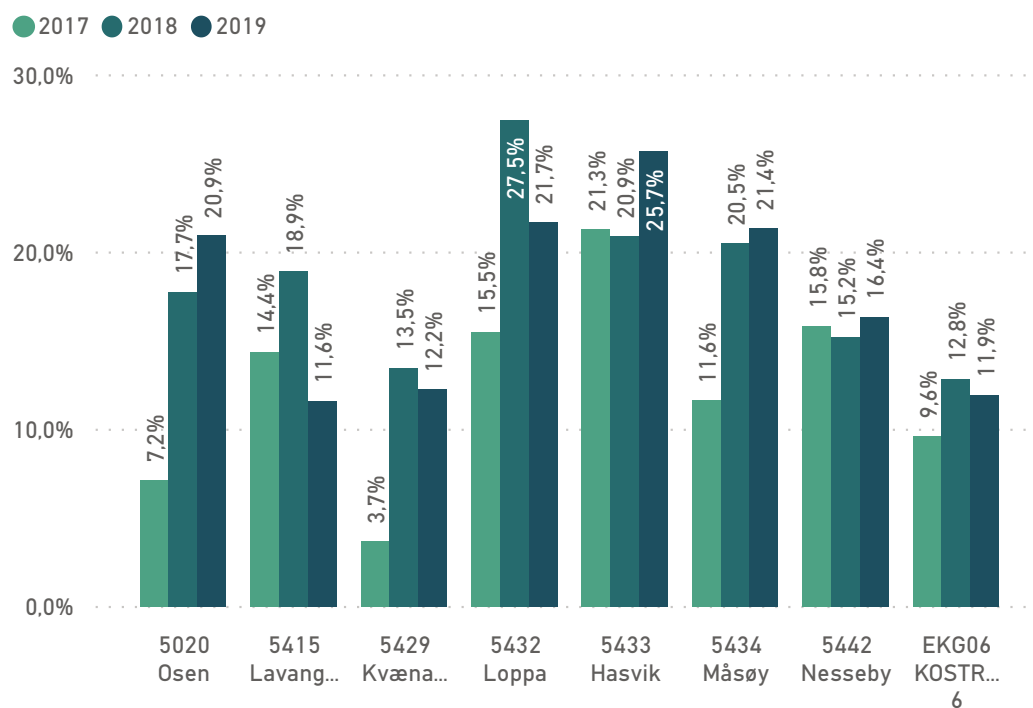
Figur 4.2 Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter

Netto lånegjeld viser gjeldsgraden til kommunene i forhold til driftsinntektene.

Høy lånegjeld kan bidra til å begrense kommunens handlefrihet. Kommuner med høy lånegjeld er sterkt eksponert for variasjoner i rentene. For disse kommunene bør det være et mål å redusere de årlige rente- og avdrags-kostnadene, slik at finanskostnadene (som følge av potensielle renteøkninger og nye investeringer i bygg og anlegg) ikke øker ytterligere på bekostning av den løpende driften.

Netto lånegjeld i Loppa som konsern utgjorde 14,4 % av driftsinntektene i 2019. Snittet i landet var på 77,1 % i 2019. I kommunegruppen var gjeldsnivået på 72,3 %.

Netto lånegjeld i Loppa har vært vesentlig lavere enn i sammenligningutvalget de siste tre regnskapsårene.

Figur 4.3 Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter

Disposisjonsfond er oppsparte midler som fritt kan benyttes til finansiering av drifts- og investeringsutgifter.

Disposisjonsfond er å anse som en økonomisk buffer for å kunne takle svingninger både på inntekts- og utgiftssiden, og kan også benyttes som egenfinansiering av investeringer. Disposisjonsfondet er viktig både med tanke på økonomisk bærekraft og handlingsrom.

Disposisjonsfondet utgjorde 21,7 % av driftsinntektene i Loppa i 2019. Det er over normen på 10 %. Det er samtidig høyere enn snittet i landet i 2019 (9,3 %).

Disposisjonsfondet i Loppa er redusert med 5,8 % fra 2018 til 2019.

Figur 4.4 Andre finansielle nøkkeltall (i prosent av brutto driftsinntekter)

Regnskapsbegrep	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
Arbeidskapital ekskl. premieavvik	16,7 %	20,9 %	19,5 %	37,1 %	36,1 %	30,3 %	21,8 %	30,8 %
Avdrag (netto)	4,9 %	3,4 %	3,4 %	2,9 %	1,7 %	5,0 %	5,5 %	3,8 %
Brutto driftsresultat	3,3 %	-0,1 %	-1,4 %	-5,7 %	-3,9 %	5,2 %	4,2 %	-1,7 %
Disposisjonsfond	20,9 %	11,6 %	12,2 %	21,7 %	25,7 %	21,4 %	16,4 %	11,9 %
Egenfinansiering av investeringene	6,6 %	6,0 %	-0,3 %	8,8 %	5,7 %	-4,5 %	1,4 %	4,7 %
Eiendomsskatt totalt	1,0 %	0,6 %	3,0 %	0,6 %	0,0 %	1,5 %	0,5 %	4,7 %
Fri egenkapital drift	22,1 %	11,9 %	12,2 %	21,7 %	25,7 %	22,3 %	20,0 %	11,8 %
Frie inntekter	64,9 %	65,4 %	60,4 %	63,5 %	67,0 %	61,7 %	60,1 %	58,3 %
Langsiktig gjeld	232,5 %	232,0 %	298,5 %	180,7 %	201,1 %	207,0 %	212,9 %	233,0 %
Langsiktig gjeld ekskl. pensjonsforpliktelser	78,0 %	92,8 %	161,0 %	28,2 %	43,7 %	67,3 %	82,6 %	87,5 %
Netto driftsresultat	3,9 %	-4,1 %	-2,7 %	-2,6 %	-1,1 %	5,8 %	3,1 %	-0,2 %
Netto lånegjeld	67,2 %	69,5 %	113,5 %	14,4 %	40,0 %	60,1 %	72,5 %	72,3 %
Netto renteesponering	40,6 %	53,2 %	83,2 %	-26,6 %	-2,0 %	0,0 %	42,8 %	32,5 %
Pensjonsforpliktelse	154,4 %	139,2 %	137,5 %	152,5 %	157,4 %	139,8 %	130,3 %	145,5 %
Rammetilskudd	47,0 %	50,1 %	43,2 %	49,7 %	50,7 %	43,1 %	47,5 %	38,8 %
Renteeksponert gjeld	64,1 %	65,5 %	109,8 %	3,5 %	35,2 %	0,0 %	68,9 %	55,4 %
Renter (netto)	-0,2 %	0,9 %	0,9 %	-1,0 %	-0,2 %	0,9 %	0,4 %	0,1 %
Sertifikatlån	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,1 %
Skatt på inntekt og formue inkludert naturressursskatt	17,9 %	15,3 %	17,2 %	13,7 %	16,4 %	18,6 %	12,5 %	19,5 %

I figur 4.4 er andre relevante finansielle indikatorer oppsummert for regnskapsåret 2019. Tallene er vist som andel av brutto driftsinntekter. Tabellen gir en indikasjon på sterke og svake finansielle sider ved sammenligningsgrunnlaget.

05

TJENESTEKVALITET

Et av formålene med økonomianalysen er å sammenligne Loppa med kommuner som både driver billig og har høy tjenestekvalitet. Tjenestekvaliteten i gruppen kommuner Loppa sammenliknes med er ikke særlig høy. Det viser noen utfordringer med å drive en liten kommune med lav sentralitet.

Kvalitet i tjenestene er vurdert på grunnlag av Kommunebarometeret til Kommunal Rapport. Barometeret er ingen vurdering av om innbyggerne får gode nok tjenester, men kan gi et bilde på hvilke kommuner som har noe å lære bort.

Rangeringen for 2019 (basert på endelige tall for 2018) viser at kommunen totalt sett har lav tjenestekvalitet målt mot andre norske kommuner. Loppa havner på en 331. plass av totalt 422 kommuner når det ses på nøkkeltallene alene (før korreksjon for inntektsnivå).

Figur 5.1 Plasseringer i Kommunebarometeret

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvæningen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby
Plassering nøkkeltallene alene	19	198	243	331	337	376	70
Plassering justert for økonomiske forutsetninger	57	292	387	399	396	410	319
Barnehage (10 %)	36	239	3	313	216	394	49
Barnevern (10 %)	329	394	378	382	356	0	41
Grunnskole (20 %)	177	205	359	300	118	409	388
Helse (7,5 %)	6	9	5	101	79	141	15
Kostnadsnivå (5 %)	125	208	370	272	335	309	8
Kultur (2,5 %)	312	362	46	319	377	163	8
Miljø og ressurser (2,5 %)	247	380	394	384	420	363	386
Pleie og omsorg (20 %)	27	111	290	413	410	198	396
Saksbehandling (2,5 %)	152	18	161	151	0	234	0
Sosialtjeneste (7,5 %)	69	232	97	0	360	0	36
Vann og avløp (2,5 %)	181	60	180	71	17	231	213
Økonomi (10 %)	114	119	237	2	17	41	62

Kommunebarometeret er en årlig rangering av alle kommuner foretatt av Kommunal Rapport på basis av offentlig tilgjengelige data fra ulike kilder. Barometeret inkluderer 151 ulike nøkkeltall innen 12 forskjellige kategorier, der de fleste gjelder kvaliteten på de kommunale tjenestene.

Rangeringen for 2019 (basert på endelige tall for 2018) viser at kommunen totalt sett har lav tjenestekvalitet målt mot andre norske kommuner. Loppa havner på en 331. plass av totalt 422 kommuner når det ses på nøkkeltallene alene (før korreksjon for inntektsnivå). Innenfor de største sektorene havner kommunen på en 313. plass innenfor barnehage, 300. plass innenfor grunnskole, og 413. plass innenfor pleie og omsorg.

En oversikt over alle plasseringene i Kommunebarometeret er vist i figur 5.1. Analysen viser at flere av sammenligningskommunene både har god økonomistyring og god tjenestekvalitet innen en eller flere sektorer. Dette viser at det sannsynligvis er mye å lære av flere av disse kommunene og at det ikke nødvendigvis er en sammenheng mellom kostnadsnivået på tjenestetilbudet og kvaliteten i tjenestene.

06

KOSTNADSNIVÅ

Kostnadsnivået i tjenestene er vurdert på grunnlag av behovskorrigerede netto driftsutgifter fratrukket arbeidsgiveravgift. Netto driftsutgifter viser driftsutgiftene, inkludert avskrivninger, etter at driftsinntektene, som bl.a. inneholder øremerkede tilskudd fra staten og andre direkte inntekter som refusjoner, er trukket fra.

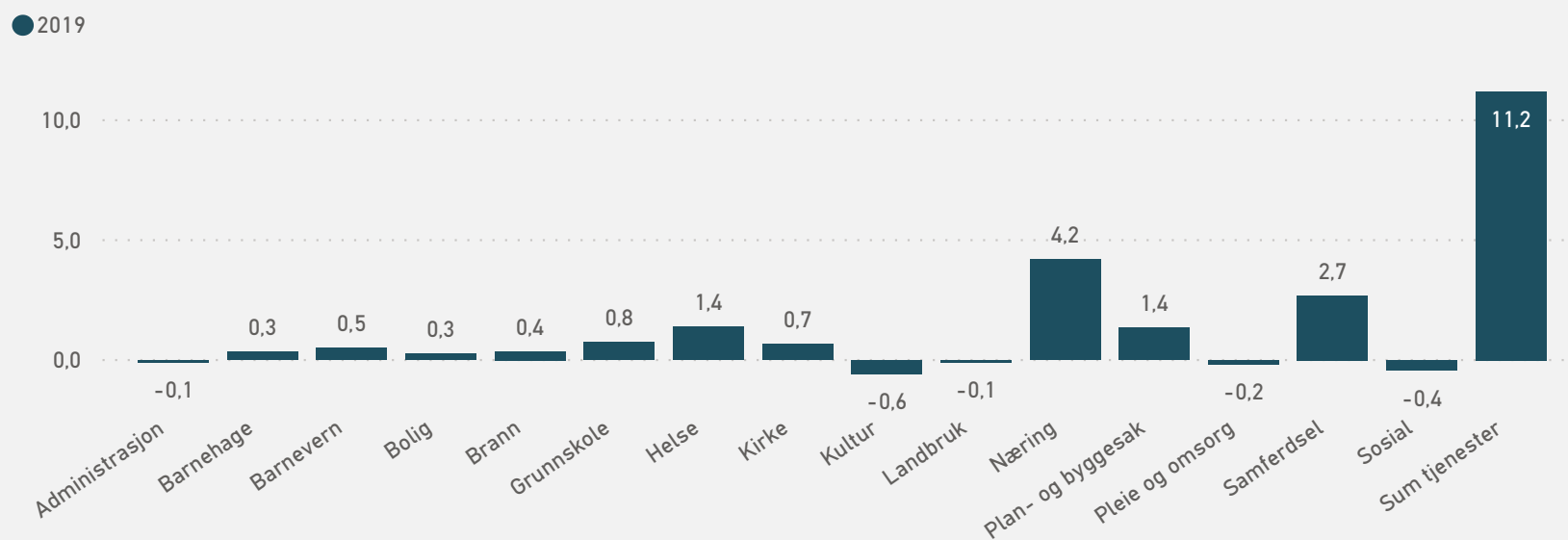
Utgiftene korrigeres for forskjeller i demografi, geografi og sosiale forhold for å gjøre kommuneregnskapene sammenlignbare.

Loppa har et samlet innsparingspotensial på 11,2 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen i 2019. To tredjedeler av tjenestene drives dyrere enn kommunegruppen.

Kommunen har høyere utgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppen innenfor tjenestene barnehage, barnevern, bolig, brann, grunnskole, helse, kirke, næring, plan- og byggesak og samferdsel. Øvrige tjenester drives billigere eller på samme nivå som kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Loppa er redusert med 2,5 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen. Utgiftene er særlig redusert i pleie og omsorg (9,7 mill. kroner), men dette skyldes refusjoner fra staten som ikke kom i 2018 og som ble bokført for begge årene i 2019. Samtidig, er flere tjenester blitt dyrere, relativt sett.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 6.1 Netto driftsutgifter per innbygger i 2019

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanngen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	17 654	12 438	17 773	18 418	16 071	15 895	18 567	14 387
Barnehage	6 295	10 458	7 455	7 387	7 525	5 811	8 927	7 362
Barnevern	1 564	4 410	1 573	3 185	5 231	1 740	1 568	2 602
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	19 812	22 742	20 320	19 977	18 108	17 917	17 857	20 284
Helse	5 145	5 387	7 070	9 342	8 589	7 630	7 325	6 176
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	427	-11	1	68	158	109	204	429
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	26 192	28 348	42 864	38 752	34 599	34 704	33 262	32 989
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	620	1 798	2 096	2 182	4 631	2 877	5 873	2 432
Totalt	85 631	94 019	110 395	118 007	104 214	95 924	106 674	95 270

For å få et mer helhetlig bilde av kommunens ressursbruk og tjenesteproduksjon er det tatt utgangspunkt i KOSTRA-tall for kommunen som konsern. Det vil si kommunen inklusive kommunale foretak og interkommunale selskaper.

Vi holder videre utenfor funksjonene 170-173 som omfatter felles pensjonsposter, funksjon 275 som omfatter introduksjonsordningen, samt funksjoner 340-355 som dekker tjenestene vann, avløp og renovasjon.

Utgiftene er korrigerert for elever i statlige/private skoler, vertskommunetilskudd til institusjoner for mennesker med psykisk utviklingshemming, tilskudd til forsøksordningen for statlig finansiering av omsorgstjenestene (SIO-prosjektet), samt feilføringer i kommunenes regnskap.

Figur 6.1 viser netto driftsutgifter per innbygger fordelt på 15 kommunale tjenester, uten arbeidsgiveravgift og uten korreksjon for utgiftsbehovet til kommunene. Netto driftsutgifter i Loppa var 118.007 kroner per innbygger i 2019 samtidig som kommunen hadde ca. 106 000 kroner i frie inntekter per innbygger. Tilsvarende, så var netto driftsutgifter i kommunegruppen på 95.270 kroner per innbygger i 2019.

Figur 6.2 Beregnet utgiftsbehov

2019

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	247,6 %	232,3 %	216,3 %	251,9 %	237,5 %	212,2 %	251,2 %	195,8 %
Barnehage	58,2 %	75,0 %	73,0 %	71,1 %	93,7 %	64,8 %	72,6 %	74,8 %
Barnevern	61,3 %	132,0 %	93,0 %	89,9 %	111,0 %	73,2 %	108,1 %	88,9 %
Grunnskole	131,8 %	138,7 %	107,4 %	111,0 %	109,9 %	104,9 %	113,6 %	117,8 %
Helse	230,8 %	193,2 %	198,3 %	233,1 %	193,9 %	187,0 %	208,1 %	185,3 %
Landbruk	408,6 %	352,3 %	396,4 %	128,2 %	79,4 %	102,8 %	485,3 %	421,1 %
Pleie og omsorg	170,0 %	170,4 %	203,1 %	194,0 %	142,8 %	160,1 %	175,9 %	164,3 %
Sosial	61,7 %	75,8 %	94,0 %	89,4 %	138,1 %	93,2 %	89,9 %	81,1 %
Utgiftsbehov totalt	141,5 %	146,6 %	148,2 %	149,4 %	135,3 %	128,8 %	144,2 %	134,3 %

Kostnadsnivået, samt den fremtidige befolkningsutviklingen og befolknings sammensetningen, er nært knyttet til kommunens beregnede utgiftsbehov. Utgiftsbehovet gir en indikasjon på faktisk ressursbruk mot det kommunen objektivt sett har «behov for». Utgiftsbehovet gir også en mulighet til å se hvilke sektorer kommunen kan vente seg de største utfordringene i årene fremover.

Kommunale regnskaper må korrigeres for ulikheter i utgiftsbehov før sammenligning. Ulik befolknings sammensetning, sosiodemografiske forhold og geografi/bosettingsmønster gjør at kommuner har ulikt utgiftsbehov med hensyn til å gi et likeverdig tjenestetilbud. Kommunene kompenseres/trekkes for slike kostnadsforskjeller gjennom inntektssystemets kostnadsnøkler, basert på hvor dyre eller billige kommunene er å drive. Forskjeller i beregnet utgiftsbehov synliggjøres gjennom kostnadsindekser, hvor en indeksverdi over 100 % indikerer at kommunen er mer kostnadskrevende enn landsgjennomsnittet.

Et viktig prinsipp i utjevningssystemet er at kommunene kun skal få kompensasjon for utgifter ved tjenesteytingen de selv ikke kan påvirke, og som da anses som ufrivillige kostnader. Derfor baseres utgiftsutjevningen på et beregnet utgiftsbehov for den enkelte kommune, og ikke på faktiske kostnader.

Det samlede utgiftsbehovet til Loppa er beregnet til 149,4 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Det er kun 14 kommuner i landet som har et høyere samlet utgiftsbehov enn Loppa. Utgiftsbehovet for kommunegruppen er beregnet til 134,3 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter ved tjenesteytingen i kommunen gjennom utgiftsutjevningen. I følge beregninger fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet har kommunen et høyt utgiftsbehov innen tjenestene administrasjon, grunnskole, helse, landbruk og pleie og omsorg.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene.



Nettportalen "Frie inntekter" gir en nærmere beskrivelse av inntektssystemet for kommunene. [Klikk her for å gå til nettsiden.](#)

Figur 6.3 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger i 2019

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanngen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	7 130	5 353	8 216	7 312	6 768	7 490	7 392	7 349
Barnehage	10 823	13 941	10 214	10 389	8 033	8 970	12 297	9 845
Barnevern	2 551	3 341	1 691	3 541	4 713	2 376	1 450	2 927
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	15 036	16 392	18 914	17 990	16 478	17 084	15 714	17 219
Helse	2 229	2 788	3 565	4 008	4 429	4 081	3 519	3 334
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	105	-3	0	53	199	106	42	102
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	15 408	16 639	21 100	19 975	24 226	21 672	18 911	20 072
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	1 005	2 372	2 231	2 442	3 354	3 087	6 536	2 997
Totalt	62 208	69 271	77 173	84 406	77 502	74 108	78 952	72 455

I figur 6.3 er netto driftsutgifter per tjeneste korrigeret for utgiftsbehovet til kommunene. Ved å behovskorrigere netto driftsutgifter vil man få et bedre grunnlag for å kunne sammenligne kommunene mot hverandre. Korrigeringsfor kommunenes utgiftsbehov utføres ved å ta netto driftsutgifter per innbygger for hver tjeneste og dele dette på utgiftsbehovet i den enkelte tjeneste.

Behovskorrigerte netto driftsutgifter i Loppa var 84.406 kroner per innbygger i 2019. I kommunegruppen var netto driftsutgifter korrigeret for behov lavere enn i Loppa i 2019, tilsvarende 72.455 kroner per innbygger.

Alle sammenligningskommunene har lavere behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger enn Loppa.

Figur 6.4 Teoretisk innsparingspotensiale per sektor i 2019 (mill. kroner)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	0,4	4,4	-2,0	1,2	-0,4	-0,2	-0,1
Barnehage	-0,3	-2,2	0,1	1,5	0,9	-1,2	0,3
Barnevern	0,8	0,2	1,5	-0,9	0,9	1,7	0,5
Bolig	1,0	0,0	0,9	-0,2	1,4	-0,2	0,3
Brann	0,1	0,5	0,1	0,7	0,2	0,5	0,4
Grunnskole	2,9	1,6	-0,9	1,5	0,9	2,2	0,8
Helse	3,7	2,5	0,9	-0,9	-0,1	1,0	1,4
Kirke	1,0	1,2	0,7	0,1	0,8	1,5	0,7
Kultur	0,6	0,2	0,6	0,9	-0,5	-1,5	-0,6
Landbruk	-0,1	0,1	0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
Næring	1,7	0,6	2,5	2,3	2,6	0,6	4,2
Plan- og byggesak	1,4	2,1	0,4	2,3	1,5	0,8	1,4
Pleie og omsorg	7,9	5,7	-1,9	-7,3	-2,9	1,8	-0,2
Samferdsel	3,8	4,5	1,4	2,3	2,3	3,3	2,7
Sosial	1,1	0,1	0,2	-0,7	-0,5	-3,2	-0,4
Totalt	26,0	21,4	4,5	2,5	7,1	7,1	11,2

Figur 6.4 viser kostnadsforskjeller i 2019 mellom Loppa og de øvrige i sammenligningsgrunnlaget. Figuren viser hvilke sektorer i kommunen som drives dyrt og hvilke som drives billig. Den viser samtidig hvor mye kommunen kan spare ved å drive på det samme kostnadsnivået som de øvrige i utvalget. Kommunens innsparingspotensial innenfor de ulike sektorene er merket med oransje i figuren (et positivt beløp indikerer at et innsparingspotensial foreligger).

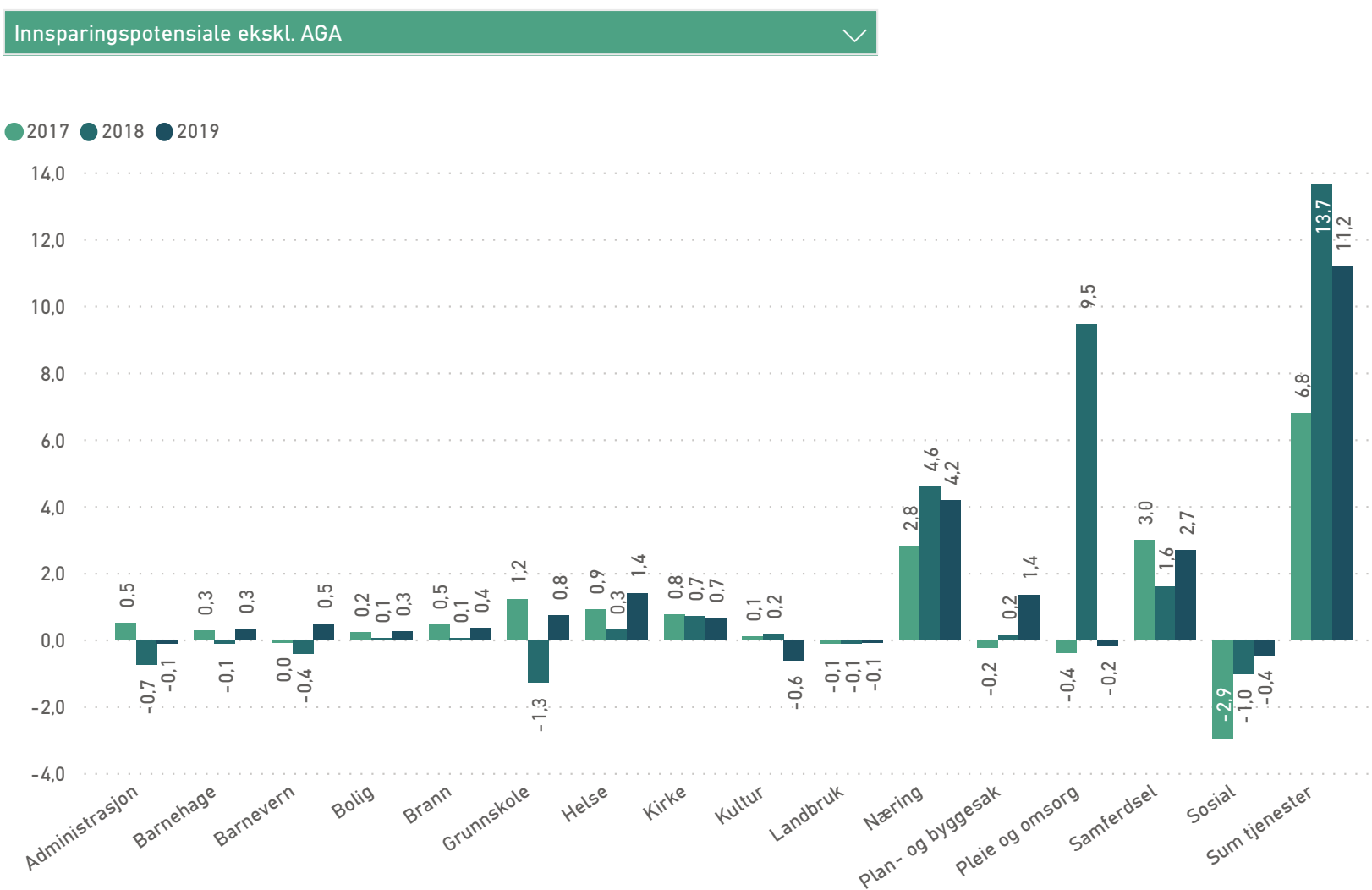
Loppa har et samlet innsparingspotensial på 11,2 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen i 2019. Det vil si at utgiftene i Loppa vil synke, dersom kommunen driver på samme måte som kommunegruppen.

Kommunen har høyere utgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppen innenfor tjenestene barnehage, barnevern, bolig, brann, grunnskole, helse, kirke, næring, plan- og byggesak og samferdsel. Øvrige tjenester drives billigere eller på samme nivå som kommunegruppen.

Utgiftsnivået i enkelte av sammenligningskommunene er opp mot 26 mill. kroner lavere enn i Loppa. Noen av kommunene driver enkelte tjenester spesielt billig:

- | Administrasjon er 4,4 mill. kroner lavere i Lavangen
- | Barnehage er 1,5 mill. kroner lavere i Hasvik
- | Barnevern er 1,7 mill. kroner lavere i Nesseby
- | Grunnskole er 2,9 mill. kroner lavere i Osen
- | Helse er 3,7 mill. kroner lavere i Osen
- | Pleie og omsorg er 7,9 mill. kroner lavere i Osen

Figur 6.5 Teoretisk innsparingspotensiale over tid



Figur 6.5 viser kostnadsforskjeller mellom Loppa og kommunegruppen over tid. Som figuren viser, så har kostnadsutviklingen variert mellom de enkelte tjenestene i perioden 2017-2019.

Loppa har et samlet innsparingspotensial på 11,2 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen i 2019. I 2017 var potensialet på 6,8 mill. kroner. Dette indikerer at Loppa over tid har blitt mindre effektiv i forhold til kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Loppa er redusert med 2,5 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen. Utgiftene er særlig redusert i pleie og omsorg (9,7 mill. kroner). Samtidig, er flere tjenester blitt dyrere, relativt sett.

07

BARNEHAGE

Barnehage omfatter tre tjenestefunksjoner; 201 Barnehage, 211 Styrket tilbud til førskolebarn og 221 Barnehagelokaler.

Behovet for barnehage i Loppa er beregnet til 71,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes få barn i aldersgruppen 2-5 år og få innbyggere med høyere utdanning.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 6,6 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 10.389 kroner per innbygger etter korreksjoner.

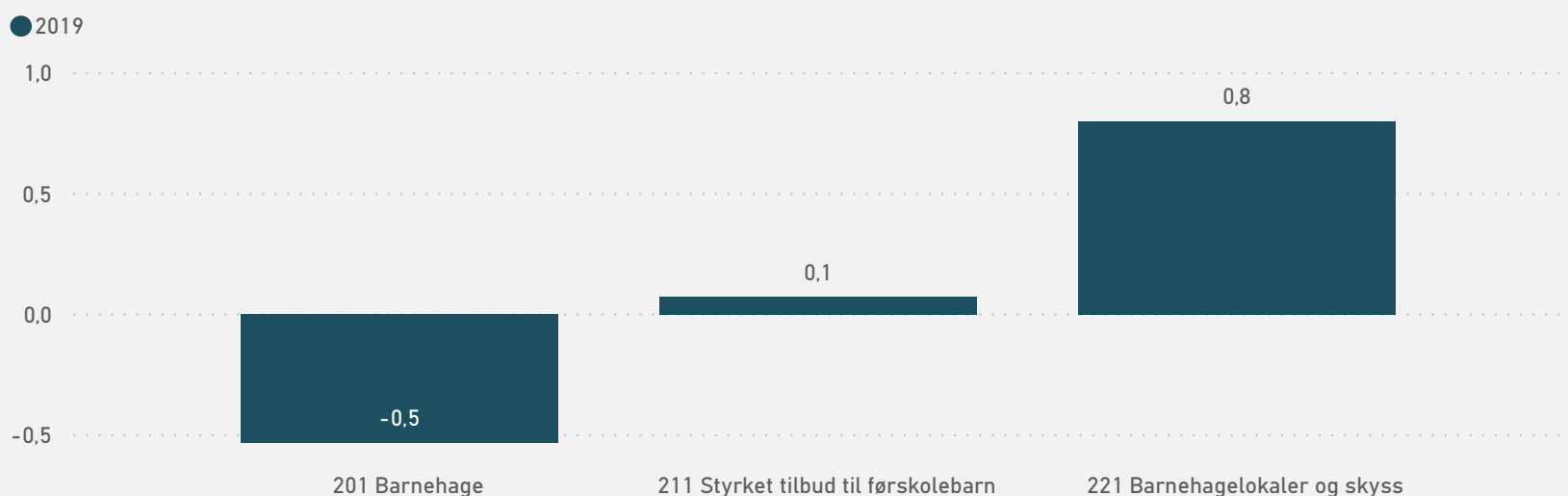
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på barnehage basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 221 som omfatter barnehagelokaler. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Alle barnehagene i Loppa er kommunale. Kommunen driver den ene kommunale barnehagen i kommunen mer effektivt enn kommunegruppen. Samtidig er dekningsgraden omtrent som forventet.

Høye utgifter til styrkingstiltak skyldes mange vedtak, og ikke høye utgifter per barn med styrkingstiltak.

Loppa har ikke rapportert arealet på barnehagelokaler til KOSTRA, disse er i stedet rapportert som skolelokaler. Det er derfor vanskelig å si hva kostnadsforskjellen til kommunegruppen skyldes. Trolig skyldes de høye utgiftene til barnehagelokaler mye areal per barnehagebarn (som følge av en høy andel kommunale barnehageplasser).

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 7.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Region	2-5 år (78 %)	Barn 1 år uten kontantstøtte (11 %)	Innbyggere med høyere utdanning (11 %)	Utgiftsbehov barnehage
5020 Osen	55,8 %	81,6 %	53,2 %	58,2 %
5415 Lavangen	84,8 %	11,9 %	65,5 %	75,0 %
5429 Kvænanen	70,5 %	104,9 %	60,9 %	73,0 %
5432 Loppa	64,4 %	139,8 %	54,2 %	71,1 %
5433 Hasvik	101,5 %	79,2 %	53,2 %	93,7 %
5434 Måsøy	71,9 %	32,0 %	46,2 %	64,8 %
5442 Nesseby	76,0 %	46,0 %	73,4 %	72,6 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	76,1 %	76,8 %	63,8 %	74,8 %

Behovet for barnehage i Loppa er beregnet til 71,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 74,8 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

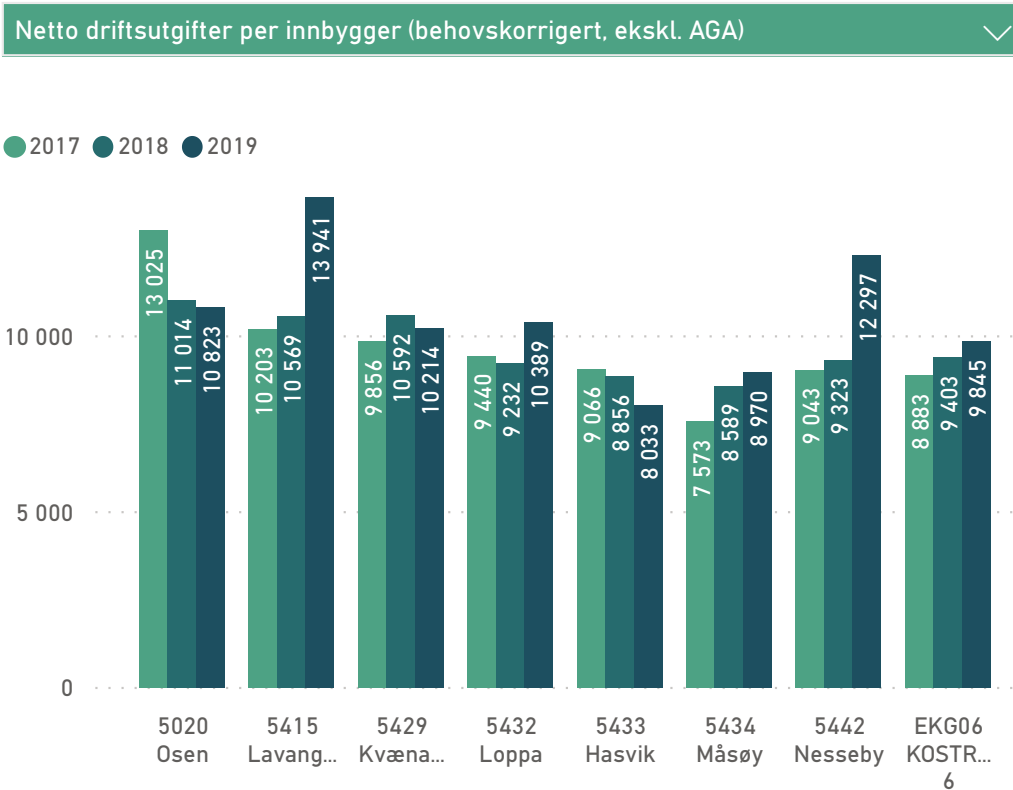
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger under landsgjennomsnittet, så har Loppa fått redusert kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 7.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vektorer som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få barn i aldersgruppen 2-5 år og flere familier med barn som er ett år og som ikke mottar kontantstøtte. Kommunen har få innbyggere med høyere utdanning.

I kostnadsnøkkelen for barnehage er det lagt størst vekt på alderskriteriet (78 %). Utdanningskriteriet er begrunnet med at etterspørselen etter barnehageplasser er større desto høyere utdanning foreldrene har.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn fire av de utvalgte kommunene.

Figur 7.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

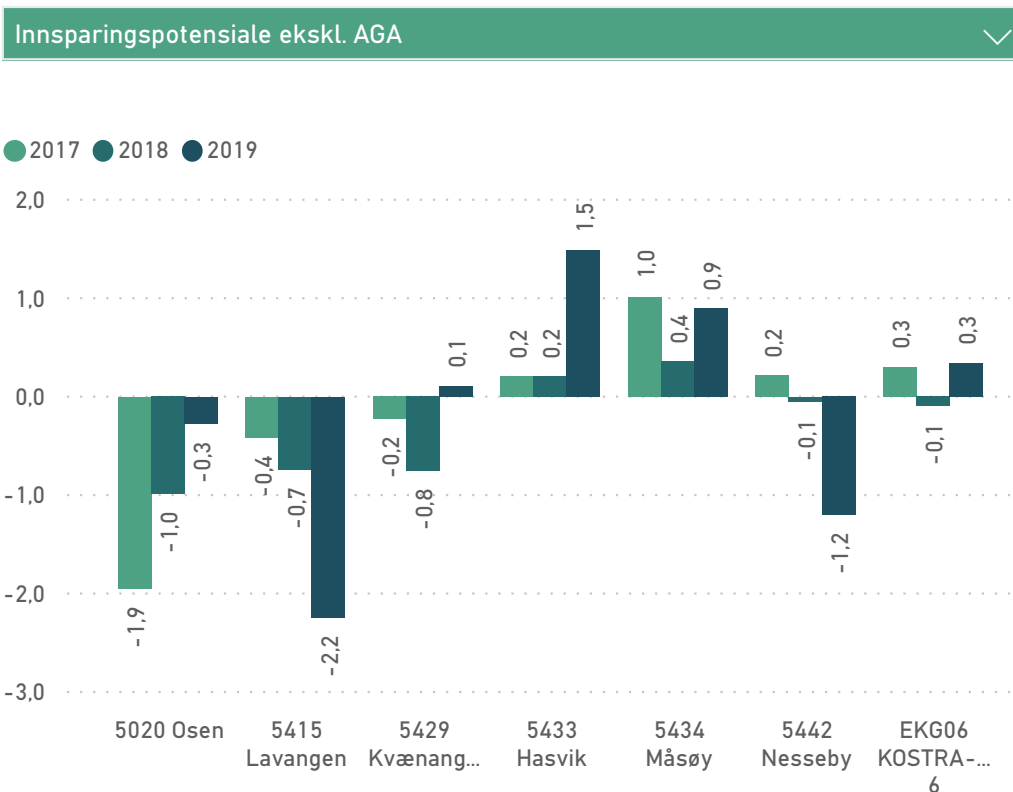


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til barnehage var 10.389 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 9.845 kroner per innbygger på barnehage i 2019.

Som figur 7.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 7.3 Teoretisk innsparingspotensiale

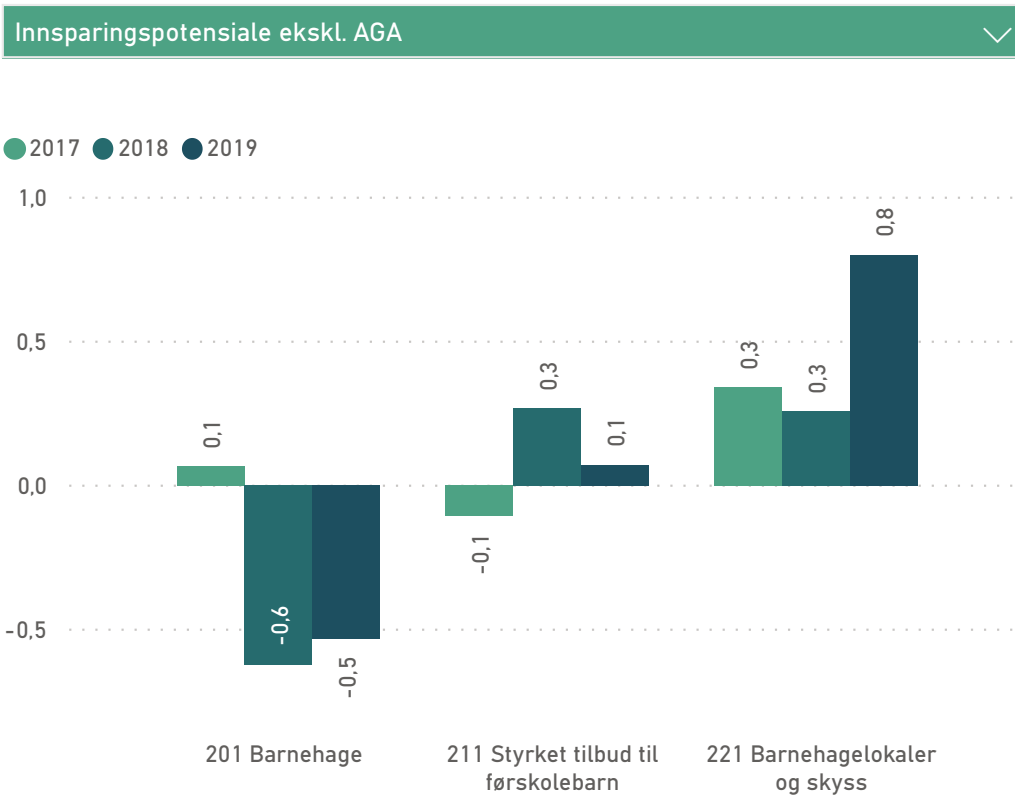


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen barnehage er illustrert i figur 7.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på barnehage basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,4 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Hasvik er 1,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

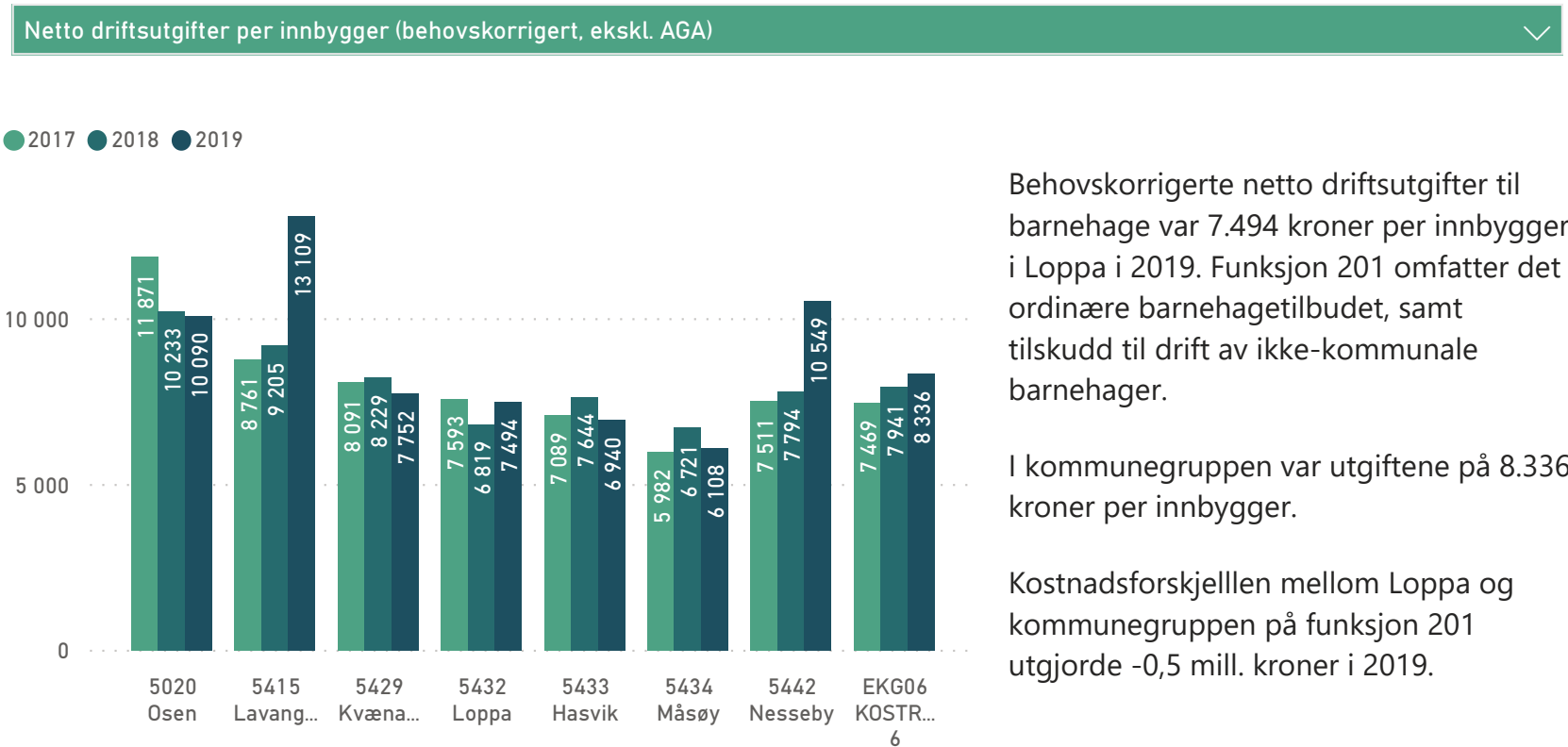
Figur 7.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen barnehage.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 221 som omfatter barnehagelokaler. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor funksjon 211 som omfatter styrkingstiltak. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Det ordinære barnehagetilbudet (funksjon 201) drives mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

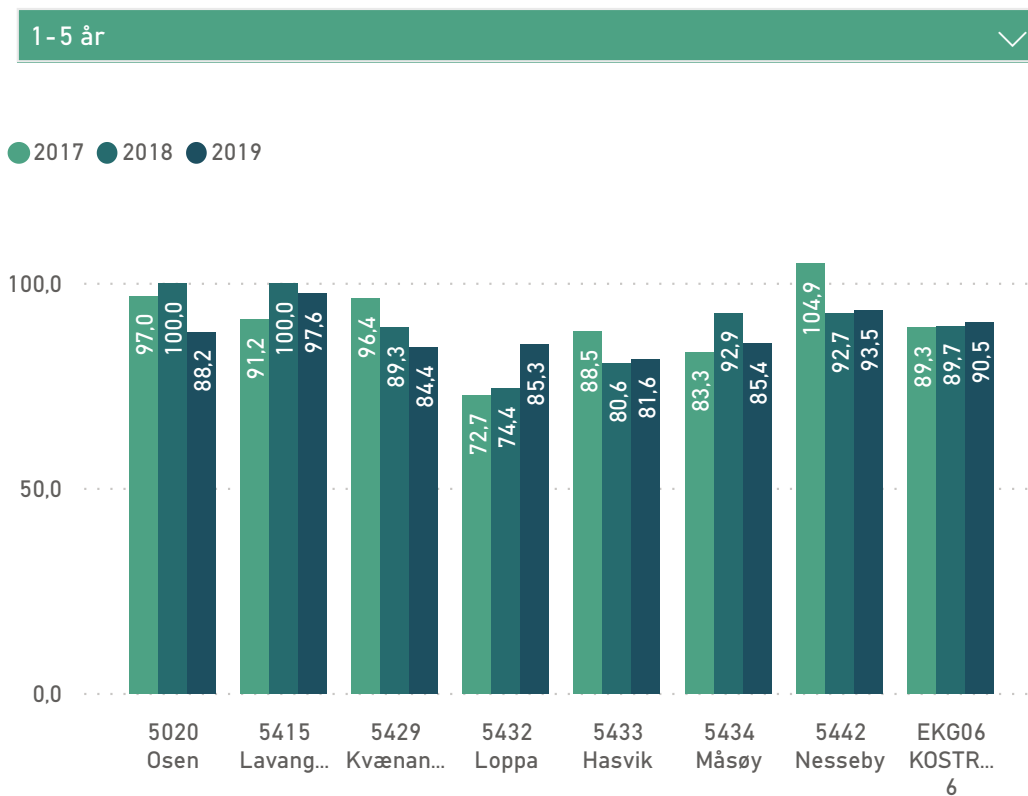
Figur 7.5 Funksjon 201 Barnehage, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger


Behovskorrigerte netto driftsutgifter til barnehage var 7.494 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 201 omfatter det ordinære barnehagetilbudet, samt tilskudd til drift av ikke-kommunale barnehager.

I kommunegruppen var utgiftene på 8.336 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 201 utgjorde -0,5 mill. kroner i 2019.

Figur 7.6 Andel barn i barnehage, alle eierforhold



Høye utgifter til barnehage (funksjon 201) kan skyldes høy dekningsgrad eller høye enhetskostnader (plasser).

Loppa har en lav dekningsgrad sammenlignet med kommunegruppen. Dekningsgraden for barn i aldersgruppen 1–5 år (alle eierforhold) var på 85,3 % i 2019.

Dekningsgraden i kommunegruppen var på 90,5 % i 2019.

Barnehagedekningen avhenger av kapasitet og etterspørsel etter barnehageplasser i den enkelte kommune, samt hvor mange barn fra nabokommunene som har plass i kommunen.

Figur 7.7 Andel barn i barnehage etter alder

Alle eierforhold

År

2019

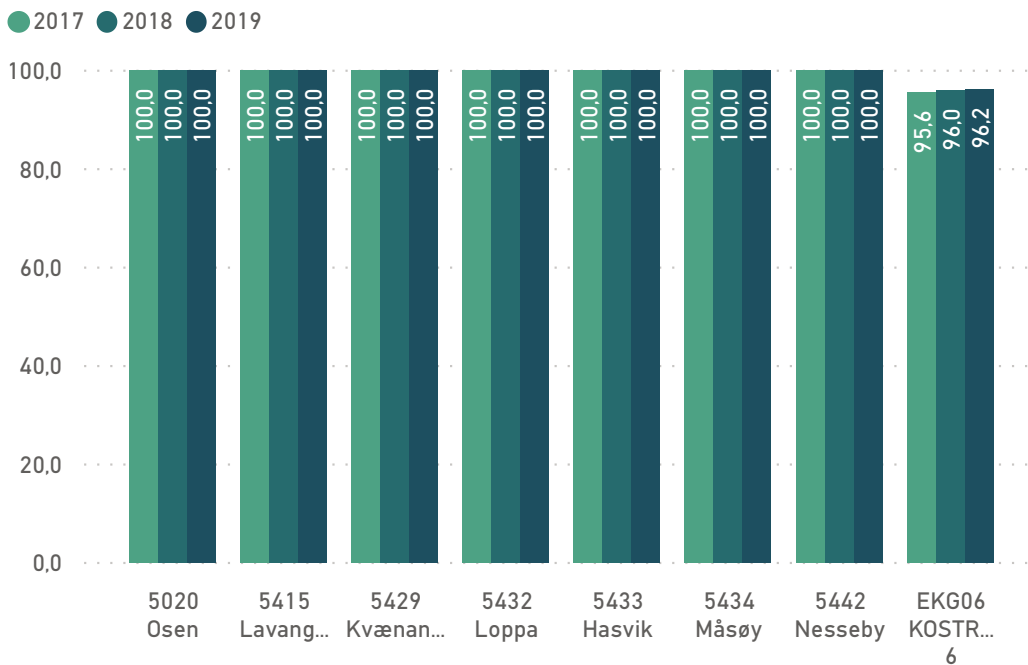
Region	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år
5020 Osen	0,0	42,9	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
5415 Lavangen	0,0	83,3	100,0	91,7	120,0	100,0	0,0
5429 Kvænan	0,0	50,0	77,8	80,0	100,0	90,9	0,0
5432 Loppa	0,0	71,4	83,3	100,0	87,5	83,3	0,0
5433 Hasvik	0,0	60,0	83,3	83,3	75,0	91,7	0,0
5434 Måsøy	0,0	100,0	75,0	60,0	93,3	90,9	0,0
5442 Nesseby	0,0	60,0	100,0	125,0	83,3	100,0	0,0
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	1,0	67,8	92,1	96,9	96,5	96,9	0,3

Figur 7.7 viser andel barn i barnehage fordelt på alder. En mulig forklaring på den lave dekningsgraden i Loppa kan skyldes færre barn i alderen 4-5 år med barnehageplass. Dekningsgraden for barn under 1 år utgjorde 0 % i Loppa i 2019. Tilsvarende andel var på 1 % i kommunegruppen.

Barn under 1 år har ikke rett til plass i barnehage. Kommunene får ikke rammetilskudd for å gi tilbud til disse barna. Kommunen kan nekte dem opptak, men kan ikke nekte å gi tilskudd dersom barna går i private barnehager. Ved slike tilfeller, er barn under 1 år med barnehageplass svært dyre barn og kan koste opp mot 200.000 kroner per barn.

Figur 7.8 Andel kommunale barnehageplasser

Andel kommunale barnehageplasser (prosent)



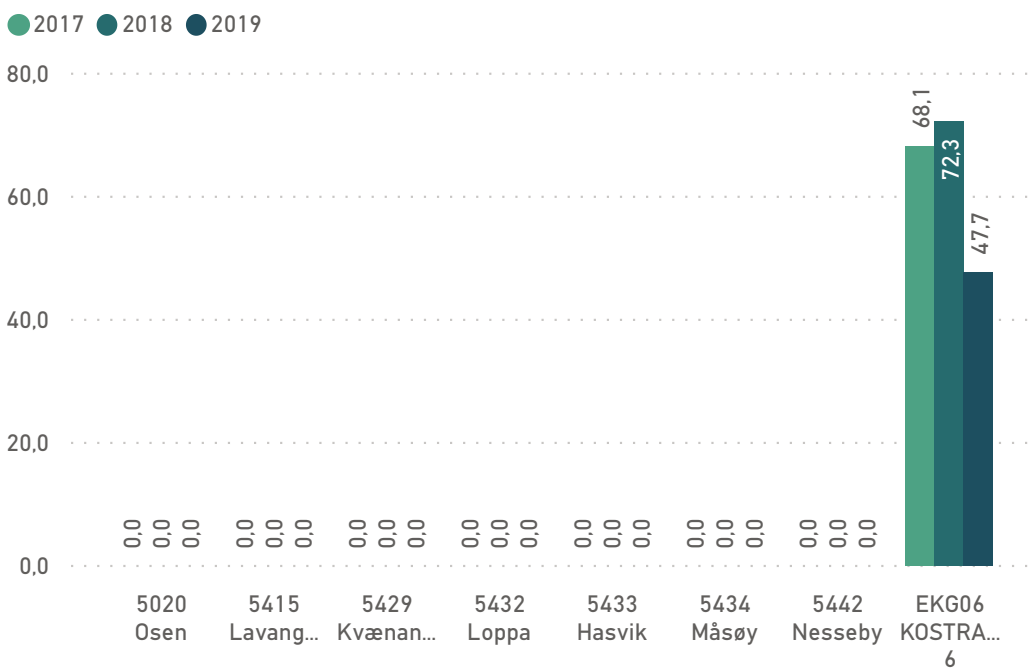
Andelen barn i kommunale barnehager var på 100 % i Loppa i 2019.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa en høyere andel barn som går i kommunale barnehager. Tilsvarende andel var på 96,2 % i kommunegruppen i 2019. Andel kommunale barnehageplasser var på 50,1 % på landsbasis i 2019.

Det er vanskelig å si om kommunen tjener eller taper på denne fordelingen. Det kommer an på alderen til de private barnehagene. På landsbasis er det beregnet at kommunesektoren sparer rundt 2 mrd. kroner i året på bruken av private barnehager (Agenda Kaupang, 2018).

Figur 7.9 Tilskudd til private barnehager per korrigerende oppholdstime

Kommunale overføringer av driftsmidler (funksjon 201, 211, 221) til private barnehager per korrigerende oppholdstime

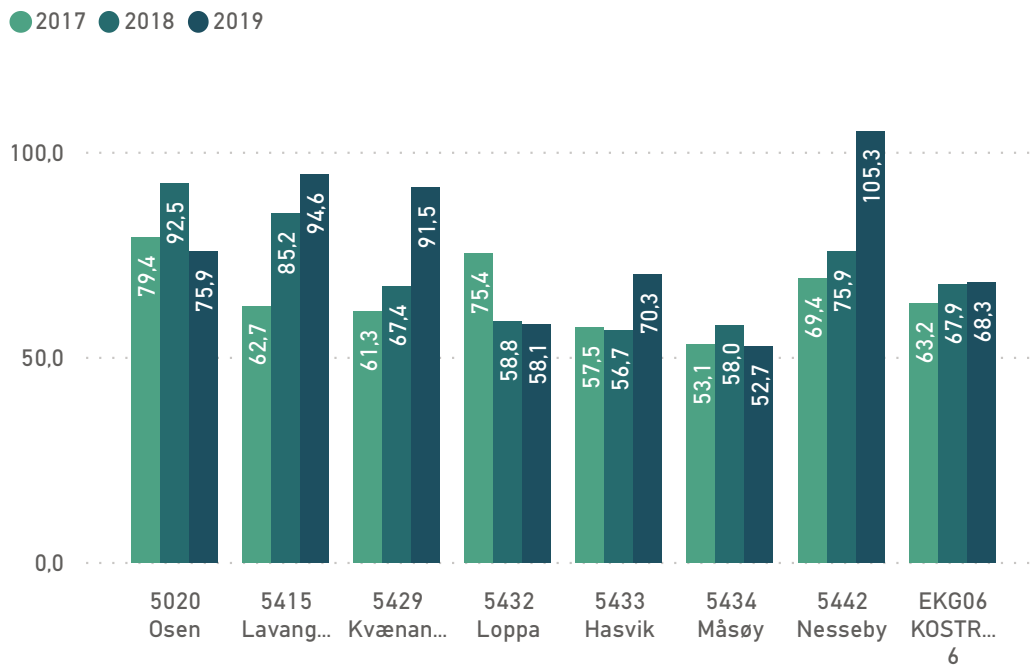


Loppa har ingen private barnehageplasser. Det har heller ingen av sammenligningskommunene.

I analysesammenheng, vil derfor satsene for tilskudd til private barnehager ikke være viktige.

Figur 7.10 Korrigerede brutto driftsutgifter per korrigerede oppholdstimer i kommunale barnehager

Korrigerede brutto driftsutgifter (funksjon 201) per korrigerede oppholdstimer i kommunale barnehager (ekskl. AGA)



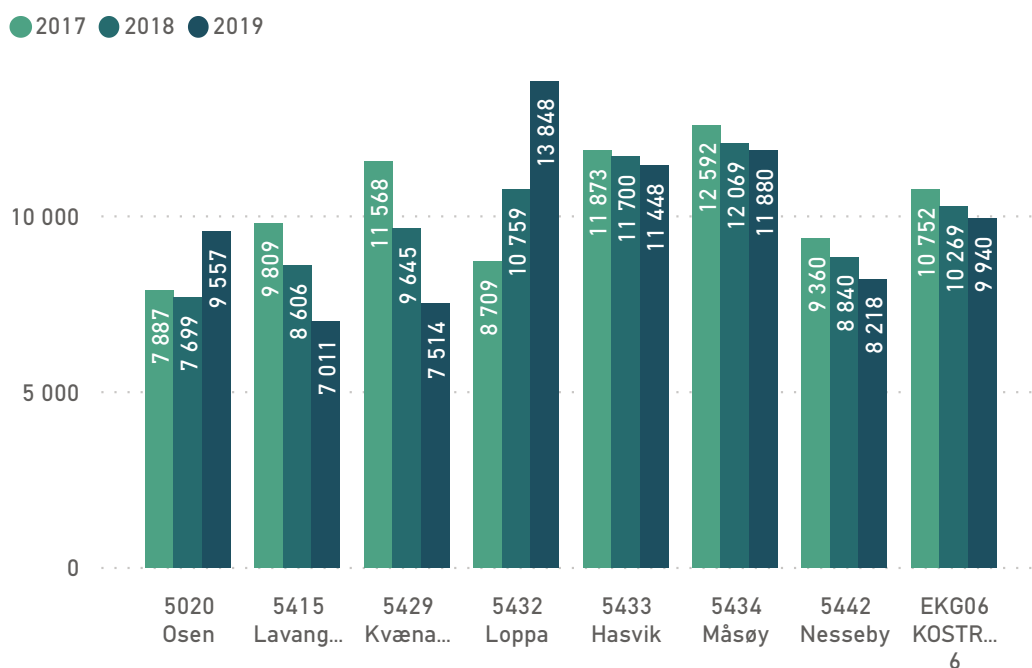
Produktiviteten i kommunale barnehager styrer tilskuddssatsene til de private barnehagene. Produktiviteten kan måles med korrigerede brutto driftsutgifter per korrigerede oppholdstimer. Indikatoren sammenligner kostnaden ved å produsere tjenesten per time før foreldrebetalingen er trukket fra.

Loppa brukte 58,1 kroner per time i 2019 til det ordinære barnehagetilbudet i de kommunale barnehagene.

Det er lavere enn i snittet i kommune-gruppen på 68,3 kroner per time i 2019.

Figur 7.11 Korrigerede oppholdstimer per årsverk i kommunale barnehager

Korrigerede oppholdstimer per årsverk til grunnbemanning i kommunale barnehager



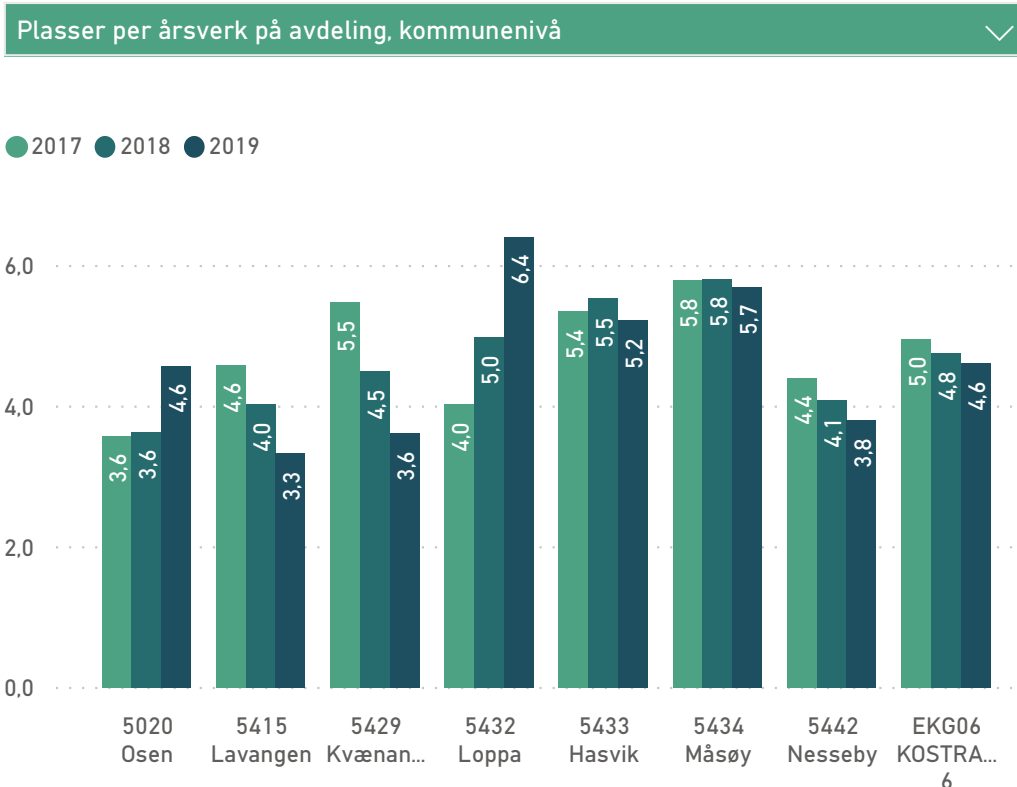
Korrigerede oppholdstimer per årsverk i barnehager er det mest brukte nøkkeltallet for produktivitet i barnehagetjenesten. Indikatoren gir et uttrykk for bemanningsfaktoren i tjenesten. Normen er seks store barn per ansatt i avdelingen, det vil si 13.000 timer per årsverk.

I kommunale barnehager i Loppa var det i snitt 13.848 timer per årsverk i 2019.

I kommunegruppen var det 9.940 timer per årsverk i 2019.

Produktiviteten i Loppa er økt kraftig de siste tre årene.

Figur 7.12 Utvalgte nøkkeltall fra BASIL på kommunenivå



Figur 7.12 viser utvalgte nøkkeltall fra årsmeldingene til barnehagene på kommunenivå.

I Loppa i 2019 var bemanningsfaktoren på avdelingene i de kommunale barnehagene i gjennomsnitt på 6,4 plasser per årsverk.

Snittet i landet var på 5,7 plasser i 2019.

Barnehageloven tillater maksimalt 6 plasser per årsverk (fra høsten 2019).

År	Eierforhold	Variabel
2019	Kommunal	Flere valg

Region	Antall barn, kommune nivå	Korrigerte oppholdstimer, kommunenivå (3-åringer er store)	Plasser per styrer, kommune nivå	Plasser per årsverk på avdeling, kommunenivå	Plasser, kommunenivå (3-åringer er store)	Årsverk ansatte, kommune nivå	Årsverk på avdeling, kommunenivå	Årsverk styrer, kommune nivå
5020 Osen	30,0	86 016,0	39,8	4,6	39,8	10,4	8,7	1,0
5415 Lavangen	41,0	112 176,0	21,6	3,3	51,9	19,9	15,6	2,4
5429 Kvænan...	38,0	97 680,0	45,2	3,6	45,2	15,2	12,5	1,0
5432 Loppa	29,0	83 088,0	38,5	6,4	38,5	10,0	6,0	1,0
5433 Hasvik	40,0	114 480,0	28,6	5,2	53,0	13,0	10,2	1,9
5434 Måsøy	41,0	118 800,0	55,0	5,7	55,0	11,5	9,7	1,0
5442 Nesseby	29,0	82 176,0	27,2	3,8	38,0	13,0	10,0	1,4
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	2 801,0	7 650 720,0	42,1	4,6	3 542,0	952,4	768,7	84,2

Figuren over viser antall årsverk og barnehageplasser i de kommunale barnehagene i sammenligningsutvalget.

Ved utgangen av 2019 hadde Loppa 29 barn og 38,5 plasser i de kommunale barnehagene. Fordelt på barnehagestyrerne utgjør dette 38,5 plasser per styrer. Snittet i kommunegruppen var på 42,1 plasser per styrer i 2019.

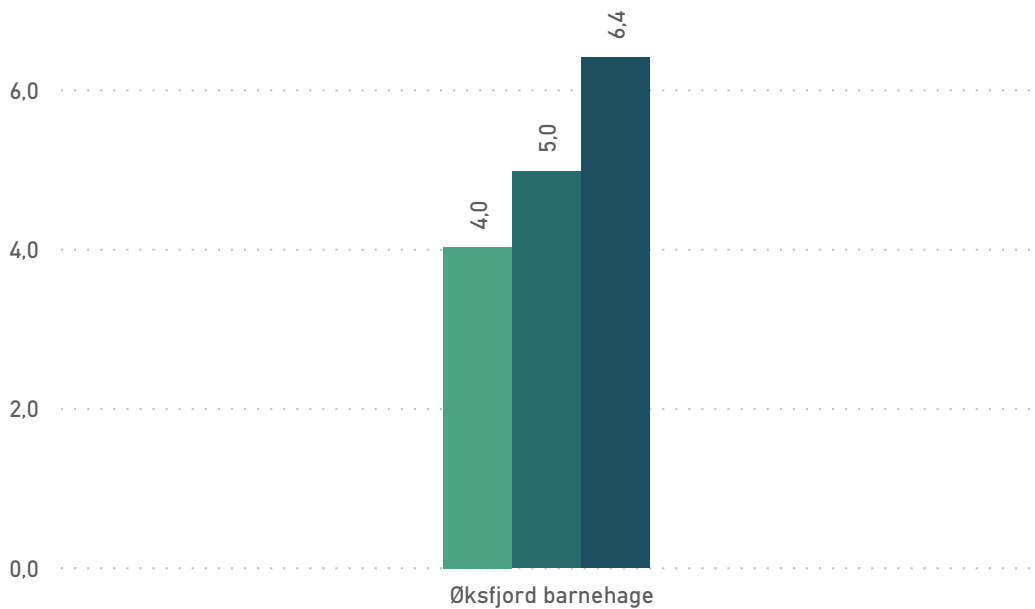
Figur 7.13 Utvalgte nøkkeltall fra BASIL på barnehagenivå

Plasser per årsverk på avdeling

Region

5432 Loppa

● 2017 ● 2018 ● 2019



Figurene på denne siden viser tilsvarende nøkkeltall som på forrige side, men for hver enkelt barnehage i Loppa. Øksfjord barnehage er den eneste barnehagen i Loppa.

År

2019

Eierforhold

Alle

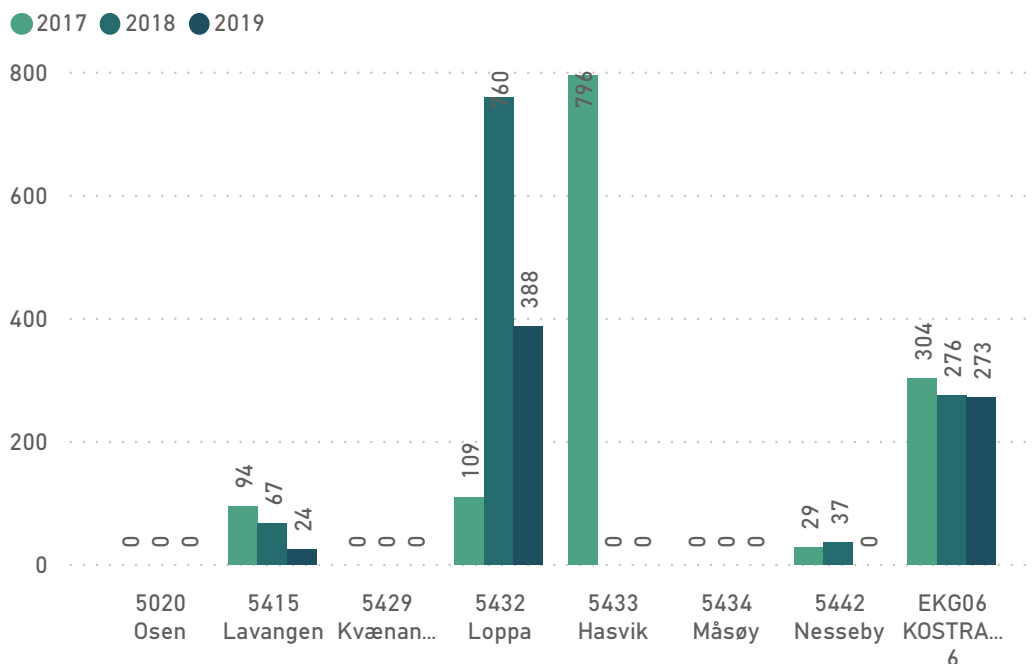
Variabel

Flere valg

Navn	Antall barn	Korrigerte oppholdstimer (3-åringer er store)	Plasser (3-åringer er store)	Plasser per styrer	Plasser per årsverk på avdeling	Årsverk ansatte	Årsverk på avdeling	Årsverk styrer
Øksfjord barnehage	29,0	83 088,0	38,5	38,5	6,4	10,0	6,0	1,0

Figur 7.14 Funksjon 211 Styrket tilbud, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



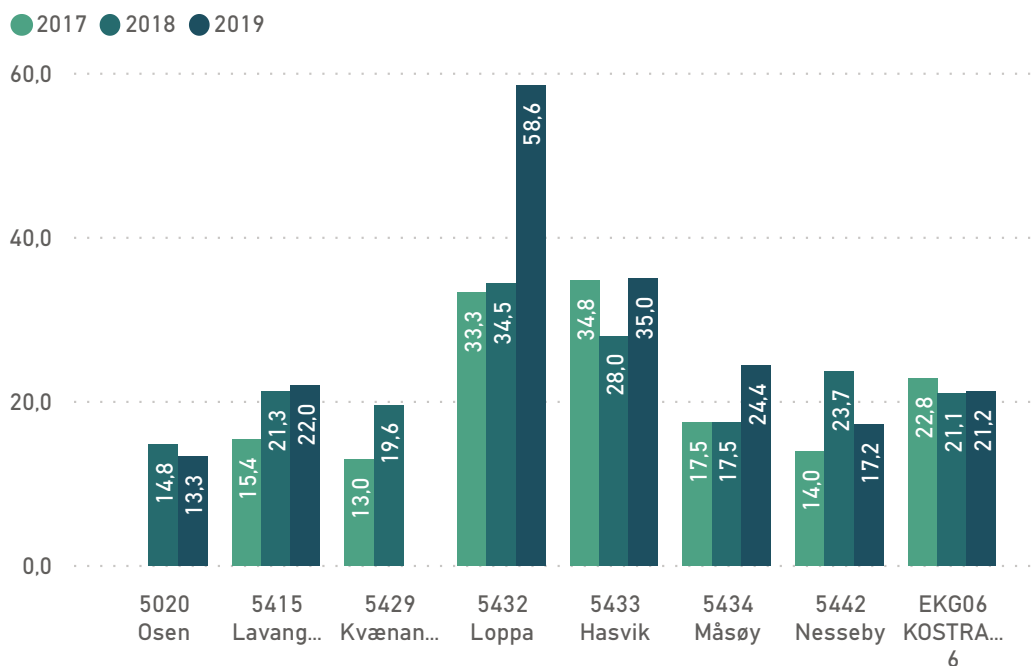
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til styrket tilbud til førskolebarn var 388 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 211 omfatter tiltak for barn med spesielle behov.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 273 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 211 utgjorde 0,1 mill. kroner i 2019.

Figur 7.15 Andel barn med styrkingstiltak

Andel barn med styrkingstiltak i forhold til alle barn i barnehage (prosent)



Høye utgifter til styrkingstiltak kan skyldes mange vedtak eller store vedtak.

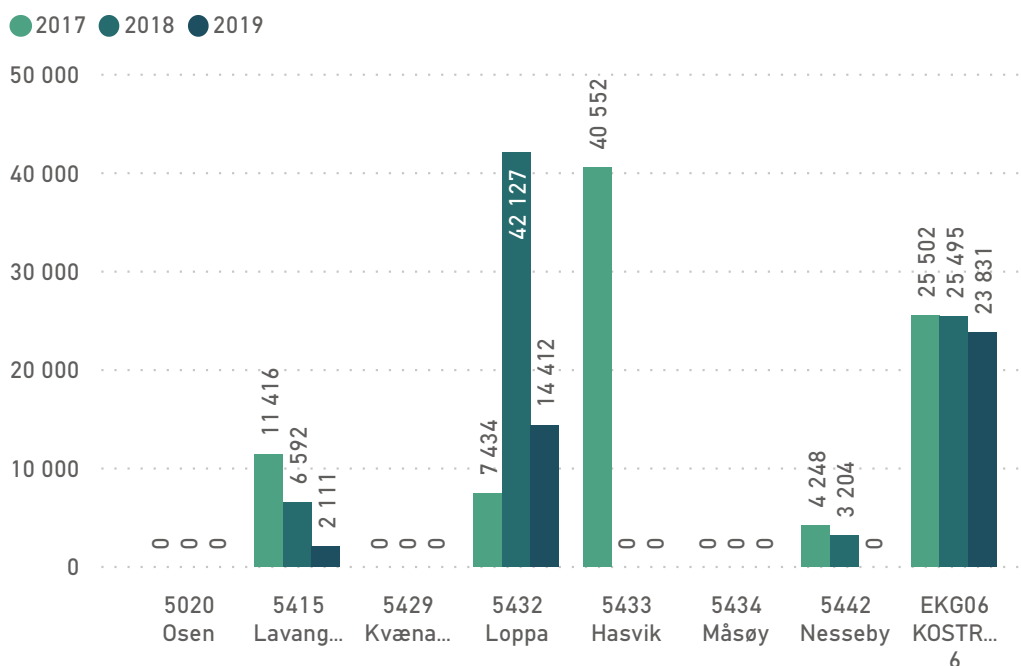
I 2019 mottok 58,6 % av alle barn i barnehage i Loppa et styrkingstilbud.

I kommunegruppen var gjennomsnittet på 21,2 % i 2019.

Andelen barnehagebarn som mottar et særskilt tilbud i Loppa er økt over de tre siste årene.

Figur 7.16 Netto driftsutgifter per barn med styrkingstiltak

Netto driftsutgifter (funksjon 211) per barn med styrkingstiltak (ekskl. AGA)



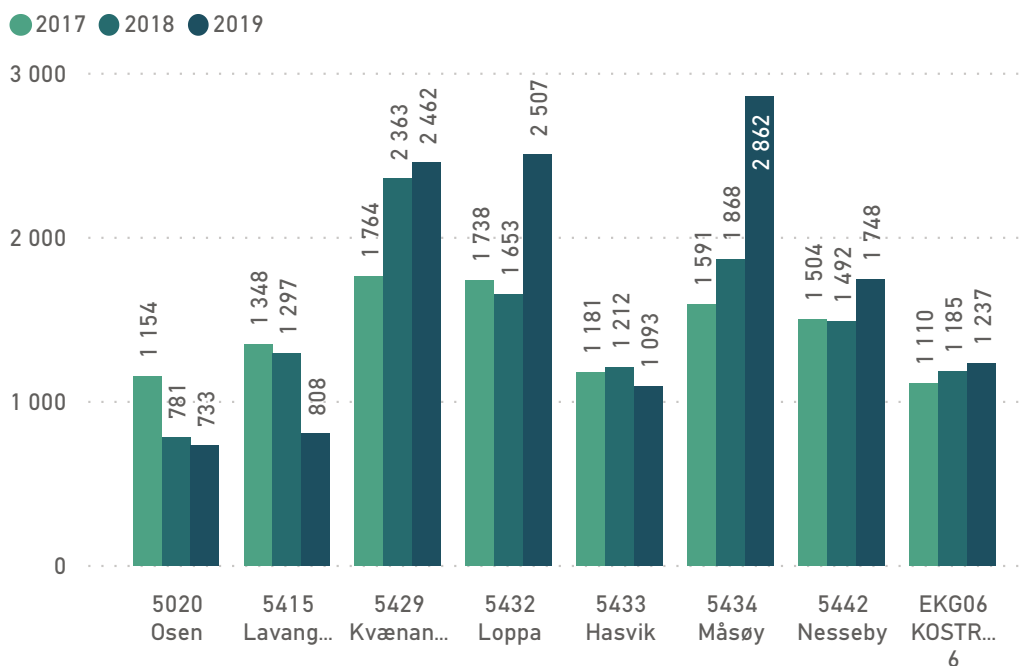
Utgiftsnivået per barn med styrkingstiltak var lave i Loppa i 2019. Netto driftsutgifter per barn utgjorde 14.412 kroner.

Utgiftsnivået i kommunegruppen var 23.831 kroner per barnehagebarn i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til styrkingstiltak skyldes mange vedtak, og ikke høye utgifter per barn med styrkingstiltak.

Figur 7.17 Funksjon 221 Barnehagelokaler, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

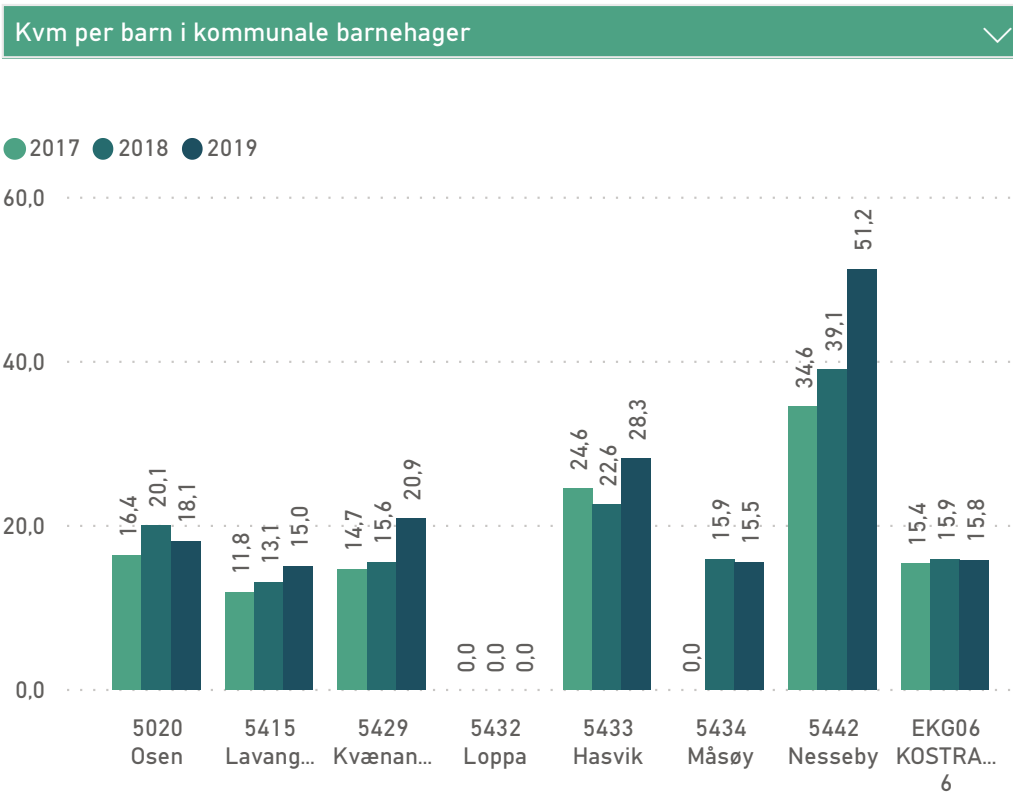
Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



Behovskorrigerte netto driftsutgifter til barnehagelokaler var 2.507 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 221 omfatter bl.a. utgifter til drift og vedlikehold av barnehagelokaler.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.237 kroner per innbygger.

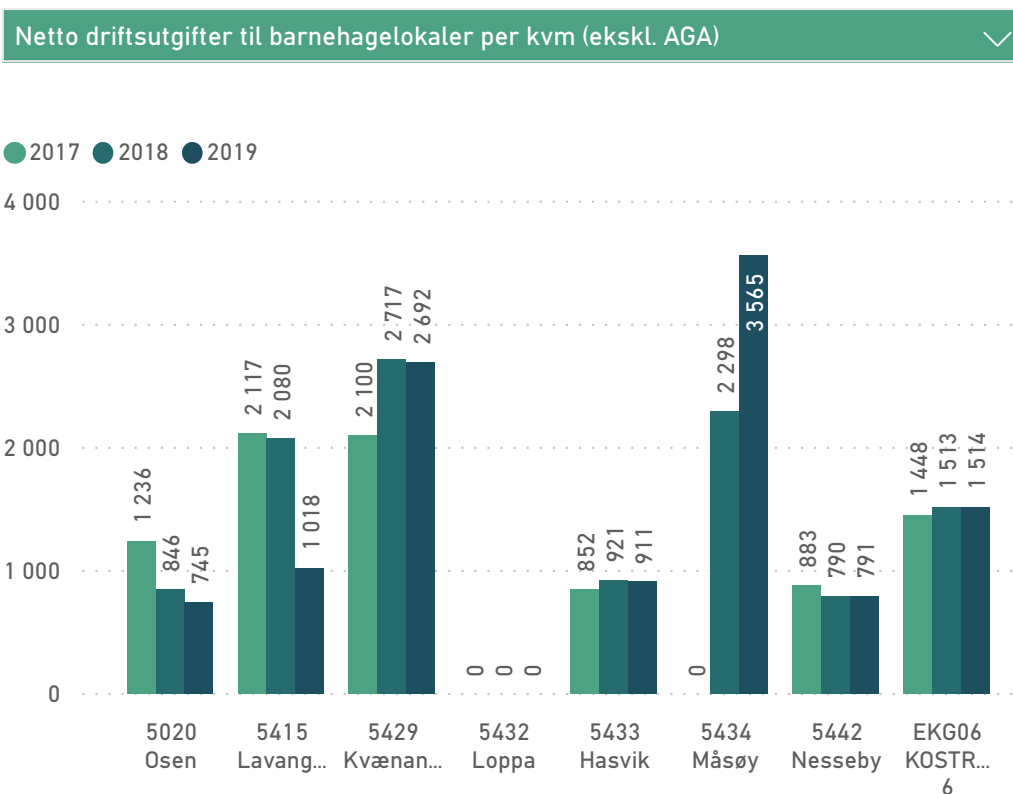
Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 221 utgjorde 0,8 mill. kroner i 2019.

Figur 7.18 Kvm per barn i barnehage


Utgifter til barnehagelokaler er et produkt av antall barnehageplasser, antall kvm per plass og utgifter per kvm.

I kommunegruppen var det 15,8 kvm per barn i kommunale barnehager i 2019.

Loppa har ikke rapportert arealet på barnehagelokaler til KOSTRA. Det er derfor vanskelig å si hvorvidt kommunen har mer eller mindre areal per bruker enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Figur 7.19 Barnehagelokaler, netto driftsutgifter per kvm


I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.514 kroner til barnehagelokaler per kvm i 2019.

Da Loppa ikke har rapportert arealet på barnehagelokaler til KOSTRA, er det vanskelig å si hva kostnadsforskjellen til kommunegruppen skyldes.

Trolig skyldes de høye utgiftene til barnehagelokaler mye areal per barnehagebarn (som følge av en høy andel kommunale barnehageplasser).

08

GRUNNSKOLE

Grunnskole omfatter fem tjenestefunksjoner; 202 Grunnskole, 213 Voksenopplæring, 215 Skolefritidstilbud, 222 Skolelokaler og 223 Skoleskyss.

Behovet for grunnskole i Loppa er beregnet til 111 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere innvandrere i grunnskolealder. Kommunen har smådriftsulemper og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 17,7 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 17.990 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,8 mill. kroner på grunnskole basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 222 som omfatter skolelokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

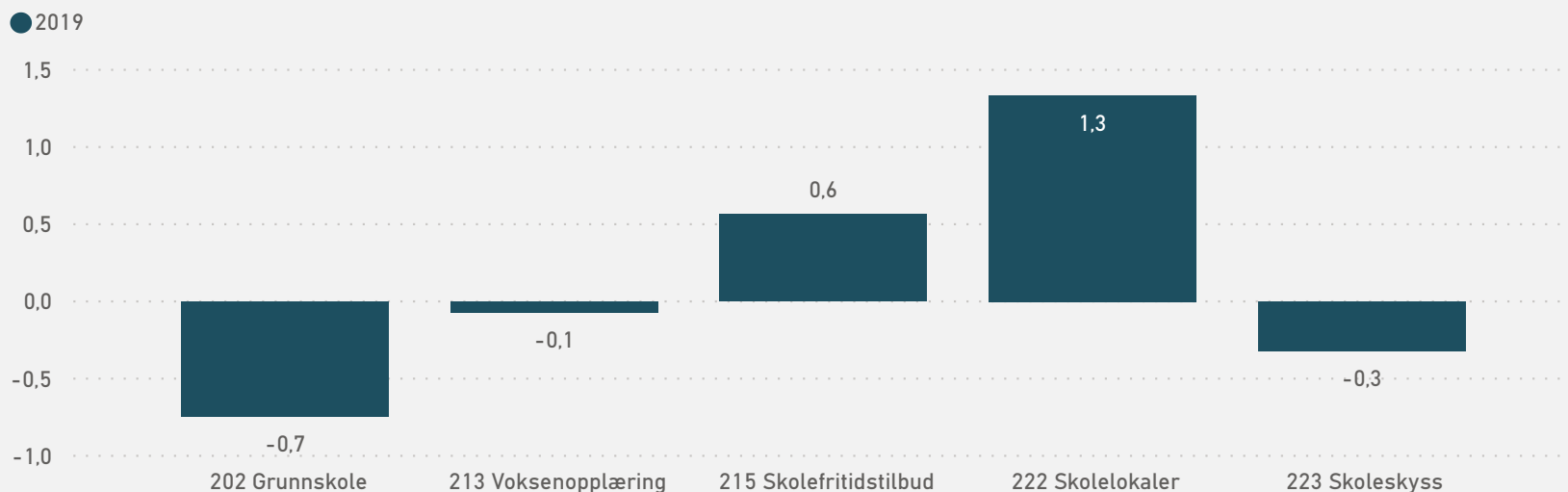
Loppa har mindre skoler enn gjennomsnittet i kommunegruppen, hvilket vanligvis gjør skoledriften dyrere. Kommunen har tre skoler hvorav to er svært små og med flere elever som i løpet av de nærmeste årene går over i videregående utdanning. Det er store forskjeller mellom de tre skolene med hensyn til ressursinnsats.

Årsaken til de høye utgiftene til SFO skyldes høy dekningsgrad og høye driftsutgifter per SFO-elev. Det er ikke brukerbetaling i SFO i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til skolelokaler skyldes mye areal, og ikke høye kostnader per kvm bygg. Idrettsbygg og barnehagelokaler er rapportert som skolelokaler i KOSTRA i 2019.

Lave utgifter til skoleskyss skyldes færre elever som får skyss og lave utgifter per elev som får skyss.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 8.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Region	6-15 år (92 %)	Basistillegg (1 %)	Innvandrere 6-15 år, ekskl. Skandinavia (3 %)	Reiseavstand innen sone (2 %)	Reiseavstand til nabokrets (2 %)	Utgiftsbehov grunnskole
5020 Osen	87,5 %	2045,0 %	54,6 %	405,8 %	834,0 %	131,8 %
5415 Lavangen	112,6 %	1839,7 %	199,4 %	83,4 %	225,6 %	138,7 %
5429 Kvænanen	76,1 %	1633,3 %	61,1 %	321,4 %	452,4 %	107,4 %
5432 Loppa	61,1 %	2100,2 %	123,4 %	702,0 %	590,7 %	111,0 %
5433 Hasvik	76,4 %	1901,2 %	172,6 %	359,5 %	183,5 %	109,9 %
5434 Måsøy	77,1 %	1581,5 %	109,8 %	290,4 %	263,5 %	104,9 %
5442 Nesseby	81,4 %	2091,1 %	111,7 %	196,6 %	262,9 %	113,6 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	87,4 %	1361,4 %	137,1 %	454,6 %	393,0 %	117,8 %

Behovet for grunnskole i Loppa er beregnet til 111 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommune-gruppen er utgiftsbehovet beregnet til 117,8 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

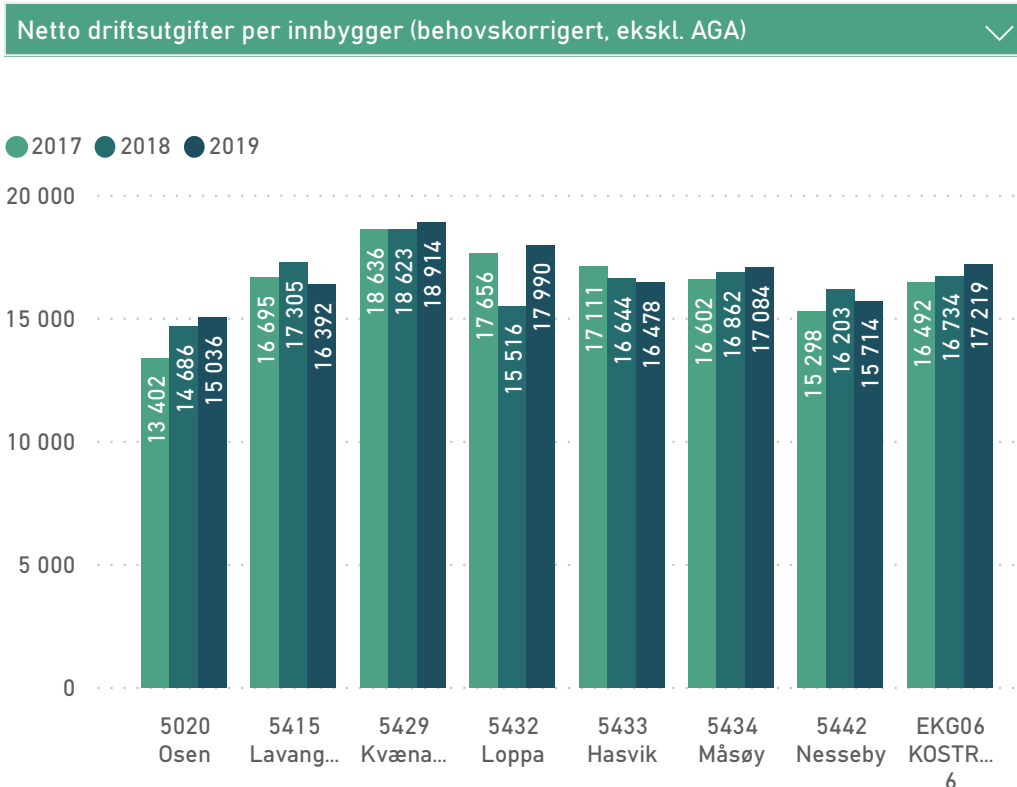
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 8.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få barn i aldersgruppen 6-15 år og flere innvandrere i grunnskolealder. Kommunen har smådriftsulemper (målt ved basistillegget) og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

I kostnadsnøkkelen for grunnskole er det lagt størst vekt på alderskriteriet (92 %). Geografi og bosettingskriteriene gjør mindre utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (5 %).

I forhold til sammenligningsgrunlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn tre av de utvalgte kommunene.

Figur 8.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

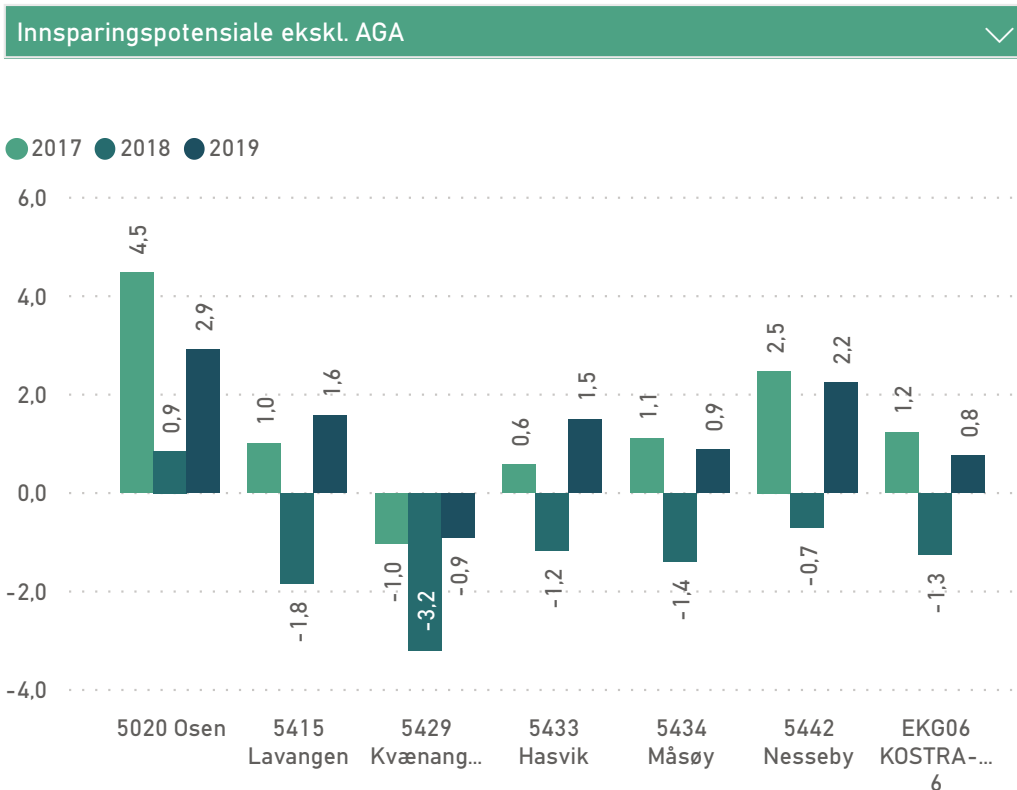


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til grunnskole var 17.990 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 17.219 kroner per innbygger på grunnskole i 2019.

Som figur 8.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 8.3 Teoretisk innsparingspotensiale

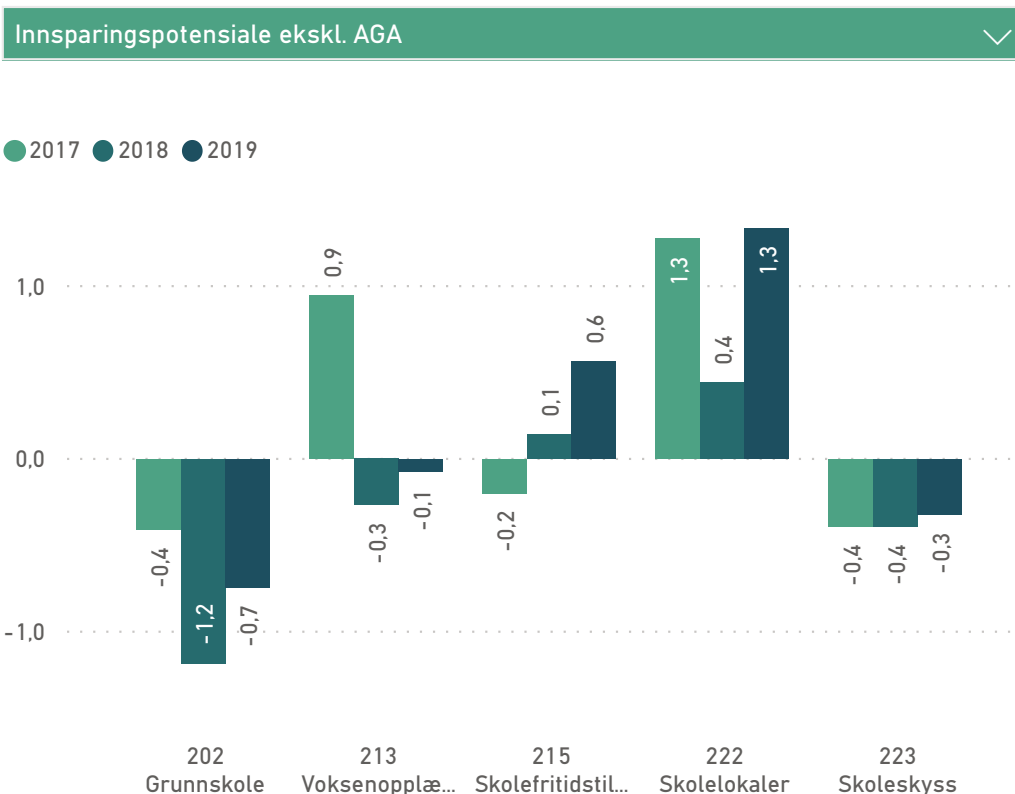


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen grunnskole er illustrert i figur 8.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,8 mill. kroner på grunnskole basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 2,1 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Osen er 2,9 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

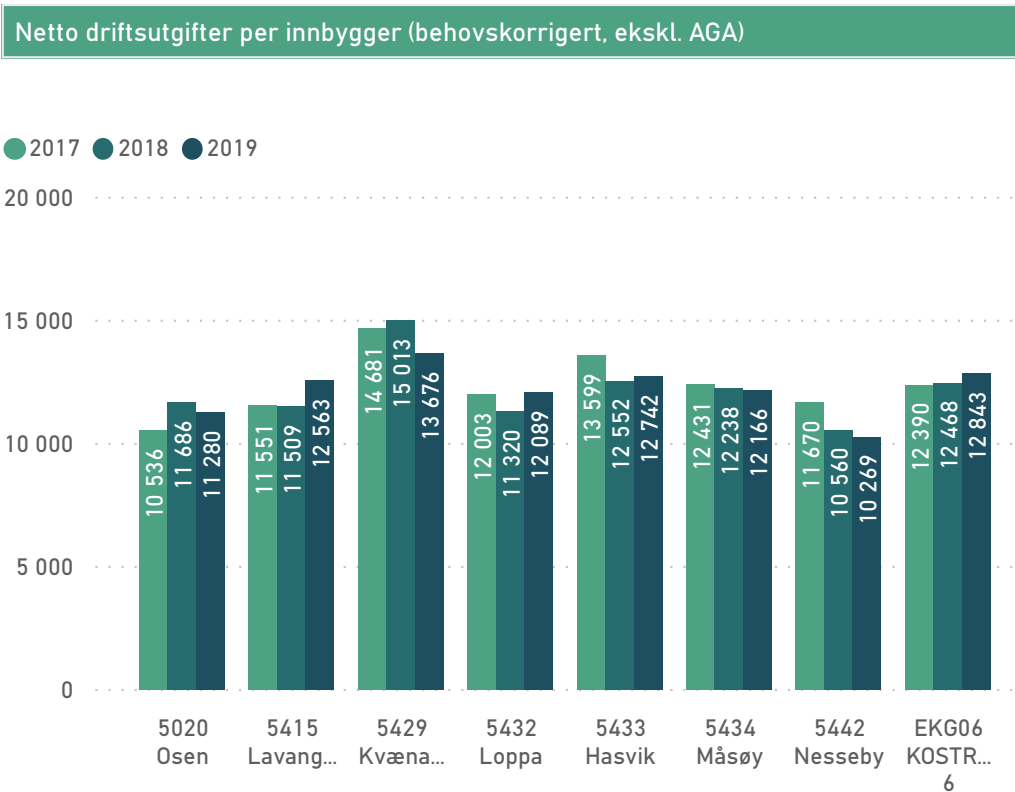
Figur 8.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen


Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 222 som omfatter skolelokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

Utgifter til lokaler på funksjon 222 er økt med 0,9 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor funksjon 215 som omfatter SFO. Potensialet tilsvarer 0,6 mill. kroner i 2019.

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives mer kostnads-effektivt enn kommunegruppen.

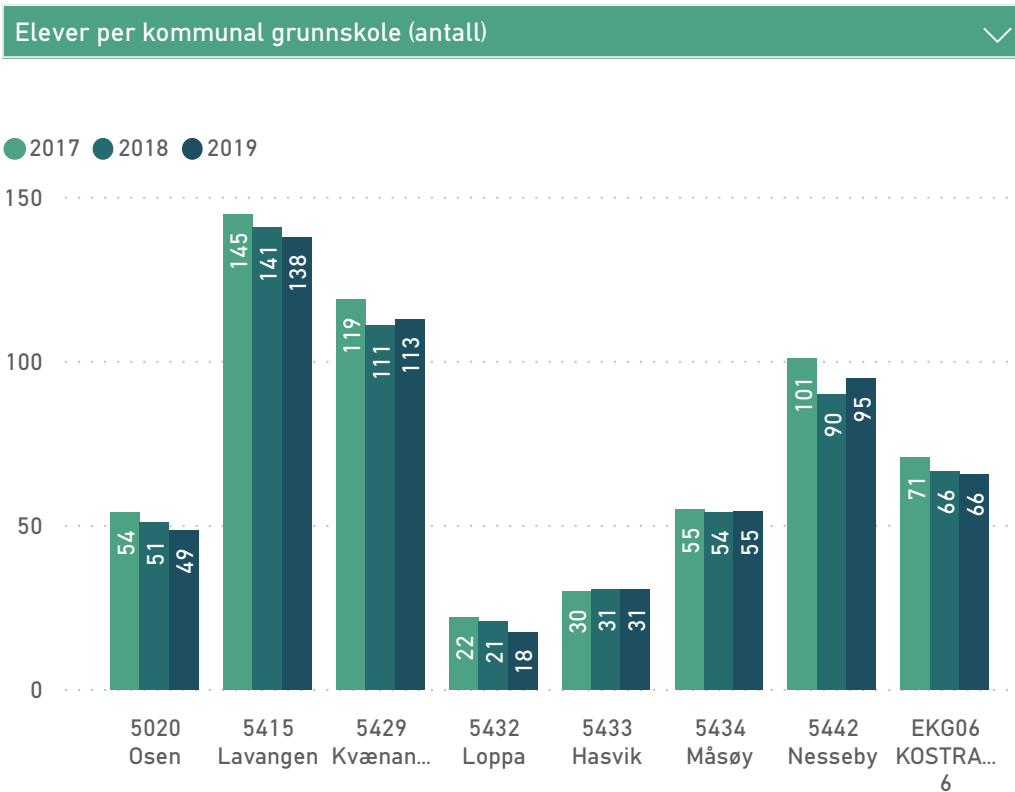
Figur 8.5 Funksjon 202 Grunnskole, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til undervisning var 12.089 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 202 omfatter undervisning i grunnskolen inkl. spesialundervisning.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 12.843 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 202 utgjorde -0,7 mill. kroner i 2019.

Figur 8.6 Elever per skole



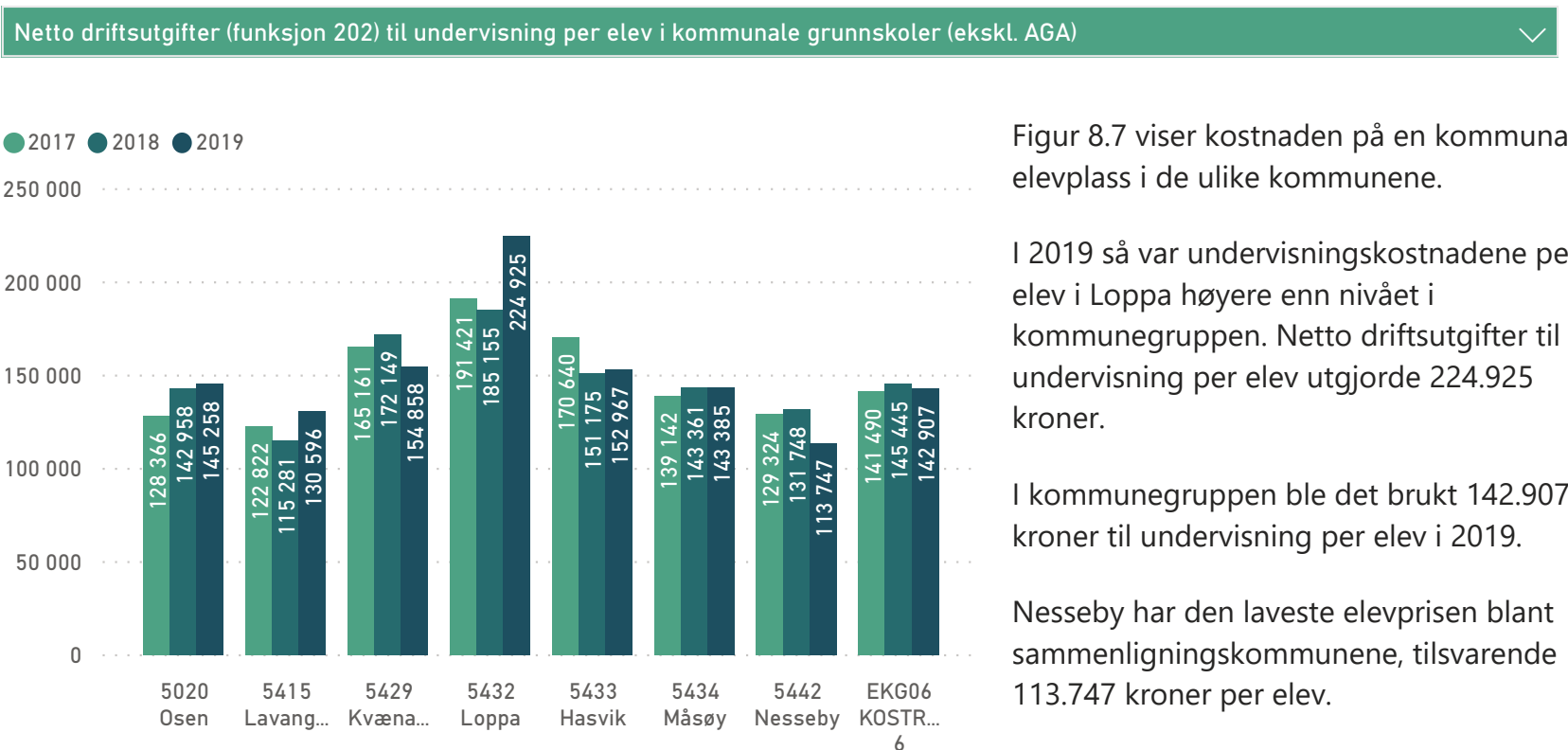
Skolestørrelsen er den viktigste kostnadsdriveren i grunnskolen. Store skoler gir vanligvis lavere utgifter til undervisning per elev. I 2019 var det i gjennomsnitt 18 elever per skole i Loppa.

I kommunegruppen så var det flere elever per skole i 2019, i snitt 66 elever.

Antall elever per kommunal grunnskole i Loppa er redusert de siste tre årene.

Det er store forskjeller mellom sammenligningskommunene, fra 31 elever per skole i Hasvik til 138 elever i Lavangen.

Figur 8.7 Netto driftsutgifter til undervisning per elev



Figur 8.7 viser kostnaden på en kommunal elevplass i de ulike kommunene.

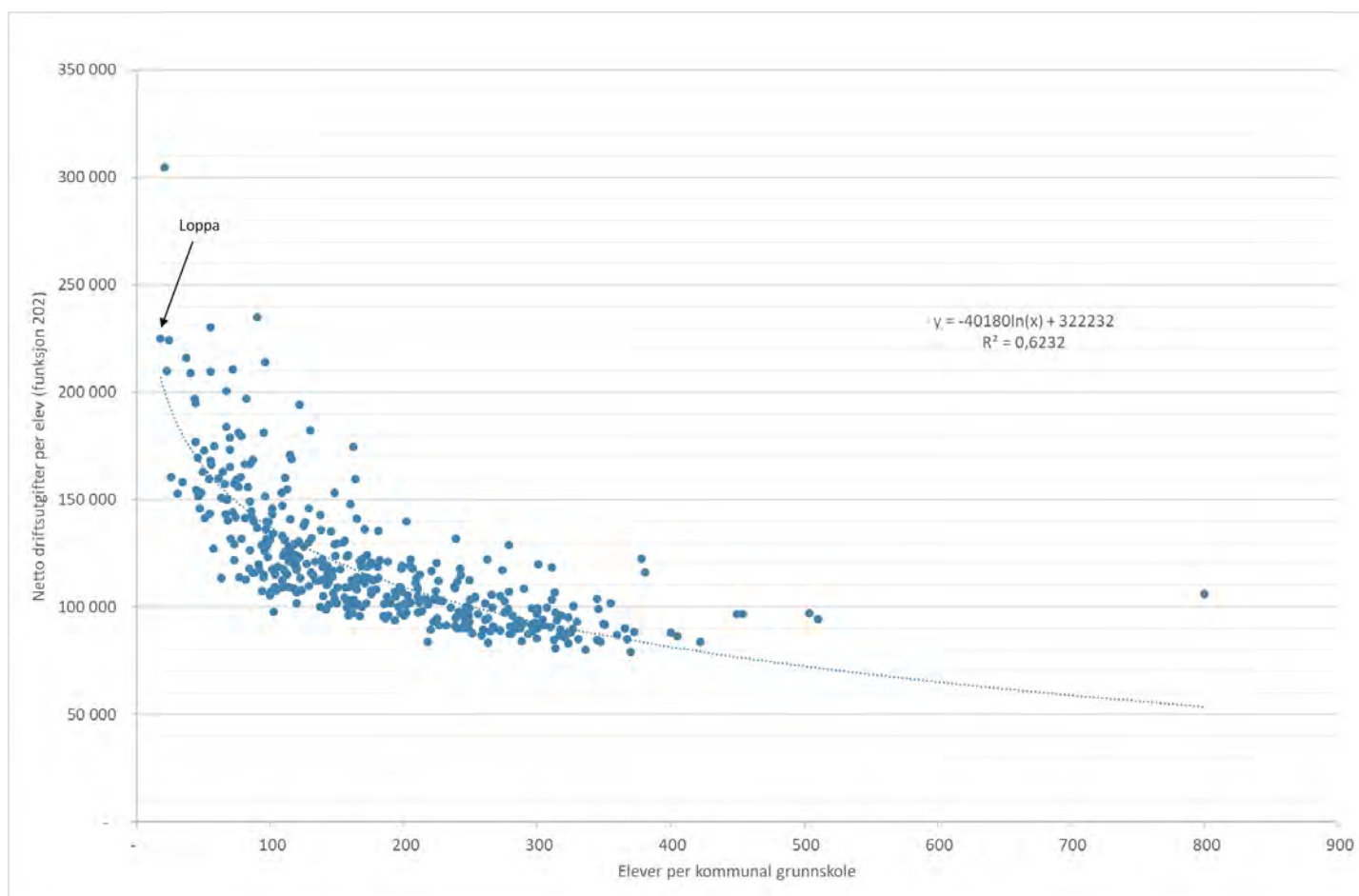
I 2019 så var undervisningskostnadene per elev i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter til undervisning per elev utgjorde 224.925 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 142.907 kroner til undervisning per elev i 2019.

Nesseby har den laveste elevprisen blant sammenligningskommunene, tilsvarende 113.747 kroner per elev.

Figur 8.8 Forholdet mellom skolestørrelse og undervisningsutgifter per elev

2019



Regioner

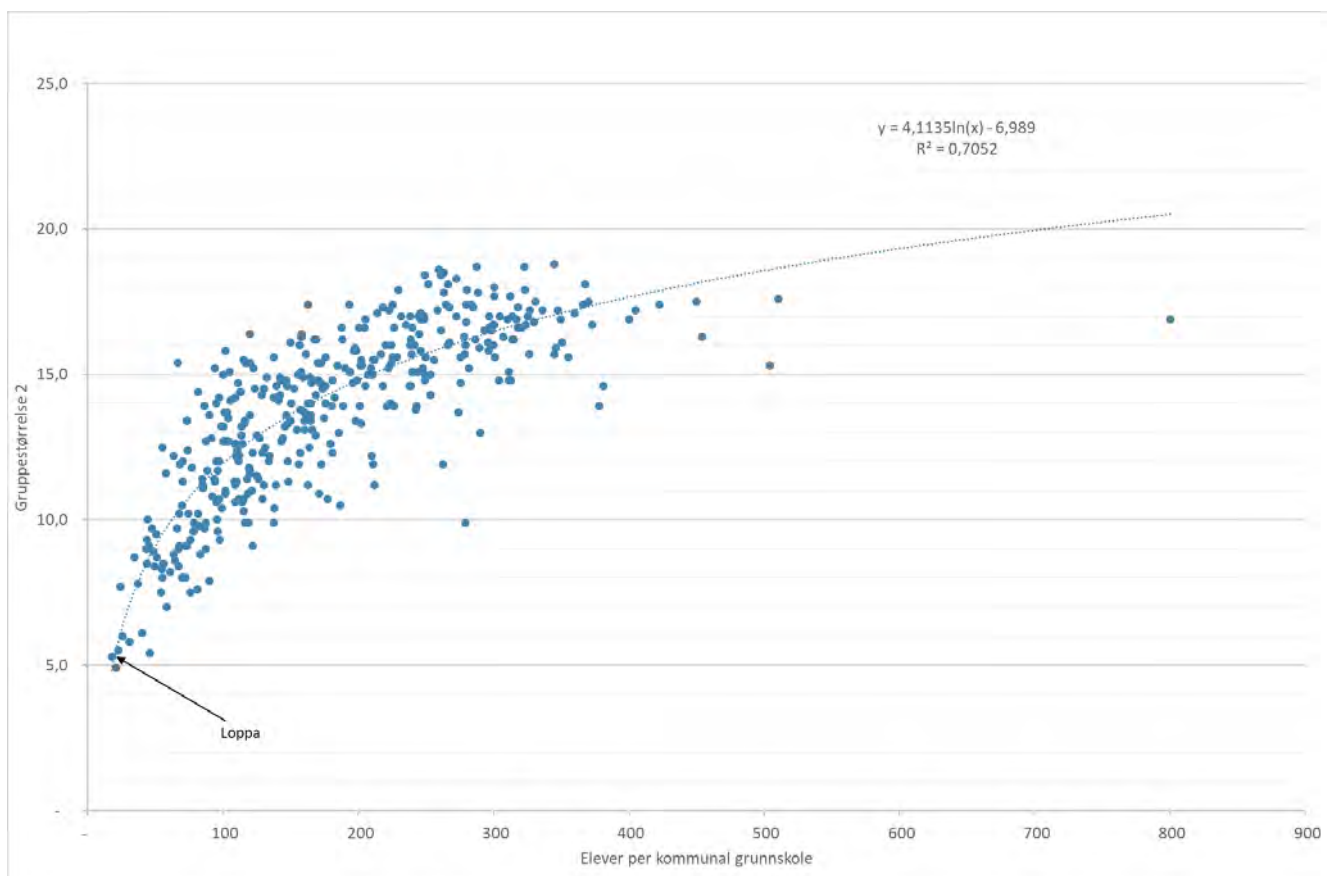
Flere valg

Region	Elever per kommunal grunnskole	Netto driftsutgifter (funksjon 202) til undervisning per elev i kommunale grunnskoler (inkl. AGA)
5020 Osen	49	153 175
5415 Lavangen	138	137 081
5429 Kvæangen	113	154 858
5432 Loppa	18	224 925
5433 Hasvik	31	152 967
5434 Måsøy	55	143 385
5442 Nesseby	95	113 747
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	66	150 617

Netto driftsutgifter per elev til undervisning bør stå i forhold til den valgte skolestrukturen. Figur 8.8 viser utgiften per elev og skolestørrelsen i alle norske kommuner. I 2019 brukte Loppa 224.925 kroner per elev og hadde 18 elever i gjennomsnitt per skole. Elevprisen i Loppa er som forventet basert på skolestørrelsen (linjen i figuren).

Figur 8.9 Forholdet mellom skolestørrelse og lærertetthet (gruppestørrelse 2)

2019



Regioner

Flere valg

Region	Elever per kommunal grunnskole	Gruppestørrelse 2
5020 Osen	49	8,9
5415 Lavangen	138	10,4
5429 Kvænanen	113	14,4
5432 Loppa	18	5,3
5433 Hasvik	31	5,8
5434 Måsøy	55	8,3
5442 Nesseby	95	12,0
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	66	9,7

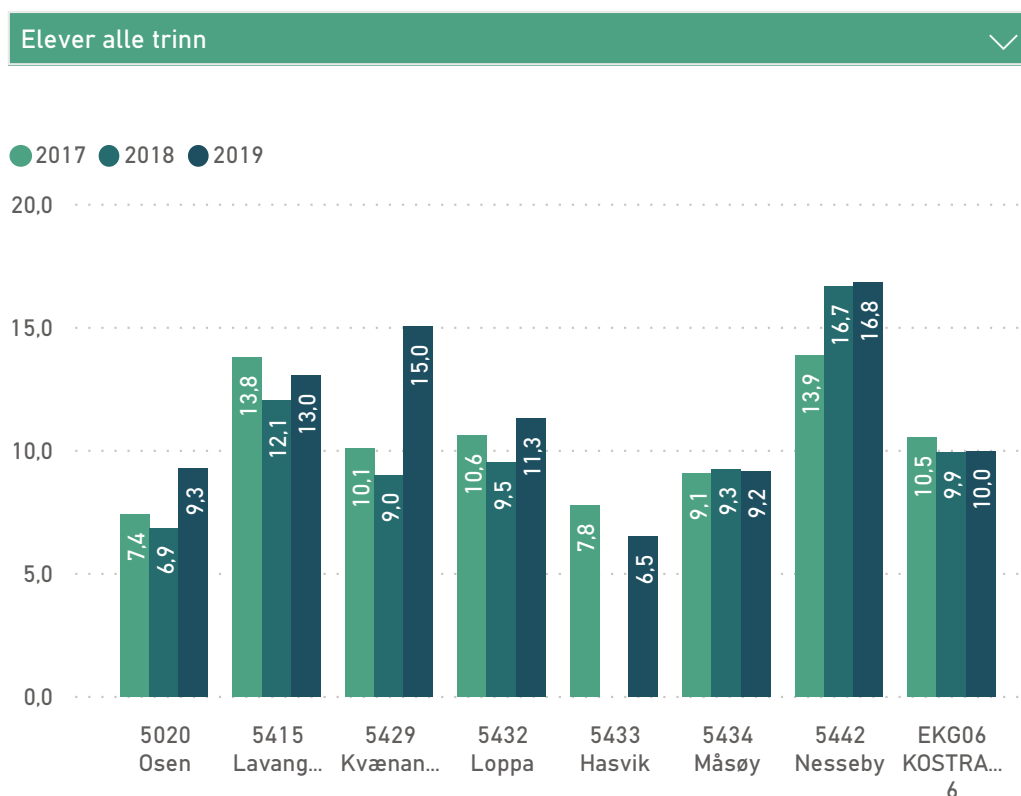
Høye undervisningskostnader kan videre komme av små klasser (høy lærertetthet) og/eller mye spesialundervisning.

Lærertetthetsnormen i grunnskolen skal være en norm for forholdstallet mellom lærere og elever i ordinær undervisning (gruppestørrelse 2).

Gruppestørrelse 2 er blitt en viktigere produktivetsindikator innen grunnskole som følge av lærernormen. Den viser antall elever per lærer i ordinær undervisning, hvor estimerte ressurser til spesialundervisning og undervisning i særskilt norsk ikke regnes med.

I Loppa var det 5,3 elever per lærerårsverk skoleåret 2019-20. Det er flere elever per lærerårsverk enn skolestørrelsen tilsier (linjen i figuren). Dette bidrar til å redusere kostnadsnivået i tjenesten.

Figur 8.10 Andel elever som mottar spesialundervisning



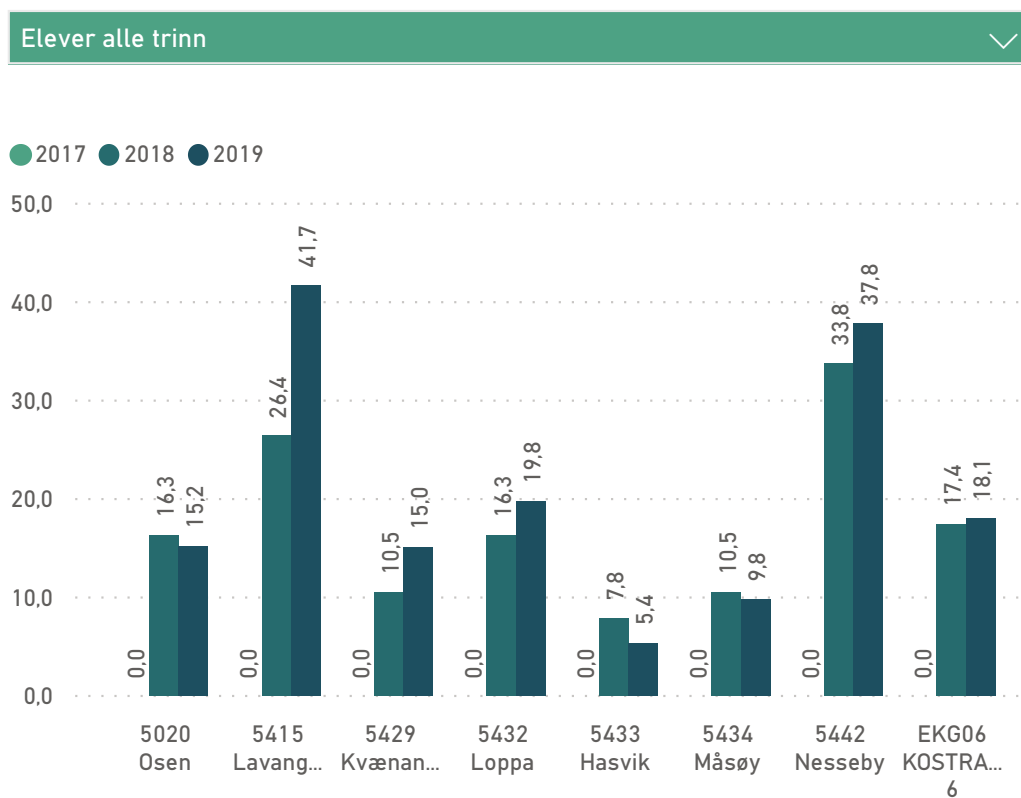
Omfanget av spesialundervisning kan være med på å drive opp kostnadsnivået i grunnskolen, da dette ofte krever ekstra ressurser.

I Loppa mottok 11,3 % av elevene spesialundervisning i 2019.

Andelen elever med spesialundervisning er høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen (10 %).

Andelen elever som mottar spesialundervisning i Loppa er økt de siste tre årene.

Figur 8.11 Årstimer til spesialundervisning per elev



Figur 8.11 viser antallet årstimer som ble benyttet til spesialundervisning per elev.

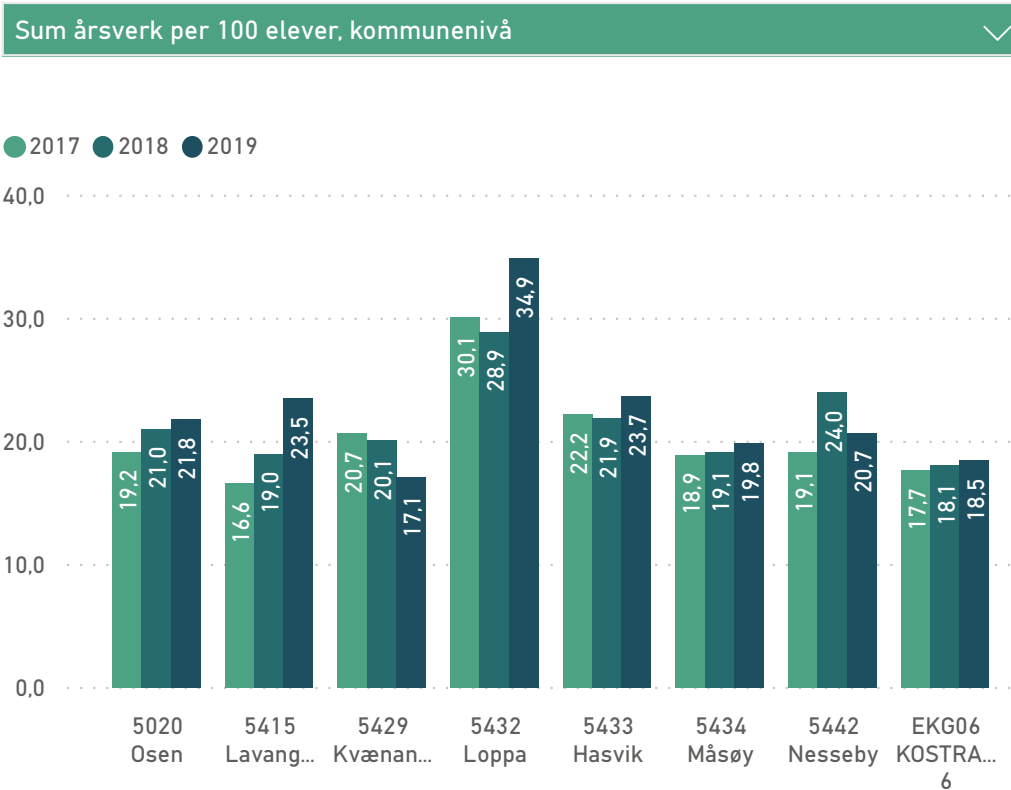
Loppa brukte 19,8 årstimer til spesialundervisning per elev i 2019.

Snittet i kommunegruppen var på 18,1 årstimer i 2019.

Av sammenligningskommunene, så har Hasvik færrest årstimer til spesialundervisning, tilsvarende 5,4 årstimer per elev i 2019.

Tall for 2017 mangler i KOSTRA-statistikken.

Figur 8.12 Utvalgte nøkkeltall fra GSI på kommunenivå



Skoleåret 2019-20 er det 18,5 årsverk fordelt på 53 elever i Loppa. Dette utgjør 34,9 årsverk per 100 elever. Snittet i kommunegruppen var på 18,5 årsverk per 100 elever i 2019.

En kostnadsdriver i grunnskolen er antall årsverk til ordinær undervisning og assistenter. Loppa bruker flere årsverk per 100 elever enn kommunegruppen (se figuren under).

Skoleår

2019-20

Region	Assistent årsverk per 100 elever, kommunenivå	Merkantile årsverk per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ledelse per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever, kommunenivå	Totalt
5020 Osen	2,4	0,0	2,0	12,5	3,1	1,8	21,8
5415 Lavangen	2,1	1,1	1,4	8,9	7,1	2,8	23,5
5429 Kvænan	1,5	1,0	1,5	7,6	2,3	3,1	17,1
5432 Loppa	2,9	0,9	2,8	20,1	3,5	4,7	34,9
5433 Hasvik	0,8	0,0	1,9	18,1	1,5	1,4	23,7
5434 Måsøy	1,4	0,9	1,5	12,6	1,9	1,5	19,8
5442 Nesseby	2,6	0,6	1,9	4,5	9,6	1,5	20,7
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	2,2	0,6	1,4	9,8	2,9	1,6	18,5

Loppa brukte 20,1 lærerårsverk per 100 elever i ordinær undervisning skoleåret 2019-20. Gjennomsnittet i kommunegruppen var på 9,8 lærerårsverk per 100 elever. Skolestørrelsen vil typisk påvirke antall lærere per elev i ordinær undervisning.

I forhold til assistenter, så brukte kommunen 2,9 assistentårsverk per 100 elever. I kommunegruppen ble det brukt 2,2 assistentårsverk skoleåret 2019-20.

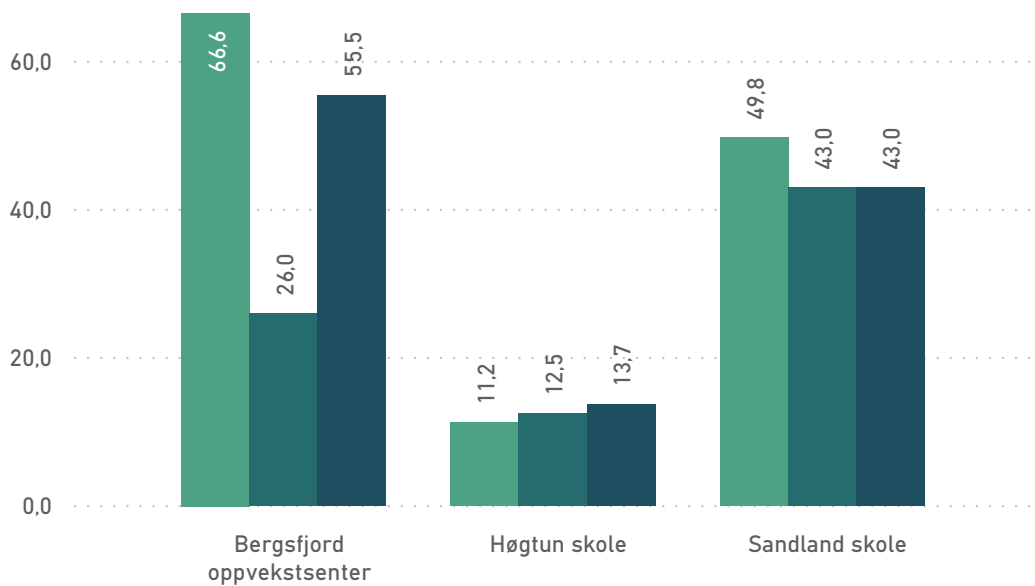
Figur 8.13 Utvalgte nøkkeltall fra GSI på skolenivå

Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever

Region

5432 Loppa

● 2017 ● 2018 ● 2019



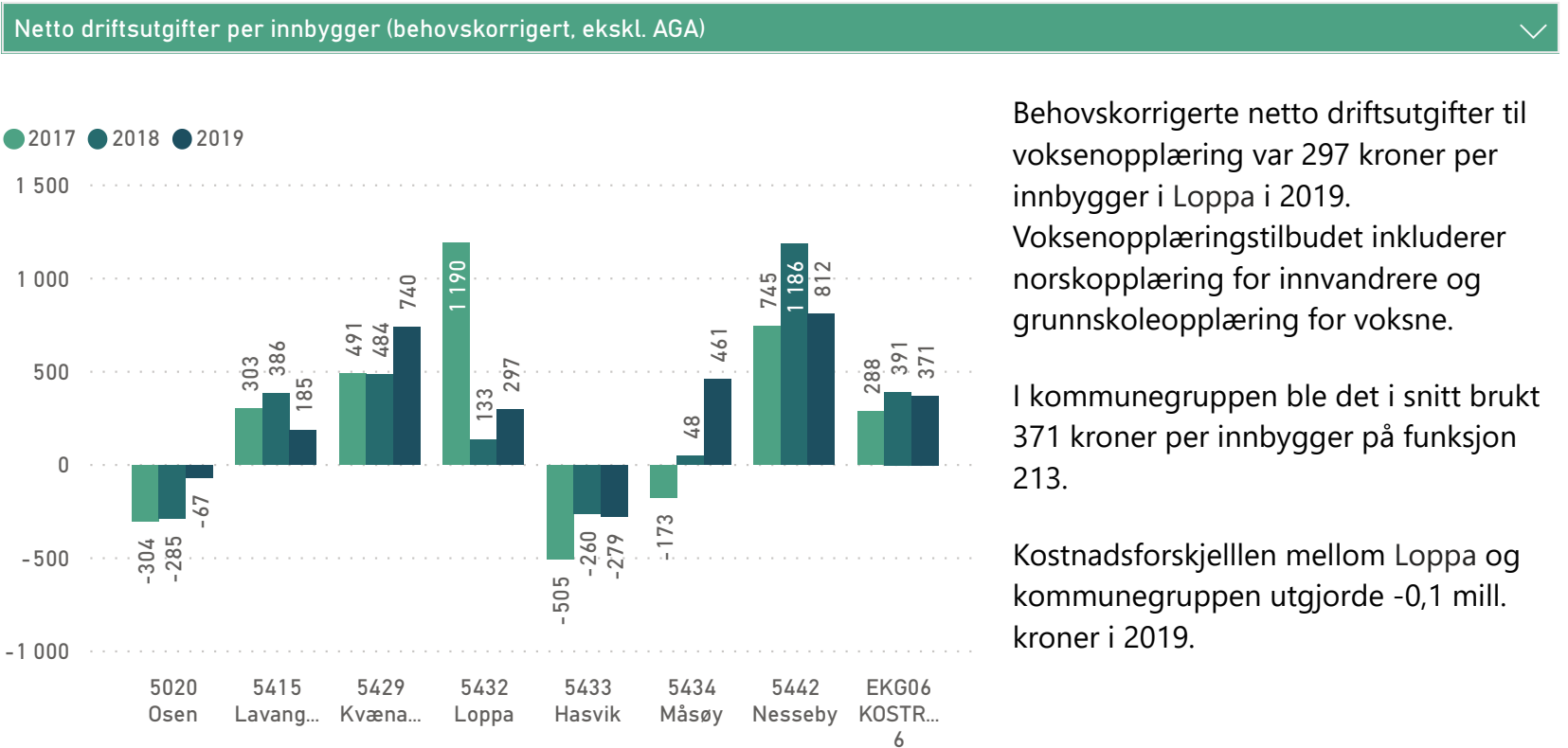
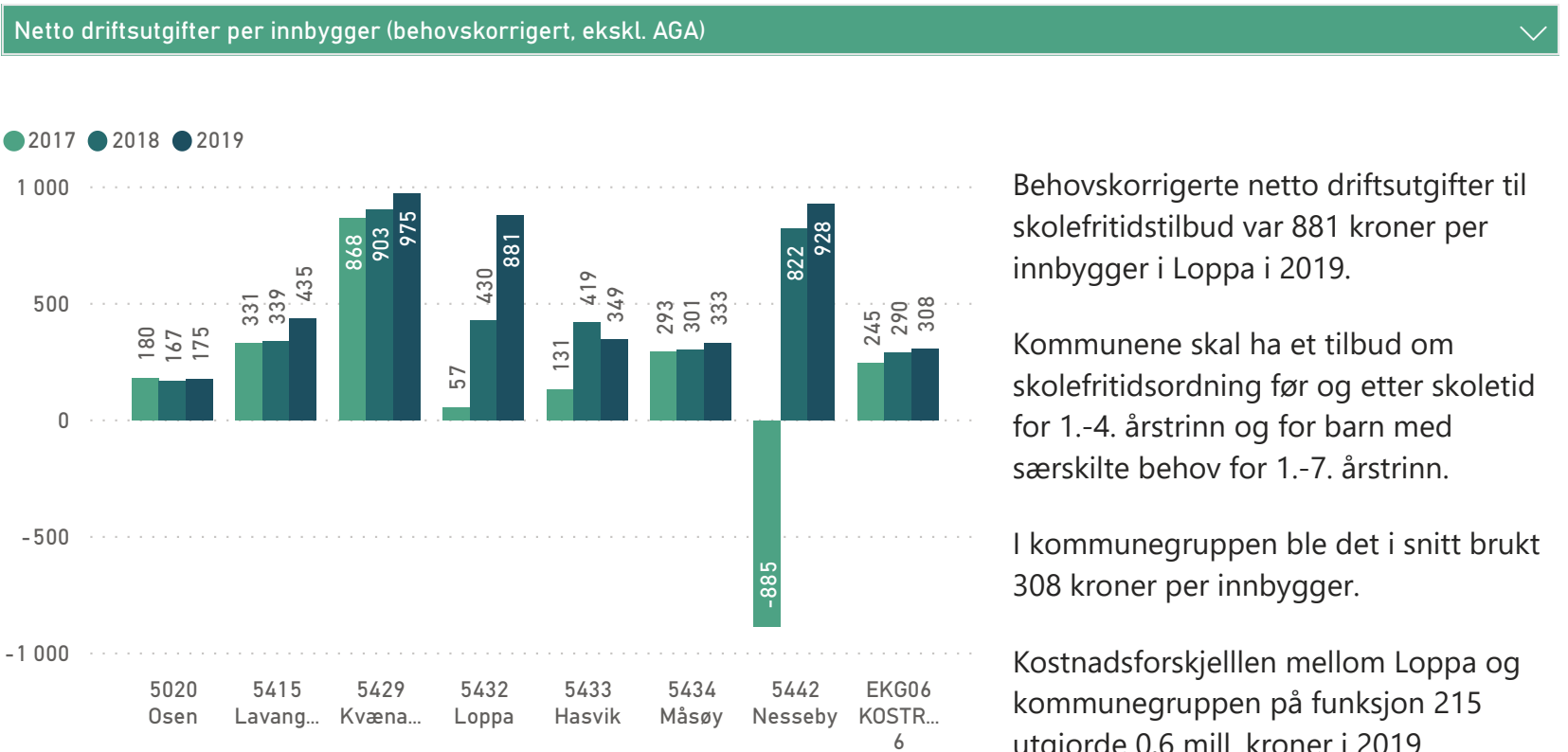
Figurene på denne siden viser bemanningen ved de ulike skolene i Loppa.

Nøkkeltallene kan bidra til å påvise kostnadsforskjeller mellom skolene.

Skoleår

2019-20

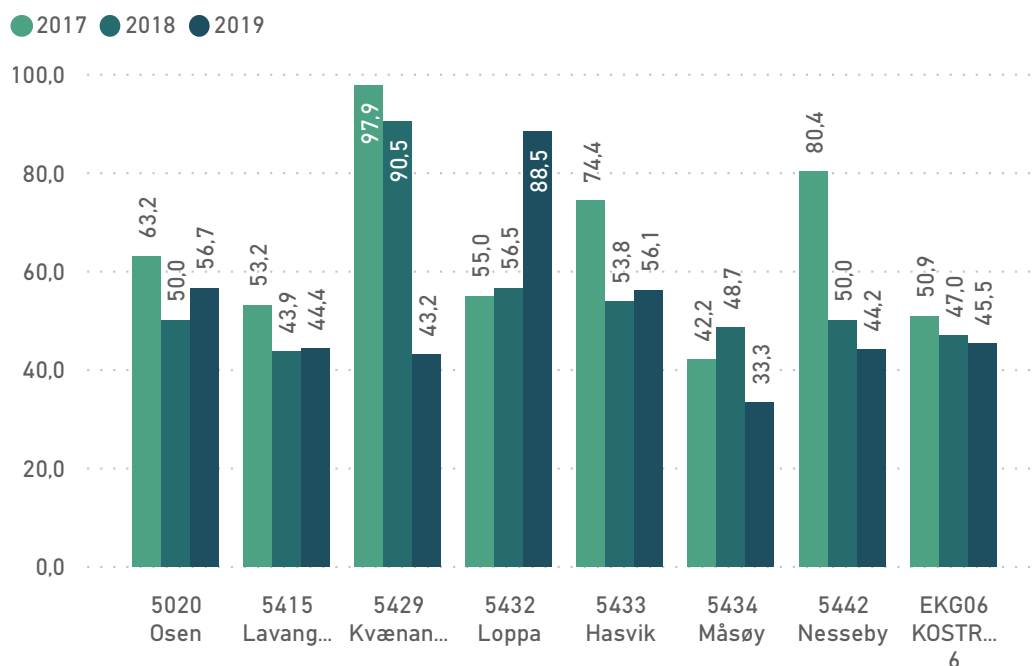
Navn	Assistent årsverk per 100 elever	Merkantile årsverk per 100 elever	Årsverk til ledelse per 100 elever	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever	Totalt
Bergsfjord oppvekstsenter	0,0	0,0	6,3	55,5	0,0	8,5	70,3
Høgtun skole	3,5	1,1	2,3	13,7	3,8	3,9	28,2
Sandland skole	0,0	0,0	3,3	43,0	6,3	9,0	61,7

Figur 8.14 Funksjon 213 Voksenopplæring, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Figur 8.15 Funksjon 215 Skolefritidstilbud, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger


Det er ikke brukerbetaling i SFO i 2019.

Figur 8.16 Elever i kommunal SFO

Andel elever 1.-4. trinn i kommunal SFO (prosent)



Høye utgifter til SFO kan skyldes høy dekningsgrad, høye brutto utgifter per elev på SFO eller lav egenbetaling.

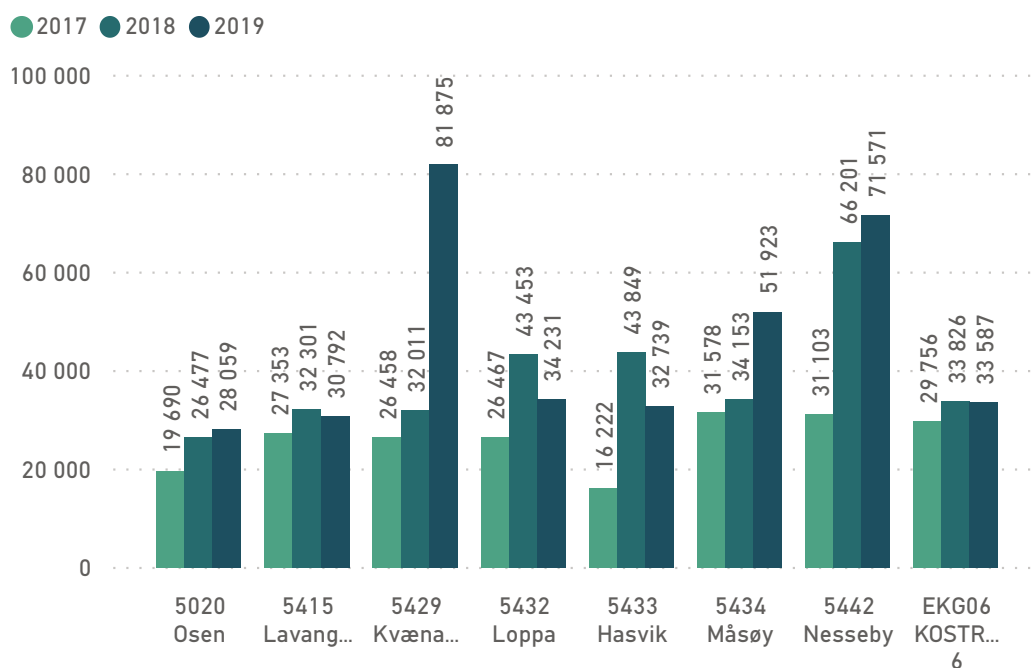
I Loppa var 88,5 % av elevene på 1.-4. trinn i kommunal SFO i 2019.

I kommunegruppen er andelen lavere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 45,5 %.

Dekningsgraden varierer mellom sammenligningskommunene, fra 33 % i Måsøy til 57 % i Osen.

Figur 8.17 Korrigerte brutto driftsutgifter per elev i kommunal SFO

Korrigerte brutto driftsutgifter (funksjon 215) til SFO per elev i kommunal SFO (ekskl. AGA)

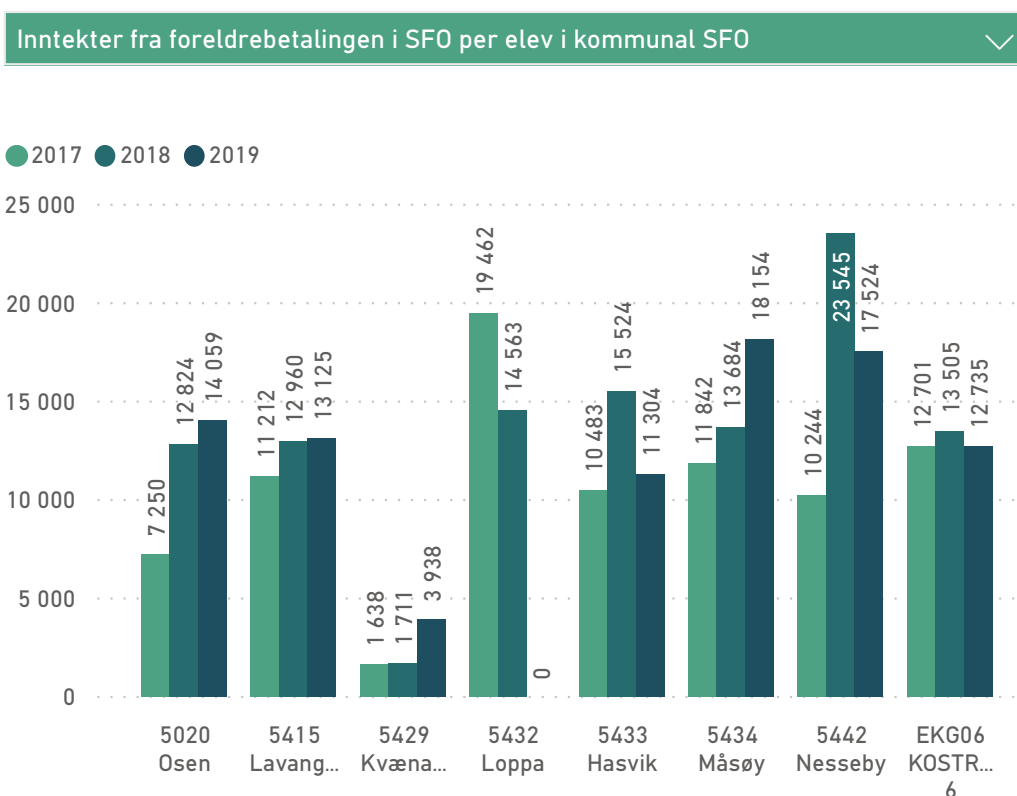


I 2019 så var utgiftsnivået per elev i kommunal SFO i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Korrigerte brutto driftsutgifter per elev utgjorde 34.231 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 33.587 kroner i snitt per SFO-elev i 2019.

Kostnadsnivået per SFO-elev er lavest i Osen i 2019, tilsvarende 28.059 kroner.

Figur 8.18 Foreldrebetaling per elev i kommunal SFO

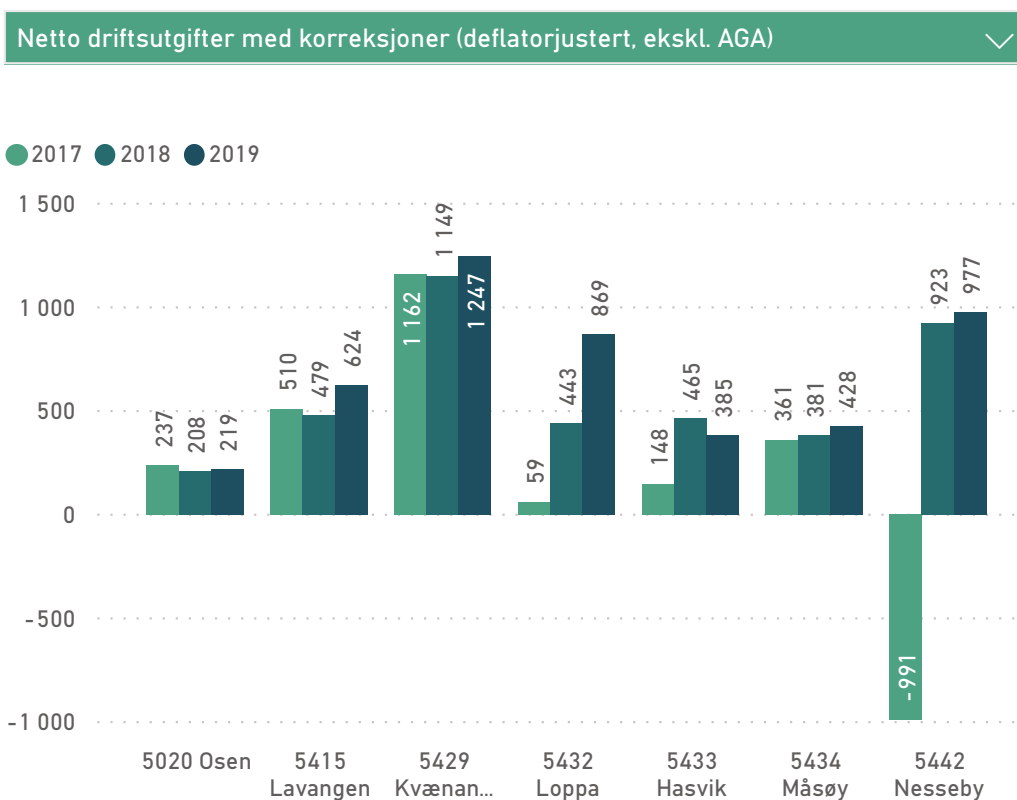


I kommunegruppen var inntekter fra foreldrebetaling i SFO på 12.735 kroner per elev i snitt.

Det er vanskelig å si hvor mye inntekter Loppa har per SFO-elev i 2019. Trolig har kommunen ført inntekter fra foreldrebetaling på feil kontoart i regnskapet.

Blant sammenligningskommunene, så er det stor forskjell i inntektsnivået per elev. Kommunene kan i utgangspunktet sette satsene så høyt de vil innenfor reglene om selvkost.

Figur 8.19 Kommunens egenfinansiering av SFO (tusen kroner)



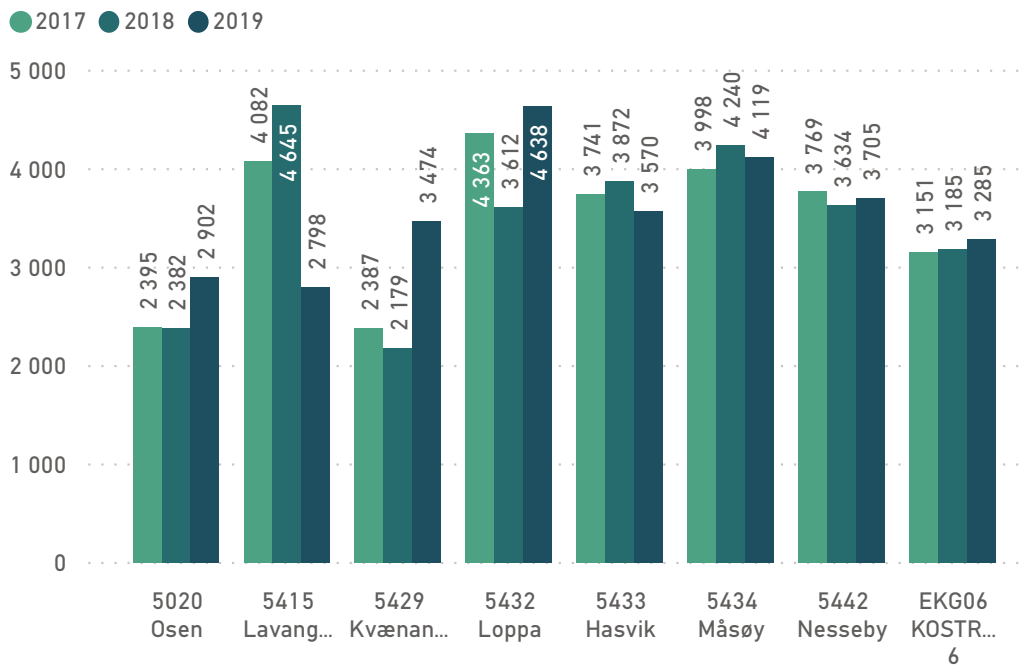
SFO kan etter opplæringsloven drives til selvkost. Det vil si at kommunen kan kreve utgiftene til skolefritidsordningen dekket gjennom foreldrebetaling.

I 2019 så hadde Loppa en netto utgift på 0,9 mill. kroner på SFO-tilbudet. Netto utgift inkluderer SFO-tilbud til barn med særskilte behov. Disse er ikke oppgitt.

Årsaken til de høye utgiftene til SFO skyldes høy dekningsgrad og at det ikke tas brukerbetaling.

Figur 8.20 Funksjon 222 Skolelokaler, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



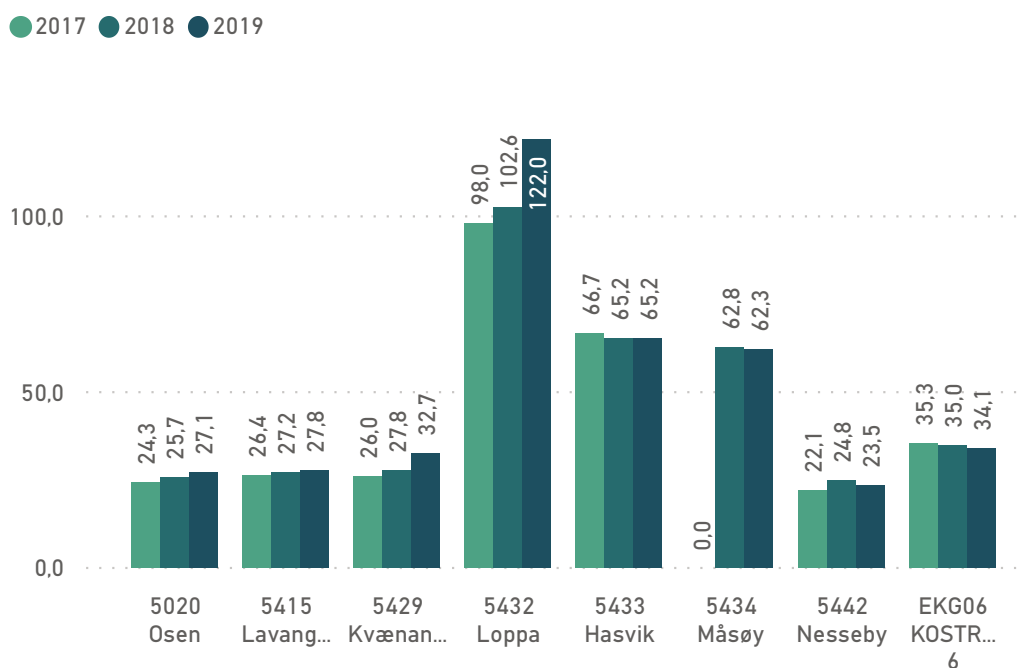
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til skolelokaler var 4.638 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 222 omfatter utgifter til drift og vedlikehold av skole og SFO-lokaler.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.285 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 222 utgjorde 1,3 mill. kroner i 2019.

Figur 8.21 Kvm per skoleelev

Kvm per elev i kommunale grunnskoler



Høye utgifter til skolelokaler kan skyldes mye areal per bruker eller høye driftsutgifter per kvm.

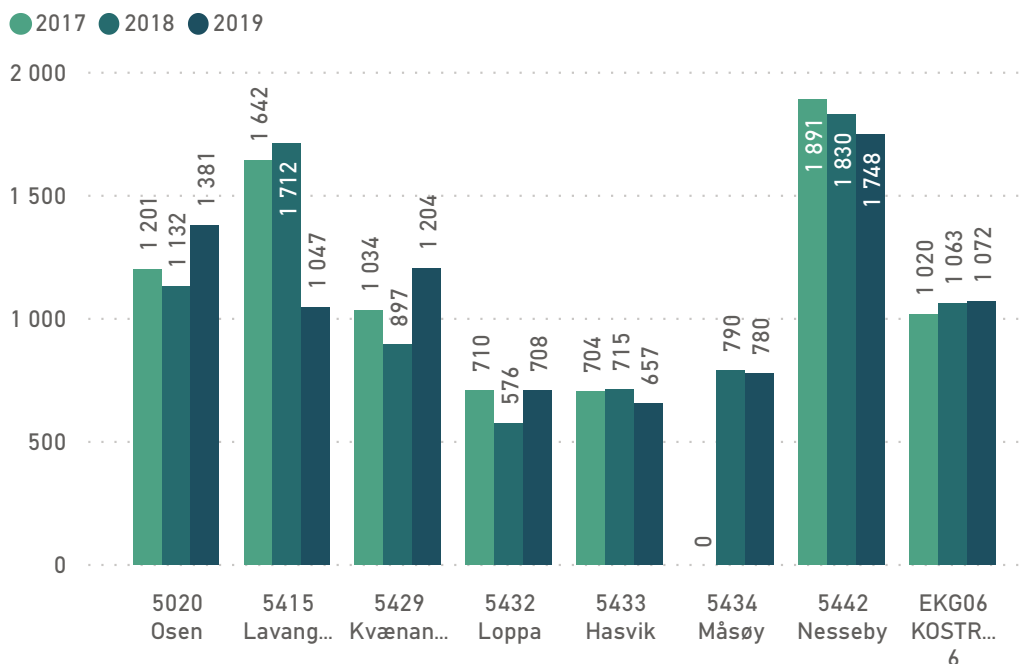
Loppa har mer areal per bruker enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Idretts- og barnehagelokaler er inkludert i skolelokalene.

I Loppa er det 122 kvm per elev i kommunale grunnskoler.

I kommunegruppen var det 34,1 kvm per elev i 2019.

Figur 8.22 Skolelokaler, netto driftsutgifter per kvm

Netto driftsutgifter til skolelokaler per kvm (ekskl. AGA)



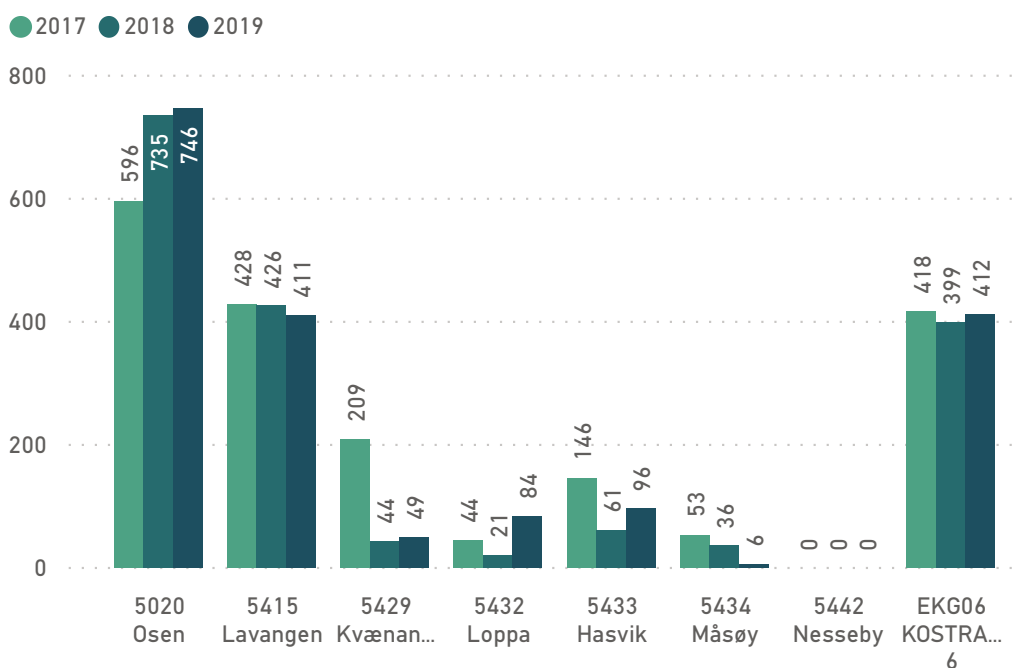
I 2019 så var utgiftene til skolelokaler per kvm i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 708 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.072 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til skolelokaler skyldes mye areal, og ikke høye kostnader per kvm bygg.

Figur 8.23 Funksjon 223 Skoleskys, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



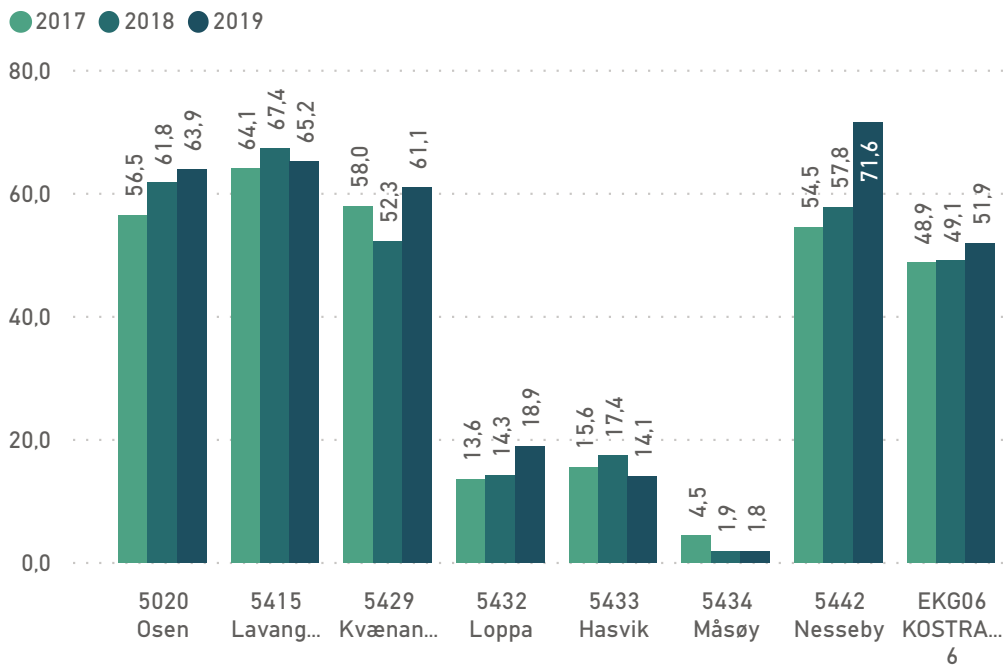
Behovskorrigerte netto driftsutgifter til skoleskys var 84 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 223 omfatter utgifter til skoleskys mellom hjem og skole (inkl. individuelt tilrettelagt skoleskys).

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 412 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 223 utgjorde -0,3 mill. kroner i 2019.

Figur 8.24 Andel elever som får skoleskyss

Andel elever i kommunale og private grunnskoler som får skoleskyss (prosent)



Høye utgifter til skoleskyss kan skyldes høy dekningsgrad eller høye utgifter per elev som får skoleskyss.

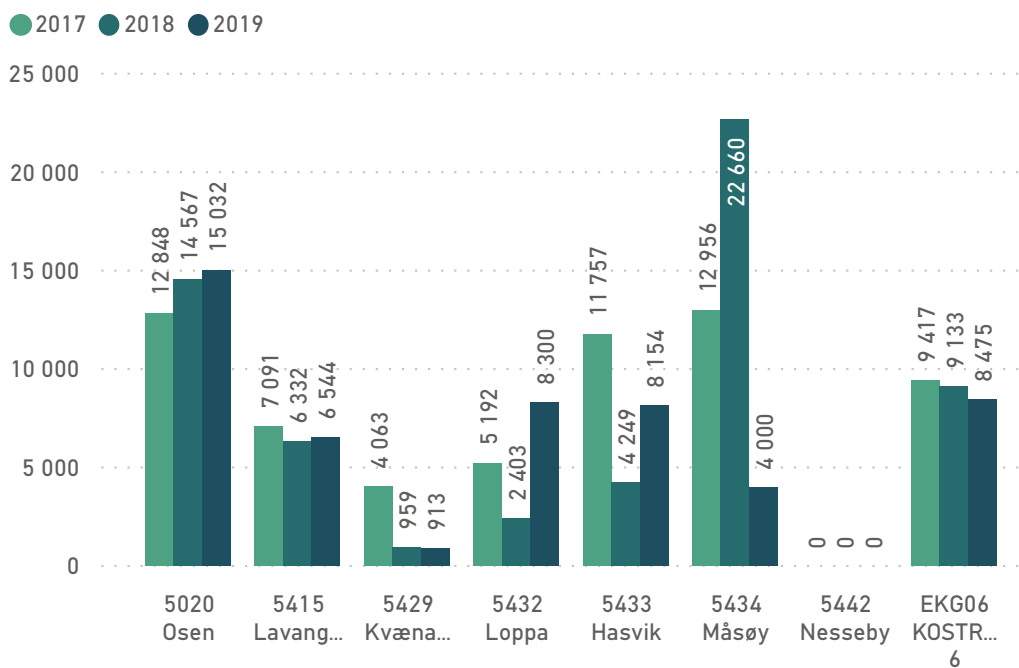
Loppa har færre elever med skoleskyss sammenlignet med kommunegruppen. Dekningsgraden var på 18,9 % i Loppa i 2019.

Dekningsgraden i kommunegruppen var på 51,9 % i 2019.

Tallene inkluderer elever i private grunnskoler.

Figur 8.25 Netto driftsutgifter per elev som får skoleskyss

Netto driftsutgifter (funksjon 223) per elev i kommunale og private grunnskoler som får skoleskyss (ekskl. AGA)



I 2019 så var utgiftsnivået per elev som får skoleskyss i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per elev utgjorde 8.300 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 8.475 kroner per elev i 2019.

Årsaken til de lave utgiftene til skoleskyss skyldes færre elever som får skyss og lave utgifter per elev som får skyss.

09

BARNEVERN

Barnevern omfatter tre tjenestefunksjoner; 244 Barneverntjeneste, 251 Barneverntiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet og 252 Barneverntiltak når barnet er plassert av barnevernet.

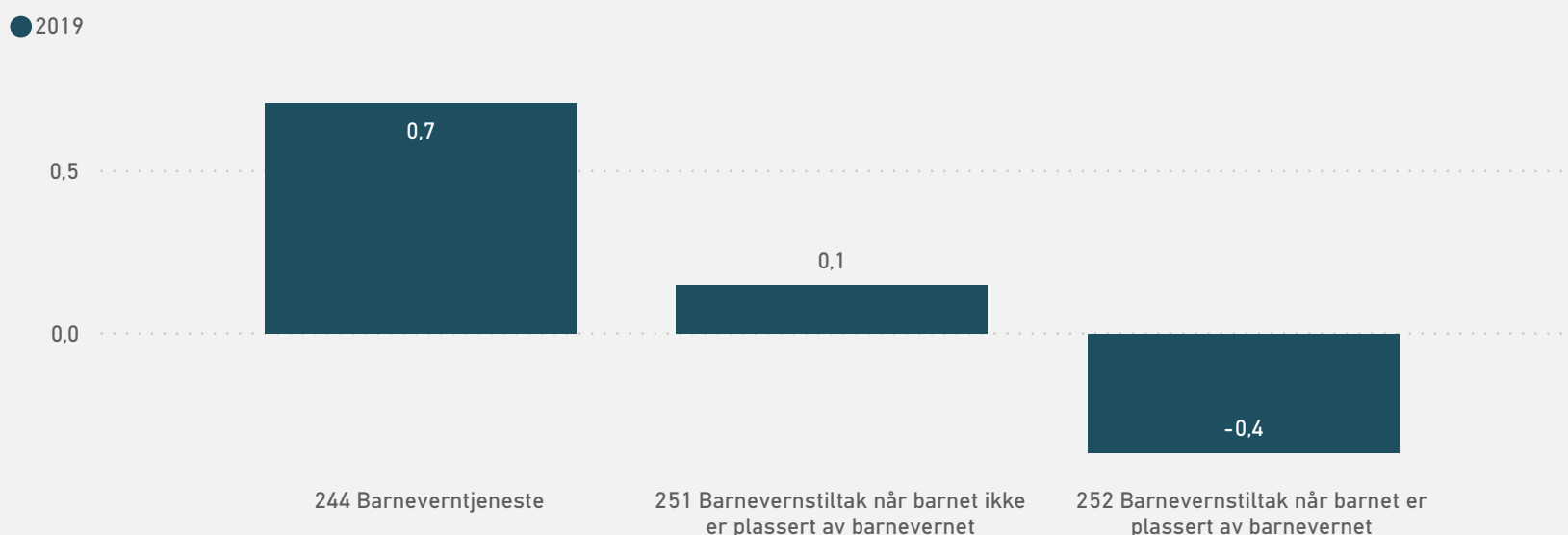
Behovet for barnevern i Loppa er beregnet til 89,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes få unge innbyggere (under 23 år) og få barn under 15 år med enslige forsørgere.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,8 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 3.541 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,5 mill. kroner på barnevern basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 244 som omfatter utgifter til saksbehandling, utredning, og barnevernsberedskap/-vakt. Potensialet tilsvarer 0,7 mill. kroner i 2019.

Det er trolig få barn med barnevernstiltak i Loppa (prikket av konfidensielle hensyn). Da vi ikke vet hvor mange barn som evt. har tiltak, er det vanskelig å si hva kostnadsforskjellen til kommunegruppen skyldes.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 9.1 Beregnet utgiftsbehov



2019



Region	0-1 år (3 %)	16-22 år (10 %)	2-5 år (6 %)	6-15 år (14 %)	Barn med enslige forsørgere (41 %)	Lavinntekt (26 %)	Utgiftsbehov barnevern
5020 Osen	65,3 %	92,2 %	55,8 %	87,5 %	52,9 %	48,7 %	61,3 %
5415 Lavangen	45,9 %	96,5 %	84,8 %	112,6 %	162,5 %	127,9 %	132,0 %
5429 Kvænanen	68,2 %	102,1 %	70,5 %	76,1 %	107,6 %	82,7 %	93,0 %
5432 Loppa	77,4 %	84,6 %	64,4 %	61,1 %	93,9 %	108,5 %	89,9 %
5433 Hasvik	79,4 %	80,0 %	101,5 %	76,4 %	120,8 %	132,2 %	111,0 %
5434 Måsøy	50,5 %	80,8 %	71,9 %	77,1 %	59,6 %	92,7 %	73,2 %
5442 Nesseby	51,4 %	83,0 %	76,0 %	81,4 %	103,4 %	153,7 %	108,1 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	75,1 %	100,1 %	76,1 %	87,4 %	87,6 %	91,6 %	88,9 %

Behovet for barnevern i Loppa er beregnet til 89,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 88,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

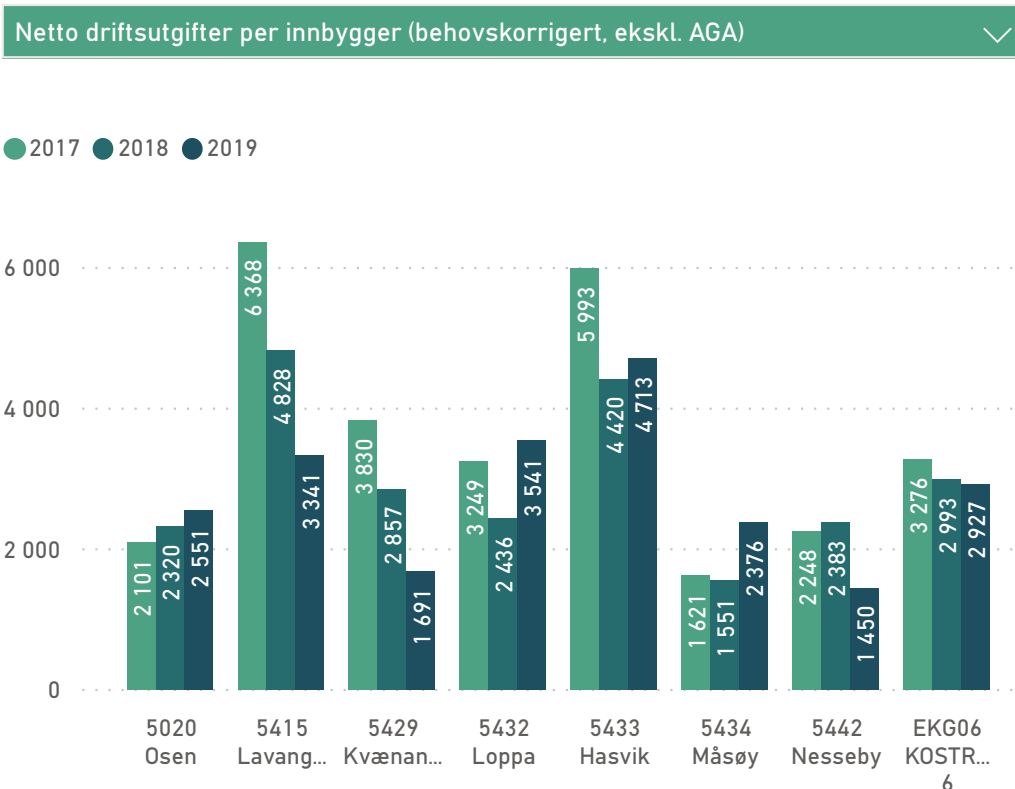
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger under landsgjennomsnittet, så har Loppa fått redusert kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 9.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten.

Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få barn i aldersgruppen under 16 år. Det er videre få innbyggere i aldersgruppen 16-22 år. Loppa har få barn under 15 år med enslige forsørgere og flere husholdninger med lavinntekt. Vi gjør oppmerksom på at Kommunal- og moderniseringsdepartementets beregnede utgiftsbehov per innbygger og Bufdir sin statistikk ikke er direkte sammenlignbare. Dette skyldes ulike beregningsmetoder.

I kostnadsnøkkelen for barnevern teller alderskriteriene 33 %. Det er de sosiodemografiske kriteriene som gjør større utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (67 %).

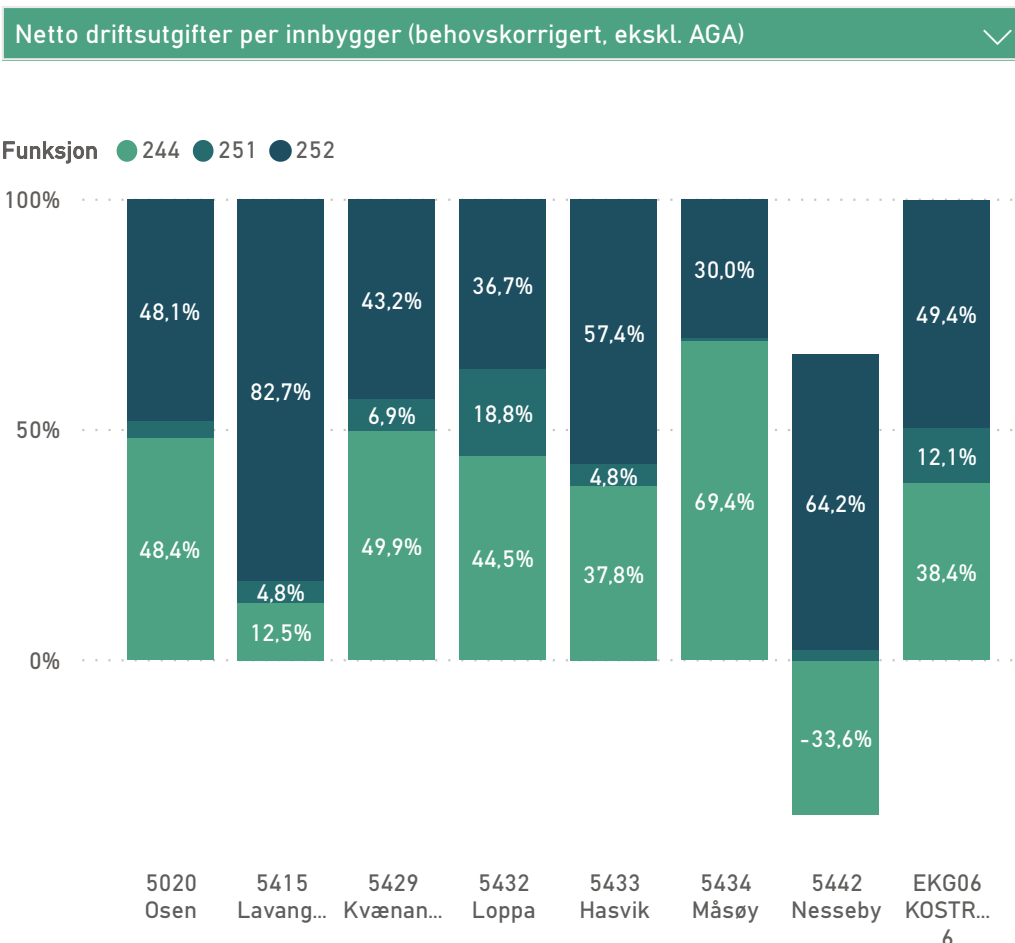
I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn fire av de utvalgte kommunene.

Figur 9.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til barnevernstjenester var 3.541 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 2.927 kroner per innbygger på barnevern i 2019.

Som figur 9.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

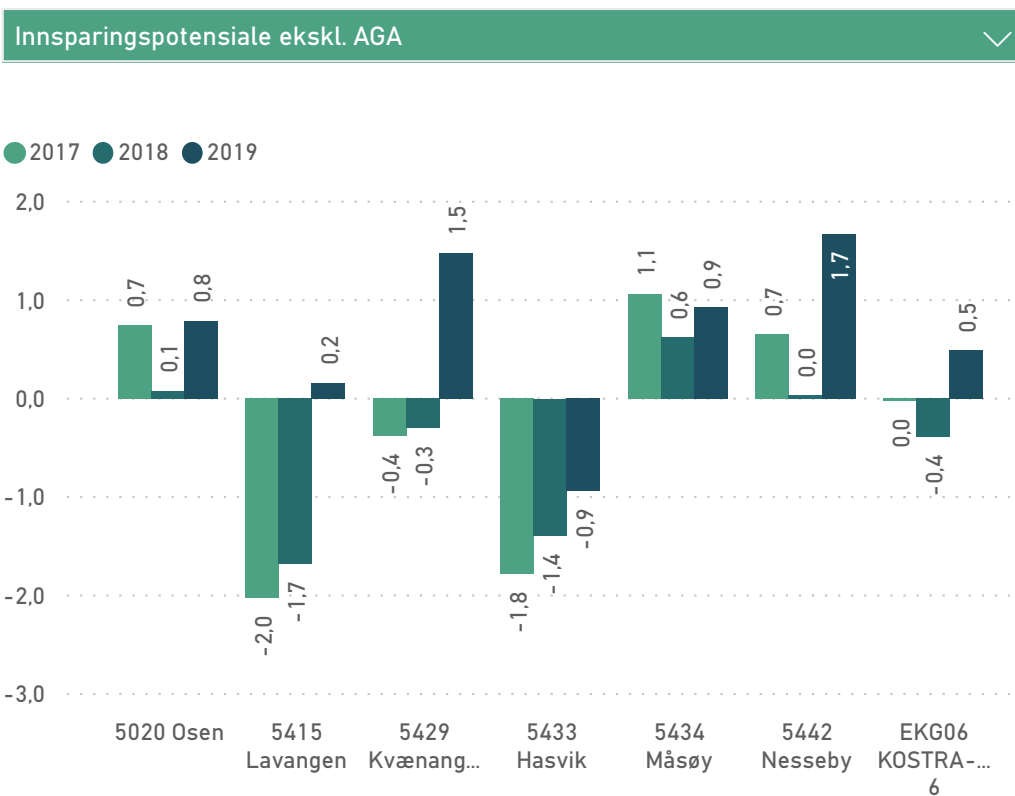
Figur 9.3 Andel av utgiftene fordelt på funksjon i 2019


Figur 9.3 viser hvordan kostnadene fordeler seg per tjenestefunksjon i 2019. Den gir videre et bilde på forskjeller i prioritering og ressursbruk mellom de ulike kommunene som sammenlignes.

I 2019 gikk 57,4 % av utgiftene i barnevernstjenesten til plasseringstiltak i Loppa (funksjon 252). Det er mer enn prioriteringsnivået i kommunegruppen.

Loppa bruker lite ressurser på hjelpetiltak (funksjon 251) sammenlignet mot kommunegruppen.

Figur 9.4 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen barnevern er illustrert i figur 9.4. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

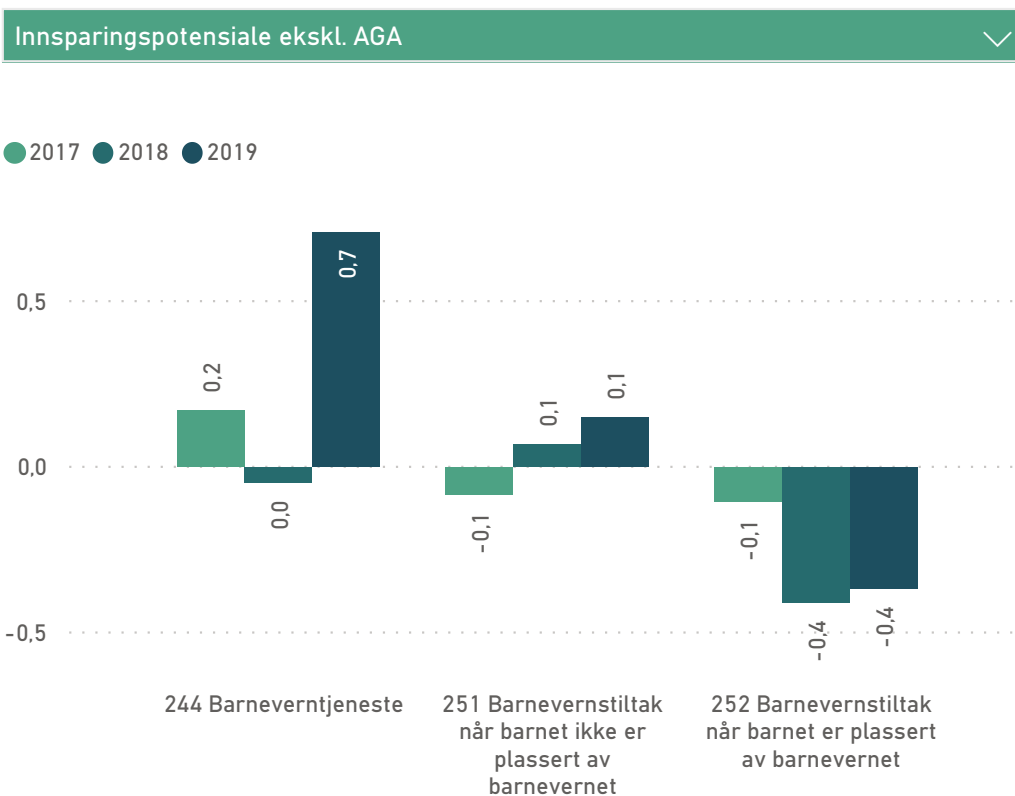
Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,5 mill. kroner på barnevern basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,9 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Kvæningen er 1,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Kostnadsnivået i Nesseby er enda lavere. Dette skyldes trolig at integreringstilskuddet i Nesseby er feilført i tjenesten (og ikke som rammetilskudd).

Figur 9.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



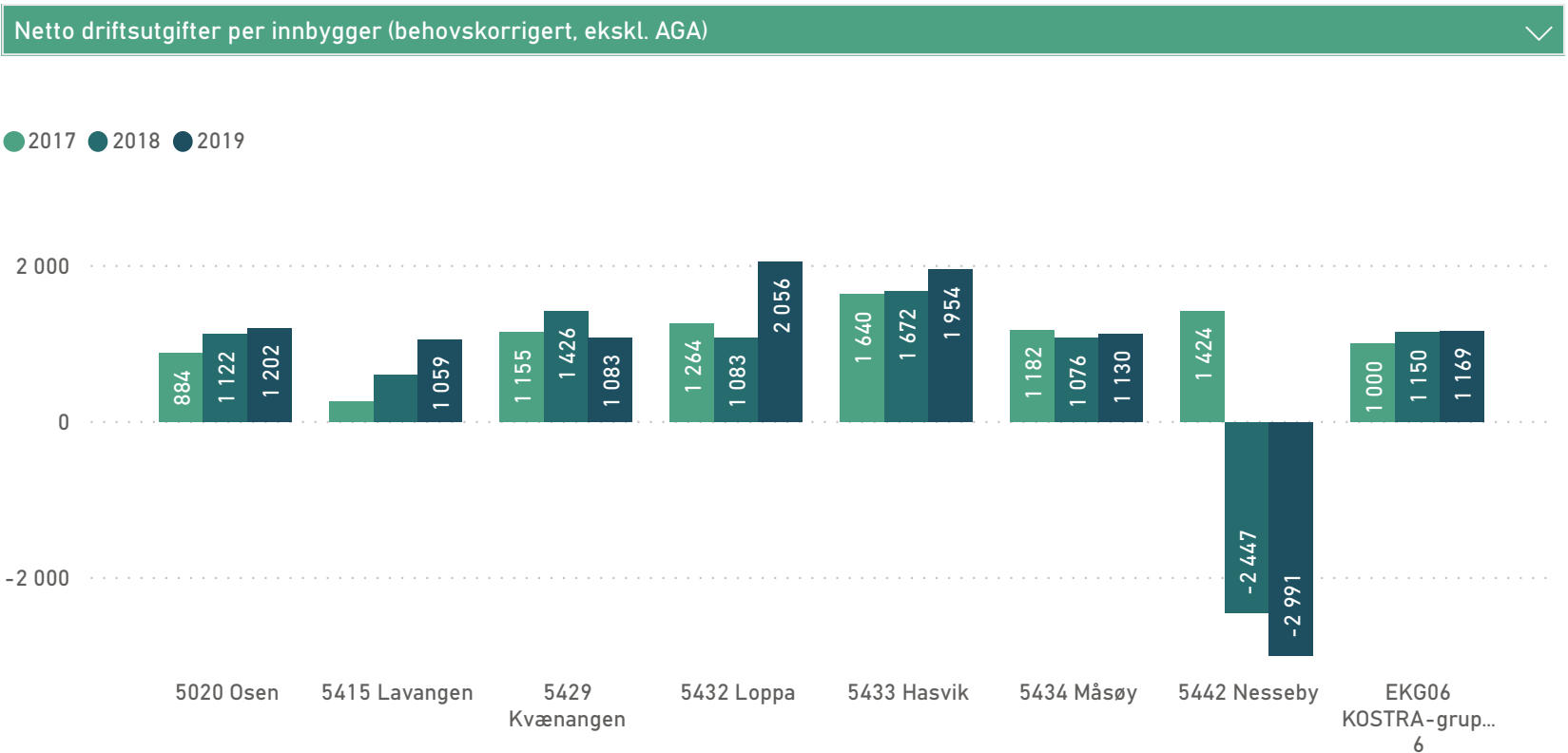
Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen barnevern.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 244 som omfatter saksbehandling. Potensialet tilsvarer 0,7 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor funksjon 251 som omfatter hjelpetiltak. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Plasseringstiltak (funksjon 252) drives mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

Figur 9.6 Funksjon 244 Saksbehandling, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerede netto driftsutgifter til saksbehandling var 2.056 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 244 omfatter bl.a. utgifter til saksbehandling, utredning, og barnevernsberedskap/-vakt.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.169 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 244 utgjorde 0,7 mill. kroner i 2019.

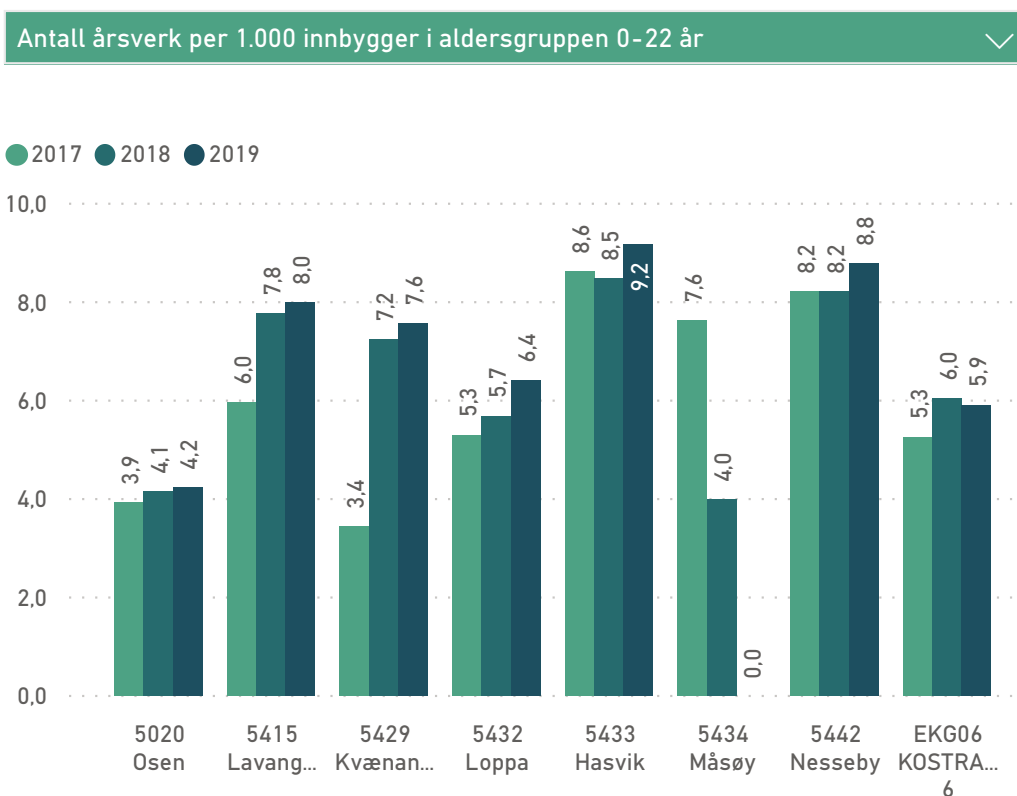
Figur 9.7 Årsverk i barnevernstjenesten etter funksjon

2019

Region	Årsverk knyttet til saksbehandling og administrasjon (funksjon 244)	Årsverk knyttet til tiltak til barn som er plassert av barnevernet (funksjon 252)	Årsverk knyttet til tiltak til barn som ikke er plassert av barnevernet (funksjon 251)	Totalt
5020 Osen	0,9	0,0	0,0	0,9
5415 Lavangen	1,9	0,0	0,3	2,2
5429 Kvænan	2,0	0,0	0,0	2,0
5432 Loppa	1,0	0,0	0,0	1,0
5433 Hasvik	2,0	0,0	0,0	2,0
5434 Måsøy	0,0	0,0	0,0	0,0
5442 Nesseby	1,8	0,0	0,0	1,8
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	99,3	1,2	7,9	108,4

Høye utgifter til saksbehandling kan skyldes høy bemanning i tjenesten. Figur 9.7 viser antall årsverk i barnevernstjenesten etter funksjon. Figuren gir en indikasjon på ressursbruken og hvordan tjenesten er organisert. Loppa har totalt 1,0 årsverk i barnevernstjenesten. Alle årsverkene er knyttet til saksbehandling og administrasjon.

Figur 9.8 Utviklingen i antall årsverk i barnevernstjenesten



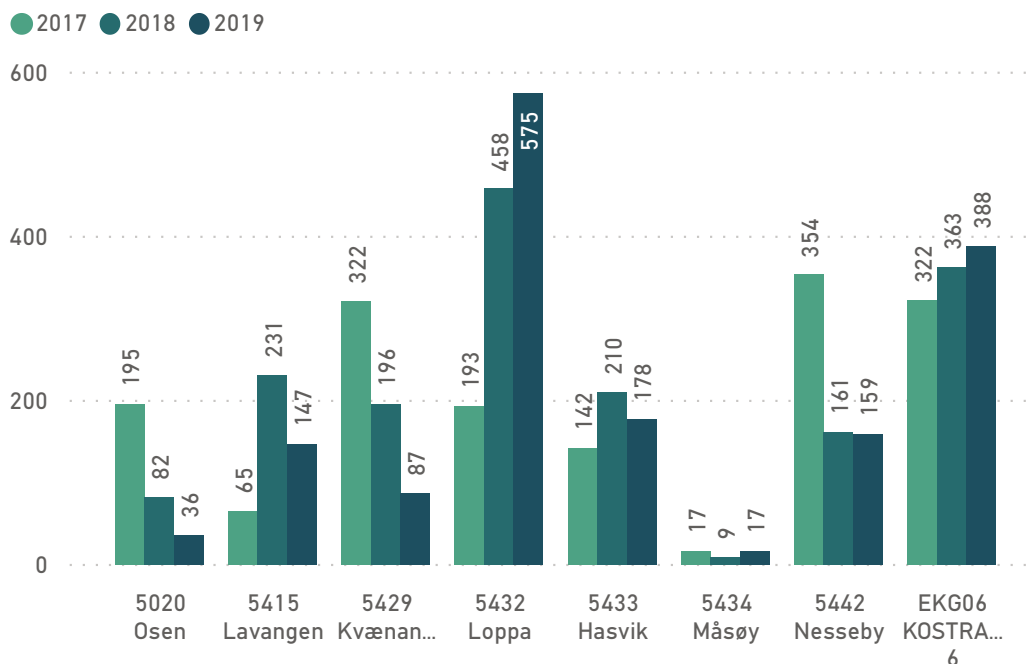
Over de siste tre årene, så har antall årsverk i forhold til antall innbyggere i målgruppen økt i Loppa. Dette skyldes mer befolkningsnedgang i kommunen enn økning i antall årsverk. I 2019 var det 6,4 årsverk per 1.000 innbygger i aldersgruppen 0-22 år.

Barnevernsdekningen i kommunegruppen var på 5,9 årsverk per 1.000 barn i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til saksbehandling skyldes trolig høy bemanning i forhold til antall barn.

Figur 9.9 Funksjon 251 Hjelpetiltak, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



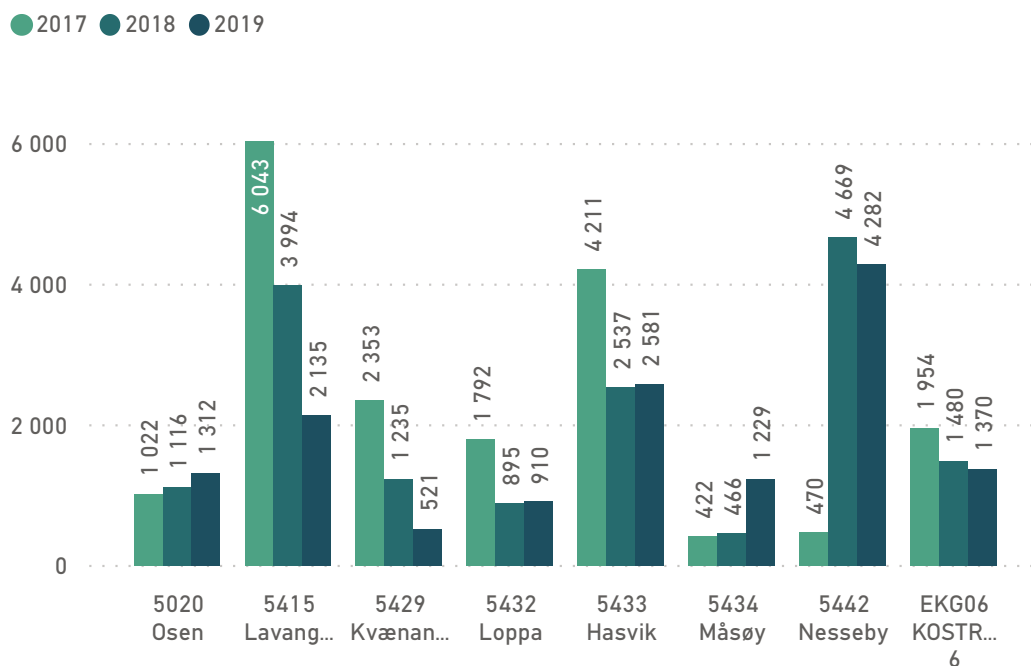
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til hjelpetiltak var 575 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 251 omfatter utgifter til hjelpetiltak for barn og familier.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 388 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 251 utgjorde 0,1 mill. kroner i 2019.

Figur 9.10 Funksjon 252 Plasseringstiltak, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



Behovskorrigerede netto driftsutgifter til plasseringstiltak var 910 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 252 omfatter utgifter til tiltak som fosterhjem, akutt plasseringer og institusjon.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.370 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 252 utgjorde -0,4 mill. kroner i 2019.

Figur 9.11 Andelen barn med tiltak i løpet av året etter tiltakskategori

2019

Tiltakskategori	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Bolig	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Fosterhjem	0,0	21,6	0,0	0,0	22,0	0,0	0,0	11,9
Institusjon	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Nettverksarbeid/samarbeid med andre tjenester	0,0	15,7	30,0	0,0	9,8	0,0	25,0	16,8
Styrke barnets utvikling	50,0	27,5	20,0	53,3	22,0	0,0	31,3	28,8
Styrke foreldreferdigheter	50,0	35,3	50,0	46,7	46,3	100,0	43,8	36,6
Tilsyn og kontroll	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5
Undersøkelse og behandling fra andre tjenester	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3

Tiltak fra barnevernet er inndelt i åtte ulike hovedkategorier. Tiltak i beredskapshjem hører under fosterhjemskategorien.

Figur 9.11 gir en indikasjon på hvilke type tiltak det gis i de ulike kommunene. Generelt sett, så har hjelpetiltak i hjemmet vært de mest brukte tiltakene i barnevernet. I 2019 var 53,3 % av tiltakene i Loppa rettet mot å styrke barnets utvikling, og 46,7 % mot å styrke foreldreferdighetene. I KOSTRA er det oppgitt at øvrige tiltak ikke benyttes i Loppa.

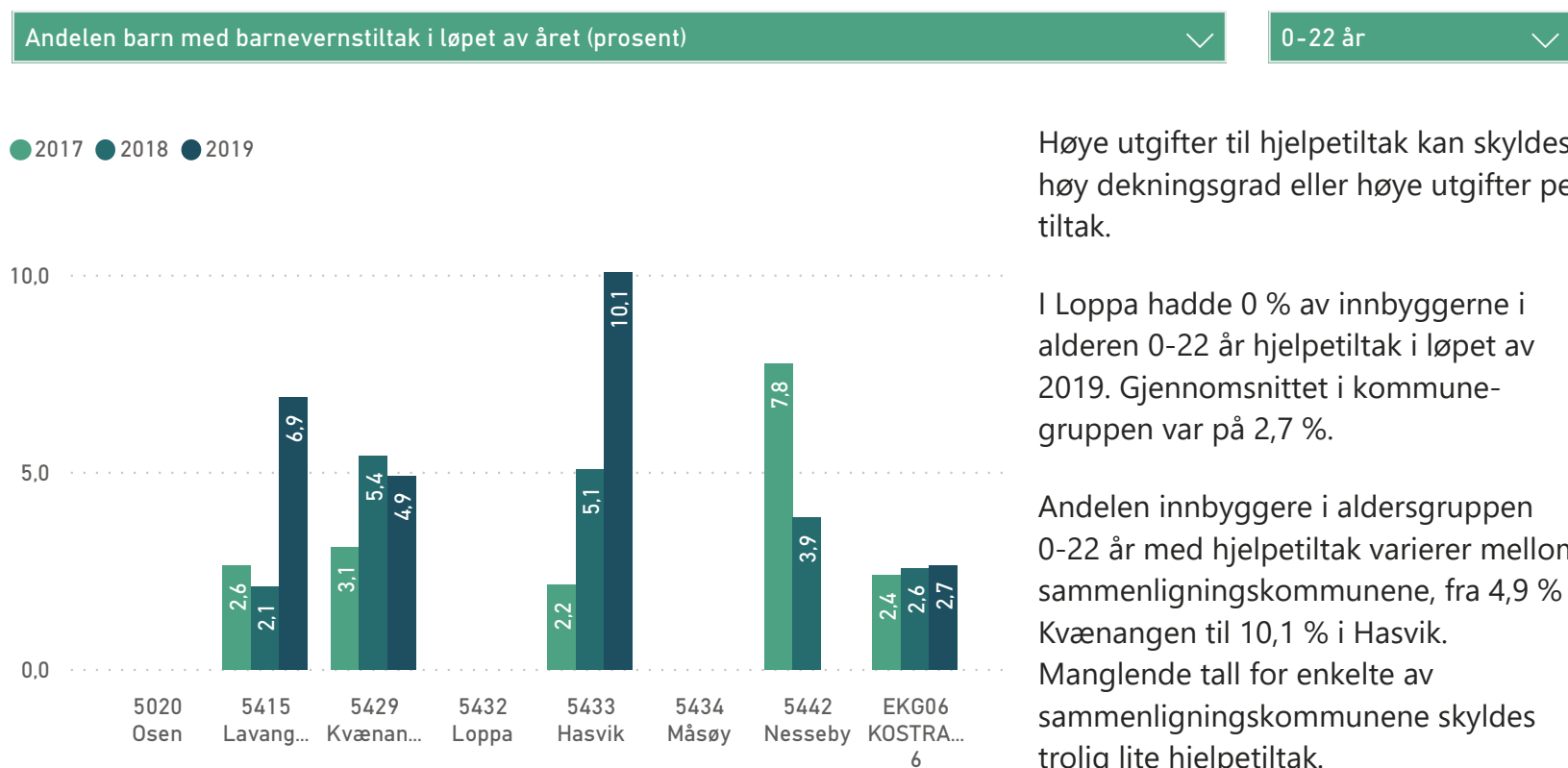
Fosterhjem er vanligvis det mest brukte plasseringstiltaket blant barn og unge. Ved utgangen av 2019 var 0 % av barn og unge i Loppa med tiltak fra barnevernet plassert utenfor hjemmet i fosterhjem.

I kommunegruppen er hjelpetiltakene i større grad rettet mot nettverksarbeid og samarbeid med andre tjenester (16,8 %). Fosterhjem benyttes i større grad i kommunegruppen enn i Loppa, tilsvarende 11,9 % i kommunegruppen.

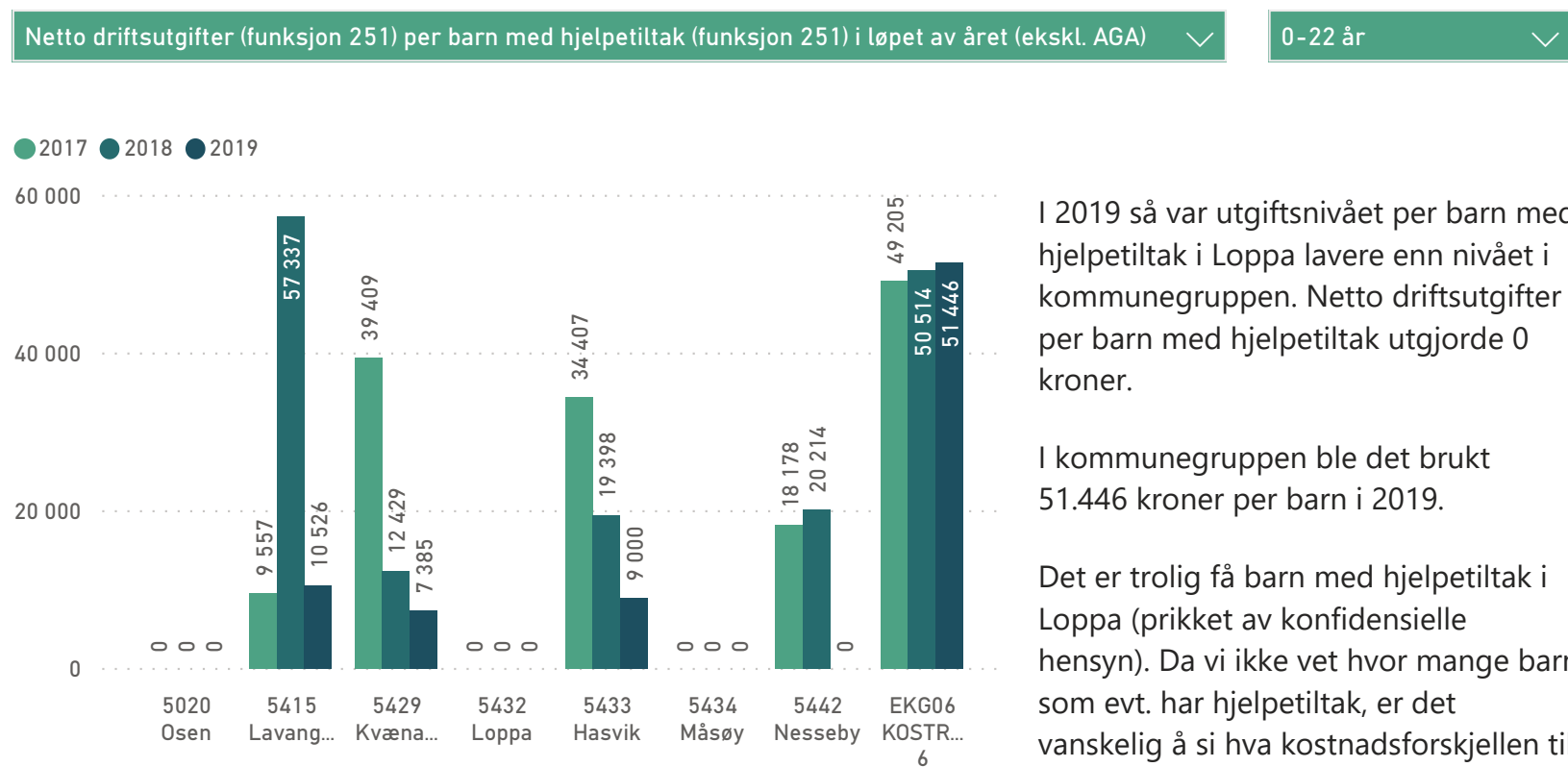


I KOSTRA-statistikken blir tall for kommuner som har få barn med tiltak prikket av konfidensielle hensyn. Ved slike tilfeller, så kan vi ikke lese hvor mange barn som evt. har barnevernstiltak.

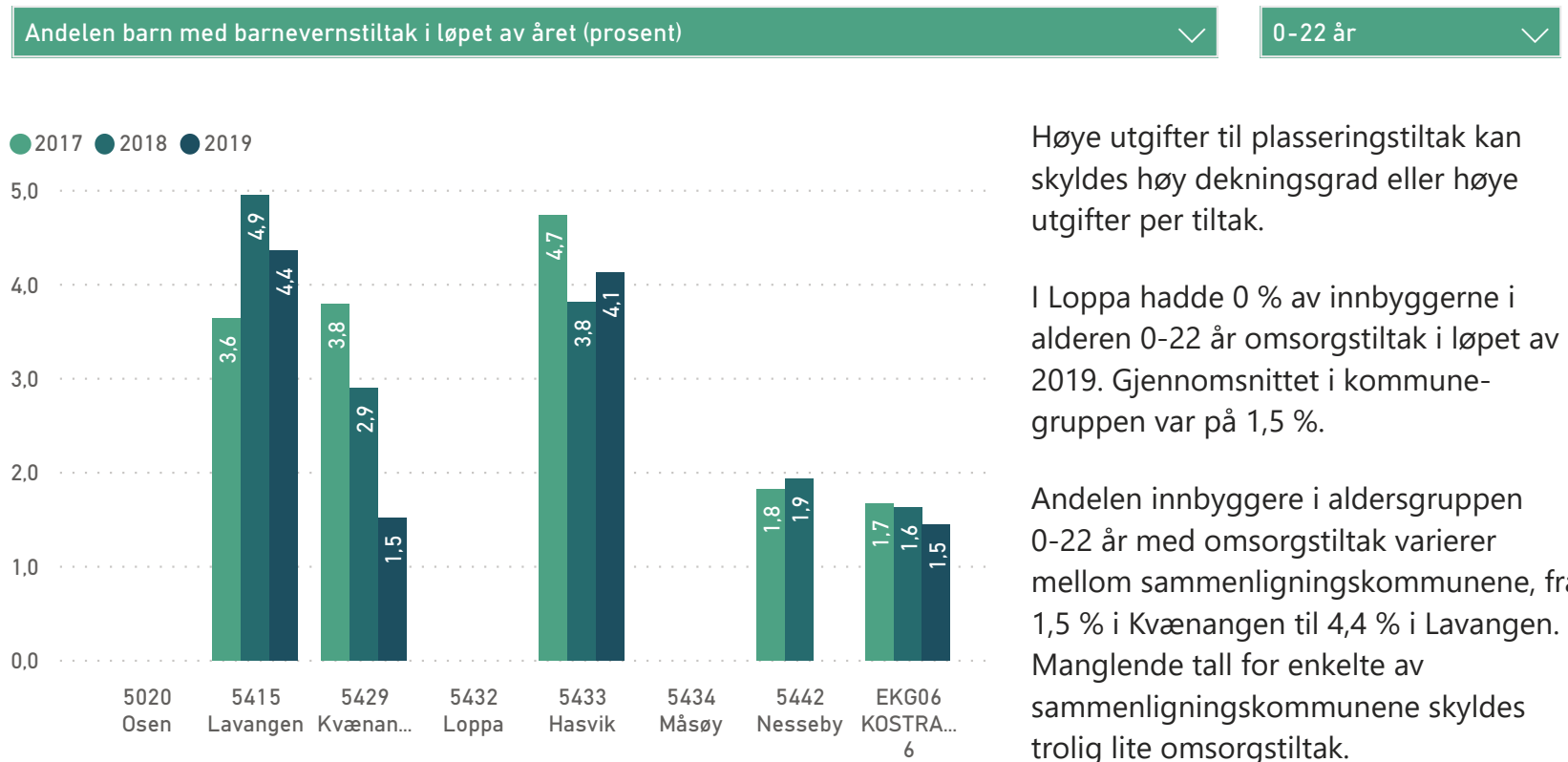
Figur 9.12 Andel barn med hjelpetiltak



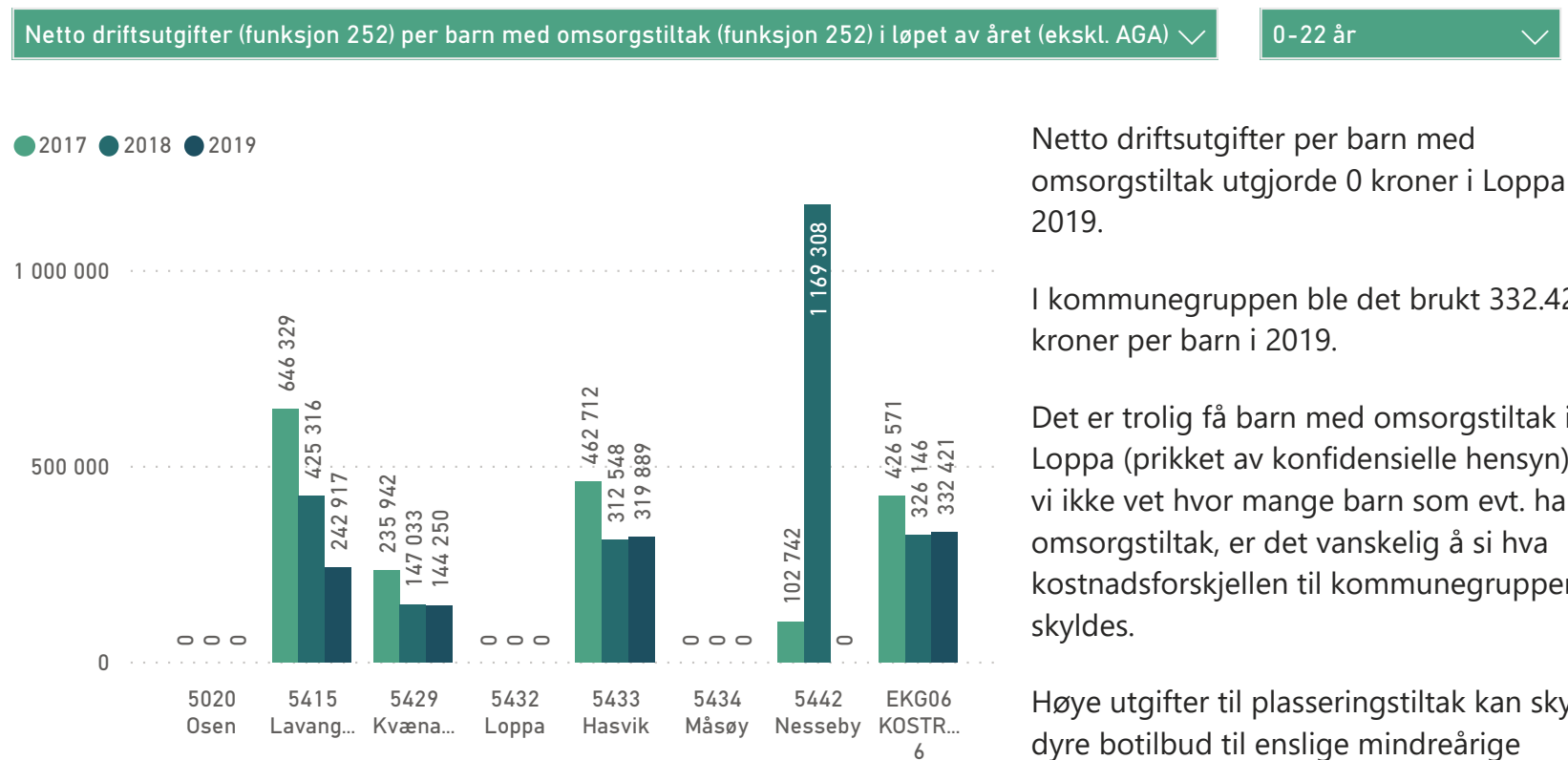
Figur 9.13 Netto driftsutgifter per barn med hjelpetiltak



Figur 9.14 Andel barn med omsorgstiltak



Figur 9.15 Netto driftsutgifter per barn med omsorgstiltak



10

PLEIE OG OMSORG

Pleie og omsorg omfatter fem tjenestefunksjoner; 234 Aktiviserings- og servicetjenester til eldre og personer med funksjonsnedsettelse mv., 253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon, 254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende, 256 Øyeblikkelig hjelp døgntilbud og 261 Institusjonslokaler.

Behovet for pleie- og omsorgstjenester i Loppa er beregnet til 194 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere eldre (aldersgruppen 67 år og over), flere ikke-gifte 67 år og over, og flere personer i aldersgruppen 16 år og over med diagnosen psykisk utviklingshemming. Kommunen har høyere dødlighet, smådriftsulempet og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

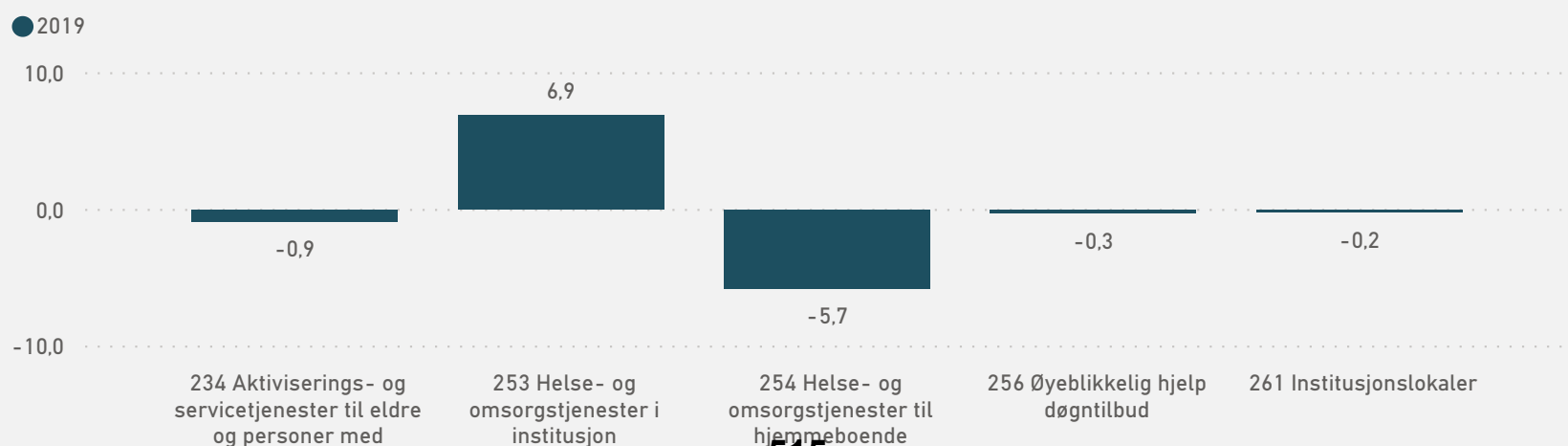
Netto driftsutgifter i tjenesten var 34,4 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 19.975 kroner per innbygger etter korreksjoner. Dersom vi korrigerer for 4,4 millioner kroner i refusjoner bokført i 2019 som tilhører året 2018, vil utgiftene til tjenestene være ca. 38,8 mill. kroner og behovskorrigert 2.537 kroner høyere per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen når refusjonene er bokført i 2019. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,2 mill. kroner på pleie og omsorg basert på fjorårets regnskap. Når vi korrigerer for refusjoner ført i 2019 som skulle vært ført i 2018, blir pleie og omsorgstjenestene rundt 4 millioner kroner høyere enn kommunegruppen. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 253 som omfatter pleie i institusjon. Potensialet tilsvarer 6,9 mill. kroner i 2019. Helse- og omsorgstjenester i hjemmet har fortsatt et lavere kostnadsnivå enn gruppen, men dette reduseres til ca. 1,5 mill. kroner

Pleietjenesten er lite hjemmebasert. I 2019 gikk rundt 42 % av utgiftene i sektoren til aktivisering og pleie til hjemmeboende i Loppa (funksjon 234 og 254). Dekningsgraden på sykehjem er lavere enn nivået i kommunegruppen. Det er derimot høyere utgifter per sykehjemsplass. Manglende KOSTRA-tall for 2019 gjør at det er vanskelig å si hva årsaken til de lave utgiftene til pleie i hjemmet skyldes.

Tilskuddet til ressurskrevende tjenester har stor betydning for netto utgifter per innbygger i

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 10.1 Beregnet utgiftsbehov

Kriterier og kriterievekter	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
0-1 år (1 %)	65,3 %	45,9 %	68,2 %	77,4 %	79,4 %	50,5 %	51,4 %	75,1 %
16-22 år (2 %)	92,2 %	96,5 %	102,1 %	84,6 %	80,0 %	80,8 %	83,0 %	100,1 %
23-66 år (9 %)	90,2 %	87,1 %	90,5 %	96,0 %	102,8 %	95,6 %	93,5 %	92,3 %
2-5 år (1 %)	55,8 %	84,8 %	70,5 %	64,4 %	101,5 %	71,9 %	76,0 %	76,1 %
6-15 år (2 %)	87,5 %	112,6 %	76,1 %	61,1 %	76,4 %	77,1 %	81,4 %	87,4 %
67-79 år (11 %)	167,0 %	141,1 %	160,0 %	166,6 %	116,2 %	160,8 %	164,9 %	145,5 %
80-89 år (20 %)	165,1 %	170,2 %	207,5 %	172,7 %	139,3 %	167,9 %	165,7 %	160,2 %
90 år og over (11 %)	211,4 %	227,0 %	79,4 %	166,0 %	115,6 %	125,0 %	114,4 %	158,6 %
Basistillegg (1 %)	2045,0 %	1839,7 %	1633,3 %	2100,2 %	1901,2 %	1581,5 %	2091,1 %	1361,4 %
Dødlighet (13 %)	97,7 %	89,2 %	122,6 %	143,4 %	103,8 %	118,7 %	142,7 %	111,8 %
Ikke-gifte 67 år og over (13 %)	181,8 %	153,1 %	175,3 %	206,1 %	167,6 %	221,9 %	226,0 %	164,9 %
PU 16 år og over (14 %)	57,8 %	184,6 %	392,4 %	178,1 %	80,6 %	89,4 %	147,8 %	169,8 %
Reiseavstand innen sone (1 %)	405,8 %	83,4 %	321,4 %	702,0 %	359,5 %	290,4 %	196,6 %	454,6 %
Reiseavstand til nabokrets (1 %)	834,0 %	225,6 %	452,4 %	590,7 %	183,5 %	263,5 %	262,9 %	393,0 %
Utgiftsbehov pleie og omsorg	170,0 %	170,4 %	203,1 %	194,0 %	142,8 %	160,1 %	175,9 %	164,3 %

Behovet for pleie- og omsorgstjenester i Loppa er beregnet til 194 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 164,3 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

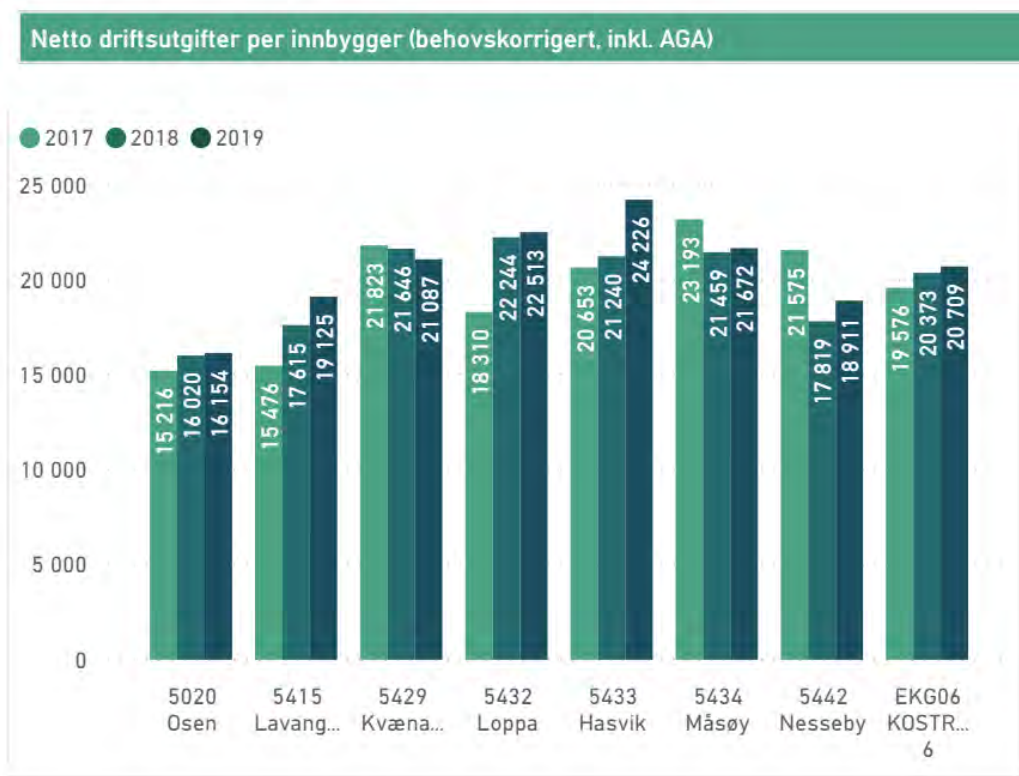
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 10.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få unge innbyggere (under 23 år), få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år) og flere eldre. Det er flere ikke-gifte 67 år og over, og flere personer i aldersgruppen 16 år og over med diagnosen psykisk utviklingshemming. Kommunen har høyere dødlighet, smådriftsulemper (målt ved basistillegget) og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

I kostnadsnøkkelen for pleie og omsorg utgjør alderskriteriet litt over halvparten av det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (57 %).

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene, med unntak av Kvænanen.

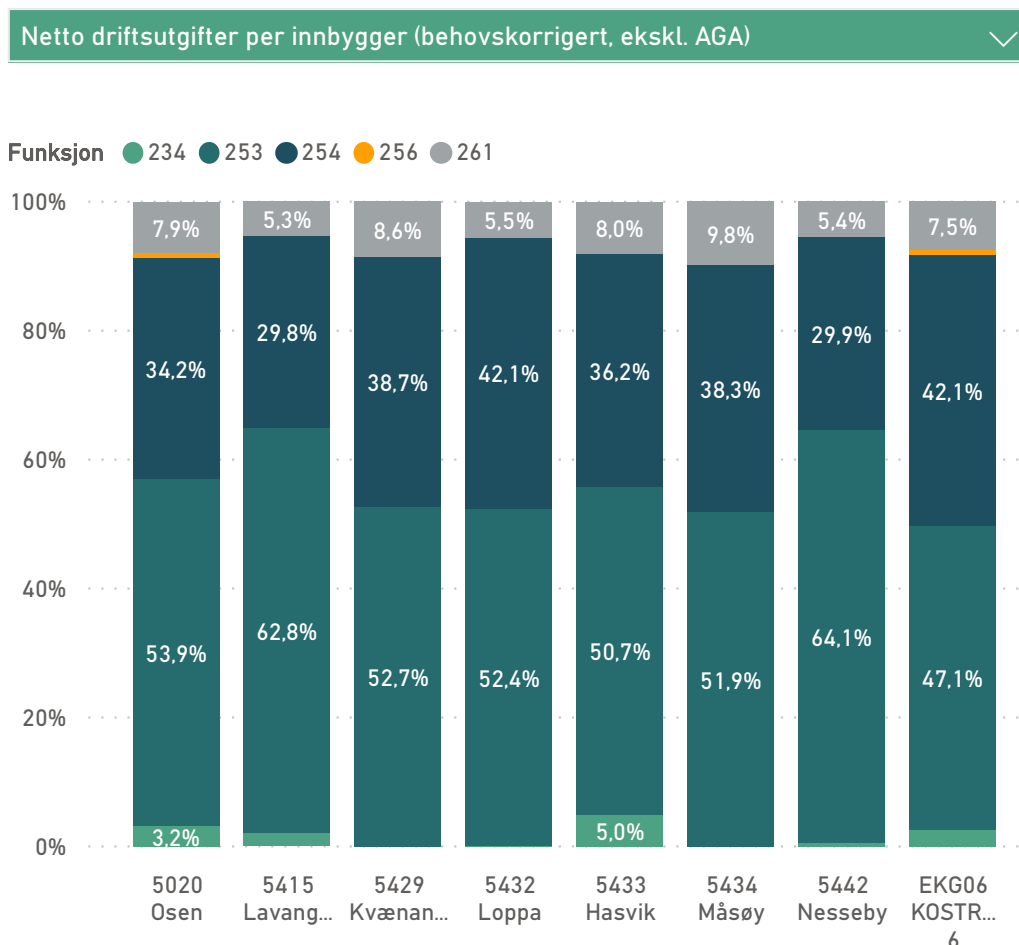
Figur 10.2 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerte netto driftsutgifter til pleie- og omsorgstjenester var regnskapsført 19.975 kroner per innbygger i Loppa i 2019, med refusjoner for 2018 trukket fra blir tallet 22.513 kroner i 2019 og 22.244 kroner i 2018

Loppa har dermed høyere utgifter enn kommunegruppen når de to årene er korrigert. I 2019 ble det i snitt brukt 20.072 kroner per innbygger på pleie og omsorg i kommunegruppen.

Figur 10.3 Andel av utgiftene fordelt på funksjon i 2019

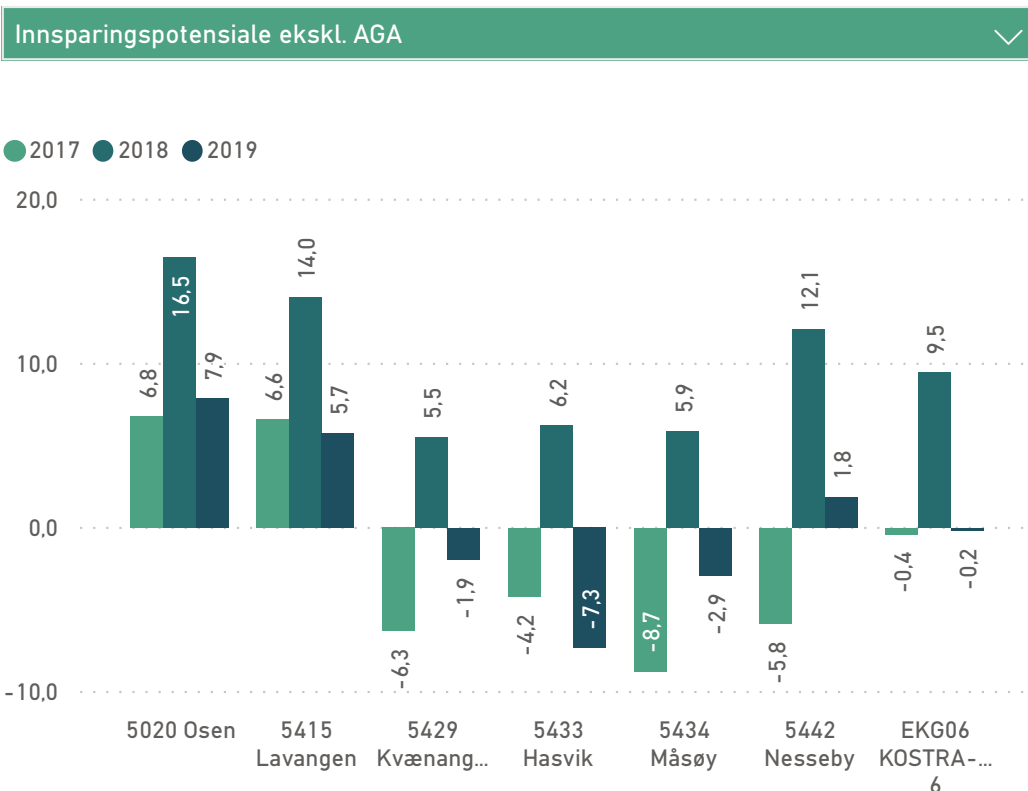


Figur 10.3 viser hvordan kostnadene fordeler seg per tjenestefunksjon i 2019. Det er alminnelig antatt at pleie og omsorg i kommunene bør jobbe etter LEON-prinsippet, med sterk vekt på hjemmebaserte tjenester og egenmestring.

I 2019 gikk rundt 42 % av utgiftene i sektoren til aktivisering og pleie til hjemmeboende i Loppa (funksjon 234 og 254). Det er noe mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen (rundt 45 %).

Loppa bruker en relativt større andel av sine ressurser på pleie i institusjon og lite på institusjonslokaler sammenlignet mot kommunegruppen.

Figur 10.4 Teoretisk innsparingspotensiale



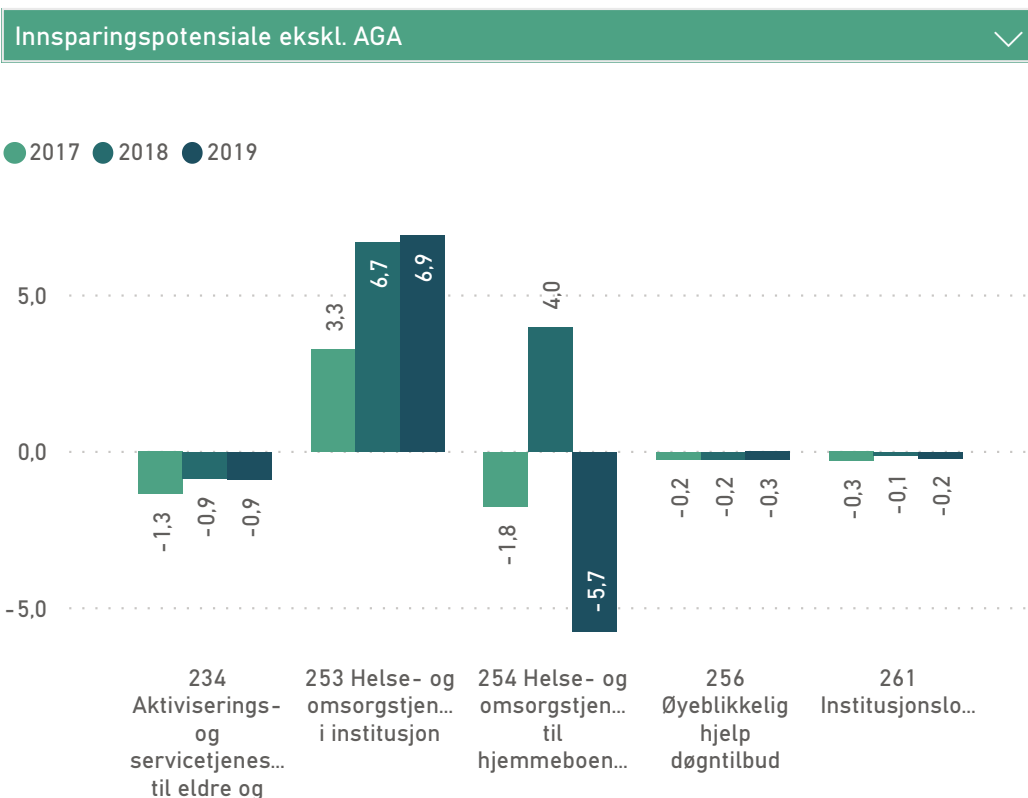
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen pleie og omsorg er illustrert i figur 10.4. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,2 mill. kroner på pleie og omsorg basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er redusert med 9,7 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Osen er 7,9 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 10.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

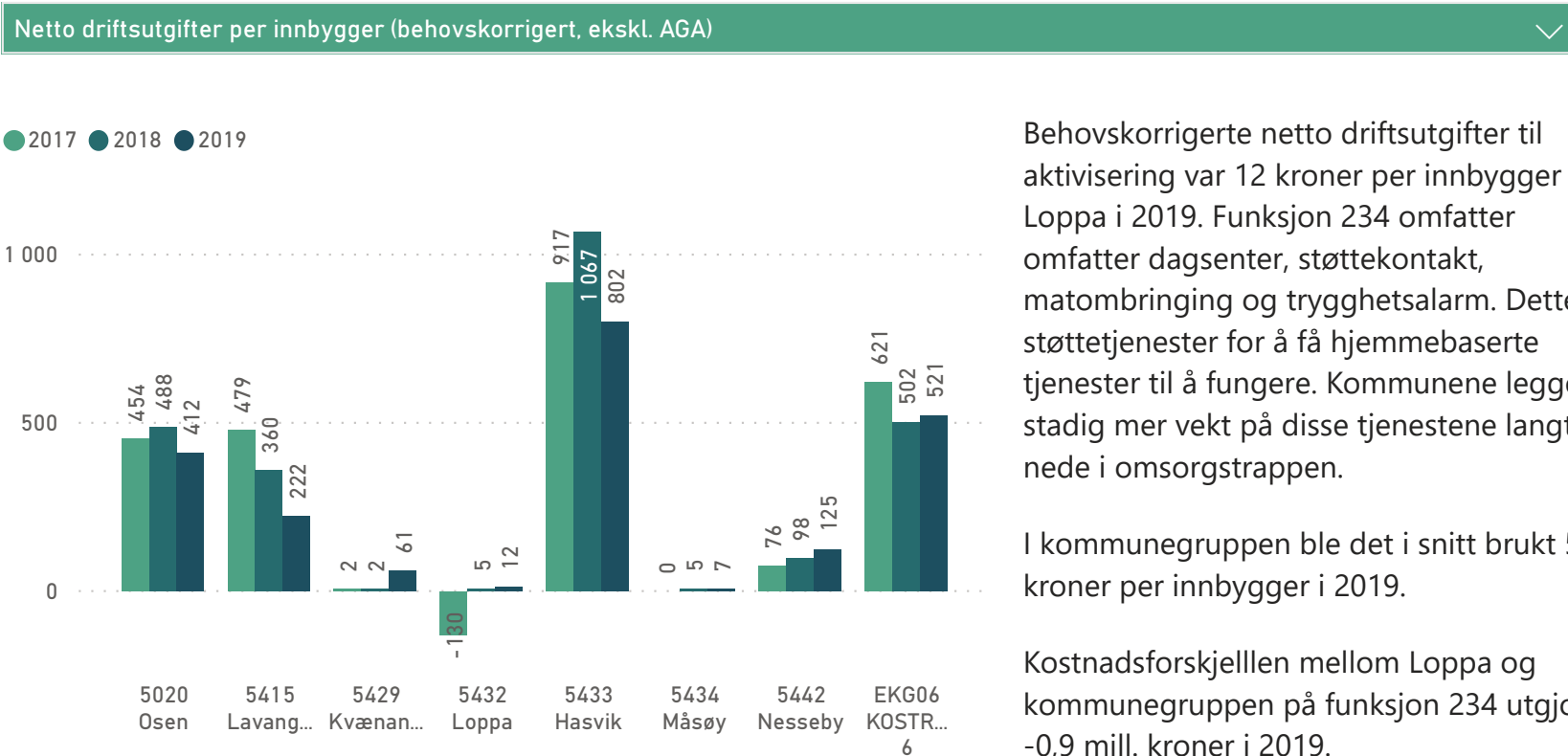


Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 253 som omfatter pleie i institusjon. Potensialet tilsvarer 6,9 mill. kroner i 2019.

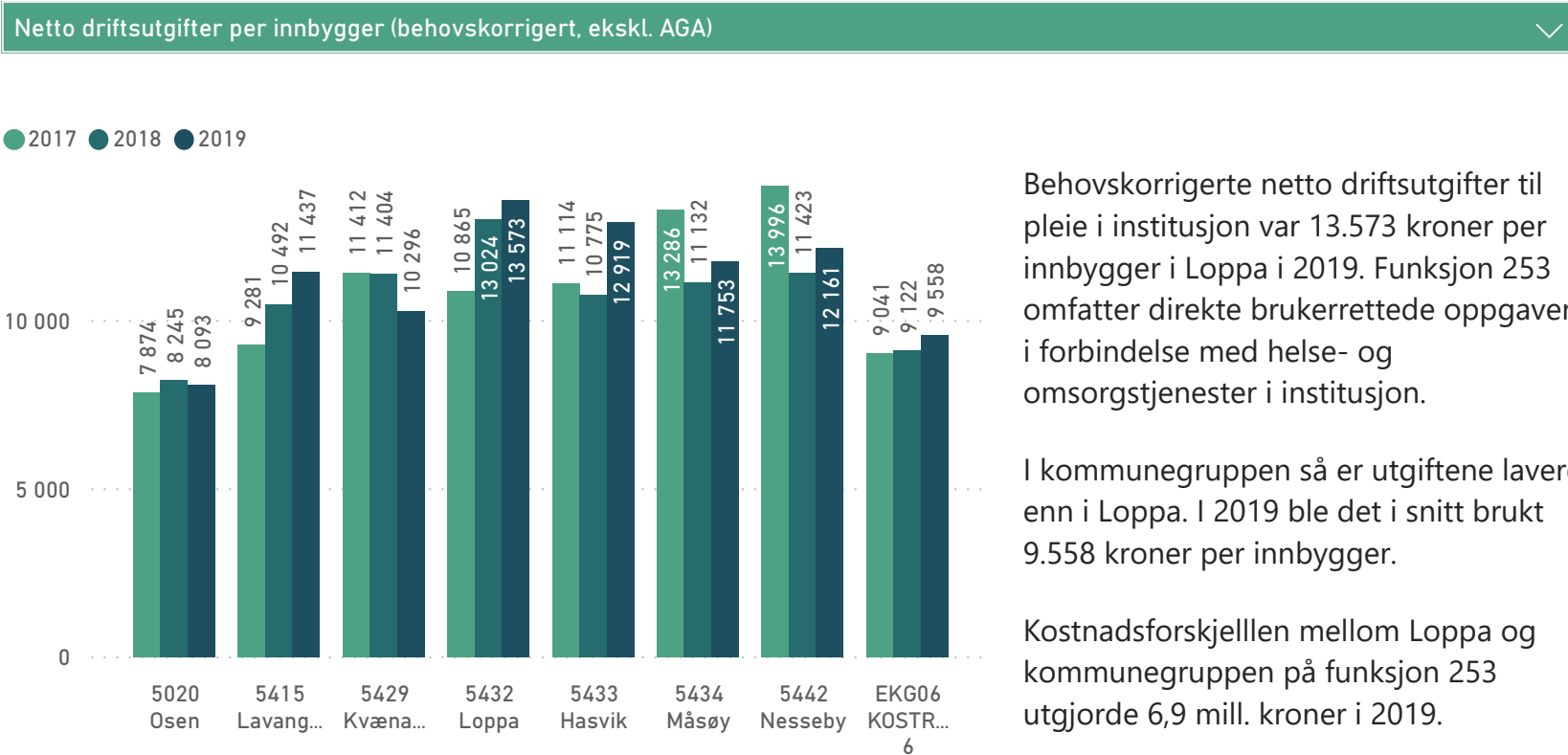
Fra 2018 til 2019 er kostnader til pleie i institusjon økt med rundt 0,2 mill. kroner.

I samme periode er kostnader til pleie i hjemmet (funksjon 254) redusert med nærmere 9,7 mill. kroner sammenlignet med kommunegruppen.

Figur 10.6 Funksjon 234 Aktivisering, mv. behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

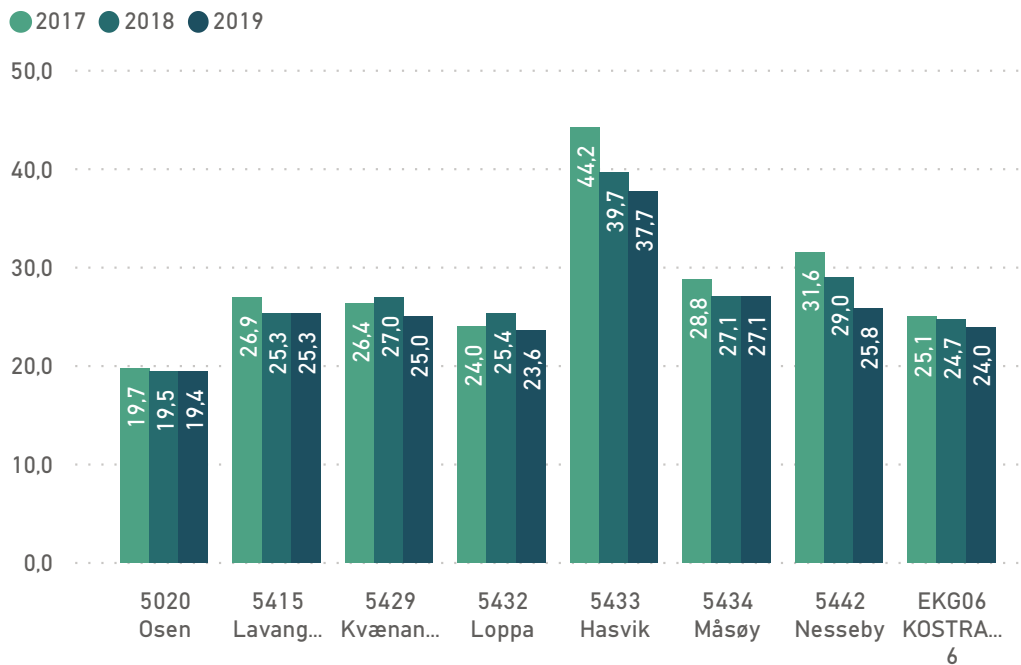


Figur 10.7 Funksjon 253 Pleie i institusjon, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger



Figur 10.8 Antall sykehjemsplasser per innbygger 80 år og over

Antall sykehjemsplasser totalt i forhold til innbyggere 80 år og over (prosent)



Høye utgifter til institusjon kan skyldes høy sykehjemsdekning eller høye utgifter per plass.

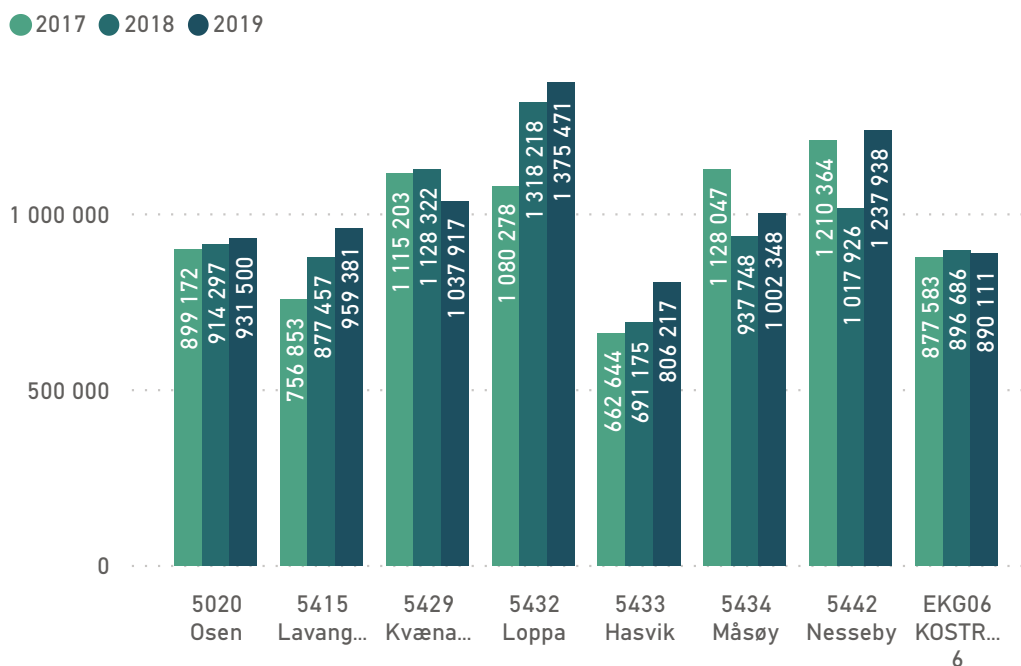
Antall plasser i sykehjem tilsvarer 23,6 % av innbyggere 80 år og over i Loppa i 2019.

I kommunegruppen er andelen noe høyere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 24 %.

Loppa har den nest laveste sykehjemsdekningen blant sammenligningskommunene. Dekningen er redusert fra 2018 til 2019.

Figur 10.9 Netto driftsutgifter per sykehjemsplass

Netto driftsutgifter (funksjon 253) per sykehjemsplass totalt (ekskl. AGA)

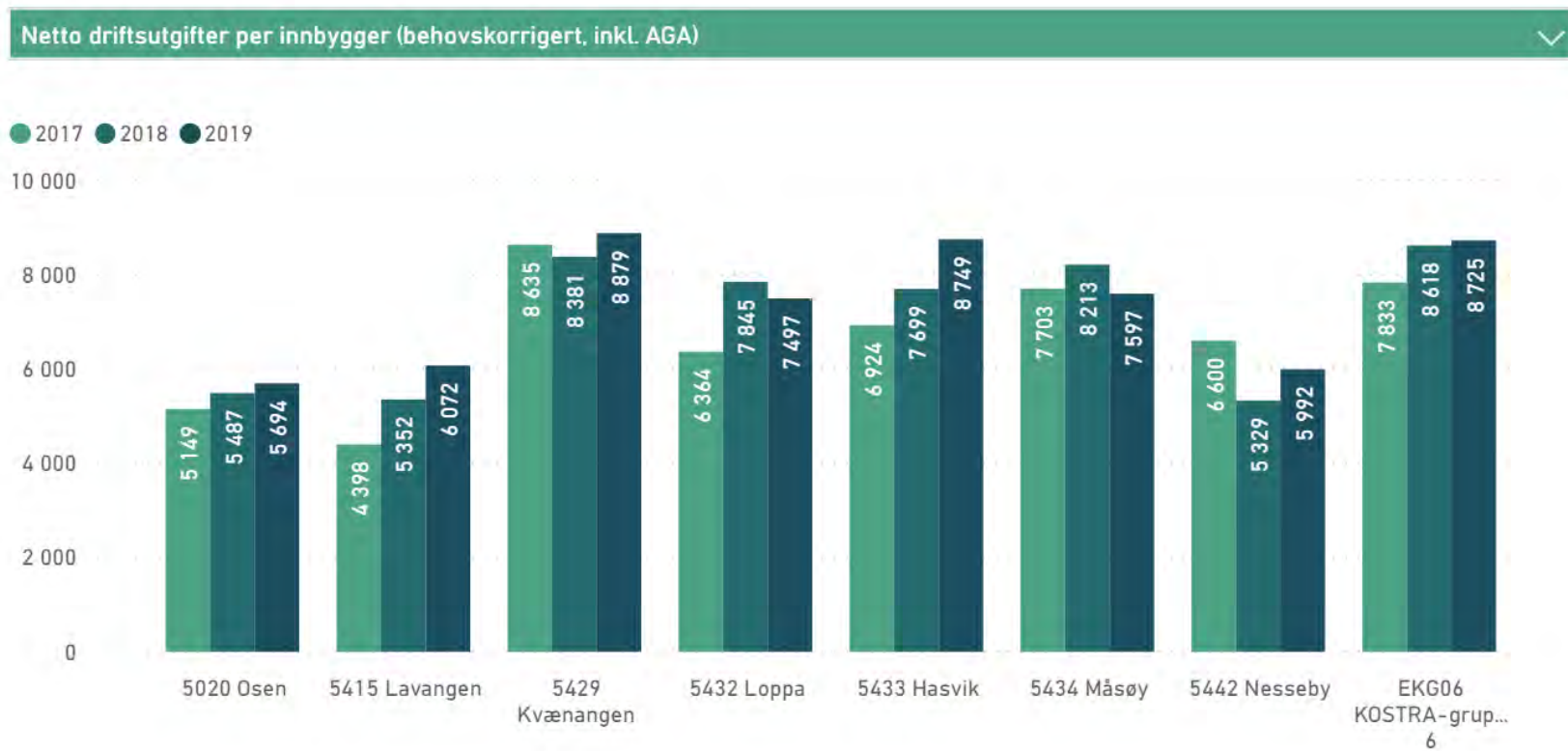


I 2019 så var utgiftsnivået per sykehjemsplass i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per plass utgjorde nærmere 1,4 mill. kroner.

I kommunegruppen ble det brukt rundt 0,9 mill. kroner per plass i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til pleie i institusjon skyldes høye enhetskostnader per plass.

Figur 10.10 Funksjon 254 Pleie i hjemmet, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger



Hjemmebaserte tjenester omfatter seks svært ulike tjenester til hjemmeboende: hjemmehjelp (mot betaling), miljøarbeid i PU-bolig, brukerstyrt personlig assistent (BPA), hjemmesykepleie, omsorgslønn og privat avlastning (for eksempel helgeopphold hos slektninger). Disse tjenestene gjelder både eldre, funksjonshemmede (inkl. PU) og psykisk helse. Det betyr at regnskapet for denne funksjonen er vanskelig å tolke. Vi vet ikke om utgiftene gjelder eldre eller yngre brukere, eller hvilken type brukere det gjelder.

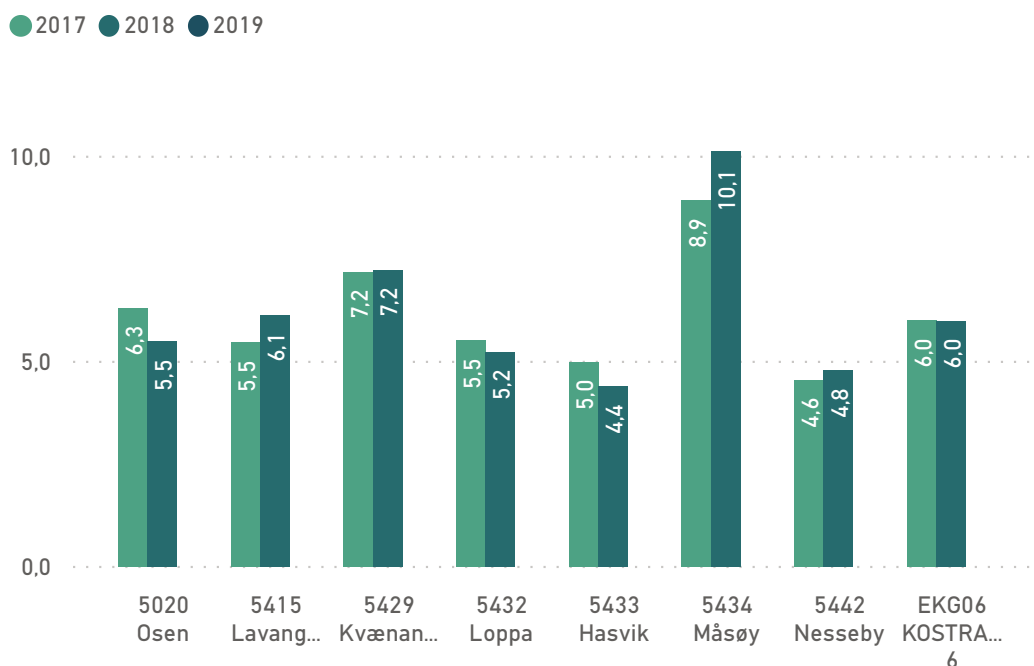
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til pleie i hjemmet var 7.497 kroner per innbygger i Loppa i 2019. I kommunegruppen så er utgiftene høyere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 7.845 kroner per innbygger på funksjon 254 i kommunegruppen.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 254 utgjorde -1,5 mill. kroner i 2019 når refusjoner er korrigeret for.

Utgiftsnivået varierer mellom sammenligningskommunene, fra 4.485 kroner per innbygger i Lavangen til 8.891 kroner per innbygger i Kvænanen.

Figur 10.11 Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere

Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere totalt (prosent)



Høye utgifter til pleie i hjemmet kan skyldes mange brukere eller høye utgifter per bruker.

Loppa har færre hjemmetjenestebrukere i prosent av befolkningen sammenlignet med kommunegruppen.

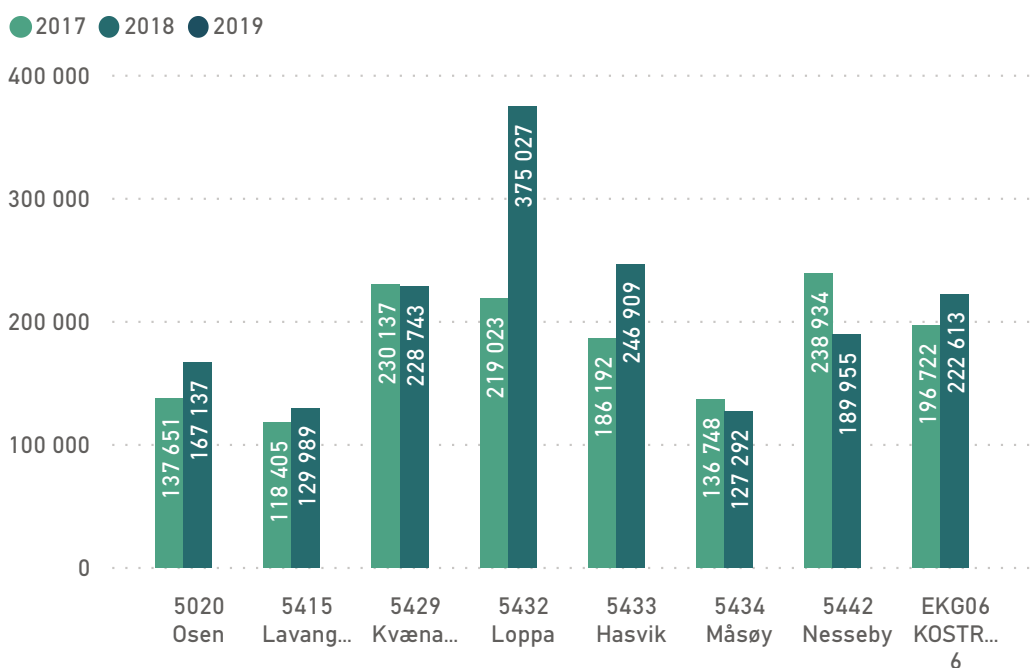
Dekningsgraden var på 5,2 % i Loppa i 2018. Dekningsgraden i kommunegruppen var på 6 % i 2018.

Loppa har en lavere dekningsgrad enn fire av sammenligningskommunene. Dekningen er redusert fra 2017 til 2018.

Tall for 2019 mangler i KOSTRA-statistikken.

Figur 10.12 Netto driftsutgifter per hjemmetjenestebruker

Netto driftsutgifter (funksjon 254) per hjemmetjenestebruker (ekskl. AGA)



I 2018 så var utgiftsnivået per hjemmetjenestebruker i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per bruker utgjorde 375.027 kroner. I kommunegruppen ble det brukt 222.613 kroner per bruker i 2018.

Manglende KOSTRA-tall for 2019 gjør at det er vanskelig å si hva årsaken til de lave utgiftene til pleie i hjemmet skyldes.

Dette er en overfladisk sammenligning. Hjemmetjenesten omfatter mange tjenester og flere typer brukere, både eldre, funksjonshemmede (mest PU brukere) og folk med psykiske lidelser. KOSTRA-tallene kan skjule store forskjeller mellom eldreomsorgen og omsorgen for PU-brukere. Hvis utgiftene innen PU er høye per bruker, kan det forklare høye samlede kostnader i hjemmebaserte tjenester.

Figur 10.13 Tilskudd til særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

2019

Region	Antall tjenestemottakere	Netto utgift (tusen kroner)	Øremerket tilskudd til utbetaling (tusen kroner)	Netto utgift per tjenestemottaker	Utbetalt tilskudd per innbygger
5020 Osen	0	0	0	0	0
5415 Lavangen	0	8 550	3 792	0	3 639
5429 Kvænanen	0	9 604	3 619	0	3 011
5432 Loppa	0	8 472	3 730	0	4 068
5433 Hasvik	0	10 629	5 455	0	5 220
5434 Måsøy	0	0	0	0	0
5442 Nesseby	0	9 136	5 277	0	5 608
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	97	488 465	213 989	5 035 723	2 910

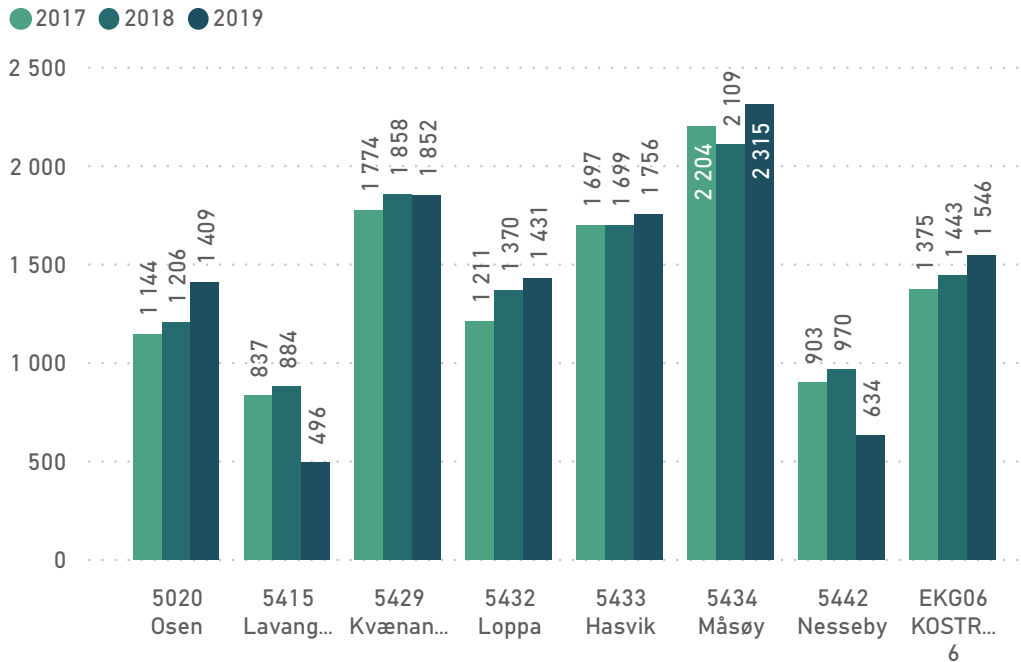
Tilskudd til ressurskrevende/tunge brukere er en viktig inntektskilde i hjemmebaserte tjenester. Kommunene får statstilskudd for 80% av lønnsutgiftene for brukere som koster over en viss sum (mellom 1-2 mill. kroner).

Loppa fikk rundt 3,7 mill. kroner i tilskudd til ressurskrevende tjenester i 2019 (basert på refusjonskrav). Dette utgjør 4.068 kroner per innbygger.

I kommunegruppen ble det i snitt utbetalt 2.910 kroner per innbygger i 2019. Av sammenligningskommunene, så var det kun Hasvik og Nesseby som mottok mer tilskudd per innbygger enn Loppa.

Figur 10.14 Funksjon 261 Institusjonslokaler, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



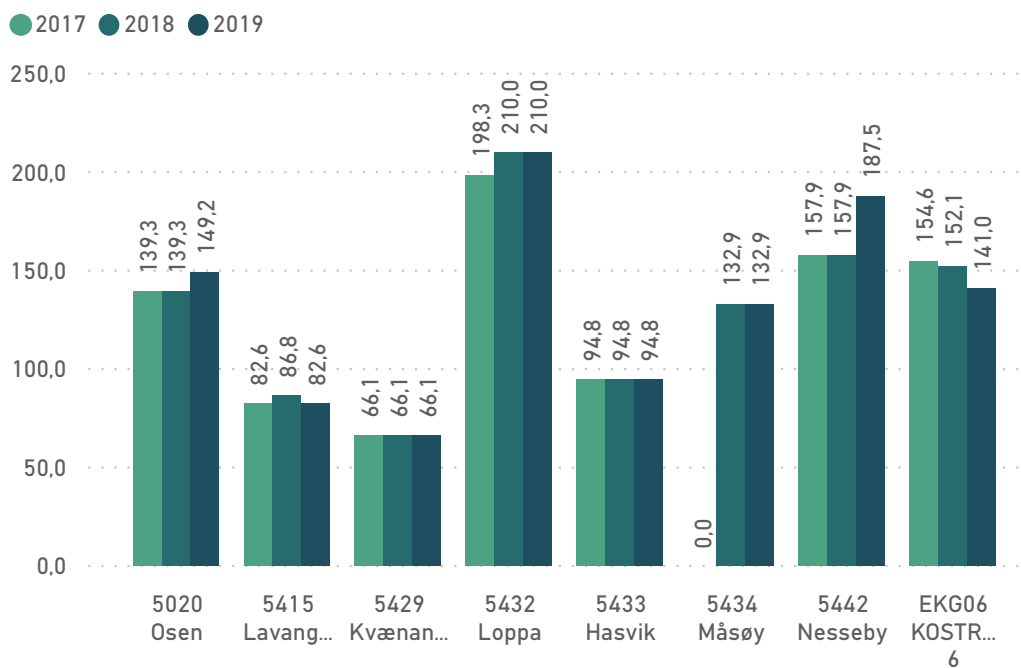
Behovskorrigerte netto driftsutgifter til institusjonslokaler var 1.431 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 261 omfatter utgifter til drift og vedlikehold av institusjoner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.546 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 261 utgjorde -0,2 mill. kroner i 2019.

Figur 10.15 Kvm per institusjonsplass

Kvm per kommunal institusjonsplass



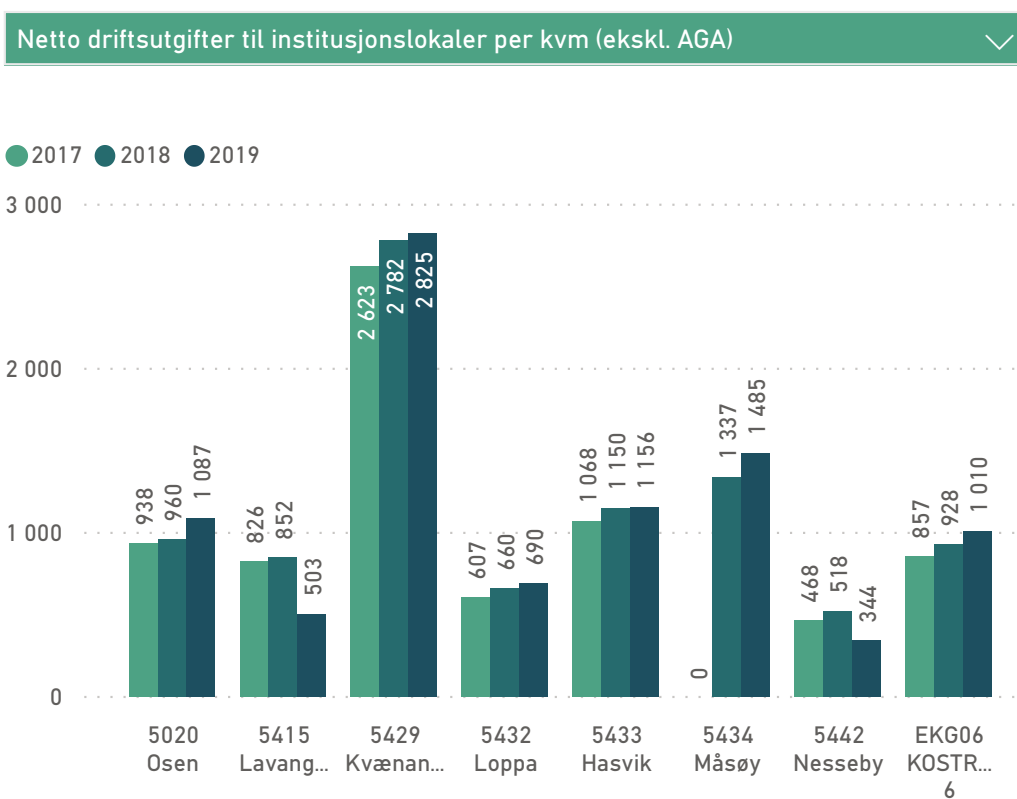
Høye utgifter til institusjonslokaler kan skyldes mange plasser, mye areal per plass eller høye driftsutgifter per kvm.

Loppa har mer areal per plass enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

I Loppa er det 210 kvm per plass i institusjon.

I kommunegruppen var det 141 kvm per plass i 2019.

Figur 10.16 Institusjonslokaler, netto driftsutgifter per kvm



I 2019 så var utgiftene til institusjonslokaler per kvm i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 690 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.010 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de lave utgiftene til institusjonslokaler skyldes ikke lite areal per plass, men lave kostnader per kvm bygg.

11

HELSE

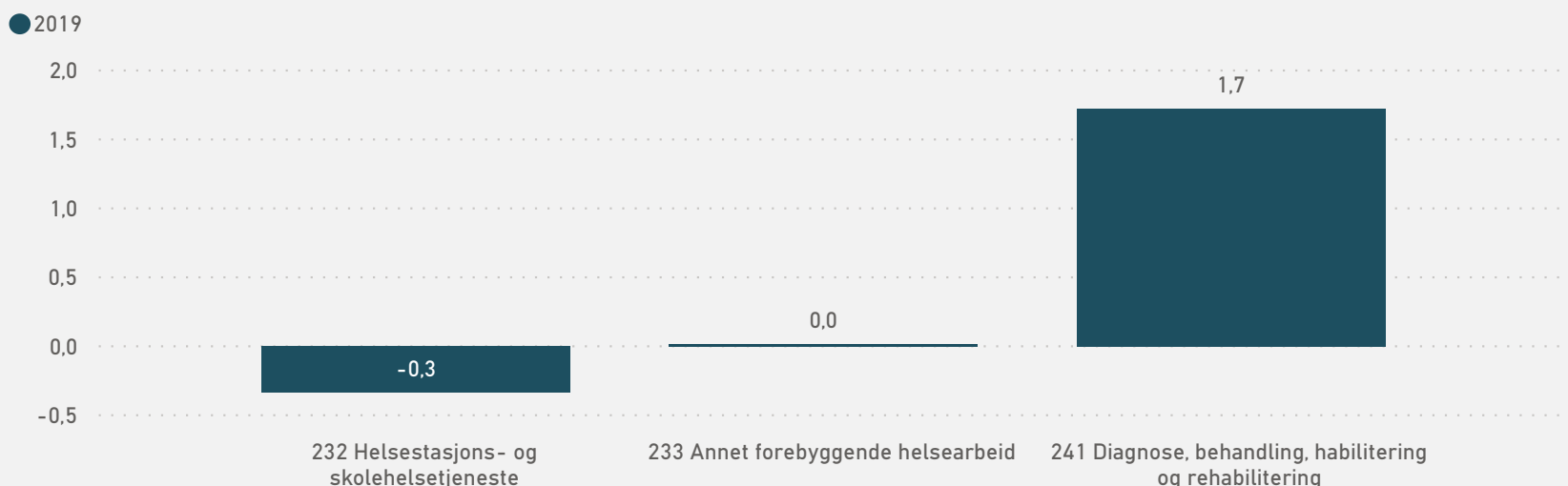
Helse omfatter tre tjenestefunksjoner; 232 Helsestasjons- og skolehelsetjeneste, 233 Annet forebyggende helsearbeid og 241 Diagnose, behandling, habilitering og rehabilitering.

Behovet for helsetjenester i Loppa er beregnet til 233,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere eldre (aldersgruppen 67 år og over). Kommunen har smådriftsulemper og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 8,3 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 4.008 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner på helse basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 241 som omfatter bl.a. utgifter til fastlegeordningen, legevakt og fysio-/ergoterapi. Potensialet tilsvarer 1,7 mill. kroner i 2019.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 11.1 Beregnet utgiftsbehov

Kriterier og kriterievekter	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
0-1 år (2 %)	65,3 %	45,9 %	68,2 %	77,4 %	79,4 %	50,5 %	51,4 %	75,1 %
16-22 år (9 %)	92,2 %	96,5 %	102,1 %	84,6 %	80,0 %	80,8 %	83,0 %	100,1 %
23-66 år (31 %)	90,2 %	87,1 %	90,5 %	96,0 %	102,8 %	95,6 %	93,5 %	92,3 %
2-5 år (5 %)	55,8 %	84,8 %	70,5 %	64,4 %	101,5 %	71,9 %	76,0 %	76,1 %
6-15 år (12 %)	87,5 %	112,6 %	76,1 %	61,1 %	76,4 %	77,1 %	81,4 %	87,4 %
67-79 år (20 %)	167,0 %	141,1 %	160,0 %	166,6 %	116,2 %	160,8 %	164,9 %	145,5 %
80-89 år (8 %)	165,1 %	170,2 %	207,5 %	172,7 %	139,3 %	167,9 %	165,7 %	160,2 %
90 år og over (2 %)	211,4 %	227,0 %	79,4 %	166,0 %	115,6 %	125,0 %	114,4 %	158,6 %
Basistillegg (5 %)	2045,0 %	1839,7 %	1633,3 %	2100,2 %	1901,2 %	1581,5 %	2091,1 %	1361,4 %
Reiseavstand innen sone (3 %)	405,8 %	83,4 %	321,4 %	702,0 %	359,5 %	290,4 %	196,6 %	454,6 %
Reiseavstand til nabokrets (3 %)	834,0 %	225,6 %	452,4 %	590,7 %	183,5 %	263,5 %	262,9 %	393,0 %
Utgiftsbehov helse	230,8 %	193,2 %	198,3 %	233,1 %	193,9 %	187,0 %	208,1 %	185,3 %

Behovet for helsetjenester i Loppa er beregnet til 233,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommune-gruppen er utgiftsbehovet beregnet til 185,3 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

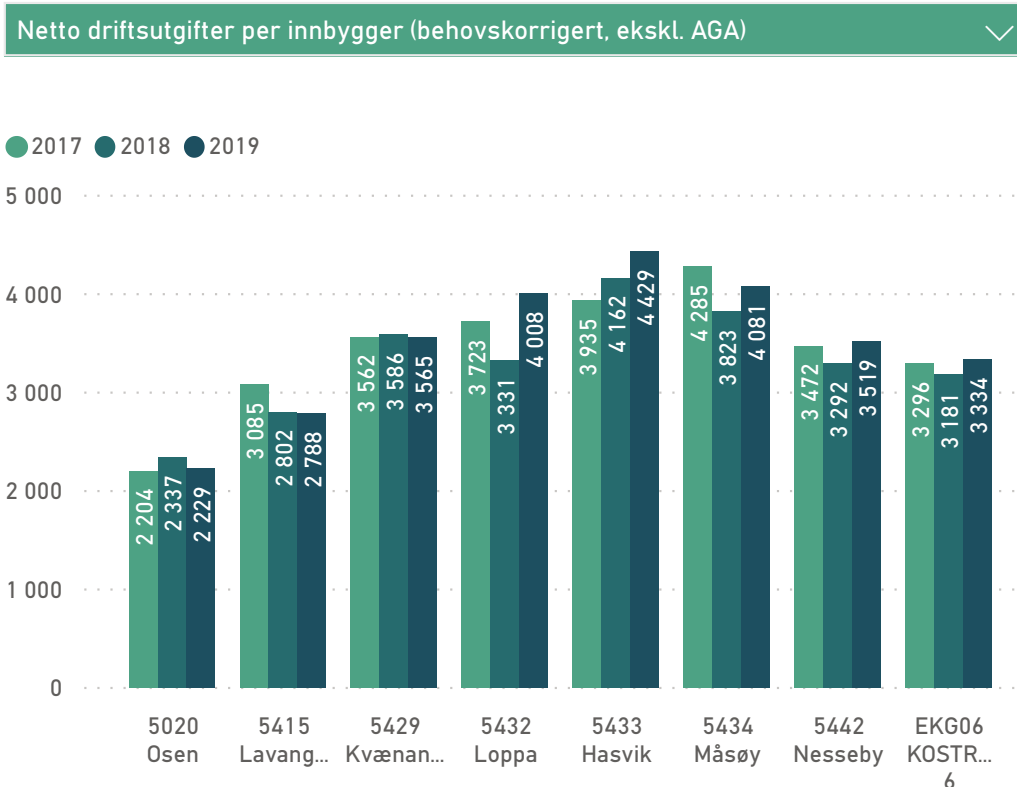
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 11.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få unge innbyggere (under 23 år), få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år) og flere eldre. Kommunen har smådriftsulemper (målt ved basistillegget) og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

I kostnadsnøkkelen for helse er det lagt størst vekt på alderskriteriet (89 %). Geografi og bosettingskriteriene gjør mindre utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (11 %).

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene.

Figur 11.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

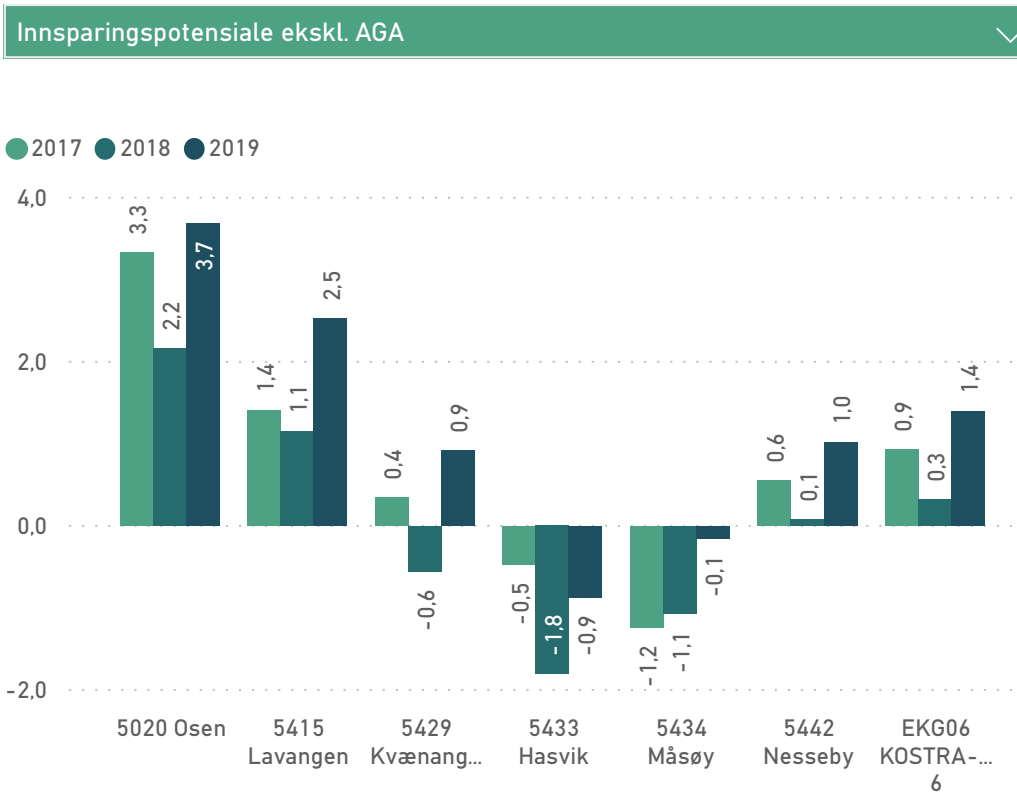


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til helsetjenester var 4.008 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 3.334 kroner per innbygger på helsetjenester i kommunegruppen.

Som figur 11.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 11.3 Teoretisk innsparingspotensiale



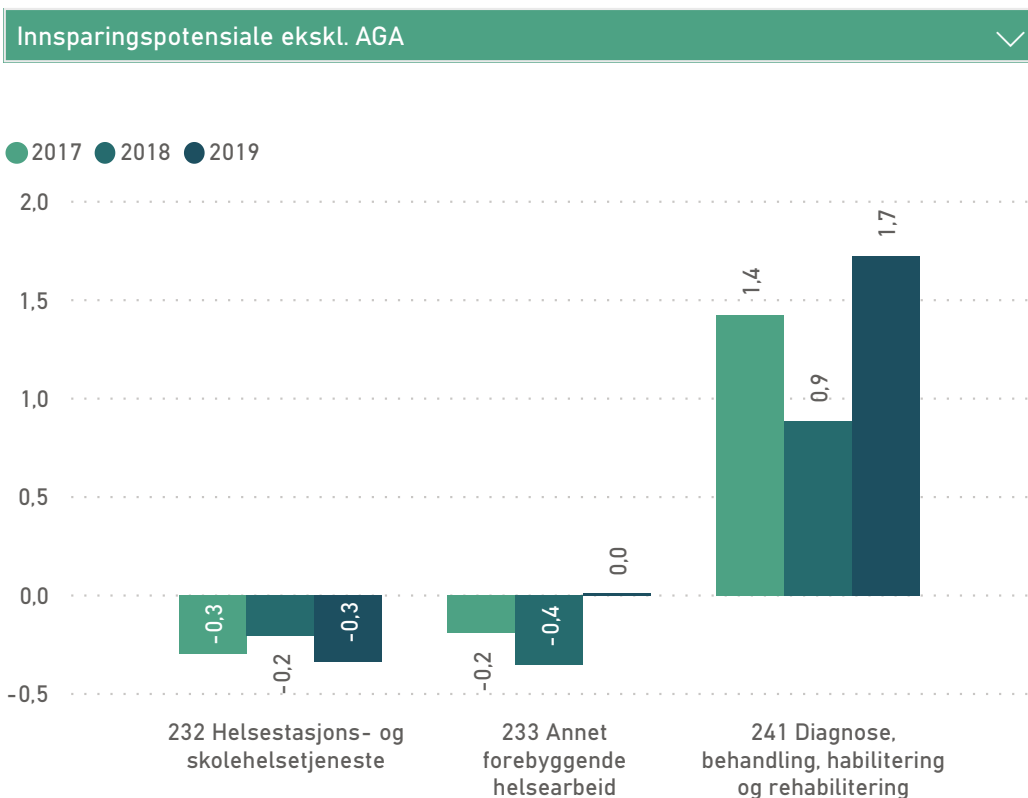
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen helsetjenester er illustrert i figur 11.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner på helse basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 1,1 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Osen er 3,7 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 11.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

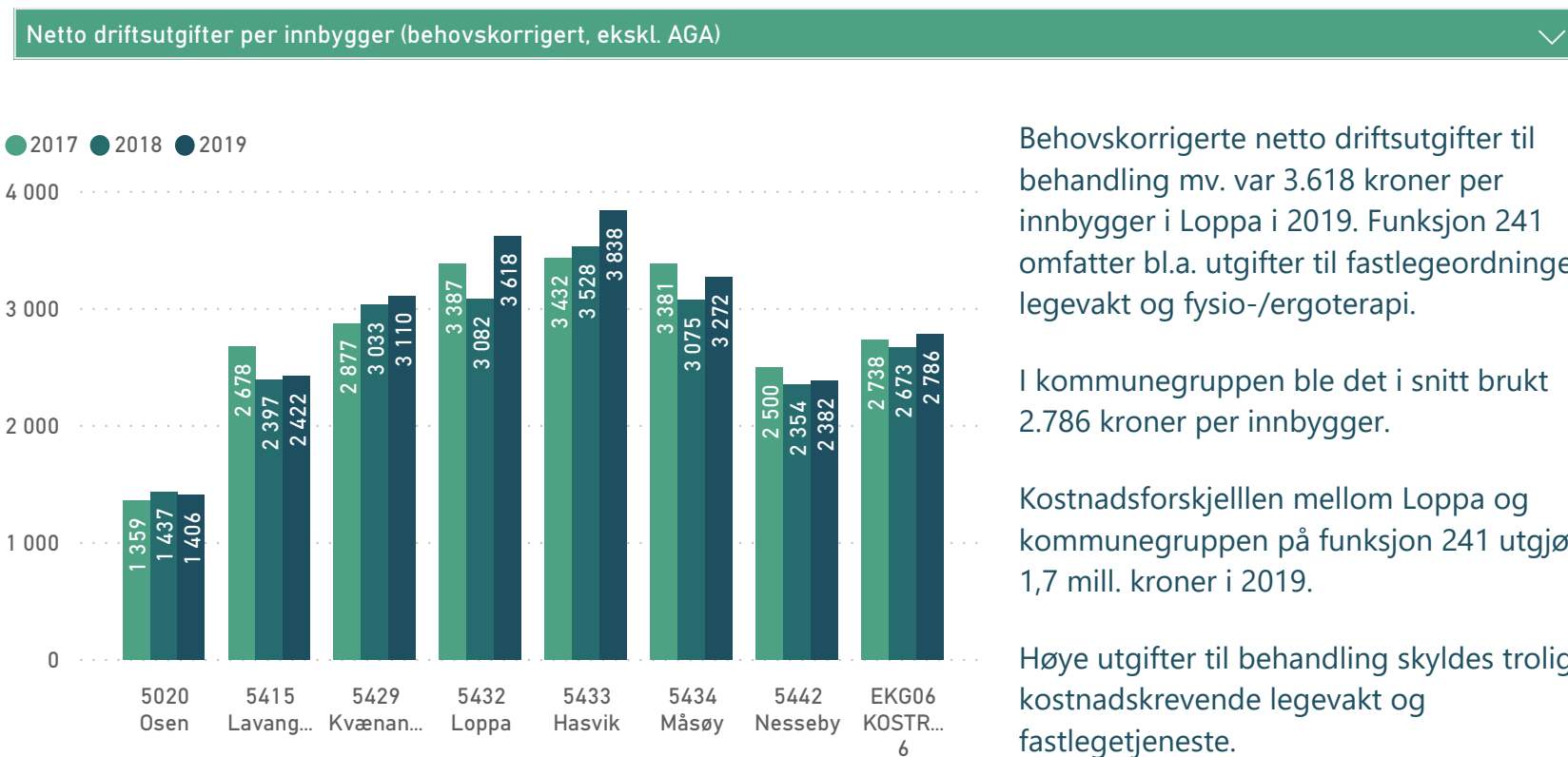


Sammenlignet mot kommunegruppen, er utgiftsforskjellen størst innen funksjon 241 som omfatter behandling. Forskjellen tilsvarer 1,7 mill. kroner i 2019.

Kostnadene til behandling er økt med 0,8 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Beredskap koster. Det må være en lege på vakt hele døgnet samme hvilket innbyggertall kommunen har og desto færre innbyggere jo færre å dele årsverkskostnaden på.

Figur 11.5 Funksjon 241 Behandling mv., behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerte netto driftsutgifter til behandling mv. var 3.618 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 241 omfatter bl.a. utgifter til fastlegeordningen, legevakt og fysio-/ergoterapi.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 2.786 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 241 utgjør 1,7 mill. kroner i 2019.

Høye utgifter til behandling skyldes trolig en kostnadskreven legevakt og fastlegetjeneste.

12

SOSIAL

Sosial omfatter flere tjenestefunksjoner; 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid, 243 Tilbud til personer med rusproblemer, 273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi, 276 Kvalifiseringsordningen og 281 Ytelse til livsopphold. Funksjon 275 som omfatter introduksjonsordningen er holdt utenom analysen (finansiert av tilskudd fra staten).

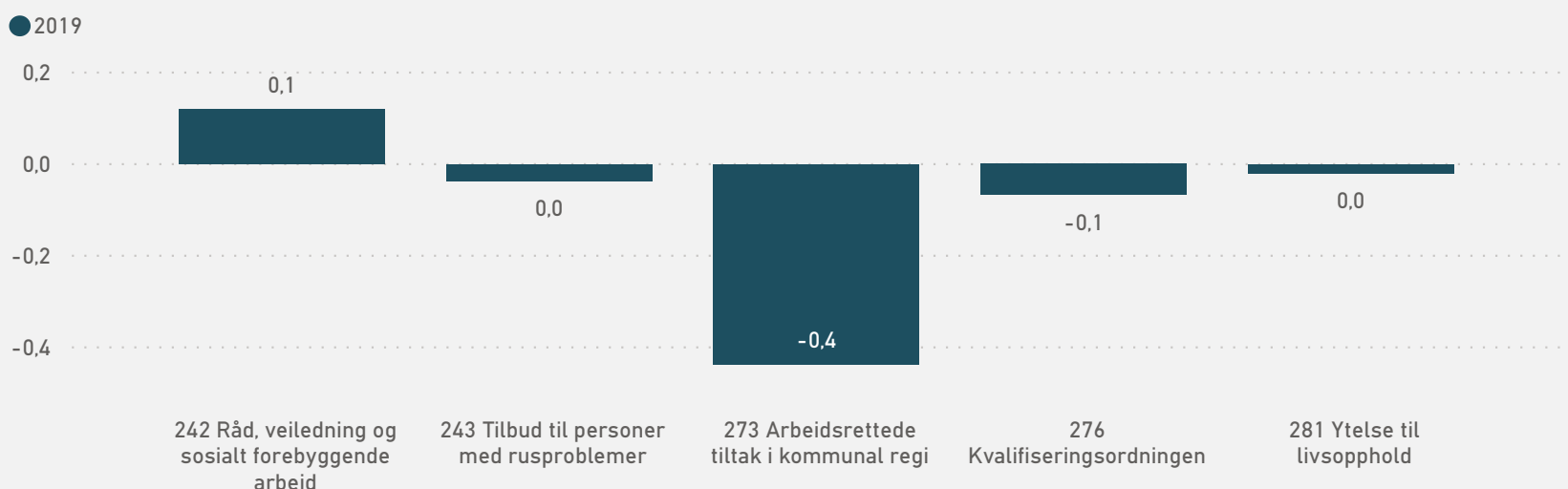
Behovet for sosialtjenester i Loppa er beregnet til 89,4 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes få innbyggere i aldersgruppen 16-22 år, få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år), og få flyktninger uten integreringstilskudd. Kommunen har færre uføre og mindre "storbyproblemer" enn landsgjennomsnittet.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 1,9 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.442 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,4 mill. kroner på sosial basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 242 som omfatter bl.a. utgifter til saksbehandling, gjeldsrådgivning, veiledning, og flyktningkonsulenter. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Store deler av sosialutgiftene i norske kommuner er knyttet til arbeidet med flyktninger. Antall flyktninger mottatt i kommunen har stor betydning for utgiftsnivået i denne tjenesten. Loppa har trolig lavere utgifter til flyktninger enn gjennomsnittet i kommunegruppen, etter størrelsen på integreringstilskuddet å dømme (nærmere omtalt i kapittel 23).

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 12.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Region	16-22 år (3 %)	23-66 år (21 %)	Aleneboende 30-66 år (34 %)	Flyktninger uten integreringstilskudd (15 %)	Opphopnings indeks (16 %)	Uføre 18-49 år (11 %)	Utgiftsbehov sosial
5020 Osen	92,2 %	90,2 %	82,6 %	0,0 %	10,4 %	93,7 %	61,7 %
5415 Lavangen	96,5 %	87,1 %	73,2 %	0,0 %	77,7 %	152,1 %	75,8 %
5429 Kvænanen	102,1 %	90,5 %	110,3 %	4,4 %	121,3 %	124,7 %	94,0 %
5432 Loppa	84,6 %	96,0 %	124,8 %	0,0 %	95,0 %	80,2 %	89,4 %
5433 Hasvik	80,0 %	102,8 %	141,5 %	5,1 %	314,8 %	121,0 %	138,1 %
5434 Måsøy	80,8 %	95,6 %	130,5 %	8,5 %	110,8 %	64,4 %	93,2 %
5442 Nesseby	83,0 %	93,5 %	105,0 %	15,1 %	146,6 %	53,2 %	89,9 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	100,1 %	92,3 %	99,2 %	26,0 %	58,4 %	106,3 %	81,1 %

Behovet for sosialtjenester i Loppa er beregnet til 89,4 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 81,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

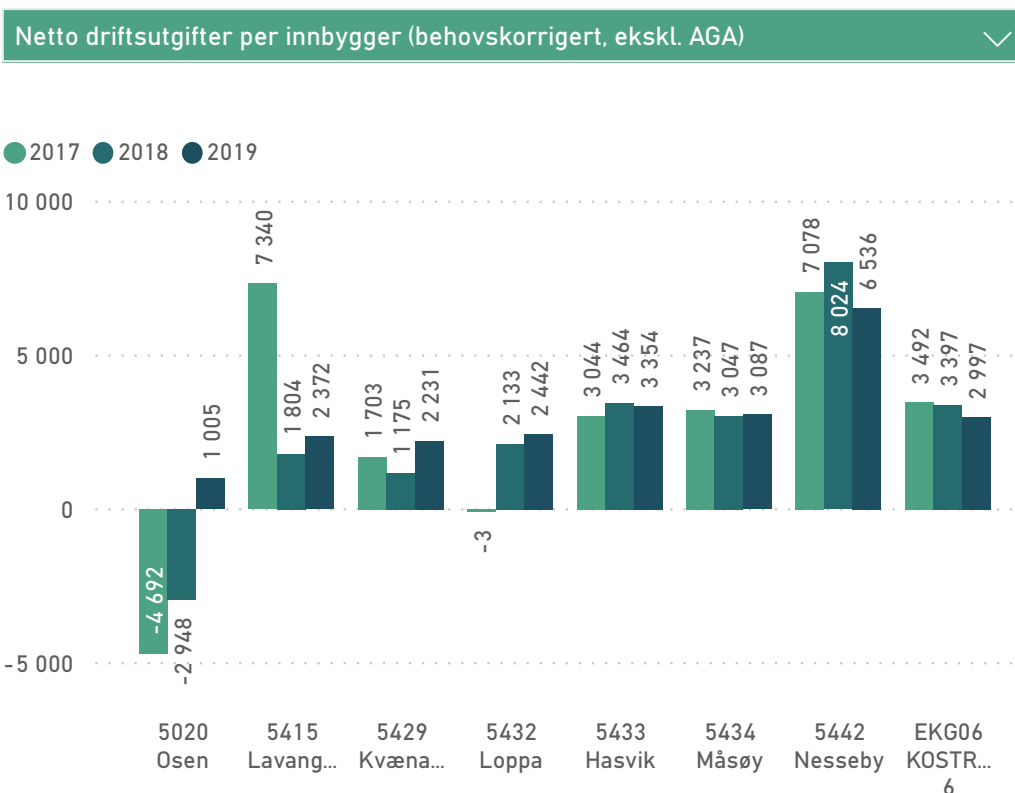
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger under landsgjennomsnittet, så har Loppa fått redusert kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 12.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vektorer som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få innbyggere i aldersgruppen 16-22 år, få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år), flere aleneboende og få flyktninger uten integreringstilskudd. Kommunen har færre uføre og mindre "storbyproblemer" (målt ved opphopningsindeksen) enn landsnittet.

I kostnadsnøkkelen for sosial teller alderskriteriene 24 %. Det er de sosiodemografiske kriteriene som gjør større utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (76 %).

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn tre av de utvalgte kommunene.

Figur 12.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

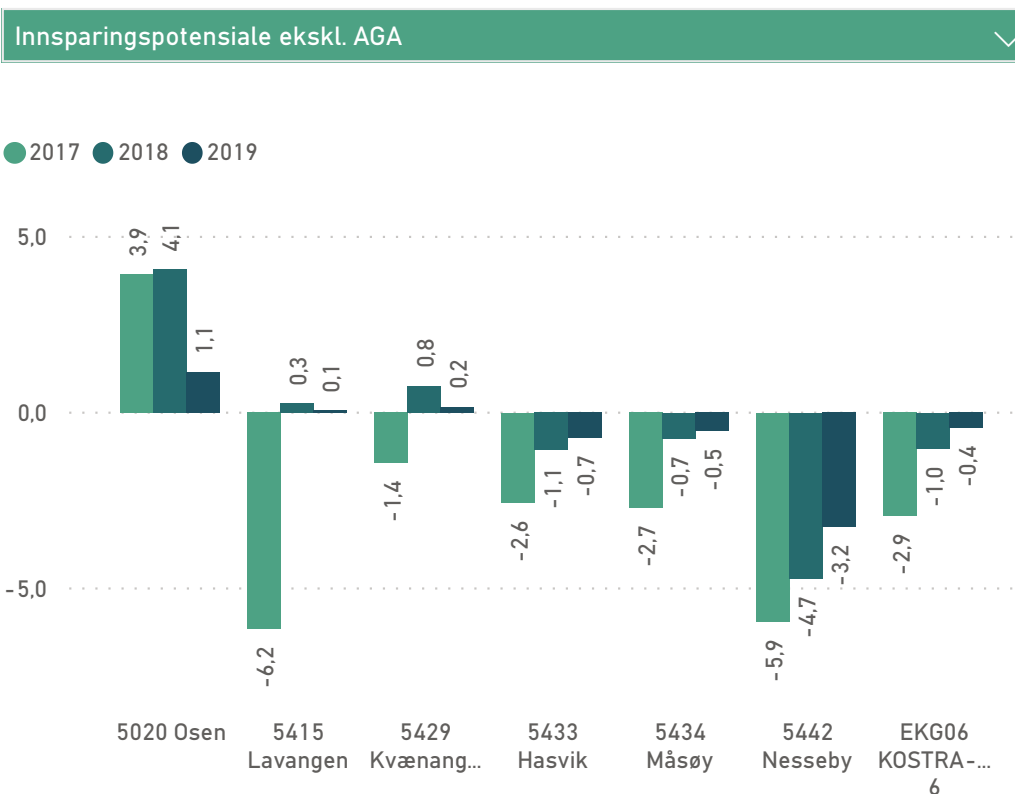


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til sosialtjenester var 2.442 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene høyere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 2.997 kroner per innbygger på sosialtjenester i kommunegruppen.

Som figur 12.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

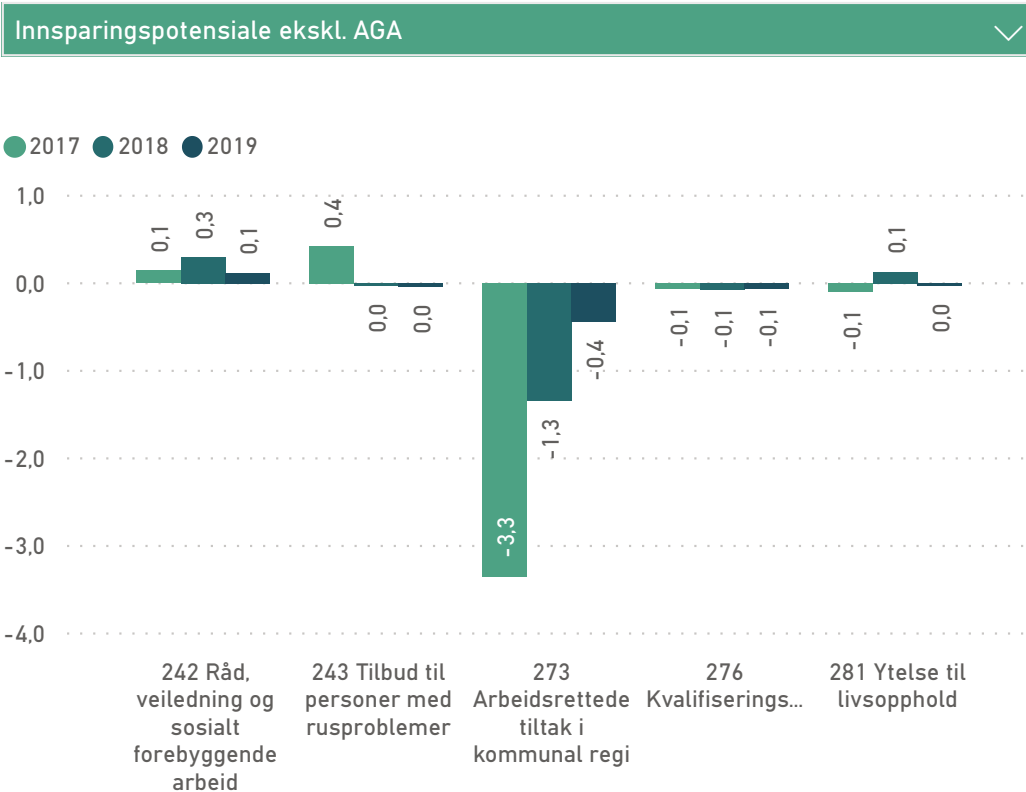
Figur 12.3 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen sosialtjenester er illustrert i figur 12.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,4 mill. kroner på sosial basert på fjorårets regnskap.

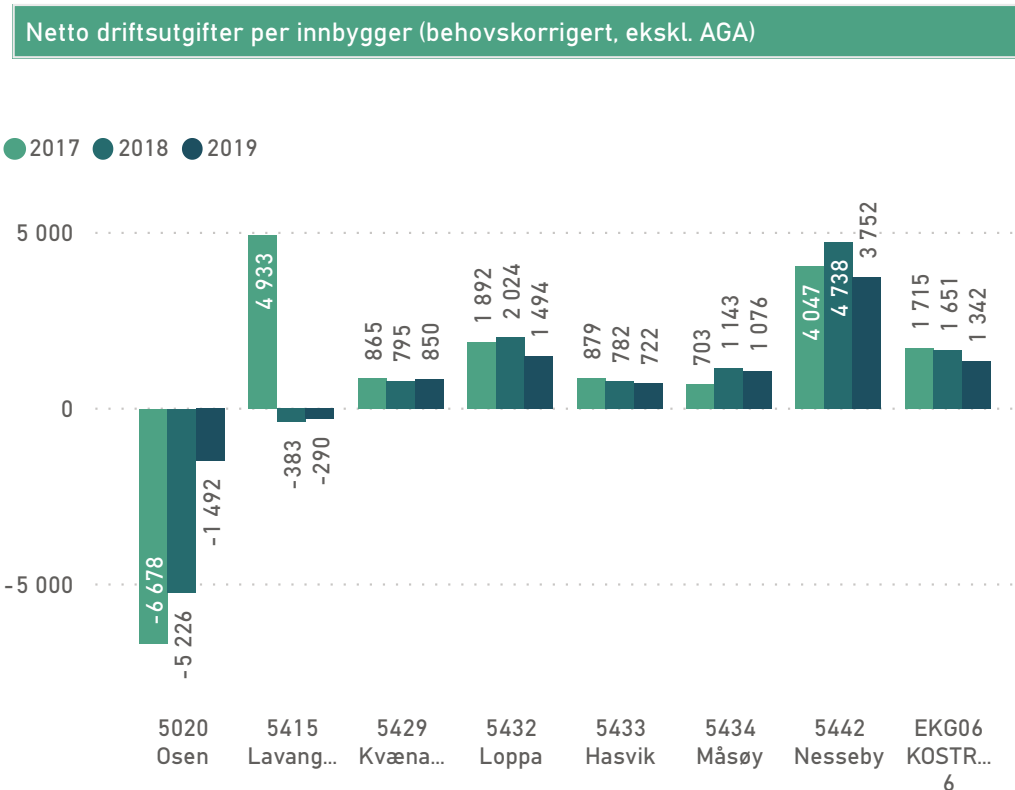
Kostnadene er økt med 0,6 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Figur 12.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen sosial.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 242 som omfatter veiledning. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Fra 2017 til 2019 er kostnadene til arbeidsrettede tiltak i kommunal regi (funksjon 273) økt med 2,9 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen.

Figur 12.5 Funksjon 242 Veiledning mv., behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger


Behovskorrigerte netto driftsutgifter til veiledning mv. var 1.494 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 242 omfatter bl.a. utgifter til saksbehandling, gjeldsrådgivning, veiledning, og flyktningkonsulenter.

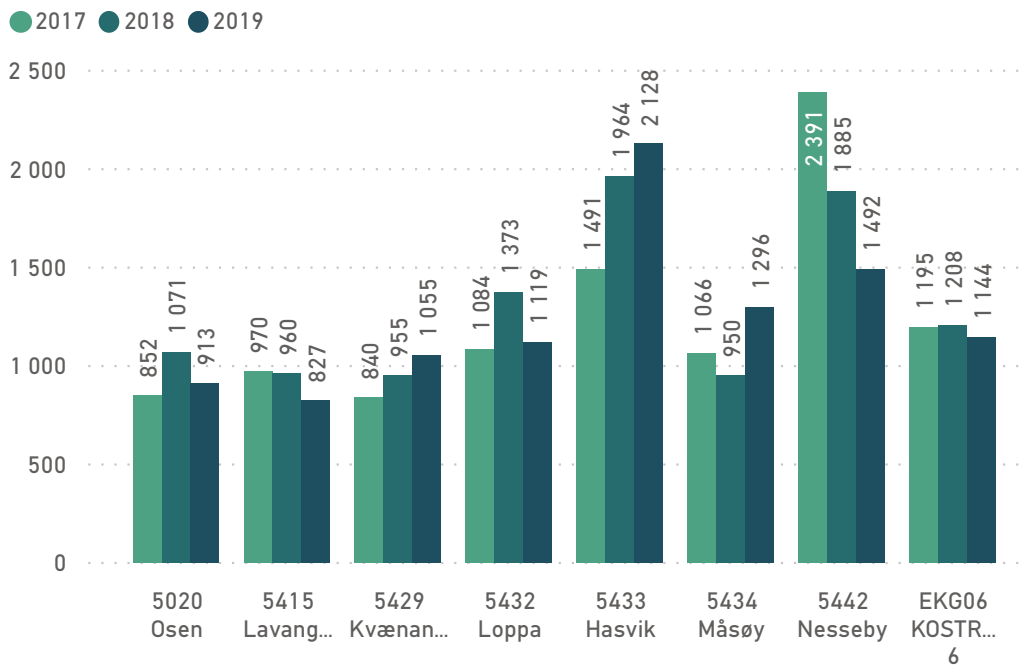
I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.342 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 242 utgjorde 0,1 mill. kroner i 2019.

Netto inntekter i Osen og Lavangen skyldes trolig feilføringer i regnskapet.

Figur 12.6 Funksjon 281 Ytelse til livsopphold, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



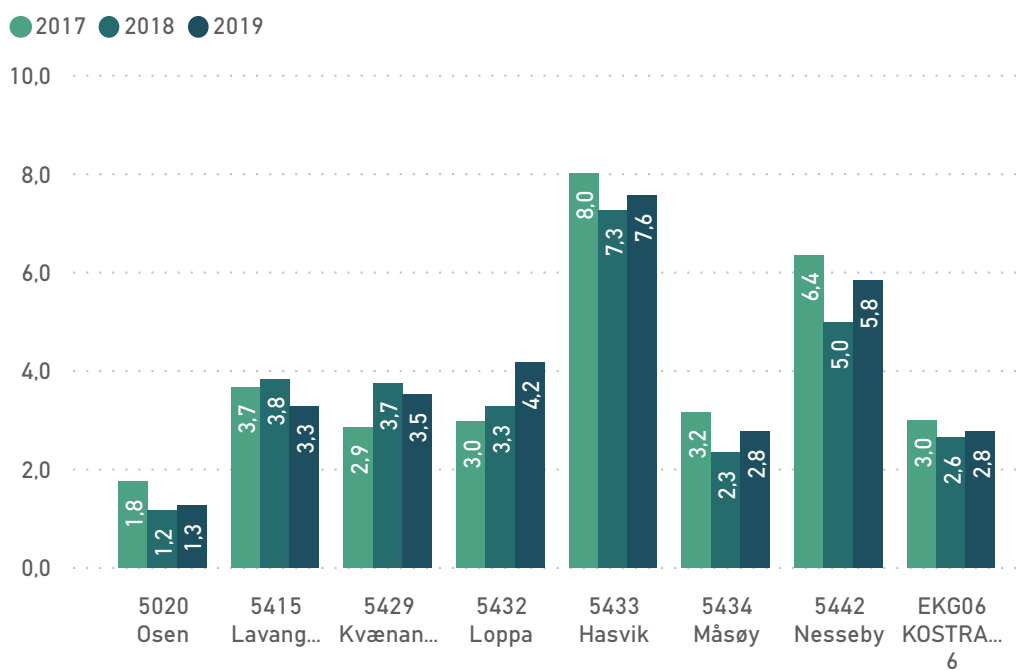
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til ytelse til livsopphold var 1.119 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 281 omfatter alle utgifter til økonomisk sosialhjelp (lån og bidrag), men ikke personell som arbeider med utbetalinger av ytelser.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.144 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 281 utgjorde 0 mill. kroner i 2019. Kostnadene i Loppa er redusert fra 2018 til 2019.

Figur 12.7 Andel sosialhjelpsmottakere

Andel sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere totalt (prosent)



Høye utgifter til økonomisk sosialhjelp kan skyldes mange klienter eller høye utbetalinger per klient.

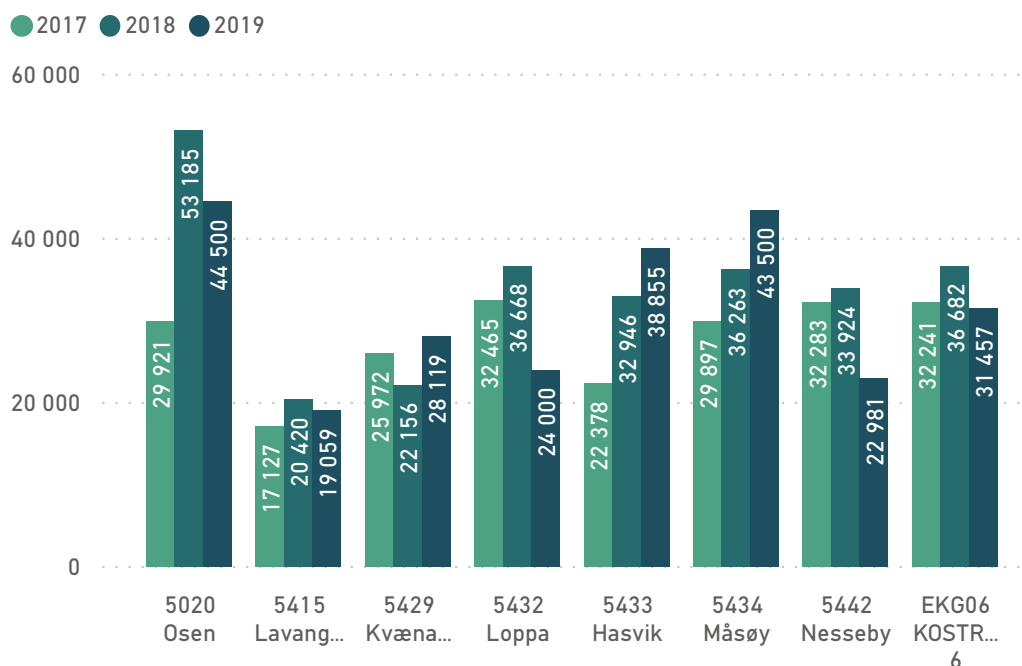
I 2019 mottok 4,2 % av innbyggerne i Loppa sosialhjelpsytelser.

I kommunegruppen er andelen lavere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 2,8 %.

Andelen innbyggere som mottar økonomisk sosialhjelp i Loppa er økt de tre siste årene.

Figur 12.8 Netto driftsutgifter per sosialhjelpsmottaker

Netto driftsutgifter (funksjon 281) per sosialhjelpsmottaker (ekskl. AGA)



I 2019 så var utgiftsnivået per sosialhjelpsmottaker i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per klient utgjorde 24.000 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 31.457 kroner per klient i 2019.

Loppa har mange sosialhjelpsmottakere, men lave utgifter per mottaker. Samlet sett, så er Loppa på samme nivå som snittet i kommunegruppen.

13

ADMINISTRASJON OG STYRING

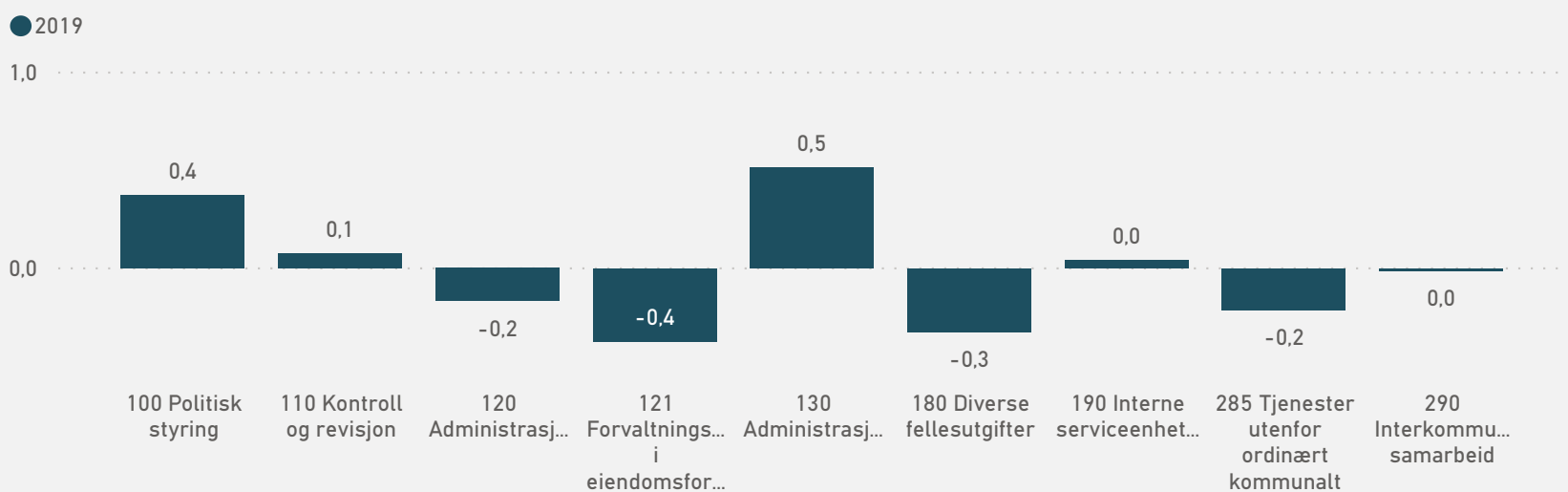
Administrasjon omfatter flere tjenestefunksjoner; 100 Politisk styring, 110 Kontroll og revisjon, 120 Administrasjon, 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen, 130 Administrasjonslokaler, 180 Diverse fellesutgifter og 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde. Funksjonene 190 Interne serviceenheter og 290 Interkommunale samarbeid er også tatt med under dette tjenesteområdet.

Behovet for administrasjon og styring i Loppa er beregnet til 251,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere eldre (aldersgruppen 67 år og over), og fordi kommunen har smådriftsulempet innen administrasjon.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 16,3 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 7.312 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på administrasjon og styring basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 130 som omfatter administrasjonslokaler. Potensialet tilsvarer 0,5 mill. kroner i 2019. Årsaken til de høye utgiftene til administrasjonslokaler skyldes mye areal per innbygger og høye utgifter per kvm bygg.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 13.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Kriterier og kriterievekter	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
0-1 år (2 %)	65,3 %	45,9 %	68,2 %	77,4 %	79,4 %	50,5 %	51,4 %	75,1 %
16-22 år (8 %)	92,2 %	96,5 %	102,1 %	84,6 %	80,0 %	80,8 %	83,0 %	100,1 %
23-66 år (53 %)	90,2 %	87,1 %	90,5 %	96,0 %	102,8 %	95,6 %	93,5 %	92,3 %
2-5 år (4 %)	55,8 %	84,8 %	70,5 %	64,4 %	101,5 %	71,9 %	76,0 %	76,1 %
6-15 år (11 %)	87,5 %	112,6 %	76,1 %	61,1 %	76,4 %	77,1 %	81,4 %	87,4 %
67-79 år (9 %)	167,0 %	141,1 %	160,0 %	166,6 %	116,2 %	160,8 %	164,9 %	145,5 %
80-89 år (3 %)	165,1 %	170,2 %	207,5 %	172,7 %	139,3 %	167,9 %	165,7 %	160,2 %
90 år og over (1 %)	211,4 %	227,0 %	79,4 %	166,0 %	115,6 %	125,0 %	114,4 %	158,6 %
Basistillegg (9 %)	2045,0 %	1839,7 %	1633,3 %	2100,2 %	1901,2 %	1581,5 %	2091,1 %	1361,4 %
Utgiftsbehov administrasjon	247,6 %	232,3 %	216,3 %	251,9 %	237,5 %	212,2 %	251,2 %	195,8 %

Behovet for administrasjon og styring i Loppa er beregnet til 251,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 195,8 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

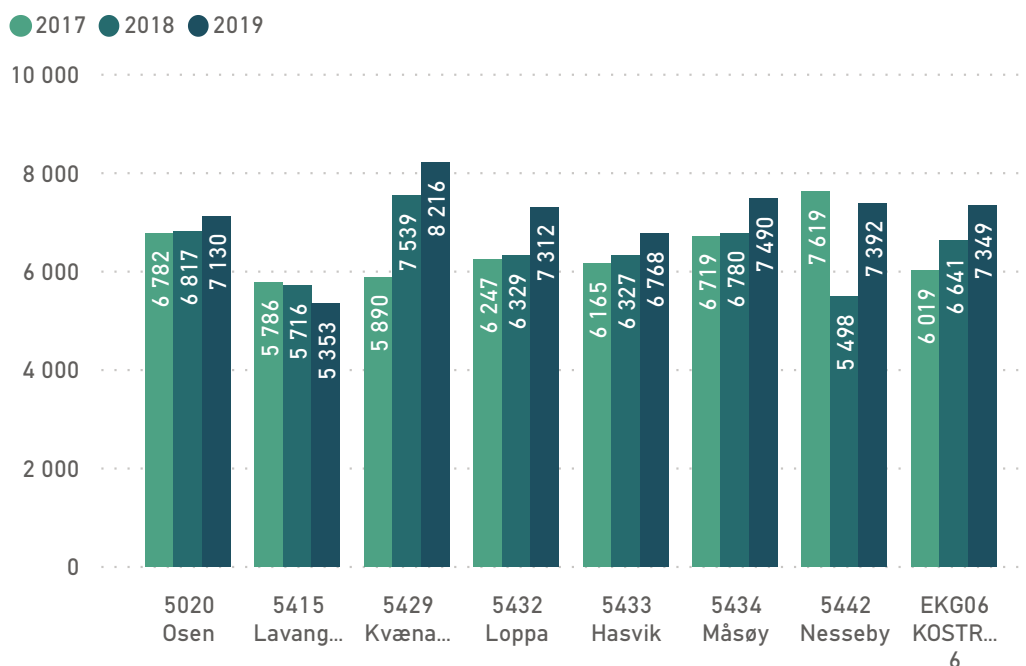
Figur 13.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få unge innbyggere (under 23 år), få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år) og flere eldre. Kommunen har smådriftsulemper innen administrasjon (målt ved basistillegget).

I kostnadsnøkkelen for administrasjon er antall innbyggere det mest sentrale fordelingsprinsippet (91 %). Av de ulike kostnadsnøkklene, så gir kommunens areal og geografisk spredning størst utslag i administrasjonsnøkkelen (9 %). Store kommuner vil i større grad kunne dra nytte av stordriftsfordeler når det kommer til administrative funksjoner.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene.

Figur 13.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



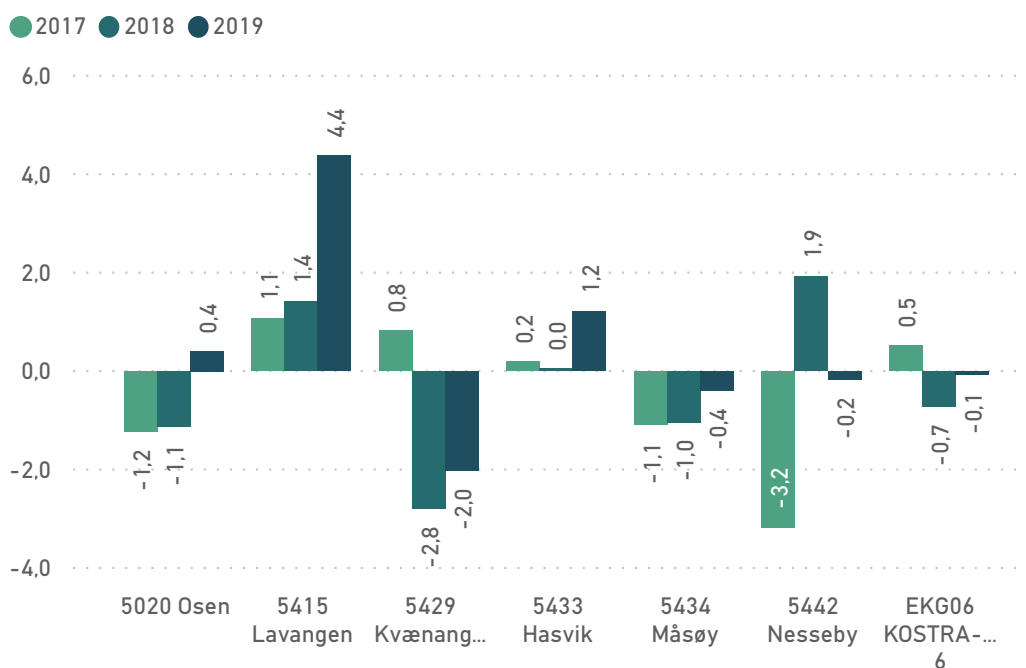
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til administrasjon og styring var 7.312 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 7.349 kroner per innbygger på administrasjon i 2019.

Som figur 13.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 13.3 Teoretisk innsparingspotensiale

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

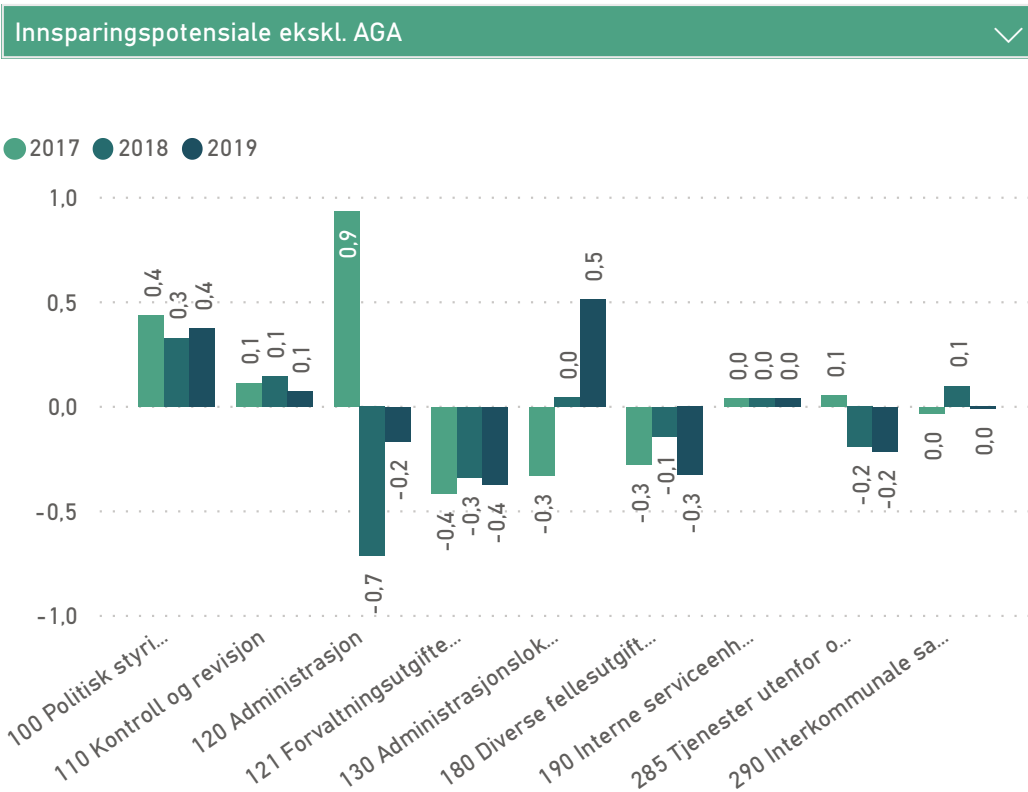


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen administrasjon og styring er illustrert i figur 13.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på administrasjon og styring basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,6 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

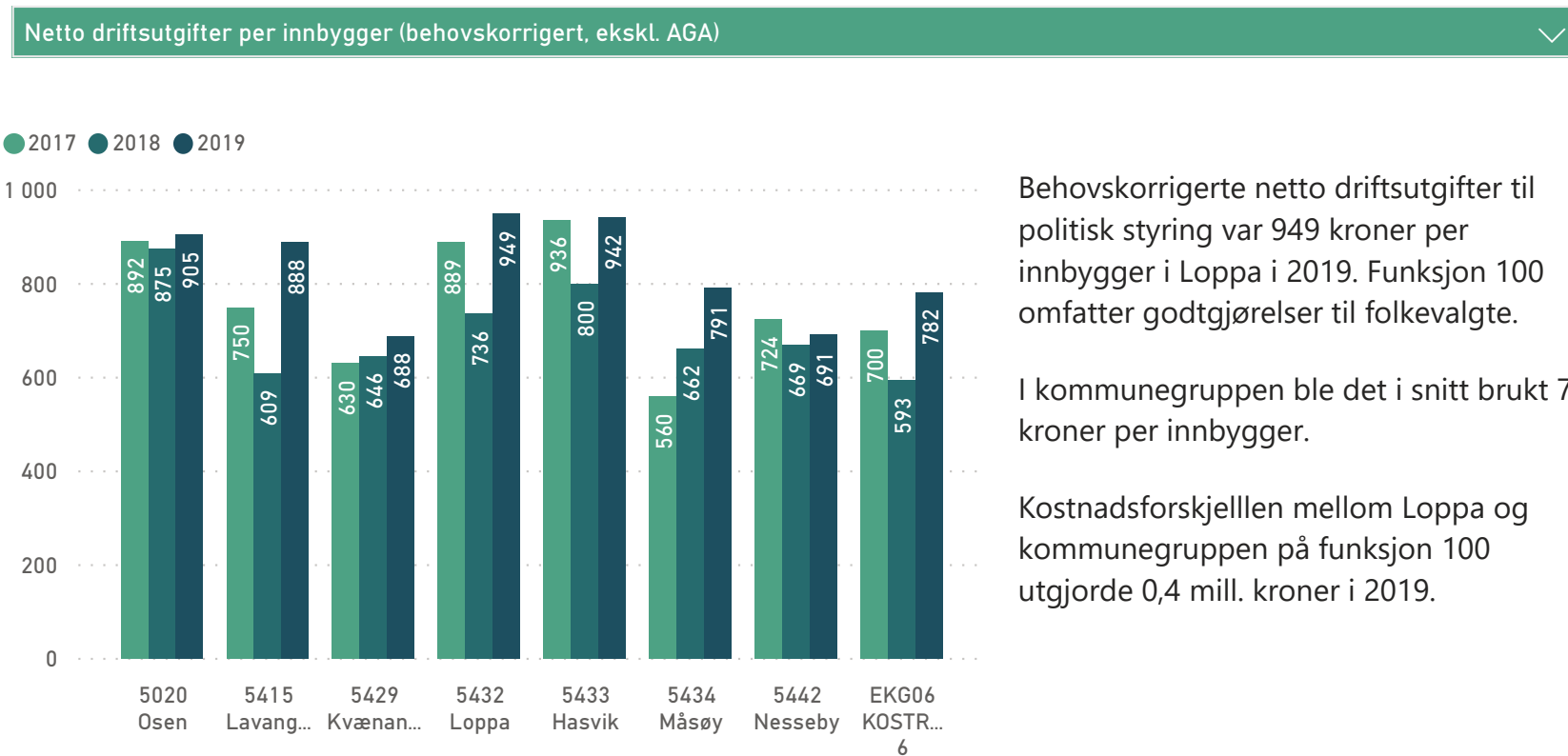
Kostnadsnivået i Lavangen er 4,4 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 13.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen administrasjon.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 130 som omfatter administrasjonslokaler. Potensialet tilsvarer 0,5 mill. kroner i 2019.

Fra 2018 til 2019 er kostnadene til administrasjon (funksjon 120) økt med 0,5 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen.

Figur 13.5 Funksjon 100 Politisk styring, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

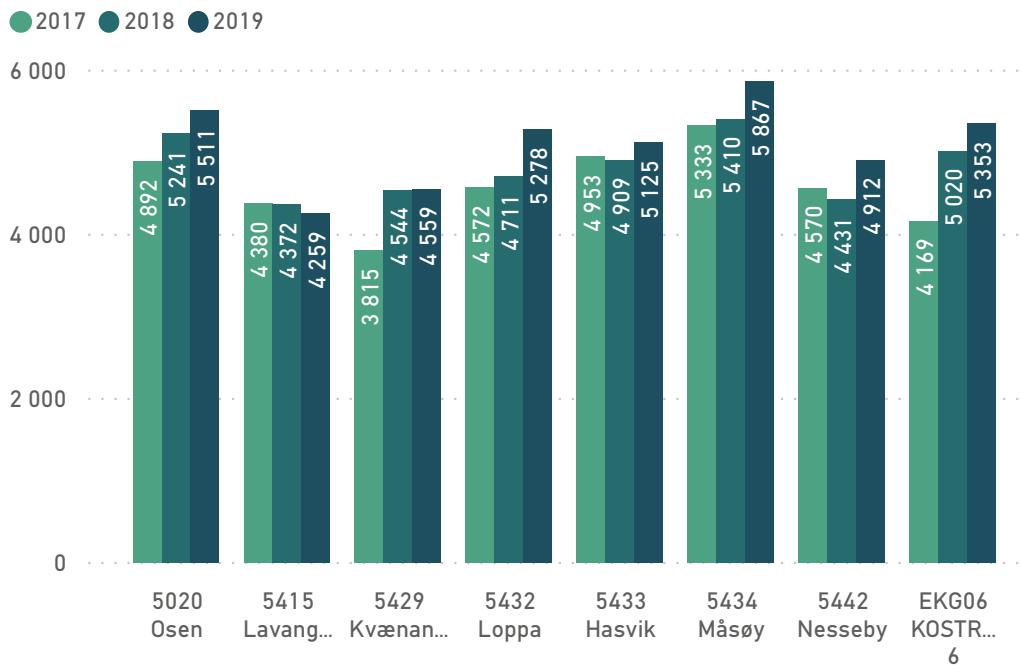
Behovskorrigerte netto driftsutgifter til politisk styring var 949 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 100 omfatter godtgjørelser til folkevalgte.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 782 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 100 utgjorde 0,4 mill. kroner i 2019.

Figur 13.6 Funksjon 120 Administrasjon, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



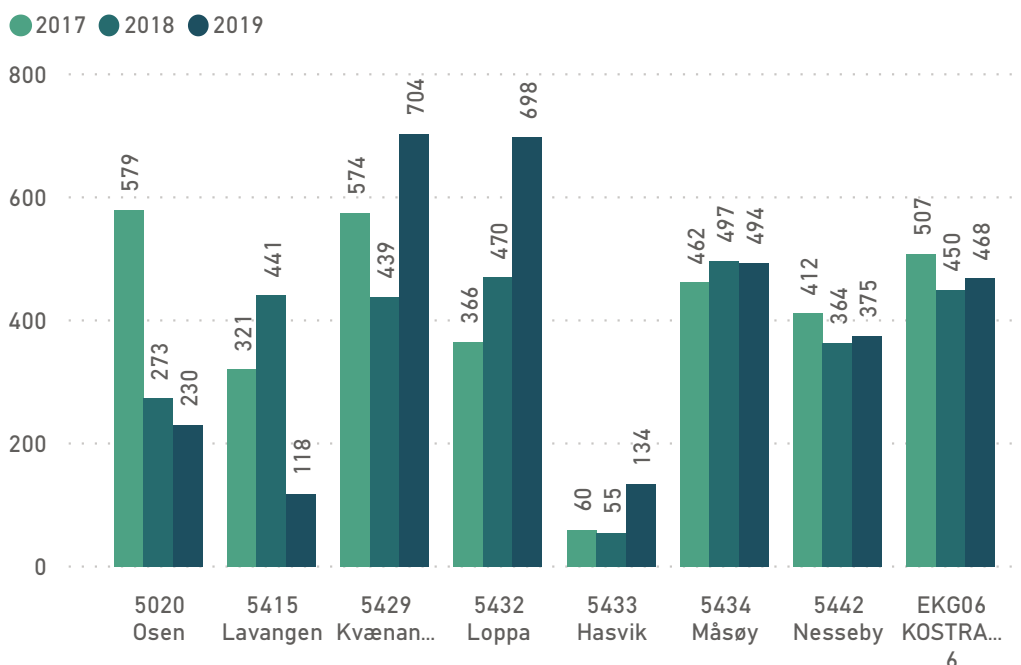
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til administrasjon var 5.278 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 120 omfatter strategisk ledelse og administrative støttefunksjoner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 5.353 kroner per innbygger. Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 120 utgjorde -0,2 mill. kroner i 2019.

Generelt, så er funksjon 120 et av de mer usikre regnskapene i kommunene. KOSTRA-veilederens beskrivelse av skillet mellom tjenesteproduksjon og administrasjon tolkes ofte ulikt i kommunene. Det er derfor behov for ytterligere data når man sammenligner utgiftene innenfor denne tjenestefunksjonen.

Figur 13.7 Funksjon 130 Administrasjonslokaler, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)

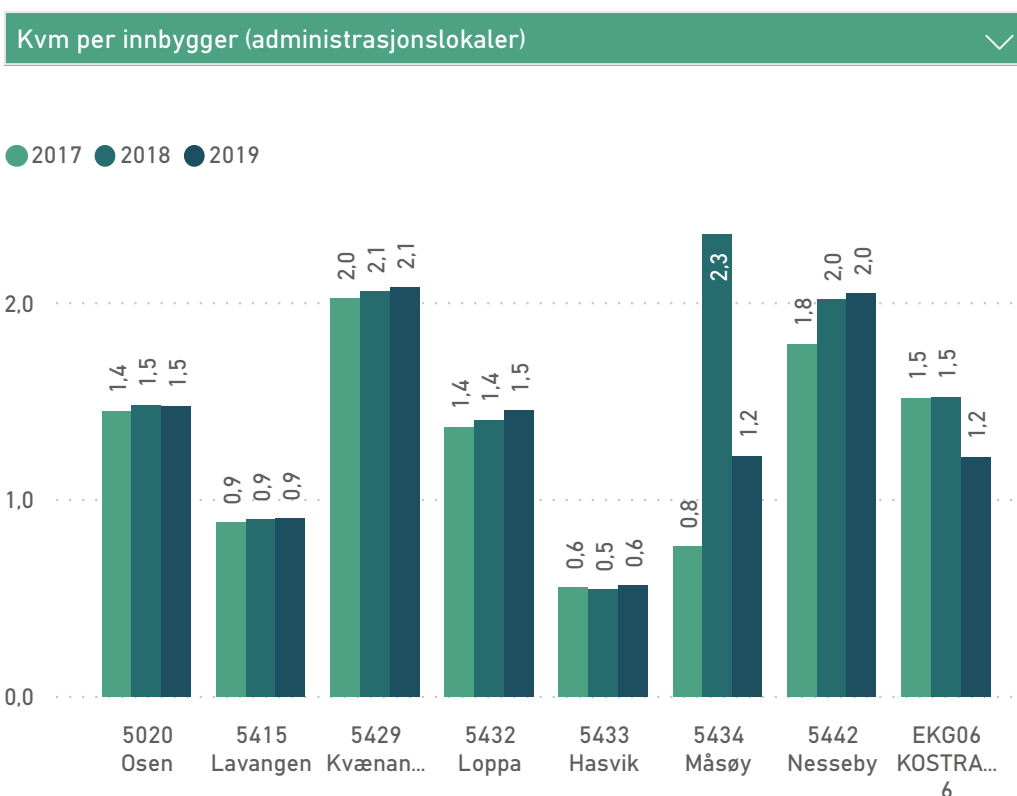


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til administrasjonslokaler (funksjon 130) var 698 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 468 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 130 utgjorde 0,5 mill. kroner i 2019.

Figur 13.8 Administrasjonslokaler, kvm per innbygger



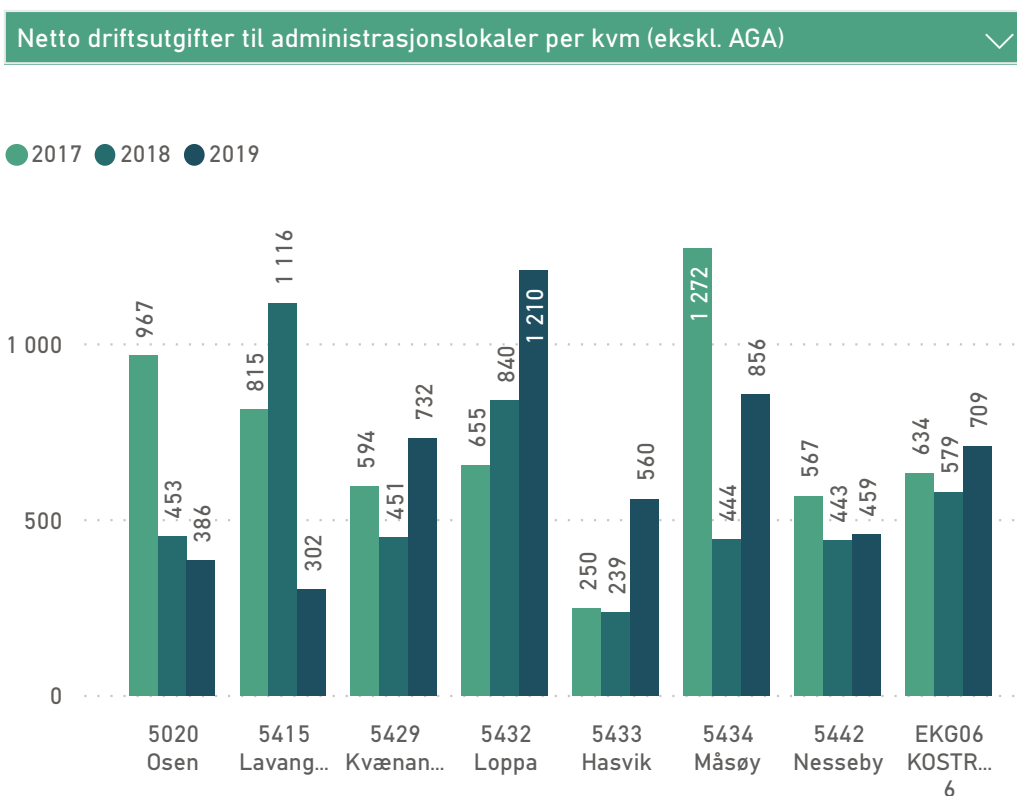
Høye utgifter til administrasjonslokaler kan skyldes mye areal eller høye driftsutgifter per kvm.

Loppa har mer areal per innbygger enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

I Loppa er det 1,5 kvm administrasjonslokaler per innbygger.

I kommunegruppen var det 1,2 kvm administrasjonslokaler per innbygger i 2019.

Figur 13.9 Administrasjonslokaler, netto driftsutgifter per kvm



I 2019 så var utgiftene til administrasjonslokaler per kvm i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 1.210 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 709 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til administrasjonslokaler skyldes mye areal per innbygger og høye utgifter per kvm bygg.

14

KULTUR OG IDRETT

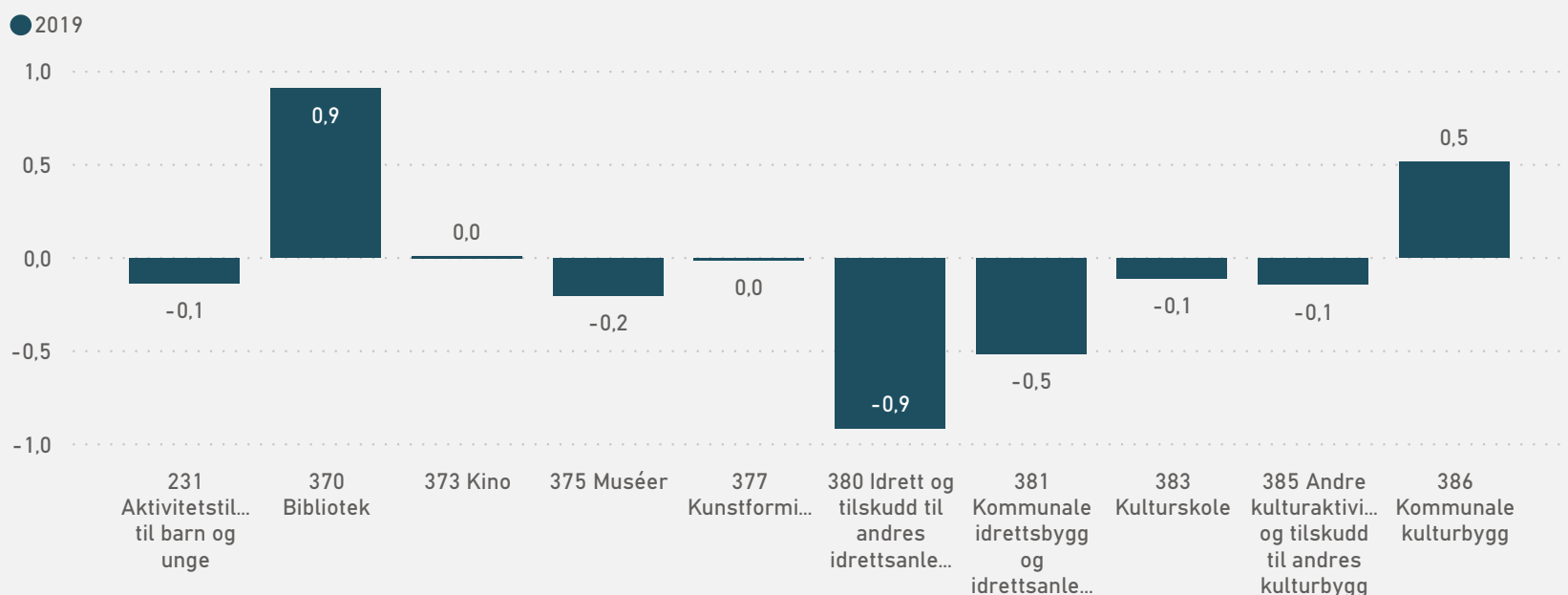
Kultur omfatter flere tjenestefunksjoner; 231 Aktivitetstilbud til barn og unge, 370 Bibliotek, 373 Kino, 375 Muséer, 377 Kunstformidling, 380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg, 381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg, 383 Kulturskole, 385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres kulturbygg og 386 Kommunale kulturbygg.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for kultursektoren er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

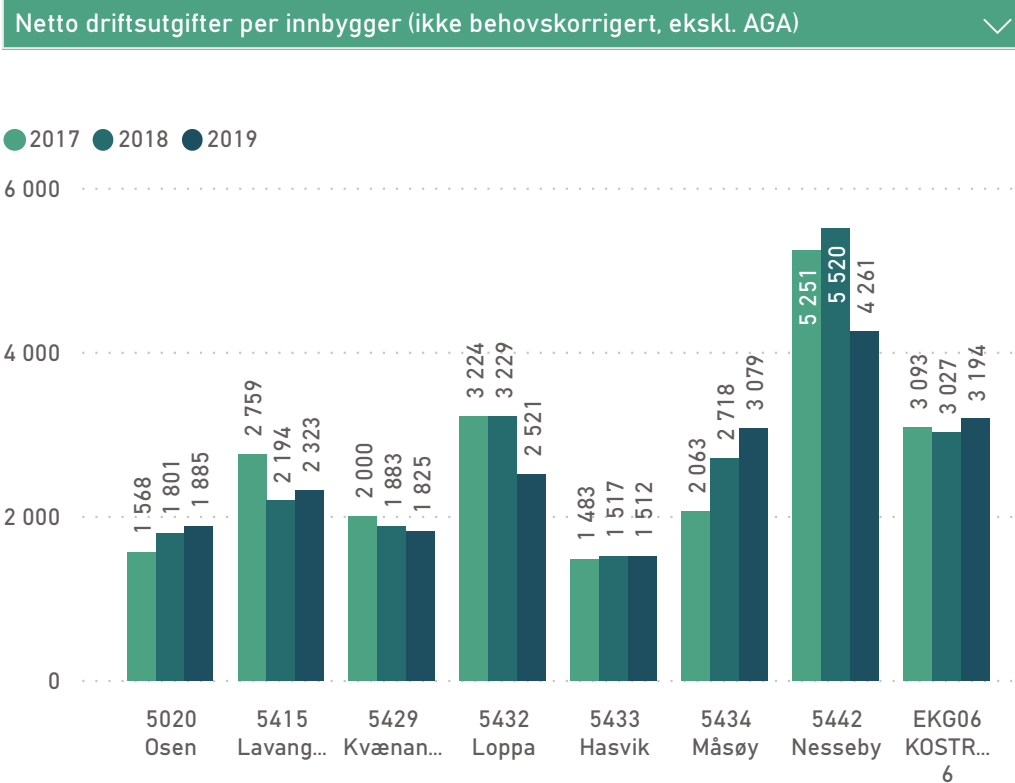
Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,2 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.521 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,6 mill. kroner på kultur basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 370 som omfatter utgifter til folkebibliotek og annen lovhemlet bibliotekvirksomhet. Potensialet tilsvarer 0,9 mill. kroner i 2019.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 14.1 Netto driftsutgifter per innbygger

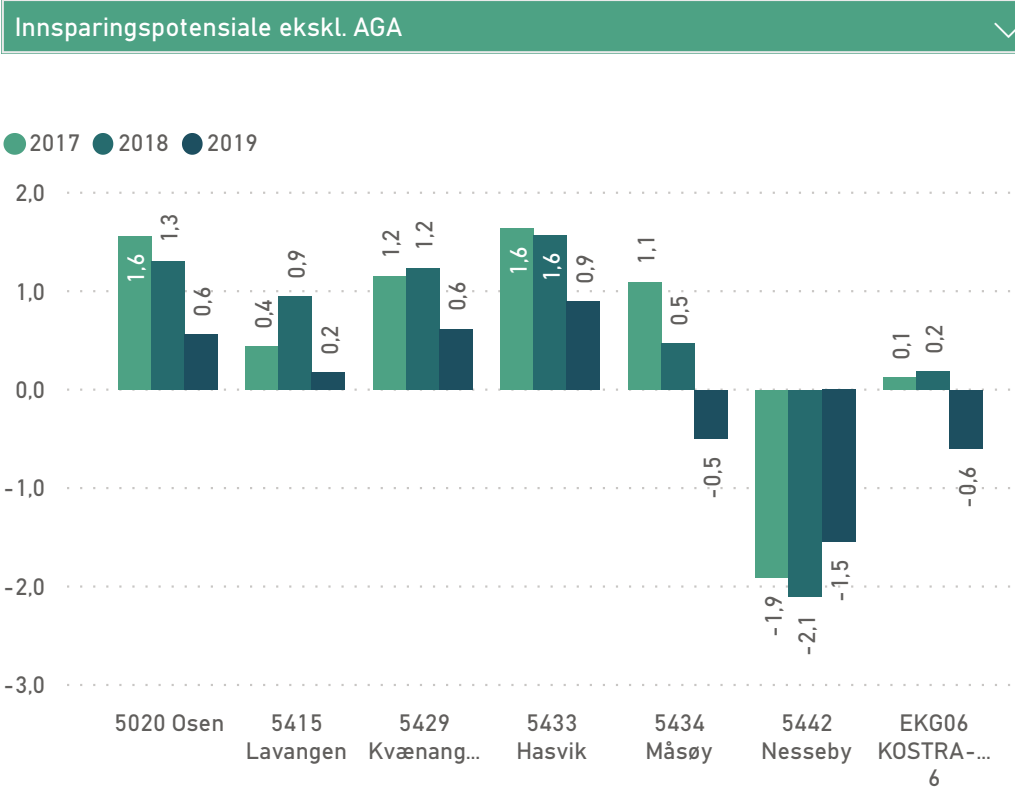


Netto driftsutgifter til kultursektoren var 2.521 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.194 kroner per innbygger på kultur og idrett i 2019.

Som figur 14.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa redusert fra 2018 til 2019.

Figur 14.2 Teoretisk innsparingspotensiale



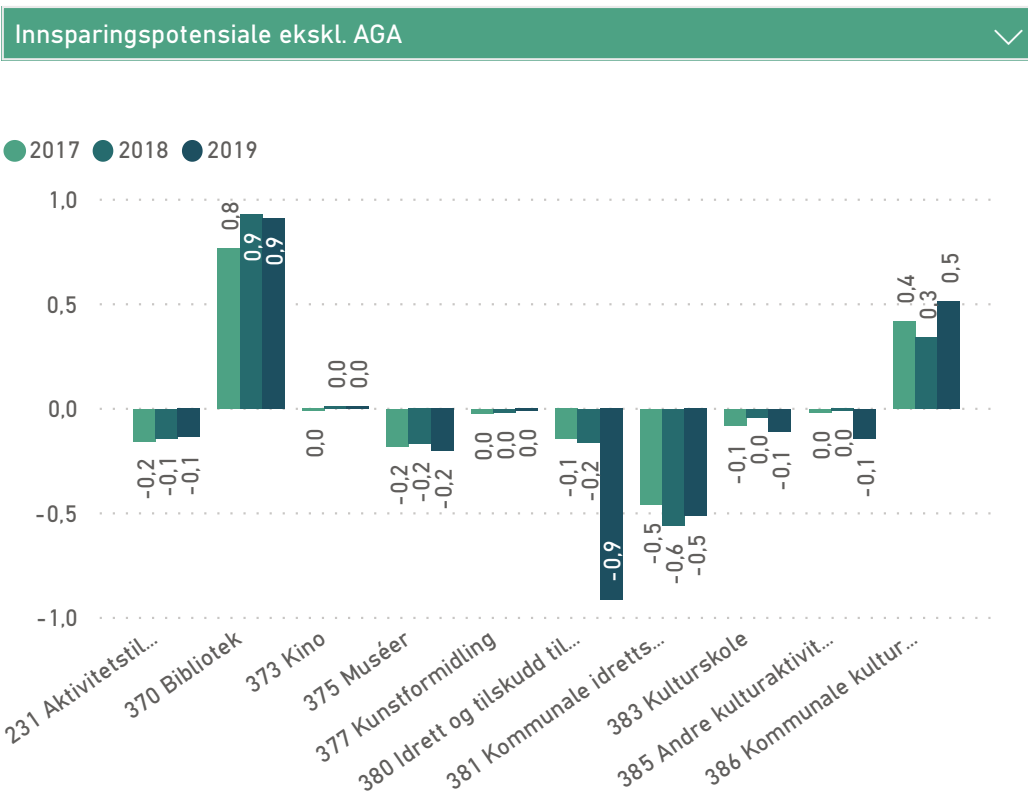
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen kultur og idrett er illustrert i figur 14.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,6 mill. kroner på kultur og idrett basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er redusert med 0,8 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Hasvik er 0,9 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 14.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen kultur og idrett.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 370 som omfatter utgifter til bibliotek. Potensialet tilsvarer 0,9 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innen kommunale kulturbygg (0,5 mill. kroner).

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

15

KIRKE

Kirke omfatter tre tjenestefunksjoner; 390 Den norske kirke, 392 Tilskudd til tros- og livssynssamfunn og 393 Gravplasser og krematorier.

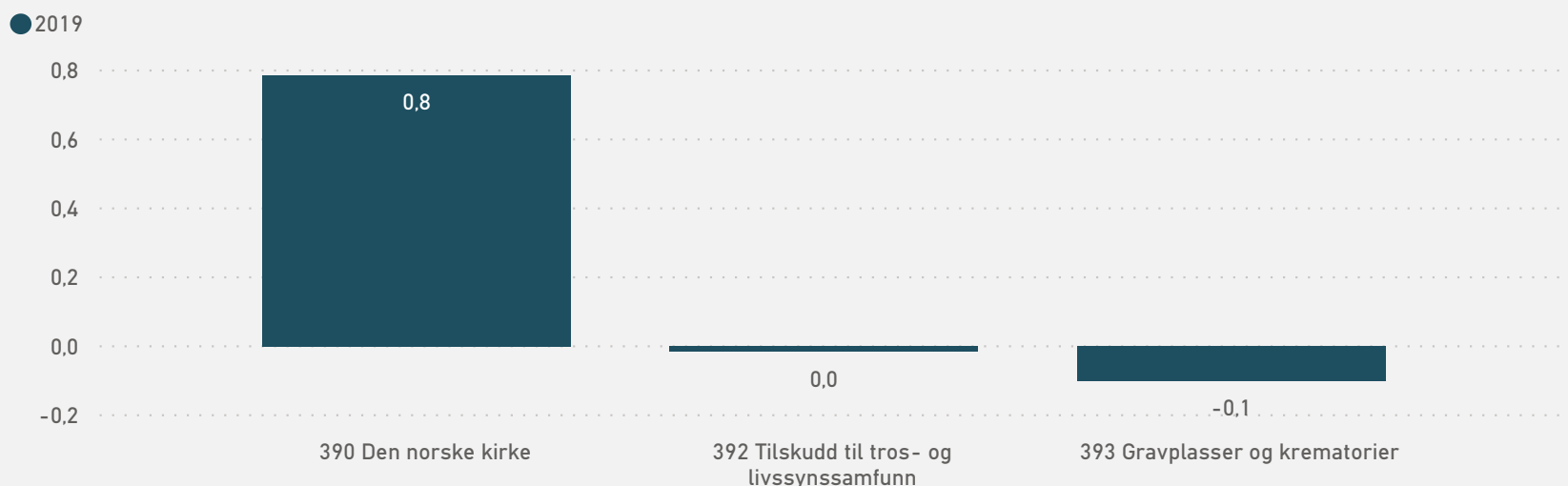
Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for kirke er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,1 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.389 kroner per innbygger.

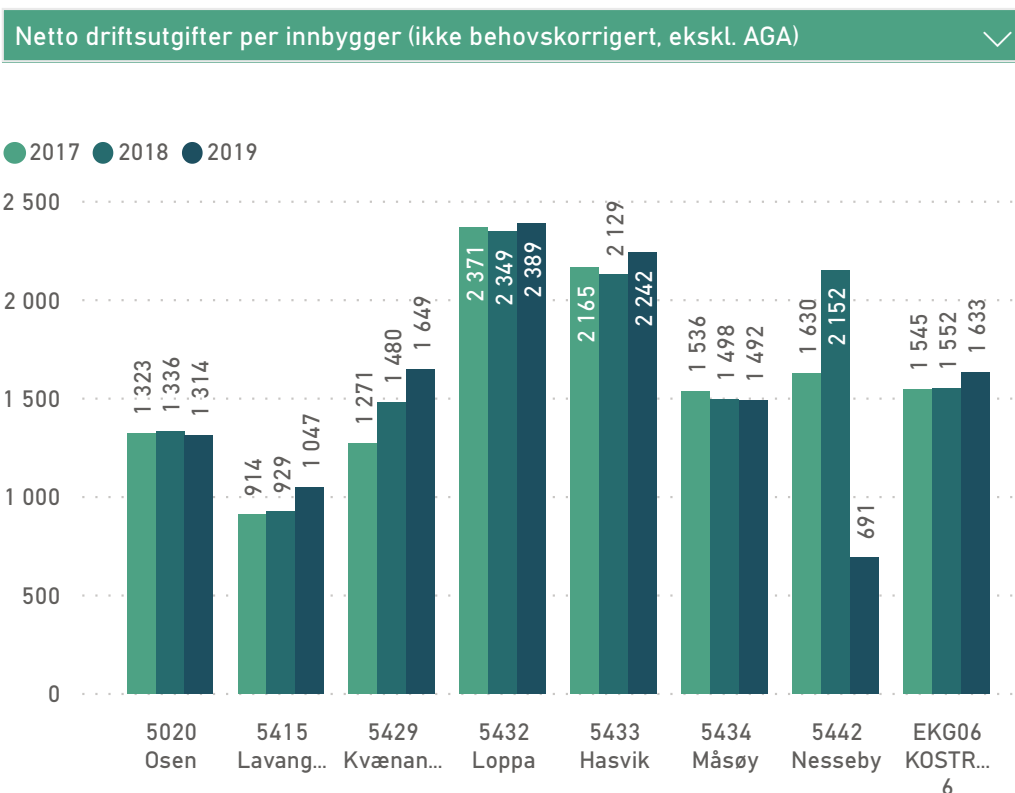
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,7 mill. kroner på kirkeformål basert på fjorårets regnskap.

Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 390 som omfatter overføringer til Den norske kirke. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 15.1 Netto driftsutgifter per innbygger

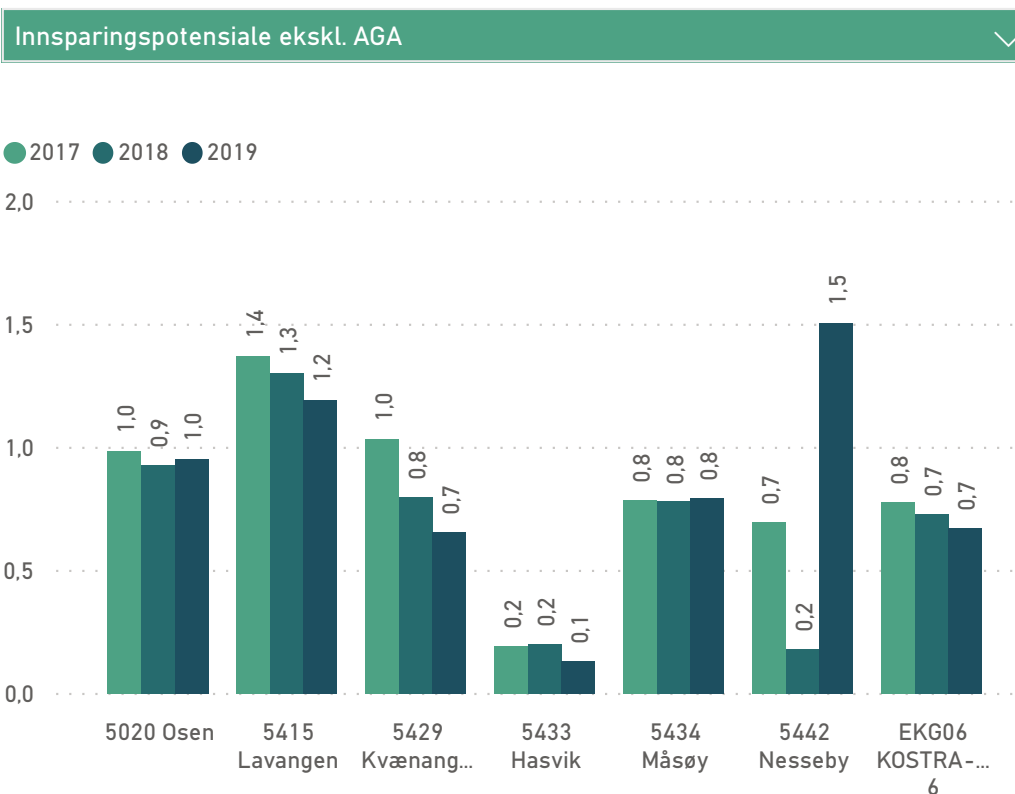


Netto driftsutgifter til kirke var 2.389 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.633 kroner per innbygger på kirkeformål i 2019.

Som figur 15.1 viser, så har utgiftsnivået i Loppa vært stabilt de tre siste regnskapsårene.

Figur 15.2 Teoretisk innsparingspotensiale

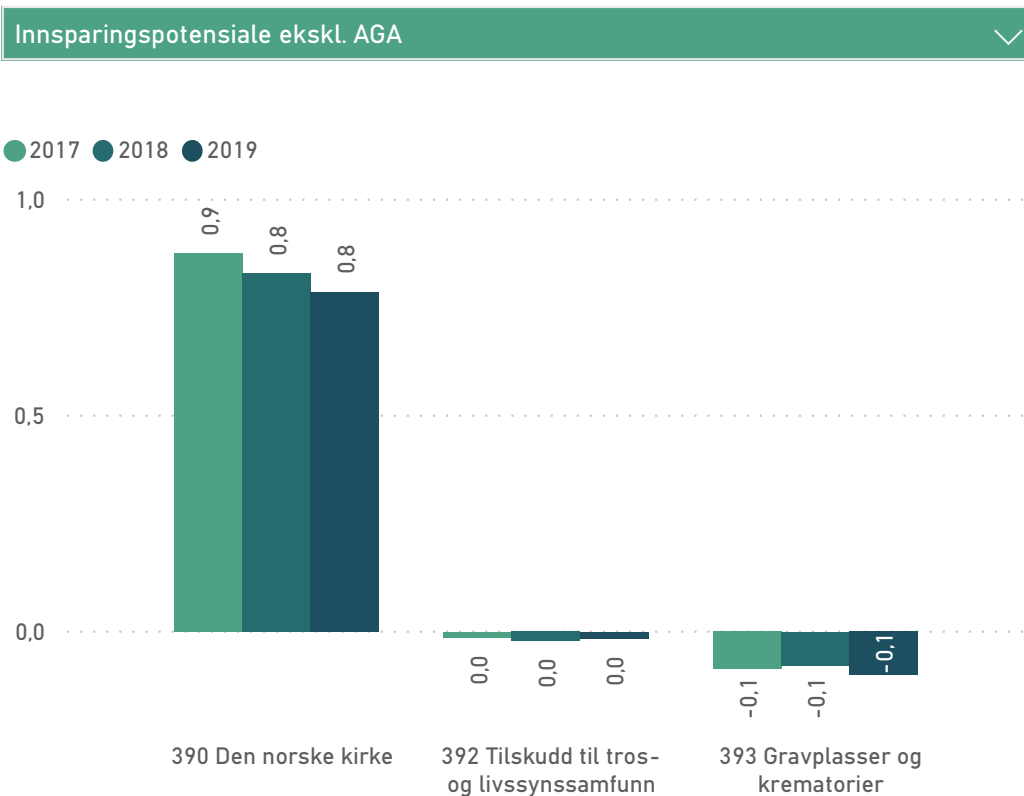


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen kirke er illustrert i figur 15.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,7 mill. kroner på kirke basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Nesseby er 1,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 15.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

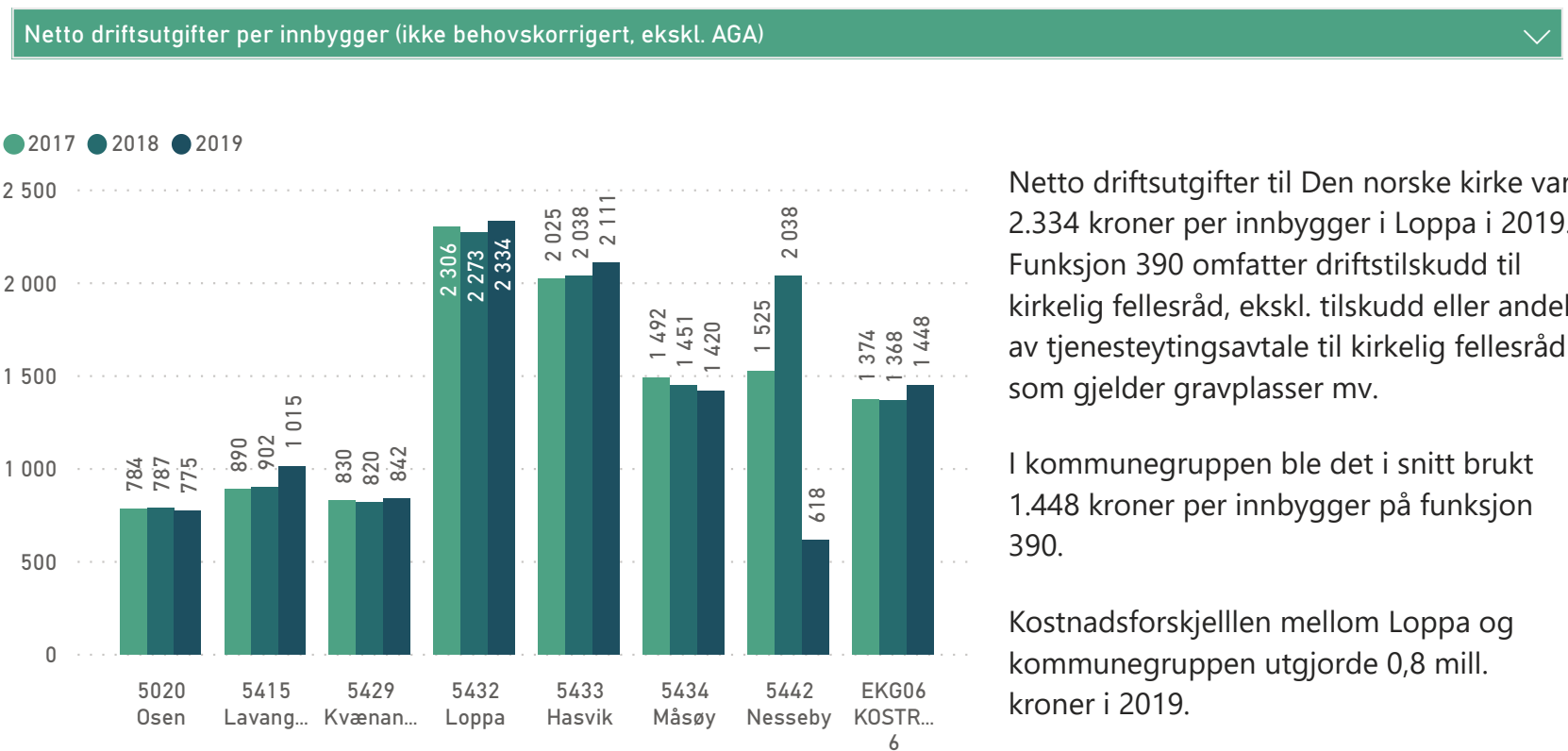


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen kirke.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 390 som omfatter overføringer til Den norske kirke. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

Figur 15.4 Funksjon 390 Den norske kirke, netto driftsutgifter per innbygger



Netto driftsutgifter til Den norske kirke var 2.334 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 390 omfatter driftstilskudd til kirkelig fellesråd, ekskl. tilskudd eller andel av tjenesteytingsavtale til kirkelig fellesråd som gjelder gravplasser mv.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.448 kroner per innbygger på funksjon 390.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen utgjorde 0,8 mill. kroner i 2019.

16

PLAN, BYGGESAK OG MILJØ

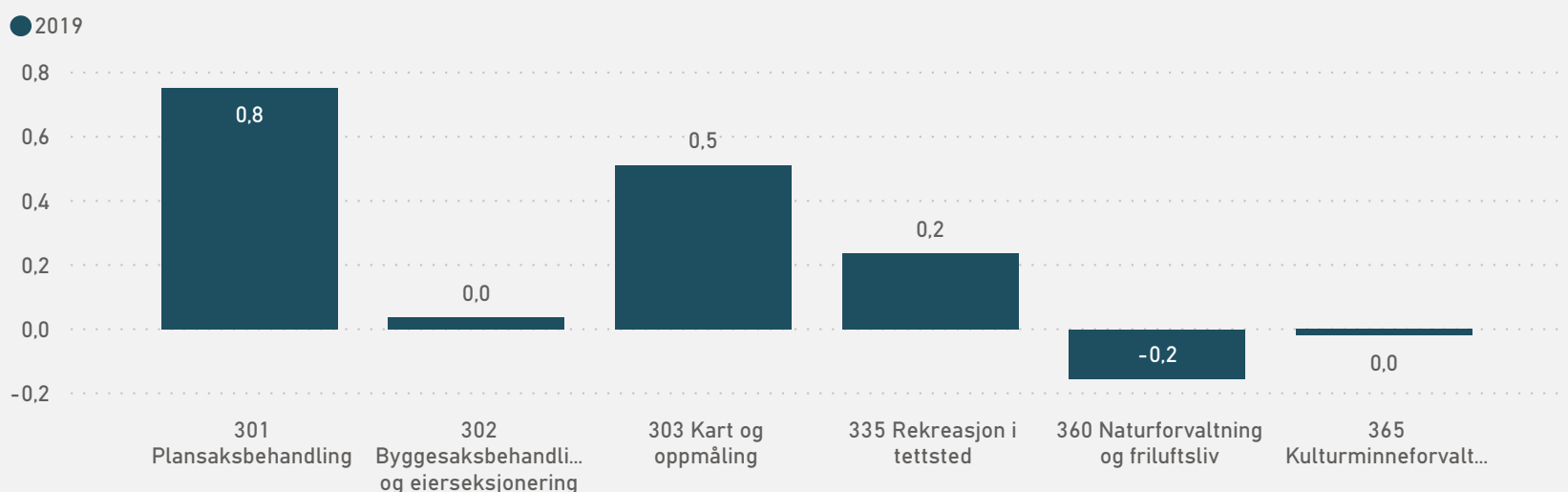
Plan, byggesak og miljø omfatter flere tjenestefunksjoner; 301 Plansaksbehandling, 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering, 303 Kart og oppmåling, 335 Rekreasjon i tettsted, 360 Naturforvaltning friluftsliv og 365 Kulturminneforvaltning. Fra og med regnskapsåret 2018 er funksjon 304 og 305 som omhandler byggesak utgått.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for plan, byggesak og miljø er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

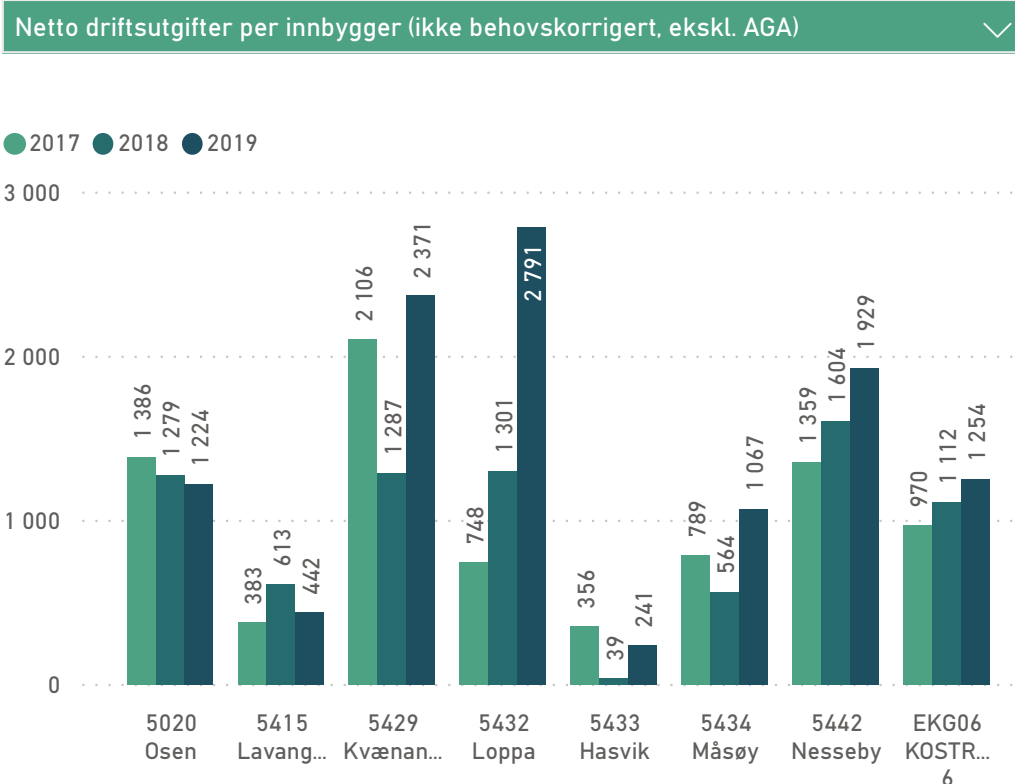
Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,5 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.791 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner på plan, byggesak og miljø basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 301 som omfatter plansaksbehandling. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 16.1 Netto driftsutgifter per innbygger

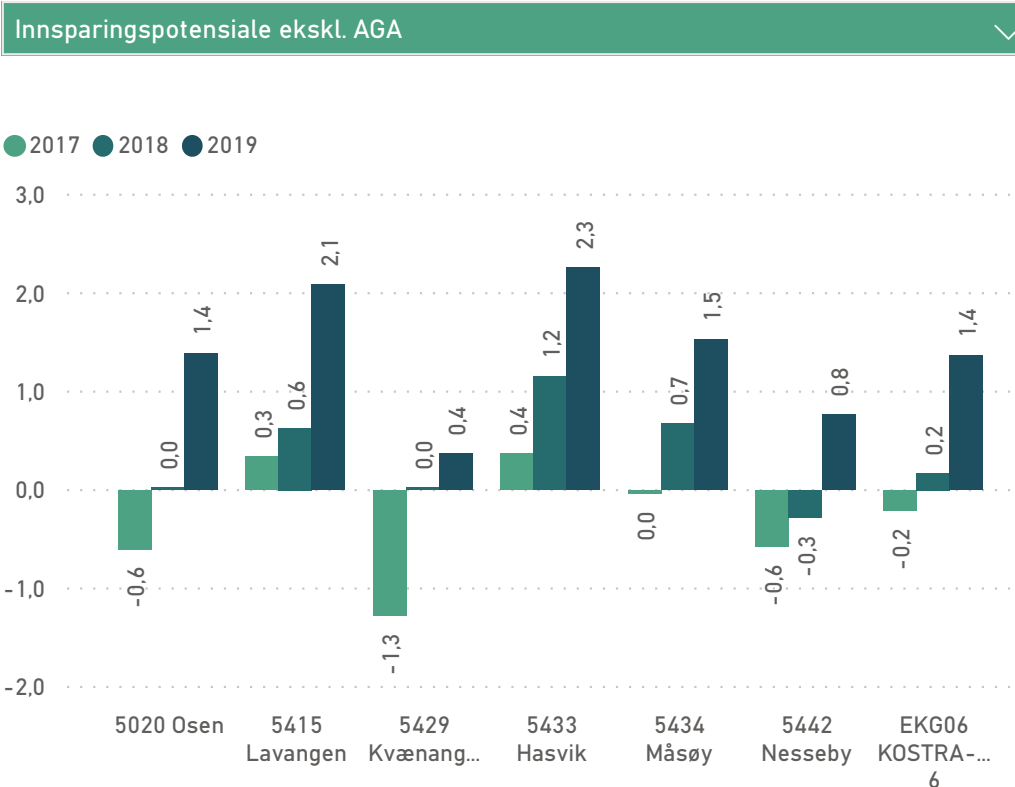


Netto driftsutgifter til plan, byggesak og miljø var 2.791 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.254 kroner per innbygger på plan, byggesak og miljø i kommunegruppen.

Nettokostnadene i denne tjenesten varierer mye fra år til år. Innenfor byggesak kan det eksempelvis være vanskelig å tilpasse bemanningen til endringer i saksmengden.

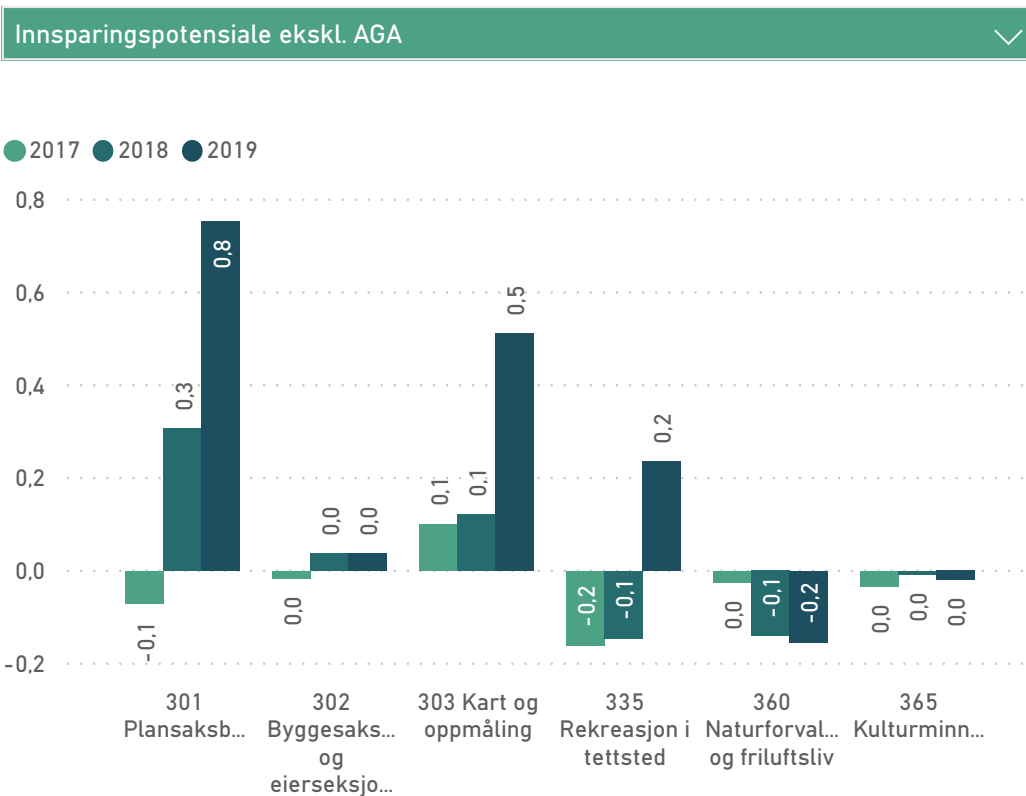
Figur 16.2 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen plan, byggesak og miljø er illustrert i figur 16.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner innen denne sektoren basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Hasvik er 2,3 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

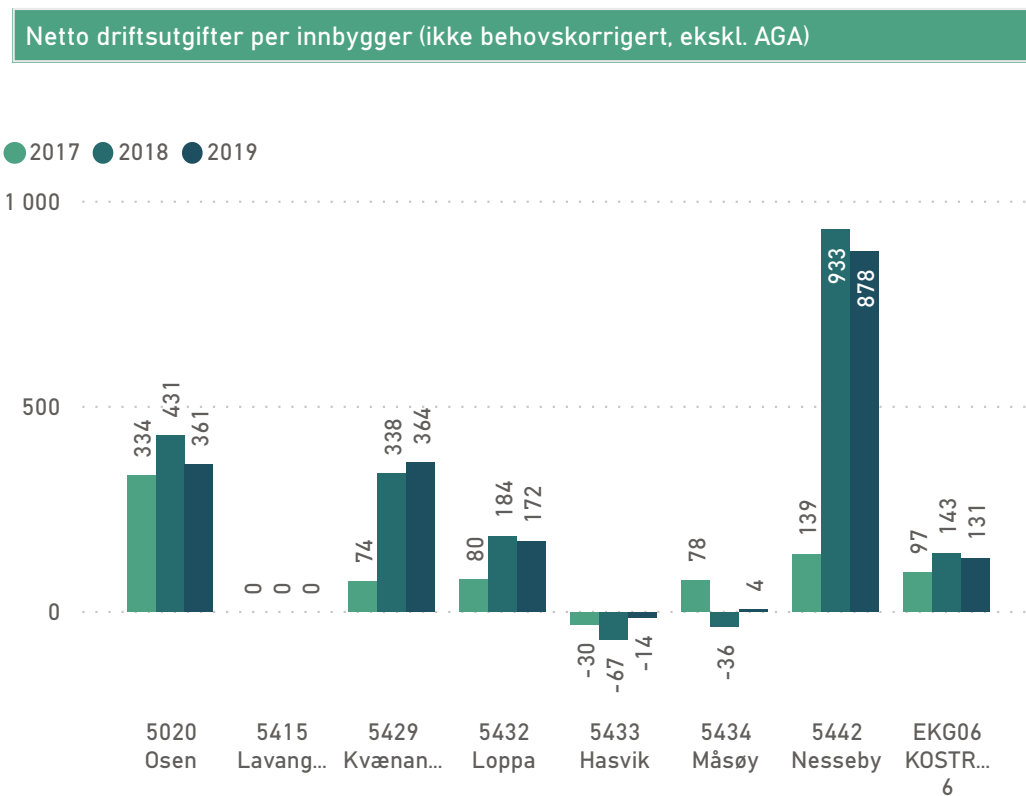
Figur 16.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen plan, byggesak og miljø.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 301 som omfatter plansaksbehandling. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innen kart og oppmåling (0,5 mill. kroner) og rekreasjon i tettsted (0,2 mill. kroner).

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

Figur 16.4 Funksjon 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering, netto driftsutgifter per innbygger


Flere av områdene innenfor denne sektoren kan etter retningslinjene for kommunale betalingstjenester drives til selvkost. Det vil si at kommunen kan kreve utgiftene til enkelte tjenester dekket gjennom kommunale gebyrer.

Byggesaksbehandling (funksjon 302) er en av tjenestene som kan selvfinansieres. Netto driftsutgifter til funksjon 302 var 172 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 131 kroner per innbygger.

Loppa har i mindre grad enn gjennomsnittet i kommunegruppen utnyttet mulighetene til å selvfinansiere plan- og byggesakstjenesten.

17

NÆRING

Næring omfatter tre tjenestefunksjoner; 320 Kommunal næringsvirksomhet, 321 Konesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraft for videresalg og 325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet.

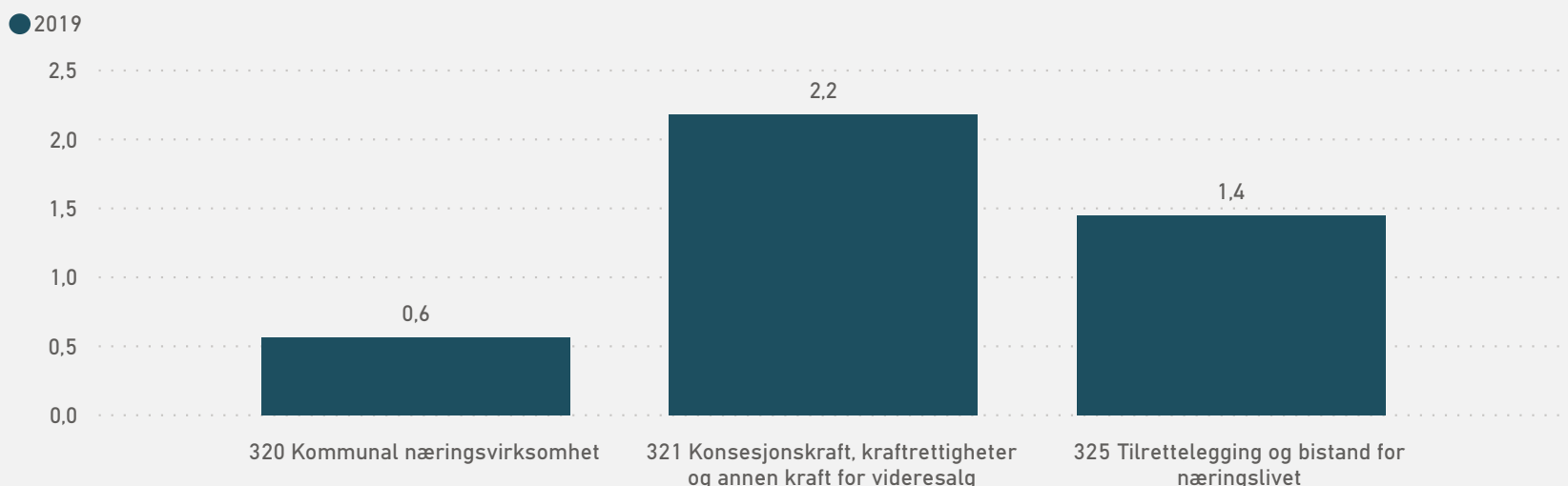
Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for næring er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 1,7 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 1.916 kroner per innbygger.

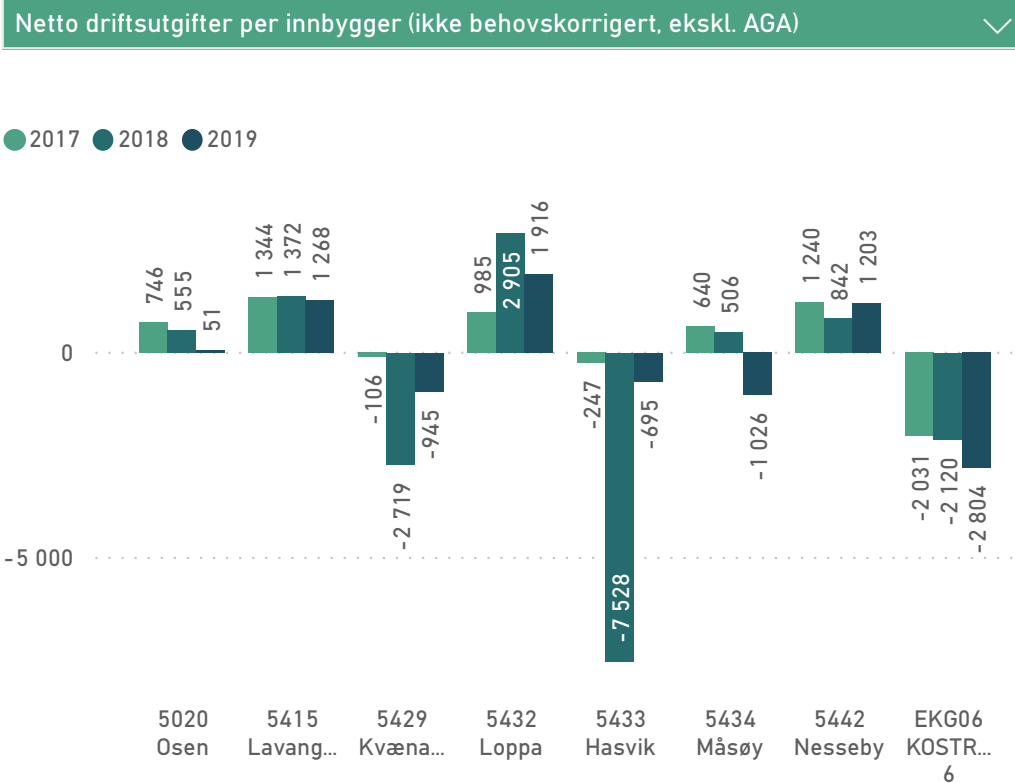
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et høyere utgiftsnivå på 4,2 mill. kroner på næringsformål basert på fjorårets regnskap.

Loppa driver alle tjenestefunksjonene innen næring med høyere utgifter enn kommunegruppen. Årsaken til dette skyldes at kommunen har lite næringsinntekter sammenlignet mot kommunegruppen og de øvrige i utvalget og at det satses på støtte til næringslivet. Støtte til næringslivet er et viktig verktøy for utvikling av arbeidsplasser og spørsmålet er ikke nødvendigvis om hvor høyt utgiftsnivået til kommunen er, men hva kommunen får igjen for kronene benyttet. Dette er i særlig grad viktig i kommuner med lav arbeidsplassvekst.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 17.1 Netto driftsutgifter per innbygger

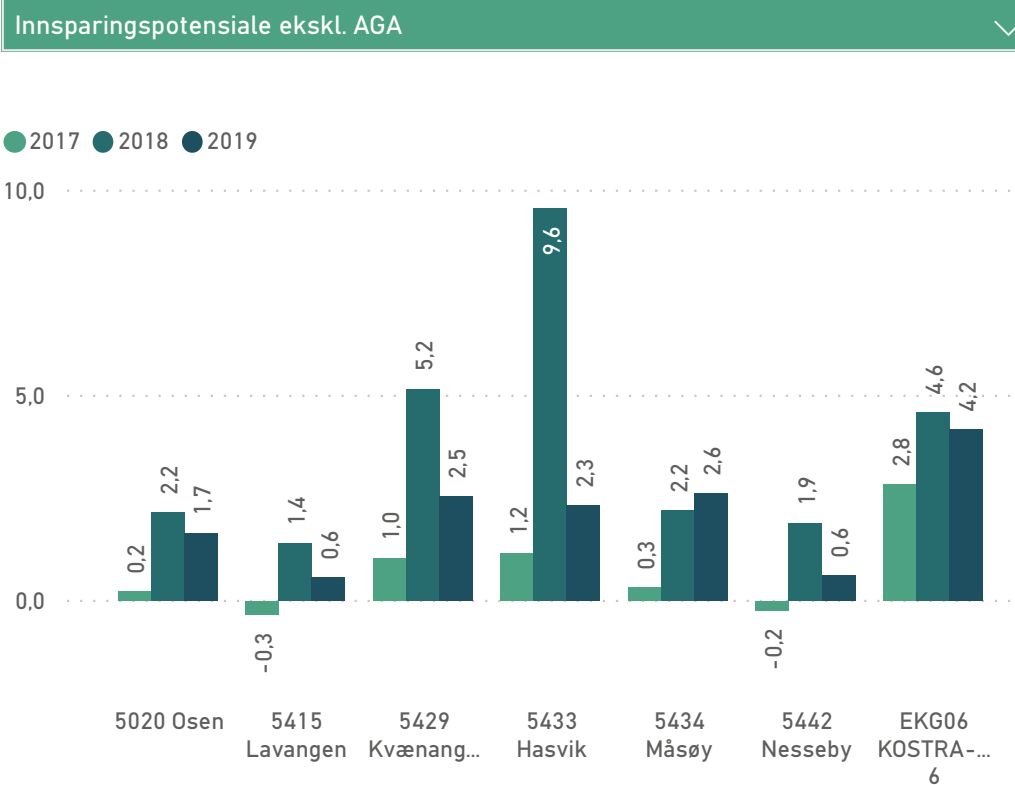


Netto driftsutgifter til næring var 1.916 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa. I 2019 var utgiftene i snitt -2.804 kroner per innbygger i kommunegruppen. Det vil si at kommunegruppen har en netto inntekt på næringsforvaltning.

Som figur 17.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa redusert fra 2018 til 2019.

Figur 17.2 Teoretisk innsparingspotensiale

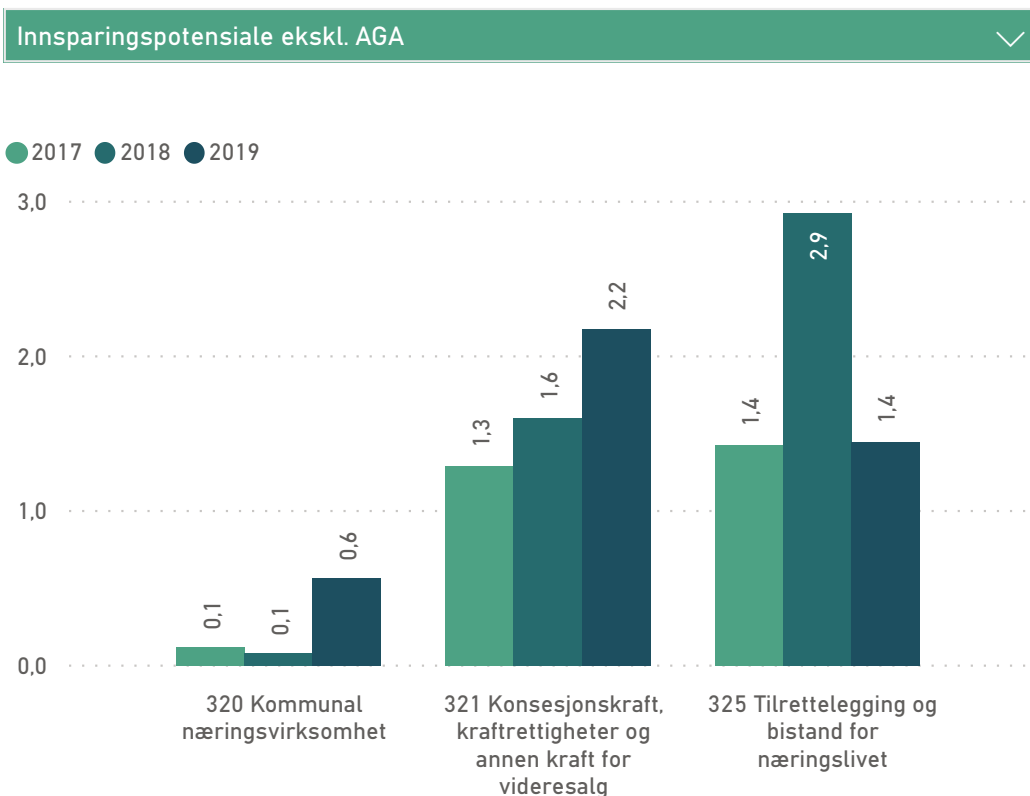


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen næring er illustrert i figur 17.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 4,2 mill. kroner på næring basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Måsøy er 2,6 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 17.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



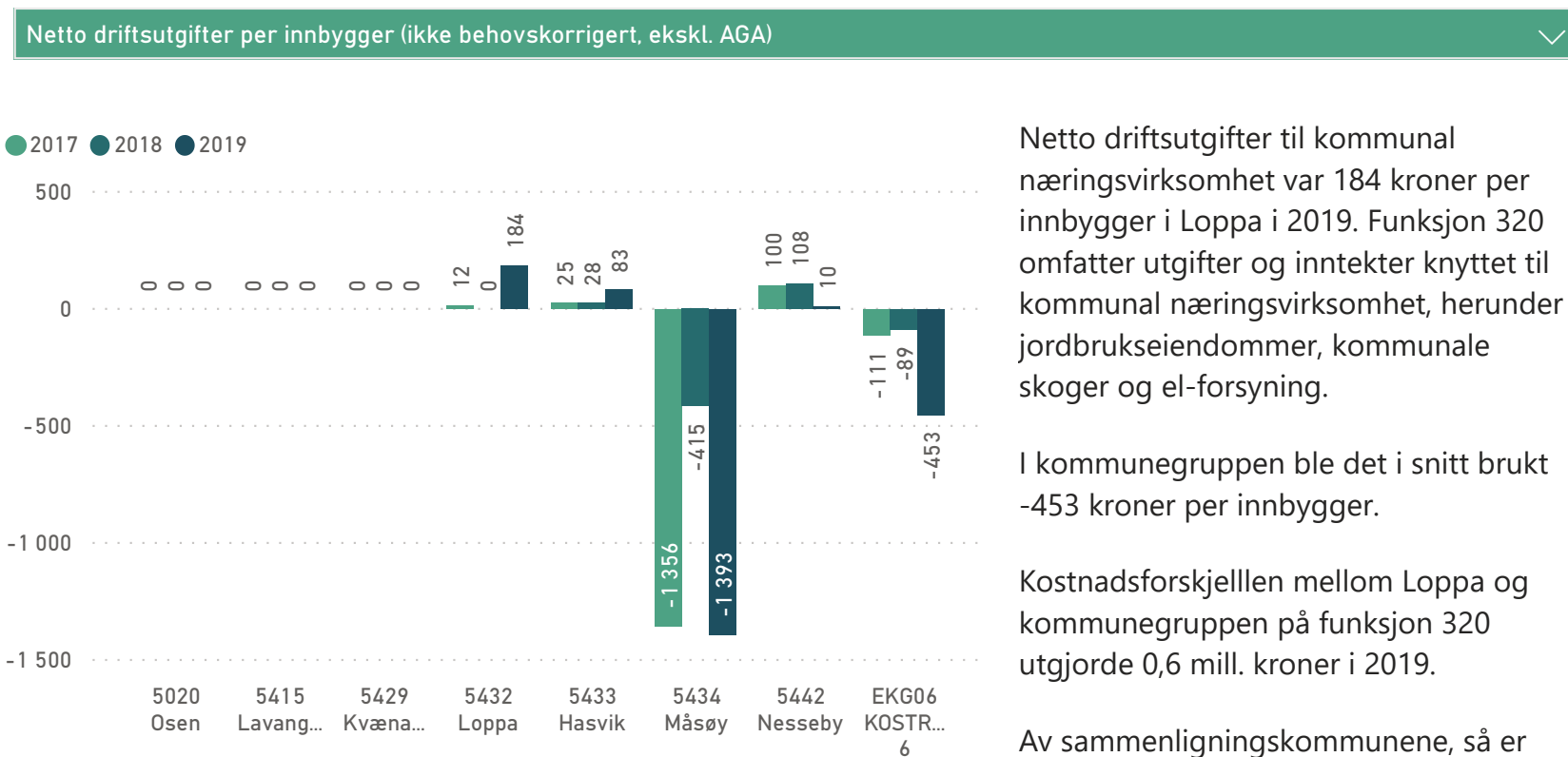
Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen næring.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 321 som omfatter konesjonskraft. Potensialet tilsvarer 2,2 mill. kroner i 2019.

Loppa har ingen inntekter og utgifter knyttet til konesjonskraft. Kun Kvæningen og Nesseby har dette blant sammenligningskommunene.

Det foreligger effektiviseringsmuligheter innen alle tjenestefunksjonene i denne sektoren.

Figur 17.4 Funksjon 320 Kommunal næringsvirksomhet, netto driftsutgifter per innbygger



Netto driftsutgifter til kommunal næringsvirksomhet var 184 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 320 omfatter utgifter og inntekter knyttet til kommunal næringsvirksomhet, herunder jordbrukseiendommer, kommunale skoger og el-forsyning.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt -453 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 320 utgjorde 0,6 mill. kroner i 2019.

Av sammenligningskommunene, så er det kun Måsøy som har inntekter knyttet til kommunal næringsvirksomhet.

18

LANDBRUK

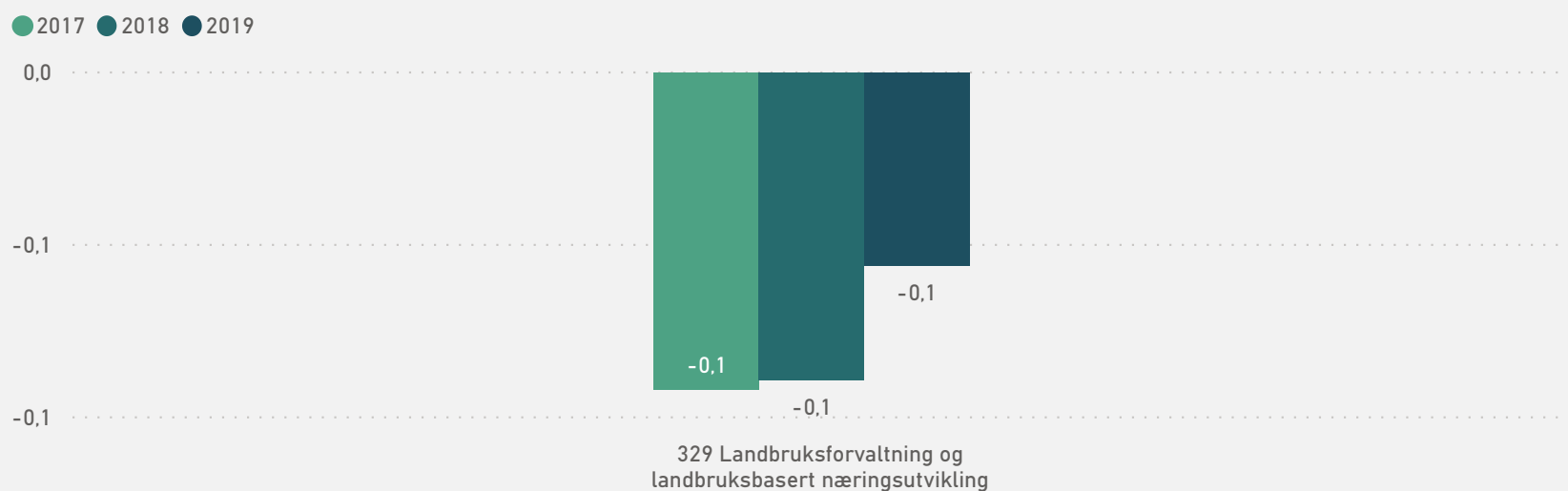
Landbruk omfatter tjenestefunksjon 329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling.

Behovet for landbruk i Loppa er beregnet til 128,2 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes at Loppa i større grad er en landbrukskommune sammenlignet mot andre norske kommuner.

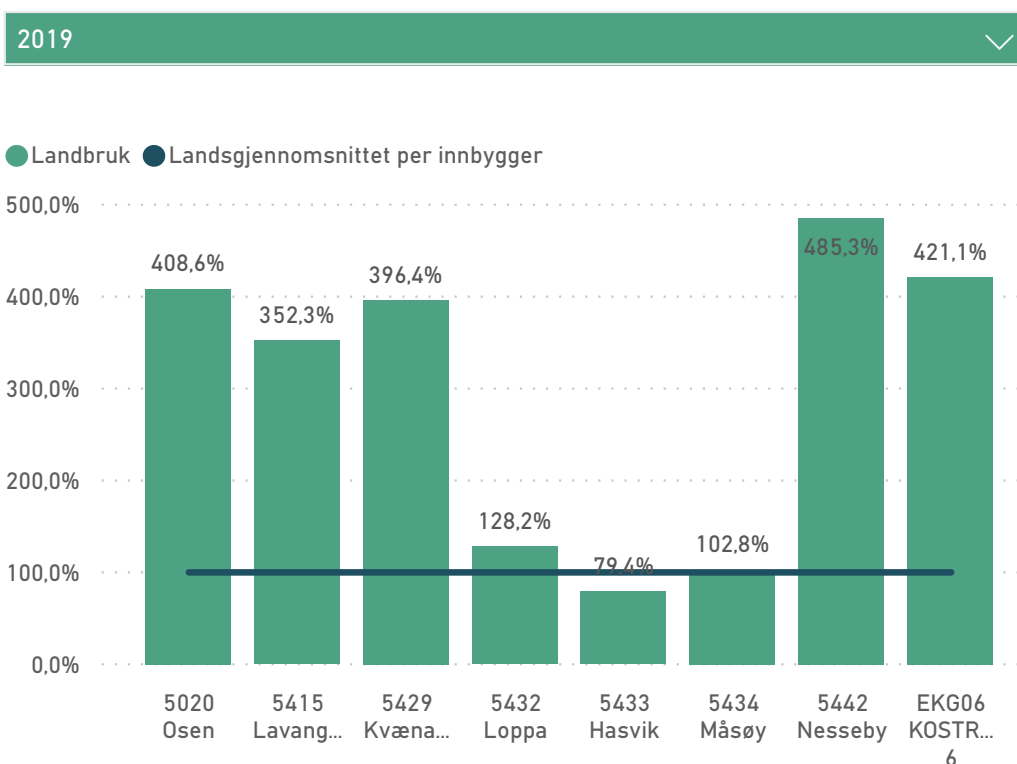
Netto driftsutgifter i tjenesten var 0,06 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 53 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på landbrukstjenester basert på fjorårets regnskap.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 18.1 Beregnet utgiftsbehov



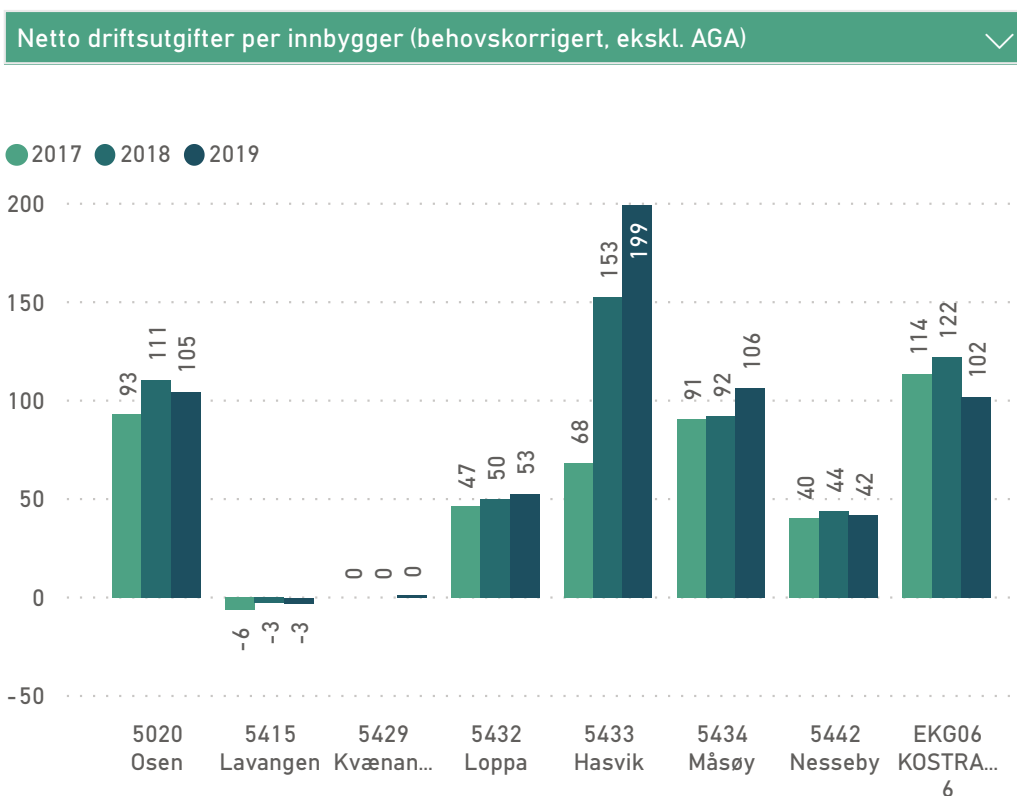
Behovet for landbruk i Loppa er beregnet til 128,2 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 421,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

Landbrukskriteriet er vektet sammen av tall for areal med dyrka mark, antall driftsenheter i landbruket og antall landbrukseiendommer i kommunen.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn fire av de utvalgte kommunene.

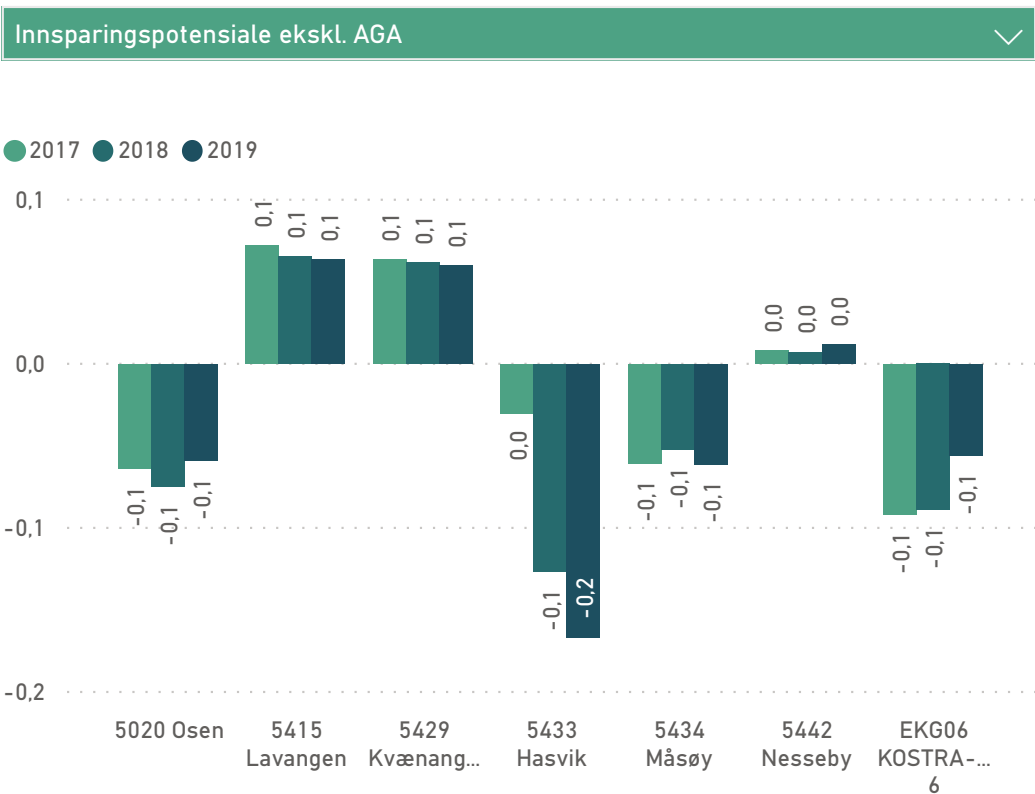
Figur 18.2 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerte netto driftsutgifter til landbruk (funksjon 329) var 53 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjonen omfatter bl.a. saksbehandling, kontroll og veiledning etter ulike landbruksrelaterte lover, samt viltloven. Tjenesten inkluderer også forvaltning og kontroll av de økonomiske virkemidlene i landbruket.

I kommunegruppen så er utgiftene høyere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 102 kroner per innbygger på landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling i kommunegruppen.

Figur 18.3 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen landbruk er illustrert i figur 18.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på landbruk basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Lavangen og Kvæningen er 0,1 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

19

SAMFERDSEL

Samferdsel omfatter to tjenestefunksjoner; 330 Samferdsel og transporttiltak og 332 Kommunale veier.

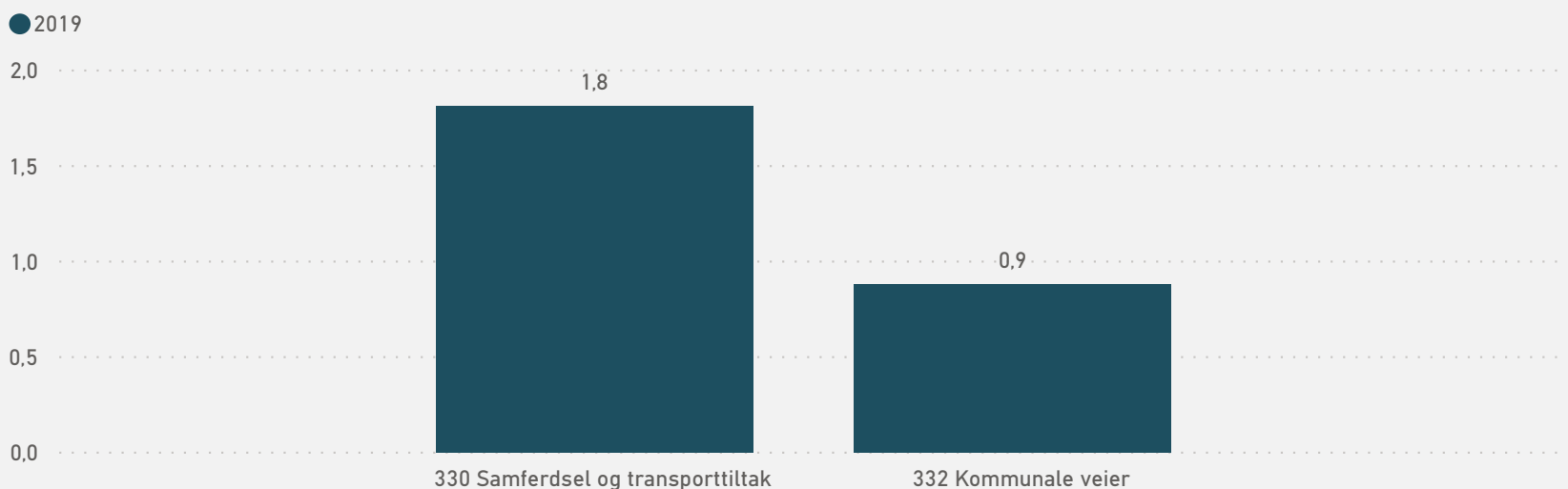
Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for samferdsel er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 5,6 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 6.313 kroner per innbygger.

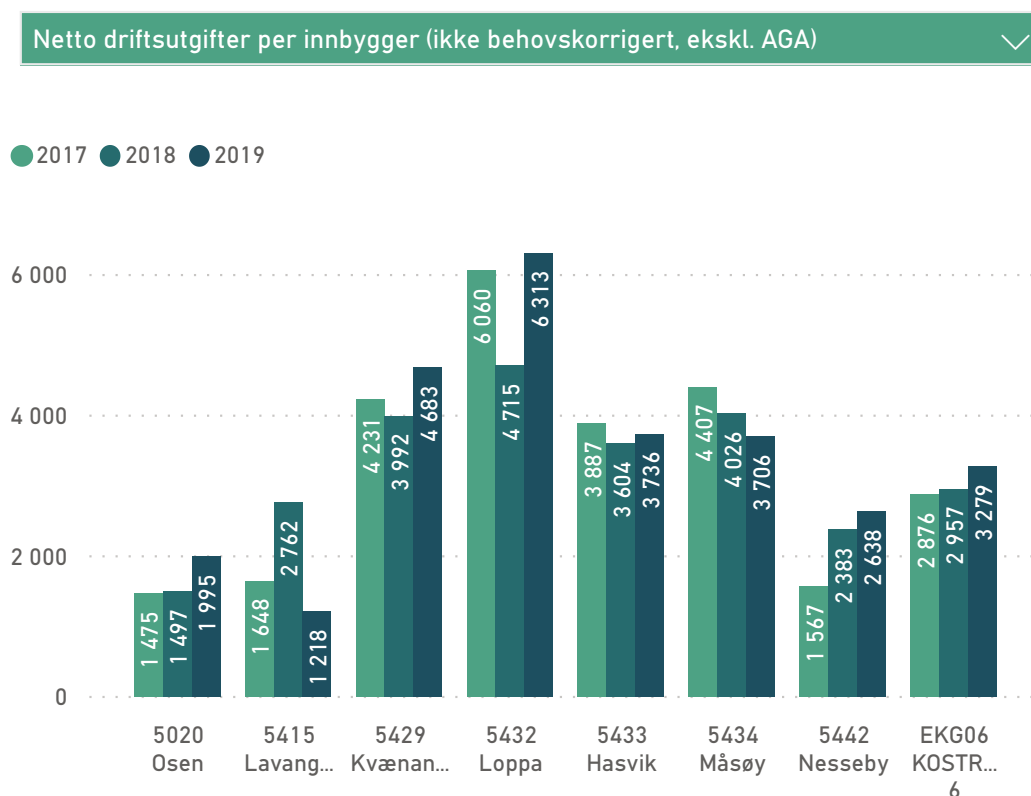
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,7 mill. kroner på samferdsel basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 330 som omfatter samferdsel og transporttiltak. Potensialet tilsvarer 1,8 mill. kroner i 2019.

Loppa driver alle tjenestefunksjonene innen samferdsel mindre kostnadseffektivt enn kommunegruppen. Årsaken til de høye utgiftene til kommunale veier skyldes høye utgifter til veidrift per kilometer vei.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 19.1 Netto driftsutgifter per innbygger



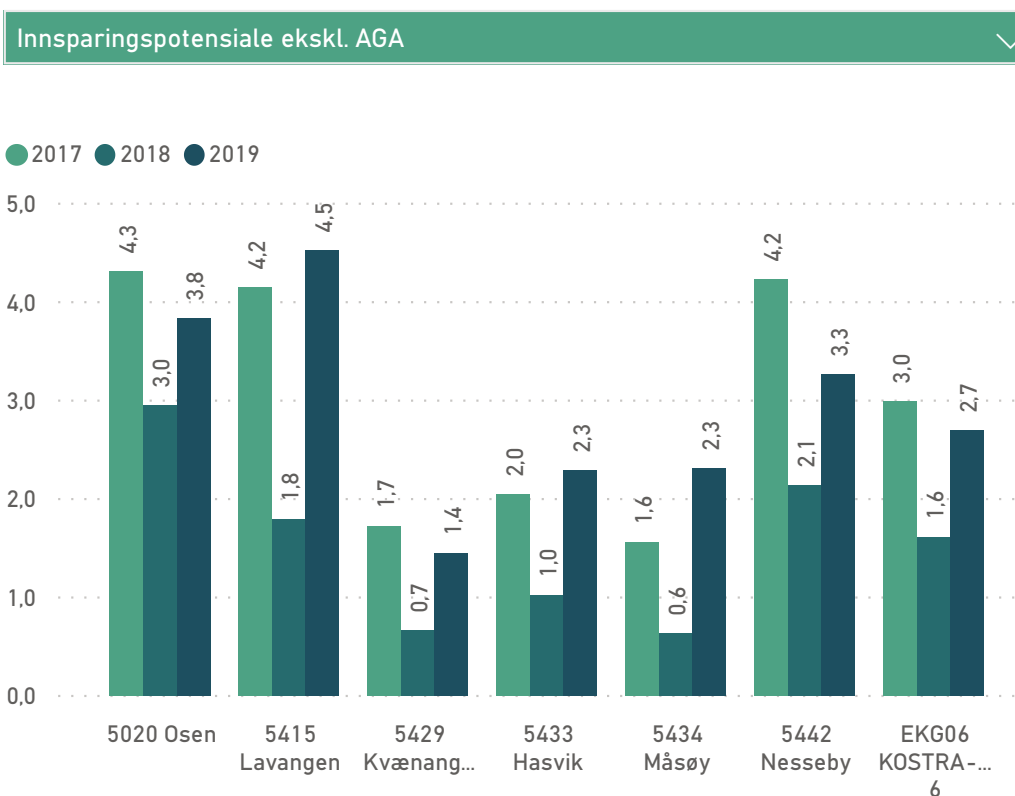
Netto driftsutgifter til samferdsel var 6.313 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.279 kroner per innbygger på samferdsel i 2019.

Som figur 19.1 viser, så har utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Det er verdt å merke seg at flere av sammenligningskommunene har lite inntekter/utgifter knyttet til samferdsel og transporttiltak (funksjon 330). Funksjonen omfatter havnevesen, kaier/brygger, ferger, flyplasser og parkeringshus/-anlegg.

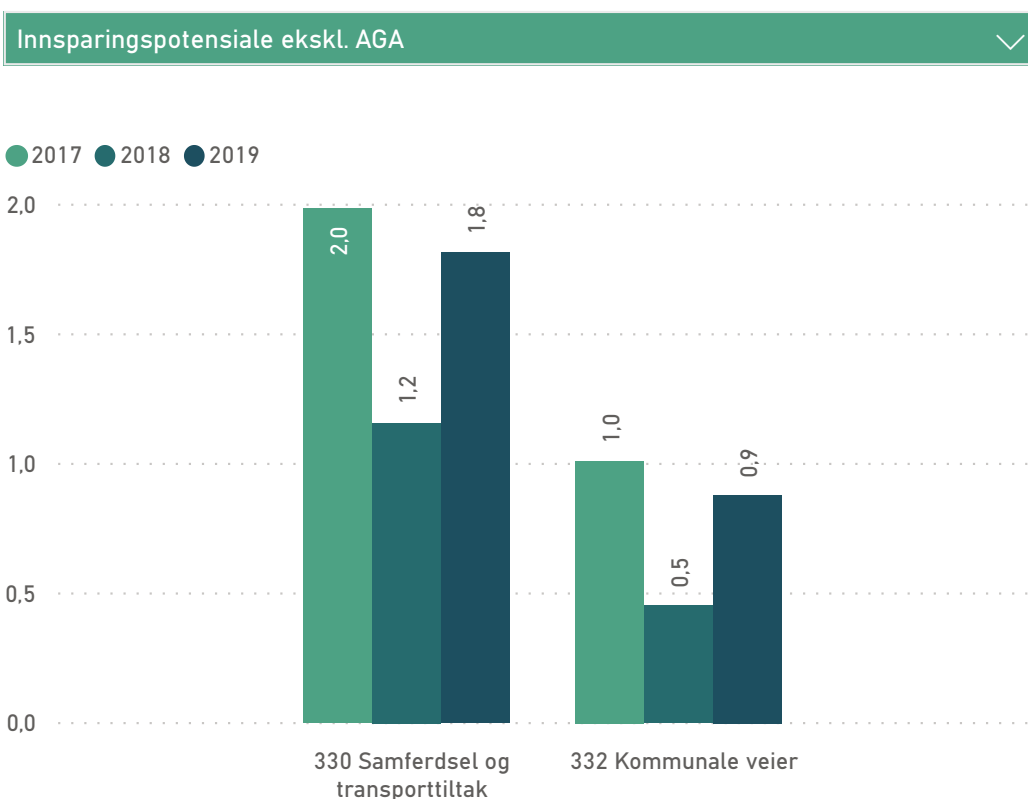
Figur 19.2 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen samferdsel er illustrert i figur 19.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,7 mill. kroner på samferdsel basert på fjorårets regnskap.

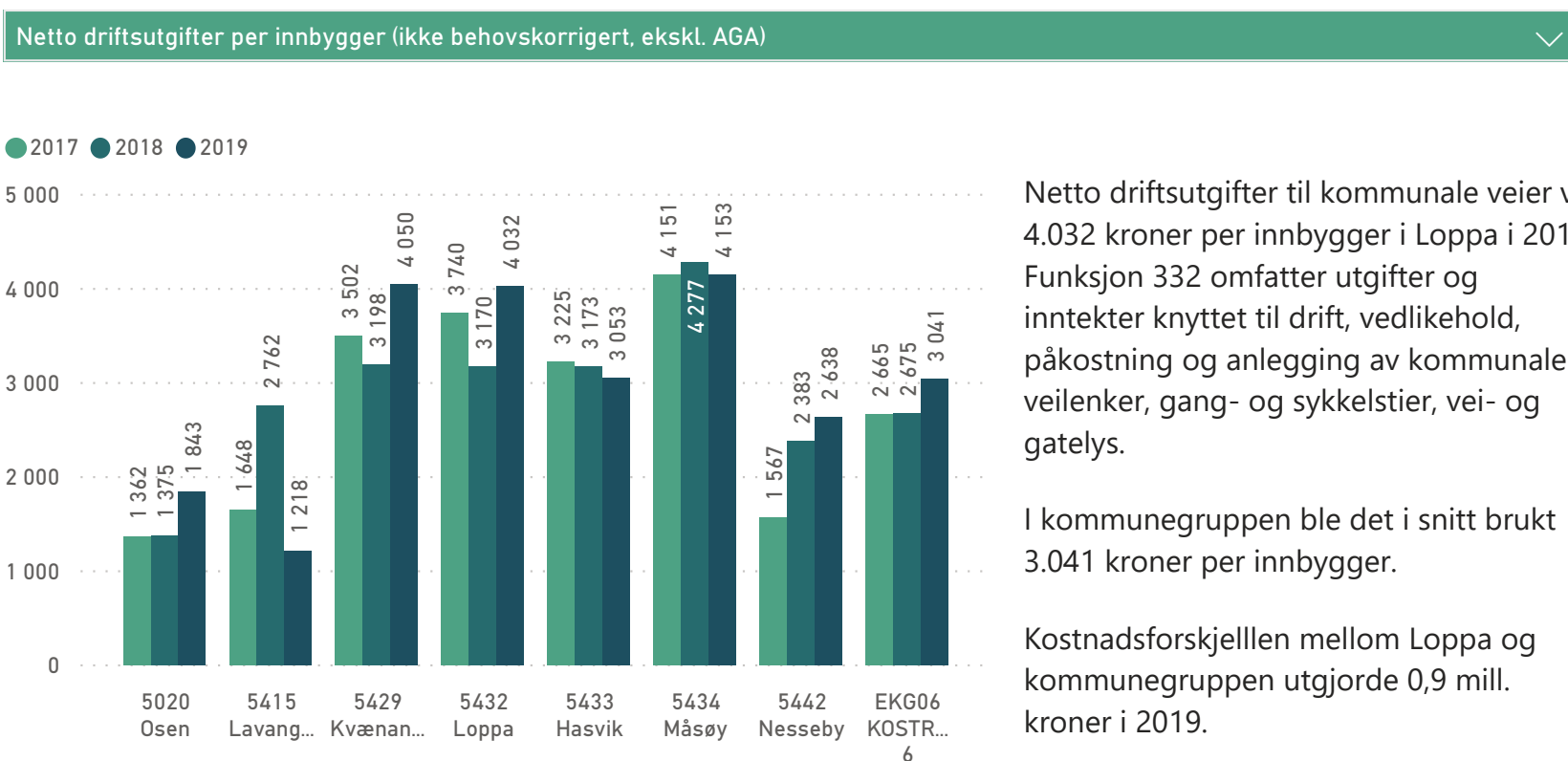
Kostnadsnivået i Lavangen er 4,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 19.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen samferdsel.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 330 som omfatter samferdsel og transporttiltak. Potensialet tilsvarer 1,8 mill. kroner i 2019.

Innen kommunale veier er potensialet på 0,9 mill. kroner i 2019. Veiutgiftene kan reduseres ved å effektivisere driften, redusere vedlikeholdet eller ved å redusere veilengden (nedklassifisere kommunale veier til privat vei).

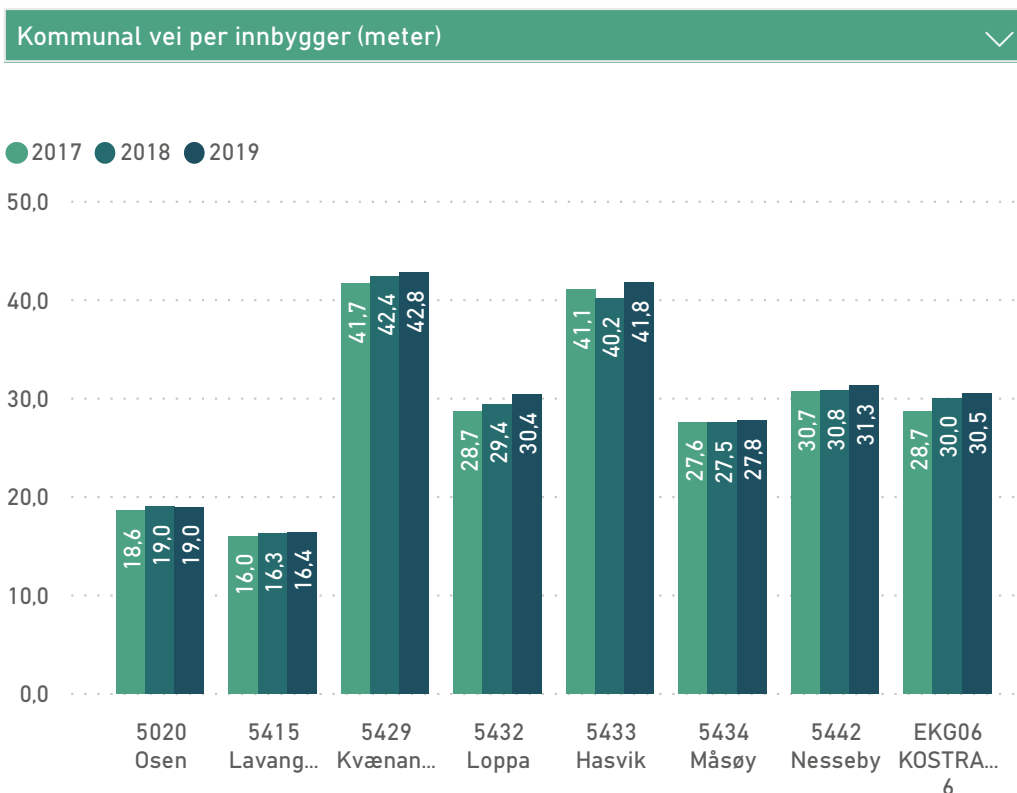
Figur 19.4 Funksjon 332 Kommunale veier, netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter til kommunale veier var 4.032 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 332 omfatter utgifter og inntekter knyttet til drift, vedlikehold, påkostning og anlegging av kommunale veilenker, gang- og sykkelstier, vei- og gatelys.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.041 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen utgjorde 0,9 mill. kroner i 2019.

Figur 19.5 Antall meter kommunal vei per innbygger

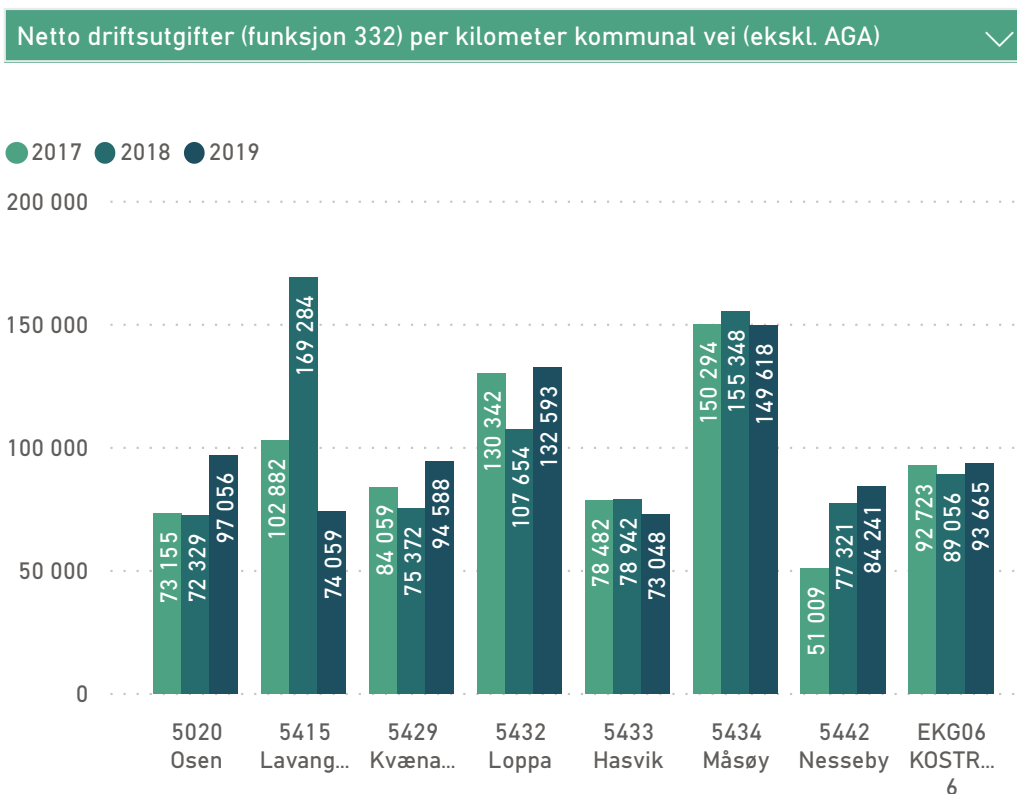


Høye utgifter til drift og vedlikehold av kommunale veier kan skyldes mye vei eller høye utgifter per meter vei.

I 2019 hadde Loppa 30,4 meter kommunal vei per innbygger.

I kommunegruppen er andelen noe høyere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 30,5 meter vei per innbygger.

Figur 19.6 Netto driftsutgifter per kilometer kommunal vei



I 2019 så var utgiftsnivået per kilometer vei i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kilometer kommunal vei utgjorde 132.593 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 93.665 kroner per kilometer vei i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til kommunale veier skyldes høye utgifter til veidrift per kilometer vei.

20

BRANN

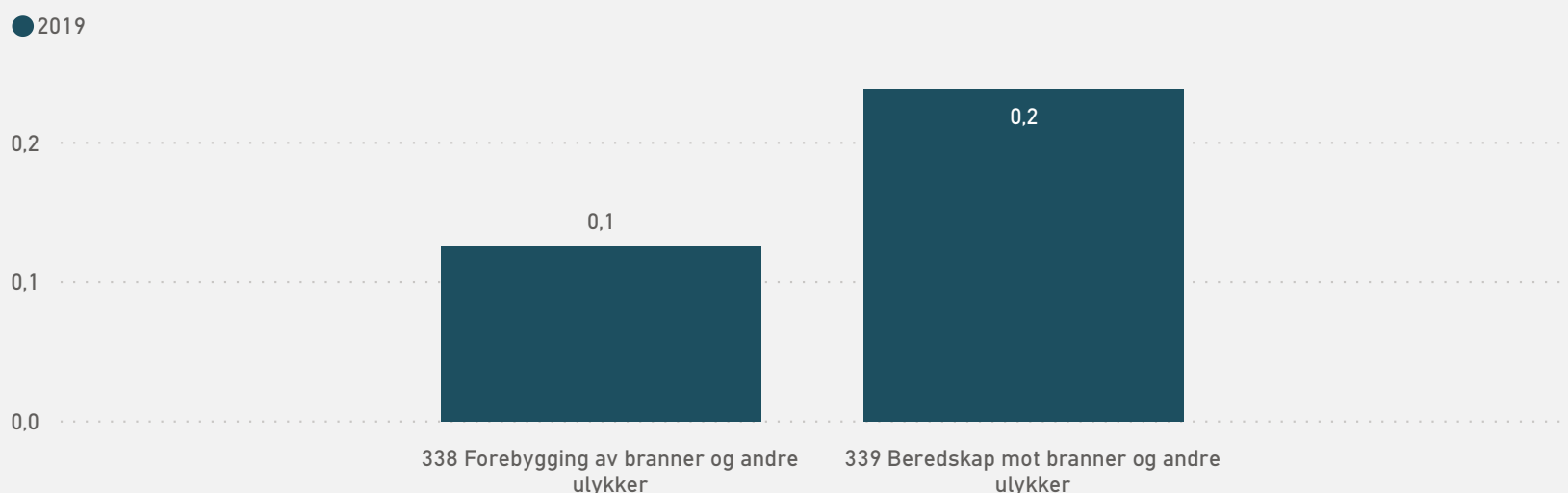
Brann omfatter to tjenestefunksjoner; 338 Forebygging av branner og andre ulykker og 339 Beredskap mot branner og andre ulykker.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for brann og ulykkesvern er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

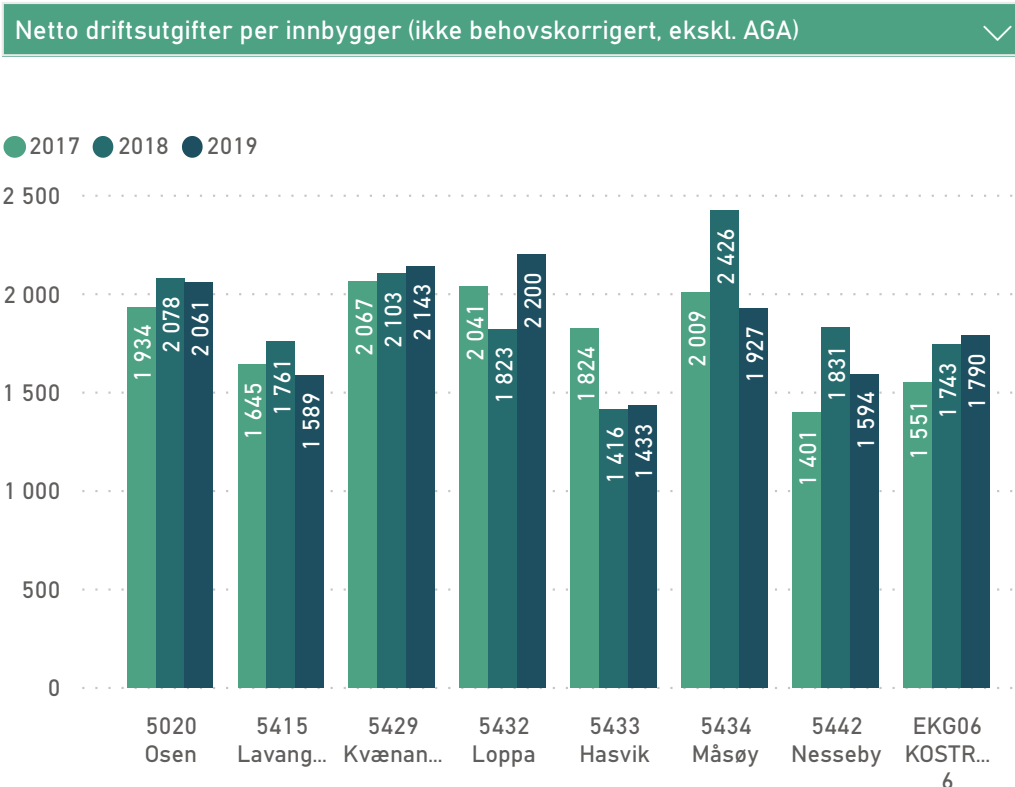
Netto driftsutgifter i tjenesten var 1,9 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.200 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,4 mill. kroner på brann og ulykkesvern basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 339 som omfatter utgifter til brannvesen, samt annen beredskap mot brannrelaterte ulykker. Potensialet tilsvarer 0,2 mill. kroner i 2019.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 20.1 Netto driftsutgifter per innbygger

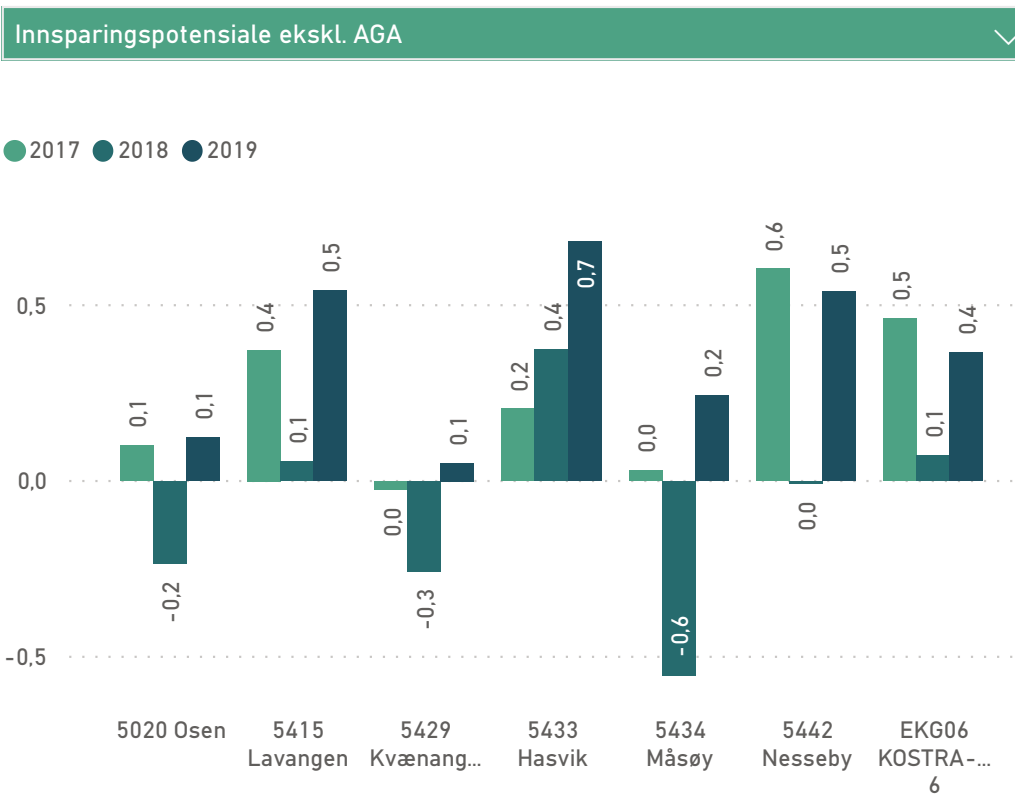


Netto driftsutgifter til brann og ulykkesvern var 2.200 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa, tilsvarende 1.790 kroner per innbygger i 2019.

KOSTRA gir ikke noen nærmere forklaring på utgiftene. De fleste kommuner kjøper tjenester fra et interkommunalt brannvesen. Det er ofte mye hestehandel rundt slike samarbeid. Kravene til beredskap settes av statlige myndigheter. Noen kommuner vedtar høyere beredskap enn loven krever. Det er ikke lett å påvirke kostnadsnivået på kort sikt.

Figur 20.2 Teoretisk innsparingspotensiale

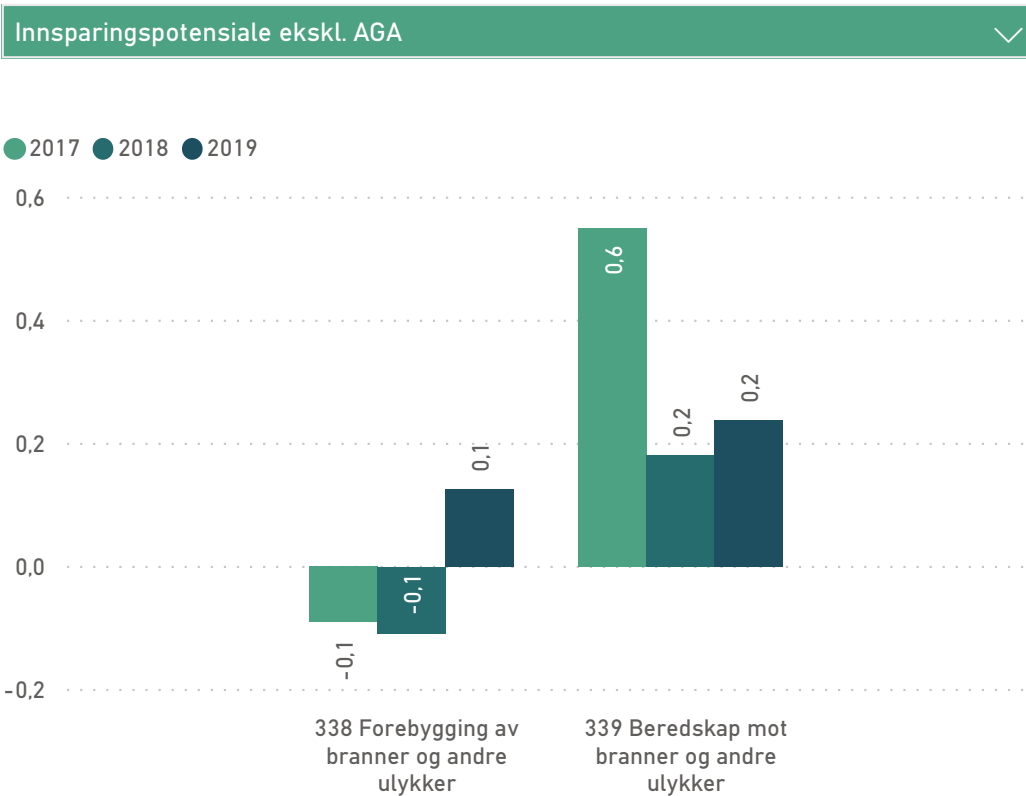


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen brann og ulykkesvern er illustrert i figur 20.2.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,4 mill. kroner på brann og ulykkesvern basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,3 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

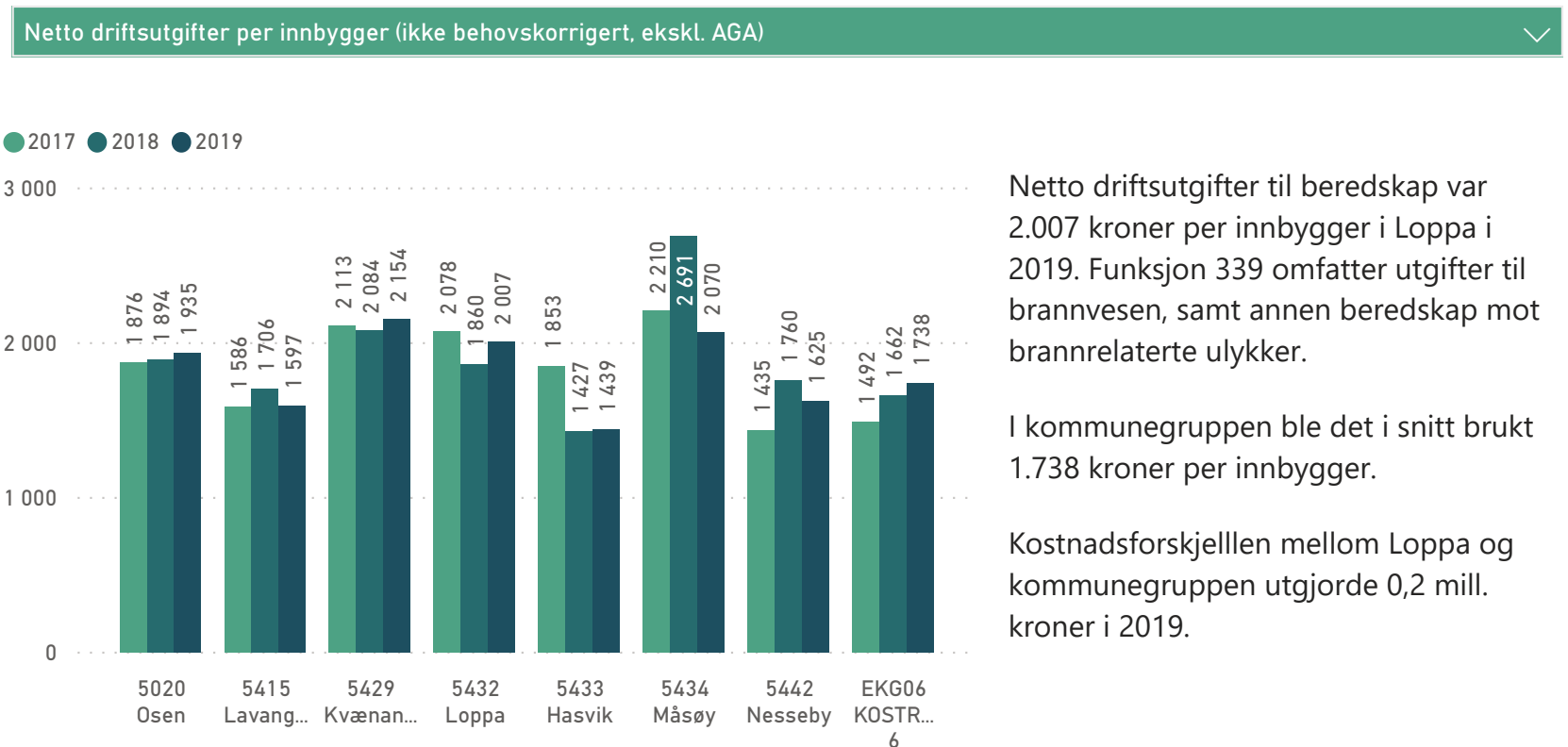
Kostnadsnivået i Hasvik er 0,7 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 20.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen


Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 339 som omfatter beredskap. Potensialet tilsvarer 0,2 mill. kroner i 2019.

Kostnadene på funksjon 339 er redusert med 0,4 mill. kroner fra 2017 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Forebygging inkl. feiing (funksjon 338) ble drevet 0,1 mill. kroner dyrere enn kommunegruppen i 2019.

Figur 20.4 Funksjon 339 Beredskap mot branner, netto driftsutgifter per innbygger


Netto driftsutgifter til beredskap var 2.007 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 339 omfatter utgifter til brannvesen, samt annen beredskap mot brannrelaterte ulykker.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.738 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen utgjorde 0,2 mill. kroner i 2019.

21

BOLIG

Bolig omfatter tre tjenestefunksjoner; 265 Kommunalt disponerte boliger, 283 Bistand til etablering og opprettholdelse av egen bolig mv. og 315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for boligjenester er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

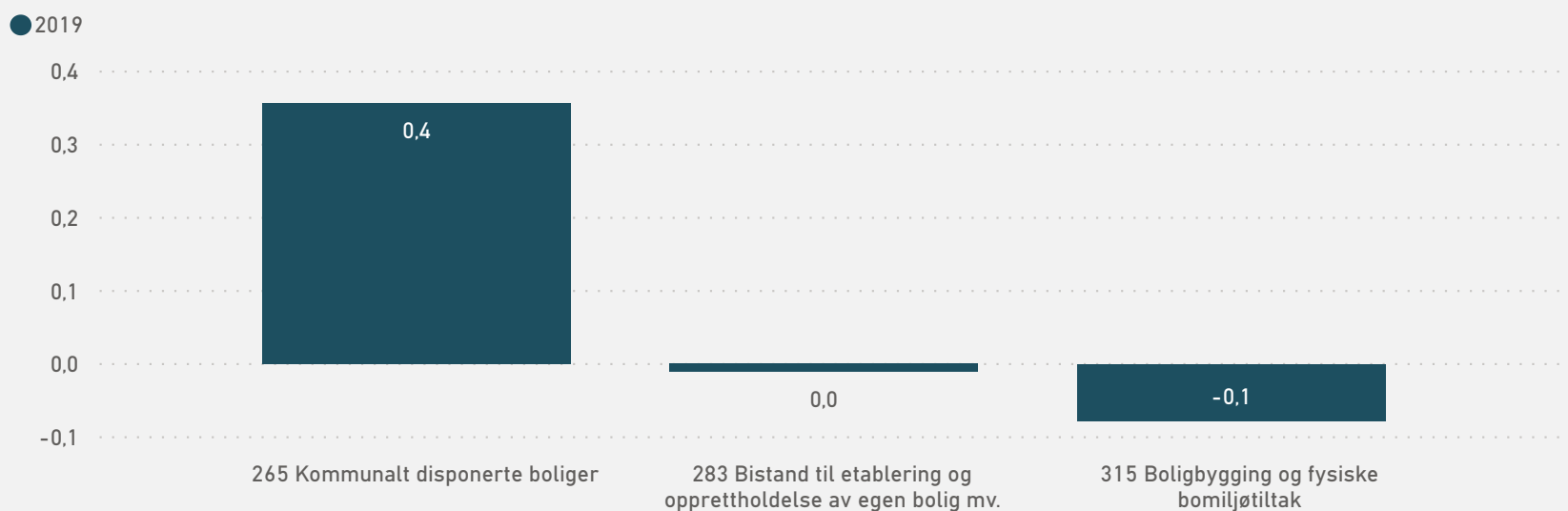
Netto driftsutgifter i tjenesten var 0,5 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 565 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på boligdriften basert på fjorårets regnskap.

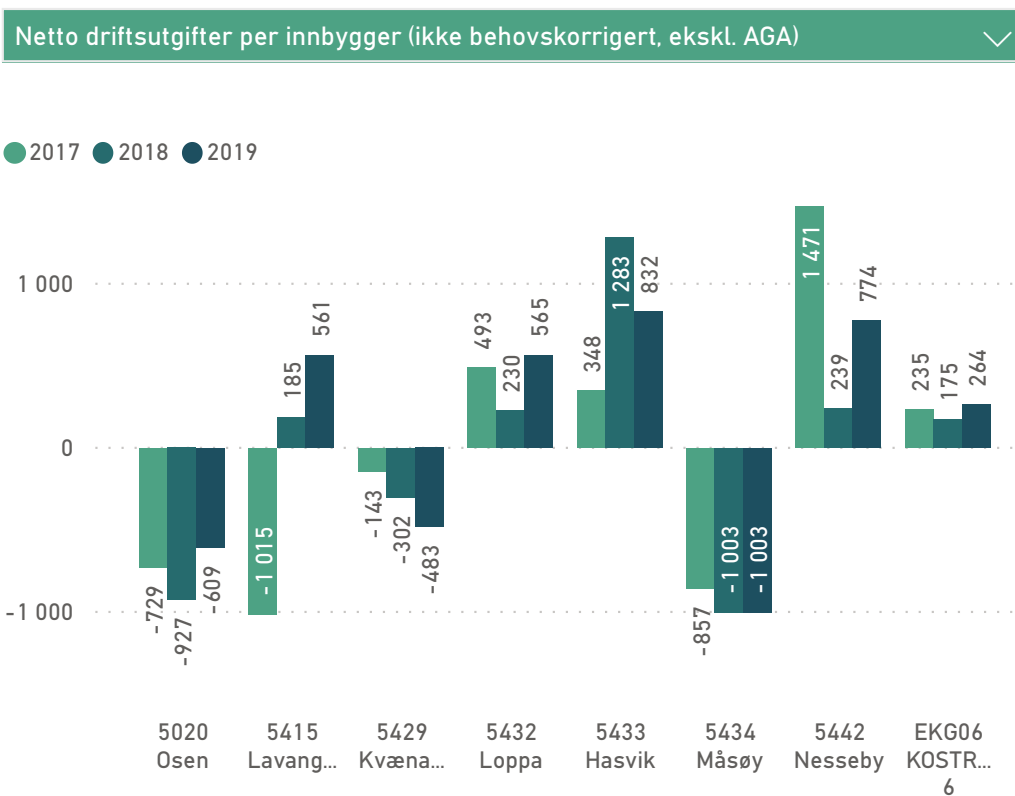
Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 265 som omfatter utleie av kommunale boliger. Potensialet tilsvarer 0,4 mill. kroner i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til kommunale boliger skyldes mange boliger og en høyere netto utgift per bolig i forhold til nivået i kommunegruppen. Nivået på leieinntektene er ikke undersøkt.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 21.1 Netto driftsutgifter per innbygger

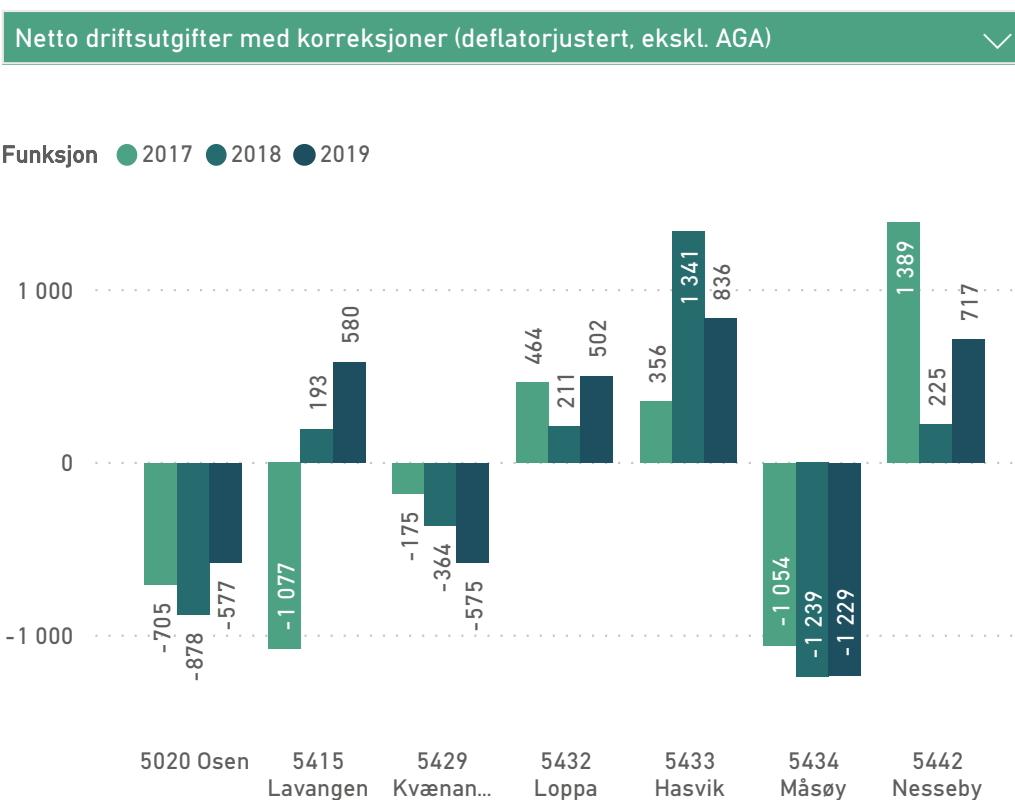


Netto driftsutgifter til boligjenester var 565 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa. I 2019 var utgiftene i snitt 264 kroner per innbygger i kommunegruppen.

Som figur 21.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 21.2 Netto driftsutgifter i tjenesten (tusen kroner)

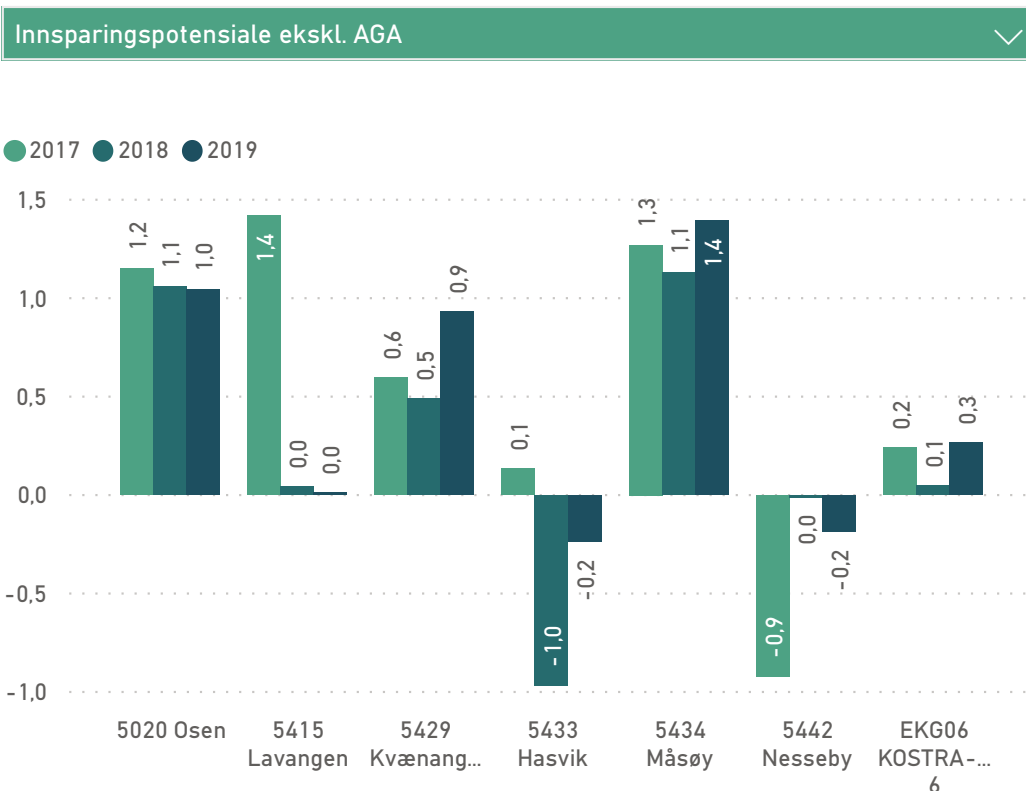


Det er vanskelig å sammenligne boligutgiftene i kommunene, siden driften og organiseringen av kommunale boliger varierer så mye. Mange kommuner har flyttet boligdriften ut av kommunekassen (foretak) og noen har flyttet det ut av kommunekonsernet (stiftelser, borettslag, aksjeselskaper). Det varierer derfor mye hvordan renter og avskrivninger kommer inn i kommuneregnskapet.

I 2019 så hadde Loppa en netto utgift på 0,5 mill. kroner på boligjenester.

Flere av sammenligningskommunene har en netto inntekt på området.

Figur 21.3 Teoretisk innsparingspotensiale

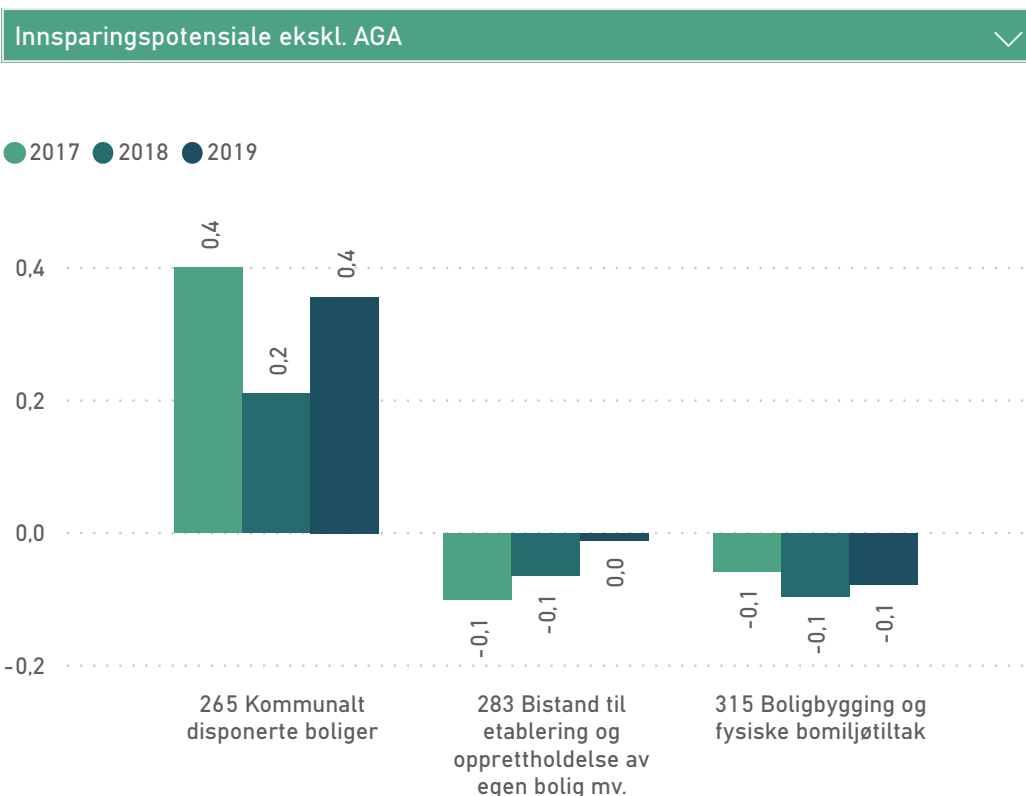


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen bolig tjenester er illustrert i figur 21.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på bolig tjenester basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Måsøy er 1,4 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 21.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen bolig.

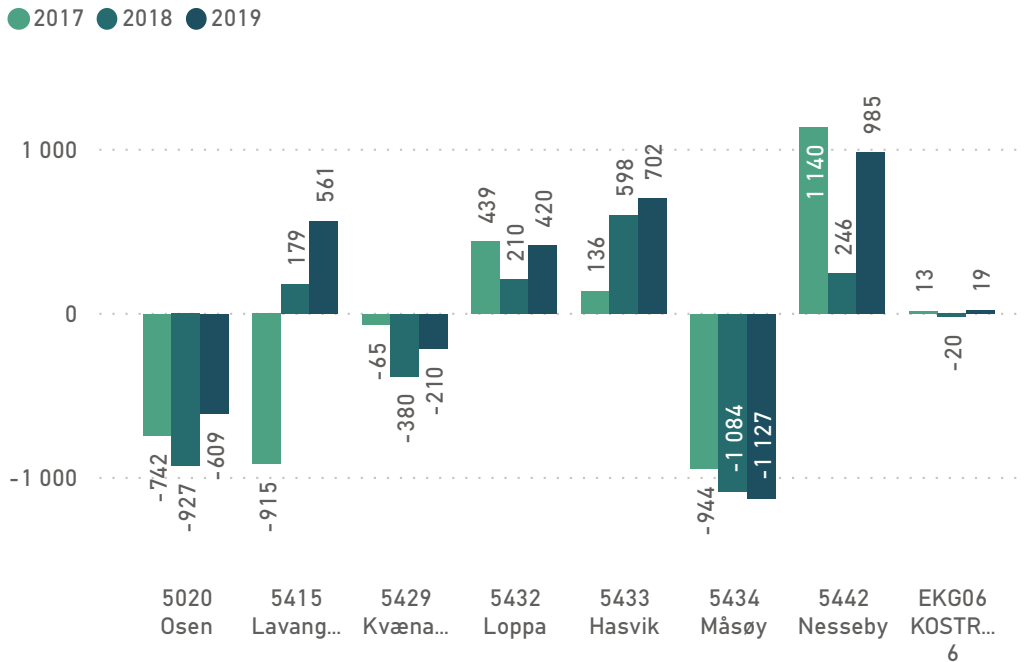
Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 265 som omfatter utleie av kommunale boliger. Potensialet tilsvarer 0,4 mill. kroner i 2019.

Kostnadene på funksjon 265 er økt med 0,2 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

Figur 21.5 Funksjon 265 Kommunalt disponerte boliger, netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, ekskl. AGA)

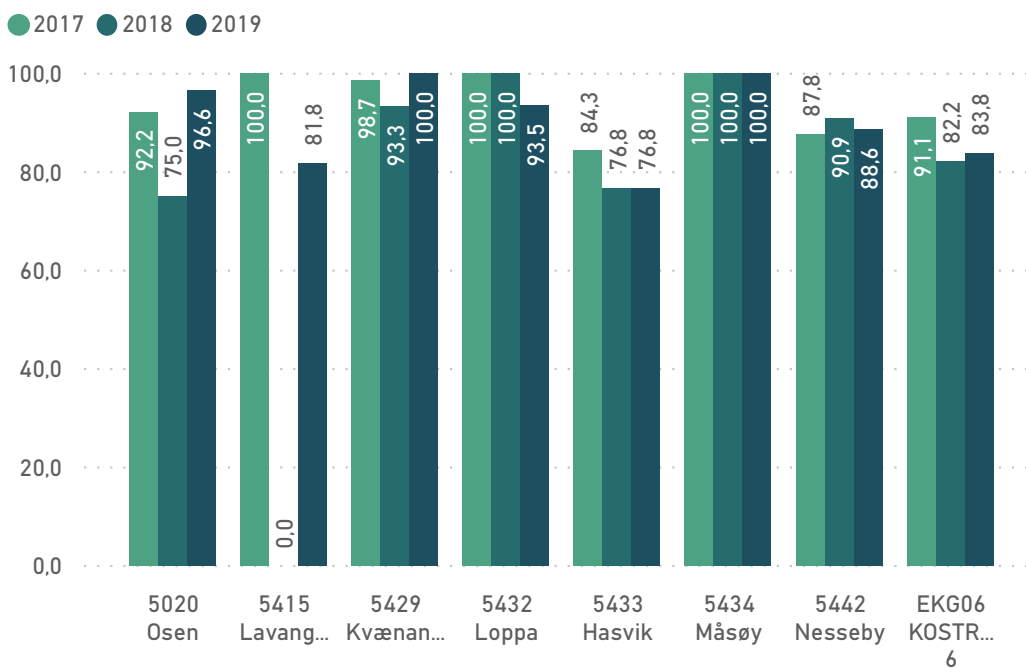


Netto driftsutgifter til de kommunale boligene var 420 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 265 omfatter utgifter til bygningsdrift og vedlikehold av kommunalt disponerte boliger der det inngås leiekontrakt, samt inntekter knyttet til utleie av boligene.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 19 kroner per innbygger.

Figur 21.6 Andel utleide boliger

Andel utleide boliger per 31.12 i prosent av totalt antall disponerte kommunale boliger (prosent)

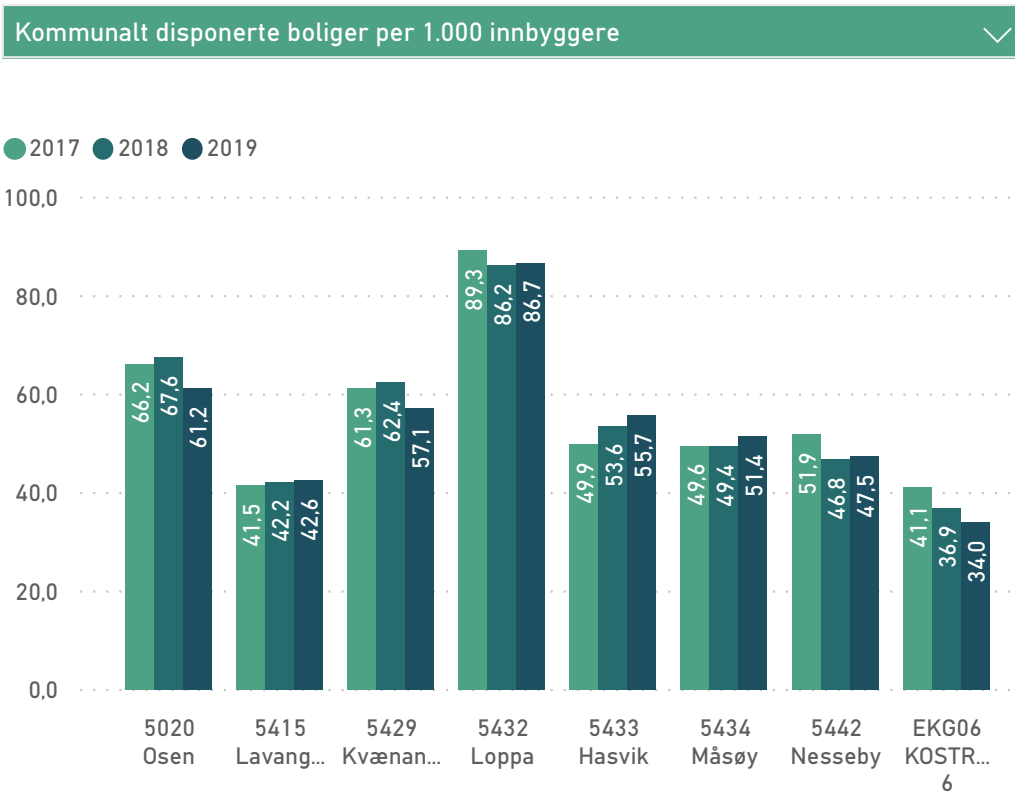


Høye utgifter til utleie av kommunale boliger kan skyldes lav utleiegrad, mange boliger, lave husleier eller høye utgifter til drift og vedlikehold av boligene.

I Loppa var 93,5 % av antall disponerte kommunale boliger utleid ved utgangen av 2019.

I kommunegruppen var i snitt 83,8 % av boligene utleid i 2019.

Figur 21.7 Antall kommunale boliger per 1.000 innbyggere

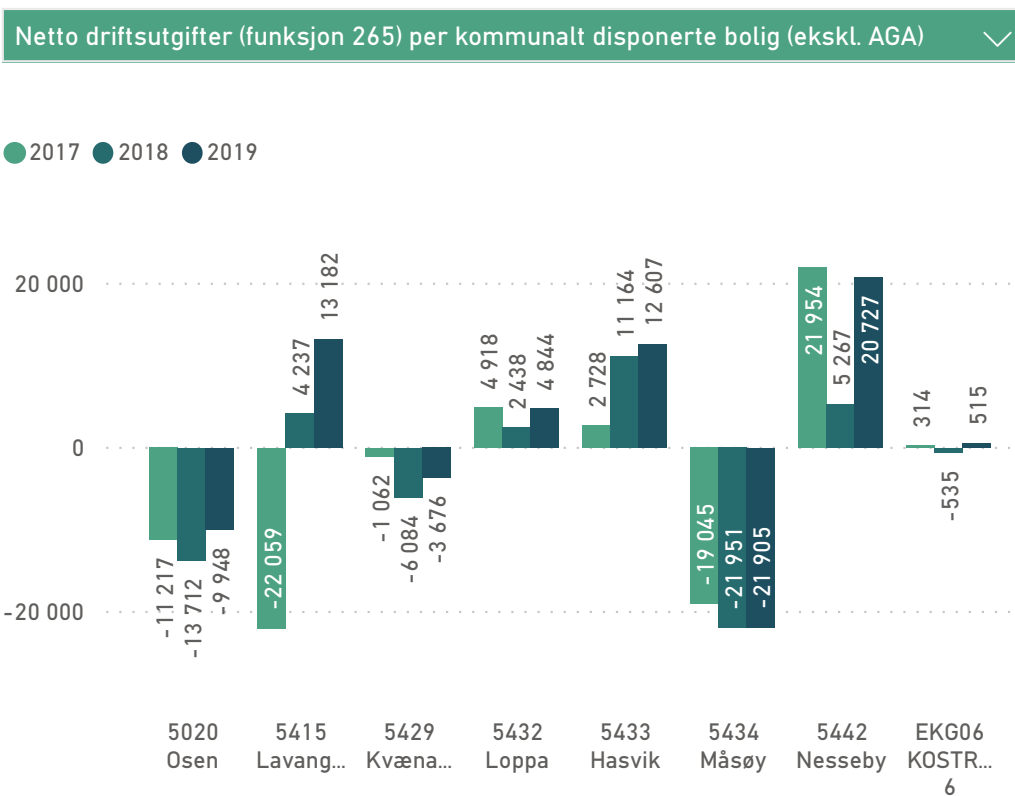


Figur 21.7 gir en indikasjon på dekingen av kommunale boliger i de utvalgte kommunene.

Loppa har 86,7 boliger per 1.000 innbyggere.

I kommunegruppen er andelen lavere. I 2019 var det i gjennomsnitt 34 boliger per 1.000 innbyggere i kommunegruppen.

Figur 21.8 Netto driftsutgifter per kommunalt disponerte bolig



Kommunale boliger skal som regel bli leid ut til selvkost eller etter prinsippet om markedsleie ("gjengs leie"). Utleien bør uansett gå med overskudd, slik at kommunen får dekket både driftsutgifter, vedlikehold og deler av kapitalkostnadene.

I 2019 så var utgiftsnivået per kommunalt disponerte bolig i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per bolig utgjorde 4.844 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 515 kroner per bolig i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til kommunale boliger skyldes mange boliger og en høyere netto utgift per bolig i forhold til nivået i kommunegruppen. Nivået på leieinntektene er ikke undersøkt.

22

EIENDOM

Eiendomsforvaltning omfatter de kommunale formålsbyggene. Dette omfatter følgende funksjoner; 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen, 130 Administrasjonslokaler, 221 Barnehagelokaler og skyss, 222 Skolelokaler, 261 Institusjonslokaler, 381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg og 386 Kommunale kulturbygg.

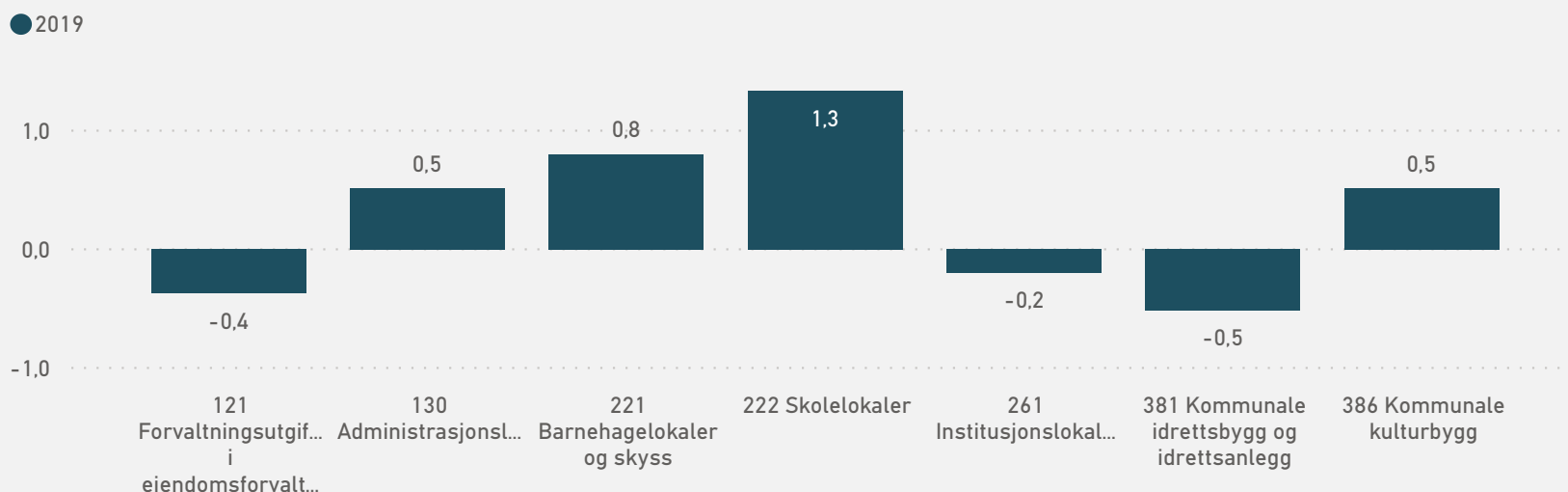
Disse funksjonene hører innunder tjenester som er omtalt i tidligere kapitler. For å kunne gi et helhetlig bilde av eiendomsdriften i kommunen er det i dette avsnittet gitt en samlet analyse av eiendomsforvaltningen i kommunen.

Netto driftsutgifter til eiendomsforvaltning var 10,9 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 10.077 kroner per innbygger.

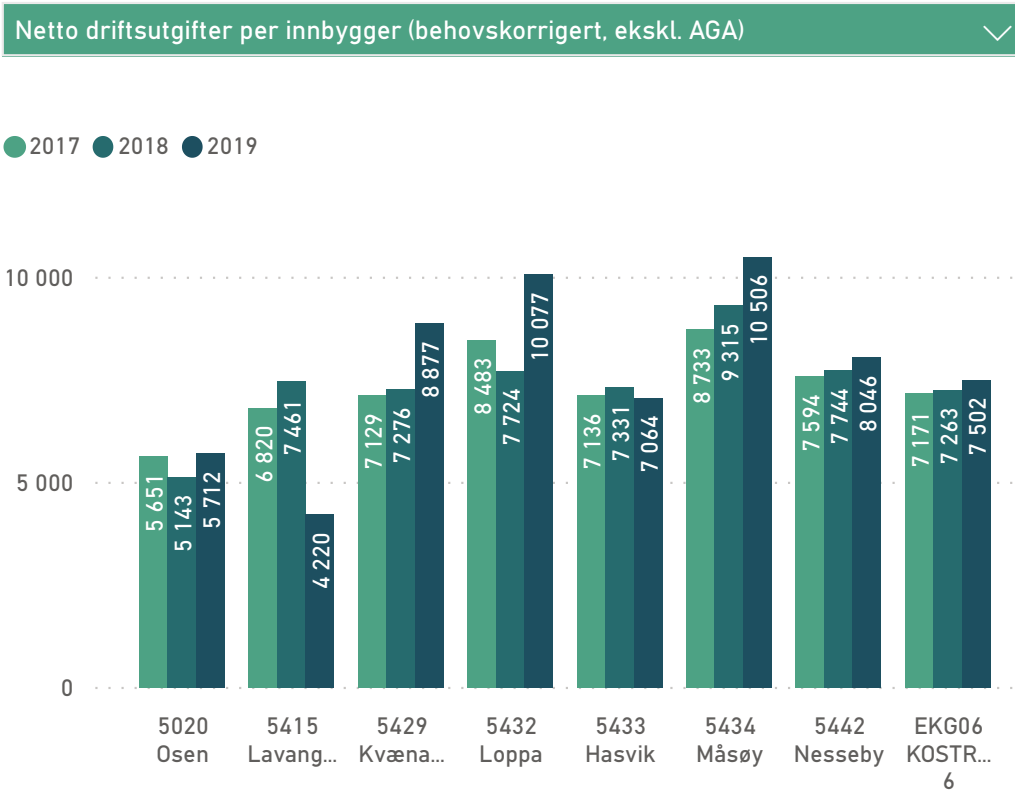
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,1 mill. kroner på eiendom basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 222 som omfatter utgifter til drift og vedlikehold av skole og SFO-lokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

Totalt sett, så har Loppa mye areal per bruker, men lave netto driftsutgifter per kvm bygg.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 22.1 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

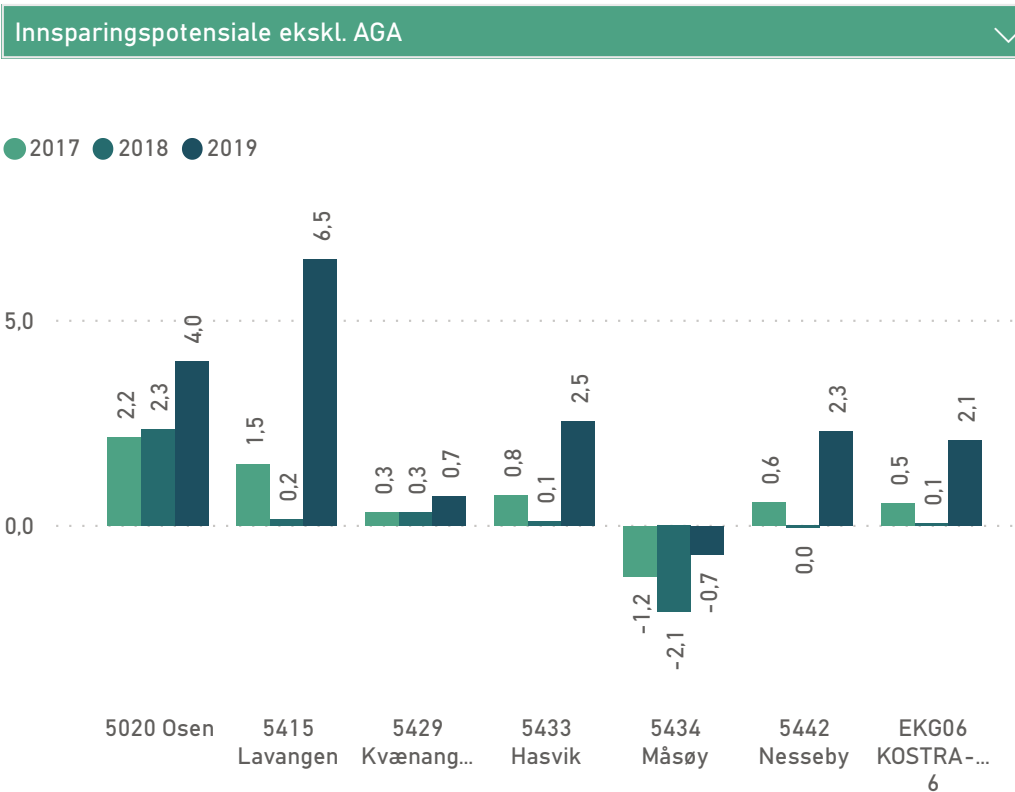


Netto driftsutgifter til eiendomsdrift var 10.077 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 7.502 kroner per innbygger på eiendomsdrift i 2019.

Som figur 22.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 22.2 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen eiendomsforvaltning er illustrert i figur 22.2.

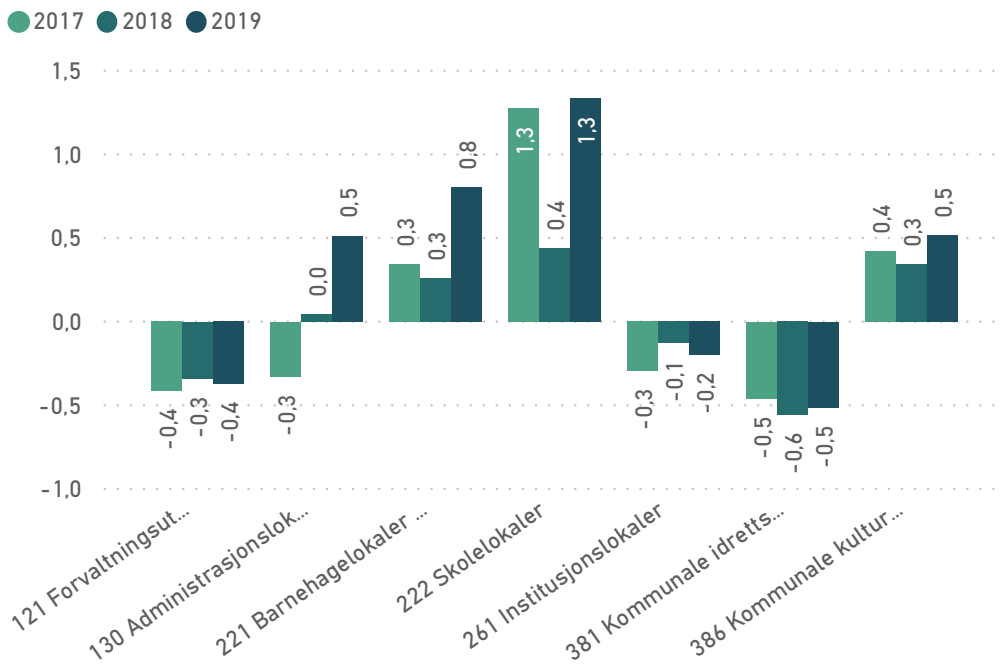
Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,1 mill. kroner på eiendom basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 2 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Lavangen er 6,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 22.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA



Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene som omfatter eiendomsforvaltningen.

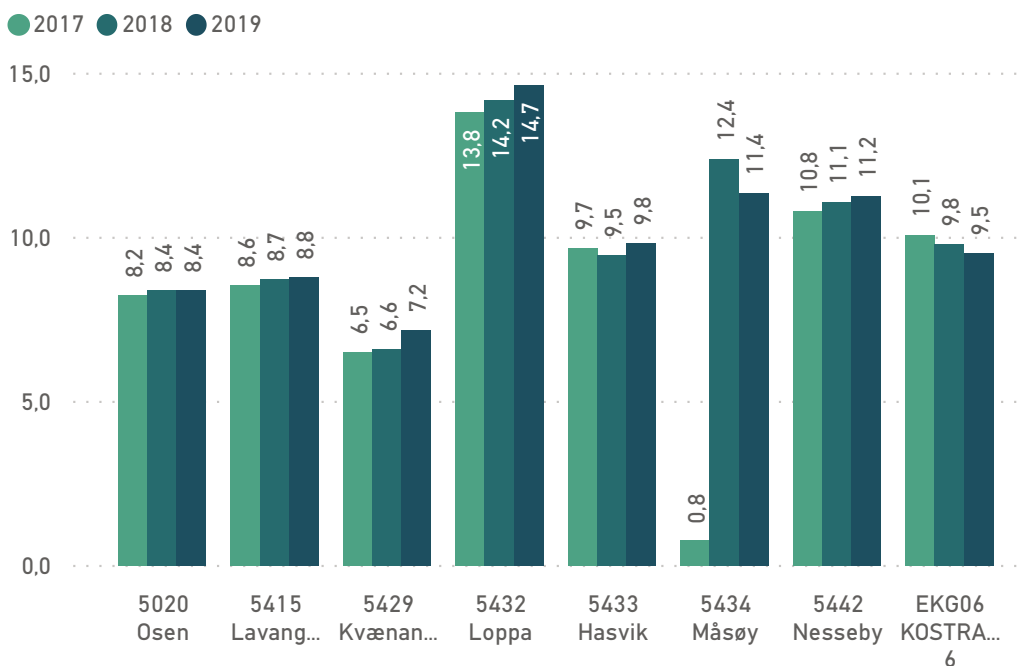
Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 222 som omfatter skolelokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor administrasjonslokaler (0,5 mill. kroner), barnehagelokaler (0,8 mill. kroner), og kommunale kulturbygg (0,5 mill. kroner).

Loppa har lave kostnader knyttet til institusjonslokaler og kommunale idrettsbygg/-anlegg.

Figur 22.4 Formålsbygg, kvm per innbygger

Kvm per innbygger (formålsbygg)



Høye utgifter til formålsbygg kan skyldes mye areal per bruker eller høye driftsutgifter per kvm.

Loppa har mer areal per bruker enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

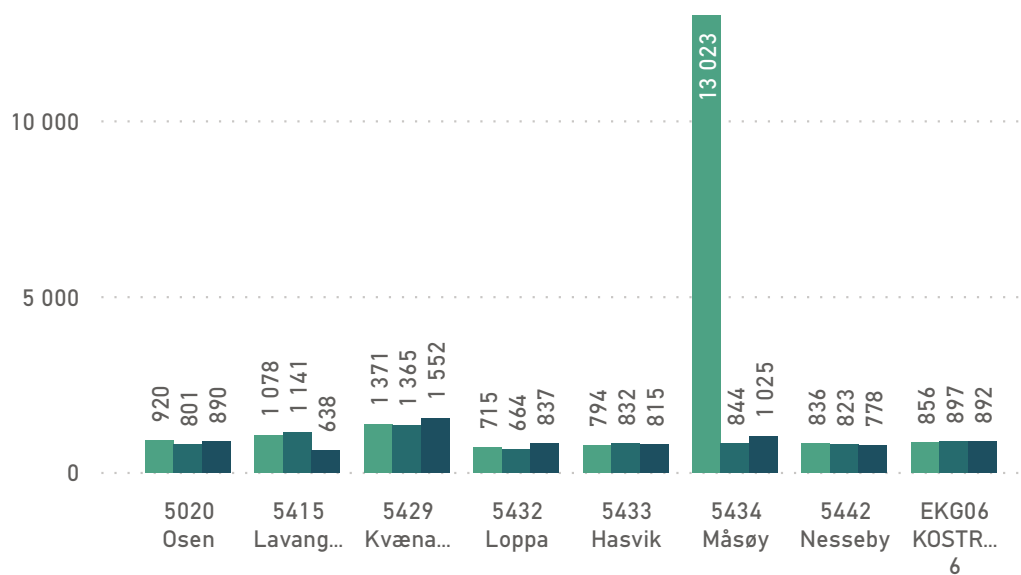
I Loppa er det 14,7 kvm formålsbygg per innbygger.

I kommunegruppen var det 9,5 kvm formålsbygg per innbygger i 2019.

Figur 22.5 Formålsbygg, netto driftsutgifter per kvm

Netto driftsutgifter til formålsbygg per kvm (ekskl. AGA)

● 2017 ● 2018 ● 2019



I 2019 så var utgiftene til formålsbygg per kvm i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 837 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 892 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til eiendomsforvaltning skyldes totalt sett mye areal per bruker.

23

FLYKTNINGER

Utgiftene til mottak og integrering av flyktninger er et viktig og vanskelig tema i kommunale økonomi-analyser. Utgiftene er store i enkelte kommuner. Samtidig, så er utgiftene lite synlig i kommuneregnskapet. Funksjon 275 Introduksjonsordningen er den eneste tjenestefunksjonen som kun gjelder flyktninger. Integreringstilskudd og særskilt tilskudd ved bosetting av enslige mindreårige flyktninger inntektsføres ikke i tjenestene, men på funksjon 850 som rammetilskudd. Mange flyktninger fører derfor til høye netto utgifter i en del tjenester, spesielt barnevern, sosial, helse og grunnskole.

For å anslå denne effekten kan man sammenligne kommunenes inntekter fra integreringstilskudd og øvrige statstilskudd knyttet til bosetting og integrering av flyktninger. Høye tilskudd kan indikere høye utgifter til flyktninger, men det er ikke noen direkte sammenheng. Flere kommuner har eksempelvis de siste årene meldt om store overskudd på flyktningene.

Basert på størrelsen av utbetalt tilskudd fra IMDi, så er det grunn til å tro at Loppa har mindre utgifter til flyktninger enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Det samlede tilskuddet til bosetting og integrering av flyktninger utgjorde 2,3 mill. kroner, eller 2.523 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen utgjorde det samlede tilskuddet fra IMDi 4.509 kroner per innbygger i 2019. På bakgrunn av dette, så antar vi at utgiftene til flyktninger er antakelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Figur 23.1 Utvalgte tilskuddsordninger fra IMDi



2019



Region	Tilskudd til bosetting av enslige mindreårige flyktninger	Tilskudd til bosetting av enslige mindreårige flyktninger per innbygger	Tilskudd totalt	Tilskudd totalt per innbygger
5020 Osen	0	0	2 870 700	3 031
5415 Lavangen	1 203 700	1 155	4 153 400	3 986
5429 Kvænangen	0	0	2 372 344	1 974
5432 Loppa	0	0	2 313 850	2 523
5433 Hasvik	0	0	1 555 000	1 488
5434 Måsøy	0	0	185 000	150
5442 Nesseby	0	0	6 684 027	7 103
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	77 783 317	1 058	331 616 409	4 509

I 2019 mottok Loppa 2,3 mill. kroner i samlet tilskudd fra IMDi. Fordelt på antall innbyggere, så utgjorde det samlede tilskuddet til bosetting og integrering av flyktninger 2.523 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

Gjennomsnittet i kommunegruppen utgjorde 4.509 kroner per innbygger i 2019. På bakgrunn av dette, så antar vi at utgiftene til flyktninger er antakelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Loppa har antakelig mindre utgifter til bosetting av enslige mindreårige flyktninger enn snittet i kommunegruppen. I 2019 mottok Loppa 0 kroner i tilskudd per innbygger til bosetting av enslige mindreårige flyktninger. Gjennomsnittet i kommunegruppen utgjorde 1.058 kroner per innbygger i 2019. Loppa har ikke mottatt tilskudd til dette formålet de siste tre årene.



I statistikken fra IMDi blir tall for kommuner som har få flyktninger prikket av konfidensielle hensyn. Ved slike tilfeller, så kan vi ikke lese hvilken utgiftsstørrelse kommunen eventuelt har i forbindelse med integrering av flyktninger.

Statistikkportalen til IMDi gir en nærmere beskrivelse av datamaterialet. [Klikk her for å gå til nettsiden.](#)

VEDLEGG

Vedlegg 1 | Regnskapsdata i analysen

Vedlegg 2 | Teoretisk innsparingspotensial
fordelt på tjenestefunksjon

Vedlegg 1 Regnskapsdata i analysen (tusen kroner), del 1



Flere valg



Funksjon	Netto driftsutgifter ekskl. AGA	Netto driftsutgifter med korreksjoner (behovskorrigert, ekskl. AGA)
100 Politisk styring	2 122	842
110 Kontroll og revisjon	571	227
120 Administrasjon	11 806	4 687
121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen	0	0
130 Administrasjonslokaler	1 561	620
180 Diverse fellesutgifter	295	117
190 Interne serviceenheter	0	0
201 Barnehage	4 732	6 655
202 Grunnskole	11 921	10 735
211 Styrket tilbud til førskolebarn	245	345
213 Voksenopplæring	293	264
215 Skolefritidstilbud	869	783
221 Barnehagelokaler og skyss	1 583	2 226
222 Skolelokaler	4 574	4 119
223 Skoleskyss	83	75
231 Aktivitetstilbud til barn og unge	39	39
232 Helsestasjons- og skolehelsetjeneste	527	226
233 Annet forebyggende helsearbeid	280	120
234 Aktiviserings- og servicetjenester til eldre og personer med funksjonsnedsettelse mv.	20	10
241 Diagnose, behandling, habilitering og rehabilitering	7 489	3 213
242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid	1 186	1 327
243 Tilbud til personer med rusproblemer	9	10
244 Barneverntjeneste	1 642	1 826
251 Barnevernstiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet	459	510
252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barnevernet	727	808
253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon	23 383	12 053
254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende	8 544	4 404
256 Øyeblikkelig hjelp døgntilbud	0	0
261 Institusjonslokaler	2 465	1 271
265 Kommunalt disponerte boliger	373	373
273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi	-145	-162
276 Kvalifiseringsordningen	0	0
281 Ytelse til livsopphold	888	993
283 Bistand til etablering og opprettholdelse av egen bolig mv.	0	0
285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde	0	0
290 Interkommunale samarbeid	0	0

Vedlegg 1 Regnskapsdata i analysen (tusen kroner), del 2



Flere valg



Funksjon	Netto driftsutgifter ekskl. AGA	Netto driftsutgifter med korreksjoner (behovskorrigert, ekskl. AGA)
301 Plansaksbehandling	1 187	1 187
302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering	153	153
303 Kart og oppmåling	743	743
304 Bygge- og delesaksbehandling, ansvarsrett og utslippstillatelser	0	0
305 Eierseksjonering	0	0
315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak	129	129
320 Kommunal næringsvirksomhet	163	163
321 Konesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraft for videresalg	0	0
325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet	1 538	1 538
329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling	60	47
330 Samferdsel og transporttiltak	2 026	2 026
332 Kommunale veier	3 580	3 580
335 Rekreasjon i tettsted	379	379
338 Forebygging av branner og andre ulykker	172	172
339 Beredskap mot branner og andre ulykker	1 782	1 782
360 Naturforvaltning og friluftsliv	16	16
365 Kulturminneforvaltning	0	0
370 Bibliotek	1 359	1 359
373 Kino	13	13
375 Muséer	0	0
377 Kunstformidling	14	14
380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg	-724	-724
381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg	0	0
383 Kulturskole	399	399
385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres kulturbygg	426	426
386 Kommunale kulturbygg	713	713
390 Den norske kirke	2 073	2 073
392 Tilskudd til tros- og livssynssamfunn	48	48
393 Gravplasser og krematorier	0	0

Vedlegg 2 Teoretisk innsparingspotensiale per tjenestefunksjon i 2019 (mill. kroner), del 1

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

Funksjon	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanngen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
100 Politisk styring	0,1	0,1	0,6	0,0	0,4	0,6	0,4
110 Kontroll og revisjon	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,1
120 Administrasjon	-0,5	2,3	1,6	0,3	-1,3	0,8	-0,2
121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen	-0,4	0,0	-0,1	-0,6	0,0	-0,8	-0,4
130 Administrasjonslokaler	1,0	1,3	0,0	1,3	0,5	0,7	0,5
180 Diverse fellesutgifter	0,3	0,3	-5,1	0,3	0,1	-1,3	-0,3
190 Interne serviceenheter	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
201 Barnehage	-1,6	-3,5	-0,2	0,3	0,9	-1,9	-0,5
202 Grunnskole	0,8	-0,5	-1,6	-0,6	-0,1	1,8	-0,7
211 Styrket tilbud til førskolebarn	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
213 Voksenopplæring	0,4	0,1	-0,4	0,6	-0,2	-0,5	-0,1
215 Skolefritidstilbud	0,7	0,4	-0,1	0,5	0,5	0,0	0,6
221 Barnehagelokaler og skyss	1,1	1,1	0,0	0,9	-0,2	0,5	0,8
222 Skolelokaler	1,7	1,8	1,1	1,1	0,5	0,9	1,3
223 Skoleskyss	-0,7	-0,3	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,3
231 Aktivitetstilbud til barn og unge	-0,1	0,0	-0,3	-0,1	-0,2	-0,3	-0,1
232 Helsestasjons- og skolehelsetjeneste	-0,2	-0,2	-0,3	-0,3	-0,2	-0,9	-0,3
233 Annet forebyggende helsearbeid	-0,7	0,2	0,2	-0,1	-0,6	-0,6	0,0
234 Aktiviserings- og servicetjenester til eldre og personer med funksjonsnedsettelse mv.	-0,7	-0,4	-0,1	-1,4	0,0	-0,2	-0,9
241 Diagnose, behandling, habilitering og rehabilitering	4,6	2,5	1,1	-0,5	0,7	2,6	1,7
242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid	2,4	1,4	0,5	0,6	0,3	-1,8	0,1
243 Tilbud til personer med rusproblemer	0,0	-0,7	-0,2	-0,3	-0,3	-1,0	0,0
244 Barneverntjeneste	0,7	0,8	0,8	0,1	0,7	4,0	0,7
251 Barnevernstiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet	0,4	0,3	0,4	0,3	0,4	0,3	0,1
252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barnevernet	-0,3	-1,0	0,3	-1,3	-0,3	-2,7	-0,4
253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon	9,4	3,7	5,6	1,1	3,1	2,4	6,9
254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende	-0,8	0,8	-6,8	-6,5	-4,5	-1,8	-5,7
256 Øyeblikkelig hjelp døgntilbud	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,3
261 Institusjonslokaler	0,0	1,6	-0,7	-0,6	-1,5	1,4	-0,2
265 Kommunalt disponerte boliger	0,9	-0,1	0,6	-0,3	1,4	-0,5	0,4
273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi	-1,4	-0,9	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	-0,4
276 Kvalifiseringsordningen	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,3	0,0	-0,1
281 Ytelse til livsopphold	0,2	0,2	0,1	-0,8	-0,1	-0,3	0,0
283 Bistand til etablering og opprettholdelse av egen bolig mv.	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0
285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde	-0,2	0,0	1,1	-0,1	-0,1	0,0	-0,2
290 Interkommunale samarbeid	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Vedlegg 2 Teoretisk innsparingspotensiale per tjenestefunksjon i 2019 (mill. kroner), del 2

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

Funksjon	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvæningen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
301 Plansaksbehandling	1,0	1,2	0,1	1,2	0,8	0,4	0,8
302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering	-0,2	0,2	-0,2	0,2	0,1	-0,6	0,0
303 Kart og oppmåling	0,6	0,3	0,5	0,6	0,3	0,7	0,5
304 Bygge- og delesaksbehandling, ansvarsrett og utslippstillatelser	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
305 Eierseksjonering	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	-0,1
320 Kommunal næringsvirksomhet	0,2	0,2	0,2	0,1	1,4	0,2	0,6
321 Konesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraft for videresalg	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,2	2,2
325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet	1,5	0,4	-0,9	2,2	1,2	0,3	1,4
329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling	-0,1	0,1	0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
330 Samferdsel og transporttiltak	1,9	2,0	1,5	1,4	2,4	2,0	1,8
332 Kommunale veier	1,9	2,5	0,0	0,9	-0,1	1,2	0,9
335 Rekreasjon i tettsted	0,4	0,4	0,0	0,3	0,3	0,4	0,2
338 Forebygging av branner og andre ulykker	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1
339 Beredskap mot branner og andre ulykker	0,1	0,4	-0,1	0,5	-0,1	0,3	0,2
360 Naturforvaltning og friluftsliv	-0,4	0,0	-0,2	0,1	0,0	0,0	-0,2
365 Kulturminneforvaltning	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
370 Bibliotek	1,1	1,0	1,1	1,0	0,3	0,7	0,9
373 Kino	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
375 Muséer	-0,3	-0,2	-0,1	0,0	-0,2	-1,0	-0,2
377 Kunstformidling	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-1,1	-0,9
381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg	-0,2	0,0	-0,3	0,0	-0,6	-0,6	-0,5
383 Kulturskole	0,0	-0,6	-0,1	0,3	0,0	0,3	-0,1
385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres kulturbygg	0,1	0,0	0,2	-0,1	0,2	0,1	-0,1
386 Kommunale kulturbygg	0,7	0,7	0,7	0,5	0,7	0,2	0,5
390 Den norske kirke	1,4	1,2	1,3	0,2	0,8	1,5	0,8
392 Tilskudd til tros- og livssynsamfunn	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0
393 Gravplasser og krematorier	-0,5	0,0	-0,7	0,0	0,0	0,0	-0,1
Sum funksjoner	26,0	21,4	4,5	2,5	7,1	7,1	11,2



Analyse av økonomien 2019

Loppa kommune

Utgangspunktet for oppdraget

- ▶ Formålet med dette oppdraget er å hjelpe Loppa i omstillingen i prosjektet Omstilling 2020.
 - ▶ Synkende folketall og lavere overføringer fra staten, samt lønns- og prisvekst, fører til stadig lavere rammer for drift av kommunen. Det er derfor behov for å skape varige endringer for sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenester i hele tjenesteproduksjonen.
- ▶ Politisk sak 51/18 forutsetter frigjort kapasitet til å koordinere prosjektet, sikre oppfølging og fremdrift.
- ▶ Prosjektet skulle opprinnelig ha en varighet fram til 30.06.2020.
- ▶ Framdriften tilpasses nå slik den blir corona-vennlig

Hva skal vi oppnå i oppdraget?

- ▶ Resultatet av arbeidet skal brukes til å omstille kommunen til å møte utfordringene med endret demografi og økonomi.
- ▶ Kommunen er sammenliknet med KOSTRA-gruppe 6 og små kommuner med tilsvarende folketall og utfordringer
- ▶ Datagrunnlaget i oppdraget er kommunens eget regnskap for 2019, KOSTRA-tall
- ▶ Analysen er bygget opp etter kostrafunksjoner og ikke kommunens organisering.
- ▶ Agenda Kaupang vurderer ikke konkrete gevinster i fase 1, men viser til forskjeller i utgiftsnivå mellom Loppa kommune og de andre kommunene.



Hva er suksesskriteriene for oppdraget?



- ▶ Dere må bli enig om en felles strategi
- ▶ Dere må bli enig om driftstilpasninger
- ▶ Tjenester må være på et bærekraftig nivå
- ▶ Dere må se tjenester i sammenheng
- ▶ Dere må gjøre forventingsavklaringer med innbyggerne
- ▶ Alle må forholde seg til det som er bestemt
- ▶ Organisasjonskulturen må støtte opp om strategien
- ▶ Dere er en liten kommune og må være enda mer innovativ enn en større kommune
- ▶ Dere må evne å utnytte ressursene og handlingsrommet

Metode

Sammenlikne KOSTRA-tall og annen offentlig tilgjengelig statistikk med noen utvalgte kommuner

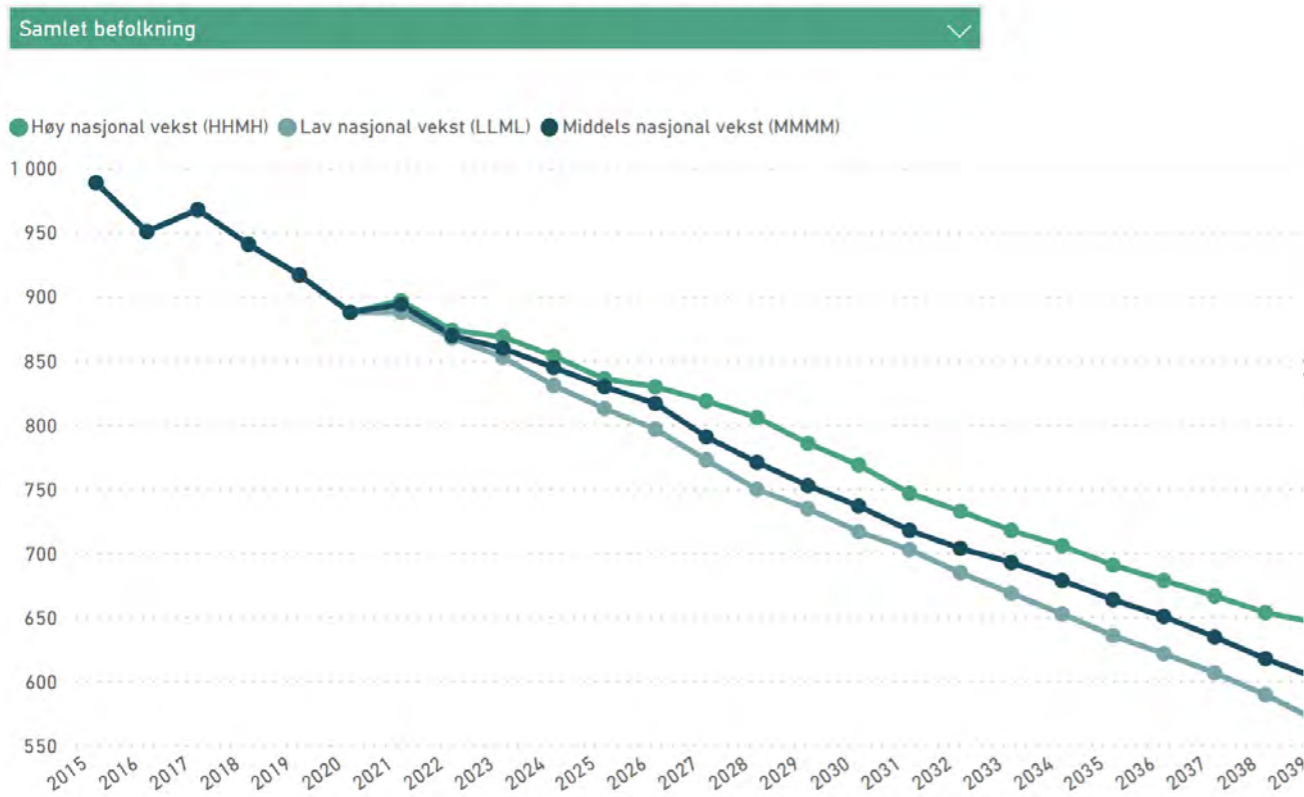
Figur 2.1 Nøkkeltall om sammenligningsgrunnlag

Region	Innbyggere (antall)	Befolkningsvekst siste tre år (prosent)	Utgiftsbehov (prosent)	Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)	Frie inntekter inkl. eiendoms skatt per innbygger	Frie inntekter inkl. eiendomsskatt per innbygger i forhold til landsgjennom snittet (prosent)
5020 Osen	948	-2,0 %	141,5 %	62 208	86 788	141,7 %
5415 Lavangen	1 034	-2,6 %	146,6 %	69 271	92 892	151,7 %
5429 Kvænanen	1 191	-2,8 %	148,2 %	77 173	101 320	165,5 %
5432 Loppa	888	-6,0 %	149,4 %	84 406	107 706	175,9 %
5433 Hasvik	1 005	-1,7 %	135,3 %	77 502	95 567	156,1 %
5434 Måsøy	1 225	-0,5 %	128,8 %	74 108	92 247	150,7 %
5442 Nesseby	926	-1,9 %	144,2 %	78 952	104 076	170,0 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	77 323	1,5 %	134,3 %	72 455	84 781	138,5 %

Demografien peker mot redusert folketall

Demografiframskrivning fra 2018 viser en sterk befolkningsnedgang.

Figur 3.1 Befolkningsutvikling etter SSB sine vekstalternativer (antall)



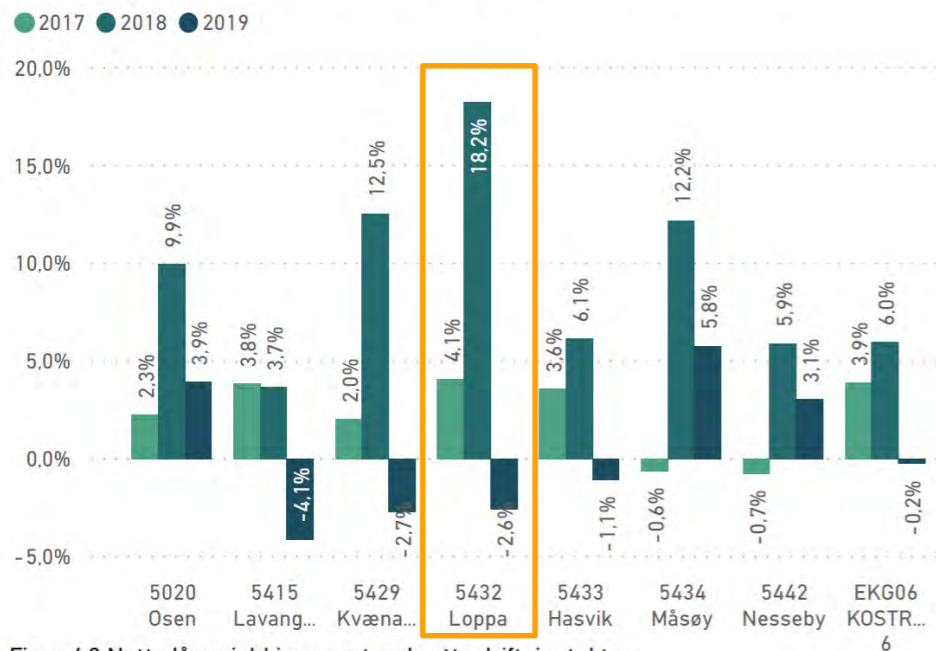
Demografiframskrivning fra august er svært optimistisk (Middels nasjonal vekst MMMM)

Samlet befolkning K-5432 Loppa 2009-2040, 1. januar

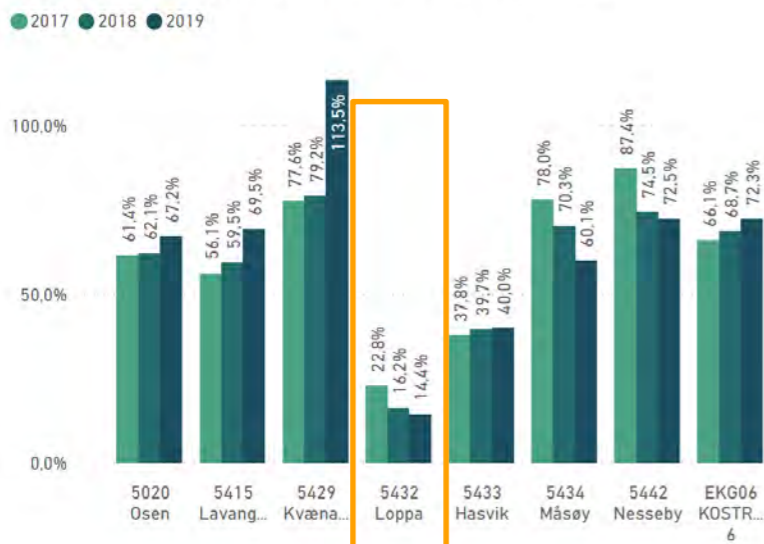


Finansene er reddet av ekstraintekter siste årene

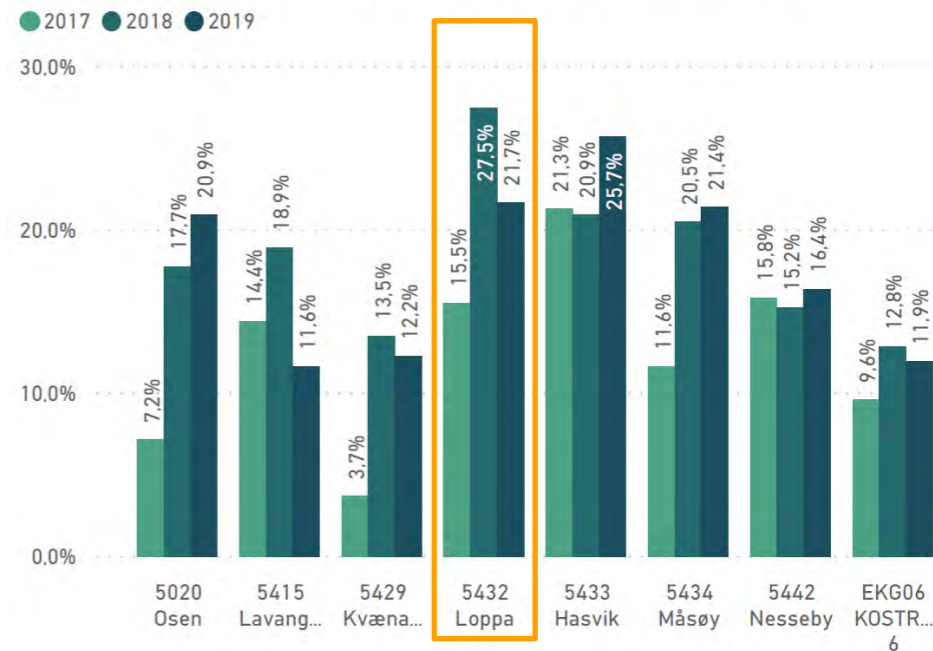
Figur 4.1 Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter



Figur 4.2 Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter



Figur 4.3 Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter



Negativt netto driftsresultat i 2019, reduksjon av disposisjonsfondet og lav netto lånegjeld.

- Netto driftsresultat bør være på 1,75 %
- Disposisjonsfondet bør minst være på 5 %
- Lånegjelden bør ikke være mer enn 50 %

Selv med lav lånegjeld klarer ikke kommunen å levere et positivt netto driftsresultat. En økt lånegjeld vil belaste driftsøkonomien ytterligere.

Kvaliteten på tjenestene skårer dårlig

Figur 5.1 Plasseringer i Kommunebarometeret

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby
Plassering nøkkeltallene alene	19	198	243	331	337	376	70
Plassering justert for økonomiske forutsetninger	57	292	387	399	396	410	319
Barnehage (10 %)	36	239	3	313	216	394	49
Barnevern (10 %)	329	394	378	382	356	0	41
Grunnskole (20 %)	177	205	359	300	118	409	388
Helse (7,5 %)	6	9	5	101	79	141	15
Kostnadsnivå (5 %)	125	208	370	272	335	309	8
Kultur (2,5 %)	312	362	46	319	377	163	8
Miljø og ressurser (2,5 %)	247	380	394	384	420	363	386
Pleie og omsorg (20 %)	27	111	290	413	410	198	396
Saksbehandling (2,5 %)	152	18	161	151	0	234	0
Sosialtjeneste (7,5 %)	69	232	97	0	360	0	36
Vann og avløp (2,5 %)	181	60	180	71	17	231	213
Økonomi (10 %)	114	119	237	2	17	41	62

Kommunebarometeret måler kvalitet basert på 1 500 nøkkeltall fra kommunene. Det er nøkkeltall for økonomi, årsverk, dekningsgrader, resultater ol.

Loppa bruker 118 000 kroner per innbygger til tjenesteproduksjon og hadde 106 698 kroner i frie inntekter per innbygger

Figur 6.1 Netto driftsutgifter per innbygger i 2019

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	17 654	12 438	17 773	18 418	16 071	15 895	18 567	14 387
Barnehage	6 295	10 458	7 455	7 387	7 525	5 811	8 927	7 362
Barnevern	1 564	4 410	1 573	3 185	5 231	1 740	1 568	2 602
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	19 812	22 742	20 320	19 977	18 108	17 917	17 857	20 284
Helse	5 145	5 387	7 070	9 342	8 589	7 630	7 325	6 176
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	427	-11	1	68	158	109	204	429
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	26 192	28 348	42 864	38 752	34 599	34 704	33 262	32 989
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	620	1 798	2 096	2 182	4 631	2 877	5 873	2 432
Totalt	85 631	94 019	110 395	118 007	104 214	95 924	106 674	95 270

Utgiftsbehovet er på 149,4 % av landsgjennomsnittet

Figur 6.2 Beregnet utgiftbehov

2019

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	247,6 %	232,3 %	216,3 %	251,9 %	237,5 %	212,2 %	251,2 %	195,8 %
Barnehage	58,2 %	75,0 %	73,0 %	71,1 %	93,7 %	64,8 %	72,6 %	74,8 %
Barnevern	61,3 %	132,0 %	93,0 %	89,9 %	111,0 %	73,2 %	108,1 %	88,9 %
Grunnskole	131,8 %	138,7 %	107,4 %	111,0 %	109,9 %	104,9 %	113,6 %	117,8 %
Helse	230,8 %	193,2 %	198,3 %	233,1 %	193,9 %	187,0 %	208,1 %	185,3 %
Landbruk	408,6 %	352,3 %	396,4 %	128,2 %	79,4 %	102,8 %	485,3 %	421,1 %
Pleie og omsorg	170,0 %	170,4 %	203,1 %	194,0 %	142,8 %	160,1 %	175,9 %	164,3 %
Sosial	61,7 %	75,8 %	94,0 %	89,4 %	138,1 %	93,2 %	89,9 %	81,1 %
Utgiftsbehov totalt	141,5 %	146,6 %	148,2 %	149,4 %	135,3 %	128,8 %	144,2 %	134,3 %

Metoden for å kunne sammenlikne kommuner er den samme som staten måler utgiftsbehovet i kommunene når statlige overføringer fordeles. Utgiftsbehovet er statistisk beregnet ut fra mange kriterier som er vektet på ulik måte. Totalt sett er Loppa mer krevende å drifte enn en gjennomsnittskommune som er satt til 100 %.

Korrigert for utgiftsbehovet bruker Loppa 84 406 kroner per innbygger

Figur 6.3 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger i 2019

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvæningen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	7 130	5 353	8 216	7 312	6 768	7 490	7 392	7 349
Barnehage	10 823	13 941	10 214	10 389	8 033	8 970	12 297	9 845
Barnevern	2 551	3 341	1 691	3 541	4 713	2 376	1 450	2 927
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	15 036	16 392	18 914	17 990	16 478	17 084	15 714	17 219
Helse	2 229	2 788	3 565	4 008	4 429	4 081	3 519	3 334
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	105	-3	0	53	199	106	42	102
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	15 408	16 639	21 100	19 975	24 226	21 672	18 911	20 072
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	1 005	2 372	2 231	2 442	3 354	3 087	6 536	2 997
Totalt	62 208	69 271	77 173	84 406	77 502	74 108	78 952	72 455

Kostnadsforskjellen til KOSTRA-gruppe 6 er 11 mill. kroner

Figur 6.4 Teoretisk innsparingspotensiale per sektor i 2019 (mill. kroner)

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

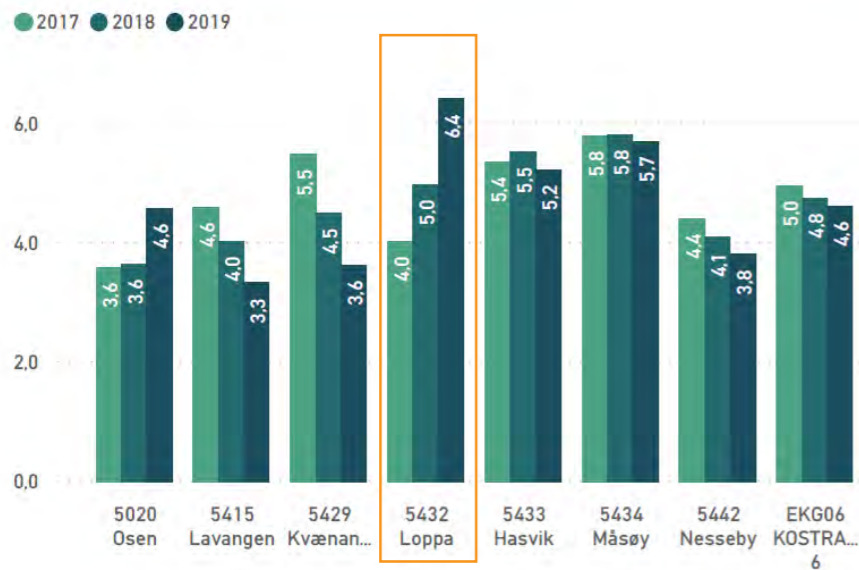
Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	0,4	4,4	-2,0	1,2	-0,4	-0,2	-0,1
Barnehage	-0,3	-2,2	0,1	1,5	0,9	-1,2	0,3
Barnevern	0,8	0,2	1,5	-0,9	0,9	1,7	0,5
Bolig	1,0	0,0	0,9	-0,2	1,4	-0,2	0,3
Brann	0,1	0,5	0,1	0,7	0,2	0,5	0,4
Grunnskole	2,9	1,6	-0,9	1,5	0,9	2,2	0,8
Helse	3,7	2,5	0,9	-0,9	-0,1	1,0	1,4
Kirke	1,0	1,2	0,7	0,1	0,8	1,5	0,7
Kultur	0,6	0,2	0,6	0,9	-0,5	-1,5	-0,6
Landbruk	-0,1	0,1	0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
Næring	1,7	0,6	2,5	2,3	2,6	0,6	4,2
Plan- og byggesak	1,4	2,1	0,4	2,3	1,5	0,8	1,4
Pleie og omsorg	7,9	5,7	-1,9	-7,3	-2,9	1,8	-0,2
Samferdsel	3,8	4,5	1,4	2,3	2,3	3,3	2,7
Sosial	1,1	0,1	0,2	-0,7	-0,5	-3,2	-0,4
Totalt	26,0	21,4	4,5	2,5	7,1	7,1	11,2

- | Administrasjon er 4,4 mill. kroner lavere i Lavangen
- | Barnehage er 1,5 mill. kroner lavere i Hasvik
- | Barnevern er 1,7 mill. kroner lavere i Nesseby
- | Grunnskole er 2,9 mill. kroner lavere i Osen
- | Helse er 3,7 mill. kroner lavere i Osen
- | Pleie og omsorg er 7,9 mill. kroner lavere i Osen

Dekningsgraden i barnehage var på 85 %, produktiviteten høy

Figur 7.12 Utvalgte nøkkeltall fra BASIL på kommunenivå

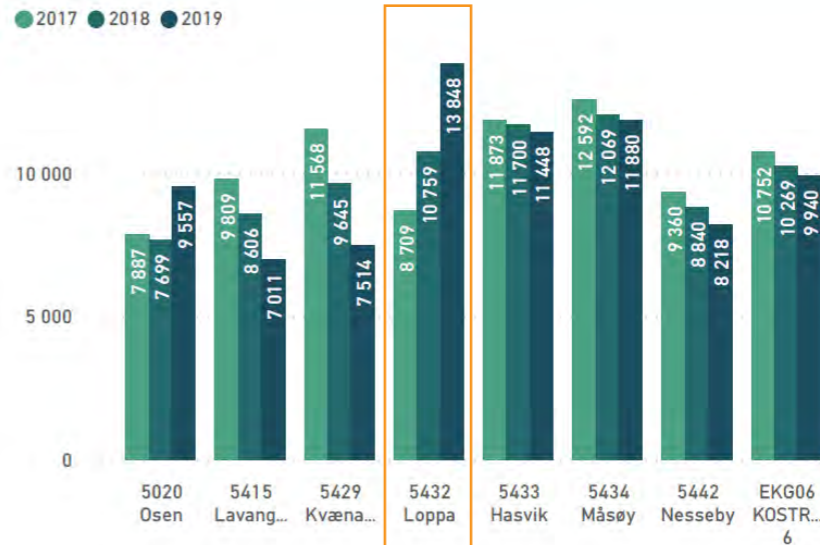
Plasser per årsverk på avdeling, kommunenivå



Barnehagenormen tilsier at det skal være maks 6 plasser per årsverk. Alle kommuner må tilpasse seg dette fra 2020.

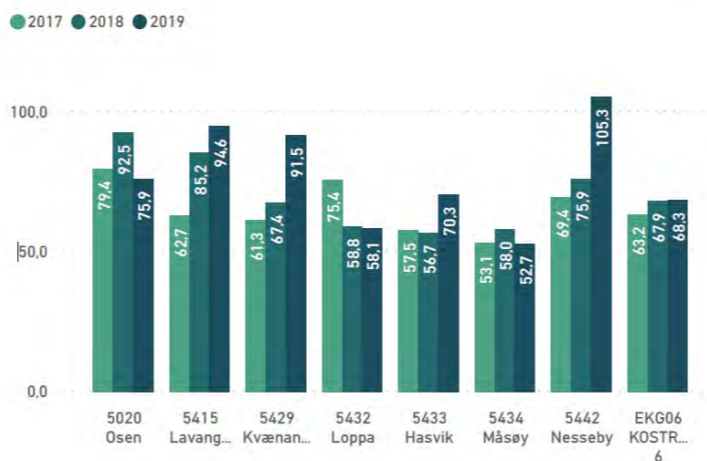
Figur 7.11 Korrigerte oppholdstimer per årsverk i kommunale barnehager

Korrigerte oppholdstimer per årsverk til grunnbemanning i kommunale barnehager



Figur 7.10 Korrigerte brutto driftsutgifter per korrigerte oppholdstimer i ko

Korrigerte brutto driftsutgifter (funksjon 201) per korrigerte oppholdstimer i kommunale

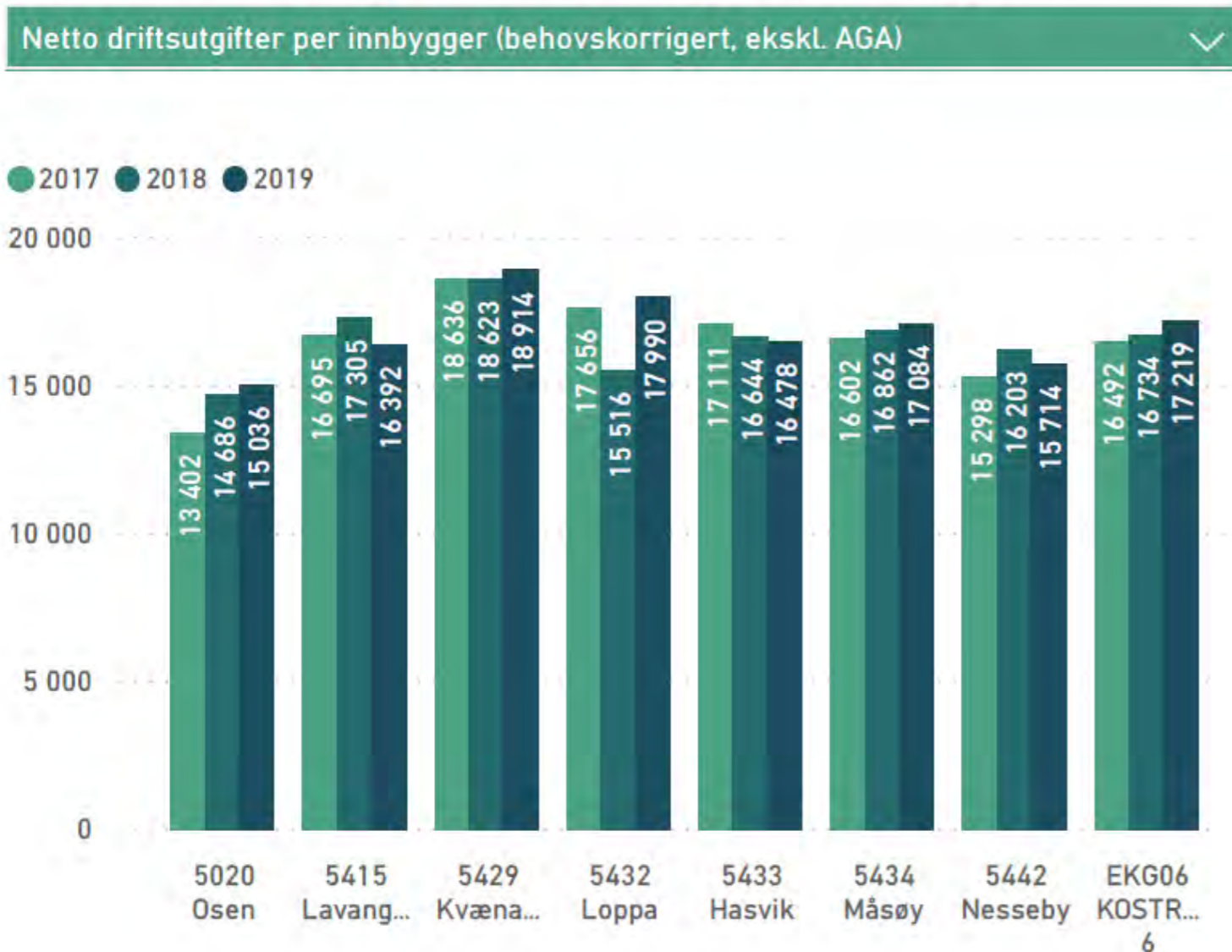


Produksjonskostnadene per time er lavere enn KOSTRA-gruppa og antall timer produsert per ansatt er høyere.

Det kan være grunn til å se på om rapporteringen i 2019 er riktig ettersom det er så store endringer mellom årene.

Grunnskole er dyrere drevet enn KOSTRA-gruppen

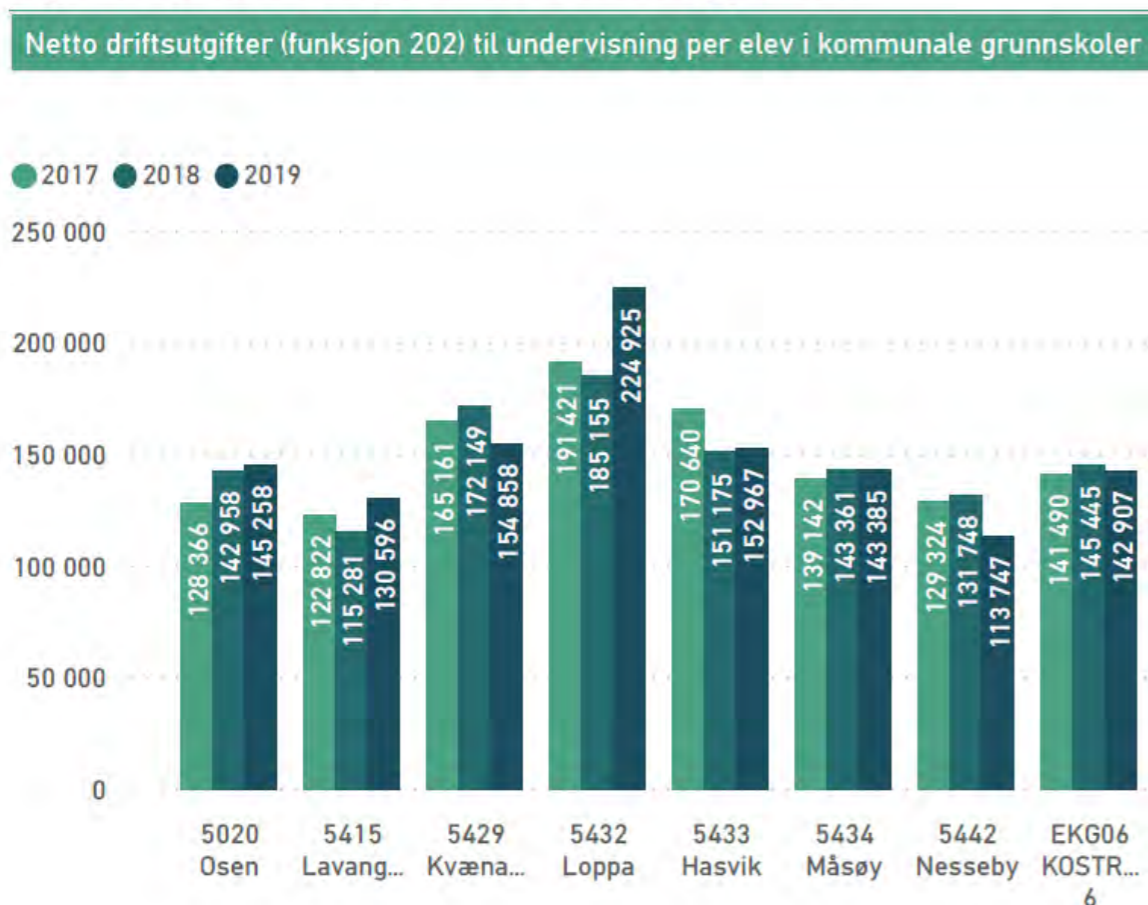
Figur 8.2 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



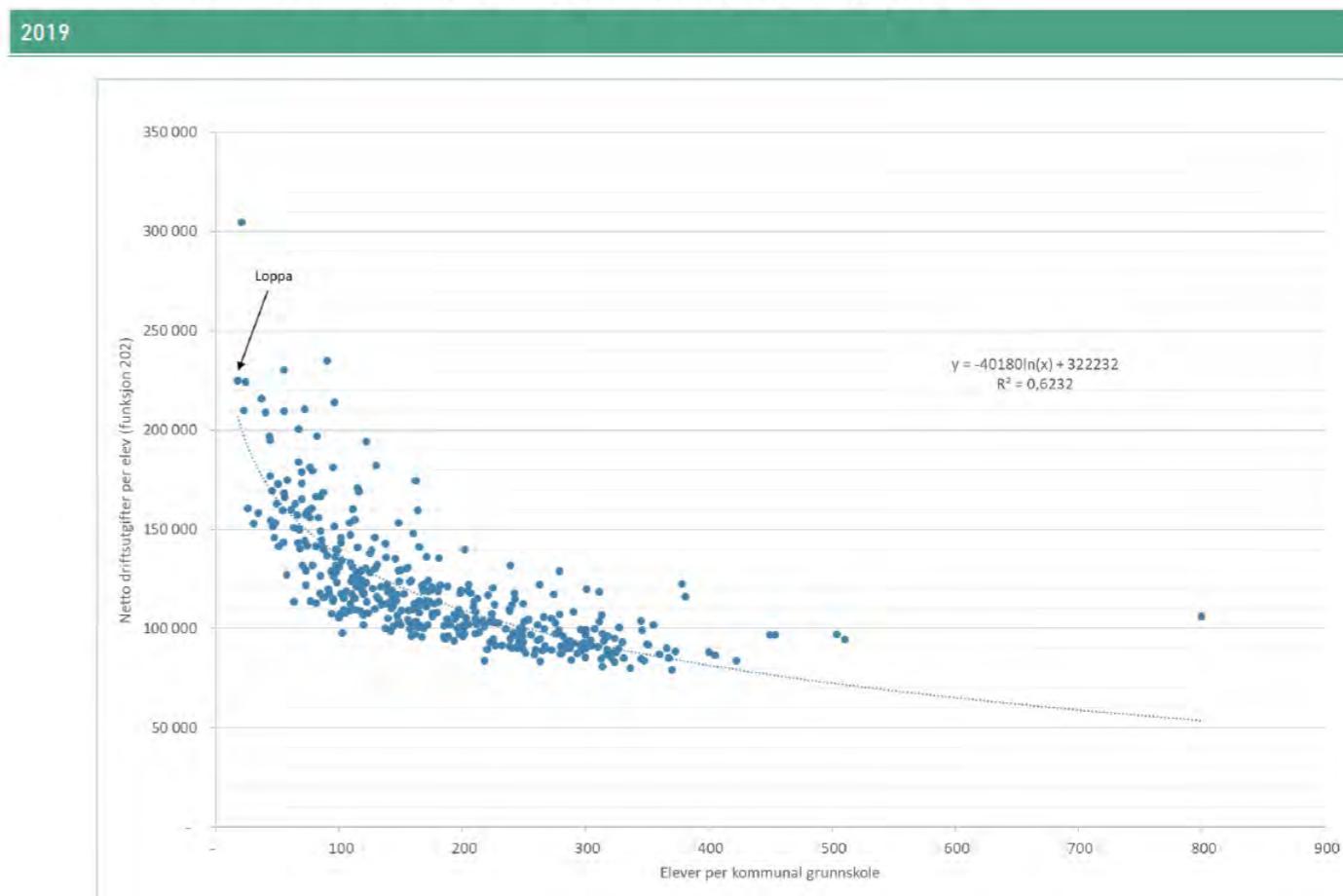
- Høye strukturkostnader
 - Ingen foreldrebetaling i SFO
 - Dyre skolelokaler (122 kvm per elev)
 - Lite skoleskyss
-
- Det er store forskjeller mellom de tre skolene i enhetspris per elev.
 - Det er viktig å tenke kvalitet som ikke bare nærhet til skole, men å få delta i et sosialt læringsmiljø.
 - Digitale hjelpemidler kan være del av løsninger.

Hver elevplass er ressurskrevende

Figur 8.7 Netto driftsutgifter til undervisning per elev



Figur 8.8 Forholdet mellom skolestørrelse og undervisningsutgifter per elev



Selv om elevprisen i Loppa er rundt 225 000 kroner i gjennomsnitt så varierer den mellom ca. 600 000 kroner til 200 000 kroner.

Mye bemanning per elev og store strukturkostnader

Skoleår

2019-20

Region	Assistent årsverk per 100 elever, kommune nivå	Merkantile årsverk per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ledelse per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever, kommunenivå	Totalt
5020 Osen	2,4	0,0	2,0	12,5	3,1	1,8	21,8
5415 Lavangen	2,1	1,1	1,4	8,9	7,1	2,8	23,5
5429 Kvænanen	1,5	1,0	1,5	7,6	2,3	3,1	17,1
5432 Loppa	2,9	0,9	2,8	20,1	3,5	4,7	34,9
5433 Hasvik	0,8	0,0	1,9	18,1	1,5	1,4	23,7
5434 Måsøy	1,4	0,9	1,5	12,6	1,9	1,5	19,8
5442 Nesseby	2,6	0,6	1,9	4,5	9,6	1,5	20,7
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	2,2	0,6	1,4	9,8	2,9	1,6	18,5

Skolestrukturen koster svært mye i Loppa og det er årsverk til ordinær undervisning som er hovedårsaken.

Det brukes ulikt omfang av ressurser på de tre skolene.

Skoleår

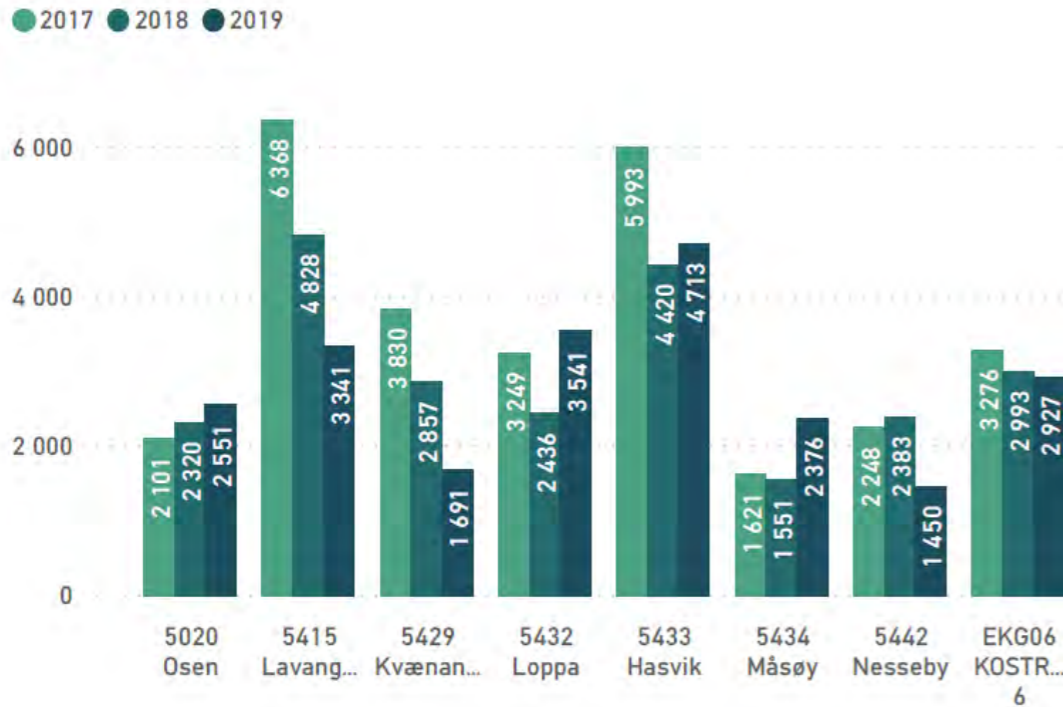
2019-20

Navn	Assistent årsverk per 100 elever	Merkantile årsverk per 100 elever	Årsverk til ledelse per 100 elever	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever	Totalt
Bergsfjord oppvekstsenter	0,0	0,0	6,3	55,5	0,0	8,5	70,3
Høgtun skole	3,5	1,1	2,3	13,7	3,8	3,9	28,2
Sandland skole	0,0	0,0	3,3	43,0	6,3	9,0	61,7

Barnevern driftes dyrere enn kommunegruppe 6

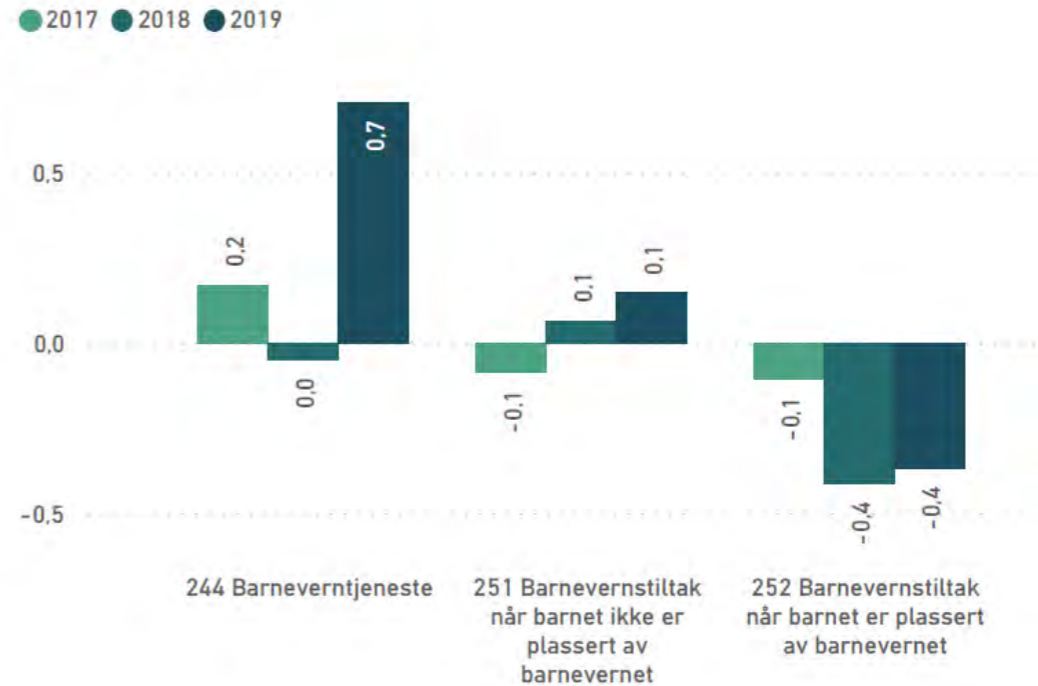
Figur 9.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



Figur 9.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA



Tilfeldigheter fra ett år til et annet kan bety mye for barnevernsutgiftene.

Greit bemannet barnevern, ingen brukertall i KOSTRA

Figur 9.8 Utviklingen i antall årsverk i barnevernstjenesten

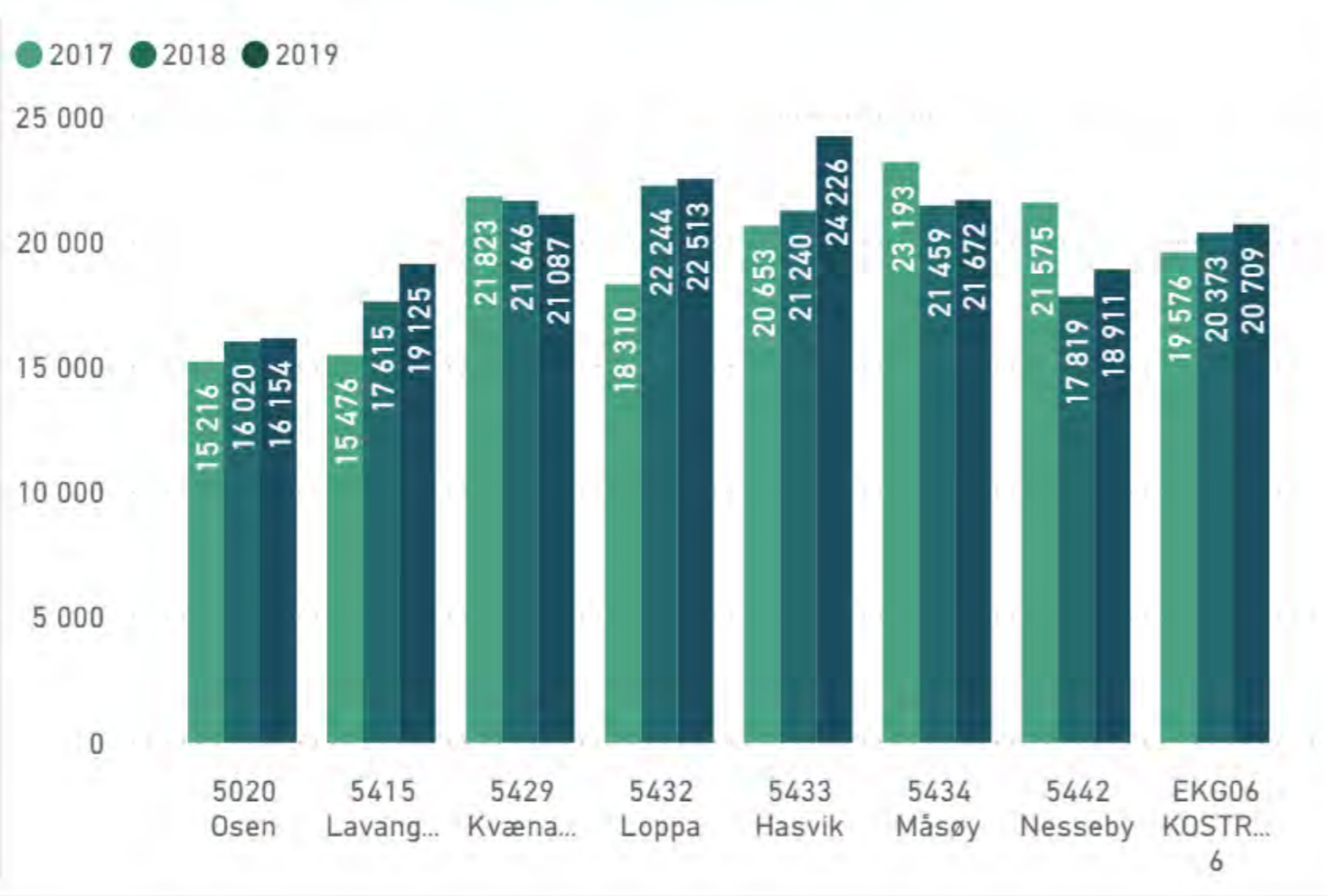
Antall årsverk per 1.000 innbygger i aldersgruppen 0-22 år

● 2017 ● 2018 ● 2019



Pleie og omsorg dyrere enn gruppen i 2019 når ekstra refusjoner er hensyntatt.

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, inkl. AGA)



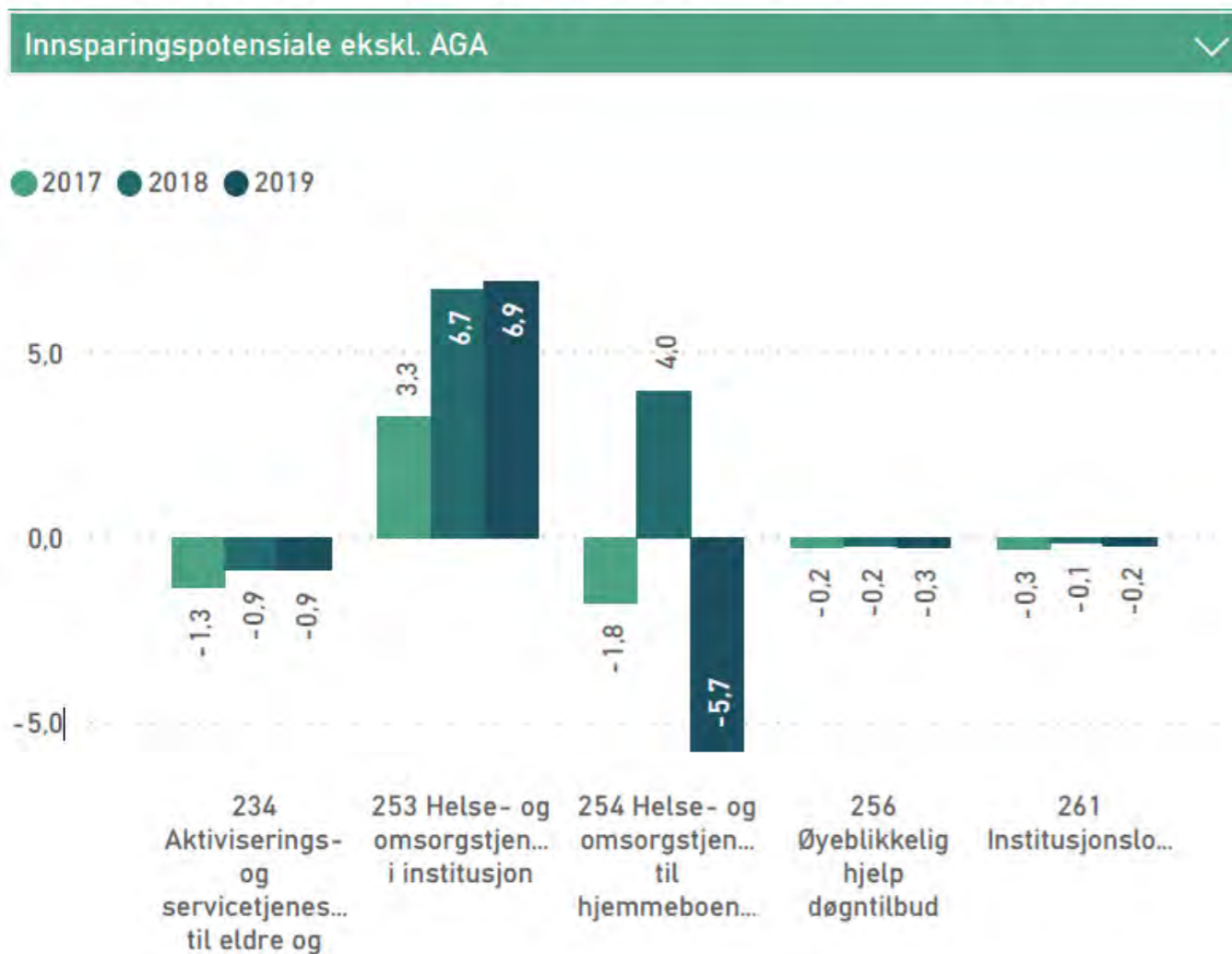
NB. Rettelse fra diagram presentert i kommunestyret.

Refusjoner bokført i 2019 som tilhører året 2018 utgjorde i underkant av 4,4 mill. kroner. I diagrammet til venstre er begge årene korrigert for dette.

Pleie og omsorg blir med dette ca. 4 mill. kroner høyere enn KOSTRA-gruppe 6.

Institusjonstjenester driftes dyrere enn kostragruppen, hjemmetjenester rimeligere i 2019

Figur 10.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

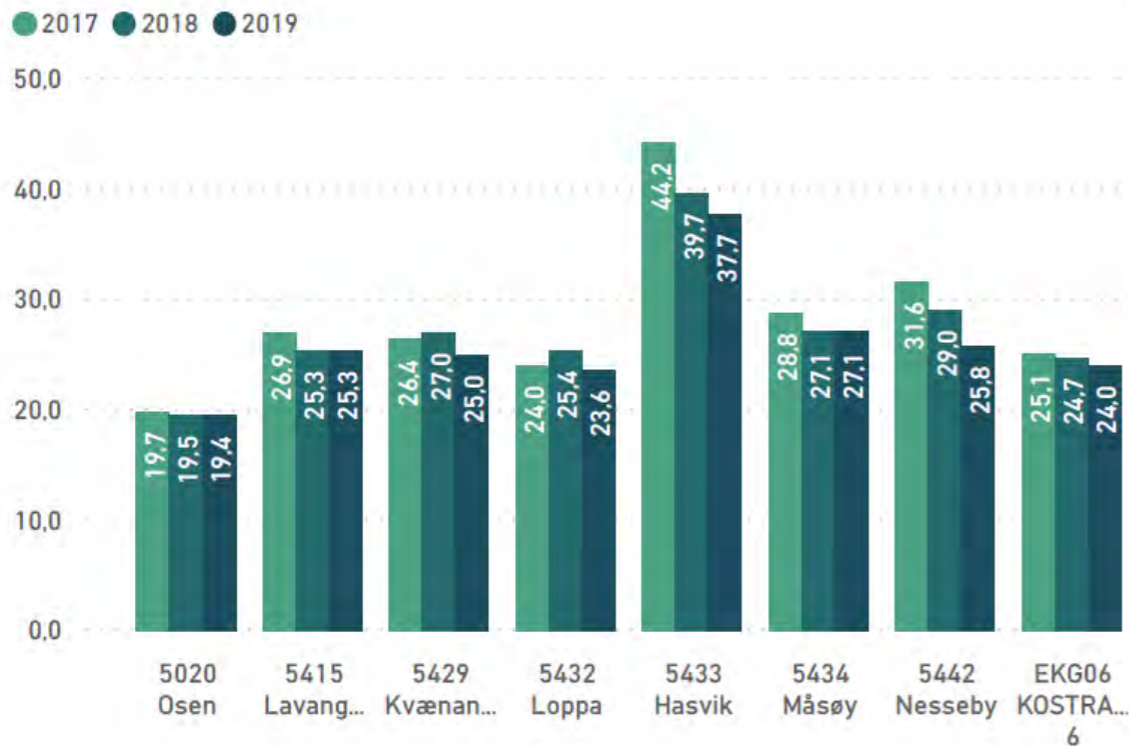


NB. Ekstrainntekt på 4 mill. kroner tilhører 254 Helse og omsorgstjeneste til hjemmeboende og endrer tallene for både 2018 og 2019

Svært høy dekningsgrad og svært dyre sykehjemsplasser, mye areal per plass og lite penger brukt til FDV per kvm.

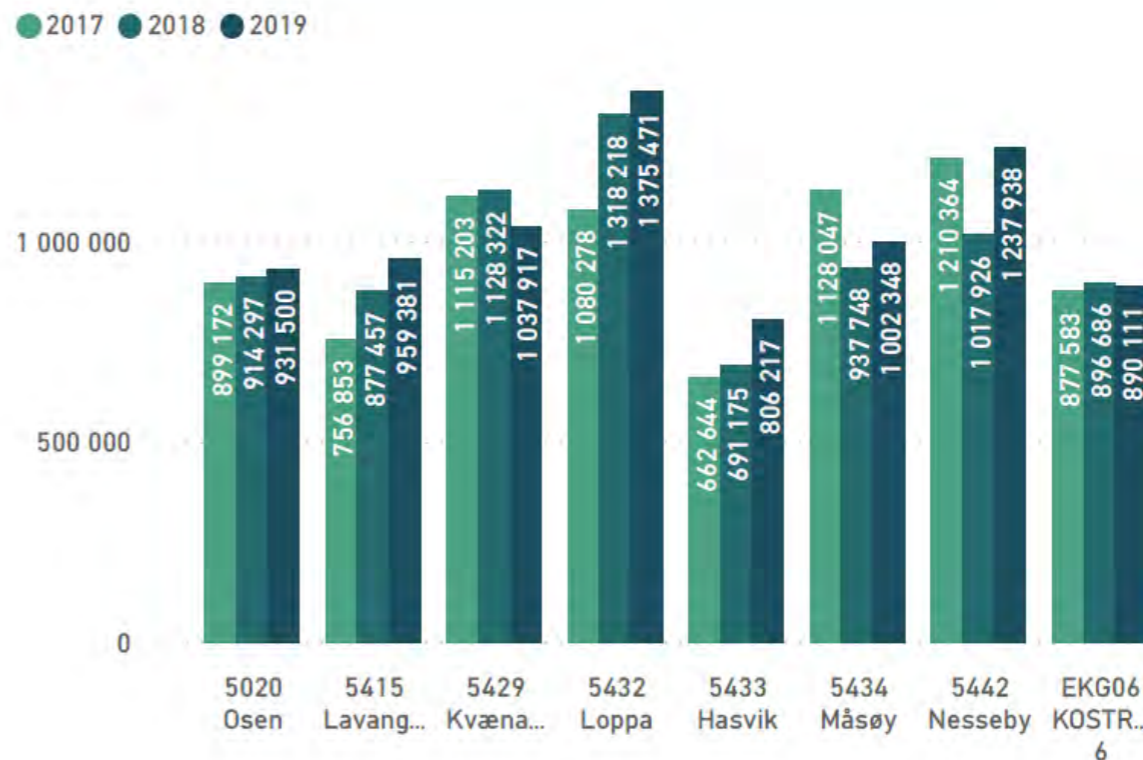
Figur 10.8 Antall sykehjemsplasser per innbygger 80 år og over

Antall sykehjemsplasser totalt i forhold til innbyggere 80 år og over (prosent)



Figur 10.9 Netto driftsutgifter per sykehjemsplass

Netto driftsutgifter (funksjon 253) per sykehjemsplass totalt (ekskl. AGA)



Pleie i hjemmet ligger jevnt de siste to årene. Lavere dekningsgrad for hjemmetjenester.

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, inkl. AGA)



Figur 10.13 Tilskudd til særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

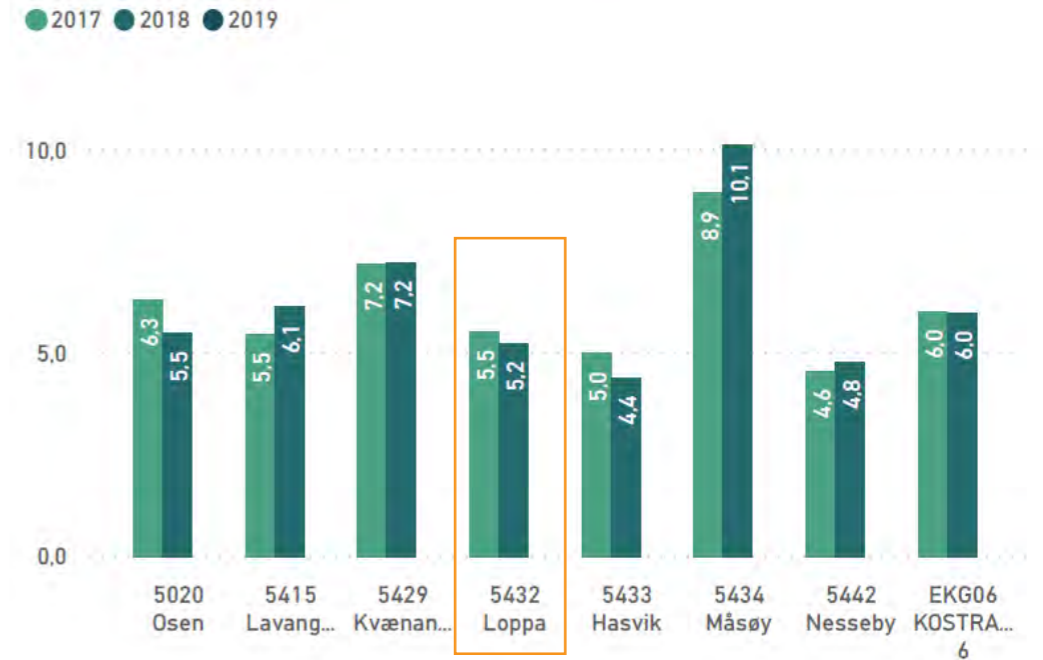
2019

Region	Antall tjenestemottakere	Netto utgift (tusen kroner)	Øremerket tilskudd til utbetaling (tusen kroner)	Netto utgift per tjenestemottaker	Utbetalt tilskudd per innbygger
5020 Osen	0	0	0	0	0
5415 Lavangen	0	8 550	3 792	0	3 639
5429 Kvænanen	0	9 604	3 619	0	3 011
5432 Loppa	0	8 472	3 730	0	4 068
5433 Hasvik	0	10 629	5 455	0	5 220
5434 Måsøy	0	0	0	0	0
5442 Nesseby	0	9 136	5 277	0	5 608
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	97	488 465	213 989	5 035 723	2 910

601

Figur 10.11 Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere

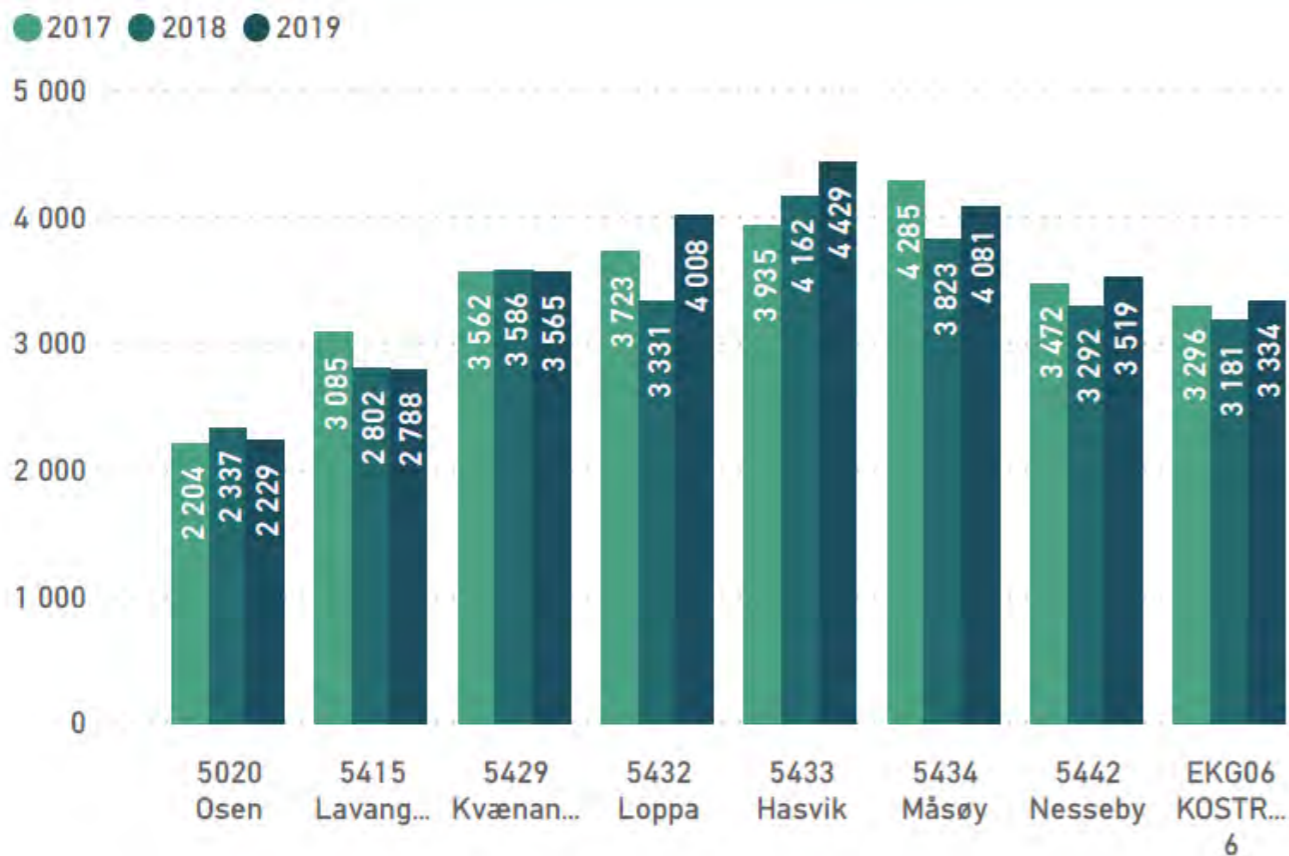
Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere totalt (prosent)



Dyre helsetjenester skyldes dyr legeberedskap

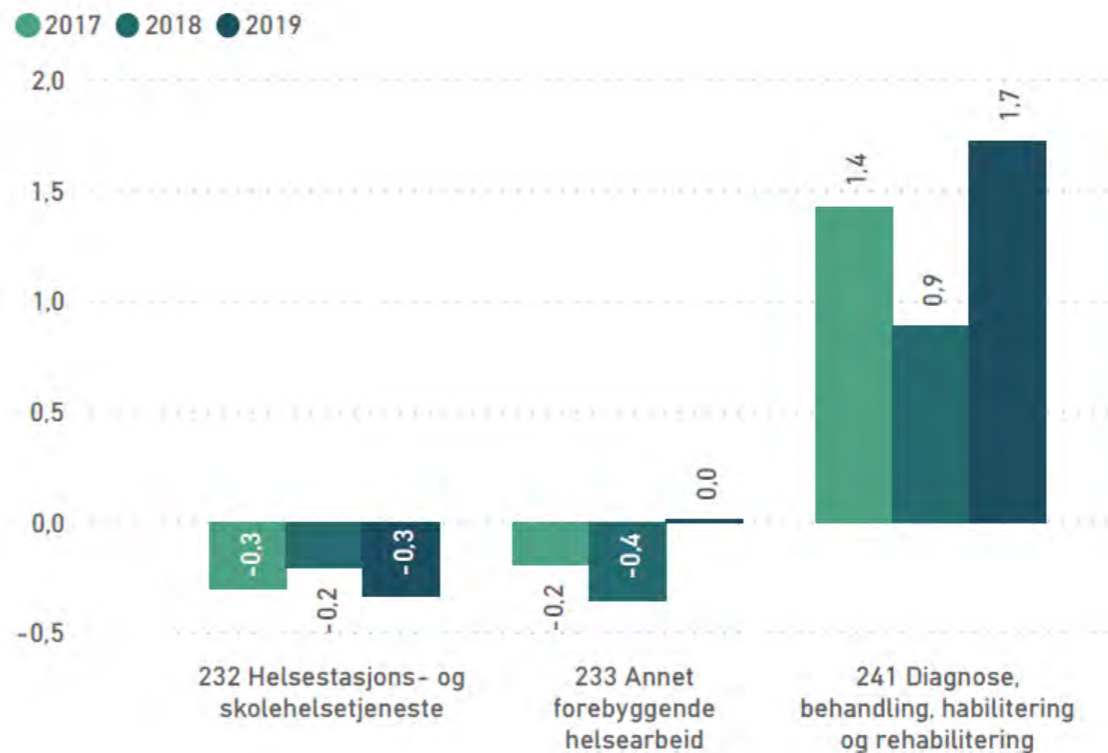
Figur 11.2 Behovskorrigererte netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



Figur 11.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

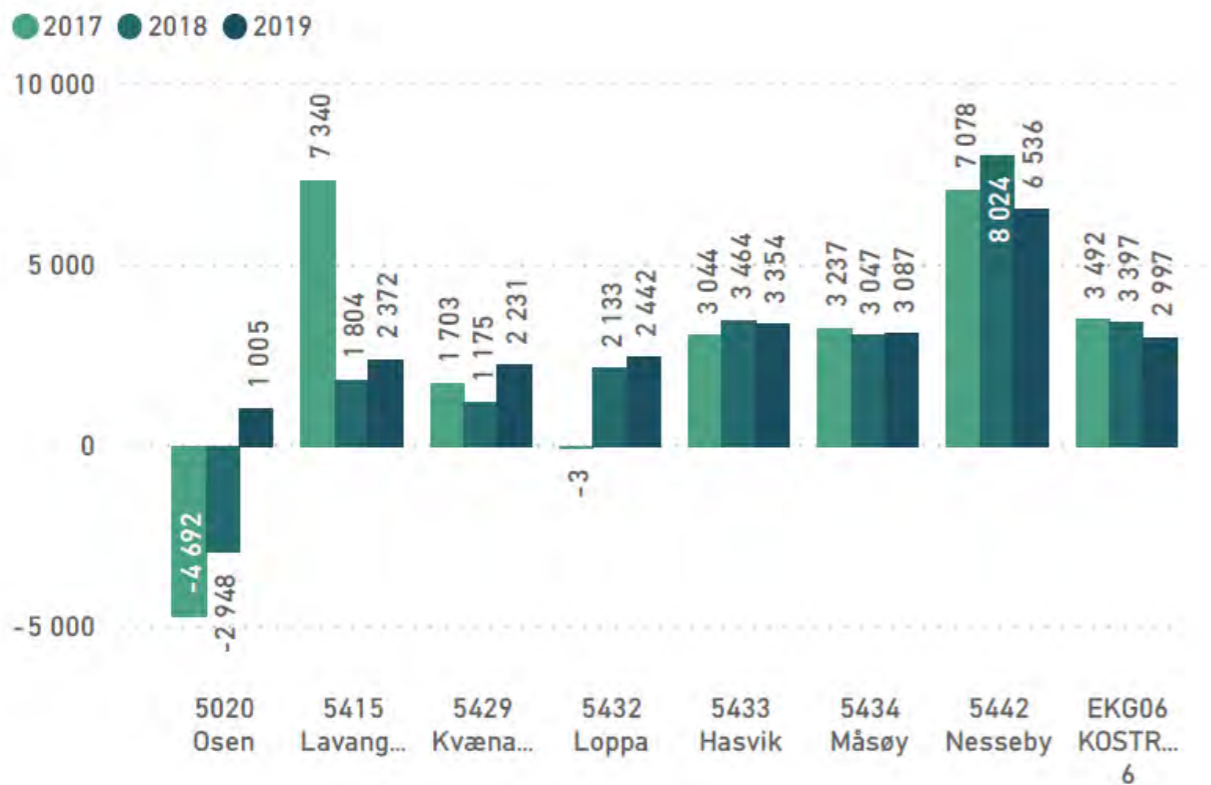
Innsparingspotensiale ekskl. AGA



Sosial-utgiftene lavere enn KOSTRA-gruppe 6, men høyere andel mottakere

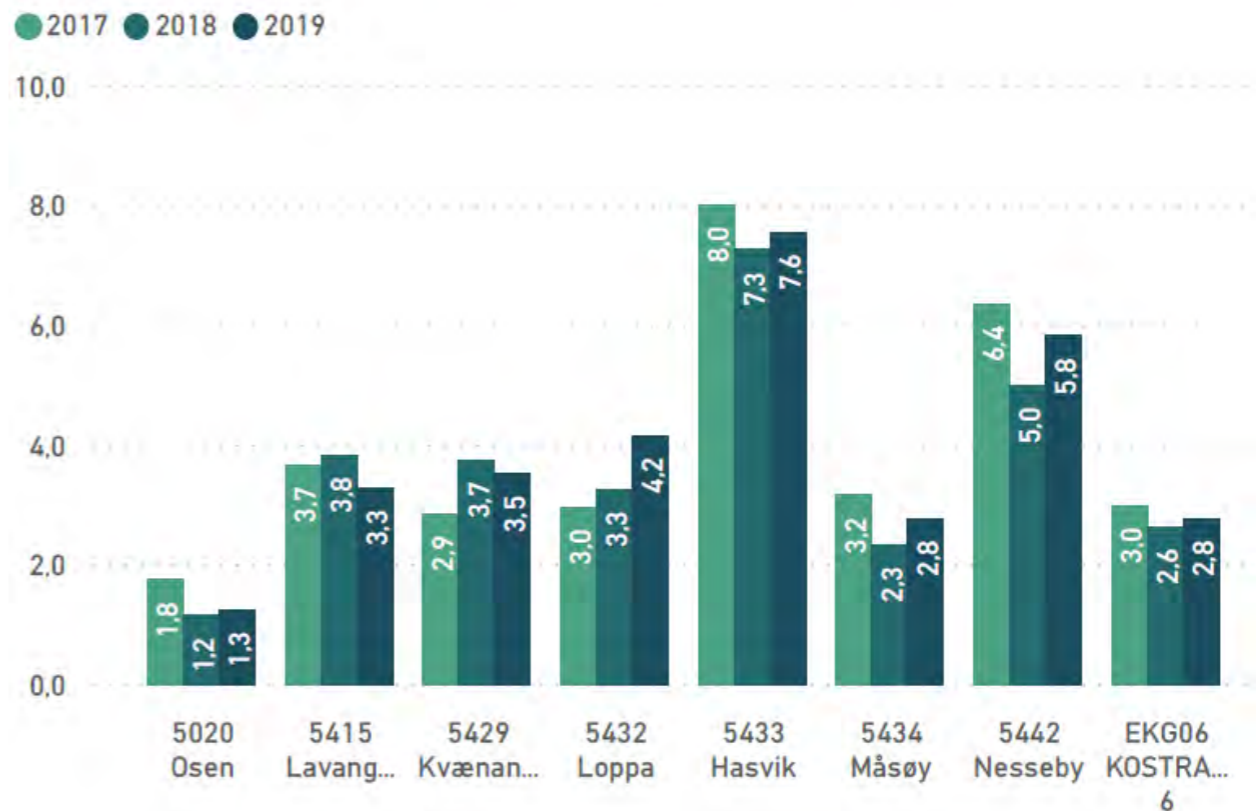
Figur 12.2 Behovskorrigererte netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigerert, ekskl. AGA)



Figur 12.7 Andel sosialhjelpsmottakere

Andel sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere totalt (prosent)

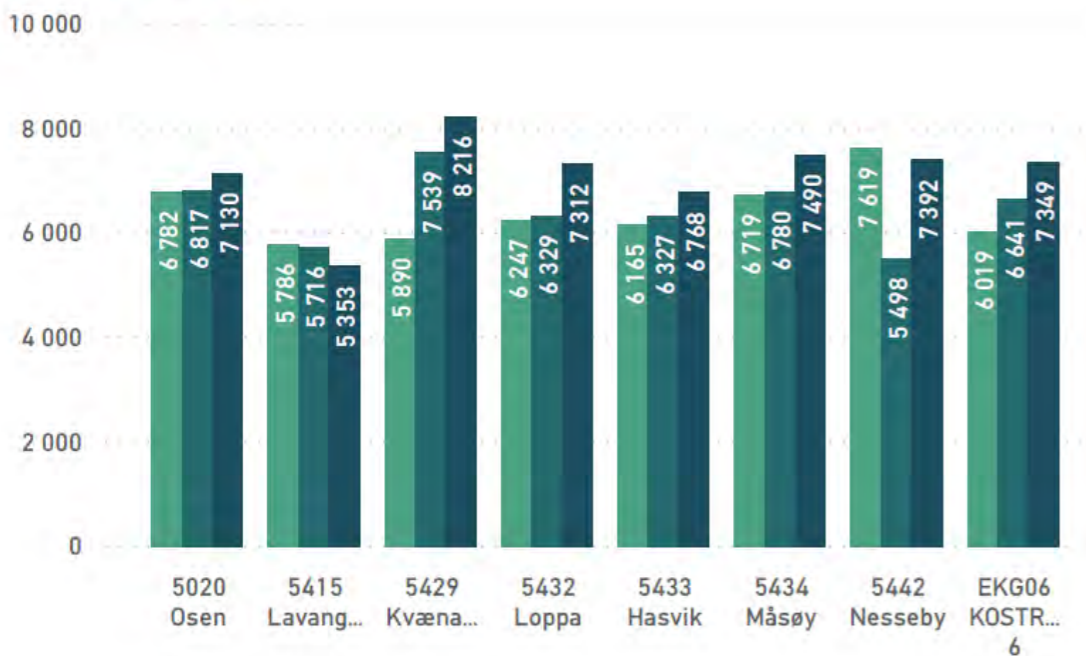


Administrasjon ligger på nivå med KOSTRA-gruppe 6

Figur 13.2 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)

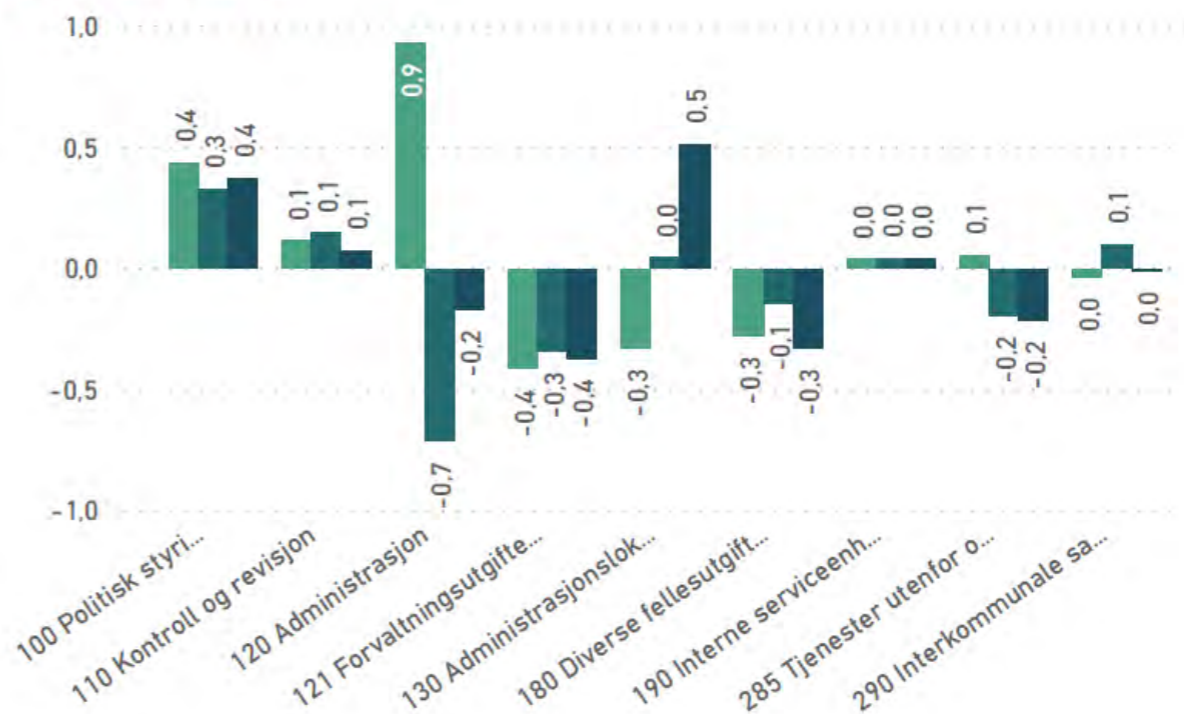
● 2017 ● 2018 ● 2019



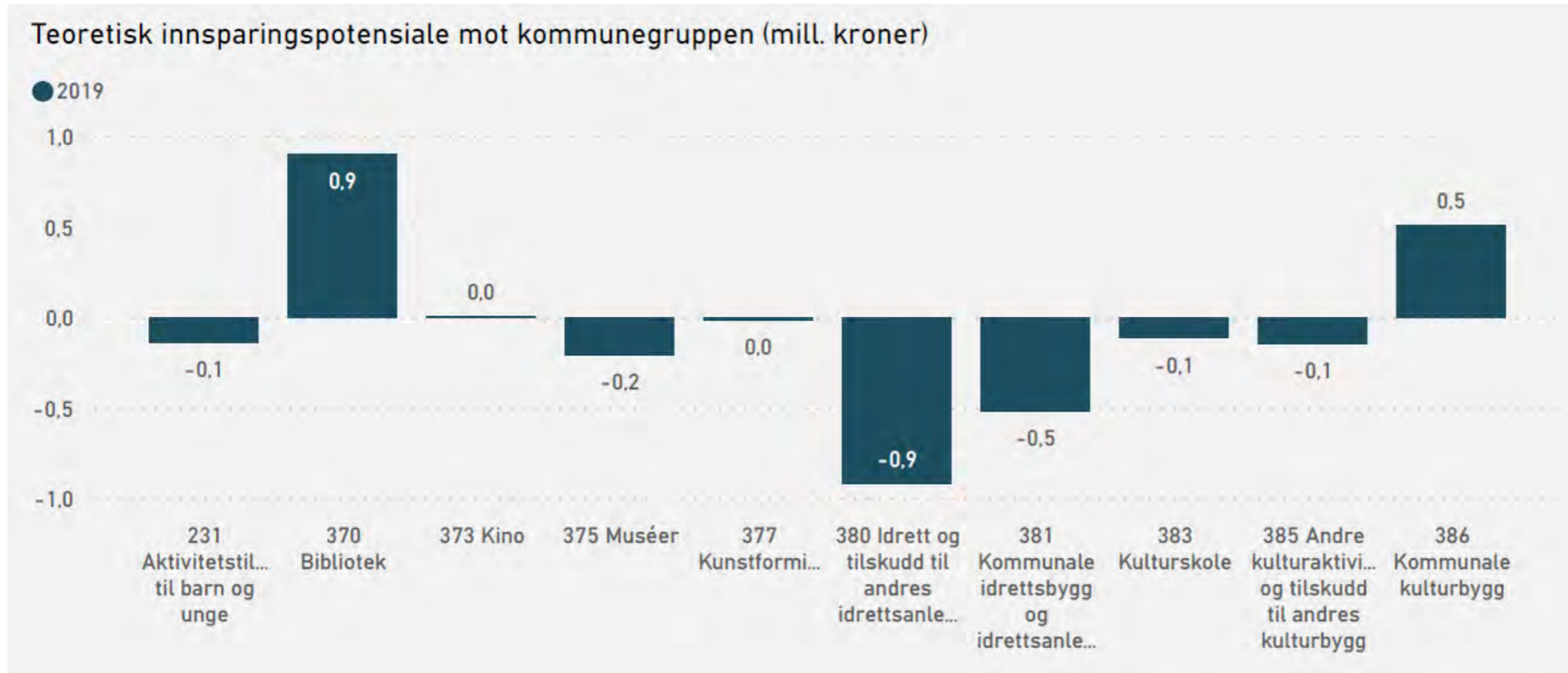
Figur 13.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

● 2017 ● 2018 ● 2019



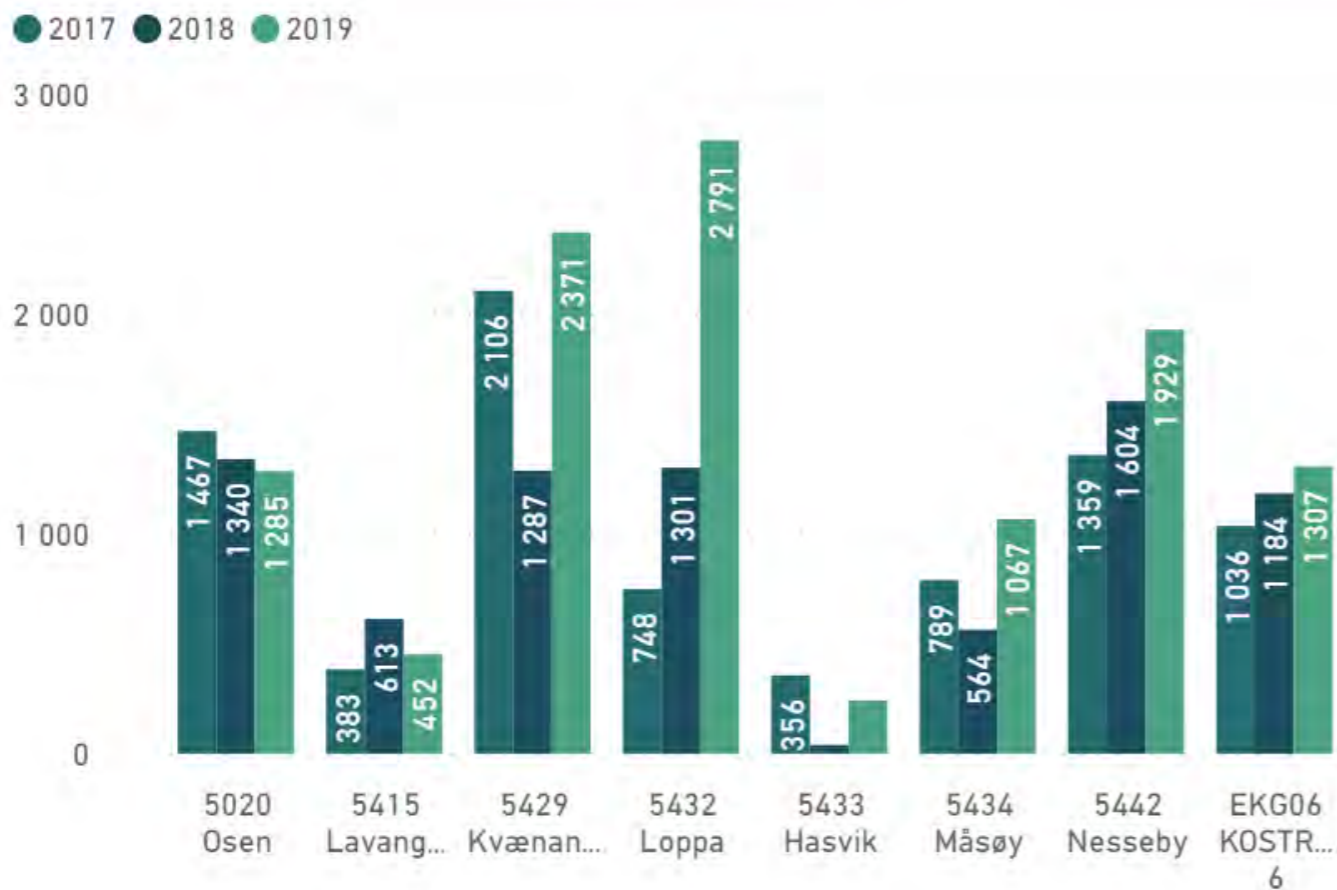
Kultur og idrett driftes rimeligere



Utgiftene til plan er høye i de årene man ruller kommunepan

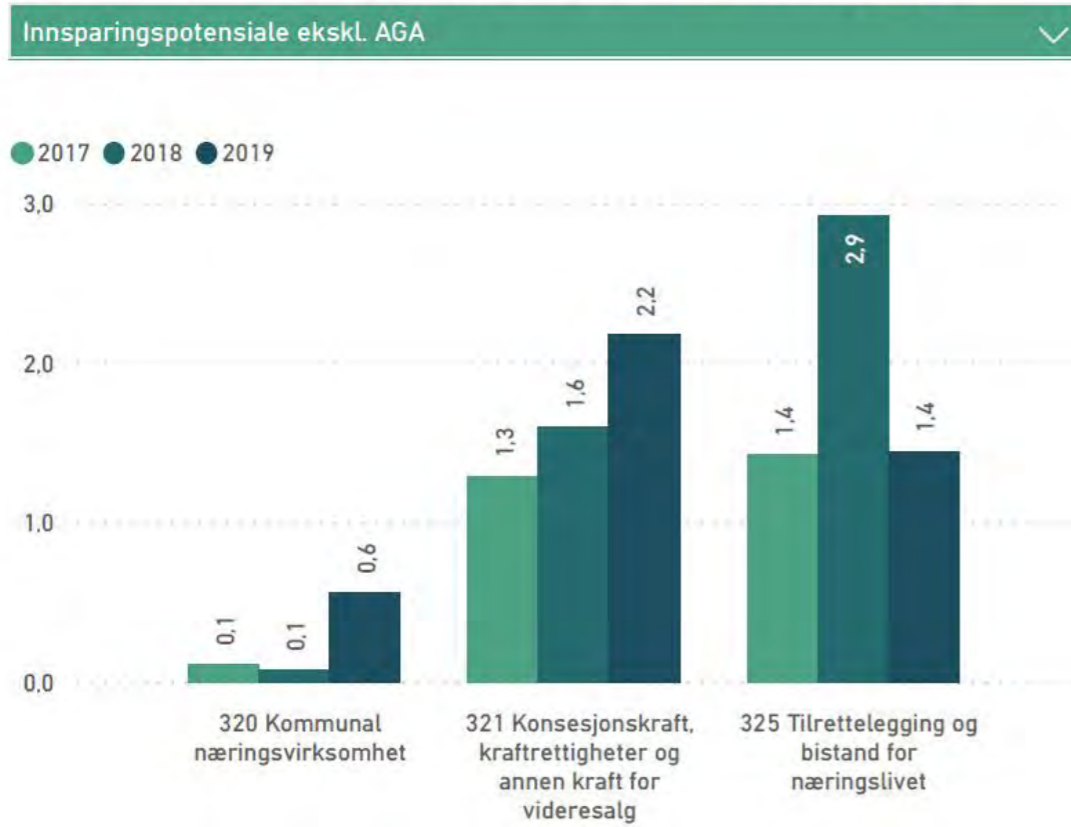
Figur 16.1 Samlede utgifter til plan, byggesak og miljø per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, inkl. AGA)



Næringsvirksomhet driftes dyrere enn KOSTRA-gruppe 6

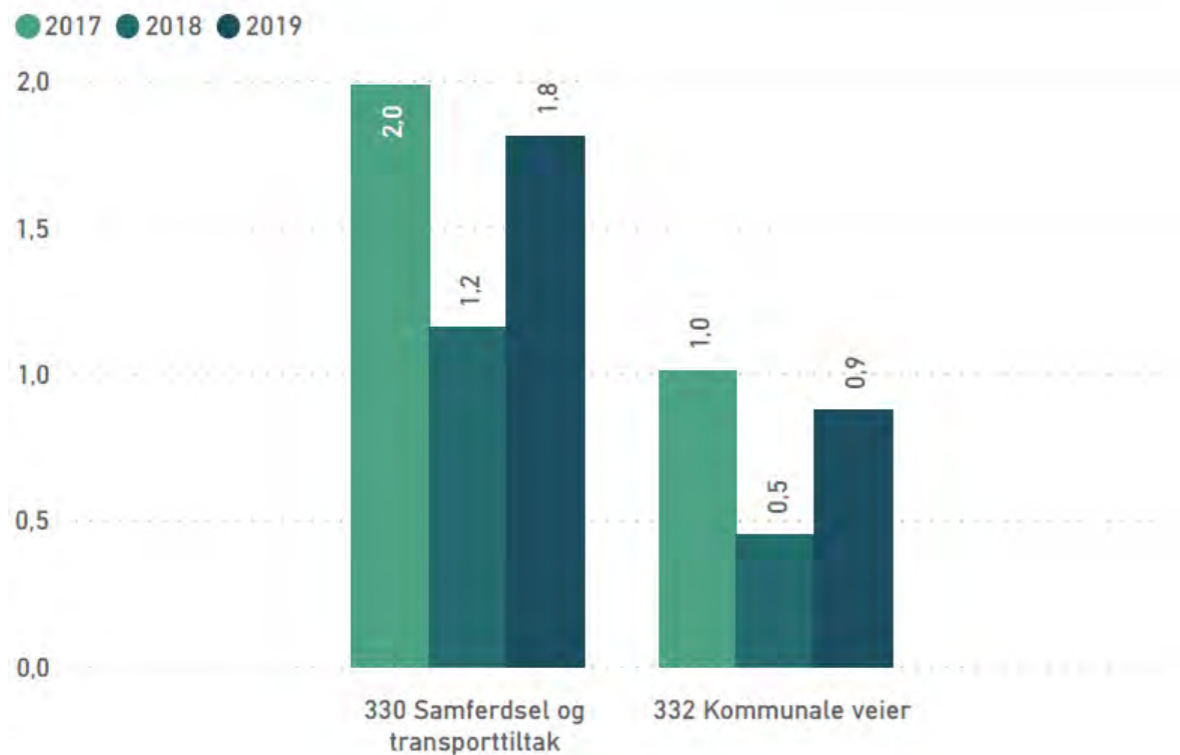
Figur 17.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



Samferdsel driftes dyrere enn kommunegruppe 6

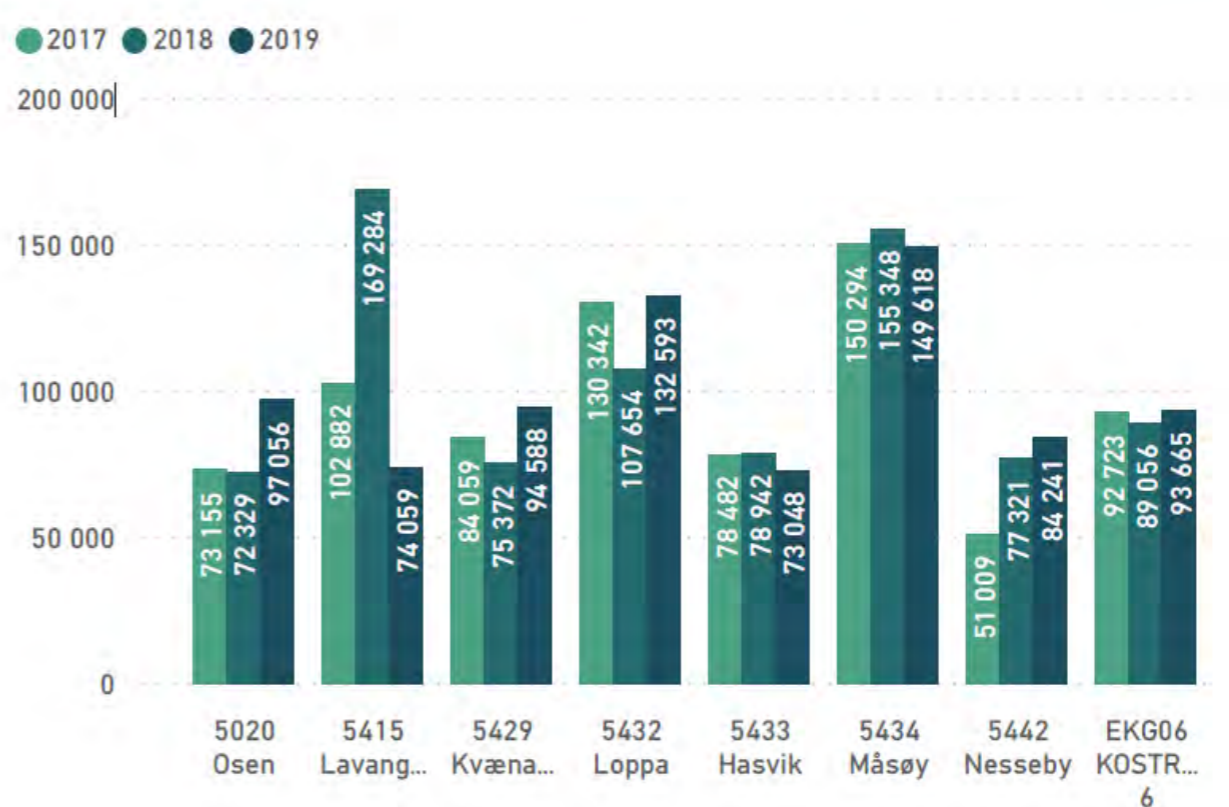
Figur 19.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA



Figur 19.6 Netto driftsutgifter per kilometer kommunal vei

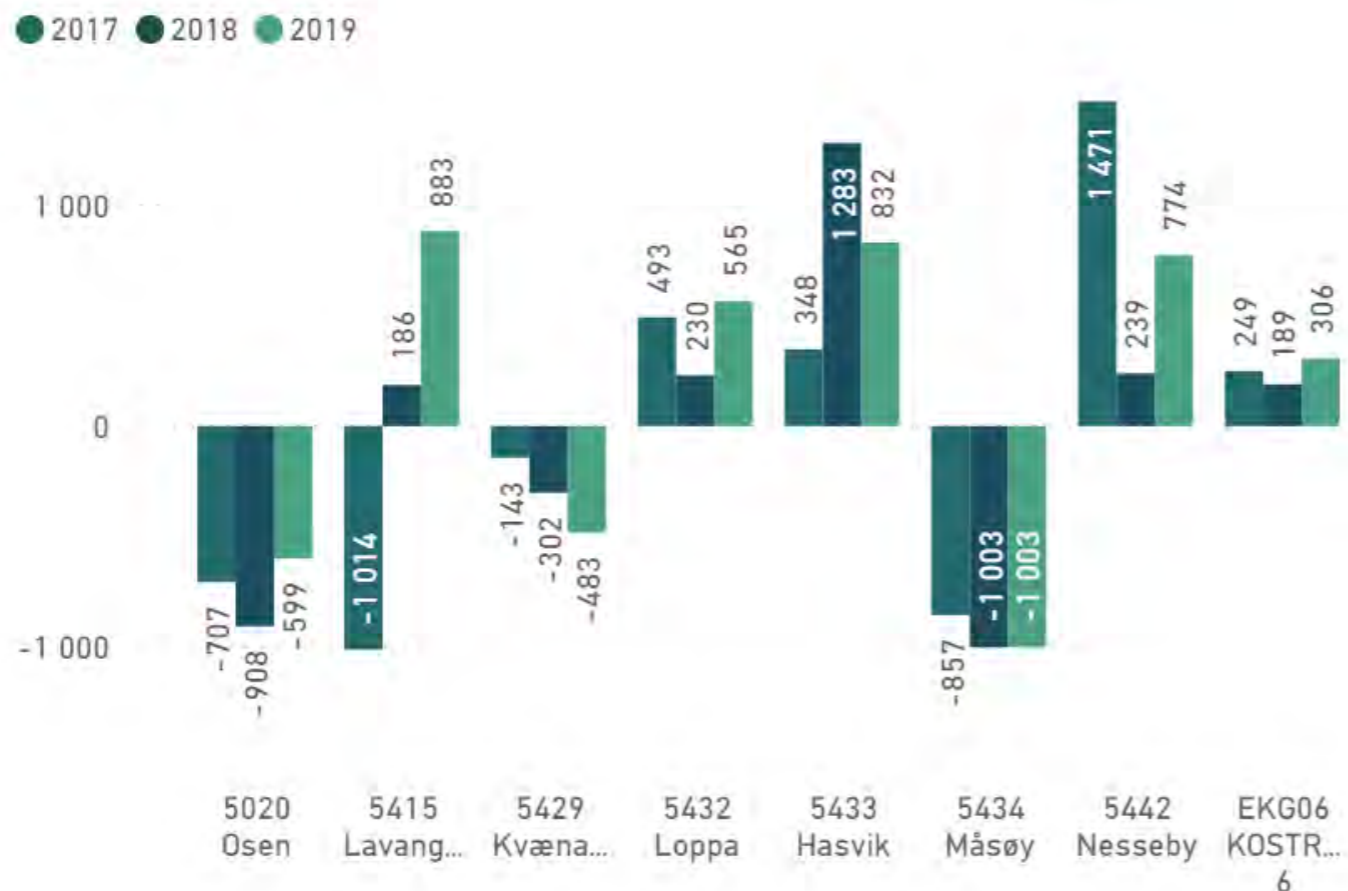
Netto driftsutgifter (funksjon 332) per kilometer kommunal vei (ekskl. AGA)



Boligtjenestene

Figur 21.1 Samlede utgifter til boligtjenester per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, inkl. AGA)

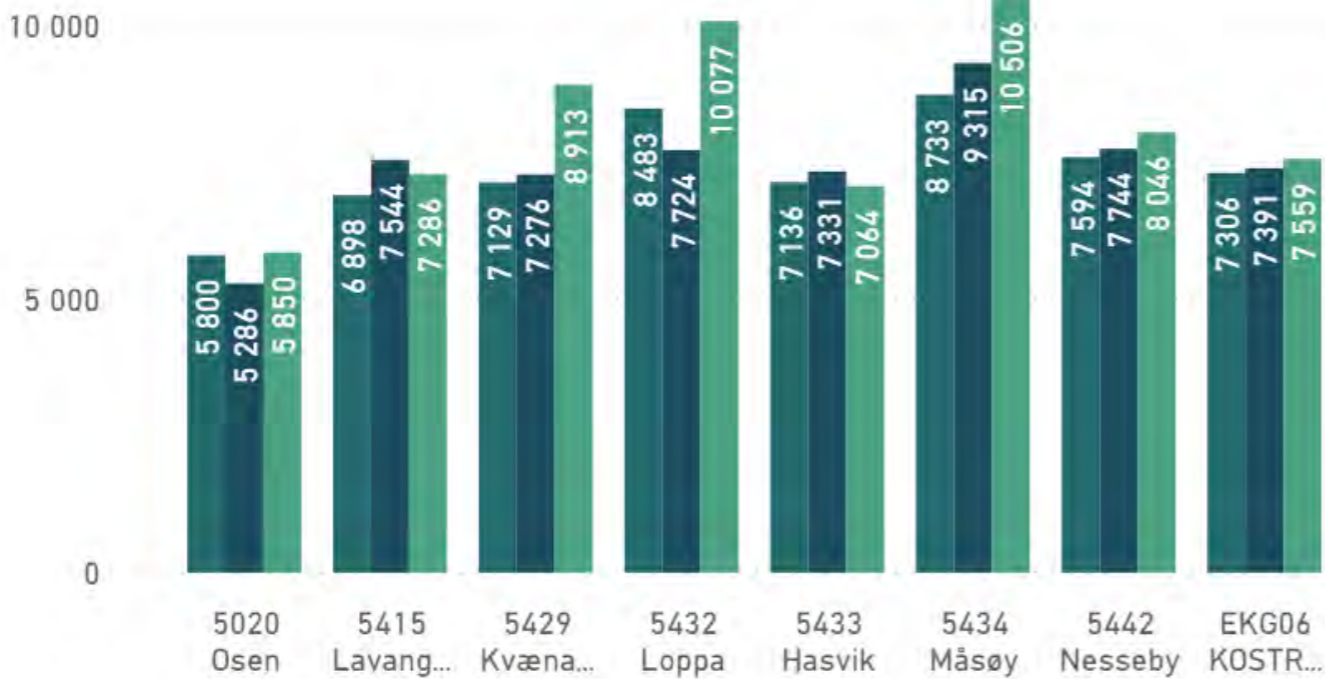


Samlede utgifter til eiendom er høye

Figur 22.1 Samlede utgifter til eiendom per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, inkl. AGA)

● 2017 ● 2018 ● 2019



Formålsbygg	Areal (kvm)
Alle	13 015
Administrasjonslokaler	1 290
Barnehagelokaler	0
Skolelokaler	6 465
Institusjonslokaler	3 570
Idrettsbygg	0
Kommunale kulturbygg	1 690

Hva er suksesskriteriene for oppdraget?



- ▶ Dere må bli enig om en felles strategi
- ▶ Dere må bli enig om driftstilpasninger
- ▶ Tjenester må være på et bærekraftig nivå
- ▶ Dere må se tjenester i sammenheng
- ▶ Dere må gjøre forventingsavklaringer med innbyggerne
- ▶ Alle må forholde seg til det som er bestemt
- ▶ Organisasjonskulturen må støtte opp om strategien
- ▶ Dere er en liten kommune og må være enda mer innovativ enn en større kommune
- ▶ Dere må evne å utnytte ressursene og handlingsrommet



Omstillingsprosjekt i Loppa kommune

Revidert prosjektplan 15. januar 2021

Innhold

1	SAMMENDRAG	3
2	BAKGRUNN OG FORSTÅELSE AV OPPDRAGET	3
	2.1 ORGANISERING AV PROSJEKTET	4
3	GJENNOMFØRING	4
	3.1 FASE 1	5
	3.1.1 Nåsituasjonsanalyse oppdateres	5
	3.1.2 Fordeling av foreløpige effektiviseringsmål	6
	3.2 FASE 2 TILTAKSUTVIKLING I ARBEIDSGRUPPER	6
4	PRIS	7

1 Sammendrag

Etter en periode opphold i prosjektet var kommunen og Agenda Kaupang rede til å starte igjen i mars 2020. Pandemien satte en brems på det og ny oppstart er besluttet til mars 2021.

Agenda Kaupang har en endring i prosjektteamet og vil erstatte Hege Askestad med økonomen Sondre Lund. Hans CV følger denne prosjektplanen. Ansvarlig konsulent er Astrid Nesland. Begge konsulenter har erfaring fra tilsvarende oppdrag.

Arbeidet baseres på arbeidsgrupper i kommunen samt regnskap 2019 og 2020 og KOSTRA 2019/2020. Arbeidet er forventet å pågå frem til uke 10, 2021 med levering av endelig rapport 10. mai. Kommunen bestemmer dato for når presentasjon i kommunestyret skal finne sted.

Målet for arbeidet er at Loppa kommune skal finne tiltak for å bedre økonomien og planlegge for fremtiden med en sunn økonomisk drift og gode tjenester til kommunens innbyggere. For at resultatet skal ha den ønskede kvalitet mener vi det er viktig at kommunen forankrer arbeidet på en grundig måte. Kommunestyret er informert. Vi skal bruke kommunens Sharepoint-løsning for deling av filer og til kommunikasjon i prosjektet.

Følgende datoer settes av til arbeidet:

Første arbeidsgruppemøte:

- 23. mars – gjennomgang av Nåsituasjonsanalyse 2 timer 9.00-11.00. Alle deltakere i arbeidsgruppene i plenum. Politisk ledelse inviteres til gjennomgangen.
- 23. mars – arbeid i to arbeidsgrupper 12.00-15.30 inkl. pause
- 24. mars – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.30 inkl. pause

Andre arbeidsgruppemøte:

- 6. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09 – 12:00 ender i lunsj
- 6. april – arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Tredje arbeidsgruppemøte:

- 27. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.00 ender i lunsj
- 27. april - arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Presentasjon av rapport fra arbeidet

- 10. mai

Presentasjon av rapport til kommunestyret

- Dato valgt av kommunen

2 Bakgrunn og forståelse av oppdraget

Bakgrunnen for oppdraget er at Loppa kommune må møte fremtiden med en sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenestene, slik at fremtidige drifts- og kapitalkostnader kan dekkes og at det blir gitt gode tjenester til innbyggerne. Den største utfordringen i planperioden er kommunens demografiske utvikling, og dertil nedgang i rammeoverføringene fra staten.

Målsettingen med oppdraget er å kartlegge omprioriteringsmuligheter innen tjenesteområdene for å kunne finansiere drifts- og kapitalkostnader for framtidens behov.

Nåsituasjonen i Loppa er preget av befolkningsnedgang, medfølgende inntektsnedgang og demografiendring mot en aldrende befolkning.

Omstillingsbehovet må dekkes ved omprioriteringer og det innebærer reduksjon i eksisterende tjenestetilbud.

Det er fastsatt følgende mål for prosjektet:

Nivå	Beskrivelse
Virksomhetsmål <ul style="list-style-type: none"> Ønsket fremtidig situasjon etter at gevinstene er realisert. 	Skape varige endringer for sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenester i hele tjenesteproduksjonen
Effekt mål <ul style="list-style-type: none"> Hvilke konkrete endringer skal prosjektet føre til? 	Prosjektet skal lede frem til konkrete forslag til tiltak som reduserer kostnadene. Tiltakene skal deles inn i kortsiktige og langsiktige tiltak
Resultatmål / Prosjektprodukt <ul style="list-style-type: none"> Hva skal prosjektet levere? Hva er hovedproduktene? 	Prosjektet skal fremme <ol style="list-style-type: none"> tiltak som reduserer dagens tjenesteproduksjon tiltak som øker effekten i tjenesteproduksjonen tiltak som øker inntektene

2.1 Organisering av prosjektet

Prosjektet "Omstillingsprosjektet Loppa kommune" har fått følgende organisering:

Prosjekteier	Kommunestyret
Styringsgruppe	Rådmannens ledergruppe
Prosjektleder	Rådmannen
Prosjektgrupper/ Arbeidsgrupper	Det opprettes 3 arbeidsgrupper med inntil 10 medlemmer i hver. Arbeidsgruppe 1: Oppvekst Arbeidsgruppe 2: Helse og sosial Arbeidsgruppe 3: Øvrige kommunale tjenester og administrasjon

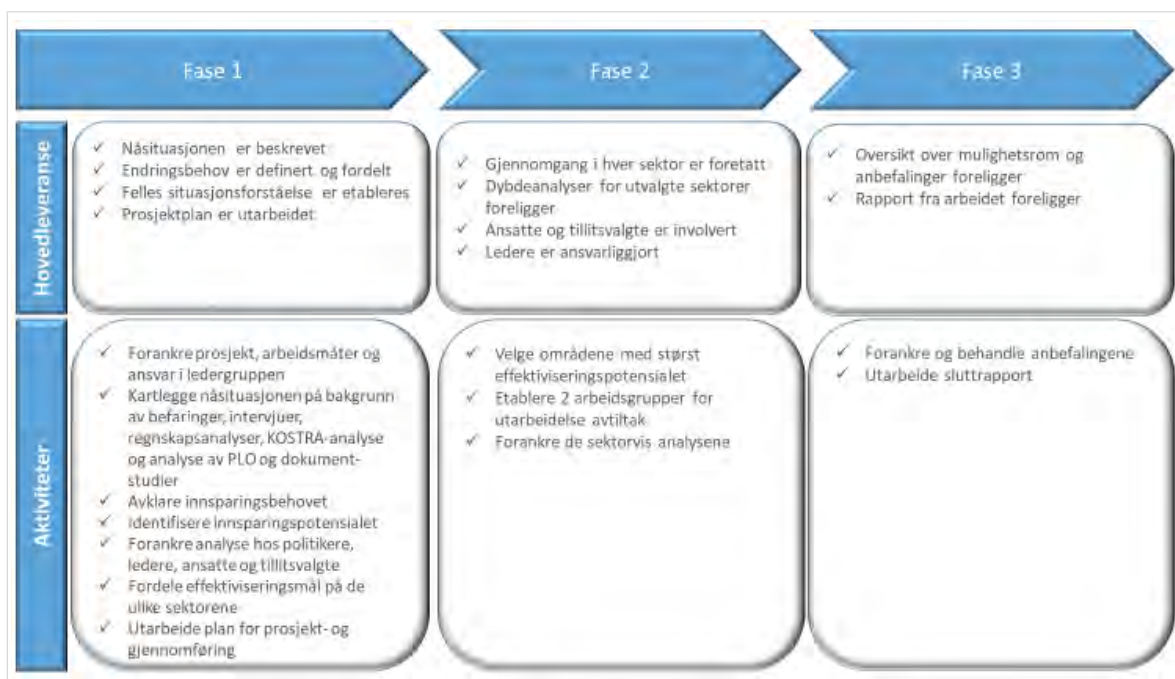
3 Gjennomføring

Loppa kommune har lagt opp til et prosjekt bestående av følgende 5 faser:



Figur 1 Angrepsmåte

Agenda Kaupang skal bistå i tiltaksutformingen som i hovedsak gjøres i planleggingsfasen av prosjektet. Gjennomføringsfasen starter når tiltakene er utformet og gevinstplan for disse er laget.



Figur 2 Løsningsforslag

3.1 Fase 1

Fase 1 er forankringsfasen og siden Agenda Kaupang og Loppa har gjennomgått denne i stor grad allerede skal vi kun gjøre en oppdatering av status i denne fasen.

I den type endringsprosesser som Loppa kommune nå står ovenfor er det to faktorer som erfaringsmessig er de mest kritiske:

1. Forankring og prosjektet
2. God rolleforståelse hos lederne

Rådmannen sørger for forankring av prosjektet i egen ledergruppe, blant virksomhetslederne, tillitsvalgte og blant politisk ledelse. Det er viktig at det går ut informasjon til lederne i Loppa om hva som skal gjøres på arbeidsgruppemøtene i fase 2.

3.1.1 Nåsituasjonsanalyse oppdateres

Målet med nåsituasjonsanalysen er å etablere et faktagrunnlag som kan brukes til å gi involverte parter en felles forståelse for nødvendigheten korrigerende tiltak og sette et foreløpig mål for effektivisering og kostnadstilpasning. I nåsituasjonsanalysen må det endelige omstillingsbehovet fremkomme. Det kvantifiserte omstillingsbehovet må kommuniseres så klart at organisasjonen og det politiske nivå er godt kjent med nivået

Datagrunnlaget nåsituasjonsbeskrivelsen vil bygge på er:

- ▶ Dokumentstudier med hovedvekt på kommunens styringsdokumenter
- ▶ Regnskapsanalyse av kommunens regnskap for 2019 samt regnskap hittil i år.
- ▶ KOSTRA analyse inkl. GSI data og annen tilgjengelig statistikk. Tilgjengelig statistikk gjør det mulig å analysere helt ned på hver enkelt skole og barnehage innenfor kommunen

Dokumentstudiene vil konsentrere seg om å samle vedtak og føringer fra sentrale styringsdokumenter som kommuneplan, sektorplaner, økonomiplan, årsmelding og kvartalsrapporter (tertiarapporter).

I nåsituasjonsbeskrivelsen tar vi utgangspunkt i KOSTRA-analyse korrigert for arbeidsgiveravgift.

- ▶ I tillegg beregner vi fremtidig behov for de ulike tjenestene basert på demografiske variabler og vi fremskriver dekningsgrader og kostnadsbildet gitt 0-alternativet (ingen endring).
- ▶ Vi viser også hvilken effekt Loppa kommune ville ha hatt dersom de hadde lagt andre sammenlignbare kommuners utgiftsnivå og dekningsgrader til grunn.
- ▶ Vi tallfester omstillingsbehovet basert på fremtidige investeringer og driftsnivå.

I tillegg til KOSTRA-analysen gjennomfører vi en regnskapsanalyse hvor vi ser på de viktigste feilkildene.

Utvikling i demografi

Loppa kommunes behov for omstilling skyldes i hovedsak endringer i demografien og dermed behov for tjenester. Vi oppdaterer analysen med de siste tilgjengelige tallene.

Konsulentenes rolle i dette forankringsarbeidet må diskuteres. Vi bør bistå i planleggingen av det, bidra til å kommunisere situasjonen og delta på noen arenaer, men det er avgjørende at kommunen selv tar hovedansvaret.

Vi ser videre for oss at den enkelte virksomhetsleder må ta ansvar for å gjennomføre prosesser i egen virksomhet. Her kan vi bidra med regibistand.

3.1.2 Fordeling av foreløpige effektiviseringsmål

Før arbeidet med utvikling av strategier og tiltak i arbeidsgruppene iverksettes, er det vår erfaring at det er hensiktsmessig å gi hver sektor klare forventninger for hva de skal bidra med i form av et tydelig beskrevet mål og spesifisert beløp for effektiviseringspotensialet som skal søkes innfridd.

Vi er opptatt av at alle sektorer må få egne mål og jobbe med sine utfordringer. Samtidig er det helt avgjørende å unngå prosentvise kutt eller «ostehøveltiltak».

Innsparingspotensialet må defineres ut fra:

- ▶ På hvilke områder er Loppa kommune minst effektive sammenlignet med andre? (Her må både kostnad og kvalitet avklares)
- ▶ Hva er beste praksis i andre kommuner? Her må vi synliggjøre de kommunene Loppa kan lære av innen de ulike sektorene
- ▶ Hvilke tilpasninger må gjøres ut fra demografiendringer

3.2 Fase 2 Tiltaksutvikling i arbeidsgrupper

Arbeidet i arbeidsgruppene vil ha to målsettinger:

- ▶ Forankre analysene som grunnlag for felles forståelse for omprioritering og innsparing
- ▶ Bidra til å identifisere tiltak og handlingsrom som kan gjøre nødvendige omprioriteringer og innsparinger mulig
- ▶ Prosessen starter med å utvikle tiltak på sektornivå.
- ▶ Vi legger til grunn at kommunallederne tar ansvar for å lede egne arbeidsgrupper, og at øvrige deltagerne består av et utvalg av virksomhetsledere samt representanter fra de tillitsvalgte.
- ▶ Etterhvert som diskusjonen tar form og mulig utviklingsretning utkrystalliserer seg, er det naturlig at virksomhetslederne tar ansvar for å gjennomføre prosesser i egen virksomhet hvor innspillene kvalitetssikres og man vurderer hvordan de ulike tiltakene kan gjennomføres i egen virksomhet.

Vi har lagt til grunn at vi deltar på tre møter med arbeidsgruppene, og at vi ut over dette bidrar med veiledning på telefon og e-post.

Forslagene presenteres og fremlegges for styringsgruppen som er kommunestyret i deres møte 28. mai.

4 Pris

Oppdraget kan gjennomføres for kr 270 000 ekskl. mva. Utgifter til reiser kommer i tillegg og faktureres etter statens gjeldende satser. Møtene gjennomføres i hovedsak digitalt.

Fase 1 er allerede gjennomført og presentert i kommunestyret november 2020. Konsulentene oppdaterer analysen til siste tilgjengelige regnskapstall innen rammen skissert under:

Fase 2		
Møte 1 i arbeidsgruppene	36 000	20
Møte 2 i arbeidsgruppene	36 000	20
Møte 3 i arbeidsgruppene og ferdigstilling av tiltak inkl. rapport	36 000	20
Tiltaksutvikling mellom samlingene	54 000	30
Prosjektledelse og kvalitetssikring	36 000	20
Sum pris fase 2	198 000	
Fase 3		
Slutføring av sluttrapport fra arbeidsgruppene	45 000	25
Møte med styringsgruppa, presentasjon av rapport sammen med leder for arbeidsgruppene.	27 000	15
Sum pris fase 3	72 000	
Totalpris prosjekt	270 000	



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Møte nr. 5/2020
1. desember 2020

Arkivkode
4/1 07
Journalnr.
2020/17096-13

I N N S T I L L I N G

SAK 20/2020 PLAN FOR EIERSKAPSKONTROLL 2021-2024

Saksbehandler: Kate M Larsen

Kontrollutvalgets innstilling til vedtak:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 20/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune».
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for eierskapskontroll 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende eierskapskontroller i prioritert rekkefølge:

1. Ymber AS

Kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å gjøre endringer i planen underveis i planperioden dersom utvalget finner dette nødvendig.

Dokumenter i saken (vedlagt):

- ✓ Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll, planperioden 2021-2024 i Loppa kommune
- ✓ Planforslag; Plan for eierskapskontroll 2021-2024 i Loppa kommune

Saksopplysninger:

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide plan for eierskapskontroll. Planen skal utarbeides med grunnlag i risiko- og vesentlighetsvurdering. Sekretariatet har utarbeidet risiko- og vesentlighetsvurdering for eierskapskontroll i samme dokument som for forvaltningsrevisjon 2021-2024. Risiko- og vesentlighetsvurderingen er ment som et grunnlag for kontrollutvalget for å velge ut prioriterte områder eller selskap som kan være gjenstand for eierskapskontroll. For nærmere opplysninger vises til ovennevnte dokument. Forslag til plan for eierskapskontroll skal i denne valgperioden (2019-2023) behandles i kontrollutvalget innen utgangen av 2020.

Plan for eierskapskontroll skal vedtas av kommunestyret selv etter innstilling fra kontrollutvalget.

Någjeldende plan for eierskapskontroll (2017-2020) har en tidsramme på fire år. Dette prinsippet legges til grunn også i framlagte forslag til plan for eierskapskontroll, hvor det legges til grunn gjennomføring av 1 eierskapskontroller totalt i planperioden. I planforslaget legges det videre til grunn at kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer i planen i planperioden dersom kontrollutvalget finner det nødvendig.

Konkret ressursbruk (herunder antall timer) vil bli anslått i revisjonens prosjektskisse/prosjektplan ved kontrollutvalgets behandling av oppstart (bestilling) av hver enkelt eierskapskontroll.

I forslag til budsjett 2021 fra VEFIK IKS er det budsjettert med 352 timer dette året til henholdsvis forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i Loppa kommune. Det vil si om lag 1-2 forvaltningsrevisjoner per år inkludert eierskapskontroller, i alt mellom 4-9 forvaltningsrevisjoner inkludert eierskapskontroller i Loppa kommune i planperioden 2021-2024.

Risiko- og vesentlighetsvurderingen er ment som et grunnlag for kontrollutvalget for å velge ut prioriterte områder eller selskap som kan være gjenstand for eierskapskontroll. I planen foreslås følgende eierskapskontroller i planperioden jf. den vedlagte risiko- og vesentlighetsvurderingen:

1. Ymber AS

Forslagene fra sekretariatet er presentert i prioritert rekkefølge. Kontrollutvalget står fritt til å prioritere annerledes, legge til og/eller ta vekk eierskapskontroller i forhold til områder i vårt forslag til plan for eierskapskontroll. Det samme gjelder for kommunestyret. Vedtatte prioriteringer i kontrollutvalgets vedtak blir tatt inn i plandokumentet og legges frem for kommunestyret til behandling.

Sekretariatets anbefaling til behandling:

Det vises til de fremlagte dokumenter «*Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune*» og «*Plan for eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune*», utarbeidet av sekretariatet (KUSEK IKS).

Sekretariatet anbefaler at kontrollutvalget tar opplysningene i sekretariatets risiko- og vesentlighetsvurderinger til orientering. Videre anbefales kontrollutvalget å slutte seg til sekretariatets forslag til plan for eierskapskontroll for perioden 2021-2024 med de eierskapskontroller i prioritert rekkefølge slik det fremgår i plandokumentet, og med de forutsetninger som er lagt til grunn i plandokumentet.

I tråd med kommunelovens bestemmelser i § 23-3 oversender kontrollutvalget saken til kommunestyret for endelig behandling med innstilling til vedtak slik beskrevet innledningsvis i saksfremlegget.



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret
postmottak@loppa.kommune.no

Journr.	Arkivkode	Saksbehandler	Telefon	Deres ref	Dato
2020/17096-25	4/1 07	Jan Henning Fosshaug	907 07 571		02.12.2020

OVERSENDELSE TIL KOMMUNESTYRET AV KONTROLLUTVALGETS SAK 20/2020 PLAN FOR EIERSKAPSKONTROLL 2021-2024

Vedlagt følger særutskrift av protokoll og vedlegg fra møte den 1. desember 2020 i kontrollutvalget i Loppa kommune av følgende sak:

- Sak 20/2020 Plan for eierskapskontroll 2021-2024 i Loppa kommune

Saken oversendes med dette for behandling i kommunestyret.

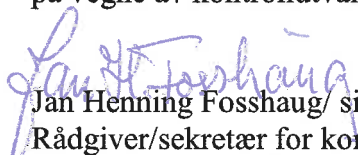
Kontrollutvalgets innstilling fremgår av særutskriften som følger:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 20/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune».
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for eierskapskontroll 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende eierskapskontroller i prioritert rekkefølge:

1. Ymber AS i 2023

Kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å gjøre endringer i planen underveis i planperioden dersom utvalget finner dette nødvendig.

Med vennlig hilsen
på vegne av kontrollutvalget


Jan Henning Fosshaug/ sign.
Rådgiver/sekretær for kontrollutvalget

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759
Postadresse:
Sørenskrivervn. 11
9502 Alta

Web: www.kusek.no

Vedlegg:

- Særutskrift protokoll av kontrollutvalgets sak 20/2020 (innlagt i dette brev)
- Plandokument – Plan for eierskapskontroll 2021-2024 - Loppa kommune
- Risiko- og vesentlighetsvurderinger (RVV) 2021-2024 for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll – Loppa kommune (nb. felles dokument for begge disse planene og er lagt ved som filvedlegg ved oversendelsen av KU-sak 19/2020)

- Saksfremlegg i kontrollutvalgets sak 20/2020

Kopi: Ordfører og kommunedirektøren i Loppa kommune



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret

Epost: postmottak@loppa.kommune.no

Arkivkode
4/1 07
Journalnr.
2020/17096-24

SÆRUTSKRIFT Møte 1. desember 2020

Sak 20/2020 Plan for eierskapskontroll 2021-2024

Sekretariatets tilrådning:

Kontrollutvalgets innstilling til vedtak i kommunestyret:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 20/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune».
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for eierskapskontroll 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende eierskapskontroller i prioritert rekkefølge:

1. Ymber AS

Kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å gjøre endringer i planen underveis i planperioden dersom utvalget finner dette nødvendig.

Behandling:

Kontrollutvalget fremmet at eierskapskontroll av Ymber AS gjennomføres i 2023.

Sekretariatets innstilling med kontrollutvalgets tillegg ble enstemmig vedtatt.

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759
Postadresse:
Sorenskrivervn. 11
9502 Alta

Web: www.kusek.no

Vedtak:


Kontrollutvalgets innstilling til vedtak i kommunestyret:

1. Loppa kommunestyre viser til oversendt innstillingssak 20/2020 fra kontrollutvalget, med de fremlagte dokumenter «Risiko- og vesentlighetsvurderinger for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 – Loppa kommune» og «Plan for eierskapskontroll for planperioden 2021-2024 for Loppa kommune».
2. Kommunestyret godkjenner fremlagte plan for eierskapskontroll 2021-2024 for Loppa kommune, med følgende eierskapskontroller i prioritert rekkefølge:
 1. Ymber AS i 2023

Kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å gjøre endringer i planen underveis i planperioden dersom utvalget finner dette nødvendig.

Rett utskrift bekreftes.

Alta, den 2. desember 2020


Jan Henning Fosshaug
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi: Loppa kommune v/ ordfører og kommunedirektøren



Kontrollutvalgssekretariatet i Vest-Finnmark IKS/
Oarje-Finnmárkku Dárkkistanlávdegotti čállingoddi SGO



Plan for eierskapskontroll

Planperioden 2021-2024

Loppa kommune

Vedtatt av kommunestyret tid/sak
Behandlet i kontrollutvalget den 1. desember 2020

INNHOOLD

1. OM EIERSKAPSKONTROLL	4
1.1 Formålet med eierskapskontroll	4
1.2 Risiko- og vesentlighetsvurdering	4
1.3 Plan for eierskapskontroll.....	4
1.4 Gjennomføring av eierskapskontroll	4
1.5 Rapportering om gjennomført eierskapskontroll.....	5
1.6 Oppfølging av gjennomført eierskapskontroller	5
2. OM PLANEN	6
2.1 Tidshorisont og ressurser.....	6
2.2 Behandling i kontrollutvalget.....	6
2.3 Behandling i kommunestyret	6
3. PRIORITERTE OMRÅDER	7
3.1 Sekretariatets forslag til prioritering av eierskapskontroll.....	7
3.2 Kontrollutvalgets vedtatte forslag til prioritering av eierskapskontroll	7
3.3 Kommunestyrets vedtatte prioriteringer av eierskapskontroll	7

1. OM EIERSKAPSKONTROLL

1.1 Formålet med eierskapskontroll

Hensikten med eierskapskontroll er blant annet å bidra til en bedre og mer effektiv eierstyring. Når det utføres eierskapskontroll i planperioden 2021-2024 er det prioritert ut fra et eierperspektiv samt at det også settes fokus på økonomi, måloppnåelse og regeletterlevelser i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

1.2 Risiko- og vesentlighetsvurdering

Det fremgår av kommuneloven at plan for eierskapskontroll skal baseres på en risiko- og vesentlighetsvurdering av kommunens eierskap. Hensikten med risiko- og vesentlighetsvurderingen er å finne ut hvor det er størst behov for eierskapskontroll.

Sekretariatet har på vegne av kontrollutvalget gjennomført en risiko- og vesentlighetsvurdering som grunnlag for denne planen. Vi viser i den sammenheng til eget dokument om dette, vedlegg 1.

1.3 Plan for eierskapskontroll

Det fremgår av kommuneloven at det er kontrollutvalget som har ansvar for at det blir utarbeidet en plan for gjennomføringen av eierskapskontroll. For planperiode 2021-2024 vil det si innen utgangen av 2020.

I kommuneloven § 23-4 sies det følgende om eierskapskontroll:

«Eierskapskontroll innebærer å kontrollere om den som utøver kommunens eller fylkeskommunens eierinteresser, gjør dette i samsvar med lover og forskrifter, kommunestyrets eller fylkestingets vedtak og anerkjente prinsipper for eierstyring.

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret utarbeide en plan for hvilke eierskapskontroller som skal gjennomføres.

Planen skal vedtas av kommunestyret selv.

Kommunestyret kan delegere til kontrollutvalget å gjøre endringer i planen. Denne planen legger til grunn at kommunestyret delegerer slik myndighet til kontrollutvalget.

1.4 Gjennomføring av eierskapskontroll

Kontrollutvalget har ifølge kommuneloven § 23-2 et påseansvar med at det gjennomføres eierskapskontroll.

Gjennomføringen av eierskapskontroll gjøres av kommunens valgte revisor, etter bestilling fra kontrollutvalget, på grunnlag av kommunestyrets vedtatte plan for eierskapskontroll med tilhørende risiko- og vesentlighetsvurdering.

1.5 Rapportering om gjennomført eierskapskontroll

Kontrollutvalgets innstilling i behandling av rapporter etter eierskapskontroll sendes fortløpende til kommunestyret i Loppa for behandling der, og rapporteres også til kommunestyret gjennom kontrollutvalgets årsmelding.

1.6 Oppfølging av gjennomført eierskapskontroller

Det fremgår av kommuneloven at kontrollutvalget skal påse at kommunestyrets vedtak i tilknytning til behandling av rapporter om eierskapskontroll følges opp.

Kontrollutvalget ved sekretariatet retter en rutinemessig henvendelse til selskapet/kommunedirektøren og ber om en redegjørelse for iverksatte tiltak i henhold til kommunestyrets vedtak.

Det er ikke tidsbestemte lovkrav til når gjennomførte eierskapskontroller skal oppfølges, men det naturlige vil være 1 til 1 ½ år etter kommunestyrets behandling av den aktuelle eierskapskontrollen som skal følges opp.

2. OM PLANEN

2.1 *Tidshorisont og ressurser*

Tidshorisont

Någjelde plan for eierskapskontroll (2017-2020) har en tidsramme på fire år. Det framlagte forslaget til plan for eierskapskontroll har også en tidsramme på fire år.

I planforslaget legges det videre til grunn at kommunestyret gir kontrollutvalget myndighet til å foreta endringer i planen i planperioden dersom kontrollutvalget finner det nødvendig.

Ressurser

Konkret ressursbruk (herunder antall timer) vil bli anslått i revisjonens projektskisse/prosjektplan ved kontrollutvalgets behandling av oppstart (bestilling) av hver enkelt eierskapskontroll.

I forslag til budsjett 2021 fra VEFIK IKS er det budsjettert med 352 timer dette året til henholdsvis forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll i Loppa kommune. Det vil si om lag 1-2 forvaltningsrevisjoner per år inkludert eierskapskontroller, i alt 4-6 forvaltningsrevisjoner inkludert eierskapskontroller i Loppa kommune i planperioden 2021-2024.

Det legges ikke opp til gjennomføring av eierskapskontroll i 2021.

2.2 *Behandling i kontrollutvalget*

Kontrollutvalget skal minst én gang i valgperioden, og senest innen utgangen av året etter at kommunestyret eller fylkestinget er konstituert, utarbeide plan for eierskapskontroll.

Forslag til plan for eierskapskontroll skal i denne valgperioden (2019-2023) behandles i kontrollutvalget innen utgangen av 2020.

2.3 *Behandling i kommunestyret*

Plan for eierskapskontroll skal vedtas av kommunestyret selv etter innstilling fra kontrollutvalget.

3. PRIORITERTE OMRÅDER

Risiko- og vesentlighetsvurderingen, vedlegg 1, er ment som et grunnlag for kontrollutvalget for å velge ut prioriterte områder eller selskap som kan være gjenstand for eierskapskontroll.

Forslagene fra sekretariatet er presentert i prioritert rekkefølge. Kontrollutvalget står fritt til å prioritere annerledes, legge til og/eller ta vekk eierskapskontroller i forhold til områder i vårt forslag til plan for eierskapskontroll. Det samme gjelder for kommunestyret. Vedtatte prioriteringer i kontrollutvalgets vedtak blir tatt inn i plandokumentet og legges frem for kommunestyret til behandling.

3.1 Sekretariatets forslag til prioritering av eierskapskontroll

Følgende eierskapskontroller foreslås prioritert jf. vedlegg 1 Risiko- og vesentlighetsvurdering – Planperioden 2021-2024:

1. Ymber AS

3.2 Kontrollutvalgets vedtatte forslag til prioritering av eierskapskontroll

Kontrollutvalget vedtok i sak xx/2020 at følgende områder prioriteres i planperioden 2021-2024:

1. Ymber AS i 2023

Vedtaket bygger på den forutsetning at hver enkelt forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll gjennomføres innenfor en timeramme på 260 timer, jf. kapittel 2.1. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner/eierskapskontroller som skal gjennomføres i denne planperioden.

Vedtaket bygger videre på den forutsetning at det ikke gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll dette året.

3.3 Kommunestyrets vedtatte prioriteringer av eierskapskontroll

Kommunestyret vedtok i sak xx/2020/2021 at følgende områder prioriteres i planperioden 2021-2024:

- 1.
- 2.
- 3.

Vedtaket bygger på den forutsetning at hver enkelt forvaltningsrevisjon/eierskapskontroll gjennomføres innenfor en timeramme på 260 timer, jf. kapittel 2.1. Eventuelle avvik fra dette vil øke eller redusere antall forvaltningsrevisjoner/eierskapskontroller som skal gjennomføre i denne planperioden.

Vedtaket bygger videre på den forutsetning at det ikke gjennomføres eierskapskontroll i 2021. Ved eventuell gjennomføring av eierskapskontroll i 2021 vil dette medføre redusert samlet timetall til gjennomføring av forvaltningsrevisjon/eierskapskontroller dette året.



Dato: 01.03.2021
Arkivref: 2021/440-1 /

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/105	Levekårsutvalget Loppa formannskap Kommunestyret	18.03.2021

Etablering av helsefelleskap

Sammendrag

Nasjonale helse- og sykehusplan (NHSP - Meld. St 7 2019-2020) ble lagt frem 22. november 2019 og ble behandlet i Stortinget i mai 2020. I denne gis et tydelig bilde på hva som er de sentrale føringer for samhandlingsfeltet. Regjeringen ønsker å etablere 19 helsefelleskap mellom kommuner og sykehus med utgangspunktet i helseforetaksområdene.

I helsefelleskap vil helseforetak, kommuner, fastleger og brukere møtes for å planlegge helsetjenesten sammen.

Helsefelleskap er ikke hjemlet i lov eller forskrift. Det innebærer at ordningen er konsensusbasert, og for kommunens del bygger på prinsippene i det lokale selvstyre. De løsninger som velges må godkjennes gjennom vedtak i kommunestyret og styrene i helseforetakene. Det er opp til kommunene og HF 'ene å avgjøre hvordan de vil organisere helsefelleskapene innen hvert enkelt område. Det er en ambisjon at helsefelleskapene i større grad enn dagens OSO skal bli i stand til å treffe forpliktende beslutninger. Konsensusprinsippet innebærer nødvendigvis ikke at kommunene frasier seg myndighet innenfor temaene som behandles. Det krever at kommunene sørger for lokal behandling og forankring av saker, om nødvendig i kommunestyret

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre tilslutter seg til etablering av helsefelleskap slik den er beskrevet vedlagte rapporten «Helsefelleskap- sammen for pasientene», datert 19.10.2020 med forbehold at minst to tredjedel av kommunene innen helseforetaksområdet (Finnmarkssykehus) også tilslutter seg til helsefelleskapet.

Vedlegg:

Vedlegg
1 Rapport helsefelleskap

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Nasjonal helse- og sykehusplan (NHSP - Meld. St 7 2019-2020) ble lagt frem 22. november 2019 og ble behandlet i Stortinget i mai 2020. I denne gis et tydelig bilde på hva som er de sentrale føringer for samhandlingsfeltet. Regjeringen ønsker å etablere 19 helsefelleskap mellom kommuner og sykehus med utgangspunktet i helseforetaksområdene.

I helsefelleskap vil helseforetak, kommuner, fastleger og brukere møtes for å planlegge helsetjenesten sammen.

Helsefelleskap er ikke hjemlet i lov eller forskrift. Det innebærer at ordningen er konsensusbasert, og for kommunens del bygger på prinsippene i det lokale selvstyre. De løsninger som velges må godkjennes gjennom vedtak i kommunestyre og styrene i helseforetakene. Det er opp til kommunene og HF 'ene å avgjøre hvordan de vil organisere helsefelleskapene innen hvert enkelt område. Det er en ambisjon at helsefelleskapene i større grad enn dagens OSO skal bli i stand til å treffe forpliktende beslutninger. Konsensusprinsippet innebærer nødvendigvis ikke at kommunene frasier seg myndighet innenfor temaene som behandles. Det krever at kommunene sørger for lokal behandling og forankring av saker, om nødvendig i kommunestyret. Representantene utvalgt av kommunene i samarbeidsorganene vil ha et ansvar for å sikre at kommunene de representerer har formidlet sitt syn i sakene som behandles, og at representanten ivaretar kommunenes syn.

På OSO-møtet (Overordnet samarbeidsorgan) 24. februar(sak3/2020) vedtok OSO å nedsette en arbeidsgruppe som skal legge frem et forslag til organisering og sammensetning av Helsefelleskap i Finnmark. Utvalget fikk følgende mandat:

Innen juni 2020 utarbeide forslag til organisering og sammensetning av helsefelleskapet, samt rammer rundt de to øverste nivåene. Foreslå videre behandling/drøfting mot en felles anbefaling som blir forpliktende for partene og medfører forutsigbarhet i saksbehandlingen i fellesskapet.

Arbeidsgruppen har bestått av Bente Moen (Porsanger kommune), Ulf Syversen (Nordkapp kommune), Siw Blix (Finnmarkssykehuset) og Vivi Brenden Bech (Finnmarkssykehuset). Arbeidsgruppen har underveis presentert saken og fått innspill i arbeidet fra brukerutvalget, faslegerådet og OSO. I tillegg har forslag til rapport vært sendt ut for innspill fra instanser som vil bli berørt av endring.

Samiske forvaltningsområdet

Det er fem kommuner i det samiske språkforvaltningsområdet i Finnmark (Tana, Nesseby, Porsanger, Kautokeino og Karasjok). Sammensetningen må sikre at en i det videre arbeidet i helsefelleskapet kan gjennomføre tiltak som ivaretar samhandlingen om samiske pasienter. Finnmarkssykehuset har etablert Sàmi klinihkka og kompetansen der må benyttes. I tillegg er det etablert utviklingssenter for sykehjem og hjemmetjenester for den samiske befolkningen i Norge. Dette er også en ressurs inn i helsefelleskapet med tanke på språk og kulturell kompetanse.

Arbeidsgruppen har foreslått følgende organisering av helsefelleskap:

Organisering av helsefelleskap

Arbeidsgruppen ser det som hensiktsmessig at helsefelleskapet inndeles i de tre nivå som beskrevet i ny nasjonal helse – og sykehuseplan. I tillegg mener arbeidsgruppen at det må etableres ett sekretariat med ansvar for alle utvalgene.

1. Partnerskapsmøte og dialogmøte:

Partnerskapsmøtet skal være det strategiske overordnede organet for samhandlingsfeltet mellom kommunene i Finnmark og Finnmarkssykehuset. Det er ett årlig møte der politisk og administrativ ledelse i kommuner og foretak møtes. Alt som forplikter skal opp i partnerskapsmøte (eksempel tjenesteaftaler og sykestueaftalen).

Dialogmøte er et formøte før partnerskapsmøte. I møtet utveksles informasjon og orientering i viktige saker av politisk betydning.

Arbeidsgruppen foreslår at dialogmøtet består av:

- Politisk ledelse i alle kommuner
- Administrativ ledelse i alle kommuner
- Styret i Finnmarkssykehuset
- Administrerende direktør med foretaksledelsen i Finnmarkssykehuset

Arbeidsgruppen foreslår at partnerskapsmøte består av:

- Rådmenn/kommunedirektører fra alle kommuner i Finnmark
- Administrerende direktør og foretaksledelsen i Finnmarkssykehuset

Observatør med talerett:

- Samhandlingsutvalget
- Fylkesmannen • Universitetet
- Tillitsvalgte • Fastlege • Brukerrepresentant
- KS

2. Strategisk samarbeidsutvalg (SU)

Strategisk samarbeidsutvalg (SU) er et partssammensatt utvalg mellom kommuner og Finnmarkssykehuset som beslutter saker av overordnet, prinsipiell karakter og saker med større økonomiske og administrative konsekvenser. Utvalget vil følge opp de føringer som er gitt av partnerskapsmøte. Kommunestyret og styret i helseforetaket delegerer makt og myndighet til samarbeidsutvalget til å fatte vedtak som binder begge parter ved konsensus innenfor de rammer som er vedtatt. Dette anbefales avtalefestet. Strategisk samarbeidsutvalg blir tilsvarende dagens OSO, men med litt annen representasjon.

Arbeidsgruppen foreslår at SU består av:

- Fem representanter fra sykehusets foretaksledelse
- Fem representanter fra kommune-/kommunalsjefer

Observatør med talerett:

- Tillitsvalgte
- Fastlege
- Brukerrepresentant

Samhandlingssjef/ sekretariatsfunksjon for foretak og kommunene deltar fast i møtene og ivaretar sekretærfunksjonen. Disse to er i tillegg til de fem faste representantene fra foretak og kommuner.

3. Faglige samarbeidsutvalg / underutvalg

De faglige utvalgene sørger for å utvikle prosedyrer og tjenestemodeller, og vil jobbe mer i nærhet til pasientnivå.

Arbeidsgruppen foreslår at LFSO (lokal faglig samarbeidsorgan) og fastlegerådet fortsetter, mandat beholdes inntil etablering av helsefelleskap. KSU (kvalitetsutvalget) oppnevnes ved behov og sammensetningen vil være avhengig av oppdrag • Faste underutvalg oppnevnes av SU. Midlertidige utvalg/KSU kan oppnevnes av SU og samhandlingssekretariatet.

Sekretariatet til Helsefelleskap

Den nye organiseringen i helsefelleskapet på tre nivåer, forutsetter betydelig økt sekretariats kapasitet. Dette for å forberede og gjennomføre møtene, følge opp og

iverksette de beslutninger som fattes. Tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i sekretariatet antas å ha betydning for å binde sammen de tre nivåene. Dagens OSO drives utelukkende med sekretariatressurser fra helseforetaket. Dersom helsefelleskapet skal kunne etableres som en likeverdig samhandlingsstruktur, forutsetter det at også kommunesiden stiller med dedikerte sekretariatressurser.

Kommunene må selv finne hensiktsmessige løsninger for organisering av egne sekretariatsressurser for arbeidet i helsefelleskapene. Det er naturlig at kommunen selv vurderer hvordan et slik sekretariat kan etableres. Helsedirektoratet har bevilget midler som kommunene kan søke på for å etablere sekretariatsfunksjon.

Partene må sammen finne hensiktsmessige og samstemte løsninger for samarbeidet om sekretariatsfunksjonen. Målet er at sykehus og kommuner som likeverdige partnere sammen skal utvikle bærekraftige og sammenhengende helse- og omsorgstjenester.

Sekretariatsfunksjonen skal bidra inn i arbeidet med saksfremlegg og dokumentasjon i alle utvalg i helsefelleskapet.

Økonomi:

Tilskuddsordning:

Det er i 2020 bevilget kr 4.8 mill. til fordeling i kommunene for å etablere sekretariatsfunksjoner for kommunene i helsefelleskapene. Tilskuddet skal dekke lønnskostnader for personen som ansettes i funksjonen. Øvrige driftskostnader synes ikke å være tatt inn i dette beløpet. Ordningen forespeiles å vare i perioden 2020-2023.

Det er kun kommunene som kan få tilskudd. Minst to tredjedeler av kommunene i helsefelleskapet må stille seg bak søknaden.

Kommunal egenandel:

Tilskuddet utgjør ca. 0,5 mill kroner pr år og vil utgjøre ca. 50 % stilling. En fordeling av kostnadene på kommunene vil være naturlig når ordningen utgår etter 2023.

Vurdering:



Helsefelleskap

Sammen for pasientene

Dato: 19.10.2020

Forord

Befolkningsframskriving viser at Norge får en stadig eldre befolkning samtidig som andelen yrkesaktive går ned. Det er nødvendig for at pasientens helsetjeneste skal kunne realiseres på en bærekraftig måte. Sykehus og kommuner må levere tjenester i fellesskap som er tilgjengelig og brukervennlig samt av høy kvalitet. En kompetent og informert befolkning vil ha økte forventninger til hva helse- og omsorgstjenesten skal levere. Spesialist- og kommunehelsetjeneste må forbedre innholdet i klinisk samhandling og kjenne hverandres fag- og arbeidshverdag. Pasienter, brukere og pårørendes behov er helt sentral i utviklingen av helse- og omsorgstjenesten.

Kommunene og spesialisthelsetjenesten må sammen sikre at pasienten opplever en helhetlig og sammenhengende helse – og omsorgstjeneste. Sammen skal vi skape pasientens helsetjeneste og legge til rette for aktiv deltagelse. En må jobbe i team på tvers av nivåer og bruke muligheter som ny teknologi gir.

Innholdsfortegnelse

Forord	2
1. Innledning og bakgrunn.....	4
2. Dagens organisering	7
2.1 Regionalt nivå	7
2.2 Organisering av samhandlingsfeltet i Finnmark.....	7
3. Hensyn som er relevant for etablering av helsefellesskap.....	9
4. Forslag til ny organisering med beskrivelse av nivåene	12
4.1 Partnerskapsmøte	12
4.1.1 Arbeidsgruppens forslag.....	12
4.2 Strategisk samarbeidsutvalg (SU).....	13
4.2.1 Arbeidsgruppens forslag.....	14
4.3 Faglige samarbeidsutvalg / underutvalg.....	14
4.3.1 Arbeidsgruppens forslag.....	15
4.4 Samhandlingssekretariatet	15
4.4.1 Arbeidsgruppens forslag.....	15
4.5 Konsensusprinsippet/ saksbehandlingsrutiner	16
4.6 Prosess/ praktisk plan.....	16
5. Økonomi.....	17
6. Arbeidsgruppens oppsummering	18
7. Referanser.....	19

1. Innledning og bakgrunn

[Nasjonal helse- og sykehusplan](#) (NHSP - Meld. St 7 2019-2020) ble lagt frem 22. november 2019 og ble behandlet i Stortinget i mai 2020. I denne gis et tydelig bilde på hva som er de sentrale føringer for samhandlingsfeltet.

Formålet med NHSP er at pasienter og pårørende skal oppleve en helhetlig og sammenhengende helsetjeneste, tuftet på en god samhandlingskultur og felles forståelse av hva helseforetak og kommuner skal samhandle om i et likeverdig partnerskap.

Planen viser til at vi blir flere og vi blir eldre. Det gjør det krevende å forene ønsker og muligheter innenfor ressursrammer tjenesten har til rådighet. Det er særlig knapphet på arbeidskraft som vil sette grenser for hvordan vi kan løse oppgavene. En bærekraftig helsetjeneste forutsetter at vi utnytter mulighetene teknologien gir oss, bruker kompetanse hos de ansatte best mulig og løser oppgavene så effektivt som mulig.

Regjeringen ønsker å etablere 19 helsefellesskap mellom kommuner og sykehus med utgangspunktet i helseforetaksområdene. I helsefellesskap vil helseforetak, kommuner, fastleger og brukere møtes for å planlegge helsetjenesten sammen. Etablerte avtaler og samarbeidsstruktur skal ligge til grunn, men videreutvikles. Fastlegene bør få en rådgivende rolle, kommunene i helseforetaksområdet bør samordne seg bedre enn i dag, og nasjonale myndigheter må være tydeligere i sine forventninger til hva kommuner og sykehus skal oppnå i de nye helsefellesskapene. Regjeringen anbefaler at helsefellesskapene skiller tydeligere mellom hhv. overordnede, prinsipielle og strategiske beslutninger.

Helsefellesskap er ikke hjemlet i lov eller forskrift. Det innebærer at ordningen er konsensusbasert, og for kommunens del bygger på prinsippene i det lokale selvstyre. De løsninger som velges må godkjennes gjennom vedtak i kommunestyre og styrene i helseforetakene.

ARBEIDSDELING I HELSEFELLESSKAP

Brukere og fastleger deltar på alle nivå



Figur 1

I nasjonal helse- og sykehusplan blir «østfoldmodellen» trukket frem med følgende organisering.

I partnerskapsmøtet møtes administrerende direktør, direktørens ledergruppe ved helseforetaket, alle rådmenn/kommunedirektør i HF-området, pasientorganisasjonene og samarbeidsutvalget. Møtet skal gi overordnede strategiske føringer, mulighet for å drøfte prinsipielle saker og retning for samhandlingen.

Partnerskapsmøte beskrives som todelt – I forkant av partnerskapsmøte arrangeres et dialogmøte der politiske og administrativ ledelse i alle kommuner møter styret og ledelsen i sykehuset for utveksling av informasjon og orientering om viktige saker av politisk betydning.

Strategisk samarbeidsutvalg (SU), som på mange måter er en videreføring av dagens OSO, skal innenfor rammen av det partnerskapet beslutter drive felles strategisk planlegging og fatte beslutninger i konkrete samarbeidssaker. Her skal faglig og administrativ ledelse i kommuner og helseforetak møtes.

I faglige samarbeidsutvalg vil fagfolk i helse og omsorgstjenesten i kommuner og helseforetak møtes. I disse utvalgene (. Fastelegeråd, midlertidige kliniske samarbeidsutvalg (KSU)) skal det utvikles konkrete prosedyrer og tjenestemodeller basert på føringer gitt av nivåene over.

Det er fire pasientgrupper som helsefelleskapene skal prioritere. Dette er personer med sammensatte behov som ofte trenger hjelp både i kommunen og sykehus, og som opplever fragmenterte helse- og omsorgstjenester.

- Barn og unge
- Personer med psykiske helse og rusproblemer
- Personer med flere kroniske lidelser
- Skrøpelige eldre

Kommunene og helseforetak i Østfold trekker frem at en av suksessfaktorene er at saksbehandlingen foregår i to trinn. En sak settes først opp til drøfting i samhandlingssekretariatet, før den i påfølgende møte i strategisk samarbeidsutvalg settes opp som beslutnings sak. Kommunene og foretaket har avtalefestet at beslutninger er bindende ved konsensus. Deltagerne i samarbeidsutvalget og samhandlingssekretariatet fra kommuner og sykehus kan forplikte dem de representerer.

På OSO-møtet 24. februar(sak3/2020) vedtok OSO å nedsette en arbeidsgruppe som skal legge frem et forslag til organisering og sammensetning av Helsefelleskap i Finnmark.

Sak 3/2020: Opprettelse av Helsefelleskap

Vedtak:

- 1) OSO tar informasjon om etablering av helsefelleskap til orientering.
- 2) OSO ber KS og Finnmarkssykehuset å oppnevne **to representanter fra kommunen og to fra Finnmarkssykehuset** til et partssammensatt utvalg. Frist: 9. mars.
- 3) OSO slutter seg til følgende utkast til mandat for det partssammensatte utvalget: *Innen en frist utarbeide forslag til organisering og sammensetning av helsefelleskapet, samt rammer rundt de to øverste nivåene. Foreslå videre behandling/drøfting mot en felles anbefaling som blir forpliktende for partene og medfører forutsigbarhet i saksbehandlingen i fellesskapet.*
- 4) Etablerte avtaler og samarbeidsstrukturer (ex. LFSO og OSO) skal ligge til grunn men videreutvikles.
- 5) Arbeidsgruppen forbereder sak til OSO møte i juni 2020

Arbeidsgruppen består av Bente Moen (Porsanger kommune), Ulf Syversen (Nordkapp kommune), Siw Blix (Finnmarkssykehuset) og Vivi Brenden Bech (Finnmarkssykehuset). Arbeidsgruppen har underveis presentert saken og fått innspill i arbeidet fra brukerutvalget, faslegerådet og OSO. I tillegg har forslag til rapport vært sendt ut for innspill fra instanser som vil bli berørt av endring.

2. Dagens organisering

2.1 Regionalt nivå

Regionalt samarbeidsutvalg, med medlemmer fra Helse Nord RHF og KS, to tillitsvalgte og to brukerrepresentanter, ble oppnevnt i 2009, men var inaktivt fram til 2016. Dette utvalget ledes av styreleder i Helse Nord RHF, og har fire medlemmer fra hver av partene, samt deltagelse fra tillitsvalgte og brukere. I løpet av de siste tre årene er det avholdt to møter i året.

I perioden 2005-2019 har det i regi av Helse Nord RHF vært et samhandlingsutvalg. Utvalget besto av samhandlingslederne i HF 'ene, fastleger fra hvert foretaksområde, en OSO-representant fra hvert HF-område og samhandlingsansvarlig direktør i Helse Nord RHF som leder. Dette utvalget har hatt fem-seksmøter i året.

Fra og med 2020 er samhandlingsutvalget erstattet med et Fagråd for samhandling bestående av samhandlingslederne, fastleger og andre kommunale representanter oppnevnt av de enkelte OSO 'er. Fagrådet avholder minimum fire møter i året, og ledes av samhandlingsleder fra ett av HF 'ene. Helse Nord RHF har sekretariatsfunksjonen for fagrådet.

2.2 Organisering av samhandlingsfeltet i Finnmark

Det er inngått overordnet samarbeidsavtale og tjenesteavtaler mellom Finnmarkssykehuset og kommune i tråd med [nasjonal veileder](#). I overordnet samarbeidsavtale er de ulike samhandlingsstrukturene avtalefestet.

Overordnet samarbeidsorgan – OSO

OSO er et partssammensatt rådgivende organ mellom kommunene og Finnmarkssykehuset. Formålet er å legge til rette for gode og sammenhengende pasientforløp i samarbeid mellom kommunene og Finnmarkssykehuset.

I tråd med formålet skal OSO ha følgende oppgaver:

- Følge opp overordnet Samarbeidsavtale mellom partene
- Gi anbefaling i saker av prinsipiell, administrativ, faglig og økonomisk karakter
- Etablere samarbeidsfora og gi disse et mandat
- Godkjenne retningslinjer
- Drøfte og eventuelt avgjøre uenighetssaker knyttet til Overordnet Samarbeidsavtale som ikke kan avgjøres på annet nivå eller kan søkes løst gjennom forhandlinger. Som hovedregel er partene forpliktet til å løse saken så nært pasienten som mulig (jfr. Overordnet samarbeidsavtale pkt.11)
- Evaluere Overordnet samarbeidsavtale og tjenesteavtalene årlig

OSO har ti medlemmer som oppnevnes for fire år av gangen, hvorav Finnmarkssykehuset og kommunene har fem medlemmer hver.

Leder og nestleder oppnevnes for to år av gangen. To av medlemmene skal ha helsefaglig kompetanse, og én av disse skal være kommuneoverlege. Øvrige medlemmer med møte- og talerett: én pasient- og brukerrepresentant utnevnt av brukerutvalget i Finnmarkssykehuset, Fylkeslegen i Finnmark, én representant fra KS samt ansatterepresentasjon ved at ansattes organisasjoner kan møte med to representanter, én fra kommunene og én fra Finnmarkssykehuset.

Samhandlingsenheten i Finnmarkssykehuset er sekretariat for OSO. Oppgaven er finansiert av Finnmarkssykehuset. Link: [Vedtekter for OSO](#)

Lokalt faglig samarbeidsorgan Finnmark; LFSO – vest og LFSO – øst

De to lokale faglige samarbeidsorgan har følgende mandat:

- Temaområder for utvalgene er pasientforløp, kompetanseutvikling og E-helse og andre samhandlingsprosjekter
- Det legges til rette for å dele erfaringer mellom partene
- Utvalget skal bidra til at tjenesteavtalene følges opp og er kjent
- Utvalget skal på den ene siden operasjonalisere strategier og føringer gitt av OSO, og på den andre siden ivareta lokal prioritering, utvikling og initiativ
- Utvalget lager årlige handlingsplaner
- Utvalgets drøfter områder for forbedring og foreslå forbedringstiltak. Erfaringer blant annet via registrerte samhandlingsavvik benyttes
- Det skrives referat fra møtene som sendes til partene og til OSO
- Møteinnkalling og referat gjøres tilgjengelig på medlemmenes respektive hjemmesider
- Finnmarkssykehuset ivaretar sekretariatsfunksjon
- Det avholdes fire årlige møter
- Det utnevnes en leder og nestleder som alternerer mellom partene annenhvert år, og som sammen med sekretær utgjør arbeidsutvalg for planlegging av møter
- Til samhandlingsorganet oppnevnes to brukerrepresentanter, fra henholdsvis psykisk helsevern og rus og somatisk område.

Alle kommuner er representert i LFSO med en representant. Finnmarkssykehuset har 8 representanter i hvert av utvalgene. I begge utvalg er somatikk, prehospitale tjenester og psykiatri -og rus er representert.

Fastlegeråd

Fastlegene har en sentral rolle i oppfølgingen av samhandlingsreformen. Fastlegerådet har som mandat til å finne gode løsninger for samhandling mellom fastlegene som gruppe og helseforetaket.

Oppgaver for Fastlegeråd er:

- Gi råd i saker som omhandler oppgaveglidning, og ved ønsker om nye rutiner som påvirker samhandling mellom fastleger og sykehusleger
- Gi råd/foreslå nye rutiner og tilbud i Finnmarkssykehuset.

Rådet består av fire representanter fra kommunene slik at både Øst-Finnmark, Midt-Finnmark og Vest-Finnmark er representert, og fire representanter fra Finnmarkssykehuset slik at både psykisk helsevern og somatikk er representert. Det planlegges fire til fem årlige møter.

Dialogmøter med fastleger

Finnmarkssykehuset arrangerer årlige dialogmøter med fastleger i Finnmark. Hensikten med møtene er å bidra til informasjon og dialog mellom klinikkene i Finnmarkssykehuset og fastleger i Finnmark. Møtet arrangeres på fire steder i Finnmark (Karasjok, Hammerfest, Alta og Kirkenes). Fra Finnmarkssykehuset deltar klinikksjef med avdelingsledere og leger, i tillegg deltar medisinsk fagsjef og samhandlingssjef.

Kliniske samarbeidsutvalg (KSU)

For å utrede og fremme forslag om løsninger på ulike faglige utfordringer, har OSO etablert såkalte kliniske samarbeidsutvalg (KSU'er). Disse etableres og organiseres som prosjekter, gjennomfører sitt oppdrag og rapporterer til OSO for så å oppløses. Unntaket i så måte er *fastlegerådene og LFSO*, som nå er etablert som permanente råd.

Samhandlingskonferanse

Det har tidligere vært arrangert årlige samhandlingskonferanser i Finnmark. Det kom tilbakemelding fra kommuner om at det var ønskelig med deltagelse på UNN sin samhandlingskonferanse. Finnmarkssykehuset arrangerte samhandlingskonferanse i samarbeid med UNN ett år. Det er deltagere fra både Finnmarkssykehuset og kommuner i Finnmark på den årlige konferansen som UNN arrangerer. I 2017 og 2018 var det arrangert Helsekonferanse i Finnmark med blant annet samhandling som tema.

3. Hensyn som er relevant for etablering av helsefelleskap

Etableringen av helsefelleskapene er tuftet på [avtale mellom Regjeringen og KS](#), og er ikke hjemlet i lov eller forskrift. Det innebærer at ordningen er konsensusbasert og, for kommunenes del, bygger på prinsippene i det kommunale selvstyret. Etablering av helsefelleskapene, må godkjennes gjennom vedtak i hvert enkelt kommunestyre, og i styret for helseforetaket.

Det er opp til kommunene og HF 'ene å avgjøre hvordan de vil organisere helsefelleskapene innen hvert enkelt område. OSO Finnmark understreker betydningen av å bygge videre på de erfaringer som er gjort gjennom nåværende struktur. Dagens

OSO-organisering er identisk med forslaget i nasjonal helse- og sykehusplan om nivå to i helsefelleskapene. Ved organiseringen av nivå to (strategisk nivå) i helsefelleskapene, anbefales partene lokalt å bygge videre på de erfaringer som er gjort.

Det er en ambisjon at helsefelleskapene i større grad enn dagens OSO skal bli i stand til å treffe forpliktende beslutninger. Det innebærer at noen saker må behandles i to møter, for at beslutningene skal kunne forankres i de enkelte kommuner og helseforetak. Denne måten å behandle saker på, vurderes i NHSP som et av suksesskriteriene i Østfold-modellen.

Partnerskapsmøtet vurderes som det mest nyskapende element i den nye ordningen. Dette møtet gir helsefelleskapene en sterkere og mer formell kobling til det politiske nivå i kommunene og til HF-styrene. Dermed gis helsefelleskapene større styringsmessig legitimitet enn i dag. Kommunepolitikere og styremedlemmer får en større nærhet til og innsikt i samhandlingsfeltet.

Nivå tre i helsefelleskapene dreier seg om faglig samarbeid, og har mye til felles med dagens kliniske samarbeidsutvalg (KSU'er). Disse KSU'ene og de permanente råd (fastlegerådet og to lokale faglige samarbeidsorgan) anbefales videreført. Dersom retningsgivende og strategiske føringer fra nivå en og to i helsefelleskapene skal kunne omsettes til klinisk praksis, vil det være nødvendig å styrke samarbeidet mellom helseforetak, kommuner, fastleger og brukere på et mer pasientnært nivå.

Noen pasientgrupper er primært mottaker av tjenester i kommunal helse- og omsorgstjeneste og har lite kontakt med spesialisthelsetjenesten, og omvendt. Helsefelleskapene er bedt om å konsentrere sin planlegging og tjenesteutvikling om de pasientgruppene hvor behovet for samhandling er størst. De fire pasientgruppene er:

- Barn og unge
- Personer med alvorlige psykisk lidelser og rusproblemer
- Skrøpelige eldre
- Personer med flere kroniske lidelser

For pasienter vil kartlegging av funksjonsnivå være like viktig som diagnoser for å si noe om behovet for samhandling. En kan vurdere å etablere faste underutvalg eller på annen måte sikre at de fire prioriterte pasientgrupper ivaretas.

Den nye organiseringen i helsefelleskapet på tre nivåer, forutsetter betydelig økt sekretariatskapasitet. Dette for å forberede og gjennomføre møtene, følge opp og implementere de beslutninger som fattes. Tilstrekkelig kapasitet og kompetanse i sekretariatet antas å ha betydning for å binde sammen de tre nivåene.

Dagens OSO 'drives utelukkende med sekretariatressurser fra helseforetaket. Dersom helsefelleskapet skal kunne etableres som en likeverdig samhandlingsstruktur, forutsetter det at også kommunesiden stiller med dedikerte sekretariatressurser.

Kommunene bør delta i saksforberedelsene til helsefelleskapet. Erfaringene fra både Østfolds og Agders organisering av sekretariatene er i NHSP framhevet som modeller andre HF-områder kan lære av. Det anbefales derfor at kommunene finner hensiktsmessige løsninger for organisering av egne sekretariatsressurser for arbeidet i helsefelleskapene. Det er naturlig at kommunen selv vurderer hvordan et slik sekretariat kan etableres. Helsedirektoratet har bevilget midler som kommunene kan søke på for å etablere sekretariatsfunksjon. (link: [Søknad sekretariatsfunksjon](#)) Partene må sammen finne hensiktsmessige og samstemte løsninger for samarbeidet om sekretariatsfunksjonen. Målet er at sykehus og kommuner som likeverdige partnere sammen skal utvikle bærekraftige og sammenhengende helse- og omsorgstjenester. Sekretariatsfunksjonen skal bidra inn i arbeidet med saksfremlegg og dokumentasjon i alle utvalg i helsefelleskapet.

I NHSP står det følgende om utvelgelse av fastleger til samarbeidsutvalget: «Ettersom kommunene har ansvaret for fastlegeordningen, bør de samarbeidende kommunene i helsefelleskapene utpeke fastleger som kan bidra med sin kompetanse, og ha en rådgivende rolle i samarbeidsutvalget.» Fastleger er per definisjon klinikere som behandler pasienter. Det innebærer at kommuneoverleger på heltid ikke er å betrakte som fastleger. Heltids kommuneoverleger kan være representert i utvalgene som representanter for fagadministrasjonen i kommunen. Fastlegerepresentantene kan velges blant fastleger og leger med kombinasjonsstilling som kommuneoverlege og fastlege.

I utvelgelse av representanter til helsefelleskap må det sikre representasjon fra hele Finnmark. Den desentrale strukturen som er etablert i spesialisthelsetjenesten må gjenspeiles i helsefelleskapet. En må også ta hensyn til at små kommuner har andre utfordringer enn store kommuner og at Finnmark er et stort geografisk område.

Representantene må ha grunnlagskunnskap som gjør at han/hun er i best mulig stand til å bidra i samarbeidet. Det er nødvendig at representantene er ansvarlig for å forankre oppgaver og rapportere arbeidsprosesser og løsninger til de han/hun representerer. En kan velge å organisere seg slik at en representant i SU møter på vegne av flere kommuner. For eksempel kan representanten ha formøte med sine kommuner før hvert utvalgsmøte. Slik får alle kommuner, også de som ikke sitter i utvalget, innflytelse og har sin stemme inn i utvalget.

Det er fem kommuner i det samiske språkforvaltningsområdet i Finnmark (Tana, Nesseby, Porsanger, Kautokeino og Karasjok). Sammensetningen må sikre at en i det videre arbeidet i helsefelleskapet kan gjennomføre tiltak som ivaretar samhandlingen om samiske pasienter. Finnmarkssykehuset har etablert Sàmi klinihkka og kompetansen der må benyttes. I tillegg er det etablert utviklingssenter for sykehjem og hjemmetjenester for den samiske befolkningen i Norge. Dette er også en ressurs inn i helsefelleskapet med tanke på språk og kulturell kompetanse.

4. Forslag til ny organisering med beskrivelse av nivåene

Arbeidsgruppen ser det som hensiktsmessig at helsefellesskapet inndeles i de tre nivå som beskrevet i ny nasjonal helse – og sykehuseplan. I tillegg mener arbeidsgruppen at det må etableres ett sekretariat med ansvar for alle utvalgene.

4.1 Partnerskapsmøte

Sentralt i Helsefellesskapene, og det som representerer den største endringen, er partnerskapsmøtet. Møtet skal være det strategiske overordnede organet for samhandlingsfeltet mellom kommunene i Finnmark og Finnmarkssykehuset. Det er ett årlig møte der politisk og administrativ ledelse i kommuner og foretak møtes. Alt som forplikter skal opp i partnerskapsmøte (eksempel tjenesteavtaler og sykestueavtalen). Etter arbeidsgruppens vurdering er det viktig at partnerskapsmøte blir et godt møte, både med tanke på innhold, gjennomføring og deltagelse. Skal en lykkes i at dette møtet et det vesentlig at beslutningstakere er med i møte for å kunne gi retning for kommende år. Dialogmøte er et formøte før partnerskapsmøte. I møtet utveksles informasjon og orientering i viktige saker av politisk betydning.

Skal vi lykkes med å samle alle ordførere og rådmenn fra kommunene, ledergruppe og styret for Finnmarkssykehuset m.fl. må tid og sted for møtet avtales god tid i forveien. Likeledes er det viktig å være tidlig ute hvis vi ønsker at sentrale politikere eller sentrale representanter skal delta. KS arrangerer høstmøte i oktober der alle kommuner er representert. Det kan være en god løsning å legge parternskapsmøtet til dagen før eller etter dette møte. Arbeidsgruppen ser dette som gunstig med tanke på budsjettprosess og prioriteringer for neste år. I tillegg kommer statsbudsjettet i starten av oktober. Det vil med dermed være mulig å få neste års satsninger implementert i budsjettene i henholdsvis kommuner og foretak.

Arbeidsgruppen ser det som en utfordring å få til en god dialog med så mange deltagere (ca. 80). Det ble i den forbindelse diskutert om møte kunne være uten politisk ledelse, men med helse- og omsorgssjefer fra alle kommuner samt foretaksledelsen. Saker måtte da være behandlet i forkant i hver kommune. Arbeidsgruppen fant at dette ikke var hensiktsmessig løsning. Da dette er et strategisk organ er det av betydning at sammensetningen består av beslutningstakere både fra HF og kommuner. Det ble også diskutert muligheter for å ha dialogmøtet og partnerskapsmøte på videokonferanse. Arbeidsgruppen ser det som utfordrende å skape god dialog med så mange deltagere. Møtet er viktig for den strategiske planleggingen og bør derfor planlegges som et fysisk møte.

4.1.1 Arbeidsgruppens forslag

For alle møter gjelder at partene har et selvstendig ansvar for å bringe frem temaer/saker til behandling. Saker fremmes av partene gjennom representantene. Alle utvalgsmøter er offentlige møter. Partene bærer egne kostander.

Arbeidsgruppen foreslår at **dialogmøtet** består av:

- Politisk ledelse i alle kommuner
- Administrativ ledelse i alle kommuner
- Styret i Finnmarkssykehuset
- Administrerende direktør med foretaksledelsen i Finnmarkssykehuset

Samhandlingssekretariatet ivaretar praktisk gjennomføring og sekretariatsfunksjon. Møteledelse går på omgang mellom foretak og kommuner. Møtet er i forkant av partnerskapsmøte og lagt til KS sitt årlige høstmøte. Møteramme: 2 timer

Arbeidsgruppen foreslår at **partnerskapsmøte** består av:

- Rådmenn/kommunedirektører fra alle kommuner i Finnmark
- Administrerende direktør og foretaksledelsen i Finnmarkssykehuset

Observatør med talerett:

- Samhandlingsutvalget
- Fylkesmannen
- Universitetet
- Tillitsvalgte
- Fastlege
- Brukerrepresentant
- KS

Partnerskapsmøtet forberedes av samhandlingsutvalget og samhandlingssekretariatet. Møte er det strategisk overordnede organet for samhandlingsarbeidet mellom kommunene og Finnmarkssykehuset. Beslutninger baseres på konsensus og skal være førende for samhandlingsarbeidet. Ett årlig møte som legges til KS sitt høstmøte. Møteramme: to timer

4.2 Strategisk samarbeidsutvalg (SU)

Strategisk samarbeidsutvalg (SU) er et partssammensatt utvalg mellom kommuner og Finnmarkssykehuset som beslutter saker av overordnet, prinsipiell karakter og saker med større økonomiske og administrative konsekvenser. Utvalget vil følge opp de føringer som er gitt av partnerskapsmøte. Kommunestyret og styret i helseforetaket delegerer makt og myndighet til samarbeidsutvalget til å fatte vedtak som binder begge parter ved konsensus innenfor de rammer som er vedtatt. Dette anbefales avtalefestet.

Strategisk samarbeidsutvalg blir tilsvarende dagens OSO, men med litt annen representasjon. Det er opp til kommunene og administrerende direktør å oppnevne representanter, men det anses som viktig at representantene har beslutningsmyndighet. Den kan være direkte eller delegert.

Arbeidsgruppen ser dette som et sentralt organ for gjennomføringer av strategiske satsninger. Det vil være viktig at møtene planlegges slik at det årlige partnerskapsmøte kan planlegges av SU. For kontinuitet i arbeidet anslås det som hensiktsmessig å ha fire møter i året. Møtene skal foregå fortrinnsvis på Skype eller lignende, men et fysisk møte i forbindelse med partnerskapsmøtet kan være relevant. Ekstra møter kan avtales av partene ved behov. Arbeidsgruppen har diskutert funksjonsperiode og erfaringer fra OSO og en funksjonsperiode på fire år synes å være viktig for å ivareta kontinuiteten. Antall representanter som i dagens OSO synes også å være hensiktsmessig for et effektivt organ.

For Finnmarksykehuset vil administrerende direktør oppnevne foretakets representanter. Hvis direktøren ikke selv deltar vil en av representantene ha delegert myndighet fra hun/han. Kommunene selv beslutter hvem som skal oppnevne deres representanter. I OSO har KS gjort dette på vegne av kommunene. Et forslag kan være at kommunene sørger for dette i forkant av partnerskapsmøte, der alle kommuner er representert med sine rådmenn / kommunedirektører.

4.2.1 Arbeidsgruppens forslag

Arbeidsgruppen foreslår at SU består av:

- Fem representanter fra sykehusets foretaksledelse
- Fem representanter fra kommune-/kommunalsjefer

Observatør med talerett:

- Tillitsvalgte
- Fastlege
- Brukerrepresentant

Samhandlingssjef/ sekretariatsfunksjon for foretak og kommune deltar fast i møtene og ivaretar sekretærfunksjonen. Disse to er i tillegg til de fem faste representantene fra foretak og kommuner.

Det oppnevnes personlig vara for alle faste representanter.

Det arrangeres fire møter i året.

Møteramme: to timer

Det utarbeides mandat for SU, men utgangspunkt i mandat for OSO. Mandatet vedtas i det første partnerskapsmøte (Oktober 2021).

4.3 Faglige samarbeidsutvalg / underutvalg

De faglige utvalgene sørger for å utvikle prosedyrer og tjenestemodeller, og vil jobbe mer i nærhet til pasientnivå. Av faste faglige utvalg har vi i dag to lokale faglige samarbeidsorgan og fastlegerådet. Disse mener arbeidsgruppen er hensiktsmessig at fortsetter. Mandat for utvalget gjennomgås slik at en sikrer ivaretagelse av de fire

prioriterte pasientgrupper. Sammensetning og mandat vedtas av Strategisk samarbeidsutvalg.

4.3.1 Arbeidsgruppens forslag

- Arbeidsgruppen foreslår at LFSO og fastlegerådet fortsetter, mandat beholdes inntil etablering av helsefellesskap
- KSU oppnevnes ved behov og sammensetningen vil være avhengig av oppdrag
- Faste underutvalg oppnevnes av SU. Midlertidige utvalg/KSU kan oppnevnes av SU og samhandlingssekretariatet

4.4 Samhandlingssekretariatet

Samhandlingssekretariatet er kontaktpunkt i samhandlingsspørsmål og koordinerer samhandlingsarbeidet. Samhandlingssjef/samhandlingssekretariat for henholdsvis foretak og kommuner forbereder saker til SU møte. Samhandlingssekretariatet mottar saker fra SU og LFSO, og ser på hvor de skal behandles. De har ansvar oppfølging av faste og midlertidige utvalg. Hvis det blir besluttet å arrangere årlige konferanser har de ansvar for dette. For arbeidet i helsefellesskapet vil et velfungerende og likeverdig sekretariat være viktig. Sekretariatet vil være sentralt på alle nivåer i helsefellesskapet.

4.4.1 Arbeidsgruppens forslag

Samhandlingssekretariatet består av:

- Samhandlingssjef fra Finnmarkssykehuset
- Samhandlingssekretariat fra kommunene
- Fire samhandlingsrådgivere fra foretaket
- Fire rådgivere/fagansvarlige fra kommunene (som sitter i LFSO)

Sekretariatet ledes henholdsvis annen hvert år av samhandlingssjef for Finnmarkssykehuset og samhandlingssekretariat for kommunene.

Sekretariatet har ansvar for:

- Forberede og innkalle til møter
- Skrive referat
- Publisere saksdokumenter
- Ivareta arkivfunksjonen
- Veilede i saksforberedelse
- Sikre at saker er tilstrekkelig belyst (Finnmarkssykehuset/kommuner/pasient/bruker/pårørende)
- Skal fungere som bindeledd mellom utvalgene og har ansvar for å plassere sakene til rett instans
- Har ansvar for å gjøre tjenesteavtalene og andre avtaler mellom partene kjent og formidle disse elektronisk

- Ansvar for eventuell årlig konferanse

Det må utarbeides et mandat for sekretariatet med de oppgaver de skal ha og avgrensing av ansvarsområdet.

4.5 Konsensusprinsippet/ saksbehandlingsrutiner

Konsensusprinsippet innebærer nødvendigvis ikke at kommunene frasier seg myndighet innenfor temaene som behandles. Det krever at kommunene sørger for lokal behandling og forankring av saker, om nødvendig i kommunestyret. Representantene utvalgt av kommunene i samarbeidsorganene vil ha et ansvar for å sikre at kommunene de representerer har formidlet sitt syn i sakene som behandles, og at representanten ivaretar kommunenes syn.

Saker meldes til sekretariatet i egen mal. Både representanter i SU og samhandlingssekretariatet kan melde saker. En sak settes først opp til drøfting i samhandlingssekretariatet, der drøftes den av de samarbeidende kommunene og foretaket, og settes opp til behandling i påfølgende møte i samhandlingsutvalget. Samhandlingsutvalget og samhandlingssekretariatet kan opprette underutvalg for å håndtere praktisk samhandling eller ved behov for utredningsoppdrag. Mandat og tidsramme for arbeidet fastsettes. Underutvalgene skal være partssammensatt. For mindre omfattende oppgaver som krever rask utredning kan det nedsettes arbeidsutvalg med færre representanter. Underutvalget rapporterer til det utvalget som har oppnevnt disse. Det er samhandlingsutvalget som oppnevner faste utvalg. Faste utvalg skal i hovedsak begrenses til utvalg som skal ivareta varige relasjoner/faste samarbeidsoppgaver mellom partene.

4.6 Prosess/ praktisk plan

- Behandling i kommunestyrene og styremøtet i Finnmarkssykehuset
- Konstituering kan først skje etter at ny samhandlingsstruktur er behandlet i alle kommunestyre i Finnmark samt styret i Finnmarkssykehuset
- Digitalt møte i februar 2021 for konstituering av ny samarbeidsstruktur. Digitalt møte mellom alle rådmenn/kommunedirektører og direktørens ledergruppe der det presenteres ny samarbeidsstruktur og gir OSO/SU i oppdrag og planlegge første ordinære dialog/partnerskapsmøte i oktober 2021. Møtet må ta stilling til prioriterte områder som kommuner og helsefelleskapet skal jobbe sammen om i 2021 (stormottakersatsningen/helhetlig pasientforløpsarbeid)
- OSO går over til å bli SU fra konstituering av ny samarbeidsstruktur. Ny medlemmer i henhold ti ny struktur oppnevnes i oktober 2021
- SU planlegger første ordinære partnerskapsmøte, samt forberede saker, endringer av overordnet samarbeidsavtale, handlingsplan 2022

- Som følge av ny samhandlingsstruktur må overordnet samarbeidsavtale og tjenesteavtalene mellom Finnmarkssykehuset og kommunene revideres. Dette arbeidet påbegynnes av SU etter vedtak om ny organisering

5. Økonomi

Tilskuddsordning.

I Revidert Nasjonalbudsjett er det opprettet en tilskuddsordning for å etablere sekretariatsfunksjoner for kommunene i helsefellesskapene.

Målet for tilskuddet er å styrke samarbeidet mellom kommuner og sykehus og samordning i helsefellesskapet gjennom å bidra til at kommunene i helsefellesskapet kan ha en felles sekretariatsfunksjon. Sekretariatsfunksjonen skal bidra til at helsefellesskapene lykkes med å utvikle og planlegge bærekraftige og sammenhengende helse- og omsorgstjenester, særlig for de prioriterte pasientgruppene (barn og unge, personer med alvorlige psykiske lidelser og rusavhengighet, skrøpelige eldre og personer med flere kroniske lidelser).

Det er kun kommunene som kan få tilskudd. En kommune må stå som ansvarlig søker på vegne av kommunene i helsefellesskapet, få tilskuddet utbetalt og ha arbeidsgiveransvar for personen som ansettes i sekretariatsfunksjonen. Det skal leveres en felles søknad fra kommunene i helsefellesskapet som beskriver hvordan sekretariatsfunksjonen skal organiseres. Minst to tredjedeler av kommunene i helsefellesskapet må stille seg bak søknaden.

Det er bevilget 4.8 mill til fordeling i kommunene for å etablere sekretariatsfunksjoner for kommunene i helsefellesskapene. Tilskuddet har halvårseffekt i 2020, og skal dekke lønnskostnader for personen som ansettes i funksjonen. Øvrige driftskostnader synes ikke å være tatt inn i dette beløpet.

Det kan søkes for inneværende år (2020), og ubrukte midler vil evt bli overført neste år. Ordningen forespeiles å vare i perioden 2020-2023.

Finnmarkssykehuset har samhandlingssjef innen fag-forskning og samhandling i 100% stilling, i tillegg har de fire klinikkene samhandlingskoordinator/rådgiver. Økonomien i dette er ikke beskrevet.

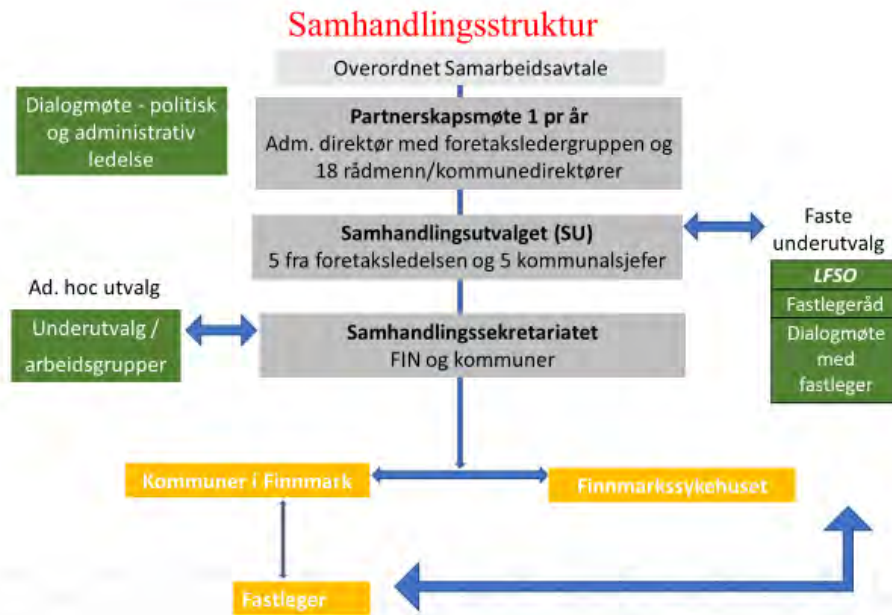
Kommunal egenandel

Tilskuddet utgjør ca. 0,5 mill kroner pr år og vil utgjøre ca. 50 % stilling.

Arbeidsgruppen anbefaler kommunene å gå sammen og søke på tilskuddet. En fordeling av kostnadene på kommunene vil være naturlig når ordningen utgår etter tre år.

6. Arbeidsgruppens oppsummering

Ny samhandlingsstruktur



Figur 2

Beskrivelse av ny samhandlingsstruktur jf. figur 2.

- Overordnet samarbeidsavtale med retningslinjer er styrende på alle nivåer og setter rammene for samarbeidet. Partenes gjeldende avtale må redigeres som følge av vedtak av ny struktur.
- Partnerskapsmøtet: Administrerende direktør i Finnmarkssykehuset med foretaksledelsen, samt rådmenn/kommunedirektører og strategisk samarbeidsutvalg. Møtet beslutter de overordnede strategiske føringer og gir retning for det kommende året.
- Dialogmøte: Arrangeres i tilknytning til partnerskapsmøte. Åpent møte for informasjonsutveksling, dialog, spørsmål med mer. Administrerende direktør med foretaksledelsen og styret i Finnmarkssykehuset, samt politisk og administrativ ledelse i kommunene.
- Samhandlingsutvalget (SU): Klinikksjefer og kommunalsjefer (repr. Rådmann/kommunedirektør) som alle er økonomisk og administrativt ansvarlige i sin virksomhet. I tillegg deltar samhandlingssjefer for kommuner og foretaket. I dette møte behandles de strategiske og prinsipielle sakene og saker med større økonomiske / administrative konsekvenser.
- Samhandlingssekretariatet: Ledes annet hvert år av kommuner og Finnmarkssykehuset. Behandler saker av mer faglig karakter og har ansvaret for løpende samhandling. Forbereder saker til SU og ansvarlig for de ulike faste utvalg og sekretariat i midlertidige utvalg.

- Fastleger, brukerrepresentant og representant fra ansattes organisasjoner er Observatører med talerett i strategisk samarbeidsutvalg og partnerskapsmøte.
- Fylkesmannen, universitetet og KS er observatør i partnerskapsmøte
- For alle møter gjelder det at partene har et selvstendig ansvar for å bringe frem temaer/saker til behandling. Saker fremmes av partene gjennom representantene. Alle utvalgsmøter er offentlige møter. Partene bærer egne kostander.

7. Referanser

[Nasjonal helse – og sykehusplan](#)

[Avtale mellom regjeringen og KS](#)

[Oppdragsdokument 2020](#)

[Samhandlingsbarometret](#)

[Samhandling sykehuset Østfold Kalnes](#)



Dato: 01.02.2021
Arkivref: 2021/317-1 /

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/3	Levekårsutvalget	18.02.2021
2021/51	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/106	Kommunestyret	18.03.2021

Etiske retningslinjer for Loppa kommunes ansatte og folkevalgte

Sammendrag

Loppa kommune legger stor vekt på redelighet, ærlighet og åpenhet i all sin virksomhet. Både folkevalgte og ansatte har ansvar for å etterleve dette prinsippet på alle områder og alle arenaer. Som forvaltere av samfunnets fellesmidler stilles det spesielt høye krav til den enkeltes etiske holdninger i sin virksomhet for kommunen.

Alle har også et selvstendig ansvar for å ta opp forhold som en får kjennskap til på arbeidsplassen, som ikke er i samsvar med kommunens etiske retningslinjer.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar de etiske retningslinjer for Loppa kommunes ansatte og folkevalgte.

Vedtak i Levekårsutvalget - 18.02.2021

Loppa kommunestyre vedtar de etiske retningslinjer for Loppa kommunes ansatte og folkevalgte.

Enstemmig vedtatt.

Behandling i Levekårsutvalget- 18.02.2021

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Loppa kommunestyre vedtar de etiske retningslinjer for Loppa kommunes ansatte og folkevalgte.

Enstemmig vedtatt

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

Vedlegg

1

etiske

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Vurdering:



Etiske retningslinjer
for
Loppa kommunes
ansatte og folkevalgte



Godkjent kommunestyre dato **/**/** PS **/**

Innhold

1 Generelt.....	3
2. Opptreden og adferd.....	3
3. Habilitet.....	3
4. Taushetsplikt og informasjon.....	4
5. Personlige fordeler.	4
5.1 Gaver.....	5
5.3 Representasjon	5
5.3 Reiser	5
5.4 Rabattordninger.....	5
6. Privat bruk av kommunalt utstyr.....	6
7. Varsling om korrupsjon, misligheter og andre lovbrudd	6
8. Kommunale innkjøp.....	6
9. Sosiale medier og internett.....	6
10. Til slutt	7
11. Kontaktpersoner	7

1 Generelt

Loppa kommune legger stor vekt på redelighet, ærlighet og åpenhet i all sin virksomhet. Både folkevalgte og ansatte har ansvar for å etterleve dette prinsippet på alle områder og alle arenaer. Som forvaltere av samfunnets fellesmidler stilles det spesielt høye krav til den enkeltes etiske holdninger i sin virksomhet for kommunen.

Alle plikter lojalt å overholde de lover, forskrifter og reglement som gjelder for Loppa kommunes virksomhet. Dette innebærer altså at alle skal forholde seg lojalt til vedtak som er truffet, selv om en personlig skulle være av en annen oppfatning.

Alle har også et selvstendig ansvar for å ta opp forhold som en får kjennskap til på arbeidsplassen, som ikke er i samsvar med kommunens etiske retningslinjer.

2. Opptreden og adferd

Loppa kommune stiller strenge krav til sine medarbeideres/folkevalgtes opptreden og handlingsmåte slik at ingen skal kunne trekke i tvil ansattes/folkevalgtes rettskaffenhet og pålitelighet.

Medarbeiderne/folkevalgte skal være seg bevisste at de danner grunnlaget for innbyggernes tillit og holdning til kommunen. De skal derfor ta aktiv avstand fra og bekjempe enhver uetisk forvaltningspraksis.

Diskriminering i ord og handling vil ikke bli tolerert.

Alle ansatte/folkevalgte har som samfunnsborgere ytringsfrihet, og kan delta i den alminnelige samfunnsdebatt.

Ytringsfriheten gir også ansatte rett til å uttale seg kritisk til forhold som berører virksomheten de jobber i. Det gir et godt grunnlag for en opplyst samfunnsdebatt at ansatte uttaler seg basert på faglig innsikt.

Dreier det seg om personlige ytringer og ikke ytringer eller uttalelser på vegne av kommunen, skal den ansatte gjøre oppmerksom på det. Personlige ytringer skal heller ikke gå ut på kommunens e-post eller brevark.

Ledere på alle nivå har et særlig ansvar for å tydeliggjøre og skape aksept for etisk forsvarlig atferd.

3. Habilitet

Kommuneloven og forvaltningsloven gir bestemmelser om habilitet som gjelder for alle folkevalgte og ansatte i Loppa kommune. Alle som behandler saker har et selvstendig ansvar for å gjøre seg kjent med disse lovene og følge de bestemmelser disse fastsetter. Dersom en er under tvil tas forholdene opp i politiske organer eller med overordnede.

Kommunens folkevalgte og ansatte skal unngå å komme i situasjoner som kan medføre konflikt mellom kommunens interesser og personlige interesser. Dette kan også gjelde tilfeller som ikke rammes av forvaltningslovens habilitetsbestemmelser.

Dersom personlige interesser kan påvirke avgjørelsen i en sak en har faglig ansvar for eller for øvrig deltar i behandlingen av, skal en ta dette opp med overordnede.

Eksempler på slike mulige interessekonflikter kan være:

- Forretningsmessige forhold til tidligere arbeidsgiver eller arbeidskolleger.
- Lønnet bi verv som kan påvirke ens arbeid i kommunen.
- Engasjement i interesseorganisasjon eller politisk virksomhet som berører forhold som den enkelte arbeider med i kommunen.
- Personlige økonomiske interesser som kan føre til at vedkommende medarbeider kommer i en konkurransesituasjon eller lojalitetskonflikt i forhold til kommunens virksomhet.
- Familiære- og andre nære sosiale forbindelser.

Medarbeidere i Loppa kommune plikter å underrette arbeidsgiver om bistillinger eller bi verv vedkommende har eller sendere påtar seg.

Kommunens folkevalgte og ansatte i sentrale leder- og administrative stillinger skal registrere seg med aktuell informasjon i ”Styrevervregisteret” til KS. Registrering og oppdatering skal skje en gang i året. Administrasjonssjefen har ansvaret for registrering og oppfølging. Registreringen skal være offentlig tilgjengelig.

4. Taushetsplikt og informasjon

Ansatte og folkevalgte i kommunen har taushetsplikt om opplysninger som er underlagt taushetsplikt i henhold til reglene i forvaltningsloven § 13. I tillegg til forvaltningslovens regler om taushetsplikt gjelder bestemmelser gitt i diverse særlover.

Taushetsplikten gjelder også etter at vedkommende har avsluttet tjenesten eller arbeidet. Hun/han kan heller ikke utnytte taushetsbelagte opplysninger i egen virksomhet eller i tjeneste eller arbeid for andre.

Det skal være åpenhet og innsyn i forvaltningen, slik at allmennheten kan gjøre seg kjent med kommunens virksomhet, og således kunne få innsikt i hvordan kommunen skjøtter sine oppgaver. For folkevalgte med godtgjørelse i delt eller hel stilling innebærer prinsippet om åpenhet også å sikre at saksrelatert og arkivverdig materiale som sendes ut eller mottas blir registrert og arkivert.

Loppa kommune forventer at kommunens medarbeidere bidrar til å gi en korrekt og fullstendig informasjon om kommunens virksomheter og forskjellige tjenester.

5. Personlige fordeler.

Folkevalgte og ansatte i kommunen skal unngå personlige fordeler og gaver av en art som kan påvirke, eller være egnet til å påvirke handlinger, saksforberedelser eller vedtak.

Dette betyr at det ikke er tillatt for ansatte eller folkevalgte å motta noen form for gaver eller andre fordeler som er skattepliktige i henhold til skattelovens bestemmelser.

Gaver av lav verdi som blomster, vin, konfekt o.l. inntil kr 600,- pr kalenderår omfattes ikke av retningslinjene.

5.1 Gaver

Tilbud om ”gaver” for å innta et bestemt standpunkt i enkeltsaker skal avslås og rapporteres via nærmeste overordnede til Administrasjonssjefen og kommunerevisjonen. Folkevalgte rapporterer til ordføreren, og ordfører rapporterer til kommunestyret.

Ved tilbud om gaver og lignende, som har et omfang som går ut over disse retningslinjer, skal nærmeste overordnede kontaktes. Mottatte gaver skal returneres avsender sammen med et brev som redegjør for kommunenes regler om dette.

5.3 Representasjon

Moderate former for gjestfrihet og representasjon hører med i samarbeidsforhold og informasjonsutvikling. Graden av slik oppmerksomhet må imidlertid ikke utvikles slik at den påvirker beslutningsprosessen, eller kan gi andre grunn til å tro det.

Invitasjon til informasjonsmøter mv. med tilhørende middag/lunsj arrangert av leverandører/potensielle leverandører tas opp med nærmeste overordnede.

Ved bespising/bevertning i kommunal regi, skal det som hovedregel ikke serveres alkohol. Ved anledninger hvor det vurderes naturlig, eller hvor dette finnes kurant kan det serveres passende alkoholholdig drikke til maten. Det presiseres at det kun skal serveres en enhet pr. person.

5.3 Reiser

Ansatte og folkevalgte skal ikke ta imot fritidsreiser betalt av bedrifter, organisasjoner o.l. som de har kontakt med på vegne av kommunen.

Reiseutgifter i faglig sammenheng skal dekkes av kommunen. Unntak fra dette kan bare skje i samråd med overordnede. Folkevalgte legger slike saker frem for formannskapet.

5.4 Rabattordninger

Medarbeidere i Loppa kommune skal ikke benytte kommunen eller kommunens navn for å oppnå spesielle – eller leveringsbetingelser i forbindelse med personlige innkjøp hos kommunens kunder eller leverandører.

6. Privat bruk av kommunalt utstyr

Bruk av kommunens maskiner, biler, datautstyr, lokaler, datanettverk og annet utstyr kan bare skje i samsvar med fastsatte retningslinjer.

Kommunale biler skal etter endt tjeneste parkeres på anviste steder. Skattepliktig bruk av tjenestebiler må ikke forekomme.

7. Varsling om korrupsjon, misligheter og andre lovbrudd

Kommunen skal ha et arbeidsmiljø hvor det er legitimt at ansatte tar opp kritikkverdige forhold på en forsvarlig måte. Alle ledere har et særlig ansvar for å beskytte arbeidstakere som avdekker og rapporterer slike forhold. For øvrig vises det til arbeidsmiljøloven kap. 2-A. Varsling og kommunens vedtatte retningslinjer for varsling.

Ved mistanke om uregelmessigheter eller misligheter blant folkevalgte skal dette straks rapporteres til ordfører, som igjen underretter Administrasjonssjefen. Administrasjonssjefen bringer forholdet inn for kontrollutvalget og orienterer kommunerevisjonen.

Ordfører, som har myndighet til å politianmelde, vurderer om saken skal politianmeldes eventuelt henlegges etter råd fra Administrasjonssjefen og kontrollutvalgets leder. Som hovedregel bør alle slike mistanker politianmeldes.

Dersom ordfører er inhabil i saken, trer formannskapet sammen i hans sted.

Ved anmeldelser skal kontrollutvalget motta kortfattet rapport om antatt hendelsesforløp og hva som er gjort fra Loppa kommunes side.

8. Kommunale innkjøp

Innkjøp skal følge regelverket for offentlige anskaffelser og kommunens innkjøpsreglement.

Ingen kan heller på vegne av kommunen foreta handlinger som er i strid med god forretningsskikk. Kommunen legger vekt på at alle forhold i forbindelse med sine forretningstransaksjoner blir korrekt behandlet og registrert. Alle fakturaer med bilag og dokumenter fra forretningsforbindelser skal være fullstendige og korrekte.

9. Sosiale medier og internett

Kommunens ansatte må i alle uttalelser, meninger og ytringer som publiseres på elektroniske medier (SMS, internett, sosiale medier mv..) sørge for at det ikke oppstår utydelighet i forhold til rolleutøvelse. Det forutsettes at kommunens medarbeidere ivaretar sin faglige integritet, i likhet med alle opptredener i det offentlige rom, og Loppa kommune forutsetter at medarbeidere opptrer lojalt mot sin arbeidsgiver i det offentlige rom.

Hver enkelt har et individuelt ansvar for det som publiseres på ens egne personlige sider. Hvis man får en henvendelse av profesjonell karakter, skal man raskt videreformidle den til rette instans. Man skal ikke saksbehandle i sosiale medier.

10. Til slutt

Et reglement er ikke «på plass» før det er meningsfullt og kjent i organisasjonen.

Ledere på alle nivå har et særlig ansvar for å følge opp at medarbeidere er kjent med og etterlever kommunens etiske retningslinjer.

Enhver medarbeider i Loppa kommune skal informere og søke råd hos nærmeste overordnede i saker som kan ha innvirkning på kommunens anseelse og den tillit kommunen nyter i ulike sammenhenger.

Brudd på etiske retningslinjer kan føre til tjenstlige reaksjoner.

11. Kontaktpersoner

Administrasjonssjefen er kontaktperson for ansatte i spørsmål som gjelder disse retningslinjene, ordfører er kontaktperson for folkevalgte.



Dato: 17.02.2021
Arkivref: 2021/398-1 /

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/50	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/107	Kommunestyret	18.03.2021

Utvidelse av Vest-Finnmark rådet/ Kvæningen kommune

Sammendrag

Vest-Finnmark Rådet er et interkommunalt politisk råd som i dag består av medlemskommunene Alta, Hammerfest, Hasvik, Loppa, Måsøy, Nordkapp og Porsanger. Vest-Finnmark Rådet fungerer som en politisk møtearena, der felles politikk blir utformet med utgangspunkt i Strategiplan 2020-2023. Dette for å utvikle og realisere regionens fulle potensial.

Vest-Finnmark Rådet fikk en skriftlig henvendelse fra Kvæningen kommune i nov. 2020 (basert på kommunestyrevedtak i Kvæningen). Kvæningen kommune er nå i en sonderingsfase med tanke på hvilket interkommunalt politisk råd kommunen bør være medlem i.

Med utgangspunkt i ovennevnte ble det gjennomført et innledende møte på Teams i nov. 2020. I tillegg til representanter fra Kvæningen kommune deltok også rådsleder Ørjan Albrigtsen fra Nord-Troms Regionråd i den første delen av møtet.

Basert på de avklaringer som fant sted i Teams-møtet, ble henvendelsen fra Kvæningen kommune om ønsket dialog/sondering omkring muligheten for medlemskap i Vest-Finnmark Rådet lagt frem som drøftingssak i rådsmøte 1.-2. des. 2020. Vest-Finnmark Rådet behandlet i sak 29/20 henvendelsen fra Kvæningen kommune, og fattet følgende enstemmige vedtak:

"Vest-Finnmark Rådet vedtar å innlede en dialog med Kvæningen kommune om mulig fremtidig medlemskap i Vest-Finnmark Rådet, og inviterer kommunen til et første dialogmøte med Vest-Finnmark Rådet."

Ordførerens forslag til vedtak:

1. Loppa kommunestyre godkjenner at Vest-Finnmark Rådet iverksetter prosess opp mot Kvæningen kommune, med sikte på å avklare grunnlaget for et eventuelt opptak av Kvæningen kommune som medlemskommune fra 1. januar 2022.
2. Loppa kommunestyre vil ta endelig stilling til opptak av Kvæningen kommune som ny medlemskommune i Vest-Finnmark Rådet når prosessen i rådet eventuelt har ledet til at det er grunnlag for, og et felles ønske om, dette fra både Vest-Finnmark Rådet og Kvæningen kommune sin side, herunder også de endringer som må finne sted i vedtatte Samarbeidsavtale for Vest-Finnmark Rådet.

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Loppa kommunestyre godkjenner at Vest-Finnmark Rådet iverksetter prosess opp mot Kvæningen kommune, med sikte på å avklare grunnlaget for et eventuelt opptak av Kvæningen kommune som medlemskommune fra 1. januar 2022.

Loppa kommunestyre vil ta endelig stilling til opptak av Kvæningen kommune som ny medlemskommune i Vest-Finnmark Rådet når prosessen i rådet eventuelt har ledet til at det er grunnlag for, og et felles ønske om, dette fra både Vest-Finnmark Rådet og Kvæningen kommune sin side, herunder også de endringer som må finne sted i vedtatte Samarbeidsavtale for Vest-Finnmark Rådet.

Enstemmig vedtatt

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

Vedlegg

- 1 210202 Sak 4-21 Presentasjon av Kvæningen kommune
- 2 191204 Samarbeidsavtale for Vest-Finnmark Rådet, vedtatt i møte 4. desember 2019

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Vest-Finnmark Rådet er et interkommunalt politisk råd som i dag består av medlemskommunene Alta, Hammerfest, Hasvik, Loppa, Måsøy, Nordkapp og Porsanger. Vest-Finnmark Rådet fungerer som en politisk møtearena, der felles politikk blir utformet med utgangspunkt i Strategiplan 2020-2023. Dette for å utvikle og realisere regionens fulle potensial.

Vest-Finnmark Rådet kjørte i 2019 en prosess ifm. utforming av Strategiplan 2020-2023, der man blant annet drøftet strategier med tanke på eventuell utvidelse av antall medlemskommuner i rådet. Med i disse drøftelsene hadde rådet blant annet en skriftlig henvendelse fra Kautokeino kommune (basert på et formannskapsvedtak i Kautokeino).

I sak 7/19 fattet medlemskommunene i rådsmøte 3.-4. april 2019 følgende enstemmige vedtak:

“Regionrådet har drøftet strategier og fremtidig organisering av regionrådet. Endringsforslag i forhold til strategier og arbeidsmetodikk tas inn i helhetlig forslag til ny strategiplan, som behandles på regionrådsmøte i juni 2019.

Vest-Finnmark Regionråd ønsker å arbeide videre med dagens sammensetningen av medlemskommuner. Regionrådet er det nest største i antall innbyggere i den nye storregionen

Troms og Finnmark, og vi opplever å ha nok tyngde og gjennomslagskraft til å nå frem (og påvirke) i forhold til våre vedtak og strategier. Det er også viktig for regionrådet å beholde fokuset på kjernen av vårt arbeid, som i stor grad er tilknyttet det faktum at våre 8 kommuner alle er kystkommuner med et sterkt fokus på industribygging og tilrettelegging for næringsutvikling. Dette er grunnleggende og førende for vårt standpunkt i vurderingen av en utvidelse av antall medlemskommuner. Dersom det eventuelt skulle oppstå ytre endringer eller et indre behov for å revurdere dette, vil dette fremmes som en egen sak til regionrådet.”

Vest-Finnmark Rådet fikk en skriftlig henvendelse fra Kvæningen kommune i nov. 2020 (basert på kommunestyrevedtak i Kvæningen). Kvæningen kommune er nå i en sonderingsfase med tanke på hvilket interkommunalt politisk råd kommunen bør være medlem i. Dette som følge av at det er iverksatt en prosess mellom Nord-Troms Regionråd og Tromsø-området regionråd med tanke på mulig sammenslåing av de to rådene.

Med utgangspunkt i ovennevnte ble det gjennomført et innledende møte på Teams i nov. 2020. I tillegg til representanter fra Kvæningen kommune deltok også rådsleder Ørjan Albrigtsen fra Nord-Troms Regionråd i den første delen av møtet. For Vest-Finnmark Rådet deltok rådsleder Marianne S. Næss, nestleder Bernt Sjursen og daglig leder Bente O. Husby.

Basert på de avklaringer som fant sted i Teams-møtet, ble henvendelsen fra Kvæningen kommune om ønsket dialog/sondering omkring muligheten for medlemskap i Vest-Finnmark Rådet lagt frem som drøftingssak i rådsmøte 1.-2. des. 2020. Vest-Finnmark Rådet behandlet i sak 29/20 henvendelsen fra Kvæningen kommune, og fattet følgende enstemmige vedtak:

"Vest-Finnmark Rådet vedtar å innlede en dialog med Kvæningen kommune om mulig fremtidig medlemskap i Vest-Finnmark Rådet, og inviterer kommunen til et første dialogmøte med Vest-Finnmark Rådet."

Vest-Finnmark Rådet inviterte til dialogmøte med Kvæningen kommune på digitalt rådsmøte på Teams 2. februar 2021. Signalene i dialogmøtet var at begge parter ønsker å gå videre i prosessen mot et eventuelt opptak av Kvæningen kommune som medlemskommune i Vest-Finnmark Rådet fra 1. januar 2022

En forutsetning for å gå videre i prosessen er at hver enkelt av de nåværende medlemskommunene forankrer aksepten for dette i den enkelte kommunes formannskap og/eller kommunestyre.

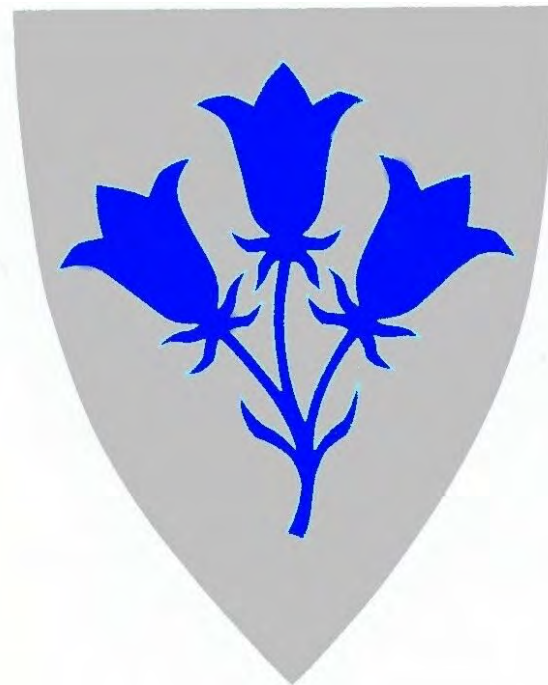
Det som er avklart gjennom vedtaket i sak 29/20 er at et opptak av Kvæningen kommune som ny medlemskommune foreløpig anses av politisk ledelse i Vest-Finnmark Rådet å tilfredsstillende vedtaket i sak 7/19 med tanke på "kriterier" som må tilfredsstilles ved en eventuell innlemmelse av nye medlemskommuner;

"Det er også viktig for regionrådet å beholde fokuset på kjernen av vårt arbeid, som i stor grad er tilknyttet det faktum at våre 8 kommuner alle er kystkommuner med et sterkt fokus på industribygging og tilrettelegging for næringsutvikling. Dette er grunnleggende og førende for vårt standpunkt i vurderingen av en utvidelse av antall medlemskommuner. Dersom det eventuelt skulle oppstå ytre endringer eller et indre behov for å revurdere dette, vil dette fremmes som en egen sak til regionrådet.”

Vurdering:

Kvænangen kommune

Møte med Vest Finnmark Rådet
02.02.2021





Bakgrunn

- ▶ Vedtak i Nord-Troms regionråd om å utrede sammenslåing med Tromsøområdet
- ▶ Kvæningen kommunestyre ønsker å avklare muligheter og eventuelle premisser for å tiltrå Vest Finnmark Rådet

Midt i den nye regionen

- ▶ Folketall 1192
- ▶ Geografi 2 008,54 km²
- ▶ Topografi - fra Lopp havet med alpine fjell til Finnmarkens vidder.
- ▶ Flyplass i Alta og Sørkjosen





Folk

- ▶ Samisk og Kvensk
- ▶ Demografi
- ▶ Aldrende befolkning
- ▶ Positive folk
- ▶ Aktive lag og foreninger
- ▶ Større nærhet til Alta
- ▶ Stor reindriftsbefolkning

Næring

- ▶ Rik på naturressurser
Sjø - fisk og havbruk
Mineraler
Vannkraft
Arktisk Landbruk
Reiseliv
- ▶ Robust næringsliv
- ▶ Omstillingskommune
- ▶ Næringsvennlig kommune

Debatt

- ▶ Spørsmål?

Vest-Finnmark interkommunale politiske råd
Vest-Finnmark Rådet

Samarbeidsavtale

gjeldende fra 1. januar 2020

1. Referanser

Vest-Finnmark interkommunale politiske råd, Vest-Finnmark Rådet, er oppnevnt med hjemmel i LOV-2018-06-22-83 - Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven)

Vest-Finnmark Rådet er et eget rettssubjekt, med eget organisasjonsnummer.

2. Formål

Vest-Finnmark Rådet er et interkommunalt politisk råd, opprettet med hjemmel i kommunelovens kap. 18. Dette er en strategisk allianse mellom kommunene Alta, Hammerfest, Hasvik, Loppa, Måsøy, Nordkapp, og Porsanger.

Formålet er samarbeid om samfunns- og næringsutvikling, og samarbeid om tjenestetilbud og politisk påvirkning. Dette skal skje gjennom utvikling og arbeid med store og små prosjekter som involverer medlemskommunene internt, eller eksternt mot aktører utenfor regionen. Samarbeidet skal bygge på flertallsavgjørelser, åpenhet og gjensidig tillit.

3. Visjon og overordnet mål

Vest - Finnmark Rådet skal være en organisasjon som dynamisk og proaktivt arbeider for å utvikle medlemskommunenes evne til å tilpasse seg skiftende utfordringer, gjennom samarbeid, allianser og nettverk, horisontalt så vel som vertikalt.

4. Politisk organisering av Vest-Finnmark Rådet

Vest Finnmark Rådet er representantskap etter kommuneloven § 18 – 3, og har følgende deltakere: ordførere og rådmenn i deltakerkommunene, pluss en folkevalgt representant fra kommunene Alta og Hammerfest.

- Ordførerne har møte, tale-, forslags- og stemmerett.
- Øvrige folkevalgte representanter og rådmenn har møte, tale- og forslagsrett.
- Daglig leder har møte,- tale og forslagsrett.

Varaordførerne er vararepresentanter for ordførerne i Vest-Finnmark Rådet.

Det føres protokoll over alle saker og vedtak som behandles av regionstyret. Gyldig vedtak kan fattes når minst 4 av medlemmer med tale, forslags- og stemmerett er til stede.

Rådets oppgaver defineres av rådet selv, men rådet har ansvar for følgende faste oppgaver:

- Valg av leder og nestleder hvert andre år
- Vedta Årsplan med tilhørende budsjett
- Godkjenne Årsberetning med tilhørende årsregnskap for Vest-Finnmark Rådet
- Rullering av Strategiplan hvert fjerde år

Rådet skal også bidra til at aktuelle viktige politiske temaer settes på dagsordenen i regionen, gjennom jevnlig møter- og arrangement.

Representasjonen følger valgperioden, dvs. at den til enhver tid sittende ordfører representerer sin kommune i rådet. Leder og nestleder velges for to år av gangen på rådsmøte i desember måned.

Dersom leder eller nestleder søker permisjon eller fritak i valgperioden, foretas suppleringsvalg så snart som mulig på ordinært rådsmøte.

Rådet skal ha et arbeidsutvalg (AU) bestående av leder og nestleder i rådet. Daglig leder har møte, tale- og forslagsrett. AU skal sammen med daglig leder fastsette møteplan for rådsmøtene/representantskapsmøtene. AU skal behandle og godkjenne utkast til Årsberetning og Årsregnskap forut for årsmøte.

Organisasjonsskisse:

Vest-Finnmark Rådet - Representantskapet Møte, tale, forslags- og stemmerett: Ordførere fra medlemskommunene	Møte, tale og forslagsrett: Folkevalgt representant fra Alta og Hammerfest Rådmenn Daglig leder
Arbeidsutvalg (AU) Leder og nestleder	Møte, tale og forslagsrett: Daglig leder

5. Administrativ organisering

Vest-Finnmark Rådet skal ha et sekretariat rustet for å utføre de oppgaver som rådet bestemmer gjennom budsjett og planer. Sekretariatet ledes av en daglig leder, som dessuten har møte-, tale- og forslagsrett i alle organisasjonssenheter som utgjør Vest-Finnmark Rådet.

Sekretariatet kan, foruten å ta hånd om ordinære sekretariatsoppgaver for representantskapet og AU, også foreta utredninger og administrere prosjekter i tråd med rådets intensjoner og beslutninger.

Sekretariat kan i den utstrekning rådet finner det tjenlig, også fungere som sekretariat for permanente og midlertidige interkommunale organer og utvalg som defineres inn under rådets virkefelt.

Vest-Finnmark Rådet skal ikke ha arbeidsgiveransvar for ansatte i Vest-Finnmark Rådet, da slike funksjoner ivaretas av vertskommunen(e).

Sekretariatets kontorsted(er) skal være i en, eller flere, av medlemskommunene.

6. Saksområder

Intensjonen med Vest-Finnmark Rådet er å søke enighet omkring saker som vil skape vekst og utvikling i regionen (samfunnsutviklerrollen). Valg og prioritering av saksområder følger som en konsekvens av valg og prioriteter i den til enhver tid gjeldende Strategiplan og Årsplan. Saksområdene er dynamiske, og vil kunne endres ved behov. Rådet velger i tillegg ytterligere saksområder som faller naturlig inn under samfunns-, nærings- og tjenesteutvikling. Saksområdene deles opp og organiseres på mest mulig praktisk måte.

Vest-Finnmark Rådet/representantskapet holder årsmøte hvert år innen utgangen av juni. Årsmøtet behandler følgende saker:

- Årsmelding foregående år.
- Regnskap foregående år.

Det kan innkalles til ekstraordinært årsmøte når Vest-Finnmark Rådet/ representantskapets leder eller mer enn 50 % av de deltagende kommuner forlanger det.

7. Økonomiske forhold

- a) Vest - Finnmark Rådet vedtar budsjett for det kommende år. Budsjettet er ment å dekke årlige driftsutgifter av sekretariatet- og prosjekter, samt tekniske utgifter knyttet til gjennomføring av møter.
- b) Utgiftene/Det økonomiske ansvaret fordeles som følger mellom medlemskommunene: Hver kommune legger inn 50 000.- i grunnkapital, deretter toppfinansieres budsjettet ved at 50 % fordeles likt mellom kommunene, mens resterende 50 % fordeles på grunnlag av folketall per det forgående budsjettår.
- e) All aktivitet i Vest-Finnmark Rådet som besluttet gjennom Årsplan med tilhørende budsjett finansieres gjennom ordinær drift.
- d) Generelt skal prosjekter og utredningsoppgaver søkes finansiert gjennom utnyttning av distriktpolitiske virkemidler og andre statlige eller fylkeskommunale tilskuddsordninger.
- e) Utgifter til prosjekter som er klart avgrensbare til færre enn regionens 7 kommuner, skal, dersom de ikke lar seg dekke ved eksterne tilskudd, dekkes av de kommuner, eventuelt bedrifter/institusjoner prosjektet berører (oppdragsgiverne)
- f) Sekretariatets vertskommune yter likviditet og fører regnskap for regionrådets løpende virksomhet.
- g) Vest-Finnmark Rådet har samme revisor som vertskommunen.

Årsplan m/tilhørende budsjett for påfølgende år godkjennes av Vest-Finnmark Rådet/representantskapet i møte i desember.

Årlige utgifter til drift av Vest-Finnmark Rådet dekkes av medlemskommunene etter en fastsatt fordeling basert på innbyggertall og et fast årlig beløp. Det årlige beløpet justeres for lønns- og prisstigning. Økonomimodellen vedtas av medlemskommunene i tilknytning til vedtak av årsbudsjett.

Regnskapsunderskudd innarbeides til dekning over neste års budsjett, eller dekkes inn av disposisjonsfond. Regnskapsoverskudd føres til disposisjonsfond.

Attestasjon er delegert til daglig leder i administrasjonen.

Anvisningsmyndighet er delegert til rådmann i vertskommunen.

8. Vedtak

Vedtak i rådets organer treffes med alminnelig flertall.

9. Endringer av samarbeidsavtalen

Endringer i avtalen kan bare foretas på ordinært eller ekstraordinært årsmøte, og krever enstemmighet. Endringer som innebærer økonomiske forpliktelser må godkjennes av kommunestyrene hos hver av deltakerkommunene. Det samme gjelder endringer av de deler av samarbeidsavtalen som omhandles i kommuneloven § 18- 4, fjerde ledd:

- | | |
|--|--|
| a) rådets navn | f) den enkelte deltakerens eierandel i rådet og ansvarsdel for rådets forpliktelser hvis ansvarsandelen avviker fra eierandelen |
| b) om rådet er et eget rettssubjekt | g) hvordan deltakerne kan tre ut av rådet og |
| c) hvor mange medlemmer den enkelte deltakeren skal ha i representanskapet | h) hvordan rådet skal oppløses, blant annet hvem som skal ha ansvaret for oppbevaringen av rådets arkiver etter at rådet er oppløst. |
| d) hvilke saker rådet skal kunne behandle | |
| e) hvilken myndighet som er lagt til rådet | |

10. Oppsigelse av avtale (uttredelse)

Deltakerkommuner som beslutter å trekke seg fra samarbeidet i Vest-Finnmark Rådet, kan først gjøres det 1. hele kalenderår etter vedtak i aktuelt kommunestyre. Kommunene plikter å dekke sin forholdsmessige del av rådets budsjett fram til uttredelsestidspunktet.

11. Endring av medlemskommuner

Endring av rådets sammensetning (unntatt uttredelse) kan gjøres ved at minst 50 % av medlemskommunene godkjenner dette gjennom behandling i kommunestyret.

12. Rådsoppløsning

Oppløsning av Vest-Finnmark Rådet kan bare skje dersom samtlige kommunestyrer har fattet vedtak om dette. Hver av de deltakende kommuner skal ved oppløsningen av Vest-Finnmark Rådet være ansvarlig for sin del av forpliktelsene i forhold til folketallet ved siste årsskifte. Ved en oppløsning av rådet skal vertskommunen hvor sekretariatet har hovedkontor ha ansvar for oppbevaring av rådets arkiver.

13. Ikrafttredelse

Denne avtale vedtas av samtlige medlemskommuner, og trer i kraft fra 1. januar 2020.



Dato: 16.02.2021
Arkivref: 2021/383-2 / 033

Stein Erland Thomassen
stein.thomassen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/51	Kommunestyret	18.03.2021

DELEGERT VEDTAK

Søknad om midlertidig fritak fra folkevalgte verv

—

Sammendrag

Stina Beate Lorentzen Pedersen har i epost datert 13. februar 2021 søkt om midlertidig fritak fra alle verv ut mai 2021 Grunnet studier og arbeid.

Stina Beate Lorentzen er innvalgt fra Sosialistisk Venstreparti i følgende utvalg:

- Kommunestyre (Medlem)
- Levekårsutvalget (Medlem)
- Formannskap (Vara)
- Loppa havneutvalg (Vara)
- Klagenemda (Vara)
- Valgstyre (Vara)

Ordførers delegerte vedtak:

Ut fra en helhetsvurdering gis Stina Beate Lorentzen Pedersen permisjon fra sine politiske verv fra 16.02.2021 til og med 31. mai 2021. Vedtaket er gjort i henhold til Loppa kommunes delegasjonsreglement §8.5. Annen delegasjon, fullmakt og myndighet. «Ordfører gis myndighet til å innvilge tidsbegrenset permisjon fra politiske verv i inntil ett år.»

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksutredning:

Kommunelovens § 7-9, 2. ledd har følgende ordlyd:

«Hvis en folkevalgt ikke kan ivareta vervet sitt uten at det fører til vesentlig ulempe for han eller henne, kan kommunestyret eller fylkestinget etter søknad frita den folkevalgte for vervet midlertidig eller for resten av valgperioden.»

Det står videre i 7-9, 3. ledd:

«En folkevalgt som har fått innvilget midlertidig fritak, har ikke rett til å tre inn igjen i vervet før fritaksperioden er over.»

Ordførers vurdering er at søknaden fra Stina Pedersen er tilstrekkelig begrunnet og at det vil bli vanskelig å utføre vervet i omsøkte periode.

Ut fra en helhetsvurdering gis Stina Beate Lorentzen Pedersen permisjon fra sine politiske verv til ut mai 2021. Vedtaket er gjort i henhold til Loppa kommunes delegasjonsreglement §8.5. Annen delegasjon, fullmakt og myndighet. «Ordfører gis myndighet til å innvilge tidsbegrenset permisjon fra politiske verv i inntil ett år.»

Vurdering:



LOPPA KOMMUNE

Administrasjonssjef

Saksframlegg

Dato: 22.02.2021
Arkivref: 2021/405-2 / X42

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/21	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/52	Kommunestyret	18.03.2021

Årsmelding 2020 Hålogaland lagmannsrett

Sammendrag

Hålogaland lagmannsrett er Nord-Norges ankeinstans og en av seks lagmannsretter i Norge. Lagdømmet omfatter fylkene Nordland og Troms og Finnmark – fra Bindal kommune i sør til Svalbard i nord og fra Sør-Varanger kommune i øst til Jan Mayen i vest. Samlet utgjør vårt geografiske område mer enn en tredjedel av fastlands Norge.

Årsmelding 2020 er vedlagt som vedlegg

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Ingen

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

Vedlegg

1 Årsmelding 2020.pdf

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Vurdering:



HÅLOGALAND LAGMANNSRETT

Å R S M E L D I N G



Mosjøen med Helgelandstrappa

Foto: Bjørnar Eirik Stokkan

Hålogaland lagmannsrett er Nord-Norges ankeinstans og en av seks lagmannsretter i Norge. Lagdømmet omfatter fylkene Nordland og Troms og Finnmark – fra Bindal kommune i sør til Svalbard i nord og fra Sør-Varanger kommune i øst til Jan Mayen i vest. Samlet utgjør vårt geografiske område mer enn en tredjedel av fastlands Norge.

Vårt mål er å treffe riktige avgjørelser innen rimelig tid, som møtes med respekt og tillit hos partene i sakene, aktørene som opptrer for lagmannsretten og allmennheten. Domstolens ide- og verdigrunnlag – uavhengighet, rettssikkerhet og tillit – er styrende for virksomheten. At avgjørelser holder høy kvalitet, treffes innen rimelig tid og etter betryggende saksbehandling, er viktige elementer for å opprettholde den høye tilliten domstolene har i befolkningen. At vi viser åpenhet, er tilgjengelig og har evne til omstilling i takt med samfunnsutviklingen, skaper også tillit.

Lagmannsretten ledes av en førstelagmann, som sammen med lagmann og administrasjonssjef forestår den daglige drift. Domstolen har i tillegg 15 lagdommere, en jordskiftelagdommer, en utreder, en IKT-medarbeider og sju saksbehandlere. Alle har kontorsted i Tinghuset i Tromsø. Lagmannsretten har knyttet til seg noen ekstraordinære lagdommere, som er dommere som har gått av med pensjon, og som tilkalles til den enkelte sak.

Hålogaland lagmannsrett er ankeinstans for tingrettene i lagdømmet, og vi behandler både sivile saker og straffesaker, overskjønn, anke over avgjørelser fra jordskifterettene i lagdømmet og saker som er behandlet i Trygderetten, som er et forvaltningsorgan.

Lagmannsretten har sitt hovedsete i Tinghuset i Tromsø, men også faste rettssteder med egne lokaler i Mosjøen og i Bodø. De fleste saker fra Nordland behandles der, med mindre det av hensyn til befarings- eller andre særlige grunner er behov for å sette rett andre steder i fylket. Saker fra Troms og Finnmark behandles i hovedsak i Tromsø. Utenom Tromsø er det særlig i Harstad, Alta og Vadsø det settes rett. Vi ser frem til å få etablert et fast rettssted for lagmannsretten i tidligere Finnmark fylke i løpet av 2021. Lokal tilstedeværelse er viktig for lekfolks deltakelse som meddommere og for tilliten til domstolen.

I 2020 ble 71 % av rettssakene avviklet i Tinghuset i Tromsø, 29 % i resten av landsdelen. Dette er en sterkere sentralisering enn tidligere år, og skyldes i noen utstrekning redusert reisevirksomhet som følge av pandemien. Sakene berammes med grunnlag i samfunnsøkonomiske betraktninger som blant annet tar hensyn til hvor mange personer som må reise som følge av valg av rettssted. Reduserte bevilgninger, økte reisekostnader og behov for digitale verktøy under ankeforhandlingen har også betydning. Alle dommerne og flere av saksbehandlerne deltar i reisevirksomheten.

2020 – Et år med omstilling, digitalisering og pandemi

For lagmannsretten ble 2020 et år preget av omstilling på flere områder. Omstilling er krevende arbeid, men felles innsats og godt samarbeid fører oss fremover mot en mer moderne domstol for brukerne og allmennheten.

Prosjektet Digitale Domstoler, som gjennomføres av Domstoladministrasjonen sammen med domstolene, skal forenkle og forbedre rettsprosessen gjennom nye digitale arbeidsmåter, og lede frem til en papirløs prosess. Endringene krever ny kompetanse i domstolene, nye verktøy og evne og vilje til å endre våre arbeidsmåter, men innebærer også økt kvalitet og effektivitet, og er ressursbesparende. Lagmannsretten er langt fremme i dette arbeidet, og vi tar fortløpende i bruk nye digitale verktøy i vår interne saksbehandling, i rettsmøter og i kommunikasjon med aktørene i sakene.

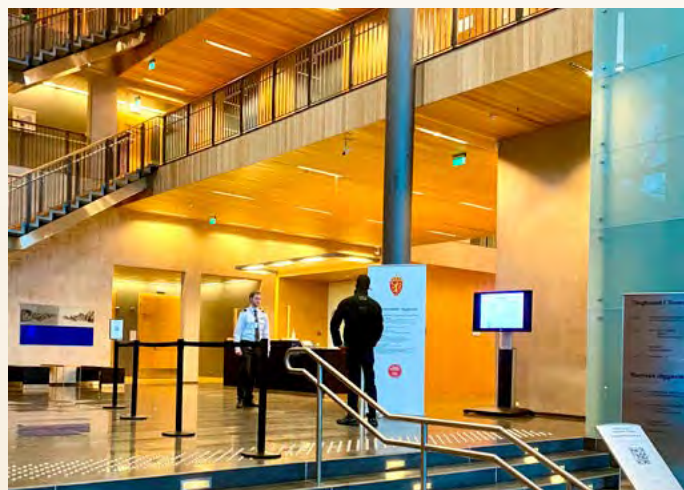
Pandemien har hatt stor innvirkning på saksavviklingen i 2020. Da smitteverntiltakene ble iverksatt 12. mars var vi inne i en periode med høy aktivitet, og mange ankeforhandlinger måtte utsettes på grunn av den usikre smittesituasjonen og lokale karantenerregler. Dette rammet dessverre flere barnevernssaker og alvorlige straffesaker. Hålogaland lagmannsrett måtte fra mars til mai utsette behandlingen av til sammen ni sivile saker og 15 straffesaker. Alle disse sakene ble imidlertid behandlet og ferdigstilt i løpet av sommeren og høsten 2020.

Pandemien medførte at bruken av digitale verktøy i domstolene virkelig skjøt fart, og innebar at vi – som samfunnskritisk virksomhet – kunne opprettholde driften tross strenge smitteverntiltak. I slutten av mars ble det vedtatt midlertidige regler om blant annet utvidet adgang til skriftlig behandling av enkelte sakstyper, gjennomføring av ankeforhandlinger ved fjernmøter og regler om alternative signaturløsninger. Vi anskaffet ytterligere digitalt utstyr, gjennomførte opplæring i bruken av dette og involverte aktører og meddommere i digital samhandling. I april ble en nasjonal veileder i smittevern ved fysiske rettsmøter i domstolene ferdigstilt i et samarbeid mellom Domstoladministrasjonen og Folkehelseinstituttet, og vi kunne møte aktører og parter til ankeforhandlinger i henhold til faglig funderte retningslinjer. Reiserestriksjoner medførte imidlertid at noen saker – som ikke fullt ut kunne behandles ved fjernmøte – fortsatt måtte utsettes. Siden juni 2020 har vi imidlertid gjennomført saker som berammet, ved bruk av midlertidige prosessregler og under gjeldende smitteverntiltak.

Lagmannsretten og Nord-Troms tingrett deltar fortsatt i prøveprosjektet «Opptak i retten» i regi av Domstoladministrasjonen. Det foretas lyd- og bildeopptak av forklaringer som gis for tingretten. Disse gjenbrukes ved avspilling under ankeforhandlingen for lagmannsretten i stedet for eller i tillegg til at vedkommende part eller vitne innkalles på nytt. Formålet med prosjektet er å skaffe til veie kvalifisert beslutningsgrunnlag for en fremtidig ordning med opptak og gjenbruk av forklaringer i domstolene. I 2020 erfarte vi at denne ordningen lettet gjennomføringen av ankeforhandlinger under ekstraordinære omstendigheter.

Alle ansatte i lagmannsretten har vist en formidabel evne og vilje til omstilling og innsats i hele 2020. Da pandemien rammet og vi brått måtte sette inn tiltak og etablere alternativer til tradisjonell saksavvikling, stilte alle opp og påtok seg nye og krevende arbeidsoppgaver. Tilfeldighetene gjorde at vi samtidig skulle gjennomføre endringer i lagmannsrettens ledergruppe, og at domstolens økono-

mioppgaver skulle overføres til en sentral enhet underlagt Domstoladministrasjonen. Vi er stolte over å ha manøvrert oss gjennom mange utfordrende oppgaver i året som gikk, og høstet gode erfaringer som vi kan bygge videre på.



Tinghuset i Tromsø

Foto: Bjørnar Eirik Stokkan

Sivile saker

Domstolene er samfunnets problemløsere i siste linje, men har også plikt til å forsøke å løse tvistene i minnelighet. Tvisteloven legger stor vekt på at tvister skal forsøkes forliket, og partene er ofte best tjent med løsninger som de selv har herredømme over. I 2020 mottok lagmannsretten 161 anker over sivile dommer. Det ble avsagt dom i 87 saker, 23 saker ble forliket og 54 saker ble nektet fremmet, trukket eller bortfalt av andre årsaker. Omfanget av den enkelte sak synes å være økende de siste årene.

Lagmannsretten arbeider med å få flere sivile saker til rettsmekling. Det ble i 2020 meklet i åtte saker, og inngått forlik i fem av disse. Økt fokus på rettsmekling før eller i planmøter, flere kurs og seminarer for dommere som mekler, og mekling som tema i dommermøter og i møter med advokater, er tiltak som ventes å ville gi effekt.

Hvis verdien av tvistegjenstanden er mindre enn 250 000 kroner, må partene søke lagmannsretten om samtykke til ankebehandling. For anker inngitt før 1. juli 2020 var beløpet 125 000 kroner. I 2020 mottok lagmannsretten 15 søknader om samtykke. Av disse ble det gitt samtykke til behandling av fire saker, ni ble nektet fremmet og en ble trukket. I saker med høyere verdi og i saker som gjelder ideelle interesser, kan anker nektes fremmet til ny realitetsbehandling dersom lagmannsretten enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre fram. Lagmannsretten nektet i 2020 å fremme 14 saker helt eller delvis på dette grunnlag.

For å få behandlet en barnevernssak for lagmannsretten må partene ha lagmannsrettens samtykke. Utgangspunktet er at disse sakene er endelig avgjort etter behandling både i fylkesnemnda og tingretten, og ny sak kan startes i nemnda etter ett år. Lagmannsretten mottok 24 anker i 2020. Samtykke til overprøving ble gitt i elleve saker. I tolv saker ble samtykke nektet.

Lagmannsretten har i 2020, som i 2019, hatt stort fokus på saker etter barnevernloven og henvist flere saker til ankebehandling enn tidligere år. Det har sammenheng med at rettstilstanden dels var uklar etter at Den europeiske menneskerettsdomstolen (EMD) høsten 2018 dømte Norge for brudd på EMK artikkel 8 og senere har konstatert brudd i flere andre barnevernssaker mot Norge. I februar

2020 behandlet Høyesterett i storkammer fire ankesaker om barnevern med sikte på avklaring av rettstilstanden. Etter at avgjørelsene fra Høyesterett i storkammer kom, med avklaringer knyttet til blant annet samværsomfang, ble anken trukket i flere av sakene lagmannsretten skulle behandle, fordi partene kom til enighet.

I underkant av 30 % av det totale antallet anker vedrørte barn og foreldre. I tillegg til de 24 barnevernssakene gjaldt 21 av ankene tvist mellom foreldre om hvem av foreldrene barna skal bo fast hos, om samvær mv.

Lagmannsretten behandler mange saker vedrørende fast eiendom, kontraktsforhold/entrepriser/offentlig anskaffelse og erstatning. I tillegg behandles flere tvister i arbeidsforhold (oppsigelse/avskjed), arv og skifte, skatt, reindrift mv.

Tingrettene avholder skjønn for å fastsette erstatninger etter ekspropriasjon, odelstakster mv. Partene kan begjære overskjønn for lagmannsretten. Lagmannsretten fikk i 2020 inn seks begjæringer om overskjønn.

Lagmannsretten er ankeinstans for alle avgjørelser truffet etter jordskifteloven. Jordskiftelagdommeren deltar som en av tre lagdommere i saker som ankes fra jordskifterettene og i noen saker fra tingrettene som gjelder bruks- eller eiendomsrett til fast eiendom.

Lagmannsretten fikk i 2020 inn åtte stevninger i sak til overprøving av Trygderettens avgjørelser. Behandlingsformen er som for sivile ankesaker.

Hålogaland lagmannsrett hadde i 2020 en gjennomsnittlig saksbehandlingstid for sivile anker over dom på 141 dager, som er noe høyere enn tidligere år. Økningen er beskjeden tatt i betraktning pandemien, og særlig dens betydning for saksavviklingen våren 2020.

Anke over tingrettens kjennelser og beslutninger avgjøres vanligvis på grunnlag av skriftlig behandling av tre lagdommere. Det kom inn 170 slike anker i 2020. Saksbehandlingstiden var i gjennomsnitt 31 dager.

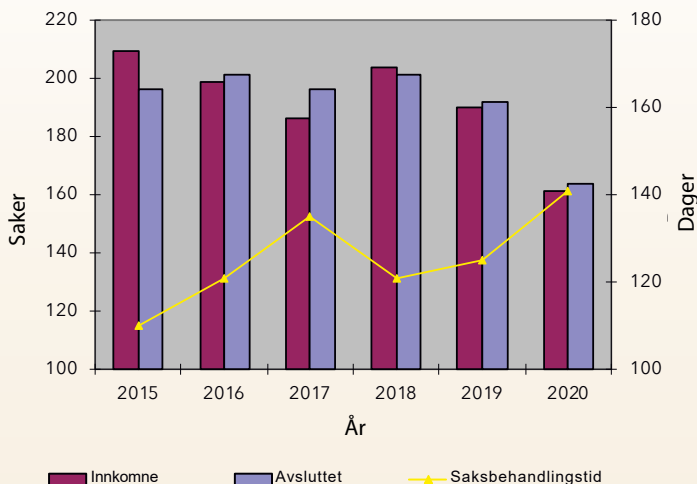
Lagmannsretten har i 2020 behandlet flere sivile saker som har reist særlige problemstillinger.



Jordskiftesak i Kvænangen

Foto: Liv Nergaard

Sivile ankesaker



Børgfjell-hytta

Dom 14. desember 2020 (LH-2020-055580)

Saken gjaldt gyldigheten av Reindrifstyreets vedtak om tvangsmulkt og pålegg om riving av hytte i Børgfjell i Hattfjelldal kommune. Hytta var oppført rundt 1970, og eier av hytta som vedtaket var rettet mot var barnebarn av han som fikk hytta oppført. Lagmannsretten problematiserte, men konkluderte ikke på spørsmålet om lovhjemmelen var tilstrekkelig klar, da den uansett enstemmig konkluderte med at vedtaket var ugyldig. Hva gjaldt begrunnelsen, delte lagmannsretten seg. Flertallet kom til at han som i sin tid førte opp hytta riktignok var same og reineier av reindriftssameslekt, men fant det ikke sannsynliggjort at han drev med reindrift som hovednæring på tidspunktet hvor hytta ble ført opp, eller at han hadde reindriftnæringsmessige behov for hytte på det aktuelle sted. Ettersom hytta ikke var ført opp med hjemmel i reindrifstloven, ga heller ikke reindrifstloven hjemmel for pålegg om riving eller ileggelse av tvangsmulkt. Mindretallet fant det sannsynliggjort at hytta var oppført med hjemmel i reindrifstretten, men kom til at Reindrifstyreets vedtak likevel var ugyldig da riving av hytta ville representere et uforholdsmessig inngrep i hytteeiers eiendom.

Sak om svensk sameby

Dom 25. august 2020 (LH-2019-68920)

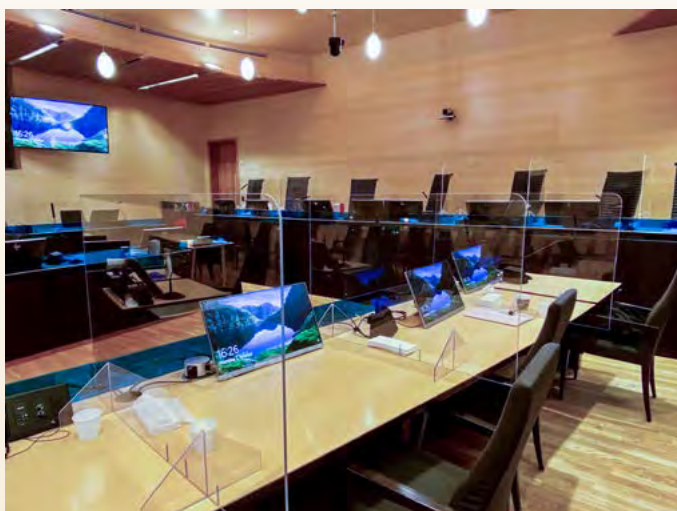
Hålogaland lagmannsrett behandlet i 2020 tvist mellom en svensk sameby og staten om gyldigheten av gjeldende regulering i medhold av grensereinbeite-loven av reinbeiter i et nærmere avgrenset område i indre Troms. Samebyen, som anser at den fastsatte regulering strider mot beiterettigheter, ervervet ved alders tids bruk, krevde dom for enerett til reindrift i det aktuelle området og erstatning. Staten ble frifunnet i lagmannsretten. Dommen er påanket, og anken er henvist til behandling i Høyesterett. De problemstillinger saken reiser, er aktuelle også utenfor det tvisteområdet denne saken gjelder. Saken har derfor stor prinsipiell og praktisk betydning.

Sak om tilsidesettelse av tomtefesteavtale

Dom 11. november 2020 (LH-2020-78543)

Saken gjaldt tilsidesettelse av en tomtefesteavtale inngått i 1953 mellom to mindreårige søstre og et andelslag (Samfunnshuset AL). Det ble oppført et samfunnshus på festetomten, og Fauske kommune ervervet på 70-tallet festeretten og samfunnshuset på tvangsauksjon. Lagmannsretten la til grunn at søstrene ikke fikk kunnskap om festeforholdet da de ble myndige. De fikk først kunnskap om festeavtalen rundt 2014-15. Verken andelslaget eller senere kommunen betalte festeavgift til søstrene. Lagmannsretten kom til at festeavtalen skulle settes til side i medhold av avtaleloven § 36.

Dette innebærer at kommunen har plikt til å rydde festetomten – dvs. fjerne samfunnshuset – og stille tomten til grunneiernes disposisjon. Kommunen ble frifunnet for krav om erstatning. Avgjørelsen er anket til Høyesterett.



Digital rettssal i Tromsø

Foto: Bjørnar Eirik Stokkan

Straffesaker

Både de domfelte og påtalemyndigheten kan anke til lagmannsretten over straffedommer avsagt av tingretten. Anken kan rette seg mot bevisbedømmelsen (skyldspørsmålet), lovanvendelsen, saksbehandlingen og/eller straffutmålingen. Den som er fornærmet ved en straffbar handling kan ikke selv anke straffesaken dersom han eller hun er misfornøyd med tingrettens dom. Fornærmede kan imidlertid anke særskilt over erstatningskrav som er behandlet i tingretten.

I 2020 fikk lagmannsretten inn 299 anker over dommer i straffesaker. Saker om alvorlige straffbare forhold, f.eks. drap, sedelighetsforbrytelse, grov narkotikaforbrytelse med flere tiltalte og forbrytelser med internasjonal forankring, har vært arbeidskrevende.

Anker i straffesaker kan nektes fremmet til ankeforhandling dersom retten enstemmig finner det klart at anken ikke vil føre frem. Noen av de alvorligste straffesakene reiser retts- og bevisspørsmål av en slik karakter at det ikke vil være forsvarlig å nekte en anke fremmet på grunnlag av en skriftlig og forenklet behandling, men som utgangspunkt kan også de alvorligste sakene nektes fremmet dersom prøvingen er forsvarlig.

Dersom tingrettens dom gjelder en eller flere handlinger hvor påtalemyndigheten ikke har påstått og tingretten heller ikke har idømt annen reaksjon enn bot, inndragning og/eller tap av førerrett, kan anke bare fremmes for lagmannsretten dersom det foreligger særlige grunner til det. En beslutning om å nekte å fremme en anke, eventuelt å gi samtykke til ankeforhandling, behandles skriftlig av tre dommere.

I 2020 ble til sammen 32 % av ankene i straffesaker henvist til ankeforhandling. Av straffesakene med mer enn seks års strafferamme ble 66 % av ankene henvist til behandling, mens 24 % av øvrige saker ble henvist. I tillegg kommer at lagmannsretten etter den skriftlige behandlingen av tre dommere i visse tilfeller kan avgjøre saken direkte i stedet for å henvise anken til ankeforhandling. I 2020 ble 10 % av ankene avgjort på slik måte i stedet for å bli henvist til ankeforhandling. Totalt – av alle straffesaksankene som kom inn til lagmannsretten i 2020 – ble altså 42 % enten henvist

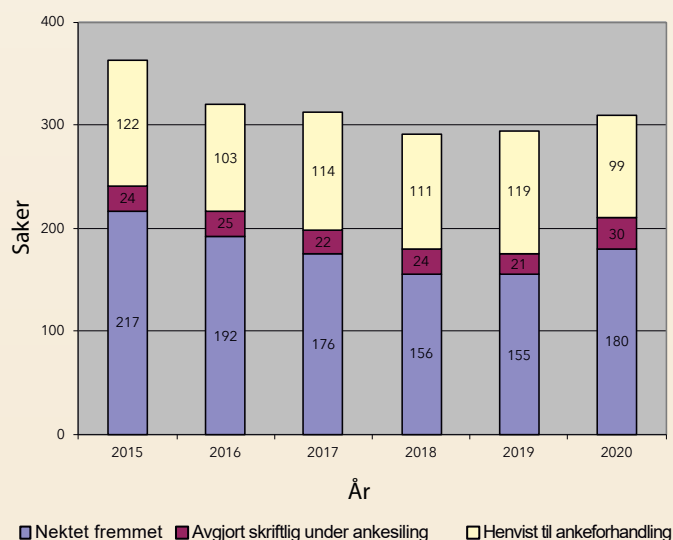
eller avgjort på annen måte enn ved nektelse.

I 2020 behandlet lagmannsretten til sammen 99 straffesaker i ankeforhandling. Av disse gjaldt 45 saker med strafferamme over seks år. I 34 av sakene behandlet lagmannsretten bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet.

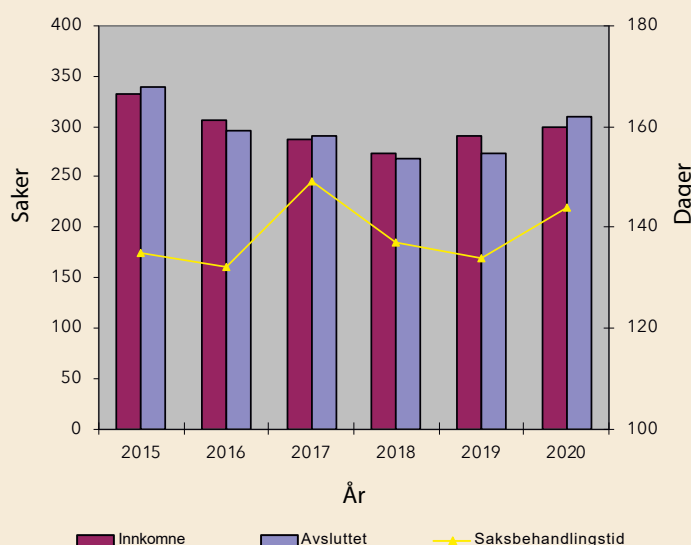
Gjennomsnittlig saksbehandlingstid for straffesaker behandlet i ankeforhandling var 144 dager i 2020.

Lagmannsretten behandler også partenes anker over kjennelser og beslutninger fra tingretten, blant annet avgjørelser om førerkortbeslag, varetektsfengslinger og besøksforbud. I 2020 behandlet lagmannsretten 185 slike saker, hvorav 95 gjaldt varetektsfengsling.

Straffesaker behandlet – og andel henvist til ankeforhandling



Straffesaker



Lagmannsretten har i 2020 behandlet flere straffesaker som har reist særlige strafferettslige problemstillinger.

Sak om grov narkotikaovertrødelse med meget betydelig mengde

Dom 16. oktober 2020 (LH-2020-2995)

Saken gjaldt tiltale mot seks menn for – som ledd i aktivitetene til en organisert gruppe – ulovlig å ha innført, oppbevart, ervervet eller overdratt en betydelig mengde amfetamin, eller å ha medvirket til det. Saken hadde sitt utspring i beslag av 65,27 kg amfetamin på et hotellrom i Tromsø i oktober 2017. Ankeforhandlingen ble påbegynt i mars 2020, men måtte utsettes etter en uke pga. utbruddet av covid-19 pandemien. Ny, fullstendig ankeforhandling ble deretter gjennomført over fem uker i august/september 2020. Lagmannsretten fant det bevist at det var innført til sammen 87 kg amfetamin fra Tyskland til Tromsø ved to anledninger i 2017, og at de tiltalte i varierende grad hadde hatt befatning med narkotikapartiene, eller medvirket til dette. Fem av de tiltalte ble dømt for grov narkotikaforbrytelse med betydelig kvantum, mens den siste ble dømt for grov narkotikaforbrytelse. Alle ble dømt for organisert kriminell virksomhet. Straffene varierte fra fengsel i 2 år til fengsel i 10 år og 6 måneder. Saken reiste blant annet spørsmål om hvilken betydning amfetaminets styrkegrad og tilståelse og bidrag til oppklaring skulle ha for straffutmålingen. Det ble også idømt inndragning med opptil 1,8 millioner kroner. Samtlige tiltalte har anket til Høyesterett.

Sak om uaktsomt drap og promillekjøring med snøskuter

Dom 19. juni 2020 (LH-2019-164379)

En mann var i tingretten domfelt for uaktsomt drap, uaktsom kjøring, promillekjøring, å ha drukket alkohol etter en dødsulykke, og for voldslovbrudd og ordensforstyrrelse. Han anket dommen hva gjaldt uaktsomt drap og uaktsom kjøring. Under kjøring med snøskuter om natten og med dårlig sikt hadde han kjørt på to personer som befant seg ved skuterløypa. De to personene var bekjente av tiltalte, og han og en kamerat var på veg for å hente dem til sin hytte. Den ene personen døde på stedet av skadene. Lagmannsretten domfelte tiltalte for uaktsomt drap og uaktsom kjøring. Lagmannsretten fant det bevist at mannen i tillegg til ruspåvirkning hadde kjørt for fort etter forholdene slik at han ikke greide å stoppe da han oppdaget personene ved løypa. Straffen ble satt til fengsel i ti måneder, som en fellesstraff med de forholdene som var endelig avgjort i tingretten. Tiltalte ble frifunnet for oppreisningskravene fordi lagmannsretten fant at han ikke hadde opptrådt grovt uaktsomt. Tiltaltes anke over straffutmålingen ble ikke tillatt fremmet i Høyesterett (HR-2020-1656-U). Etterlatte og vitnet anket over frifinnelsen for oppreisningserstatning. Heller ikke denne anken ble tillatt fremmet av Høyesterett (HR-2020-1973-U).

Sak om drap med kniv

Dom 21. desember 2020 (LH-2020-124331)

En mann var i tingretten domfelt for drap og overtrødelse av legemiddelloven (narkotika) til fengsel i ni år og sju måneder. Lagmannsretten behandlet hans anke over domfellelsen for drap. Det var enighet om at fornærmede døde etter å ha blitt stukket under armhulen med en kniv tiltalte hadde i hånden, men tiltalte mente at fornærmede hadde påført seg selv skaden ved å løfte tiltalte opp og mot seg under en krangel dem imellom hjemme hos tiltalte. Da fornærmede falt sammen hadde tiltalte ringt AMK og satt i gang med førstehjelp. Lagmannsrettens flertall fant det bevist at knivstikkingen var en villet aktiv handling. Flertallet fant det imidlertid ikke bevist at tiltalte i gjerningsøyeblikket hadde hatt forsett om at fornærmede ville dø av knivstikket. Han kunne da ikke domfelles for drap, men ble domfelt for forsettlig kroppsskade med dødsfølge. Straffen ble fastsatt til fengsel i sju år, og han ble videre dømt til

å betale oppreisningserstatning til avdøde to barn og foreldre. En meddommer stemte for frifinnelse, en annen meddommer stemte for å domfelle for drap. Domfelte har anket til Høyesterett over straffutmålingen.

Kompetansearbeid

Kvaliteten på lagmannsrettens arbeid er avhengig av felles innsats fra dyktige ansatte. Dommere fra lagmannsretten har i 2020 deltatt i internasjonalt dommerarbeid, lovutvalg, Domstolkommisjonen, Domstoladministrasjonens og Dommerforeningens styre, Innstillingsrådet for dommere, Tilsynsutvalget for dommere og på kurs og seminarer, som deltakere eller forelesere. Særlig kan nevnes at lagdommer Nils Asbjørn Engstad er mangeårig medlem og tidligere president for Europarådets rådgivende dommerkomité, leder av Utmarkdomstolen for Finnmark og medlem av Domstolkommisjonen. Lagdommer Vidar Stensland er ved siden av sitt arbeid i lagmannsretten dommer i konstitusjonsdomstolen knyttet til krigsforbryterdomstolen for Kosovo i Haag.

Hvert fjerde år har dommerne en måned studiepermisjon. I 2020 avviklet tre av våre dommere studiepermisjon. Studiepermisjonen benyttes dels til personlig oppdatering og dels til produksjon av artikler mv. som kommer alle domstolene til nytte. Saksbehandlere og utreder deltar på ulike fagkurs og samlinger. Lagmannsretten har egen IKT-medarbeider som har ansvaret for de digitale verktøy, for opplæring og bistand til saksbehandlere og dommere og for veiledning og tilrettelegging for aktører og publikum.



Lagmannsretten på Kjerringøy

Foto: Henriette Nazarian

Høsten 2020 gjennomførte lagmannsretten internseminar på Kjerringøy i Nordland. For uten interne spørsmål som var til drøftelse, fikk lagmannsretten en presentasjon fra Kriminalomsorgen i Nordland, særlig om bruk av narkotikaprogram med domstolskontroll. Vi hadde et meget godt faglig og sosialt utbytte av reisen.

Lagmannsrettens internutvikling skjer først og fremst gjennom arbeidet med sakene. For å kunne dra nytte av de gevinster som ligger i den digitale utviklingen er praktisering ved bruk av digitale verktøy særlig viktig. Lagmannsrettens rettssaler er i dag blant Norges mest moderne. Som hovedregel foregår kommunikasjon med profesjonelle aktører og presentasjon av beviser i saker digitalt. Fjernmøteteknologi brukes i stor utstrekning for særlig vitner og tolker der det er lang reisevei eller hvis antall møtende må reduseres. Erfaringer fra koronapandemien danner grunnlag for fremtidige, nasjonale endringer i bruk av digitale løsninger.

Samarbeid med andre aktører

Lagmannsretten er avhengig av samarbeid med mange aktører.

Meddommere som påtar seg det krevende samfunnsoppdraget det er å delta i avgjørelse av rettsaker, er helt sentrale i norsk rettspleie. 506 meddommere er fra januar 2021 valgt for å delta i ankeforhandlinger i straffesaker i Hålogaland lagmannsrett. Meddommere og fagkyndige meddommere deltar også i enkelte ankeforhandlinger i sivile ankesaker, blant annet i saker etter barnevernloven.

I flere rettsaker er det behov for at godt kvalifiserte sakkyndige medvirker til sakens opplysning. I 2020 ble det brukt til sammen 49 rettsoppnevnte sakkyndige, hovedsakelig i straffesaker, barnevernssaker og foreldretvistsaker. Det ble brukt 22 fagkyndige meddommere, de fleste i barnevernssaker og saker om tvunget psykisk helsevern, og seks arbeidslivskyndige meddommere i arbeidsrettsaker.

I mange rettsaker er det behov for tolk. Høy kvalitet på tolkingen styrker rettsikkerheten til de involverte som ikke forstår eller kan gjøre seg forstått på norsk. Tolken må være godt kvalifisert og tolkeutstyret i rettsalene må være funksjonelt og ha god kapasitet. Lagmannsretten har i flere år hatt fokus på gode arbeidsforhold for tolking. I 2020 har vi prioritert å oppgradere lydanlegget i rettsalene våre i Tinghuset i Tromsø, og etablert et ekstra tolkerom med moderne teknisk utstyr. I 2020 ble det brukt 52 tolker i 32 ankeforhandlinger. Det ble tolket på 16 språk. Engelsk, polsk og thai var språkene som ble brukt i flest saker.

Lagmannsretten er en del av forvaltningsområdet for samisk språk. I forvaltningsområdet er samisk og norsk likestilte språk og enhver har utvidet rett til bruk av samisk i rettsvesenet. Det er tre samiske språk i Norge (nordsamisk, lulesamisk og sørsamisk). Det er generelt få samisktalende tolker registrert på tolkeportalen, og foreløpig er det kun tolker med kompetanse i nordsamisk. I 2020 ble det, i to saker for lagmannsretten, brukt tre tolker som tolket nordsamisk.

Lagmannsretten har et godt samarbeid med advokatforeningene og statsadvokatembetene i lagdømmet. Lagmannsretten og påtalemyndigheten møtes jevnlig for å gjennomgå rutinene for gjennomføring av berammelser, saksforberedelse og ankeforhandling. Noen ganger deltar også faste forsvarere på møtene.

Lagmannsretten har jevnlig møter med sorenskriverne i lagdømmet om kvalitet i saksforberedelsen før oversendelse av ankesaker.

I forbindelse med sammenslåing av tingretter er det aktuelt å gjennomføre møter også i 2021. I desember 2020 ga Stortinget sin tilslutning til regjeringens forslag om å redusere antallet tingretter fra dagens 60 til 23 og antall jordskifteretter fra dagens 34 til 19. I vårt lagdømme innebærer endringen at 14 tingretter, fra mai 2021, reduseres til seks. Alle dagens rettssteder skal imidlertid bestå og være fast bemannet. Hensikten med endringene er å styrke fagmiljøene i domstolene og gi bedre ressursutnytting. Lagmannsretten er enig i at strukturendringer i første instans er et godt tiltak for å styrke rettsikkerheten og sikre en større likhet mellom tingrettene, særlig i Nord-Norge der vi har mange små domstoler.

Åpenhet og tilgjengelighet

Service og samhandling er satsingsområder i domstolene. Lagmannsretten tar flere ganger i året imot skoleklasser og studenter som ønsker å besøke domstolene og følge ankeforhandlinger. Vi tar også imot andre besøksgrupper og kolleger fra andre land som ønsker å besøke domstolen og Tinghuset i Tromsø. I 2020 hadde vi i liten grad anledning til å tilby slike besøk, men vi tilrettela for at de som av ulike grunner var interessert i å følge ankeforhandlinger kunne gjøre det via videokonferanse.

Pressen spiller en viktig rolle ved kontroll med og formidling av domstolenes gjennomføring av sakene som behandles. Lagmannsretten forsøker å legge til rette for gjennomføring av pressens oppdrag, og praktiserer meroffentlighet i den grad det lar seg gjøre ut fra de kryssende hensyn i den enkelte sak. I 2020 ble flere ankeforhandlinger direkteoverført til eget presserom, hvor det var mulig å holde god avstand mellom journalistene, og mange fulgte også forhandlinger via videokonferanse.

Lagmannsretten har egen hjemmeside på internett og egen facebook-profil, hvor det legges ut nyheter fra lagmannsretten og artikler og annet som berører domstolene.

Lagmannsretten og juridisk fakultet ved Universitetet i Tromsø samarbeider ved at noen dommere underviser, veileder og har sensur. Høsten 2020 var en professor fra UIT konstituert som dommer i lagmannsretten. Hver høst tar vi også imot to juss-studenter, som hospiterer hos oss i fire uker. Vi er glade for at vi fikk gjennomført dette i november 2020.



Kjerringøy Handelssted

Foto: Bjørnar Eirik Stokkan



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

MØTEPROTOKOLL Styremøte 1/21

Behandlingsorgan: Styret Vefas IKS
Behandlede saker: 01-09/21
Sted: Thon Hotell Alta
Dato: 12. februar 2021
Tid: 10.00 - 13.30

Til stede: Styreleder Monika Olsen
Nestleder Isak M. Buljo
Styremedlem Jorid B. Martinsen
Styremedlem Bjørnar Bull
Styremedlem Gunn Elisabeth Kristensen
Styremedlem Hilde Søråa
Styremedlem Marius Husby
Ansattrepresentant Jonas Simonsen

Fra adm: Adm. dir. Jørgen H. Masvik
Adm. dir. Vefas Retur AS Raymond Kames
Linn Knudsen og Dagfinn Nilsen på Teams, sak **Sak 05/21 Årsregnskap 2020 med noter**

Forfall:

Referent: Jørgen Masvik

Sak 01/21 Godkjenning innkalling og saksliste

Vedtak:
Styret i Vefas IKS godkjenner innkalling og saksliste.

(Enstemmig)



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

Referatsaker

Sak 02/21 Protokoll styremøte 5/19

Tatt til orientering.

Orienteringssaker

Sak 03/21 Orientering fra styreleder

Vefas har i flere år praktisert en løsning med «gratisdager» der husholdningskunder har kunnet levere grovavfall gratis til våre avfallstasjoner i Alta, Kautokeino, Øksfjord og Hasvik. Ordningen har bestått av fire dager, to om høsten og to om våren. I tillegg har vi kjørt ut containere til Vestre-Loppa, Rognsundstedene, Østre Altafjord, Talvik/Langfjordbotn og deler av Kautokeino kommune.

Budsjettvedtaket medfører at gratisdagene med plassering av containere i distriktet utgår som en del av tilbudet til Vefas. Dette må vi se litt nærmere på da utfordringen spesielt blir stor for våre veiløse distrikt.

Ber om at det kommer en sak til styret på dette i neste møte.

Sak 04/21 Orientering fra adm. Direktør

- Sykefravær 2020
- Drift
- Samarbeid i nord
- Forhandlinger
- Valg av styremedlemmer
- Ny forskrift
- Verte ark. Samarbeid om gjenbruk/ombruk. Alta Næringsforening med flere er involvert.
- Finnmark Sand



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

Beslutningssaker

Sak 05/21 Årsregnskap med årsberetning 2121

Vedtak:

Styret i Vefas IKS vedtar det fremlagte årsregnskapet for 2020 inklusive noter.

Selvkostresultat husholdning kr 51.641,-. Beløpet tilbakebetales til eierkommunene.

Selvkostresultat slam kr. 329.205,-. Beløpet tilbakebetales til Alta kommune.

(Enstemmig)

Sak 06/21 Handlingsplan 2021

Handlingsplan 2021 legges frem for styret.

Vedtak:

Styret i Vefas IKS vedtar handlingsplan 2021.

(Enstemmig)

Sak 07/21 Off-Off samarbeid med FIMIL

Det jobbes for å få til samarbeid mellom FRS, FIMIL og VEFAS. I dag har vi avtale med FRS. Målet er å innarbeide FIMIL i samme avtale.

Vedtak:

Styret i Vefas IKS vedtar å formalisere samarbeidet med FIMIL og FRS gjennom off-off samarbeid om optisk sortering i Alta.

Avtalen skal intensjonskunngjøres på Doffin før kontrakt signeres.

(Enstemmig)



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

Sak 08/21 Møteplan 2021

Vi har satt opp styremøte 11. juni i Alta.
Styreleder foreslår at vi flytter møte til 16. juni, samme sted.

Vedtak:

Styret i Vefas IKS vedtar at planlagt styremøte 11. juni flyttes til 26. mai.

(Enstemmig)

Sak 09/21 Eventuelt

Ingen saker lagt frem.

Underskrifter:

Referent/ sekretær
Jørgen Masvik

Styreleder
Monika Olsen

Nestleder
Isak Mathis Buljo

Styremedlem
Jorid B. Martinsen

Styremedlem
Gunn E. Kristensen

Styremedlem
Bjørnar Bull

Ansattrepresentant
Jonas Simonsen

Styremedlem
Marius Husby

Styremedlem
Hilde Søråa



LOPPA KOMMUNE

Driftsavdelingen

Saksframlegg

Dato: 24.02.2021
Arkivref: 2021/426-1 /

Aleksander Alsén

aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/15	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021
2021/19	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/54	Kommunestyret	18.03.2021

Orienteringssak: friluftslivskartlegging i Loppa kommune

Sammendrag

Friluftslivskartleggingen for Loppa kommune er ferdigstilt.

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre tar friluftslivskartleggingen til orientering

Vedtak i Teknisk Plan og Næring - 04.03.2021

Behandling i Teknisk Plan og Næring- 04.03.2021

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

Vedlegg

- 1 Friluftskartlegging_Loppa260121-revgr.kart
- 2 Orienteringssak: friluftslivskartlegging i Loppa kommune

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Egenskapsskjema for områdene

Vurdering:

Friluftslivskartleggingen er et kunnskapsdokument og temakart og behøver ikke å vedtas av kommunestyret. Det har vært stor lokal medvirkning i prosjektet og de innspill som har kommet inn ved enkel høring er tatt med i planen. Det har også vært avholdt møte med statsforvalteren i forbindelse med prosjektet hvor det har kommet frem at dokumentet er av god kvalitet.



Friluftlivskartlegging i Loppa kommune



Foto: Jon Vidar Bull



Øksfjordbotn og Vassdalen



Rapport

Tittel Friluftlivskartlegging i Loppa kommune		
Oppdragsgiver Loppa kommune	Forfatter WSP Norge AS, v/ Astrid Fjose og Victoria Windstad	
Oppdragsleder Arne Sundheim	notat nr. 01	rev.nr. 01
Signatur	dato 29.01.2021	ant. sider 42
Sammendrag Rapport for friluftlivskartlegging i Loppa kommune 2020. Rapporten inneholder registrerte friluftslivsområder med områdebeskrivelse av hvert område. Dokumentet er en del av kartleggingen og henger sammen med egenskapskjema for kartlegging og verdisetting av områdene.		



Innhold

1. Innledning	4
2. Friluftlivskartlegging	4
3. Registrerte friluftslivsområder	6
#01 Loppa øy (svært viktig friluftslivsområde)	6
#02 Andsnes, Frakkfjorden og Loppakalven (viktig friluftslivsområde)	7
#03 Henningkeila til Bjørndalen (viktig friluftslivsområde)	9
#04 Sandland nærturområde (viktig friluftslivsområde)	10
#05 Sør-Tverrfjord nærturområde (registrert friluftslivsområde)	11
#06 Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde)	13
#07 Langfjordjøkelen/Bártnatvuonjehkki (registrert friluftslivsområde)	14
#08 Øksfjordjøkelen (svært viktig friluftslivsområde)	15
#09 Nordre Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde)	17
#10 Bergsfjordvatnet og Svartfjelljøkelen (viktig friluftslivsområde)	18
#11 Bergsfjord nærturområde (viktig friluftslivsområde)	19
#12 Silda (svært viktig friluftslivsområde)	20
#13 Elvbuktdalen (registrert friluftslivsområde)	21
#14 Nuvsvåg nærturområde (viktig friluftslivsområde)	22
#15 Tverrfjorden nærturområde (registrert friluftslivsområde)	24
#016 Arnnes, Báhcavuonvággi og Kjøsen (registrert friluftslivsområde)	25
#017 Øksfjord nærturområde (svært viktig friluftslivsområde)	26
#018 Fasttalvággi/Vassdalen, Dánelvárri/Danielfjellet, Dealljá og Fasttalrášša/Storvarden (viktig friluftslivsområde)	27
#019 Fruvikdalen turområde (svært viktig friluftslivsområde)	29
#020 Øksfjordbotn nærturområde (viktig friluftslivsområde)	30
#021 Moloen og stranda i Øksfjord leke- og rekreasjonsområde (svært viktig friluftslivsområde) .	32
#022 Sandlands, Bergs- og Langfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde)	33
#023 Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde)	35
#024 Ulls- og Nuvsfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde)	36
#025 Øksfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde)	38
#026 Ystnes nærturområde (viktig friluftslivsområde)	39
#027 Strandsonen fra Skatvika, Klubbnesvika til Russeberget (registrert friluftslivsområde)	40
#028 Strandsonen i fra Storskolten til Storsanden (viktig friluftslivsområde)	41
#029 Nærturområde Frakkfjorden (registrert friluftslivsområde)	42



1. Innledning

Friluftsliv og folkehelsearbeid er viktige satsingsområder for Loppa kommune. I henhold til tiltaksområder i Samfunnsplanen for 2016-2027, vil kommunen styrke og videreutvikle dette arbeidet for å øke bolysten, styrke folkehelsen og styrke lokal tilhørighet. I samarbeid med Finnmark friluftsråd og frivillige lag og foreninger rundt om i kommunen, har en de senere årene jobbet målbevisst med tilrettelegging av friluftsområder og perleturer, og med motivasjon og informasjon om mulighetene for et rikt friluftsliv i kommunen.

Når en nå gjennomfører denne friluftslivskartleggingen, vil dette bli et nyttig verktøy for planlegging av framtidige tiltak for folkehelse og friluftsliv. Videre kan kommunen i sin arealplanlegging identifisere, sikre og videreutvikle arealer for friluftsliv i Loppa.

Denne rapporten vil følge to temakart som:

- a) Klassifiserer ulike bruk av friluftsområdene
- b) Gir en verdigradering på hvert område

Temakartene blir tilgjengelige digitalt i www.naturbase.no, der hver områdebeskrivelse linkes til kartet. At det er et temakart betyr at det er samlet kunnskap der, men det er ingen juridisk binding av områder, så områdene blir ikke "vernet", det sier kun noe om bruk av områdene.

Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder er en del av oppfølginga av Nasjonal strategi for et aktivt friluftsliv og Nasjonal handlingsplan for statlig sikring og tilrettelegging av friluftslivsområder. Begge ble framlagt av regjeringen i 2013. Dette er et viktig kommunalt virkemiddel for å identifisere, utvikle og ivareta arealer for friluftslivet.

For å oppnå målet om at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv i nærmiljøet og i naturen ellers, er det viktig å ivareta et bredt spekter av områder med forskjellige kvaliteter, som gir befolkningen mulighet til å utøve friluftsliv ut fra egne preferanser og der de helst ønsker. Det er særlig i by- og tettstedskommunene at utbyggingspresset mot naturområdene kan være en trussel for egnet areal for friluftsliv. Men verdiene av friluftsliv er like viktige og essensielle for innbyggerne i Loppa som for eksempel i kommunen rundt Gardemoen hovedflyplass. I den sammenheng er viktig å ha kartbasert dokumentasjon som viser hvor de viktigste friluftslivsområdene ligger.

2. Friluftslivskartlegging

Kartleggingen skal både beskrive hvordan de ulike områdene brukes og hva de brukes til. Om det er mest lokale brukere, typiske hverdags- /og nære friluftslivsområder eller om områdene har mere villmarkspreget og gjerne tiltrekker seg langveisfarende, og hvor en kan være borte fra sivilisasjonen i flere dager. Bruken kan variere gjennom årstidene, og være tilknyttet matauk, jakt og fiske eller ulike former for turgåing; fotografering, toppturer, brevandring eller vandring med fine naturopplevelser.

Det er utviklet en egen veileder for *Kartlegging og verdsetting av friluftsområder*; Miljødirektoratet M98-2013. Friluftslivskartlegginga i Loppa er utført i henhold til denne, og ble i all hovedsak gjennomført i uke 22, 25.-29.mai 2020. Det ble da holdt «åpne kontordager» i henholdsvis Nuvsvåg (24.mai) Bergsfjord (25.mai), Sandland (26.mai), Sør-Tverrfjord (26.mai), Øksfjord og Øksfjordbotn (27.mai). Innsjuttene som kom gjennom dagen på de ulike stedene, ble gjennomgått og supplert av



lokal referansegruppe. Det innsamla materialet er videre supplert med tilgjengelig kunnskap fra ulike nettsteder med turinfo, opplevelsesverdier og artikler fra Loppa, og så blitt vurdert og koordinert av en kommunal arbeidsgruppe.

Kartlegginga legges ut på høring høsten 2020. Det vil både kvalitetssikre arbeidet og gi muligheter for at nyttig informasjon og kunnskap kan legges til i de ulike områdebeskrivelsene. Høringen er også viktig for å sjekke om kart og områdebeskrivelser gir et godt bilde på friluftslivets innhold og utstrekning i Loppa kommune.

I veilederen poengteres det at friluftsliv er mere enn aktiviteter, og større enn spesielt avgrensa områder: «Det må understrekes at for friluftslivsutøverne er opplevelsen det sentrale. Opplevelsen er en kombinasjon av aktiviteten som utøves, de fysiske omgivelsene og forholdet til andre utøvere. For å forstå hvilken funksjon og verdi et friluftslivsområde har, er det altså nødvendig å kjenne til mer enn hvilke aktiviteter som utøves i området». For at kartlegginga skal bli et nyttig verktøy for videre planlegging og forvaltning for kommunen, blir bruken og verdien likevel klassifisert.

Bruken beskrives og identifiseres med ulike «områdetyper». For Loppa kommune har vi valgt disse områdetypene: 1. Nærturområder, 2. Leke- og rekreasjonsområde, 3. Utfartsområder, 4. Store turområder uten tilrettelegging og 5. Særlige kvalitetsområder.

I alle innspill til friluftskartleggingen, er det poengtert hvor viktig sjøarealene er for hverdagens friluftsliv for innbyggerne i Loppa. Sjøarealene er både transportåre til og fra viktige friluftslivsområder, og et viktig friluftslivselement i seg selv. Fiske og høsting fra sjøen er å regne på lik linje som jakt, fiske og høsting på land. For å gjenspeile dette er alle sjøområdene klassifisert som «Særlige kvalitetsområder». Viktige arealer på land som er knytta til friluftslivaktivitet med båt, for strandhogg, matauk og fjæratur, er tatt med i disse arealene.

Bruken og verdien av hvert område er videre delt inn i tre ulike verdier: A. Svært viktig friluftslivsområde B. Viktig friluftslivsområde C. Registrert friluftslivsområde.

Verdisettingen bygger på vektning fra lav til høy frekvens for ett sett med verdissettingskriterier. For Loppa er det særlig brukerfrekvens, opplevelseskvaliteter, tilgjengelighet og egnethet som har vært førende for verdissettingen.

Opplysninger om organisering

Referansegruppe: Kai Hansen, Knut Gustavsen, Ernst berge, Kjell Olsen, Berit land, Halvor Berg, Einar Nikolay Mikkelsen, Stina Halvorsen, Per Birger Eriksen, Svein Erling Nilsen, Frank Bækken, Magnor Kårsgård

Arbeidsgruppe: Cathrine Jensen, Kai Hansen, Viktor Danielsen, Solveig Dahl, Wilhelmsen, Magnor Kårsgård

Innleid konsulent: WSP Norge. Astrid Fjose og Victoria Windstad



3. Registrerte friluftslivsområder

#01 Loppa øy (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, # Perletur 170 Rektind, Loppa øy

Områdebeskrivelse	Loppa øy
-------------------	----------

Loppa øy ligger helt vest i Loppa kommune, vest for øya Silda og ved Loppahavet. Øya er et historisk fiskevær med per i dag 1-2 fastboende og en rekke fritidsboliger som benyttes mye i sommerhalvåret. Her finnes det hvite sandstrender, bratte fuglefjell (naturreservat), Perleturer og et tidligere skiferbrudd. Mot vest stuper fjellveggen ca. 200 meter rett ned i sjøen og indre deler av øya består av et fjellplatå med fint lyngterreng.

Øya har et flott turterreng som benyttes mye til utflukter av lokalbefolkningen, tilreisende og hytteeiere. Besøkende reiser som oftest til Loppa øy i egen båt til Meværbukta eller Loppasand, eller med hurtigbåt til Meværbukta. Vinterstid kan Loppa øy være utilgjengelig med dårlig vær og lite offentlig transport og friluftslivet på Loppa øy har størst bruk om sommeren.

Øya har gode opplevelseskvaliteter med viktige fuglefjell med tilhørende plantesamfunn, fugleliv og annet dyreliv som naturlig er tilknyttet området. Fuglefjellene har bra bestander av alkefugler. Loppa øy ligger helt vest ut mot havet med god utsikt i alle himmelretninger. Perletur har to turer på Loppa øy, Rektinden på 280 m.o.h og Fjellavløsningen 108 moh. Gapahuken i Rossmolvika er et fint startsted for turen opp til Fjellavløsningen. Det går også en tursti fra Rektindveien, langs Krykjeberget og ut til Skagsodden helt nord på øya. Sandstrendene på Loppa øy er svært populære og brukes av befolkningen på Loppa øy, Frakkfjord (Skavnakk), Sandland, Sør-Tverrfjord, Bergsfjord og andre besøkende. Fritidsfiske rundt øya er også populært.

Loppa øy har mye lyngterreng og er godt egnet for bærplukking på høsten, med mye multe- og krøkebær. Vinterstid er det også fint for skigåing, men øya brukes mest i sommerhalvåret på grunn av begrenset tilgjengelighet med hardt vær i vintermånedene.



#02 Andsnes, Frakkfjorden og Loppakalven (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Frakkfjord bygdelag med strandryddetokt

Områdenavn**Andsnes og Frakkfjorden**

Andsnes og Frakkfjorden ligger helt vest og sør i Loppa kommune. Topografien inneholder fjell- og lyngområder, strandlinje, eldre jordbruksområder og myr- og dalområder. Bygdene i Andsnes og Frakkfjorden har lang historie, og var bebodd av flere familier frem til 1980-tallet. I dag er det fem innbyggere igjen i Frakkfjorden. Mange av de gamle boligene benyttes i dag til ferieboliger. Friluftslivet i området benyttes aller mest av hytteeiere i sommermånedene, men også av andre innbyggere og besøkende.

Andsnes og Frakkfjorden har gode opplevelseskvaliteter med et rikt fugleliv av fuglearter fra naturreservatet på Loppa øy, hval som går i fjorden, fiske på sjøen, midnattssol på sommeren og et godt egnet sted til å se nordlyset i vintermånedene. Fritidsfiske benyttes til matauk og sportsfiske til rekreasjon. Fjorden og sjøen er en viktig ferdselsåre til mange fine, nærliggende turområder. Området har begrenset tilgjengelighet på grunn av manglende veiforbindelse og enkleste tilkomst er sjøveien til kai i Seglvik i Kvæningen (Andsnes) og Frakkfjorden. Ingen biltrafikk gir de minste glede i å oppleve et enkelt liv i storslått natur.

Østsiden av Frakkfjorden er spesielt populært med kvelds- og midnattssol. Strendene i området brukes til bålkos, rasting, strandhugg, lek og skjellsanking. Frakkfjord bygdelag arrangerer årlige strandryddeaksjoner for å holde strandsonen ren for søppel. Fjellene rundt fjorden har en rekke fine toppturer med fantastisk utsikt og muligheter for fiske i ferskvannene på tur opp. Området er også godt egnet til bærplukking og jakt.

Støltinden, 860 m.o.h er en populær fjelltur med utsikt over Frakkfjorden. Fra kaia er det nå merket en rute opp på Stølsfjellet. Merket rute går skrått nordover langs lia, og dreier deretter



sørover og følger fjellveggen opp mot toppen. Dersom en starter turen på kaia, må en beregne ca. 4 timer tur-retur (for de som er vant til å gå i fjellet). En krevende topptur, men en av de lettest tilgjengelige fjelltoppene i området. Trollvika er fint til telttur ved Lille- og Storvannet og muligheter for fiske av laks, røye og sjørøret i området. Trollvika kan nås enten til fots over fjellet fra Andsnes eller Frakkfjorden, eller fra båt. Går man fra kaia og innover fjorden kommer man til Daudmannssteinen og Daudmannsdalen. Her er det et sagn som sier at det var en mann som døde under Daudmannssteinen. I ettertid sies det at det aldri er stille der, og folk som overnatter ikke finner nattero.

Fra Frakkfjorden er Olderfjordvannet en times gåtur i fint terreng, dette er et godt fiskevann til ørret og røye. Her er det også mulig å gå over til Sør-Tverrfjorden og Reinfjorden. Elva ned mot Olderfjorden har laks og sjørøye.

Kjerringa er et landemerke i Frakkfjorden, og er et fjell som ser ut som ei kjerring som ligger med nesen i sky. Fjellet er et fint turmål og kan nås både fra Frakkfjorden og Sandlandssiden. Magen til Kjerringa er Middagsfjellet på 1071 moh. Vinterstid besøker turister Kjerringa til «off-pist»-kjøring fra bukta og ned mot fjorden igjen.

Kjærnes, ytterst på vestsiden er et fantastisk «midnattsolmål» og fint område for bærplukking. Molla har den ytterste bebyggelsen og «Sainn» på Skavnakk brukes mye. På «Sainn» ligger et forlist skip, Coriola fra 1934. Ytterst i Frakkfjorden ligger også et forlist skip, Asuncion, fra 1942.

Like ved Revnes ligger det en stor steinblokk med navnet «Kjerka», som er et gammelt hellig samisk sted. Turister bruker Frakkfjorden til rekreasjon i motor- og seilbåt, kajakkpadling, strandhugg og fiske mm. Vinterstid kan området ha noe begrenset tilgjengelighet ved dårlige værforhold.

Loppekvalven er et viktig naturområde med mye spesielt naturmangfold. Her er det rester etter gamle bosetninger og øya inspirerer til turliv med bærplukking, jakt og naturopplevelser



#03 Henningkeila til Bjørndalen (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 161 Løksteinen, Sandland

Områdenavn**Henningkeila til Bjørndalen**

Friluftslivsområdet strekker seg fra Øra, neset helt ytterst i vest for Sandland, langs Frakkfjorden og til kommunegrensen i Bjørndalen som ligger mellom Sandland og Sør-Tverrfjord. Områdets topografi inneholder fjell- og lyngområder, strandlinje, ferskvann og myr- og dalområder.

Henningkeila til Bjørndalen benyttes mye av innbyggere og besøkende i Sandland, Sør-Tverrfjord og Frakkfjorden. Området har lett tilgjengelig terreng med fem registrerte Perleturer: 161 Løksteinen, 161 Henningkeila, 163 Reinfjellet, 168 Hettekeila og 152 Svarteberget.

Ytterst i vest har området lettgått turterreng som er tilgjengelig fra bilvei. Her er det god utsikt ut mot havet, Loppa øy, Marholmen og Silda. Langs strandsonen i Frakkfjorden er det utsikt mot Loppekalven, inn Frakkfjorden og over til Kjæresnes og Skavnakk. På sommerstid er det populært med gåturer og noe stisykling i området, både i strandsonen og på fjellet. Vinterstid brukes området til skigåing og scooterkjøring på rekreasjonsløype. Ferskvannene brukes til fiske, mest sommerstid, men også noe isfiske på vinteren. Ute på Øra og videre ut rundt Marholmen er det godt laksefiske. På høsten er det gode muligheter for bærplukking og jakt.

Alta folkehøgskole bruker generelt området på Sandland ofte til teltturer, toppturer og padling på sjøen. Området har i tillegg flere fredede tufter og noen graver fra Pomortiden.



#04 Sandland nærturområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 168 Hettekeila, Sandland

Områdenavn**Sandland nærturområde**

Sandland nærturområde strekker seg fra Øra i vest, langs strandsonen, Hettekeildalen over til Hettekeila i Frakkfjord, videre til Sandlandsvannet og avsluttes omtrent ved Svartberghuset. Området er lett tilgjengelig nært bebyggelsen og er hyppig brukt av befolkningen og besøkende. Området har rike opplevelseskvalitetene området med gode turstier ut til Øra, i marka under Reinfjellet, perletur over til Hettekeila i Frakkfjord og området opptil Sandlandsvannet. Hettekeila i Frakkfjorden benyttes også til utflukt av beboere og besøkende i fjorden via sjøveien

Strandsonen på Sandland er særdeles viktig og benyttes til grilling, strandlek, bading, padling og telttur mm. Vei og stier brukes til sykling, og noe skigåing i nærmarka vinterstid.

Storelvveien opp til Sandlandsvatnet med småvannene og området langs Storelva brukes mye til turgåing, rekreasjon og bading i sommerhalvåret. Langs sandlandsvatnet ved enden av veien ligger fritidsbåter som benyttes til fritidsaktiviteter og som tilkomst til hyttene langs vatnet.

Det samme området er fint til fugletitting.



#05 Sør-Tverrfjord nærturområde (registrert friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 149 Andersdalen, Sør-Tverrfjord

Områdenavn**Sør-Tverrfjord nærturområde**

Sør-Tverrfjord nærturområde ligger rundt bebyggelsen i Sør-Tverrfjord, strekker seg videre opp rundt Storvatnet, med fjellet Jernegeita og Kollaren på hver side av dalen. Videre til deler av Andersdalen i øst, til Geinnodat/Reinvegen i vest og til og med Lille Rundvatnet i sør. Området er lett tilgjengelig for innbyggere i Sør-Tverrfjord og Sandland og for andre besøkende med ferge eller hurtigbåt fra Øksfjorden. Topografien i området har strandsone, skrånende terreng rundt bebyggelsen, dalområde, ferskvann, myr, lyng og bratte fjellparti. Friluftslivsområdet har en registrert perletur # 149 Andersdalen. I tillegg drifter Sør-Tverrfjord bygdslag flere trimturer til Bjørnvikeidet, Gennodat, Andersdalen, Pannareidet, Solnes og Nervassenden

Store deler av området sammenfaller med oppsamlingsområde for rein, og er et viktig vår-sommer- og tidlig høstbeite for reindriftnæringa.

Området oppover dalen er et viktig turområde, spesielt for lokalbefolkningen i Sør-Tverrfjord og Sandland. Dalområdet er tilrettelagt med bru for å krysse elven over til vestsiden av dalen og Loftvannet. I tillegg er det bålplass og leirplass ved lille Rundvannet. Det er også i ferd med å settes opp en ny grillhytte ved starten av Storvatnet. Storvatnet er et fint sted for telt og brukes også til fiske med båtutsett ved den nye grillhytten. Indre Bjørnvika har bålplass som også benyttes, mest i sommerhalvåret.

Vinterstid brukes området til skigåing i dalen og fjellet, samt scooterkjøring til fylkesgrensen. Jernegeita på 766 moh er den mest markerte toppen sett fra Sør-Tverrfjord og med en varde på toppen. Turgåere når toppen lettest fra vest, men også fra nordryggen. Jernegeita brukes mest i sommerhalvåret. Området i dalen og langs elva er godt egnet til bærplukking på høsten.

Sjøområdet rett utenfor Sør-Tverrfjord benyttes til fiske, men noe mindre siden innbyggere har observert dårligere fangst de siste årene. Ferskvannene i dalen benyttes til fiske på sommeren fra båt og isfiske på vinteren.



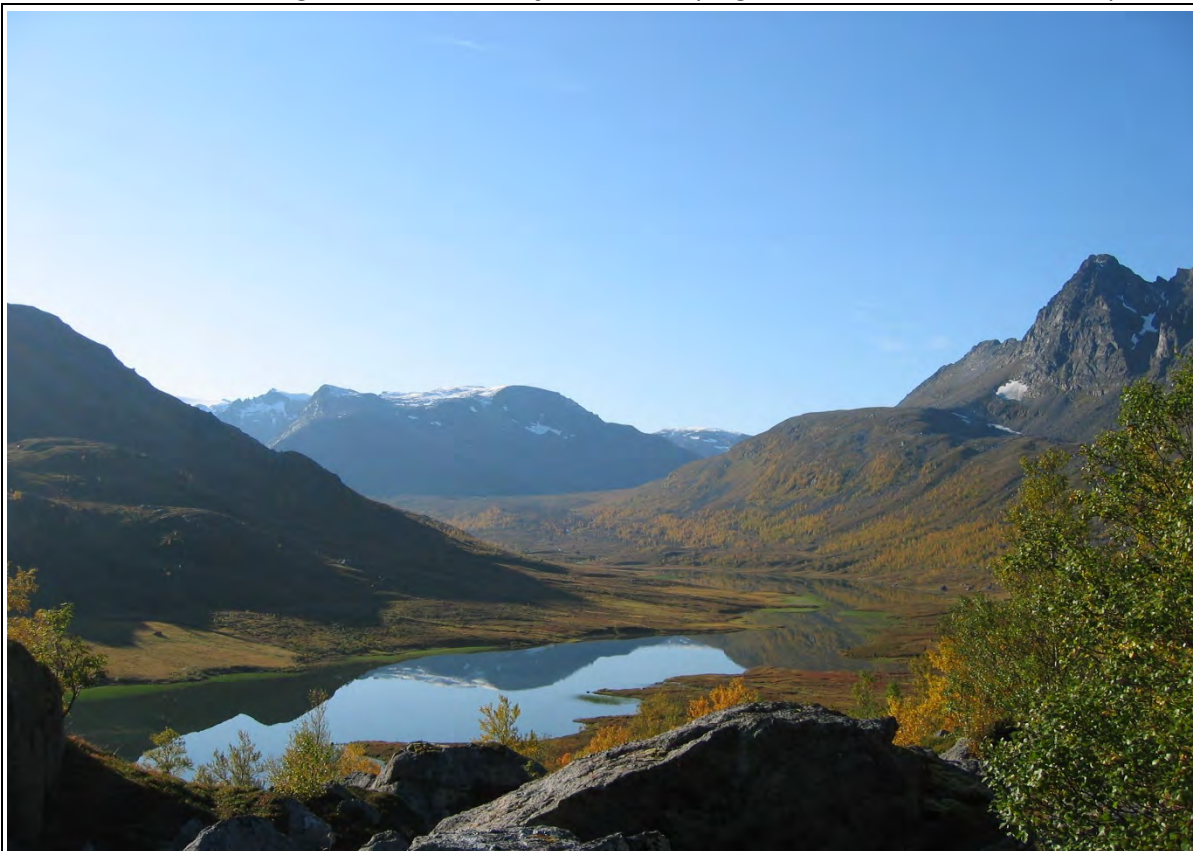
Under evakueringen bodde det 110 mennesker her. Alle brukte lokale båter, og dro 7. November 1944. Da de dro var ikke husene brent, men borte da de kom tilbake. 110 kom tilbake, og de var tilbake juli 1945. To hadde gått bort, og to var blitt født. Under returen stoppet de i Tromsø. På søppelplassen der kunne de finne «nye» møbler og annet husgeråd som Tyskerne hadde kastet. Når de kom tilbake til bygda måtte de starte med bygging av et midlertidig husvære før de startet arbeidet med bygning av gjenreisningshusene. Mot slutten av 40-tallet hadde de fleste fått bygd seg hus, fjøs og naust.

Når du starter oppover Skolebakken er det en stor stein. Sagnet sier at en mann fra bygda så ei pen, ung jente ved denne steinen. Han løp etter henne, men nådde henne ikke igjen. Hun forsvant, og siden ble hun aldri sett. Det var trolig ei huldre-jente han hadde sett.

Stort sett hele nærturområdet er viktige vår-, sommer- og høstbeiteområder for reindriftsnæringa. Det er også oppsamlingsområde for rein. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#06 Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde)

*Sør-tverrfjorddalen***Områdenavn****Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen utfartsområde**

Friluftslivsområdet omfatter turområdene som ligger i forlengelsen av Sør-Tverrfjorden nærturområde i Andersdalen og Søndre-Tverrfjordalen. Det strekker seg fra øvre deler av Andersdalen, Ternvatnet og Store Rundvannet i Søndre-Tverrfjordalen, til Loftvannet i vest og Jøkelvannet i sørøst. Området er tilgjengelig fra Sør-Tverrfjord, med ferge eller hurtigbåt fra Øksfjorden. Det er noe lengre anmarsj til Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen enn Sør-Tverrfjorden nærturområde, og området brukes til de litt lengre turene.

Middagstinden og Andersdalen er populære toppturdestinasjoner, både sommer og vinter. Ferskvannene benyttes til fiske både på sommeren og vinteren, og mye av friluftslivet er knyttet til fiske i de ulike vatnene.

Friluftslivsområdet har en registrert perletur, 151 Store Rundvannet.

Fra gammelt var det sagn om at du kunne høre barneskrik fra Loftvannet. Lyden av barneskrik er i stedet fugler som hekker sommerstid med skjærende lyd som gir gjenklang i fjellene rundt. Sagnene ble fortalt slik at barn i nærområdet ikke skulle gå for langt hjemmefra uten tilsyn.

Store deler av området er viktige vår-, sommer- og høstbeiteområder for reindriftsnæringa. Bårtntvounvággi/Søndre-Tverrfjorddalen, Bjørnvikeidet og Andersdalen er oppsamlingsområde for rein. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#07 Langfjordjøkelen/Bártnatvuonjehkki (registrert friluftslivsområde)



Langfjordjøkelen fra www.nve.no

Områdenavn**Langfjordjøkelen/Bártnatvuonjehkki**

Friluftslivsområdet Langfjordjøkelen starter i Langfjordhamn og omfatter området opp dalen til førstevannet, isbresystemet til Langfjordjøkelen og avgrenses ved kommunegrensen til Kvæningen kommune.

Langfjordjøkelen har tilkomst fra sjøen i Langfjorden og videre med gå- eller skitur opp til isbreen. Området benyttes av lokalbefolkningen som nærtur og luftfartsområde. I tillegg til regionale og nasjonale turgåere som kommer for å oppleve urørt natur, alpine fjell og isbre. Langfjordjøkelen og fjellene rundt har villmarksopplevelser for friluftslivsentusiaster med isbrevandring, fjellvandring i dalområdene, topptur og klatring. Alta klatreskole og Øytun folkehøgskole har laget flere guidede ruter i området og bruker området som del av sin undervisning. Turgåing og klatring i sommermånedene og skikjøring i vintermånedene.

For lokalbefolkningen er bærturer, jakt- og fiske viktig i dette området.

Området nederst ved fjorden bruke som oksebeiteland tidlig på våren. Sommerbeite med lavereliggende sommerland strekker seg i tillegg opp mot Langfjordjøkelen/ Bártnatvuonjehkki. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#08 Øksfjordjøkelen (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde av Bretur Jøkelfjorden 2013.

Områdenavn**Øksfjordjøkelen**

Øksfjordjøkelen er et svært populært fjellmassiv med isbre og tilhørende brearmer ned til omkringliggende daler, og som tiltrekker seg mange fjellturentusiaster fra hele regionen og fjellturister fra både inn- og utland. Området beskrives som Finnmarks alper med Finnmarks høyeste fjell Loppatinden på 1175 moh. og omtales som eksotisk utpost i Nord-Europa med potensiale for spennende oppstigninger, flotte utforkjøringer og spektakulær utsikt.

Det er flere innfartsløyper langs de ulike dalene inn mot breen, alle med forholdsvis bratt oppstigning. Mest brukt tilkomst er via Jøkelfjorden og Isfjorden på Kvængssida. Mens både opp via Tverrfjorddalen og fra Kjøsen i vest er gode utgangspunkt for turer til jøkelen. Øksfjordjøkelen kan også nås via Isdalen i Langfjorden og fra Nuvsfjordbotn og Fjorddalen i Nuvsfjord.

Brevandring med ulike start- og sluttspunkt krever god planlegging i forhold til skuss og logistikk. Det er flere reiselivsaktører/guidere som tilbyr ulike turpakker med Øksfjordjøkelen som hovedattraksjon.

Sesongen strekker seg fra november til ut mai og inn i juni alt etter hvor gode snøforholdene er. Den tryggeste perioden er fra mai eller slutte av april, når dagene blir lengre, temperaturen høyere og snøen mere stabil.

Både i Nordre Tverrfjorddalen og innerst i Nuvsfjordbotn og i Fjorddalen bør en være oppmerksomme på at dette er kalvingsland og at reinen er særlig sårbar i denne perioden. De samme områdene er sommerbeite med høyere liggende områder og luftingsområder for reinen på varme sommerdager.



Ahkko kilden Ved tilkomsten fra Nuvsfjordbotn ligger kilden Ahkko, ca. 100 meter rett opp for holmen. Det er to kilder, hvor det kommer vann rett opp av bakken. Ahkko kilden er samisk for bestemors kilde, den fryser aldri og ligger under Svartfjellet. Sjamaner helbredet med dette vannet. Vannet skal ikke bli påvirket av smeltevann eller myrvann, og er alltid rent. Vannet ble brukt til verdens beste kaffevann, og til helbredelse av befolkningen.

Sommerstid er det perletur til Eggedalen/Sørbotndalen fra innerst i Nuvsfjordbotn og opp Tenvatnet. Rett over Tenvatnet, til venstre for vannet når du går inn dalen ligger Finnsteinen, er det en naturlig fjellformasjon med en steinhelle som gir godt le for været. Hellenen ble brukt til matlaging og overnattingssted av samene. I dag bruker mange Finnsteinen som et turmål i et attraktivt turområde. Finnsteinen har trebenker hvor det er mulig å sitte.

I Maristøa ved utløpet av Fjordelva til Nuvsfjorden er det en fin, som er ofte brukt som utgangspunkt for toppturer i området og turer til Øksfjordjøkelen. Her ligger det også gamle hustuffer.



#09 Nordre Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde)

*Nordre Tverrfjord, Magnor Kårsgård***Områdenavn****Nordre Tverrfjorddalen**

Turområdet strekker seg fra innerst i Nordre Tverrfjorden, opp selve Nordre Tverrfjorddalen og til Sámevuinjávr/Nordre Tverrfjordvatnet.

Området blir brukt som utfartsområde for befolkningen i Sør-Tverrfjord og Bergsfjord. Ettermiddagsturer med båt til båling i fjæra, bærturer. Området er i noen tilfeller også brukt av topturentusiaster og mulig ned/tilkomst til Øksfjordjøkelen. For lokalbefolkningen er området mye brukt til bærplukking, jakt og fiske. Fra Bergsfjord brukes området også til ettermiddagsturer, og da særlig nede langs fjæra eller til bærturer.

Før var det seterdrift her for bøndene i Sør-Tverrfjord, helt frem til krigens dager.

Nordre Tverrfjorddalen er kalvingsområde og sommerbeite for reindrifta. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#10 Bergsfjordvatnet og Svartfjelljøkelen (viktig friluftslivsområde)



Bilde av kvinne som ror på Bergsfjordvatnet, fra Finnmark fylkesbibliotek, digitalt arkiv

Områdenavn**Bergsfjordvatnet og Svartfjelljøkelen**

Området ligger i forlengelsen av Bergsfjord nærturområde og følger Bergsfjordvatnet innover via Jogavággi til Svartfjelljøkelen, og omfatter i tillegg fjellområdene på nordsida av Bergsfjordvatnet til Gullmundstinden og Svartvatnet. Det er bratt og ulendt langs dalsidene ved Bergsfjordvatnet. Tilgjengeligheten var bedre før vannet ble demt opp. Kartinformasjon viser at vannstanden potensielt kan variere fra 90 til 97,7 meter. Men det er sjelden særlig lavere enn 97 m.o.h. Vinterstid tappes vannet noe ned.

Området brukes både av lokalbefolkningen til turer, jakt, fiske, toppturer og turer med telt. I tillegg brukes området av tilreisende toppturentusiaster og til guida turer av lokal reiselivsaktør. Fjellene rundt Bergsfjorden og opp til Svartfjelljøkelen er populære for toppturer med randonee-ski. Det er mye bratt turterreng, og området er skredutsatt på vinteren. Ved gode forhold blir opplevelsene desto mere verdifulle.

Perleturen til Gullmundstinden på 947 m.o.h gir god uttelling med mektig utsikt, men regnes som en bratt og krevende tur.

Vinterstid brukes både Bergsfjordvatnet og Svartvatnet til isfiske. Det er mye fugler i fjellsidene, ørnepar, ravnepar, rype. Viktig område for jakt og villmarksliv.

Inn mot Svartvatnet på veg fra Bergsfjord er det bogastiler. Dette er oppmurte stillinger for å ligge i skjul og jakte rein. Dette er knytta til villreinjakt, og en må da tilbake til før 1600-tallet. Bogastiler kan også være langt eldre, og knyttes både til vikingtid og til steinalderen.

Hele området på nordsida av Bergsfjordvatnet og rundt innerenden ved Jogavággi brukes til oksebeiteland om våren og som høyereliggende områder og luftingsområder på sommeren for reindrifta. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#11 Bergsfjord nærturområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 145 Lille Kollaren, Bergsfjord

Områdenavn**Bergsfjord nærturområde**

Området strekker seg fra sentrum av Bergsfjorden og nordover til Hummelvika, Sommersete og Ersdalen, og sørover via Leirvika, Bukta, Hjellneset og langs Kuveien til Fruvikskaret. I tillegg er Lille-Kollaren, den nærmeste delen av Bergsfjordvatnet og turområdet langs Langryggen under Gullmundstinden og Øverlofta og ut til Hummelvika viktige nærturområder rundt selve Bergsfjord.

Ved Hummelvikvatnet er det tilrettelagt med både bål plass og badstue. Om sommeren legges det ut badebrygge. Området brukes mye både i skole- og barnehagesammenheng og til bål-, badstue- og badeturer.

Veien langs Bergsfjordelva til Bergsfjordvatnet er svært mye brukt. Langs veien ligger fotballbanen med grillhytte, og oppe ved Bergsvatnet er det muligheter for fiske. I liene opp mot Bergsfjordvatnet og flågene opp over Hommelvik er det muligheter for bærplukking; mest plukking av blåbær, og noe multebær. Lite tyttebær i Bergsfjorden.

3 perleturer til Lille-Kollaren, Kollaren og Nerloftan. I tillegg er det trim- og turkasser ved Hummelvikvatnet, Svartvatnet og Bukta.

Vinterstid brukes både Bergsfjordvatnet og Hummelvikvatnet til turer med isfiske vinterstid og fiske på sommeren. Innerst i vannet/dalen er det satt ut benker og bål plass. Det enkleste er å ta båt innover vannet. Det kan gås på vestsiden av vannet, men her er det ikke sti og noe ulendt. Kunne vært tilrettelagt bedre med enten en sti, eller en robåt/kano for å komme seg inn i dalen. Ettermiddagsturer i nærområdet er viktig for befolkningen i Bergsfjord, og toppene i nærheten av Bergsfjord brukes mye.

Kuveien er en liten veistrekning som er sprengt ut i fjellet, hvor de brukte å slippe kyrne ut og stenge veien slik at de ikke kom seg tilbake.

Området fra Ersdalen og Sommersete og liene opp til Bergsfjordvatnet brukes til oksebeiteland om våren og som høyereliggende områder og luftingsområder på sommeren for reindrifta. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#12 Silda (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Alta folkehøgskole sine turer til Silda; Sandland og Loppakalven i bakgrunnen.

<https://altafolkehogskole.no/off-piste/>

Områdenavn**Silda**

Silda er et mye brukt friluftslivsområde både i tilknytning til friluftsliv på sjøen med strandhogg i fine vikene for dagsbesøk med småturer og aktivitet i fjæra, og for turer med jakt og fiske inne på selve øya. For lokalbefolkningen fra særlig Bergsfjord, men også Sør-Tverrfjord og Sandland bruker øya for friluftsliv i hele spekteret fra besøk i fjæra til jakt og fiske og overnattingsturer med telt. Alta folkehøgskole bruker øya til turer og villmarksliv både i sommer- og vinterhalvåret. I tillegg brukes øya av regionale og nasjonale tilreisende.

Øya har steile alpine tinder som faller med loddrette stup mot sjøen eller ulike dalbotner på østsiden. Vestsida er noe mere avrunda ned til ca 300 m.o.h, før det igjen går steilt ned til sjøen i vest. Skikjøring har her høy vanskelighetsgrad.

Gode forhold for fiske og fluefiske i de ulike vatnene.

Tilkomsten til Silda er utfordrende uten ruteforbindelse med båt. Besøkende kommer til Silda i egen båt eller bestiller båtskyss fra ulike aktører.

Navnet kommer av enten dyret sel, som forekommer på øya, eller fisken sild, etter formen på øya. Den siste tolkningen er mest nærliggende, siden øya i gammel tid het Silden; kilde Store Norske Leksikon.

Hele Silda er vår- og sommerbeite for reindriftsnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#13 Elvbuktdalen (registrert friluftslivsområde)



Elvebukt og oppover Elvbuktdalen/Junttevéggi med tinderekka mot Nuvva, foto WSP

Områdenavn**Elvbuktdalen nærturområde**

Området strekker seg langs fjorden fra vegenden ved Myrnes via Elvebukt til Gresselv og oppover dalbotn ved Brattnesdalen og ved Elvbuktdalen. Utstrekningen på området følger fjellryggen fra Elvbukt og rundt til Nuvva og Middagsfjellet, og illustrerer mulig turrute for å nå disse steile tindene på over 1000 meter.

Det er fine fiskevann i området som brukes både av lokalbefolkningen og tilreisende. De lavereliggende områdene brukes av lokalbefolkningen til ettermiddagsturer og bærplukking. Fine forhold for jakt.

Brattnesdalen, var en av de dalene hvor det begynte å vokse skog først da skogen kom til Nuvsvåg.

For de som søker villmarksopplevelser og flere toppturer er det også mulig å utvide turene mot Svartfjelljøkelen og over til områdene rundt Ullsfjorden.

Fjellet Nuven er Loppas svar på Nordkapp, som ligger helt ytterst i Nuvsfjorden og ser ut som Nordkapp med tilsvarende platå. Turen dit er en annen fin turopplevelse på halvøya mellom Nuvsfjorden og Ullsfjorden. Adkomst ved Store Mollvik.

Mollkvikkakslinga er også en fin fjelltur. Det er veldig populært med fjellklatring i området. Alta folkehøgskole har tegnet inn rutene de har klatret på sine hjemmesider. Der ligger det også mye informasjon om verdifulle friluftslivsområder (har ikke funnet dette ennå. Prøver å få kontakt med ressurser fra folkehøgskolen)

Store deler av området er kalvingsområde for rein og sommerbeite for reindriftsnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#14 Nuvsvåg nærtuområde (viktig friluftslivsområde)

**Områdenavn****Nuvsvåg nærtuområde**

Nuvsvåg nærtuområde strekker seg innover hele Jomfrudalen, rundt Lausfjellet/Luovosvárrí og Cuita i sør, og opp til Kollaren i fra nord. I tillegg er Skittenvika og Skittenvikdalen en del at dette nærtuområdet. Tilkomsten til Skittenvika og Skittenvikdalen er med sykkel eller bil langs fylkesveg 8018. Det er ikke mulig å gå fra Jomfrudalen til Skittenvikdalen!

Området er stort, men lett tilgjengelig og ikke større enn at de fleste områdene kan nås på en ettermiddagstur. Samtidig er opplevelsene og variasjonene store slik at området også kan regnes som utfartsområde med rike opplevelser og aktiviteter for dag- og overnattingsturer, og brukes gjennom hele året.

Friluftslivsaktiviteter er bærplukking, jakt og fiske sommerstid, skiturer, isfiske vinterstid. Det er tre Perleturer; 2 med start ved kirkegården, en tur til Orbonsteinen ved Rivgojávri/Jomfrudalsvatnet, og en tur sørover til Cuita/Skavdalen. Samt en perletur til Lausfjellet med start fra butikken. Fine nærturer på ettermiddagstid.

Topptur på Kollaren er ofte brukt, og veien opp her kalles «kongsveien»; en naturlig formet fjellhulle som gir inntrykk av en vei. Mye rypejakt på Kollaren.

Topptur til Smaltinden og Breitinden på sørsida av Rivgojávri/Jomfrudalsvatnet. Turen til Breitind er svært krevende.

Om Orbonsteinen forteller et gammelt sagn om at det kom sjørøvere til Nuvsvåg. Tre jomfruer rømte opp til Jomfruvannet og gjemte seg bak steinen som første skjulested. Jomfruene druknet seg i vannet.



Jomfrudalsvannet har en jeger og fiskehytte som er ofte brukt. Her får du fin ørret, og det er en rekke bålplasser som kan brukes.

Ved toppen av Jomfrudalen ligger et flyvrak som styrtet på 60-tallet. Det meste av restene av flyvraket er hentet ned.

Ved Sætesteinen, (trenger nærmere stedsangivelse) samlet saueeierne sauene fra Skittenvika og Jomfrudalen og delte dem opp mellom bøndene ved sankingen. Her er det to store steiner, hvor det er fint å gå tur. Her ligger også Kubergene. Her kan det ligge det noen gamle mynter nedgravd, som må letes opp med metalldetektor.

Oppsamlingsområde for rein rundt Lausfjellet og i Cuita/Skavdalen. Området er vår- og sommerbeite for reindriftnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#15 Tverrfjorden nærturområde (registrert friluftslivsområde)



Tverrfjord. Foto Kenneth André Johannessen

Områdenavn

Tverrfjorden nærturområde

Området følger oversida av fylkesveg 8018 og lia fra Russeberget i nord og sørover til selve Tverrfjorden hvor Tverrfjordvatnet inngår.

Området er fint til gåturer langs sjøen og sykling langs veien. I tillegg til lokalbefolkningen brukes også området av innbyggerne i Øksfjord. Da med adkomst med fergetur fra Øksfjorden eller med fritidsbåt i sommerhalvåret.

Området rundt Tverrfjordvatnet er tidlig høstland/parringsland, mens området fra Tverrfjordvatnet langs kysten og lia i begge retninger, er vår-/oksebeiteland og sommerbeite.

Bærplukking og fiske er viktige formål. Nærturområdet fortsetter inn mot Øksfjordjøkelen og er et mye brukt utgangspunkt for turer på breen.

Området brukes til vår- og sommerbeite for reindriftsnæringa. Området rundt Tverrfjordvatnet er både flyttlei og høstbeite med parringsland. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#016 Arnnes, Báhccavuonvággi og Kjøsen (registrert friluftslivsområde)



Storetind og Hellefjellet, foto WSP

Områdenavn

Arnnes, Báhccavuonvággi og Kjøsen

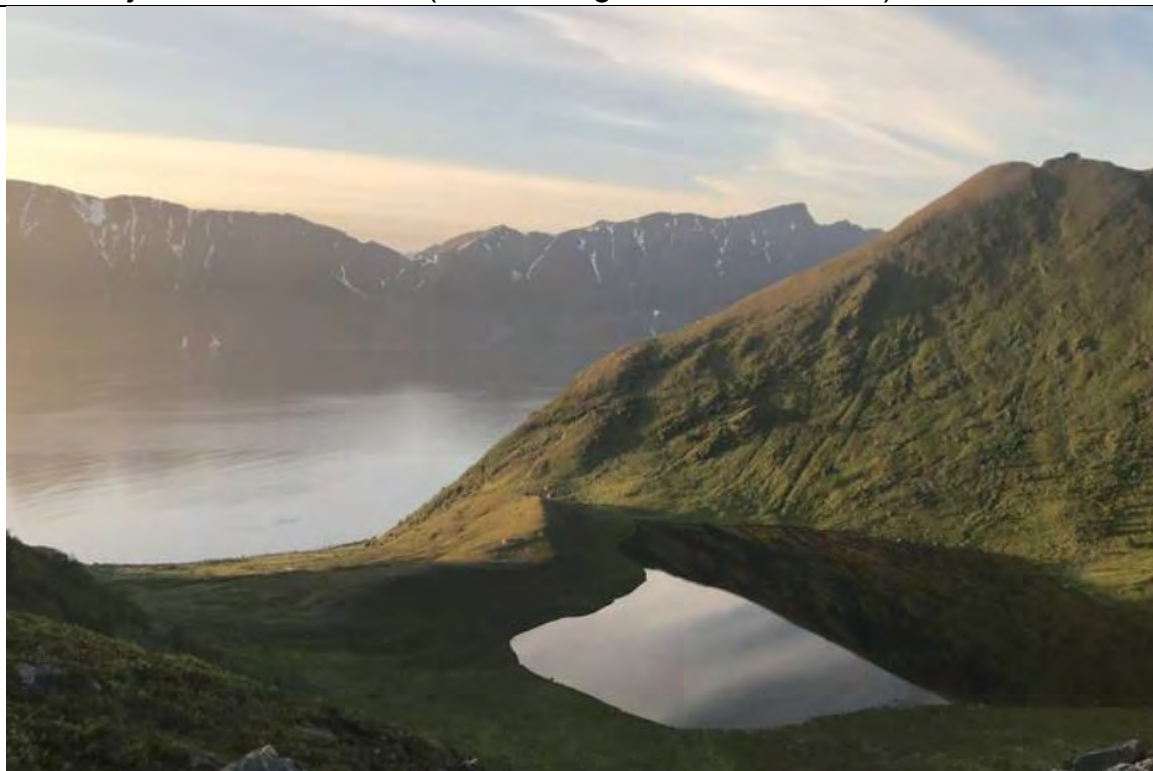
Området omfattes av alpine fjellområder fra Øksfjorden og opp mot Øksfjordjøkelen med innfarer fra Storelvdalen, Arnnesbukta/Báhccavuotna og Kjøsen.

Området er lite tilgjengelig, og nås best med båt. Området brukes hovedsakelig av lokalbefolkningen og de som har fritidsbebyggelse i området. Lokal bruk er hovedsakelig til jakt og fiske, og noe til topturer.

Sommerstid brukes områdene til reinbeite. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#017 Øksfjord nærturområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra UT.no med Rássevággi/Grasdalsvatnet

Områdenavn**Øksfjorden nærturområde**

Området strekker seg fra Finneset og perletuløypa til Rosenbylia i sør, til Ystnes i nord og innover hele områdene med Vassdalsvatnet, Øksfjordfjellet til Rássevággi/Grasdalen og Grasdalsvatnet.

Turmulighetene her er mange og varierte, og det er muligheter for ulike friluftslivsaktiviteter gjennom hele året. På vinteren med skiturer, både i oppkjørte spor i Vassdalen og innover Vassdalsvatnet, vanlig turgåing eller isfiske. Sommerstid er det tilrettelagt med 5 perleturer, i tillegg til perleturen til moloen (se #21 Moloen).

I lia over Øksfjord plukkes det mye blåbær og tyttebær. Måsetoppen på Saltneset er flott turmål i sentrum, og kan brukes av nesten alle. De sprekeste tar turen til Middagstinden eller går hele Vassdalsvatnet på ski. Mens det imellom ytterpunktene, er mange fine turopplevelser.

Perletur til Rássevággi/Grasdalsvatnet fra Platået, men en kan også gå dit fra Vassdalen. Begge veier er skiltet og merket. Det er ei bålgrue nært vannet. Vannet er fint å fiske og bade i, eller bare å sitte å hvile blikket på. Barnetrimpostkasse ved Kvilesteinen på veg opp fra Platået, og turen inn til Rássevággi kan en 5-åring fint mestre.

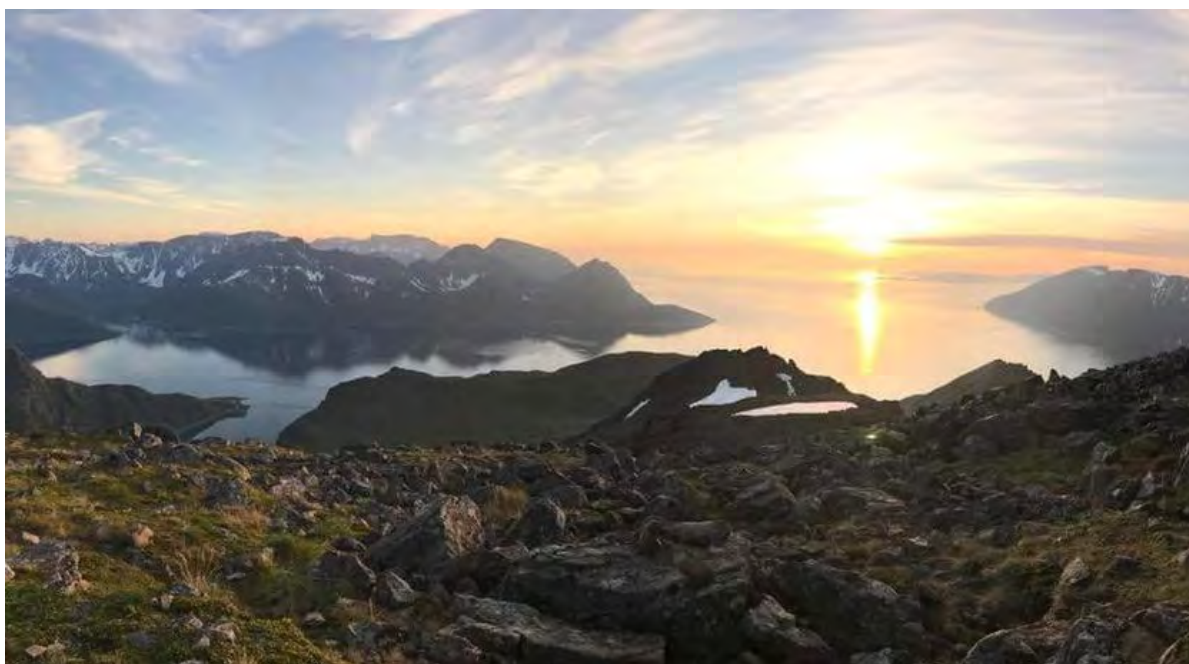
Det er mye fisk i Vassdalsvannet. Her er det viktig å være oppmerksom på at en kun fisker fra land siden dette er drikkevannskilde.

Ved Vassdalsvatnet er det tilrettelagt for rullestolbrukere fra parkeringsplassen og cirka 200 meter innover til en bål plass og gapahuk. Tilrettelegging med gangvegen, gapahuk og bål plass er det Sanitetsforeninga som har stått for. Innerst ved Vassdalsvatnet er det også en gapahuk. Det er bru over elva ved Fasttalbahta innerst ved Vassdalsvatnet.

Gapahuken ved (Høgtun?) skole er tilgjengelig gjennom hele året.



#018 Fasttalvággi/Vassdalen, Dánelvárri/Danielfjellet, Dealljá og Fasttalrášša/Storvarden (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 166 Middagstinden/Rássevarri, Øksfjorden

Områdenavn

Fasttalvággi, Dánelvárri og Fasttalrášša

Området omfatter høgfjellsområdene og toppturområdet fra Rássevággi langs kommunegrensa sørver helt til Láhttvárri/Langfjordfjellet og utover til Riiddiidhárji/Bjørneskardfjellet over Øksfjorden. Området har flere innfartsmuligheter. I tillegg til utgangspunkt i fra Fruvik eller Vassdalen, er det også fint å ta seg inn i området fra Storvika ved tunnelinnslaget i sør. Her er det sommerstid mulig å parkere ved gamleveien litt nord for tunnelinnslaget.

Området er mye brukt til jakt og fiske, villmarksopplevelser og topturer. Det er flere merka turløyper sommerstid med perleturpostkasse ved «Kaffesteinen», Middagstinden og Storvarden. Kaffesteinen har også en trimpostkasse fra Øksfjorden idrettslag og en barnepostkasse ved Storsteinen. Disse turløypene er svært populære siden de er lett tilgjengelig for befolkningen med et lettgått terreng.

Fruvikdalen turløype er en registrert perletur, 160 Fruvikdalen, Øksfjord. Her kan en følge stien fra Fruvik, og så kan man gå videre til andre turstier til Storvarden/Fasttalrášša, Vassdalstinden, «småvannene» og Vassdalsbotn. Vinterstid brukes turløypen til skigåing; se #019 Fruvikdalen turområde.

Topografien i området har varierende myr, lyng, steinur og fjellterreng med fin utsikt over fjell og dalområdene rundt. På høsten er området godt egnet til bærplukking. I sommerhalvåret er det mye rein i området.

Ved «kaffesteinen» er det fint å ta en rast, og her er det flere skilt som viser turer i ulike retninger.

Gamle jakt og fangstplasser helt øverst i Fruvika. Her er det funnet gamle fangstgroper for jakt av rein fra tida før tamreindrift.



På fjellet like ovenfor Storsteinnes står Jetanes (Lappeguden); stalloen som står i fjellsiden og vokter over fjorden og fjellene. Stalloe er en offerstein og naturlig fjellformasjon som står opp av bakken. Folk legger noen ganger penger når de går forbi som en offergave til fjellet. Noen mener at du ikke skal gå for nært og at man skal ha respekt for fjellet og Stalloe, og holde god avstand. Det skaper en fin mystikk og respekt for fjellet. Stalloe har Lappekjerringa på fjellet på andre siden av fjorden.

Hele området er i bruk til vår- og sommerbeite for reindriftnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#019 Fruvikdalen turområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 160 Fruvikdalen, Øksfjord

Områdenavn**Fruvikdalen turløype**

Småvannene turløype er en av Loppa kommunes hyppigst brukte turområder gjennom sommer og vinter. Den er lett tilgjengelig fra Fruvik og fra Vassdalen i Øksfjord. I Vassdalen og starter en på venstre siden av elven ved Vassdalsvatnet og går videre inn over langs sørsida av vatnet. Langs Fasttalvággi ligger det flere fine fiskevann før turløypa følger Fruvikdalen ned til Fruvik.

Turløypen er svært populær siden den er lett tilgjengelig for befolkningen med et lettgått terreng. Vinterstid brukes turløypen til skigåing. Løypa blir oppkjørt med skiløype fra påske og utover???

Fruvikdalen turløype er en registrert perletur, 160 Fruvikdalen, Øksfjord. Her kan en følge stien fra Fruvik, og så kan man gå videre til andre turstier til Storvarden, Vassdalstinden, småvannene og Vassdalsbotn. Topografien i området har varierende myr, lyng, steinur og fjellterreng med fin utsikt over fjell og dalområdene rundt. På høsten er området godt egnet til bærplukking. I sommerhalvåret er det mye rein i området.

Sommerstid er det flere merka turløyper som knytter seg til denne «hovedløypa», så som perleturpostkasse ved «Kaffesteinen», Middagstinden og Storvarden. Kaffesteinen har også en trimpostkasse fra Øksfjorden idrettslag og en barnepostkasse ved Storsteinen. Se #018 Fasttalvággi/Vassdalen, Dánelvárri/Danielfjellet, Dealljá og Fasttalrášša/Storvarden.

Hele området er i bruk til vår- og sommerbeite for reindriftsnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#020 Øksfjordbotn nærturområde (viktig friluftslivsområde)



Skitur på Øksfjordbotn, foto Maja Mannsverk

Områdenavn	Øksfjordbotn nærturområde
-------------------	----------------------------------

Øksfjordbotn nærturområde strekker seg fra Øksfjordbotn og til kommunegrensen mot Alta i øst. Nærturområdet benyttes mye av innbyggere i Loppa kommune, spesielt innbyggere i Øksfjorden og Øksfjordbotn. Det er god adkomst fra fylkesvei 882 og med parkeringsplasser for utfart til Rivarbukt og videre inn mot Gardiavatnene. Områdets topografi inneholder skrående terreng fra sjøen, lyngområder, ferskvann og myr- og dalområder. Her kan du også finne noen lave og krokete trær som ser ut som en trollskog. Området avgrenses ved kommunegrensen til Alta kommune, men for friluftslivet avgrenses det ikke og henger sammen med området videre inn i dalen.

På vinterstid brukes nærturområdet til skigåing i dalen, scooterkjøring og randonee på nærliggende fjelltopper. På vinteren arrangeres skiløpet «Gardirennet». Skirennet kan ha opp mot 350 deltakere og er et viktig løp både lokalt og regionalt.

Området er tilrettelagt med åpen gamle og bål plass. I tillegg har Kåven jeger- og fiskeforening tre hytter som kan leies; Gardibu, Fiskebu og Jegerbu. I sommerhalvåret er Øksfjordbotn fint til turgåing, sykling og som utfartsområde for lengre fjellturer.

Området har registrert to perleturer, 172 Rivartinden/radiotinden mot Øksfjordbotn og 173 Kjellarvatnet, Øksfjordbotn. Øksfjordbotn er også et fint jaktterreng og godt egnet til plukking av sopp og bær på høsten.

I Øksfjordbotn er det fin «trollskog» med noen lave og krokete trær som er spesielle.



Gammelveien snor seg fra kommunegrensa ned mellom hyttebebyggelse og ned til parkeringsplassen ved «leirskolen». Denne ble ferdigstilt i 1909 og gav Øksfjorden vegforbindelse til Langfjordensom fra før av hadde vegforbindelse til Kvænangen i Troms. Rester av vegen finner en så igjen nede ved Muljo. Her ender den i en tørrmurt båtvorr (steinkai) på hele 180 meter. Denne er bygd med høydeforskjell på hele 4 meter slik at båter kan komme til uansett. Opprinnelig var det en skinnegang langs båtvorren for å lette transporten av varer, men det er ikke bevart rester etter denne. Båtvorren fungerer som molo i dag. Kilde: *Nasjonal verneplan for veger, bruer og vegrelaterte kulturminner, Statens vegvesen 2002.*

Ved Gammelvegen står det et hestetrau i tre fra tidligere tider da transporten gikk med hest.

Ved Jiehtanasjunni/Jetanes over Storsteinnes står Steinmannen/Lappeguden; stalloen som står i fjellsiden og vokter over fjorden og fjellene. (Sjekk riktig navnet!) Stalloen er en offerstein og naturlig fjellformasjon som står opp av bakken. Folk legger noen ganger penger når de går forbi som en offergave til fjellet. Noen mener at du ikke skal gå for nært og at man skal ha respekt for fjellet og Stalloen, og holde god avstand. Det skaper en fin mystikk og respekt for fjellet. Stalloen har Lappekjærringa på fjellet på andre siden av fjorden.

Innover Voujatluovttmuoki/Rivareidet er det både sommerbeite og tidlig vårbeite; oksebeiteland, der reinen flyttes til på våren. På høsten benyttes området som oppsamlingsområde før flytting til høst- og vinterbeite. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#021 Moloen og stranda i Øksfjord leke- og rekreasjonsområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 154 Moloen, Øksfjord

Områdenavn

Moloen og stranda i Øksfjord

Moloen og område rundt med stranda på begge sider ved landfeste av moloen, og båthavna på sørsida, er et mye brukt turområde for både de eldre og for barnefamilier. Her er det noe å følge med på gjennom hele dagen med pulserende liv på fjorden og stadig noen å treffe på å slå av en prat med. For de minste er stranda på sørsida særlig fin på varme sommerdager; med et snev av sydenfølelse, når en ser bort fra temperaturen i vannet.

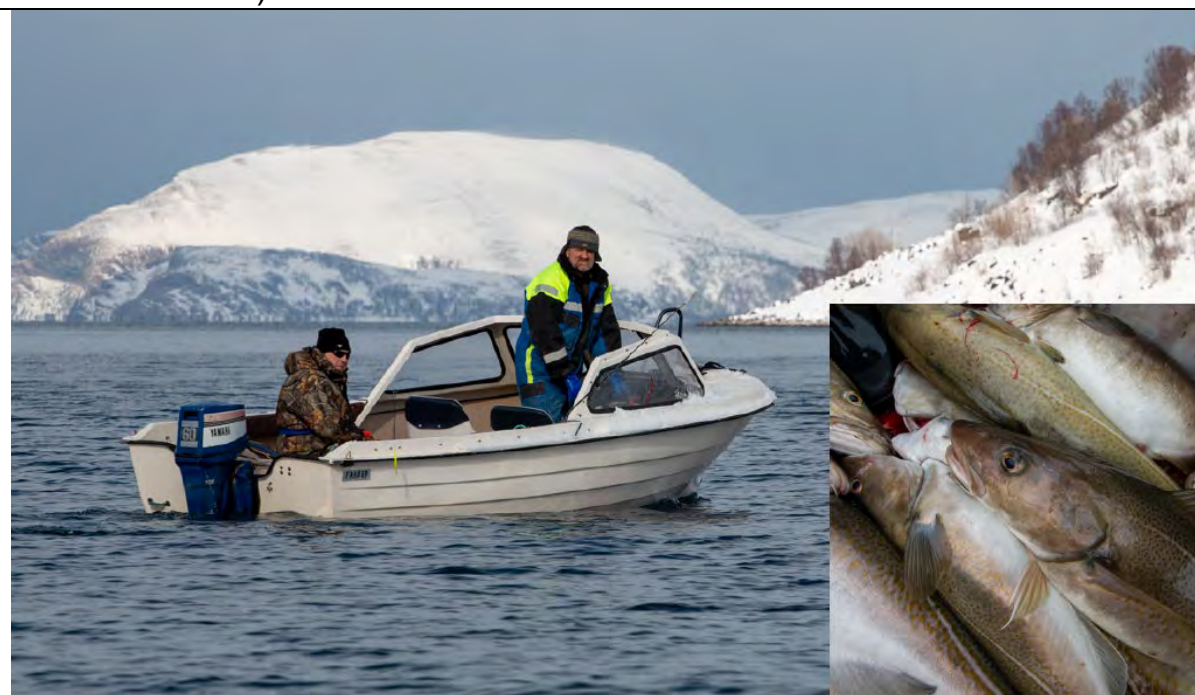
Området er tilrettelagt for rullestolbrukere og barnevogn og ligger nært boliger og omsorgsboliger i sentrum av Øksfjord. Tilkomsten til stranda på nordsida av moloen kan gjøres bedre ved å utnytte lokale steiner til å trappe ned mot selve stranda.

Ytterst på molen er det perleturpostkasse og god utsikt i alle retninger. Perleturregistreringer foregår i sommerhalvåret fram til 31.oktober.

Nærhet og tilgjengelighet for barn og eldre gjør dette området særlig attraktivt i sentrum av Øksfjord.



#022 Sandlands, Bergs- og Langfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Frakkfjorden bygdelag med eksempel på matauk på sjøen

Områdenavn

Sandland, Bergs- og Langfjorden sjøområde

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet Sandland, Bergs- og Langfjorden tar for seg sjøområdene i fjordsystemet til Sandland, Bergsfjord, Langfjord og sjøen rundt Silda.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, økt fritids- og turistfiske. Sjøområdet rundt Sandland, Bergsfjord med småøyene utenfor, og Langfjorden benyttes mest av lokalbefolkningen, men også andre besøkende, turister og fritidsflåten.

Lokalbefolkningen i fjordsystemet Sandland, Bergsfjord og Langfjord hamn benytter sjøen til fiske, båtturer og strandhugg til Marøya, Silda og på Sandland mm. Sjøområdene nærmest bygdene er viktige for at barna får fiske og øve seg å ro og kjøre med påhengsmotor. Det er også populært å dra på båttur med strandhugg til krigsminnene på Gammelvær. Bruken av sjøen er størst om sommeren, men også (hyppig) brukt på vinteren til fiske og utfart. Det plukkes måseegg på Marøya om våren.

I tillegg til fjordfiske, er særlig sjørøyestammen i Sør-Tverrfjord kjent for å være fin. Bestand er lav nå, eller nesten borte. Villaksstammen har også lite fisk. Det fiskes en del oppdrettslaks som har rømt; en kjenner den igjen på størrelsen, siden det er stor fisk på ca. 10 kg

24. januar 1894 var det kraftig uvær; den natta omkom det 11 fiskere, ute på østsiden av Silda og Frakkfjordsida. Fire nordlandsbåter forliste. (Les historien i Loppa historie Bygdebok for Loppa kommune side 98/99.)



Ved Gammelvær er det mange kulturminner med tufter og ruiner både fra steinalder og middelalder og fra nyere tid. Fram til 1960-70-tallet var det et lite fiskevær her, og det er spor etter kystfort og havneanlegg fra okkupasjonstiden. Kystfortet ble sprengt i 1944, men det er mange rester av bygg, kanonstillinger og betongelementer som viser dimensjoner og utstrekning. Disse er ikke fredet. I tillegg er det et stort antall freda tufter; gammetufter, mangeromstufter¹ samt hellegroper og hellekistegraver(russegraver) som forteller sin tause historie.

Ved Røsnes settes reinsdyra i land og hentes fra beiteområdene på Silda. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.

¹ Kulturmøte og identitet på Finnmarkskysten i tidlig historisk tid, Jørn Erik Henriksen UiT aug.2016



#023 Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde av Frakkfjorden bygdela, med midnattsol en vakker sommerkveld

Områdenavn

Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde tar for seg sjøområdet rundt Loppa øy, Frakkfjorden og Andsnes.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, kajakkpadling fritids- og turistfiske. Sjøområdet ligger rundt naturreservatet på Loppa øy med et rikt arts mangfold av fugler. Sjøområdet rundt Loppa øy anses som svært viktig.

Bruken av sjøen som friluftslivsområde er størst om sommeren, men også hyppig brukt på vinteren til fiske og utfart. Vinterstid kan sjøen være utilgjengelig ved dårlig vær. Strandlinjen og sjøen i Frakkfjorden er mye brukt til fiske, fugle- og hvalsafari eller båtturer med og uten strandhugg. Fritidsfiske brukes til matauk og sportsfiske til rekreasjon. Fjorden og sjøen er en meget viktig ferdselsåre til mange fine turområder.



#024 Ulls- og Nuvsfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde av Linn Røkenes, dykking på vraket DS Vesteraalen.

Områdenavn**Ulls- og Nuvsfjorden sjøområde**

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet tar for seg sjøområdene i Ullsfjorden og Nuvsfjorden.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, økt fritids- og turistfiske. Sjøområdet i Ullsfjorden og Nuvsfjord er mest brukt av lokalbefolkningen, men også andre besøkende, turister og fritidsflåten. Lokalbefolkningen bruker sjøen til fiske, båtturer og strandhugg til Gammelvær eller stranden innerst i Nuvsfjord. Sjøområdet benyttes også av besøkende og er fint til kajakkpadling med skjerming fra storhavet inne i fjordene.

Strandsonen i Nuvsvåg er et fint og verdifullt rekreasjonsområde. Bruken blir særlig synlig på gode solskinnsdager, men brukes også gjennom hele året. Her er det bygd en gapahuk, som er tilrettelagt for rullestol.

Store Mollvika er et populært turmål for strandhogg og turer til Nuven.

Ved Gammelvær er det mange kulturminner med tufter og ruiner både fra steinalder og middelalder og fra nyere tid. Fram til 1960-70-tallet var det et lite fiskevær her, og det er spor etter kystfort og havneanlegg fra okkupasjonstiden. Kystfortet ble sprengt i 1944, men det er mange rester av bygg, kanonstillinger og betongelementer som viser dimensjoner og utstrekning.



Disse er ikke fredet. I tillegg er det et stort antall freda tufter; gammetufter, mangeromstufter² samt hellegroper og hellekistegraver(russegraver) som forteller sin tause historie.

Innerst i Nuvsfjorden ligger det et flyvrak fra 2. verdenskrig. Flyvraket kan sees fra båt ved lav og rolig sjø, og benyttes også til sportsdykking. I utløpet av Nuvsfjorden ligger også vraket etter hurtigruteskipet DS Vesteraalen som ble torpedert under 2. verdenskrig. Båtvraket benyttes også til sportsdykking. Bruken av sjøen som friluftslivsområde er størst om sommeren, men også hyppig brukt på vinteren til fiske og utfart. Vinterstid kan sjøen være utilgjengelig ved dårlig vær.

² Kulturmøte og identitet på Finnmarkskysten i tidlig historisk tid, Jørn Erik Henriksen UiT aug.2016



#025 Øksfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde)



Øksfjord. Foto Kenneth André Johannessen

Områdenavn**Øksfjorden sjøområde**

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet tar for seg sjøområdet i Øksfjorden og utløpet av fjorden i Stjernesundet mot kommunegrensen til Alta.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, økt fritids- og turistfiske. Sjøområdet i Øksfjorden benyttes mye av lokalbefolkningen, men også besøkende og turistfiske.

Bruken av sjøen som friluftslivsområde er størst om sommeren, men også hyppig brukt på vinteren til fiske og utfart. Vinterstid kan sjøen være utilgjengelig ved dårlig vær.

I Øksfjord er Vassdalsfjæra tilrettelagt med lekeplass for barn og bål plass.

Ystnesfjæra er viktig og mektig i møte mellom hav og land, med lykta og ut mot holmen. Her er det en fin bål plass, og brukes til sankthansbål og noen ganger lørdagstreff.

Ytre deler av Øksfjorden er i bruk til fiske og friluftsliv til gode fiskeplasser i fjorden og over til Stjernøya. Populære utfartssteder med båt fra Øksfjord og til Skatvika, Kappvika, Elvika, Klubbnesvika og Russeberget. Lenger inne i fjorden er sjøarealet viktig som ferdselsveg til turområdene på den vegløse sida av fjorden og opp mot Øksfjordjøkelen. I reiselivssammenheng gir det en spennende totalopplevelse med båt fra sivilisasjonen ved fylkesvegen og til vill natur og den barske breen.

I tillegg til boligområdene innerst i Øksfjordbotn og i selve Øksfjord, er det mange hytter og boliger som blir brukt til fritidsboliger, og Øksfjorden er et viktig aktivum for strandhogg, båtliv og fiske for disse.



#026 Ystnes nærturområde (viktig friluftslivsområde)

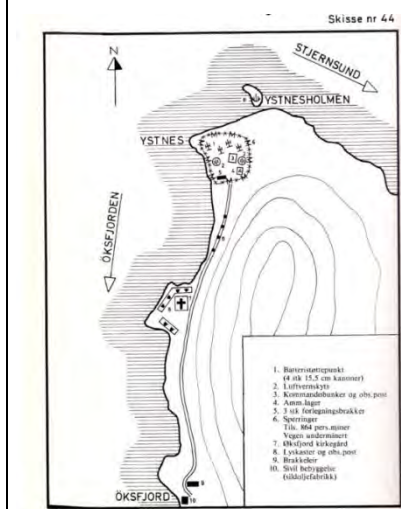


Midnattssol fra Ystnes

Områdenavn Ystnes nærturområde

Området langs fjæra fra Ystnes til Saltnes er et mye brukt nærturområde for lokalbefolkningen i Øksfjord. Nærhet til sjøen og naturkreftene; midnattssola eller ruskevær gir spennende skiftninger og opplevelser gjennom året. Dette tiltrekker også besøkende til Øksfjord. Og det er gjerne hit innbyggerne tar med seg besøk for å gode opplevelser og fotominner fra Øksfjord.

Bruken av området er størst i sommerhalvåret og området ytterst ved Ystnesholmen er det mest besøkte. Dette området brukes gjennom hele året.



Området har spennende historie knytta til sjøfart og okkupasjonstiden.

På Ystnesholmen kan en se rester etter kystfortet som tyskerne etablerte under krigen fra 1941. Anlegget ble sprengt og flytta til Justholmen i Lofoten våren 1944. Fremdeles kan se rester etter murer og fundament for kanonstillinger og bygninger, og nedgravde ganger imellom disse³.

Fyrlykta er tydelig landemerke fra sjøen og et turmål i seg selv.

³ <http://www.travel-finnmark.no/loppa-kystfort-32-971-ystenes-i-oksfjord-coastal-fort-ystenes-in-oksfjord/>
Opplysningene bygger på Th. Gamst; Finnmark under hakekorset (Agdin forlag 1984)



#027 Strandsonen fra Skatvika, Klubbnesvika til Russeberget (registrert friluftslivsområde)



Ortofoto fra Norgeskart over Klubbnesvika

Områdenavn

Strandsonen fra Skatvika, Klubbnesvika til Russeberget

Området brukes mye i sommerhalvåret av befolkningen i Øksfjord som tar turen hit med båt og gjør strandhogg. Området brukes til småturer og båling i fjæra. Barn leker i fjæra og finner steiner og skjell.

Området er lett tilgjengelig for fiske fra land.

Bebyggelsen forteller om et liv med karrige kår for jordbruk. Og det er mange historier knytta til stedet om livet på sjøen; fiske, fangst og forlis.



#028 Strandsonen i fra Storskolten til Storsanden (viktig friluftslivsområde)



Storsanden i Nuvsvåg. Foto WSP

Områdenavn**Strandsonen i fra Storskolten til Storsanden**

Området langs fjæra fra skolen i Nuvsvåg til Storskolten, og via Lilleskolten til Storsanden og utløpet av Jomfrudalselva. Dette området har mange ulike kvaliteter både som nærturområde og som «riviera» på fine sommerdager. Nærhet til sjøen og naturkreftene; midnattssola eller ruskevær gir spennende skiftninger og opplevelser gjennom året. Et rikt naturmangfold med flora og fauna bidrar også til flotte naturopplevelser.

Nuvsvågbukta er lokalt viktig naturtype med strandeng og strandsump⁴. Ved Storskolten hekker blant anna ærfugl, krykkje, rødnebbterne og tjeld⁵.

Bruken av området er størst i sommerhalvåret, mens fyrlykta ytterst på Storskolten er et spennene turmål gjennom hele året både for lokalbefolkningen og besøkende. Det er et mye brukt område for Sankthansfeiring og lokale arrangement. Fint utgangspunkt for kajakturer.

I området er det en gapahuk som er tilgjengelig for rullestolbrukere; og alle.

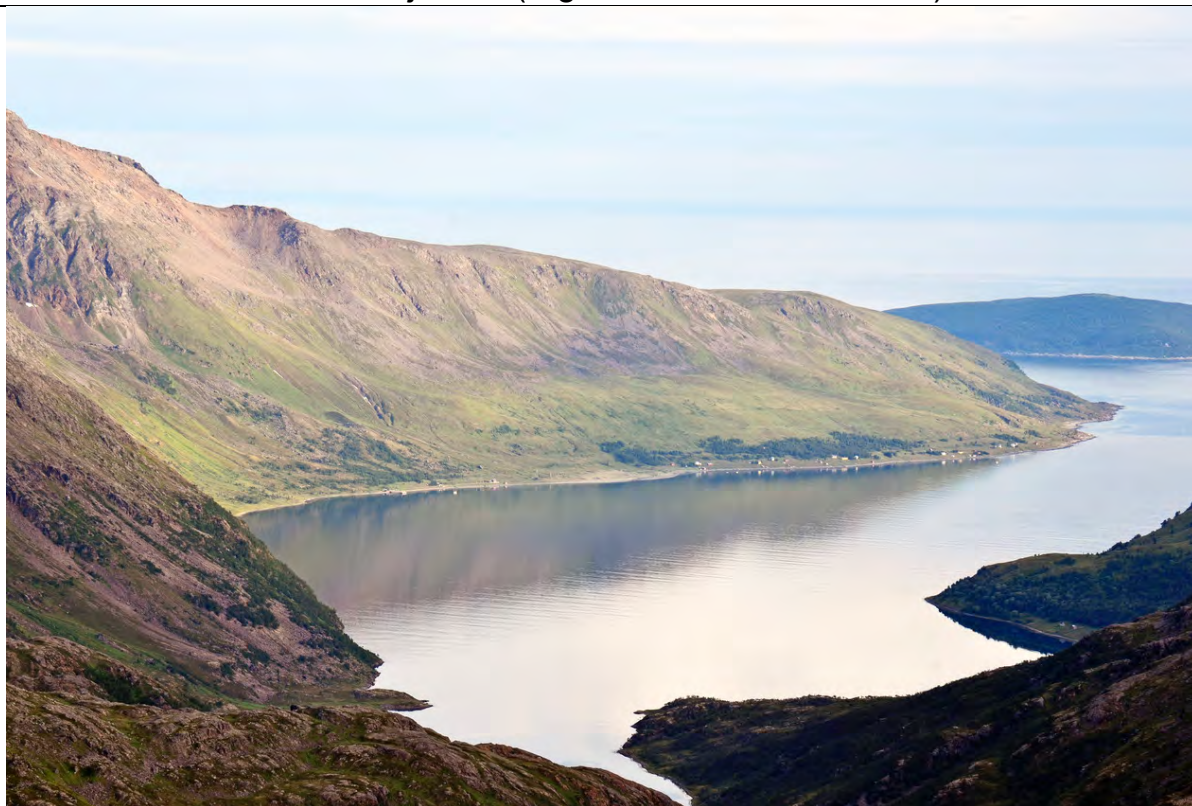
Mange telter på Storsanden ved Jomfrudalselva. Her ligger det også gamle hustuffer.

⁴Naturbase: <https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00028187>

⁵Naturbase: <https://artnasjonal-faktaark.miljodirektoratet.no/?id=Observations/Miljodir/NB/BA00007402-174>



#029 Nærturområde Frakkfjorden (registrert friluftslivsområde)

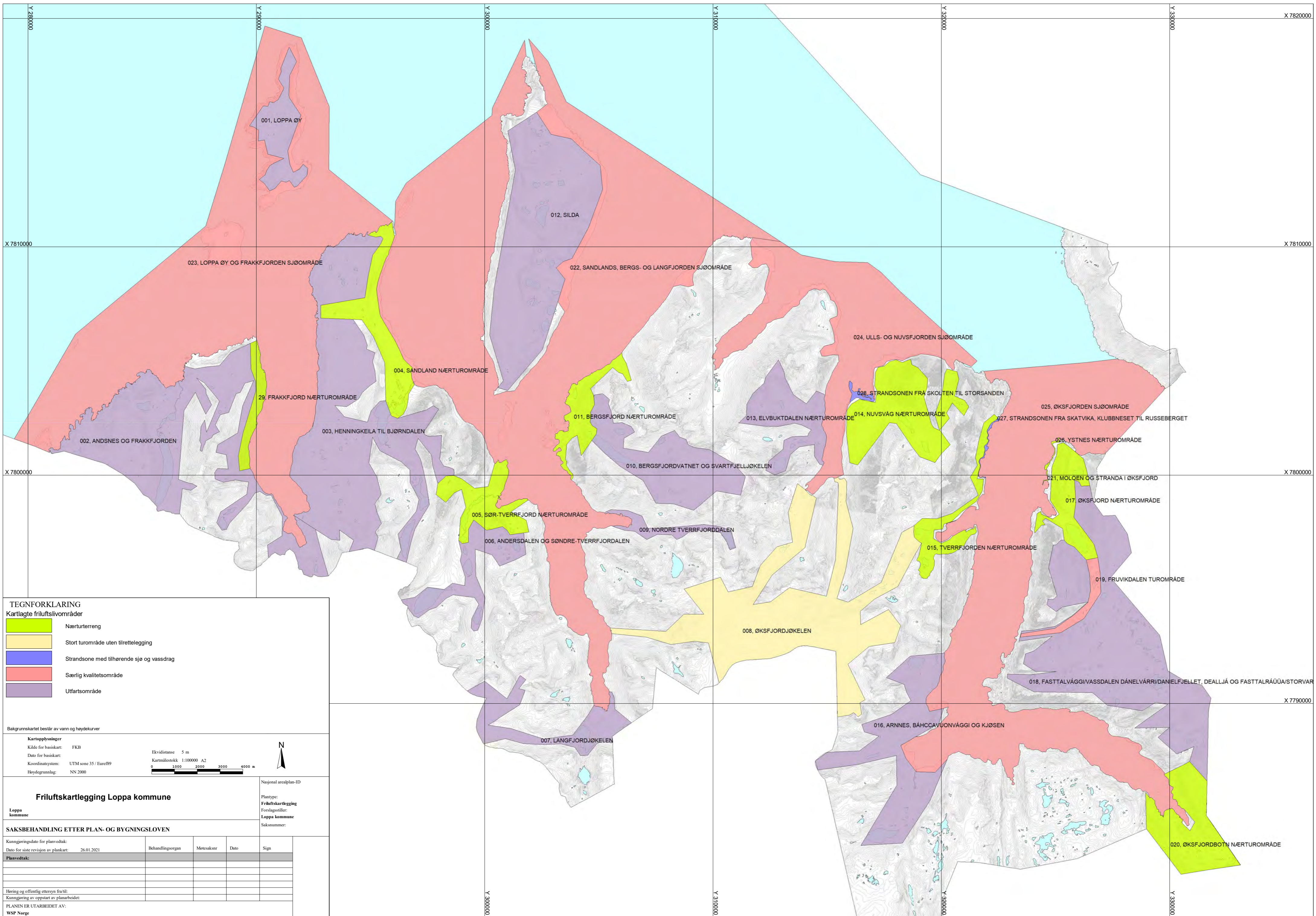


Frakkfjorden med Loppakalven og Loppahavet i bakgrunnen. Foto Frakkfjord bygdelag

Områdenavn**Nærturområde Frakkfjorden**

Fra Daumannsdalen sør for kaia, innover fjorden og helt ut til Kjæresnes finner du Frakkfjord nærturområdet. For å komme seg hit er man avhengig av båt. Hurtigbåt «LoppaXpressen» reiser hit 3 dager i uken og etter omtrent 2 timer reising fra Øksfjord ankommer man da Skavnakk kai. Her er du i umiddelbar nærhet av bærplukking og fint turterreng. Et flott turområde på sommertid hvor gode jaktområder befinner seg innen en times gangtid. Her er det et rikt fugleliv hvor du blant annet kan finne nasjonalfuglen Fossekalen. Det er også periodevis reinflytting i området.

Fjorden har alltid vært kjent som en stille fjord hvor man kunne søke ly fra et til tider tøft havområde. Helt innerst i fjorden er det veldig stille uansett vær og området er attraktivt for turistfiskere på sommerstid. Har du båt kan du også på kort tid besøke Loppakalven og Hettekeila på andre siden av fjorden. Innerst på østsiden av fjorden har du fin kveldssol.



TEGNFORKLARING
Kartlagte friluftslivområder

	Nærturterreng
	Stort turområde uten tilrettelegging
	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag
	Særlig kvalitetsområde
	Utfartsområde

Bakgrunnskartet består av vann og høydekurver

Kartopplysninger
 Kilde for basiskart: FKB
 Dato for basiskart: Ekvidistans 5 m
 Kartmålestokk 1:100000 A2
 Koordinatsystem: UTM sone 35 / Euro89
 Høydegrunnlag: NN 2000

Friluftskartlegging Loppa kommune		Nasjonal arealplan-ID
Loppa kommune	Plantype: Friluftskartlegging	Forslagsstiller: Loppa kommune
SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN		Saksnummer:
Kunngjøringsdato for planvedtak:	Behandlingsorgan	Motesaksnr
Dato for siste revisjon av plankart: 26.01.2021		Dato
Planvedtak:		Sign
Høring og offentlig ettersyn fra til:		
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet:		
PLANEN ER UTARBEIDET AV:		
WSP Norge		



LOPPA KOMMUNE

Administrasjonssjef

Saksframlegg

Dato: 25.02.2021
Arkivref: 2021/434-1 /

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/20	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/55	Kommunestyret	18.03.2021

Statsforvalterens rapport om folketallsutviklingen i Troms og Finnmark i 2020

Sammendrag

Det var ved utgangen av 2020 242 168 innbyggere i Troms og Finnmark. Dette var en nedgang på 1143 innbyggere fra 2019, eller 0,5 %. Kommunene som utgjør dagens Troms og Finnmark har ikke hatt en sterkere samlet tilbakegang siden 1997.

Kun fem kommuner i Troms og Finnmark hadde vekst i folketallet av betydning i 2020, dette var Karasjok, Kautokeino, Alta, Tromsø og Harstad. Karasjok var eneste kommune med folketallsvekst over landsgjennomsnittet på 0,4 %.

Størst prosentvis nedgang i folketall i 2020 var det i Finnmarkskommunene Nesseby, Vardø og Loppa. Det var i 2020 befolkningsvekst i 8 av 11 fylker. Troms og Finnmark har hatt sterkest tilbakegang med -0,5 %, fulgt av Nordland med -0,4 % og Innlandet med -0,2 %. Av fylkene var det Viken som hadde høyest befolkningsvekst med 0,9 %.

For landet samlet var folketallsveksten i 2020 0,4 %, en nedgang fra året før. Folketallsveksten i landet har ikke vært lavere siden 2001. Ifølge SSB henger den lave veksten hovedsakelig sammen med svært lav innvandring gjennom deler av året

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Vedlegg:

Vedlegg

- 1 folketallsutviklingen-i-troms-og-finnmark-2020-endelig-versjon-2

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Saksutredning:

Vurdering:



Februar 2021

Folketallsutviklingen i Troms og Finnmark i 2020

Det var ved utgangen av 2020 242 168 innbyggere i Troms og Finnmark. Dette var en nedgang på 1143 innbyggere fra 2019, eller 0,5 %. Kommunene som utgjør dagens Troms og Finnmark har ikke hatt en sterkere samlet tilbakegang siden 1997.

Kun fem kommuner i Troms og Finnmark hadde vekst i folketallet av betydning i 2020, dette var Karasjok, Kautokeino, Alta, Tromsø og Harstad. Karasjok var eneste kommune med folketallsvekst over landsgjennomsnittet på 0,4 %.

Størst prosentvis nedgang i folketall i 2020 var det i Finnmarkskommunene Nesseby, Vardø og Loppa.

Fødseloverskuddet fortsetter å synke i fylket og er halvert siden 2018. Samme tendens ser vi på landsbasis hvor fødselstallene har sunket jevnt de siste årene.

Innvandringen har gått ned både i fylket og i landet siste år, og noe av nedgangen har trolig sammenheng med koronatiltak. Netto innvandring til Troms og Finnmark har ikke vært like lav siden 2006.

Det var i 2020 befolkningsvekst i 8 av 11 fylker. Troms og Finnmark har hatt sterkest tilbakegang med -0,5 %, fulgt av Nordland med -0,4 % og Innlandet med -0,2 %. Av fylkene var det Viken som hadde høyest befolkningsvekst med 0,9 %.

For landet samlet var folketallsveksten i 2020 0,4 %, en nedgang fra året før. Folketallsveksten i landet har ikke vært lavere siden 2001. Ifølge SSB henger den lave veksten hovedsakelig sammen med svært lav innvandring gjennom deler av året.

Kilde: SSBs befolkningsstatistikk, sist oppdatert 23. februar 2021 med folketall pr 31. desember 2020

Troms og Finnmark – Folketallsutviklingen i 2020

Tabellen under viser folketallet i kommunene i Troms og Finnmark ved inngangen og utgangen av 2020, og endring i 2020 i absolutte tall, og i prosent.

Grønn farge indikerer vekst, mens rød farge illustrerer nedgang.

Kommuner	Folketallet 01.01.2020	Folketallet 31.12.2020	Endring	
			Absolutt endring 2020	Prosentvis endring 2020
Karasjok	2 628	2 641	13	0,5 %
Kautokeino	2 910	2 920	10	0,3 %
Alta	20 789	20 847	58	0,3 %
Tromsø	76 974	77 095	121	0,2 %
Harstad	24 703	24 738	35	0,1 %
Storfjord	1 829	1 831	2	0,1 %
Gratangen	1 091	1 092	1	0,1 %
Kåfjord	2 071	2 072	1	0,0 %
Sørreisa	3 464	3 465	1	0,0 %
Balsfjord	5 559	5 559	0	0,0 %
Tjeldsund	4 216	4 209	-7	-0,2 %
Målselv	6 640	6 609	-31	-0,5 %
Sør-Varanger	10 158	10 103	-55	-0,5 %
Kvæfjord	2 839	2 822	-17	-0,6 %
Lyngen	2 794	2 773	-21	-0,8 %
Senja	14 851	14 725	-126	-0,8 %
Båtsfjord	2 221	2 200	-21	-0,9 %
Nordreisa	4 861	4 812	-49	-1,0 %
Hammerfest	11 448	11 331	-117	-1,0 %
Bardu	4 005	3 959	-46	-1,1 %
Skjervøy	2 927	2 893	-34	-1,2 %
Karlsøy	2 200	2 172	-28	-1,3 %
Lavanagen	1 034	1 020	-14	-1,4 %
Lebesby	1 290	1 271	-19	-1,5 %
Dyrøy	1 083	1 063	-20	-1,8 %
Porsanger	3 998	3 921	-77	-1,9 %
Kvænangen	1 191	1 166	-25	-2,1 %
Hasvik	1 005	983	-22	-2,2 %
Måsøy	1 225	1 197	-28	-2,3 %
Vadsø	5 788	5 642	-146	-2,5 %
Salangen	2 146	2 089	-57	-2,7 %
Nordkapp	3 162	3 075	-87	-2,8 %
Ibestad	1 361	1 320	-41	-3,0 %
Berlevåg	957	928	-29	-3,0 %
Tana	2 918	2 829	-89	-3,1 %
Gamvik	1 132	1 097	-35	-3,1 %
Loppa	888	860	-28	-3,2 %
Vardø	2 029	1 959	-70	-3,4 %
Nesseby	926	880	-46	-5,0 %
Troms	167 839	167 484	-355	-0,2 %
Finnmark	75 472	74 684	-788	-1,0 %
Troms og Finnmark	243 311	242 168	-1 143	-0,5 %
Hele landet	5 367 580	5 391 369	23 789	0,4 %

Det var ved utgangen av 2020 242 168 innbyggere i Troms og Finnmark. Dette var en nedgang på 1143 innbyggere fra 2019, eller 0,5 %.

Fem kommuner i Troms og Finnmark hadde befolkningsvekst av betydning i 2020. Dette var Karasjok, Kautokeino, Alta, Tromsø og Harstad. Av disse var Karasjok eneste kommune med folketallsvekst over landsgjennomsnittet på 0,4 %.

Størst prosentvis nedgang i folketall i 2020 var det i Nesseby og Vardø.

Fylkesvis befolkningsutvikling 2020

	01.01.2020	31.12.2020	Folketilvekst 2020 (absolutte tall)	Folketilvekst 2020 (prosent)
Viken	1 241 165	1 252 384	11 219	0,9 %
Vestfold og Telemark	419 396	421 882	2 486	0,6 %
Rogaland	479 892	482 645	2 753	0,6 %
Agder	307 231	308 843	1 612	0,5 %
Trøndelag	468 702	471 124	2 422	0,5 %
Oslo	693 494	697 010	3 516	0,5 %
Vestland	636 531	638 821	2 290	0,4 %
Møre og Romsdal	265 238	265 544	306	0,1 %
Innlandet	371 385	370 603	-782	-0,2 %
Nordland	241 235	240 345	-890	-0,4 %
Troms og Finnmark	243 311	242 168	-1 143	-0,5 %
Hele landet	5 367 580	5 391 369	23 789	0,4 %

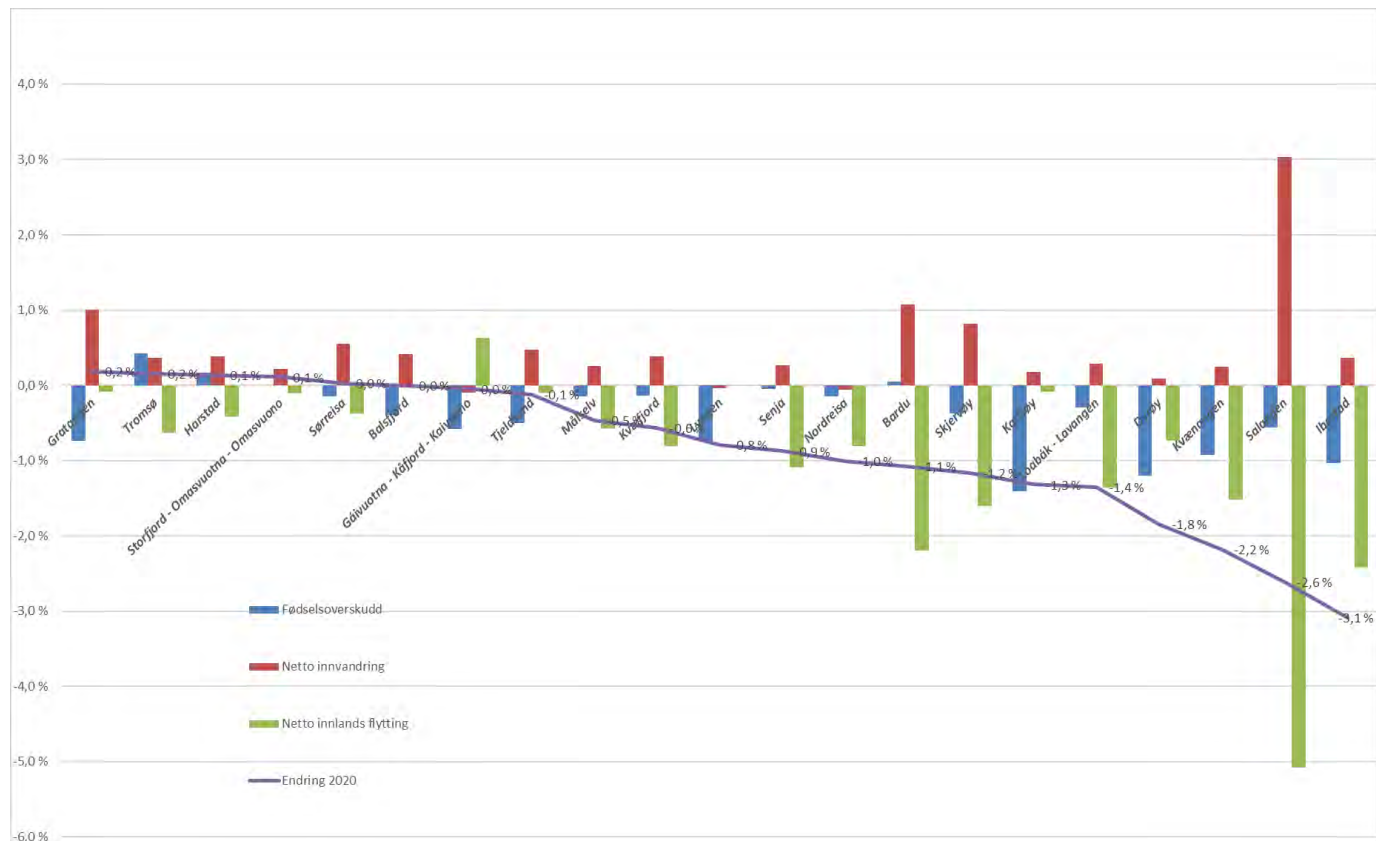
På landsbasis ser en at befolkningsveksten er ulikt fordelt mellom landsdelene. Troms og Finnmark har hatt sterkest tilbakegang med -0,5 %, fulgt av Nordland med -0,4 % og Innlandet med -0,2 %.

Høyest vekst i 2020 har det vært i Viken med en vekst på 0,9 %.

For landet samlet var folketallsveksten i 2020 0,4 %, dette er en nedgang fra året før. Folketallsveksten i landet har ikke vært lavere siden 2001.

Troms - Fødselsoverskudd, netto innvandring og netto innenlands flytting i 2020

Tabellen under viser *endring* i de ulike faktorene bak folketallsutviklingen i 2020, i prosent.



Troms hadde et samlet fødselsoverskudd i 2020 på 157, men dette skyldtes hovedsakelig at det var fødselsoverskudd i Tromsø og Harstad. Fødselsoverskuddet i fylket samlet har gått kraftig ned de siste årene, og er halvert siden 2018. Av kommunene i Troms var det kun Tromsø (325), Harstad (42) og Bardu (2) som hadde fødselsoverskudd i 2020.

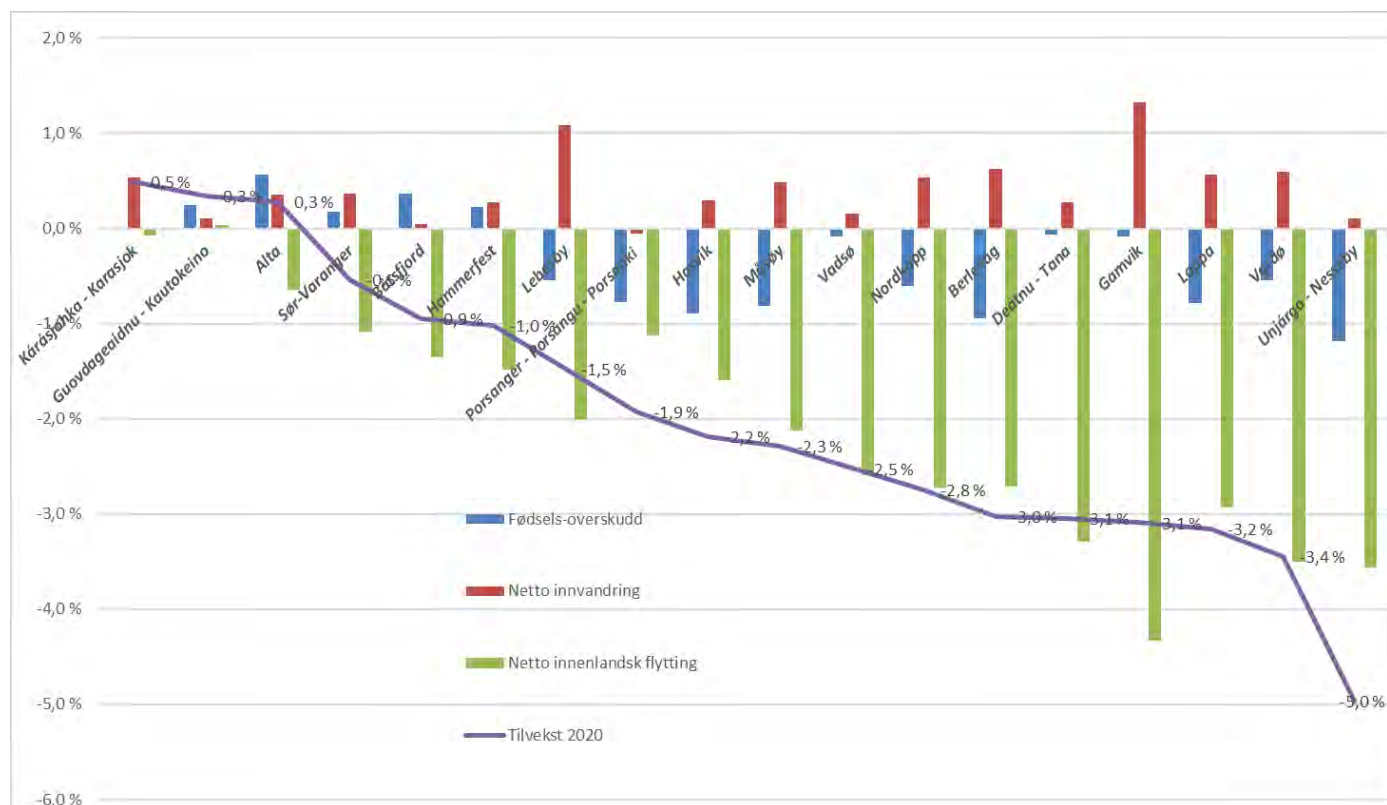
Samlet hadde Troms en innlands utflytting på 1176. Netto innvandringen var imidlertid positiv i de fleste kommunene og samlet for Troms innvandret netto 659 innbyggere

Innvandringen har gått ned både i fylket og i landet. Netto innvandring til Troms og Finnmark har ikke vært like lav siden 2006.

Innvandringen i fylket har altså ikke vært tilstrekkelig for å motvirke negativ innenlands flytting og fødselsunderskudd i mange kommuner i Troms, og folketallet er således redusert i alle kommunene i Troms i 2020 med unntak av for Tromsø, Harstad, Gratangen, Sørreisa og Storfjord.

Finnmark - Fødselsoverskudd, netto innvandring og netto innenlands flytting i 2020

Tabellen under viser *endring* i de ulike faktorene bak folketallsutviklingen i 2020, i prosent.



Finnmark hadde et samlet fødselsoverskudd i 2020 på 55. De fem kommunene som hadde fødselsoverskudd var Alta (118), Hammerfest (26), Kautokeino (7), Båtsfjord (8) og Sør-Varanger (18).

Samlet hadde fylket en innlands utflytting på 1095. Innvandringen var imidlertid positiv i de fleste kommunene og samlet for fylket innvandret netto 254 innbyggere.

Innvandringen har gått ned både i fylket og i landet. Netto innvandring til Troms og Finnmark har ikke vært like lav siden 2006.

Innvandringen har ikke vært tilstrekkelig for å motvirke negativ innenlands flytting og lavt fødselsoverskudd i mange kommuner i Finnmark, og folketallet er således redusert i alle kommunene i Finnmark i 2020 med unntak av Alta, Kautokeino og Karasjok.

Befolkningsutvikling 2000-2020

Figuren under viser årlig prosentvis endring i folketallet i perioden 2000-2020 i Troms, Finnmark og landet.



Det har vært folketallsvekst for landet som helhet siste år på 23 789 innbyggere, dette tilsvarer en vekst på 0,4 % og er den svakeste befolkningsveksten landet har hatt siden 2001. Ifølge SSB henger den lave veksten blant annet sammen med koronatiltak og svært lav innvandring gjennom deler av året.

Finnmark har hatt en kraftig nedgang i folketallet siste år på 1,0 %, dette tilsvarer 788 personer. Troms har hatt en noe svakere nedgang i folketallet på 355 personer, eller 0,2 %, dette er en liten bedring fra 2019 da tilbakegangen var på 0,4 %.

Folketallsveksten både i Troms og Finnmark, og landet som helhet, har hatt en avtakende vekstrate etter 2012. Tilbakegangen har vært sterkere i vårt fylke enn for landet for øvrig.



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret
postmottak@loppa.kommune.no

Journr.	Arkivkode	Saksbehandler	Telefon	Deres ref	Dato
2020/17096-21	4/1 07	Jan Henning Fosshaug	907 07 571		02.12.2020

OVERSENDELSE TIL KOMMUNESTYRET AV KONTROLLUTVALGETS SAK 18/2020 KONTROLLUTVALGETS FORSLAG TIL BUDSJETT 2021 FOR KONTROLLARBEIDET I LOPPA KOMMUNE

Vedlagt følger særutskrift av protokoll og vedlegg fra møte den 1. desember 2020 i kontrollutvalget i Loppa kommune av følgende sak:

- Sak 18/2020 Kontrollutvalgets forslag til budsjett 2021 for kontrollarbeidet i Loppa kommune

Saken oversendes med dette for behandling i formannskap og kommunestyret jf. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2.

Kontrollutvalgets innstilling med utvalgets nærmere begrunnelse om forbehold fremgår av særutskriften som følger:

FORSLAG TIL BUDSJETT 2021 FOR KONTROLLARBEIDET I LOPPA KOMMUNE

Budsjett tall avrundet til nærmeste 1000 kroner

1.1013.100. KONTROLL OG TILSYN		Budsjett 2021	Budsjett 2020	Regnskap 2019
10600	Trekkpliktig kostgodtgjørelse	1 000		346,62
10800	Godtgjørelse folkevalgte (fast ledergodkj.)	15 000	15 000	7 204,00
10820	Tapt arbeidsfortjeneste	5 000	5 000	
11010	Abonnement aviser og fagtidsskrifter	1 300	1 000	1 275,00
11160	Matvarer	1 000	1 000	110,69
11510	Kursavgifter	15 000	25 000	8 119,50
11610	Diettgodtgjørelse, oppgavepliktig. kurs	2 000		0,00
11630	Diettgodtgjørelse, oppgavepliktig	5 000	15 000	3 210,00

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759
Postadresse:
Sørenskrivervn. 11
9502 Alta

Web: www.kusek.no

Kontrollutvalget i Loppa kommune

13750	Kjøp fra IKS der kommunen selv er deltaker (revisjon)	*757 100	*655 000	528 400
13751	Kontrollutvalgssekretariatet	**181 112	**177 000	125 290
1375x	Kjøp av tjenester fra eksterne revisor	200 000	150 000	
	Sum netto driftsutgifter	1 183 512	1 044 000	673 955,81

* Revisjonshonorar 2021: kr 757 100,- i henhold til selskapets budsjettvedtak.
NB! Det reises spørsmål ved realismen i dette beløpet, da beløpet utgjør en uforholdsmessig stor økning fra 2020 til 2021 på mellom 15,6-36,4 % samtidig som selskapets oppdragsportefølje forventes betydelig redusert med om lag 1/3 som følge av en reduksjon i antall eiere.

** Sekretariatshonorar 2021: kr 181 112,- i henhold til selskapets budsjettvedtak.

Fremlagte budsjettoppsett med en netto ramme på **kr. 1 183 512**, med unntak av beløpet i post 13750 «Kjøp fra IKS der kommunen/fylkeskommunen selv er deltaker (VEFIK)», fastsettes som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontrollarbeidet i Loppa kommune for 2021. Kontrollutvalget overlater til kommunestyret å ta stilling til realismen i budsjettpost 13750 vedrørende revisjonshonorar og justere budsjettrammen for kontrollarbeidet deretter.

Kontrollutvalgets nærmere begrunnelse om forbehold til post 13750 i budsjettoppsettet:

Kontrollutvalget viser til foreslått budsjett for kontrollarbeidet i Loppa kommune for 2021 med en netto ramme på **kr. 1 183 512**.

Kontrollutvalget må i sitt forslag ta et særskilt forbehold om budsjettposten konto 13750 for kjøp av revisjonstjenester fra Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS («Kjøp fra IKS der kommunen/fylkeskommunen selv er deltaker - VEFIK»). Kontrollutvalget har merket seg at selskapets representantskap har beregnet seg en vesentlig økning i Loppa kommunes honorar til selskapet fra kr på kr 757 100,- mot kr 655 000 (555 000), - i 2020. Dette tilsvarer en økning fra 2020 til 2021 på mellom 15,6-34,6%. Til sammenligning er kommunal deflator for 2021 satt til mellom 2-3 %.

Kontrollutvalget kan ikke se at det finnes grunner som gjør at Loppa kommunes andel av revisjonshonorar til Vefik IKS skal ha en økning, i alle fall ikke langt utover kommunal deflator.

Kontrollutvalget vil videre vise til følgende:

- Ved etableringen av selskapet Vefik IKS i 2004 var det eierkommunenes mål at «selskapet skal være konkurransedyktig gjennom høyt fokus på både kvalitet og kostnader ut fra eiernes krav om høyere kostnadseffektivitet».
- Vefik IKS har gått fra 16 eiere i 2020 til 11 eiere i 2021. Av dette må eierkommunene kunne forvente en nedgang i selskapets oppgaveportefølje og driftsnivå, i størrelsesorden 1/3 av driften i 2020. Dette må igjen forventes å gi reduksjon i selskapets driftsutgifter og eiernes honorar til selskapet.

Kontrollutvalget i Loppa kommune

- Det kan stilles spørsmål ved om Loppa kommune allerede per i dag har høyere utgifter til kjøp av lovpålagte revisjonstjenester enn nødvendig. Det kan i den sammenheng vises til at Bokn kommune, en noe mindre kommune enn Loppa, med et innbyggertall på rundt 870, budsjetterte for 2019 med kr 261 000,- for sine samlede revisjonstjenester.

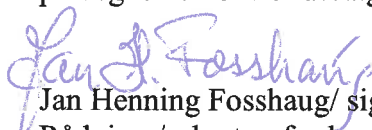
Kontrollutvalget oversender derfor sitt budsjettforslag for 2021 til kommunestyret uten noe fastsatt beløp for post 13750 for kjøp av revisjonstjenester fra Vefik IKS. Kontrollutvalget ber i den sammenheng kommunestyret om å ta stilling til realismen i Vefik IKS sitt vedtak om en økning på mellom 15,6-36,4 % i revisjonshonorar for Loppa kommune.

Kontrollutvalget vil i den sammenheng nevne at Loppa kommune ikke er bundet av budsjettvedtaket i Vefik IKS sitt representantskap før kommunestyret har vedtatt dette. Kontrollutvalget vil i den sammenheng vise til uttalelse fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet (desember 2017) der det sies følgende om budsjett i interkommunale selskaper:

Departementet mener på denne bakgrunn at forarbeidene er klare på at lovendringen ikke skal forstås slik at representantskapets budsjettvedtak er bindende for deltakerkommunene. Tvert imot må representantskapet behandle budsjettet på nytt dersom det er vesentlig avvik mellom det representantskapet har budsjettert med av inntekter/tilskudd fra deltakerkommunene og det deltakerkommunene faktisk bevilger i sine budsjetter.

Kontrollutvalget har videre fått opplyst fra revisjonssjef, Aud Opgård at det legges opp til en budsjettregulering i Vefik IKS i april 2021, hvor det forespeiles en mulig reduksjon i selskapets driftsutgifter, og dermed reduksjon i fakturabeløp til eierkommunene som følge av dette.

Med vennlig hilsen
på vegne av kontrollutvalget


Jan Henning Fosshaug/ sign.
Rådgiver/sekretær for kontrollutvalget

Vedlegg innlagt i brevet:

- Særutskrift protokoll av kontrollutvalgets sak 18/2020

Kopi:

- ✓ Formannskapet i Loppa kommune
- ✓ Ordfører og kommunedirektøren i Loppa kommune



Kontrollutvalget i Loppa kommune

Loppa kommune v/ kommunestyret
Epost: postmottak@loppa.kommune.no

Arkivkode
4/1 07
Journalnr.
2020/17096-20

SÆRUTSKRIFT Møte 1. desember 2020

Sak 18/2020

Kontrollutvalgets forslag til budsjett 2021 for kontroll og tilsyn

Følgende budsjettoppsett forelå fra sekretariatet:

FORSLAG TIL BUDSJETT 2021 FOR KONTROLLARBEIDET I LOPPA KOMMUNE

Budsjett tall avrundet til nærmeste 1000 kroner

1.1013.100. KONTROLL OG TILSYN		Budsjett 2021	Budsjett 2020	Regnskap 2019
10600	Trekkpliktig kostgodtgjørelse	1 000		346,62
10800	Godtgjørelse folkevalgte (fast ledergodkj.)	15 000	15 000	7 204,00
10820	Tapt arbeidsfortjeneste	5 000	5 000	
11010	Abonnement aviser og fagtidsskrifter	1 300	1 000	1 275,00
11160	Matvarer	1 000	1 000	110,69
11510	Kursavgifter	15 000	25 000	8 119,50
11610	Diettgodtgjørelse, oppgavepliktig kurs	2 000		0,00
11630	Diettgodtgjørelse, oppgavepliktig	5 000	15 000	3 210,00
13750	Kjøp fra IKS der kommunen selv er deltaker (revisjon)	*757 100	*655 000	528 400
13751	Kontrollutvalgssekretariatet	**181 112	**177 000	125 290
1375x	Kjøp av tjenester fra ekstern revisor	200 000	150 000	
	Sum netto driftsutgifter	1 183 512	1 044 000	673 955,81

Kontrollutvalgets sekretariat, KUSEK IKS:
Org.nr. 991 520 759
Postadresse:
Sørenskrivervn. 11
9502 Alta

Web: www.kusek.no

- * Revisjonshonorar 2021: kr 757 100,- i henhold til selskapets budsjettvedtak.
NB! Det reises spørsmål ved realismen i dette beløpet, da beløpet utgjør en uforholdsmessig stor økning fra 2020 til 2021 på mellom 15,6-36,4 % samtidig som selskapets oppdragsportefølje forventes betydelig redusert med om lag 1/3 som følge av en reduksjon i antall eiere.
- ** Sekretariatshonorar 2021: kr 181 112,- i henhold til selskapets budsjettvedtak.

Sekretariatets tilrådning:

Med henvisning til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2 oversender kontrollutvalget budsjettforslaget til Loppa kommunestyre med kopi til formannskapet.

Kontrollutvalget viser til foreslått budsjett for kontrollarbeidet i Loppa kommune for 2021 med en netto ramme på **kr. 1 183 512.**

Kontrollutvalget må imidlertid i sitt forslag ta et særskilt forbehold om budsjettposten konto 13750 for kjøp av revisjonstjenester fra Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS («Kjøp fra IKS der kommunen/fylkeskommunen selv er deltaker - VEFIK). Kontrollutvalget har merket seg at selskapets representantskap har beregnet seg en vesentlig økning i Loppa kommunes honorar til selskapet fra kr på kr 757 100,- mot kr 655 000 (555 000), - i 2020. Dette tilsvarer en økning fra 2020 til 2021 på mellom 15,6-34,6%. Til sammenligning er kommunal deflator for 2021 satt til mellom 2-3 %.

Kontrollutvalget kan ikke se at det finnes grunner som gjør at Loppa kommunes andel av revisjonshonorar til Vefik IKS skal ha en økning, i alle fall ikke langt utover kommunal deflator.

Kontrollutvalget vil videre vise til følgende:

- Ved etableringen av selskapet Vefik IKS i 2004 var det eierkommunenes mål at «selskapet skal være konkurransedyktig gjennom høyt fokus på både kvalitet og kostnader ut fra eiernes krav om høyere kostnadseffektivitet».
- Vefik IKS har gått fra 16 eiere i 2020 til 11 eiere i 2021. Av dette må eierkommunene kunne forvente en nedgang i selskapets oppgaveportefølje og driftsnivå, i størrelsesorden 1/3 av driften i 2020. Dette må igjen forventes å gi reduksjon i selskapets driftsutgifter og eiernes honorar til selskapet.
- Det kan stilles spørsmål ved om Loppa kommune allerede per i dag har høyere utgifter til kjøp av lovpålagte revisjonstjenester enn nødvendig. Det kan i den sammenheng vises til at Bokn kommune, en noe mindre kommune enn Loppa, med et innbyggertall på rundt 870, budsjetterte for 2019 med kr 261 000,- for sine samlede revisjonstjenester.

Kontrollutvalget oversender derfor sitt budsjettforslag for 2021 til kommunestyret uten noe fastsatt beløp for post 13750 for kjøp av revisjonstjenester fra Vefik IKS. Kontrollutvalget ber i den sammenheng kommunestyret om å ta stilling til realismen i Vefik IKS sitt vedtak om en økning på mellom 15,6-36,4 % i revisjonshonorar for Loppa kommune.

Kontrollutvalget vil i den sammenheng nevne at Loppa kommune ikke er bundet av budsjettvedtaket i Vefik IKS sitt representantskap før kommunestyret har vedtatt dette. Kontrollutvalget vil i den sammenheng vise til uttalelse fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet (desember 2017) der det sies følgende om budsjett i interkommunale selskaper:

Departementet mener på denne bakgrunn at forarbeidene er klare på at lovendringen ikke skal forstås slik at representantskapets budsjettvedtak er bindende for deltakerkommunene. Tvert imot må representantskapet behandle budsjettet på nytt dersom det er vesentlig avvik mellom det representantskapet har budsjettert med av inntekter/tilskudd fra deltakerkommunene og det deltakerkommunene faktisk bevilger i sine budsjetter.

Fremlagte budsjettoppsett med en netto ramme på **kr. 1 183 512**, med unntak av beløpet i post 13750 «Kjøp fra IKS der kommunen/fylkeskommunen selv er deltaker (VEFIK)», fastsettes derfor som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontrollarbeidet i Loppa kommune for 2021. Kontrollutvalget overlater til kommunestyret å ta stilling til realismen i budsjettpost 13750 vedrørende revisjonshonorar og justere budsjetttrammen for kontrollarbeidet deretter.

Behandling:

Revisjonssjef Aud Opgård opplyste under saken at det vil bli lagt frem for selskapets representantskap en budsjettreguleringssak i april 2021, hvor det med forbehold om representantskapets behandling forespeiles en reduksjon i selskapets driftsbudsjett, og dermed tilsvarende reduksjon i kostnader for eierkommunene. Dette vil da innebære en samtidig reduksjon i timeramme for forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll til eierkommunene. Kontrollutvalget tok opplysningene fra revisjonssjefen til orientering.

Kontrollutvalgets innstilling ble enstemmig vedtatt.

Vedtak:

Med henvisning til forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2 oversender kontrollutvalget budsjettforslaget til Loppa kommunestyre med kopi til formannskapet.

Fremlagte budsjettoppsett med en netto ramme på **kr. 1 183 512**, med unntak av beløpet i post 13750 «Kjøp fra IKS der kommunen/fylkeskommunen selv er deltaker (VEFIK)», fastsettes som kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontrollarbeidet i Loppa kommune for 2021. Kontrollutvalget overlater til kommunestyret å ta stilling til realismen i budsjettpost 13750 vedrørende revisjonshonorar og justere budsjetttrammen for kontrollarbeidet deretter.

Kontrollutvalgets nærmere begrunnelse om forbehold til post 13750 i budsjettoppsettet: Kontrollutvalget viser til foreslått budsjett for kontrollarbeidet i Loppa kommune for 2021 med en netto ramme på **kr. 1 183 512**.

Kontrollutvalget må i sitt forslag ta et særskilt forbehold om budsjettposten konto 13750 for kjøp av revisjonstjenester fra Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS («Kjøp fra IKS der kommunen/fylkeskommunen selv er deltaker - VEFIK»). Kontrollutvalget har merket seg at selskapets representantskap har beregnet seg en vesentlig økning i Loppa kommunes honorar til selskapet fra kr på kr 757 100,- mot kr 655 000 (555 000), - i 2020. Dette tilsvarer en

økning fra 2020 til 2021 på mellom 15,6-34,6%. Til sammenligning er kommunal deflator for 2021 satt til mellom 2-3 %.

Kontrollutvalget kan ikke se at det finnes grunner som gjør at Loppa kommunes andel av revisjonshonorar til Vefik IKS skal ha en økning, i alle fall ikke langt utover kommunal deflator.

Kontrollutvalget vil videre vise til følgende:

- Ved etableringen av selskapet Vefik IKS i 2004 var det eierkommunenes mål at «selskapet skal være konkurransedyktig gjennom høyt fokus på både kvalitet og kostnader ut fra eiernes krav om høyere kostnadseffektivitet».
- Vefik IKS har gått fra 16 eiere i 2020 til 11 eiere i 2021. Av dette må eierkommunene kunne forvente en nedgang i selskapets oppgaveportefølje og driftsnivå, i størrelsesorden 1/3 av driften i 2020. Dette må igjen forventes å gi reduksjon i selskapets driftsutgifter og eiernes honorar til selskapet.
- Det kan stilles spørsmål ved om Loppa kommune allerede per i dag har høyere utgifter til kjøp av lovpålagte revisjonstjenester enn nødvendig. Det kan i den sammenheng vises til at Bokn kommune, en noe mindre kommune enn Loppa, med et innbyggertall på rundt 870, budsjetterte for 2019 med kr 261 000,- for sine samlede revisjonstjenester.

Kontrollutvalget oversender derfor sitt budsjettforslag for 2021 til kommunestyret uten noe fastsatt beløp for post 13750 for kjøp av revisjonstjenester fra Vefik IKS. Kontrollutvalget ber i den sammenheng kommunestyret om å ta stilling til realismen i Vefik IKS sitt vedtak om en økning på mellom 15,6-36,4 % i revisjonshonorar for Loppa kommune.


Kontrollutvalget vil i den sammenheng nevne at Loppa kommune ikke er bundet av budsjettvedtaket i Vefik IKS sitt representantskap før kommunestyret har vedtatt dette. Kontrollutvalget vil i den sammenheng vise til uttalelse fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet (desember 2017) der det sies følgende om budsjett i interkommunale selskaper:

Departementet mener på denne bakgrunn at forarbeidene er klare på at lovendringen ikke skal forstås slik at representantskapets budsjettvedtak er bindende for deltakerkommunene. Tvert imot må representantskapet behandle budsjettet på nytt dersom det er vesentlig avvik mellom det representantskapet har budsjettert med av inntekter/tilskudd fra deltakerkommunene og det deltakerkommunene faktisk bevilger i sine budsjetter.

Kontrollutvalget har videre fått opplyst fra revisjonssjef, Aud Opgård at det legges opp til en budsjettregulering i Vefik IKS i april 2021, hvor det forespeiles en mulig reduksjon i selskapets driftsutgifter, og dermed reduksjon i fakturabeløp til eierkommunene som følge av dette.

Rett utskrift bekreftes.

Alta, den 2. desember 2020


Jan Henning Fosshaug
Sekretær for kontrollutvalget

Kopi: Loppa kommune v/ ordfører og kommunedirektøren



Dato: 11.02.2021
Arkivref: 2021/339-3 /

Aleksander Alsén

aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/53	Loppa formannskap	04.03.2021
2021/57	Kommunestyret	18.03.2021

Innsigelsesbehandling og mekling for arealplan 2021-2031 Loppa kommune

Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

1. Loppa kommune ber Statsforvalteren for Troms og Finnmark trekke sine innsigelser jamfør justert forslag til KPA for Loppa.
2. Loppa kommune ønsker å opprettholde tiltakene VA2 oppdrettslokalitet i Frakkfjord, VA3 oppdrettslokalitet ved Røsnes/Silda, VA 4 Oppdrettslokalitet ved Marøya øst og LSF 4 – utvidelse av hyttefelt ved Lille Rundvann i Sør-Tverrfjord i arealplanen som Sametinget har opprettholdt innsigelser til.
3. Loppa kommune ønsker bistand fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark til mekling i saken.
4. Ordfører og administrasjonssjef gis fullmakt til å føre Loppa kommune sin sak i meklingen.

Vedlegg:

- 1 0. Oversikt over vedlegg til saksfremlegget
- 2 Anmodning om å trekke innsigelse fra fylkesmannen til KPA (WSP - 27.10.2020)
- 3 Anmodning om å trekke innsigelse fra sametinget til KPA (WSP - 28.10.2020)
- 4 Arealplan - Fylkesmannens tilsvaer på løsningsforslag av innsigelser (Statsforvalteren - 18.11.2020)
- 5 Arealplan - Fylkesmannens tilsvaer på løsningsforslag av resterende innsigelser (Statsforvalteren - 15.12.2020)
- 6 Innsigelse arealplan (Forsvarsbygg 06.05.2020)
- 7 Innsigelse og merknader til arealplan (Kystverket - 22.05.2020)
- 8 NVEs merknader - offentlig ettersyn (Statsforvalteren)
- 9 Planbeskrivelse KPA 12.1.2021
- 10 Planbestemmelser KPA Loppa.rev. 12.01.2021.docx
- 11 Plankart KPA 12.01.21
- 12 Samordnet høringsuttalelse til arealplan 2020-2030 (Statsforvalteren - 28.05.2020)
- 13 Svar på anmodning om å trekke innsigelse arealplan (sametinget - 04.11.2020)
- 14 tillegguttalelse til høring arealplan (sametinget - 09.06.2020)
- 15 Trekking av innsigelse (Forsvarsbygg - 28.10.2020)

- 16 Trekking av innsigelse (Kystverket - 16.12.2020)
- 17 Trekking av innsigelse (NVE - 03.11.2020)
- 18 uttalelse - SalCods nasjonale betydning for FoU-baserte kunnskapsgrunnlag om sameksistens i kystsonen (Vest-Finnmark Rådet - 02.12.2020)
- 19 Uttalelse til kommuneplanens arealdel 2020-2030 (sametinget - 29.05.2020)
- 20 Vedtak Loppa kommunestyre (detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg) 11.02.2019

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Høringsuttalelser fra lag og foreninger, private og bedrifter.

Saksutredning:

Gjeldende arealplan er fra 2001. Det er gjort vedtak om å utarbeide en ny arealplan. Nytt forslag til arealplan er utarbeidet for perioden 2020 – 2031. Den har vært ute på høring fra 25.03.2020 med utvidet høringsfrist til 27.05.2020.

I høringsperioden kom det inn i alt 44 høringsuttalelser fra statlige og regionale organ, bedrifter, politiske parti, fiskarlag, andre lag og foreninger samt fra privatpersoner.

I høringsuttalelsen fra statlige og regionale organ foreligger det også en del innsigelser på tiltak og bestemmelser i planen.

Ved innsigelser i plansaker må det gjennomføres mekling mellom kommunen og de organ som har levert innsigelser. I denne saken dreier det seg om å få gjort vedtak om mekling om innsigelsene som foreligger i saken.

I retningslinjer for innsigelser i plansaker etter plan- og bygningsloven (Rundskriv H-2/14 17.februar 2014) fremgår følgende:

«Berørt statlig og regionalt organ, annen berørt kommune og Sametinget kan fremme innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel og til reguleringsplan. Innsigelse innebærer at myndigheten til å treffe det endelige og rettslig bindende planvedtaket overføres fra kommunen til departementet. Det er derfor viktig at det framgår klart og entydig når det fremmes innsigelse til planforslag. Adgangen til å fremme innsigelse omfatter bare viktige konfliktsaker som ledd i planprosessen, etter at ordinær medvirkning er gjennomført. Innsigelsessaker skal så langt det er mulig løses lokalt.»

Den rettslige betydningen av innsigelse er at kommunens planvedtak ikke blir rettslig bindende, og at myndigheten til å treffe endelig planvedtak overføres til Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Behandlingen av plansaken starter ikke på nytt, men departementet som øverste planmyndighet, må behandle planen. Dersom innsigelsen er knyttet til klart avgrensede deler av planen, kan kommunen vedta de deler av planen som det ikke er innsigelser til.»

I utgangspunktet er det kommunen som ut fra en helhetsvurdering bestemmer hvordan arealene skal brukes. Kommunen har plikt til å ta hensyn til overordnede statlige eller regionale interesser i sin planlegging. Innsigelsesadgangen er basert på at det har vært en forutgående saksbehandling med reell medvirkning og samarbeid mellom sektormyndighetene, fylkeskommunen og kommunen.

Innsigelsesmyndighetene representert ved fylkeskommunen eller statlig fagmyndighet kan pålegge kommunen å legge ut et område til et bestemt formål. Deres oppgave er først og fremst å formidle nasjonale og regionale mål og retningslinjer gjennom faglige råd og merknader, eventuelt med innsigelser dersom det er nødvendig. De kan videre peke på at planen faglig sett ikke er god nok eller at planen ikke tilfredsstiller formelle krav knyttet til eksempelvis plankart, bestemmelser eller planbeskrivelse med konsekvensutredning.

I rundskrivet vises det også til at innsigelsesmyndighetene må vise stor varsomhet med å overprøve kommunestyrets politiske skjønn i lokale saker.

Innsigelsene til arealplanen kom fra Statsforvalteren/ Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), Kystverket og Forsvarsbygg.

I arbeidet med planen har det vært avholdt møter og drøftinger mellom politisk og administrativ/faglig ledelse og alle instanser som har kommet med innsigelser til arealplanen. Resultatet av dette arbeidet er at innsigelsene fra NVE, Kystverket og Forsvarsbygg er trukket. Sametinget har trukket noen av sine innsigelser samt opprettholdt noen.

Statsforvalteren/Fylkesmannens innsigelser gjenstår.

I vedleggene som følger saken er innsigelsesbrev samt brev som bekrefter at innsigelse er trukket, delvis trukket og hvilke innsigelser som er opprettholdt.

Ved oppstart av arbeidet med ny arealplan for Loppa kommune ble det avholdt folkemøter/medvirkning. I Øksfjord for både Øksfjord og Øksfjordbotn (21.05.2019), Nuvsvåg (20.05.2019), Bergsfjord (21.05.2019) og Sør-Tverrfjord (15.05.2019). Sør-Tverrfjord og Sandland i forkant av arealplanen.

Oppmøtene i folkemøtene var gode, og det kom inn mange innspill og forslag til arealplanen. Innspillene er samlet i rapporten «Folkemøter mai 2019 – kommuneplanens arealdel for Loppa kommune».

Planforslaget ble sendt ut på høring den 25.03.2020. Høringsfristen ble utvidet og satt til 27.05.2020.

Koronasituasjon har gjort at det ikke har blitt avholdt flere folkemøter om saken.

Denne saksutredningen legger vekt på hvordan de ulike innsigelsene skal løses. Ved sluttbehandling vil en gå nærmere inn på hovedtrekk og moment i høringsuttalelsene, og virkninger for areal og samfunn for planperioden i Loppa kommune.

Høringsuttalelser og høringssuttalelser med innsigelser:

Det kom inn i alt 44 høringsuttalelser til forslaget til kommuneplanens arealdel. Høringene kommer fra statlige og offentlige organ, både nasjonale, regionale, bedrifter, politiske parti, Fiskarlag, og ulike andre lag og foreninger samt private.

Høringsuttalelser med innsigelser er det bare berørte statlige og regionale organ som kan gi. Før arealplanen kan godkjennes og få rettslig virkning må innsigelsene trekkes eller at området /tiltak som det har kommet innsigelse på, tas ut av planen.

De som har kommet med innsigelse til Loppa kommunes arealplanforslag er følgende statlige og regionale organ:

Fylkesmannen/Statsforvalteren for Troms og Finnmark, NVE, Sametinget, Kystverket og Forsvarsbygg

For å komme videre i arbeidet med å få vedtatt en arealplan med rettslig virkning må kommunen og de statlige og regionale organ bli enige om løsning slik at innsigelser kan trekkes.

Nedenfor er et utdrag av retningslinjer for saksbehandling av innsigelser til planen.

Rundskriv H-2/14 av 17.2.2014 Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan og bygningsloven sier noe om saksbehandlinga av innsigelser til kommuneplanens arealdel.

De som kan komme med innsigelser til planen er berørte statlige og regionale organ. Innsigelser til plan medfører at planen ikke får rettsvirkning selv om den vedtas av kommunestyret. Ved innsigelse til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret vedta planen med rettslig bindende virkning for de øvrige områdene.

Kommunen og det organ som har fremmet innsigelsen skal så langt som mulig bli enige om en løsning slik at innsigelsen kan trekkes. Dette kan innebære at innsigelsen imøtekommes av kommunen og det gjøres endringer i planen, at kommunen legger fram begrunnelser eller tilleggsutredninger som gjør at innsigelsen kan trekkes, eller at man finner andre løsninger som begge parter akseptere. Ved vesentlige endringer av planen må det gjennomføres ny høring. Å begrense eller ta ut foreslåtte nye utbyggingsområder vurderes ikke å kreve ny høring.

Målet med meklingen er å komme til enighet og finne en løsning i saken. Mekling bør som hovedregel skje så tidlig i planprosessen at det er mulig å finne løsninger før kommunestyret vedtar planen. På den annen side tilsier hensynet til oppgave- og rollefordeling mellom fylkesmann som statlig representant og kommunen som planmyndighet, at mekling først gjennomføres når det foreligger et politisk behandlet forslag, dvs. et forslag behandlet av planutvalget i kommunen. Det følger av § 5-6 at mekling normalt skal foretas før kommunestyret treffer planvedtaket. Bare unntaksvis bør mekling skje etter at kommunestyrevedtaket er gjort.

Dersom innsigelsene ikke lar seg løse, må saken oversendes Statsforvalteren til mekling og videre til avgjørelse i kommunal- og moderniseringsdepartementet om nødvendig.

Koronasituasjonen har gjort at det ikke har blitt avholdt nye folkemøter hvor utkastet til arealplanen har blitt presentert. Høringsuttalelsene er oppsummert og kommentert i eget vedlegg. Her framkommer det om uttalelsene har medført endringer i planen.

Høringsuttalelsene i sin helhet er også samlet og ligger tilgjengelig på kommunens nettside:
<https://loppa.custompublish.com/?id=6367559&cat=400519>

Innsigelser til kommuneplanens arealdel, arbeidet med innsigelser og status for innsigelser.

Det har vært gjennomført en rekke møter mellom Loppa kommune og de ulike innsigelsesmyndigheter. Administrasjonssjef har, med bistand fra innleid konsulent WSP, utredet mulige løsningsforslag, og ordfører har ledet dialogprosessen og -møtene. Det har vært god dialog og oppklarende runder som er fulgt opp med mailkorrespondanse og nye møter.

Nedenfor er en oversikt over hvem som har kommet med innsigelse til kommuneplanens arealdel og hvilke forslag/tiltak det gjelder:

Statsforvalteren/Fylkesmannen

Fylkesmann i Troms og Finnmark har i brev av 28.05.2020 kommet med innsigelser til følgende deler av arealplanforslaget:

Plankart og arealformål:

- 2.1 Boligområdene B1, B2 og B3
- 3.1.3 BFR1 Sandlandsvann
- 3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – Sjøbunndeponi
- 3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse i Nuvsvåg
- 3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsnes
- 3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsvågfjordbotn
- 3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn
- 3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn
- Landbruksområde (L). Deler av Loppa øy
- LS1 ved Finneset, spredt bolig, fritid og næringsbebyggelse
- GDT, grønnstruktur turdrag ved Sør-Tverrfjord elva (verna vassdrag)
- GN, innsigelse til naturvernområde ved Hummelvikvannet
- GN, innsigelse til naturområde, samt til LNRF m/spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse ved Finneset.

Planbestemmelser:

- § 2.1 Plankrav
- § 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur
- § 3.8 Råstoffutvinning
- 5. Grønnstruktur
- 6. Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift
- 6.2 LNFR-areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse

Statsforvalteren/Fylkesmannens (SF) innsigelser til planen har vært gjennomgått i flere teams møter. Planforslaget med planbestemmelser som nå legges frem ble utbedret gjennom møter, brev og mailkorrespondanse og tilfredsstillende krav som er fremmet i innsigelsene. Administrasjonssjef anbefaler kommunestyret å gi sin tilslutning til disse endringene.

Fylkesmannens brev av 18.11.2020 framgår det:

«Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev av 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens om høringsuttalelsen».

Fylkesmannen viser videre til at det kun er innsigelsene som er drøftet og ikke merknader. Fylkesmannen viser videre til at alle uttalelsene er gjort rede for på en oversiktlig og ryddig måte i et eget dokument, benevnt «Merknadsbehandling -kommuneplanens arealdel for Loppa 2020- 2031». Her er uttalelsen til Fylkesmannen drøftet i punktene 16 til 35b. Kommunens notat er dekkende for de enighetene som er oppnådd i drøftingsmøtene.

Fylkesmannens tilbakemelding på punktene under plankart og arealformål:

- 2.1 Ystneset B2 Moloveien og B3 Keilaveien. Ingen merknader. Anses som løst.
- 3.1.3 BFR1 Sandlandsvannet (9 da). Kommunen tar ut området. Innsigelse anses som løst.
- 3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn. Areal justeres av kommunen. Innsigelse imøtekommet.
- 3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn. SF kan frafalle innsigelsen. Forutsetter endring av planbestemmelse.
- Avsatt landbruksområde Loppa øy. Kommunens forslag til justering av formål blir korrekt. Innsigelse løst.
- LS1 Finneset. SF opprettholder sin innsigelse om at LS1 må avsettes som LNFR-område.

Planbestemmelser:

- Eksisterende bebyggelse og anlegg, BA1, BA2, BA3. Kommunen justere bestemmelsene for å ivareta jordvern. Statsforvalteren tar informasjonen til etterretning og frafaller innsigelsen.
- § 3.8 Råstoffutvinning -BRU. SF opprettholder innsigelsen til bestemmelsene for råstoffutvinning inntil det er innarbeidet konkrete driftsvilkår i § 3.8 for områdene BRU3, BRU5 og BRU7.

I Statsforvalterens brev av 15.12.2020 blir det vist til at kommunen viser til en uklarhet i en setning i brev av 18.11.2020. Statsforvalteren gjentar setninga slik at det ikke skal være noen misforståelse om innholdet:

«Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev datert 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens syn på høringsuttalelsen. (understreking markerer endringer i setningen)»

Statsforvalteren skriver videre at:

«Vårt utgangspunkt er at det nå er oppnådd enighet mellom kommunens administrasjon og Fylkesmannen om at denne enigheten er bindende for kommunens videre behandling av planen, jfr. brev datert den 18.11.20 samt dette brevet. Dersom enigheten ikke følges opp i kommunestyrets videre behandling av kommuneplanens arealdel, må innsigelsene anses som uløst og innsigelsene opprettholdes dermed».

BRU5 Masseuttak Nuvsfjordbotn. Her har det blitt foretatt justeringer av området slik at reindriftas interesser er ivaretatt. Justeringene er akseptert og SF anser innsigelsen for løst.

Bestemmelse § 3.8 Råstoffutvinning-BRU. Innsigelse: Uklare vilkår for mindre uttak og drift av eksisterende grustak.

Justeringene so er gjort i bestemmelsene ivaretar hensynet til reindrifta. SF viser til at innsigelsen er imøtekommet.

LS1 Finneset. Innsigelse: området manglet i planbestemmelsene og måtte tilbakestiltes som LNFR-område.

Området LS1 tas ut av planen. Det videreføres som BA16, eksisterende bebyggelse og anlegg i samsvar med gjeldende plan. SF har ingen merknad til endring. Innsigelse anses for løst.

Sametinget

Sametinget har i brev av 29.05.2020 og 09.06.2020 levert innsigelser til kommuneplanens arealdel. Innsigelsene er knytte til følgende tiltak:

- BRU1 – Utvidelse av massetak ved Langvatnet på Sandland
- BRU 3 – Utvidelse av massetak ved «skoletomta» i Sør-Tverrfjord.
- BRU 5 – Utvidelse av masseuttak i Nuvsfjordbotn.
- BRF 1 – Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvannet.
- LSF 4- Utvidelse av fritidsbebyggelse ved Lille Rundvann (Sør-Tverrfjord) med inntil to nye fritidsboliger.
- VA 1 og VA 2 – Nye akvakulturlokasjoner i Frakkfjorden.
- VA 3 – Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda.
- VA 4 – Ny akvakulturlokasjon øst av Marøya.

Det har vært avholdt to dialogmøter med Sametinget angående Sametingets innsigelser til kommuneplanens arealdel. Loppa kommune har gått igjennom merknadene og innsigelsene og gjort en god del endringer og justeringer i plankart og bestemmelser.

Massetak: Innsigelsene til BRU1, BRU3 og BRU5, utvidelse av eksisterende massetak i hhv. Sandland, Sør-Tverrfjord og Nuvsfjordbotn, er imøtekommet ved å redusere arealene betydelig. I tilhørende bestemmelser er det tydeliggjort presiseringer med krav om avslutningsplan, og at kommunen skal føre tilsyn med uttakene og føre regnskap for at de tillatte volum ikke overskrides.

Merknaden til område for råstoffutvinning BRU6 og BRU7, hhv. ved Vannbergan og i Skittenvika, er i tillegg imøtekommet med vilkår både om driftsplan og driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta.

Sametinget har i brev 04.11.2020 trukket sine innsigelser til BRU1, BRU3 og BRU5.

Områder for fritidsbebyggelse: Område BFR1, nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet, er i sin helhet tatt ut.

For område LSF4, LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse, med ønske om 2 nye fritidsboliger i samme område som 5 eksisterende fritidsboliger, er arealet blitt redusert fra 15 dekar til 6 dekar. Dette gir en tydeligere fortetting innafor den eksisterende fritidsbebyggelsen. Med denne justeringen vurderer Loppa kommune at forholdene for trekkveiene ikke endres negativt. Loppa kommune vil også bemerke at det ligger an til at Statsforvalteren, som også har innsigelse til dette område, trekker sin innsigelse etter denne justeringen.

Sametinget hadde også merknad til område LSF3, LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse, på Samuelsnes. Loppa kommune har nå redusert området, og det stilles krav om detaljregulering for området.

Sametinget opprettholder sin innsigelse til LSF4 i brev 04.11.2020

Områder for akvakultur:

For å imøtekomme innsigelser fra Sametinget til nye oppdrettslokaliteter har Loppa kommune tatt ut VA1 i Frakkfjord. I tillegg er område VA2 for akvakultur redusert og differensiert, ved at område rundt selve arealet for akvakultur er gjort betydelig mindre, og med et noe begrenset flerbruksområde rundt for fortøyning og ferdsel.

For område VA3 ved Røsnes, har Sametinget innsigelse av hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse. I drøftingsmøtene har Sametinget bedt om at leia for fraktestartøy for reindriftsflyttinga må hensyntas. Loppa kommune har justert akvakulturlokasjonen VA3 slik at det ikke kommer i konflikt med leia til fraktestartøyene.

I brev av 29.05.2020 stilles det krav om reguleringsplan for VA3 Røsnes «slik at kommunen kan undersøke muligheten til å sette til verks avbøtende tiltak gjennom spesifikke miljøkrav i reguleringsbestemmelsene». Loppa kommune ber om tydeliggjøring av hvilke miljøkrav som kan lede til at innsigelsen til VA3 blir trukket. Fiskeridirektoratet fraråder at det stilles krav om detaljreguleringsplan for oppdrettslokalitetene. Med bakgrunn i dette, og at Sametinget selv åpner for en løsning i sitt brev av 29.05.2020, vil Loppa kommune be Statsforvalteren om bistand til å komme fram til bestemmelser om miljøbetingelser som kan løse innsigelseskonflikten i KPA for Loppa.

Område VA4 Marøya øst er det gjort justeringer i arealplankartet for å imøtekomme innsigelse fra Kystverket. Sametinget har innsigelse til dette område av hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse.

Sametinget opprettholder sin innsigelse til VA2, VA3 og VA4 i brev av 04.11.2020.

Begrunnelse fra Loppa kommune for å opprettholde nye akvakulturlokasjoner i KPA for Loppa:

Loppa kommune har tydelige føringer fra samfunnsplanen og tidligere politiske vedtak om å legge til rette for flere oppdrettslokaliteter for å få mere næringsutvikling og aktivitet til kommunen.

I samfunnsplanen er en opptatt av at hele kommune tas i bruk: «Loppa kommune vil ikke avsette flere arealer til oppdrett før det er etablert et avgiftsregime som gir kommunen direkteinntekter for eksisterende lakseproduksjon i kommunen. Kommunen og oppdretterne har felles interesse av at den desentraliserte kommunestrukturen videreføres og at hele kommunen tas i bruk. Kommunen vil ha en avgift fra oppdrettsnæringen for å finansiere dette.»

Ved opprettelse av nasjonalt havbruksfond er rammevilkårene til stede for at økt oppdrettsaktivitet i større grad gagnar hele kommunen.

Loppa kommune er også vertskap for viktige aktører innen leverandørindustrien knytta til oppdrettsnæringa. Polarfeed produserer laksefôr og Frydenbø Industri Øksfjord AS med sine 2 verkstedhaller, kan vedlikeholde de største fôrflåtene og også tilby mekaniske tjenester og annet servicetilbud til næringa. Det er nylig etablert lakseproduksjonslinje i Øksfjord og det planlegges settefiskanlegg og landbasert lakseoppdrettsanlegg i Nuvsvåg (område BN1 i Nuvsvjordbotn).

Vedtak i kommunestyret den 11.04.2019 i PS 10/19 Detaljregulering for Frakkfjorden akvakultur:

«Loppa kommunestyre godkjenner planforslaget for detaljregulering av Frakkfjorden akvakulturanlegg. Dette er i henhold til gjeldende arealplan for Frakkfjorden».

Vedtatt med 11 mot 4 stemmer

Med en økning av aktiviteten innen oppdrettsnæringa og leverandørindustrien styrkes næringsgrunnlaget i kommunen, noe som igjen kan bidra til at kommunen når sitt mål om å stabilisere folketallet på 1000, jamfør Kommuneplanens samfunnsdel.

Sitat fra samfunnsdelen, side 19: «Kommunen ønsker å være med på å utvikle en bærekraftig oppdrettsnæring og håper å kunne samarbeide videre med de lokale oppdrettsselskapene».

VA2 -oppdrettslokalitet i Frakkfjorden.

Det har kommet innsigelser og mange høringsuttalelser fra både interessegrupper og fagmyndigheter som går på at kommunen ikke må tillate oppdrett i Frakkfjorden. Begrunnelsen er i hovedsak at det er svært lite kunnskapsgrunnlag knyttet til forholdet mellom oppdrett og tradisjonelt fiske, samt utfordringer for økologien i fjorden da Frakkfjorden er en terskelfjord, og at dette gir generelt dårlige strømforhold for oppdrett. Det blir vist til at oppdrett vil ødelegge for samisk næringsutøvelse som blant annet sjølaksefiske. Det vil videre gå utover det tradisjonelle fisket på fjorden, og det vil gå utover fugle- og dyreliv m.m.

For å finne ut mer om noe av denne problemstillinga er det igangsatt et omfattende forskningsprosjekt i regi av Havforskningsinstituttet (HI). HI har allerede gjort mye kartleggingsarbeid på Frakkfjorden. Dette for å ha et grunnlag før det eventuelt etableres oppdrett på fjorden. Viktigheta av dette arbeidet er nærmere beskrevet i brev/vedtak 02.12.2020 gjort av Vest-Finnmark rådet.

Resultatet av forskningen på Frakkfjorden vil gi viktig kunnskap om forholdet mellom oppdrett og tradisjonelt fiske/bruk av fjorden. Dette er kunnskap som er etterspurt og viktig å få for å kunne utvikle et godt samspill mellom oppdrett og tradisjonell bruk av fjordområdene. Skulle forskningen vise at oppdrettsanlegget gir uforutsette miljøkonsekvenser, ønsker Loppa kommune å trekke arealene tilbake.

VA4- oppdrettslokalitet ved Marøya

I høringene framgår det at området er mye brukt av lokale og regionale fiskere. Av høringene er det svært mange, både regionalt og lokalt, som går imot at det etableres oppdrettsanlegg ved Marøya øst. Oppdrett ved Marøya øst bør vurderes trukket ut av planen med bakgrunn i den store motstanden det er til dette tiltaket.

Kystverket har i brev av 22.05.2020 levert innsigelse til oppdrettslokaliteten ved Marøya øst. Innsigelsesgrunnen er at lokaliteten berører hvit sektor og dermed vil være til hinder for båttrafikken i området.

Kommunen har hatt teamsmøte med Kystverket hvor en har gjennomgått innsigelsen og merknader Kystverket har hatt til arealplanen. I forhold til oppdrettslokalitetens plassering ved Marøya øst har en også hatt dialog med Cermaq, interessant til lokaliteten.

Kystverket har i brev av 16.12.2020 **trukket** sin innsigelse til oppdrettslokaliteten ved Marøya øst.

Skytefelt i grenseområdet mellom Kvænangen og Loppa kommuner.

Forsvarsbygg har i brev av 06.05.2020 vist til at skyte- og øvingsfeltet i grenseområdet mellom Kvænangen og Loppa kommuner ikke var tegnet inn på kartet. Forsvarsbygg gir med bakgrunn i dette innsigelse til arealplanen, og ber om at skytefeltet i sjø legges inn som hensynssone i plankartet, med tilhørende planbestemmelse.

I brev av 28.10.2020 trekker Forsvarsbygg innsigelsen. «Vi ser av det nye planforslaget at plankart og bestemmelser er endret i forhold til våre innspill, så vår innsigelse anses imøtekommet. Forsvarsbygg trekker derfor innsigelsen, under forutsetning av at endringene i oversendt forslag vedtas.»

Skred, kvikkleire og verna vassdrag.

NVE har i brev av 20.05.2020 kommet med innsigelser til kommuneplanens arealdel. Bakgrunnen for innsigelsen var at planen hadde utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred, samt at verdien i de verna vassdrag ikke var godt nok ivaretatt i planbestemmelser og at KU har vurdert planlagte tiltak i nærområder til verna vassdrag. I tillegg hadde NVE en del merknader til planen.

I NVE's brev av 03.11.2020 fremgår det at «formålet med det nye tillegget i planbestemmelsene er spesielt viktig for å ivareta at ikke mindre terrenginngrep kan være med på å utløse et kvikkleierskred».

NVE er fortsatt usikker på om de verna vassdragene er ivaretatt godt nok i planen, men planbestemmelsene er oppdatert i henhold til å ivareta verna vassdrag.

NVE mener derfor at innsigelsen kan trekkes på grunnlag av endringer i planbestemmelse og planbeskrivelse.

Vurdering:

I plan – og bygningsloven (§ 11-1 Kommuneplan) framgår det at:

«Kommunen skal ha en samlet kommuneplan som omfatter samfunnsdel med handlingsdel og arealdel»

videre i Plan- og bygningslovens § 11-5, Kommuneplanens arealdel, blir det vist til at:

«Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Det kan utarbeides arealplaner for deler av kommunens område».

Loppa kommune har i dag en godkjent samfunnsdel for perioden 2016-2027.

Samfunnsdelen har gitt føringer på bruken av arealene i kommunen. Føringene er gjenspeilet i forslaget til arealplanen. Bruken av sjøarealene og av kystsonen er viktig i utvikling av kommunen og kommunens næringsliv. Oppdrettsnæringa og den tradisjonelle fiskerinæringa er hovedbrukerne av disse områdene. I de senere årene har fisketuristnæringa blitt etablert med mange bedrifter flere steder i kommunen. Disse er også brukere av kystsonen i kommunen. For landarealene er det viktig å ha fokus på hva klimaendringer kan bety for hvor en kan bygge og bo i Loppa. Rasfare og kvikkleire har fått større fokus de senere årene.

Ny arealplan for Loppa kommune er under utarbeidelse. Planforslag har vært ute på høring. Det har kommet inn mange høringsuttalelser fra private, lag og foreninger, bedrifter, reindriftas representanter og fra statlige og andre regionale organ. I høringsuttalelsene foreligger det også innsigelser. Innsigelser innebærer at kommunen ikke kan få godkjent arealplanen slik at den blir juridiske bindende. For å komme videre i saken må det gjøres politisk vedtak med anmodning om at de organer med innsigelse trekker innsigelsene. Alternativt er det mulig å holde tiltakene som det er innsigelse mot utenfor planen for så å vedta planen uten tiltakene som det er fremmet innsigelse mot.

I vedtaket må kommunen også be om bistand fra Statsforvalteren/Fylkesmannen i Troms og Finnmark i mekling for innsigelsessakene.

Behandling av den helhetlige plan med høringsuttalelser fra private, bedrifter samt lag og foreninger legger opp til planutvalg og kommunestyre etter innsigelsesbehandlingen.

Nedenfor er forslag til INNSTILLING:

1. Loppa kommune ber Statsforvalteren for Troms og Finnmark trekke sine innsigelser jamfør justert forslag til KPA for Loppa.
2. Loppa kommune ønsker å opprettholde tiltakene VA2 oppdrettslokalitet i Frakkfjord, VA3 oppdrettslokalitet ved Røsnes/Silda, VA 4 Oppdrettslokalitet ved Marøya øst og LSF 4 – utvidelse av hyttefelt ved Lille Rundvann i Sør-Tverrfjord i arealplanen som Sametinget har opprettholdt innsigelser til.
3. Loppa kommune ønsker bistand fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark til mekling i saken.
4. Ordfører og administrasjonssjef gis fullmakt til å føre Loppa kommune sin sak i meklingen.

Vedtak i Loppa formannskap - 04.03.2021

1. Loppa kommune har imøtekommet alle innsigelsene som Fylkesmannen/Statsforvalteren har til arealplanen. Innsigelsene som Fylkesmannens/Statsforvalteren hadde til arealplanen anses derfor som løst.
2. Loppa kommune ønsker å opprettholde tiltakene VA2 oppdrettslokalitet i Frakkfjord, VA3 oppdrettslokalitet ved Røsnes/Silda, VA4 oppdrettslokalitet ved Marøya øst og ISF 4 – utvidelse av hyttefelt ved Lille Rundvann i Sør-Tverrfjord i arealplanen som sametinget har opprettholdt innsigelser til.
3. Loppa kommune ønsker bistand fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark til mekling i saken.
4. Ordfører og administrasjonssjef gis fullmakt til å føre Loppa kommune sin sak i meklingen.

Vedtatt med 3 stemmer (AP og H) mot 2 stemmer (U og SV).

Behandling i Loppa formannskap- 04.03.2021

Arealplanen:

Brev med innsigelsesinnhold fra:

- Sametinget av 29.05.2020, 09.06.2020 og 04.11.2020
- Forsvarsbygg av 06.05.2020 og 28.10.2020
- Norges vassdrags- og energidirektorat/NVE av 20.05.2020 og 03.11.2020
- Kystverket av 22.05.2020 og 16.12.2020
- Statsforvalteren / Fylkesmannen i Troms og Finnmark av 28.05.2020, 18.11.2020 og 15.12.2020.

Andre:

Brev fra Vest- Finnmark rådet av 02.12.2020

Kommunestyrevedtak PS 10/19 Detaljregulering av Frakkfjorden akvakulturanlegg.

Deres ref: 2020/3530

Vår ref: 111-20278

Tromsø 27.10.2020

Anmodning om å trekke innsigelse til KPA for Loppa kommune

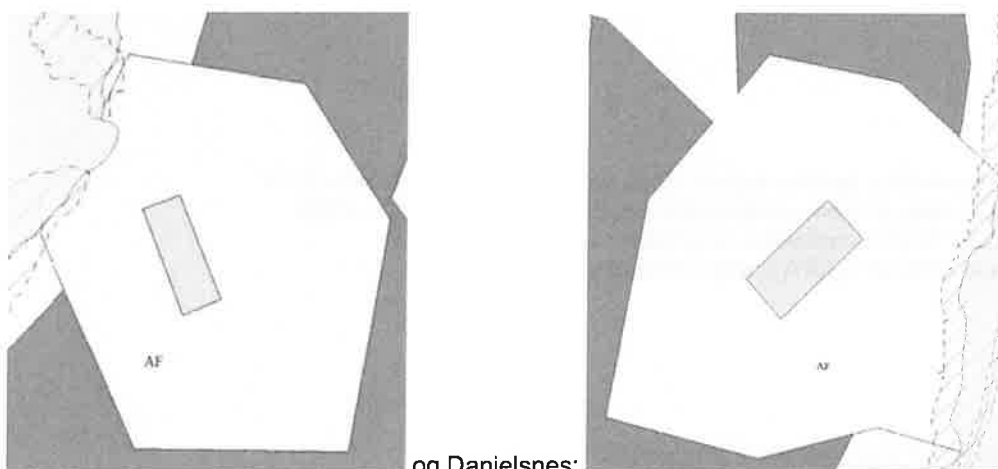
Viser til høringsuttalelse fra Fylkesmann i Troms og Finnmark 28.5.2020 med innsigelse til Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020 – 2031.

I vedlagte dokument «Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031» oppsummeres innsigelser og merknader fra FM under punkt 16 til 35, samt hvordan alle justeringer og endringer som vil inntreffe disse, er håndtert i reviderte plandokument.

Loppa kommune anmoder med dette Fylkesmannen i Troms og Finnmark om å frafalle innsigelsene til KPA for Loppa 2020-2031.

Loppa kommune har nå gått igjennom alle innsigelser og merknader og gjort justeringer og forbedringer i samråd med de ulike instanser og innsigelsesmyndigheter. Vedlagt oppdatert plankart, planbeskrivelse og planbestemmelse.

I tillegg til omtalte endringer og justeringer som ligger i dokumentet Merknadsbehandling, er det gjort justeringer for akvakulturlokalitetene, VA, ved Kjøsen:



og med tilhørende flerbruksområde med akvakultur; AF.

Og i planbestemmelsene for BN1 i § 3.7; framtidig næringsareal i Nuvsfjordbotn, er det gitt utfyllende krav til reguleringsplanarbeidet. Dette bygger på innspill til pågående planarbeid på området som ble varslet med oppstart i 2016:

Område	Vilkår
BN1 Nuvsvåg	Reguleringsplan skal tilpasses gjeldende regulering for Nuvsfjordbotn industriområde vedtatt 13.05.2011, slik at det samlede arealet kan utnyttes som en helhet.

	<p>Reguleringsplanen skal tilrettelegge for etablering av plasskrevende industri med tilhørende infrastruktur og anlegg, her under kai, parkering m.v. Maksimal tillatt mønehøyde= 30 meter målt fra planert grunnterreng. Maksimal tillatt %BYA= 100. Til regulering skal det stilles krav om konsekvensutredning av følgende tema: kulturminner, naturmangfold, vernet vassdrag og reindrift og konklusjon fra utredningene skal legges til grunn for reguleringen. Det skal utføres geoteknisk vurdering av byggegrunn.</p> <p>Reguleringsplanen må utrede muligheten for trinnvis utbygging med tilhørende rekkefølgekrav.</p>
--	--

Fremdeles gjenstår 4 områder med uavklarte innsigelser. Dette gjelder for VA1, VA3 og LSF4 med innsigelse fra Sametinget. Og VA4 med innsigelse fra Kystverket og Sametinget. Alle 4 områder er markert med plangrense uten rettsvirkning.

Vi ber om svar innen 18.11.2020.

Med vennlig hilsen



Astrid Fjose
WSP Norge AS

Vedlegg:

1. Planbestemmelser for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
2. Planbeskrivelse for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
3. Plankart for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
4. Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031

Kopi:

Loppa kommune, postmottak@loppa.kommune.no



Såmediggi Sametinget
Attn.:Elina Hakala
Åvjovargeaidnu 50
9730 Karasjokk

Deres ref: 20/1742-4

Vår ref: 111-20278

Tromsø 28.10.2020

Anmodning om å trekke innsigelse til KPA for Loppa kommune

Viser til høringsuttalelse fra Sametinget 29.5.2020 med innsigelse til Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020 – 2031.

I vedlagte dokument «Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031» oppsummeres innsigelser og merknader fra Sametinget under punkt 54 til 67, samt hvordan alle justeringer og endringer som vil imøtekomme disse, er håndtert i reviderte plandokument.

I møter mellom Loppa kommune og Sametinget 23.9. og 9.10. er der kommet til overenskomst om hvordan de fleste innsigelsene kan løses. Loppa kommune har tatt ut BFR1, fritidsbebyggelse ved Sandlandsvatnet, og VA2, akvakulturlokasjon i Frakkfjorden. I tillegg er flere områder i plankartet justert, bestemmelsene er forbedret, og i planbeskrivelsen er det tatt inn vurderinger av samla konsekvens for samisk samfunnsnivå og reinbeiteinteresser.

Fremdeles gjenstår 4 områder med uavklarte innsigelser. Dette gjelder for akvakulturlokasjonene VA1, VA3 og LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse, LSF4, med innsigelse fra Sametinget. Samt VA4 med innsigelse fra Kystverket og Sametinget. Alle 4 områder er markert med plangrense uten rettsvirkning.

Loppa kommune anmoder med dette Sametinget om å frafalle innsigelsene til områder for råstoffutvinning; BRU1 ved Langvatnet på Sandland, BRU3 skoletomten i Sør-Tverrfjord og BRU5 i Nuvsfjordbotn, i Kommuneplanens arealdel for Loppa 2020-2031.

Loppa kommune ønsker å ta områdene VA1, VA3, VA4 og LSF4 videre til megling hos Fylkesmannen i Troms og Finnmark, og vil be Fylkesmannen om å innkalle til meglingsmøte så snart som mulig.

Loppa kommune har nå gått igjennom alle innsigelser og merknader og gjort justeringer og forbedringer i samråd med de ulike instanser og innsigelsesmyndigheter. Vedlagt oppdatert plankart, planbeskrivelse og planbestemmelse.

Vi ber om svar innen 19.11.2020.

Med vennlig hilsen

Astrid Fjose
WSP Norge AS



Vedlegg:

1. Planbestemmelser for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
2. Planbeskrivelse for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
3. Plankart for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
4. Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031

Kopi:

Loppa kommune, postmottak@loppa.kommune.no



Loppa kommune
Parkv. 1/3
9550 ØKSFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Oddvar Brenna, 77642174

Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020-2031 - Fylkesmannens tilsvar på løsningsforslag av innsigelser.

Fylkesmannen viser til brev fra Loppa kommune v/WSP med forslag til løsninger på Fylkesmannens innsigelser til kommuneplanens arealdel 2020-2031, datert 27.10.20.

Planen er gjenstand for samordning, og alle regionale statsetater med innsigelse har fremmet uttalelsen gjennom den samordnede høringsuttalelsen datert den 28.05.20, herunder Forsvarsbygg, NVE, Kystverket og Fylkesmannen. Løsning av innsigelsene må avklares med hver enkelt berørt sektormyndighet. Fylkesmannen reiste innsigelser til både formål og bestemmelser.

Det er avholdt flere drøftingsmøter mellom Loppa kommune og Fylkesmannen gjennom forsommeren og høsten. Møtene er ledet av ordfører med bistand fra rådmannen, kommunens plan- og byggesakspersonell samt innleid konsulent fra WSP som har utarbeidet planen. På grunnlag av drøftingene har kommunen v/WSP oversendt justerte plandokumenter som grunnlag for å imøtekomme Fylkesmannens innsigelser.

Kommunen har nå tilsvarende drøftinger med alle myndigheter som har reist innsigelser.

Loppa kommune v/planutvalg eller formannskap har ennå ikke formelt tatt stilling til samordnet høringsuttalelse datert den 28.05.20, Kommunen vil ta planen opp til politisk behandling på grunnlag av de reviderte plandokumentene etter drøftinger med Fylkesmannen og andre regionale myndigheter. Kommunens intensjon er å imøtekomme alle innsigelsene reist i brev datert den 28.05.20, og slik sett kunne legge planen fram for kommunestyret uten innsigelser.

Drøftingene har vært løsningsorienterte hvor kommunen klart signaliserer ønske om å imøtekomme sektorbaserte innsigelser samtidig som det kommunale selvstyret må vektlegges. Fylkesmannen har gjennom drøftingene fått et mer nyansert innsyn i kommunens intensjoner og behov, samtidig som sektorinteresser er søkt ivaretatt.

Det er vanlig at en kommune tar høringsuttalelser opp til politisk behandling og tar stilling til innsigelser og merknader. Gjennom et vedtak gis administrasjonen føringer for den videre



behandlingen av planen. Dette mangler i denne prosessen, og gjør arbeidet med løsningsforslagene prinsipielt mer krevende og forbeholden hos sektormyndigheter.

Selv om en politisk behandling mangler, vil Fylkesmannen likevel ta stilling til de foreslåtte endringene av plandokumentene med utgangspunkt i drøftingene. Det er et sentralt forhold at kommunens politiske og administrative ledelse har deltatt i drøftingene, slik at drøftingene og konklusjonene kan betraktes som bindende for kommunens syn på innsigelser og merknader som Fylkesmannen har reist.

Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev datert den 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens om høringsuttalelsen. I vedtaket kan det innarbeides resultater fra de nevnte drøftingene med Fylkesmannen.

I det videre vil Fylkesmannen kun drøfte innsigelser i uttalelsen og ikke merknadene. Merknadene står uavkortet ved lag og er faglige råd kommunen kan velge å følge eller ikke. Vår uttalelse til de foreliggende justerte plandokumentene, må derfor sees i sammenheng med den samlede uttalelsen datert 28.05.20.

Kommunen har sammenstilt alle uttalelsene på en oversiktlig og ryddig måte i et eget dokument, benevnt «Merknadsbehandling – kommuneplanens arealdel for Loppa 2020-2031». Her er uttalelsen til Fylkesmannen drøftet i punktene 16 til 35b. Kommunens notat er dekkende for de enighetene som er oppnådd i drøftingsmøtene.

På grunnlag av drøftingene har kommunen justert Planbeskrivelsen med KU, Planbestemmelser og Plankartet. Endringene er ryddig markert med blå skrift slik at det er lett å finne justeringene og endringer, støttet av notatet «Merknadsbehandlingen».

Plankart og arealformål.

2.1 Ystneset B2 Moloveien og B3 Keiloveien.

Innsigelse: Området er ikke konsekvensutredet og må tilbakeføres til samme arealformål de har i dag.

Områdene er nå konsekvensutredet slik at denne innsigelsen er løst gjennom kommunens Planbeskrivelse med KU.

Fylkesmannen har nå ingen merknader til disse to områdene, og innsigelsen ansees som løst.

3.1.3 BFR1 Sandlandsvatnet (9 da)

Innsigelse: Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område av hensyn til reindriften.

Kommunen tar ut området og avsetter arealet som LNFR og innsigelsen ansees som løst, jfr pkt 20.



3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn

Innsigelse: Fylkesmannen reiser innsigelse til utstrekning og arrondering av feltet av hensyn til miljøkvaliteter, blant annet Sørenelva.

Kommunen reduserer området noe som gir bedre vern av utløpet av Sørenelva med gruntvanns-områder.

Kommunens forslag til justering ivaretar miljøkvalitetene og miljøhensynet og innsigelsen ansees som imøtekommet, jfr pkt 30.

3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn.

Innsigelse: Fylkesmannen reiser spørsmål om behov for området og om behovet for havn kan løses gjennom VS2.

Kommunen opprettholder forslaget og innarbeider justerte bestemmelser for naustbygging i området iht § 11-10.

Fylkesmannen kan frafalle innsigelsen under forutsetning at planbestemmelsene endres slik kommunen foreslår, jfr pkt 31

Avsatt landbruksområde Loppa øy.

Innsigelse: Arealet ble satt av til landbruksformål uten at det er landbruksinteresser i området.

Kommunen opplyser at det er mineralinteresser i området og arealet ønskes avsatt som hensynssone for mineralressurser. Området er ikke reindriftsområde og kommunen vil derfor utelate «R» fra LNFR – kategorien.

Kommunens forslag til justering av formål blir korrekt, og innsigelsen anses løst, jfr pkt 32.

LS1 Finneset

Innsigelse: Området manglet i planbestemmelsene og måtte tilbakestilles som LNFR-område.

Kommunen har ikke omtalt området i sin merknadsbehandling.

Fylkesmannen opprettholder derfor innsigelsen om at LS1 må avsettes som LNFR- område.

Planbestemmelser

Kommunen har bearbeidet flere av bestemmelsene på bakgrunn av Fylkesmannens uttalelse, og bestemmelsen framstår nå som mer funksjonelle og forbedret på flere områder. For eksempel har nå kommunen innarbeidet gode bestemmelser for et relativt nytt sektorområde i Loppa – hensyn til barn- og unge samt universell utforming.

I det alt vesentlige kan Fylkesmannen nå slutte seg til de reviderte planbestemmelsene. I det videre arbeidet vil Fylkesmannen kun kommentere forhold som påkaller ytterligere justeringer av bestemmelsene.



3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – sjøbunnsdeponi

Innsigelse: Av hensyn til LoppHAVet marine verneområde må formålet tas ut av planforslaget.

Kommunen tar området ut av planforslaget, og innsigelsen ansees for imøtekommet, jfr pkt 23.

3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse Nuvsvåg.

Innsigelse: Området må tas ut av planen og kartfestes som LNFR av hensyn til jordvern.

Kommunen reduserer området til det aktuelle området for fritidsbebyggelse, og utarbeider utbyggingsbestemmelser iht § 11-10. Området benevnes nå som BFR1 og BFR2.

Reduksjon av områdets størrelse og endring av formålet imøtekommer Fylkesmannens krav til jordvern. Innsigelsen ansees for imøtekommet, jfr pkt 26.

3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsen.

Innsigelse: Området må tas ut av planen og kartfestes som LNFR av hensyn til jordvern.

Kommunen reduserer området til det aktuelle området for fritidsbebyggelse, og utarbeider utbyggingsbestemmelser iht § 11-10. Området benevnes nå som BFR3

Reduksjon av områdets størrelse og endring av formålet imøtekommer Fylkesmannens krav til jordvern. Innsigelsen ansees for imøtekommet, jfr pkt 27.

3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn

Innsigelse: Området må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR av hensyn til reindriften. Massetaket ligger i en flyttlei hvor topografi gjør det krevende å flytte reinen forbi.

Kommunen reduserer området omtrent i samsvar med dagens grenser for uttak og legger føringer for driften gjennom justerte planbestemmelser for å ivareta blant annet hensynet til reindriften.

Kommunens forslag til løsning ivaretar ikke hensynet til reindriften på en tilfredsstillende måte. Lokaliseringen av massetaket i flyttleien vil gjøre det vanskelig å flytte området gjennom området.

Fylkesmannen opprettholder innledningsvis innsigelsen og området må tas ut av planen og arealet avsettes til LNFR. Innsigelsen ansees ikke som løst.

Uttaket er imidlertid drevet gjennom flere år uten styring det er kommunens intensjon å få mer kontroll på uttak i området. Fylkesmannen vil støtte opp om denne målsettingen. Fylkesmannen kan endre syn på et ytterligere begrenset uttaksområde hvor det utarbeides mer konkrete bestemmelser for tilbakeføring, avslutning og en drift som ivaretar reindriftens interesser ved flytting og beiting, jfr pkt 28.



Eksisterende bebyggelse og anlegg, BA1, BA2 og BA3.

Bestemmelsene vil føre til at det i praksis ikke kan bygges nye boliger uten å komme i konflikt med jordvern.

Kommunen opplyser at områdene er områdene videreføres som tettebudsbebyggelse fra gjeldene plan, og at bestemmelsene justeres for å ivareta et jordvernhensyn.

Fylkesmannen tar informasjonen til etterretning og frafaller innsigelsen etter justeringen av bestemmelsene. Hensyn til ny boligbygging må veie tyngre enn hensynet til jordvern, jfr pkt 33.

§ 3.8 Råstoffutvinning – BRU

Innsigelse: uklare vilkår for mindre uttak og drift av eksisterende grustak.

I samråd med Direktoratet for mineralforvaltning er bestemmelsene for råstoffutvinning betydelig bearbeidet.

Fylkesmannen opprettholder innsigelsen til området BRU5 av hensyn til reindriften. Området må tas ut av plankartet og bestemmelsene.

Bestemmelsene for flere områder angir hensiktsmessige driftsvilkår og restriksjoner, men angir ikke i tilstrekkelig grad konkretisering av ansvarlig myndighet og/eller driftsvilkår. Et punkt som ikke er tilstrekkelig presist for områdene BRU3, BRU5 og BRU7 er for eksempel «Det stilles krav om driftsrestriksjoner som ivaretar reindrifas interesser».

Fylkesmannen opprettholder innsigelsen til bestemmelsene for råstoffutvinning inntil det er innarbeidet konkrete driftsvilkår i § 3.8 for områdene BRU3, BRU5 og BRU7. Og videre at det konkret er angitt hvem som er ansvarlig for at det utarbeides en tilbakeføringsplan og hvem som skal godkjenne den.

Fylkesmannen ber videre om at det angis mer konkrete rutiner for å føre tilsyn med volumet på uttaket slik at det er klart for kommunen, som plan- og bygningsmyndighet, når uttaket på 5000 m³ nås.

Fylkesmannen tar til orientering av begrepet «til husbehov» er tatt ut av planbestemmelsene.

Kommunen har god framdrift i planprosessen og Fylkesmannen vil berømme kommunen for en klar målsetting om å få en oppdatert arealplan som grunnlag for plan- og byggesaksforvaltning.

Fylkesmannen stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen.



Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)
assisterende justis- og kommunaldirektør

Hans Kristian Rønningen
leder planseksjonen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Avinor AS	Postboks 150	2061	GARDERMOEN
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Statens vegvesen, Region Nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ
Sametinget - Sámediggi	Åvjoárgaaidnu 50	9730	KARASJOK
Fiskeridirektoratet region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Forsvarsbygg	Postboks 405 Sentrum	0103	OSLO
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL



Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni
Tromssan ja Finnmarkun maaherra

Vår dato:

15.12.2020

Vår ref:

2020/3530

Deres dato:

27.10.20

Deres ref:

111-20278

Loppa kommune
Parkv. 1/3
9550 ØKSFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Oddvar Brenna, 77642174

Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020-2031 - Fylkesmannens tilsvar på løsningsforslag av resterende innsigelser.

Fylkesmannen viser til dialog med Loppa kommune v/WSP, Astrid Fjose, sist i e-post datert 01.12.20 hvor det foreslås løsning av de resterende innsigelsene som Fylkesmannen reiste i brev datert den 28.05.20. De fleste av Fylkesmannens innsigelser til bestemmelser og områder ble avklart i brev fra Fylkesmannen datert den 18.11.20.

Kommunen påpeker en uklarhet i en setning i brevet datert den 18.11.20. Denne setningen er et viktig forbehold og premiss i Fylkesmannens tilsvar, jfr avsnitt 3 på side 2 i nevnte brev. Riktig setning gjentas derfor i sin helhet slik at det ikke skal være noen misforståelser om innholdet:

Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev datert den 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens syn på høringsuttalelsen. (understrekingen markerer endringen i setningen)

Vårt utgangspunkt er at det nå er oppnådd enighet mellom kommunens administrasjon og Fylkesmannen, og at denne enigheten er bindende for kommunens videre behandling av planen, jfr brev datert den 18.11.20 samt dette brevet. Dersom enigheten ikke følges opp i kommunestyrets videre behandling av kommuneplanens arealdel, må innsigelsene ansees for uløst og innsigelsene opprettholdes dermed.

BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn

Innsigelse: Området må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR av hensyn til reindriften. Massetaket ligger i en flyttelei hvor topografi kan gjøre det krevende å flytte reinen forbi området.

Uttaket er drevet gjennom flere år uten styring, og det er kommunens intensjon å få mer kontroll på uttak i området gjennom en kartfesting av uttaket og planbestemmelser for drift i uttaket. Fylkesmannen vil støtte opp om denne målsettingen.

Kommunen reduserer området omtrent i samsvar med dagens grenser for uttak og legger føringer for driften gjennom justerte planbestemmelser for å ivareta blant annet hensynet til reindriften. Det synes ikke

E-postadresse:
frmtfpost@fylkesmannen.no Sikker
melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
Postboks 700
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.fylkesmannen.no/tf

Org nr. 967 311 014



aktuelt for kommunene å redusere området ytterligere enn det signaliseres i brev datert den 27.10.20 samt oppfølgende e-poster og telefonsamtaler med kommunen v/WSP Astrid Fjose.

Gjennom kommunens reduksjon av området opprettholdes og sikres det meste av flyttleia. Massetaket ligger i fjordbotnen ved riksvegen og er helt i utkanten av flyttleia som går gjennom Nuvsfjordbotnen. Ut fra topografiske forhold med svært bratte fjellsider nederst i dalen, vil dyr sjelden komme nært riksveg og massetaket ved flytting, men holde seg lengre opp i dalen hvor terrengforholdene er mer egnet for passering av blant annet to elver. Området BRU5 har ikke beitekvaliteter eller andre viktige funksjoner av vesentlig betydning ut over funksjonen som flyttleie. Det kan derfor ikke påberopes tap av viktige driftsarealer. Men det er viktig å sikre driftsforhold.

Etter en samlet vurdering av reindriftsinteresser og kommunens interesser i området, kan Fylkesmannen akseptere et redusert massetak slik det går fram av kart i brev fra kommunen datert den 27.10.20. Fylkesmannens innsigelse ansees for løst.

Bestemmelse § 3.8 Råstoffutvinning – BRU

Innsigelse: Uklare vilkår for mindre uttak og drift av eksisterende grustak.

I samråd med Direktoratet for mineralforvaltning har kommunen bearbeidet bestemmelsene for råstoffutvinning. I brev datert den 18.11.20 fant ikke Fylkesmannen at bestemmelsen ikke var tilstrekkelig presis for mhp konkretisering av ansvarlig myndighet og/eller driftsvilkår. Et punkt som ikke var tilstrekkelig presist for områdene BRU3, BRU5 og BRU7 er for eksempel «Det stilles krav om driftsrestriksjoner som ivaretar reindrifts interesser».

I e-post datert den 23.11.20 oversender kommunen justerte bestemmelser for å løse innsigelser til drift av massetakene, BRU3, BRU5 og BRU7. Kommunens har en klar intensjon om å ivareta reindriftens behov.

Flyttleier er et svært viktig virkemiddel i reindriften og det er derfor viktig å sikre at driftsforholdene opprettholdes i størst mulig grad. Fylkesmannen har derfor vurdert om kommunens forslag til bestemmelser til drift av massetaket, kan være et egnet avbøtende virkemiddel for å ivareta reindriftens driftskrav. Fylkesmannens mål er å ivareta både reindriftens krav og samtidig ivareta kommunens behov for masser. Denne vurderingen er et viktig ledd i vurderingen av området BRU5.

Kommunen foreslår derfor at det i bestemmelse 3.8 innarbeides følgende vilkår for massetakene BRU3, BR5 og BRU7:

Drift av massetakene skal innstilles i 5 uker tilpassa vår- og høstflytting i periodene mellom 1.5.- 24.6. og 14.8- 21.9. Nærmere datofesting avtales for hvert år mellom reinbeitedistriktet og Loppa kommune.

Med denne justeringen av planbestemmelsen 3.8, vil ulempene for reindriftsnæringen reduseres vesentlig i forhold til dagens situasjon også for BRU5. Bestemmelsen klargjør at kommunens ansvar som plan- og byggesaksmyndighet til å følge opp driften i massetakene, og at det skal føres en dialog med distriktene hvert år i samband med flyttingen.

Fylkesmannen ber videre om at det angis mer konkrete rutiner for å føre tilsyn med volumet på uttaket slik at det er klart for kommunen, som plan- og bygningsmyndighet, når uttaket på 5000 m³ nås. Dette hensynet ivaretas ved at kommunen må gjøre en løpende vurdering av uttaket som plan- og



byggesaksmyndighet, siden det i bestemmelsen er innarbeidet at det skal være minimum 60% vegetasjonsdekke innenfor det avsatte området til enhver tid.

Fylkesmannen tar til orientering av begrepet «til husbehov» er tatt ut av planbestemmelsene.

Med denne justeringen av bestemmelsen 3.8, anser Fylkesmannen at hensynet til reindriftsnæringen er godt ivaretatt i kombinasjon med kommunens ønske om å styre uttak fra massetak i kommunen.

Fylkesmannens innsigelse til bestemmelse 3.8 er imøtekommet av kommunen.

LS1 Fenneset

Innsigelse: Området manglet i planbestemmelsene og måtte tilbakestilles som LNFR-område. Kommunen har ikke omtalt området i sin merknadsbehandling.

Området LS1 tas ut av planen. Området videreføres som BA16, eksisterende bebyggelse og anlegg i samsvar med gjeldene plan.

Fylkesmannen har ingen merknader til endringen og innsigelsen anses for løst.

Avslutning.

Fylkesmannen stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen.

Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)
assisterende justis- og kommunaldirektør

Hans Kristian Rønningen
leder planseksjonen

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ
Sametinget - Sámediggi	Åvjavárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Statens vegvesen Region Nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM



Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Øystein Løvli	06.05.2020	2020/2450-2/314
Statens Hus		Tidligere dato	Tidligere referanse
9815 VADSØ			

Kommuneplan arealdel 2020-2031 for Loppa Kommune - Innsigelse

Det vises til høring av forslag til kommuneplanens arealdel for Loppa kommune. Forsvarsbygg ivaretar Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter plan- og bygningsloven. Forsvarsbygg er gitt innsigelsesmyndighet for å ivareta Forsvarets interesser.

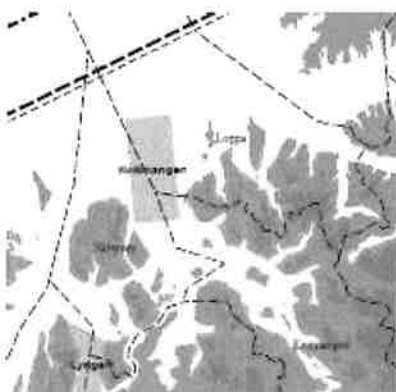
Forsvarsbygg registrerer at vi ikke var på den opprinnelige adresselista for høringen. Vi ble da lagt inn på listen i forbindelse med varsel om forlenget høringsfrist som er satt til 27.mai.

Forsvaret har ikke anlegg av stor betydning i Loppa kommune, men våre avdelinger på sjøen benytter havområdene langs kysten til ulike øvelser/aktiviteter.

Forsvarsbygg gir i denne uttalelsen 1 innsigelse.

Innsigelse

Forsvaret har et skyte- og øvingsfelt i sjøen vest i kommunen, og feltet overlapper også med Kvæningen og Skjervøy kommuner. Feltets utstrekning er som vist i kartet under. Feltet brukes med ujevne mellomrom til skyte- og øvingsaktiviteter.



Nødvendige formålsavgrensninger bes iverksatt for det aktuelle området slik at det ikke oppstår arealbrukskonflikt med Forsvarets virksomhet. Sjøfeltet bes i arealplankartet merket som hensynssone, med tilhørende bestemmelser som forhindrer etablering av faste anlegg. Nøyaktig avgrensning av området kan lastes ned fra GeoNorge hvor Forsvarets skytefelt i sjø nylig ble lagt inn. Det anbefales også å se på vår veileder

Postadresse
Postboks 405
Sentrum
0103 Oslo

Fakturaadresse
Fakturasenteret
Postboks 4394
2308 Hamar

Telefon
468 70 400
Telefaks
23 09 78 03

E-postadresse
post@forsvarsbygg.no
Internett
www.forsvarsbygg.no

Org. nr
975 950 662
Bankkonto
4714 10 00280

1 av 2

– Forsvarets arealbruksinteresser i arealplanlegging som ligger på <https://forsvarsbygg.no/no/publikasjoner/arealplanlegging/>. Veilederen beskriver hvilke arealbruksformål og hensynssoner Forsvarsbygg anser som hensiktsmessige å legge inn for ulike typer av militær virksomhet.

Planbestemmelsen for området bør være: «Sonen viser Forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillates faste anlegg i sjø, som akvakulturanlegg.»

Det bemerkes at øvrig trafikk og aktivitet er tillatt i området så lenge feltet ikke er aktivt i bruk.

Forsvarsbygg gir med dette innsigelse til arealplanen, og ber om at skytefelt i sjø legges inn som hensynssone i plankartet, med tilhørende planbestemmelse.

David Halvorsen
Direktør Eiendomsforvaltning
Forsvarsbygg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Kopi til:			
Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550	ØKSFJORD
Forsvarsstaben	Postboks 800, Postmottak	2617	LILLEHAMMER



KYSTVERKET

Troms og Finnmark

MOTTA

26 MAI 2020

Fylkesmannen i Troms og Finnmark
Damsveien 1
9800 VADSØ

Deres ref.:
2018/455

Vår ref.:
2017/3088-8

Arkiv nr.:

Saksbehandler:
Jannicke Røren

Dato:
22.05.2020

Uttalelse fra Kystverket - Innsigelse og merknader - Kommuneplanens arealdel 2020-2030 - Loppa kommune - Troms og Finnmark fylke

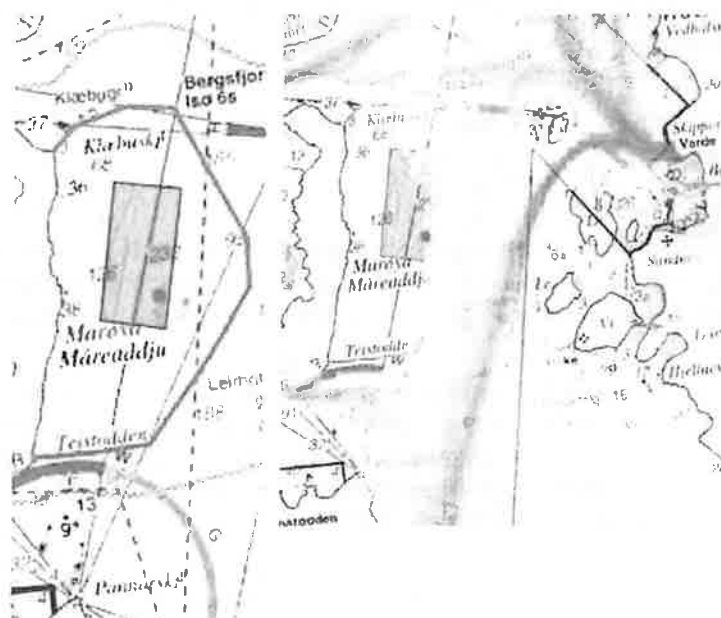
Vi viser til Deres brev dater 25.03.2020 vedrørende overnevnte, samt brev om forlenget høringsfrist datert 14.04.2020.

Kystverket Troms og Finnmark har gjennomgått plandokumentene. Planen inneholder både sjø og land arealene til Loppa kommune.

Vi har 1 innsigelse samt 8 merknader til kommuneplanens arealdel.

Innsigelse akvakulturlokalitet VA4

Kystverket Troms og Finnmark går til innsigelse mot planformål Akvakultur – område VA4.



Lokaliteten i forhold til hvit sektor (W) og trafikk i området (oransje, tetthetsplott) (Kystinfo.no)

Regionkontor Troms og Finnmark

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

Bakgrunn: Akvakulturområdet går i konflikt med hvit lyssektor fra lykt Pannarodden. Innsigelsen er hjemlet i havne- og farvannslovens formålsparagraf § 1. Loven skal legge til rette for effektiv, sikker og miljøvennlig bruk av farvannet.

Hvit lyssektor er her et viktig sikkerhetstiltak som viser trygt farvann i et område med mye forskjellig trafikk, hvor spesielt passasjer- og fiskerfartøy dominerer (kystdatahuset.com). Arealets avstand til lykten, samt bredden på sektoren gjør at vi ikke ser det mulig redusere den hvite sektoren for å tilrettelegge for et anlegg på overflaten innenfor dette området og samtidig beholde sikkerhetsnivået i farleden.

Løsningsforslag:

1. Ta bort lokaliteten
2. Redusere samt flytte arealet litt nordvest nærmere land, bort i fra hvit lyktesektor.

Planbeskrivelse

Merknad 1

I kapitel 2.4 *Utredningsteam, vurderingskriterier og datagrunnlag* bør havne- og farvannsloven (2019) være en del av grunnlagsmaterialet for utarbeidingen av planen burde havne- og farvannsloven blitt inkludert.

Planbestemmelser og plankart

Merknad 2 – Fiskeri vs. turisme

Sandland og Bergsfjord er begge i dag definert som fiskerihavner. I begge havnene er det avsatt til fritids- og turismeformål på land, mens fiskeriformålet er prioritert i selve havnearealet i sjøen. Dette gjelder BFT1 og 2 samt VHS. Det fremstår her som det er liten sammenheng mellom planleggingen på land og i sjø. Kommunen bør se på sammenhengen her mellom prioritering av formål/næring.

Denne merknaden må sees i sammenheng med merknad x.

Merknad 3 - Formål VA 3/AF

Vi setter spørsmålstegn til utformingen av sammenhengen mellom areal avsatt som enbruk akvakultur VA og fortøyningsarealet AF. Vi ser ikke helt hvor hensiktsmessig denne utformingen vil være i praksis dersom en ønsker å ha anlegget på overflaten nordøst i området.

Lokaliteten er plassert innenfor hvit lyssektor både for lykt Pannarodden og Bergsfjord. Det er vanskelig å gjøre en konkret vurdering hvordan lokaliteten vil påvirke trafikk og lyktesektor i denne prosessen. Vi ønsker derfor, for å kunne gi oppdretter mest mulig forutsigbarhet, at bør det settes inn en bestemmelse/retningslinje om at anleggsplasseringen må avklares med Kystverket før de går videre i søknadsprosessen etter akvakulturloven.

Vi anbefaler å se på muligheten for å uansett flytte overflatearealet, VA, nærmere land.

Merknad 4 - VA1 og VA2 Frakkfjorden

- a) Når det gjelder Frakkfjorden er det siste Kystverket Troms og Finnmark har fått informasjon om, er at reguleringsplanen som var under utarbeiding ble trukket. Ut i fra planbeskrivelsen er planen fortsatt stående med innsigelser. Dersom det er nye elementer i denne saken ønsker vi at Loppa kommune holder oss oppdatert på dette.
- b) Vi setter spørsmålstegn til også utformingen av VA-formålene i Frakkfjorden i forhold til de øvrige områdene avsatt til akvakultur i kommunen. Det er valgt å opprettholde «hele» enbruksområder for akvakultur i Frakkfjorden, i stedet for å differensiere mellom overflateareal og fortøyningsareal som for de øvrige akvakulturlokaliteten. Vi anbefaler å også følge samme standard som for resten av planen, for å ikke avsette unødvendig areal til et dynamisk formål.

Merknad 5 - VA

- a) Vi ga også innspill til detaljreguleringen for Frakkfjorden (datert 17.01.201) at det burde innføres en bestemmelse om at fortøyningene ikke må hindre fri ferdsel mellom anlegget og land. Vi kan ikke se at dette er inkludert i denne merknaden også for kommuneplanen, at det for akvakultur VA blir inkludert en bestemmelse:

*Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land.
Fortøyninger festet i land skal festes 3 meter under laveste lavvann*

Denne merknaden må sees i sammenheng med merknad 4 b.

- b) Det bør legges til en bestemmelse om at hele anlegget, med fortøyninger, forflåte og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor området hvor det tillates akvakultur.

Merknad 6 – Havne- og farvannsloven

Vi ønsker at det blir lagt til en retningslinje under kap. 7 at alle tiltak som kan påvirke sikkerhet og fremkommelighet på sjøen skal behandles etter havne- og farvannsloven, i tillegg til plan- og bygningsloven. Dette for å informere tiltakshavere som søknadsplikten også etter dette lovverket.

Merknad 7 - Farled – VF

Når det gjelder bestemmelsen om etablering av navigasjonsinstallasjoner ønsker vi denne som en fellesbestemmelse for planen.

Det tillatelse vedlikehold og reparasjon av anlegg til navigasjonsmessige bruk, og i nødvendig grad av sjøsikkerhetsmessige hensyn flytting og fjerning av slike.

Bakgrunnen for dette er at navigasjonsinstallasjoner ikke kun trengs under farledsformålet, men er ofte også etablert på land.

Merknad 8 - Havn VH

- a) I plankartet og planbeskrivelsen er det henvis til VHS, mens i bestemmelsen VH.
- b) I retningslinjen til bestemmelse § 7.3 Havn VH henvises til havne- og farvannslovens § 51. Ut i fra teksten tolker vi det dithen at retningslinjen henvises til havne- og

farvannsloven fra 2009. Dette er utgått og § 51 i ny lov omhandler ikke dette. Dette må oppdateres.

- c) Merk at etter ny havne- og farvannslov og regionreformen har ikke Kystverket lengre myndighet i tidligere statlige fiskerihavner. Kystverket har kun privatrettslige rettigheter for den infrastrukturen som er bygget. Dette gjelder kun også inntil videre. Dersom kommunen ønsker å prioritere fiskeriformålet i de tidligere statlige fiskerihavnen støtter Kystverket dette, men vi gir ikke lengre føringer tilknyttet dette.

Merknad 8 - Bestemmelsesområde

Merk at mudring og dumping også er søknadspliktig etter havne- og farvannsloven.

Oppsummering

Kystverket Troms og Finnmark har ført 1 innsigelse og gitt 8 merknader til KPA Loppa kommune. Dersom kommunen ønsker å se nærmere på noen av merknadene eller har noen spørsmål, er det bare å ta kontakt med saksbehandler.

Med hilsen

Jan Morten Hansen
regiondirektør

Jannicke Røren
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
Loppa kommune

Parkveien 1/3

9550

ØKSFJORD

FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK
Statens hus
9815 VADSØ

20.05.2020
202004219-3
323
25.03.2020
2018/455-/141/SEN

Eva Forsgren

NVEs merknader - Offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel - 2020-2030 - Loppa kommune

NVE viser til mottatt kommuneplanens arealdel. NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, energianlegg, flom, erosjon og skredfare blir innarbeidet i kommunale arealplaner. Uttalelsen skal gå gjennom Fylkesmannen som en del av samordningsrutinen for innsigelser

Vi mener at kommuneplanens arealdel i hovedsak har ivaretatt naturfare i planbestemmelsene og i KU/ROS, men vi mener at det mangler vurderinger av fare knyttet til bratte vassdrag. Kartet og bestemmelsene er ikke heller oppdatert med nyere faresonekartlegging både for skred i bratt terreng og kvikkleire. Hensyn til verna vassdrag er delvis ivaretatt.

Med hjemmel i PBL § 5-4 fremmer NVE innsigelse til følgende forhold i kommuneplanens arealdel

- Planen har utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred.
- Verdien i de verna vassdragene er ikke ivaretatt godt nok i planbestemmelser og vurdert for planlagte tiltak i KU.

Vi har nedenfor sammenfattet våre innsigelser og merknader. Utdyping følger av teksten etterpå.

- Det verna vassdraget Sør-Tverrfjordvassdraget er ikke omtalt og det er lagt in aktiviteter i 100 meterssonen langs vassdraget. Vernet og vilkår må fremkomme på kart og i bestemmelser. Det er også lagt opp til et større næringsområde, uten at hensynet til det verna vassdraget Fjorddalsvassdraget er omtalt.
- For å kunne ivareta fare for flom og flomskred samt ta hensyn til vassdragsverdier langs vassdrag anbefaler vi at byggegrense settes til minimum 20 meter langs de mindre vassdragene og 50-100 meter for de større vassdragene.

- Det er ikke avsatt hensynssoner basert på NVEs faresonekartlegging av skred i bratt terreng, utført i 2014. Der det er kartlagt skal aktsomhetsområdene erstattes av de kartlagte faresonene.
- Kjente kvikkleiresoner i kommunen er ikke avsatt som hensynsområder med vilkår. Marin grense kan også med fordel avsettes på plankartet og geoteknisk vurderinger av fare for kvikkleireskred kreves for alle type tiltak under marin grense der det ikke påvises grunt til fjell.

Planbestemmelsene må presisere behov for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsonen og i sjø.

Samfunnssikkerhet

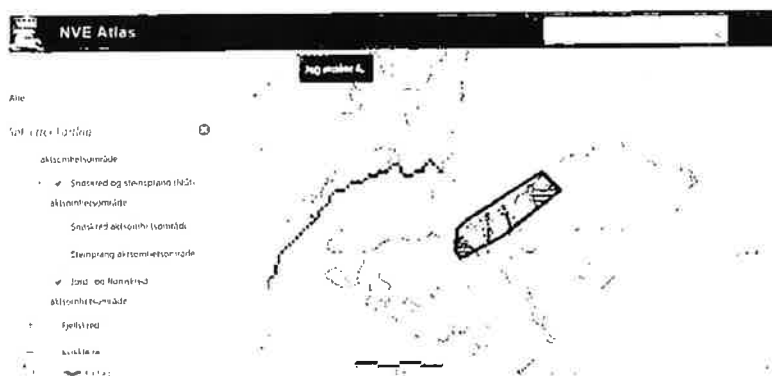
Kommunen har utført en KU for flere av de nye områder, vi minner om at også for eksisterende bebyggelse inkludert fortetting skal hensynssoner med vilkår fremgå av plandokumentene. KU kommenterer krav til ytterligere utredninger i de ulike områdene som ligger i fare- eller aktsomhetsområder for naturfare. Vurdering av naturfare er ellers generelt ivaretatt som rekkefølgekrav i planbestemmelsene.

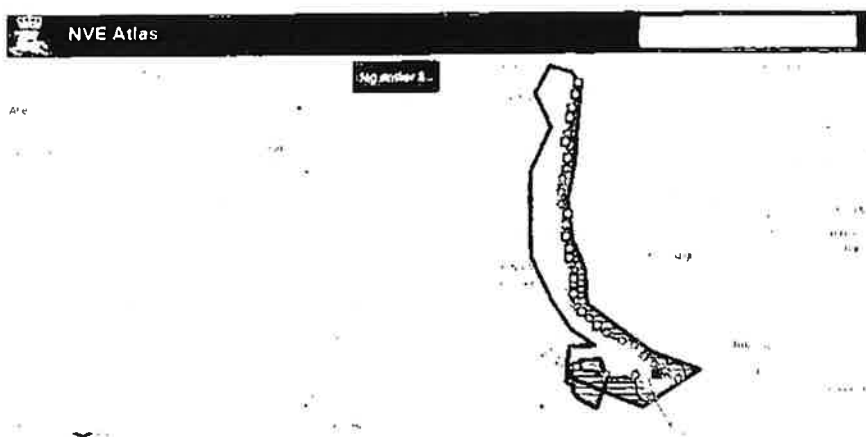
Vi minner også om at den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier. Vi ber kommunen om å vurdere om man mener at denne type inngrep vil bli ivaretatt av planbestemmelsene.

Fare for skred i bratt terreng

Det er ikke avsatt hensynssoner basert på NVEs faresonekartlegging, utført av NGI i 2014. Kartet og bestemmelsene må oppdateres i henhold til faresonekartleggingen. Faresonekartet er utarbeidet i henhold til kravene i TEK 17 og kan brukes direkte i plan og byggesaksbehandling. Kommunen må utfra det oppdaterte kartet vurdere om det er eksisterende bebyggelse med mulighet for fortetting eller legges opp til ny bebyggelse innenfor faresoner for skred i bratt terreng

I områdene utenfor faresonekartleggingen avsettes hensynssonene basert på NVEs aktsomhetskart for jord- og flomskred og NGIs aktsomhetskart for snø- og steinsprang for områder med ny og eksisterende bebyggelse (jf. Figur). Der NGIs aktsomhetskart ikke finnes brukes NVEs aktsomhetskart for snø, og steinsprang





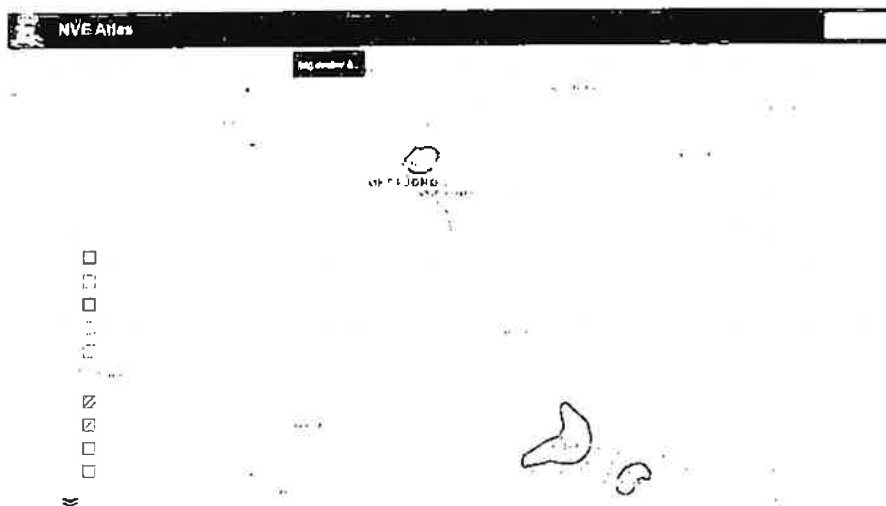
Eksempel på faresonekartlegging i Loppa kommune, bl.a er Øksfjord havneanlegg kartlagt (NVEAtlas)

Fare for kvikkleireskred

Loppa kommune har noen kjente områder med kvikkleire (se eks. i fig). Kjente kvikkleireområder skal markeres som hensynssoner med vilkår på kartet.

Krav til vurdering av grunnforhold er ivaretatt i planbestemmelser. De generelle Planbestemmelsene § 2.4 rekkefølgekrav, angir at fare for kvikkleireskred skal vurderes under marin grense. I planbestemmelsene §§ 7.3 og 7.4 åpnes det opp for at det kan gjøre mindre tiltak uten krav om reguleringsplan her mener vi at det er spesielt viktig at det presiseres at grunnforhold skal vurderes ved all utfylling i strandsonen og i sjø.

Marin grense kan med fordel avsettes på plankartet (kan hentes digitalt) så at det er tydelig når fare for kvikkleire skal vurderes. Det kan også vises til NGUs løsmassekart om mulighet for marin leire, den kan være lettere å bruke i en kommune med mye berg i dagen.



Kart fra NGU om mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire

Vassdrag

Byggegrense til vassdrag er anbefalt på min. 10 meter innenfor byggeområder og 50 meter innenfor LNFR (jf. Planbestemmelse § 2.6). Vi mener at minimums grense for alle vassdrag utfra fare for erosjon, flom og flomrelaterte skred skal være på minimum 20 meter jf. veiledning i TEK 17. Planbestemmelsene om byggegrense § 2.5 kan med fordel omtale dette. Vi anbefaler på det sterkeste at det settes en byggegrense på minimum 20 meter langs de mindre vassdragene og 50-100 meter langs de større vassdragene. Det er viktig at det synliggjøres at flom og skredfare langs vassdrag også berører eksisterende bebyggelse. Aktsomhetsområde for flom er omtalt i KU for de enkelte tiltakene, vi kan ikke se at verdiene av vassdragsmiljø er omtalt spesielt i KU annet enn i stikkord.

Verna vassdrag

Kommunen har to verna vassdrag: Fjorddalsvassdraget og Sør-Tverrfjordvassdraget. RPR for verna vassdrag omfatter hovedelv, sideelver, større bekker, sjøer og tjern, samt et område på inntil 100 meters bredde på hver side av disse. RPR omfatter også andre deler av nedbørfeltet som det er faglig dokumentert at har betydning for vassdragets verneverdi.

Her bør det i hovedsak være forbud om tiltak i 100 metersbeltet langs hovedvassdragene og tilhørende vassdragsområder eks. viktige kroksjøer og andre vassdragspregede områder.

Loppa kommune legger opp til flere tiltak i nærområder til verna vassdrag:

- Fjorddalsvassdraget: Her legges det opp til næringsområde uten at konsekvensen for det verna vassdraget er omtalt i planen. NVE har i tidligere uttalelse til varsel om oppstart for områderegulering for utvidelse av Nuvsfjordbotn industriområde (NVEs uttalelse datert 3.1.2017) varslet mulig innsigelse hvis planen ikke ivaretar verneverdiene til det verna vassdraget. NVE kommenterte spesielt at det ikke er ønskelig med utfylling nærmere vassdragsdeltaet enn det eksisterende reguleringsplan legger opp til.
- Sør-Tverrfjordvassdraget: Det er ikke avsatt en hensynssone langs Sør-Tverrfjordvassdraget. Vi ber om at plankart og bestemmelser oppdateres på dette. Det legges opp til et område med grønnstruktur (GTD2) langs med kantsonen av det verna vassdraget. Planbestemmelsene åpner for ulike aktiviteter innenfor grøntområdene. Vi mener at det er forskjell å åpne opp for tilrettelegging med stier og bålplasser mot å åpne opp for sykkelløype og sandvolleybaner, m.m langs verna vassdrag. Konsekvenser av ulike bruk er ikke omtalt eller vurdert i KU/Ros eller i planbeskrivelsen.

Vi kan ikke se at de verna vassdraget og verdiene knyttet til vernet eller konsekvensen av utbyggingene/bruken av områdene er beskrevet eller omtalt nærmere. Vi ber derfor kommunen om å vurdere konsekvenser av foreslåtte formål samt hvordan hensynet til vassdragene kan ivaretas.

NVE har derfor innsigelse til at verna vassdrag og vassdragsverdiene ikke er vurdert godt nok for de enkelte tiltakene i område for verna vassdrag.

Tiltak i vassdrag

Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Planbestemmelsene kan med fordel omtale dette.

Overvann

Transformasjon av naturområder, til for eksempel bolig- og hytteområder, samferdselsområder, næringsformål, osv. bidrar til fortetting, økt andel med harde flater og endrer avrenningen. Dette vil kunne gi økte og mer spissete flommer i vassdragene og oversvømmelser (overvann) i byggeområdene. Det er derfor viktig allerede på overordnet plannivå og i tidlig planfase å ha en høy bevissthet rundt hvilke arealer som er best egnet til infiltrering og fordrøyning av vann, hvilke arealer som kan sikre trygg bortledning av vann og hvilke arealer som er best egnet til å bygge på. Ved vurderingen av nye utbyggingsområder i kommuneplanen må dette vurderes.

Hensynet til flomfare må sees i sammenheng med lokal overvannshåndtering. Kommunen bør forsikre seg om at både resipient (vassdrag, vann eller sjø) og VA-infrastruktur har tilstrekkelig kapasitet før nye byggeområder planlegges. Ved store nedbørhendelser kan ikke VA-nettet alene forventes å ha tilstrekkelig kapasitet til å håndtere vannet. Det er derfor viktig allerede i tidlig planfase å skaffe seg oversikt over vannets kretsløp, med forståelse av hvilke arealer som er best egnet til infiltrering og fordrøyning av vann, hvilke arealer som kan sikre trygg bortledning av vann (= tretrinnsstrategien) og hvilke arealer som er best egnet til å bygge på. Dreneringslinjer for overvann, bekker og elver må legges som premiss i planleggingen.

I bebygde områder vil overvannsproblemet kunne reduseres i betydelig grad ved å infiltrere og fordrøye nedbør på egen grunn. Kommuneplanen bør derfor ha bestemmelser som sikrer at en viss andel av terrengoverflaten forblir permeabel (blågrønn faktor, grønne tak etc.). Når nedbøren overskrider infiltrasjonsevnen, må det være klart hvor og hvordan vannet skal ledes trygt til resipient. I arbeidet med å vurdere nye utbyggingsområder i kommuneplanen må kommunen benytte tilgjengelig intern og ekstern dokumentasjon. På NVE sine internettsider finner en fremgangsmåte for hvordan man kan finne dreneringslinjer i terrenget.

Planbestemmelsene omtaler, etter det vi kan se ikke hensyn til overvann. Vi ber om at de oppdateres med krav til overvannshåndtering.

Energianlegg

Energianlegg for overføring av elektrisk energi er avsatt som hensynssone.

Vi vurderer at innsigelsene er relativt enkle å følge opp. Hvis det er behov for det så er NVE gjerne med i videre dialog.

Med vennlig hilsen

Knut Aune Hoseth
Regionsjef

Eva Forsgren
Seniorrådgiver

[Klikk her for å skrive inn tekst.](#)



Loppa kommune

Kommuneplanens arealdel 2020-2031

Planbeskrivelse med konsekvensutredning og
ROS

Med endringer etter 1. gangs høring





Navn på plan: Kommuneplanens arealdel 2020 – 2031 Loppa kommune		
Plan ID: 5432202001		
Dokument: Planbeskrivelse med overordnet konsekvensutredning og ROS		
Oppdragsgiver Loppa kommune	Plankonsulent WSP Norge AS v/ Astrid Fjose, Ingunn Midtgård Høyvik, Victoria Windstad	
Prosjektleder Loppa kommune Terje Haugen	oppdrags nr. 20278	Oppdragsansvarlig: Arne Sundheim
Kommunens saksnummer: 2018/455	dato 12.01.2021	ant. sider 136
Oppstart med planprogram: 16.03.2017		
Vedtatt av planprogram: 21.06.2018		
1.gangs-behandling i Formannskap: 10.03.2020		
1. gangs-høring: 16.03. – 04.05.2020		
Revidert: 12.01.2021. Med endringer i blått		
Vedtatt i Loppa kommunestyre:		



Innhold

1 Planbeskrivelse	5
1.1 Innledning.....	5
1.2 Føringer fra samfunnsdelen og planprogrammet	5
1.3 Medvirkning	7
1.4 Beskrivelse av dagens arealbruk	8
1.5 Revisjon av gjeldende plan	9
1.5.1 Oppdatering av arealformål etter dagens PBL	9
1.5.2 Landbruk, jordvern og reindrift.....	9
1.5.3 Nye områder.....	10
1.5.4 Hensynssoner	12
1.5.5 Flomfare	13
1.5.6 Fredede kulturminner	13
1.7 Videreføring av vedtatte reguleringsplaner	13
1.8 Hvordan føringene fra planprogrammet er imøtekommet	14
2 Konsekvensutredning og ROS – formål, utredningstema og metode.....	16
2.1 Formål.....	16
2.2 Gjennomføring	16
2.3 Metode for konsekvensutredningen.....	16
2.4 Utredningstema, vurderingskriterier og datagrunnlag	18
2.5 Risiko- og sårbarhetsundersøkelse.....	26
3 Konsekvensutredning og ROS - vurdering av innspill om arealendringer	28
3.1 Sandland og Sør-Tverrfjord	28
3.1.1 Utvidelse av Sandland Brygge for hotell, fritid og turistformål – BFT1.....	28
3.1.2 Utvidelse av eksisterende massetak ved Langvatnet – BRU1	32
3.1.3 Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet – BFR1	36
3.1.4 Utvidelse av massetak ved Pannarodden – BRU2.....	39
3.1.5 Utvidelse av massetak over «skoletomta» i Sør-Tverrfjord – BRU3	42
3.1.6 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Lille Rundvannet – LSF4	45
3.1.7 Sjøbunnsdeponi i Sandlandsfjorden – # 1	48



3.2 Bergsfjorden	51
3.2.1 Utvidelse til fritids- og turistformål Bergsfjord – BFT2.....	51
3.2.2 Grav- og urnelund ved Bergsfjord kirke - BGU	54
3.2.3 Utvidelse av massetak over Skippernes – BRU4	57
3.2.4 Småbåthavn i Leirvika – VS1.....	60
3.2.5 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse nord for Lille-Hummelvika – LSF1	63
3.2.6 Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda – VA3	66
3.2.7 Ny akvakulturlokasjon øst for Marøya – VA4.....	73
3.3 Frakkfjorden	80
3.3.1 Ny akvakulturlokasjon i Frakkfjorden – VA1 og VA2	80
3.4 Nuvsvåg	86
3.4.1 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse/utvidelse av sentrum nord i Nuvsvåg – LSF2.....	86
3.4.2 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse ved Samuelsnes – LSF3	89
3.4.3 Utvidelse av massetak innerst i Nuvsfjordbotn – BRU5.....	92
3.4.4 Samferdselsanlegg for utbedring av veg ved Skittenvikneset - SV	95
3.4.5 Utvidelse av massetak i Skittenvika – BRU7.....	98
3.4.6 Utvidelse av massetak ved Vannbergan – BRU6.....	101
3.5 Øksfjord og Øksfjordbotn.....	104
3.5.1 Utvidelse av Øksfjord havneanlegg – BN2	104
3.5.2 Utvidelse av Polarfeed havneanlegg – BN3.....	107
3.5.2 Bebyggelse og anlegg for råstoffutvinning og næringsformål – Finnes – BA14.....	111
3.5.3 Småbåthavn ved Sørstranda i Øksfjordbotn – VS2	115
3.5.4 Naustområde ved Mulju i Øksfjordbotn – BA11	118
3.5.5 Boligområde Ystnes B1.....	121
3.5.6 Boligområde Moloveien – «teknisk tomta» B2.....	125
3.5.7 Boligområde Keilaveien B3.....	128
4 Samlet vurdering med arealstatistikk.....	131
4.1 Vurdering etter Naturmangfoldloven §§ 8 – 12.....	131
4.2 Arealstatistikk.....	132
4.3 Samlet vurdering for miljø og samfunn.....	134



1 Planbeskrivelse

1.1 Innledning

Gjeldende arealplan for Loppa ble sist revidert og vedtatt i 2002 og gjelder for sjø og landareal. Det var da en revisjon som omfattet sjøarealet, mens landarealet i all hovedsak ble videreført slik det ble vedtatt i 1996.

Den 3. september 2016 ble kommuneplanens samfunnsdel for 2016 – 2027 vedtatt i kommunestyret. Hovedmålet for planen er å stabilisere folketallet på over 1000 innbyggere. Hovedmålet skal være førende for alle andre planer i planperioden. Sammen med kommuneplanens arealdel vil disse to planene være kommunens overordnede styringsdokumenter. De overordnede planene skal være grunnlaget for 4-årige handlingsplaner som normalt samsvarer med valgperiodene. Disse planene skal rulleres hvert år.

Endringene i folketallsutviklingen fra 2016 som er gjengitt i samfunnsdelen, samsvarer i stor grad med oppdaterte tall fra februar 2020. Innbyggertallet per 31.12.2019 er 917, mens prognosene for 2020 var 879 da samfunnsplanen ble vedtatt. Med middel vekst etter dagens framskrivninger fra Statistisk sentralbyrå er forventet folketallsutvikling 737 (708) innbygger i 2030 og 587 (588) innbyggere i 2040 (tall fra samfunnsdelen per 2016 i parentes). Prognosene med en stadig eldre befolkning, etter middels vekst ved framskrivning av andelen eldre, vil det være 268 personer over 65 år i 2040; tilnærmet 45%.

Arealplanarbeidet har lagt vekt på tiltak som kan støtte opp om positiv folketallsutvikling i tråd med hovedmålet fra samfunnsdelen. Nye tiltak har fokus på næringsarealer, råstoffutvinning og infrastrukturtiltak som veg og molo/ havneutbygginger. Dette er tiltak som kan øke antallet arbeidsplasser, bedre kommunikasjonsforholdene, og som kan gi vekst til andelen under 65 år. Det er videre lagt vekt på trivselsskapende tiltak som grøntdrag nært der folk bor, småbåthavner og muligheter for fortetting med nye boliger i de ulike lokalsamfunn.

1.2 Føringer fra samfunnsdelen og planprogrammet

I sin planlegging må kommunen ta hensyn til lover og forskrifter, retningslinjer og planer. Det foreligger en rekke føringer for kommunens arbeid med kommuneplanens arealdel. Noen av de viktigste blir gjengitt her (ikke uttømmende liste):

Nasjonale forventninger 2015:

- Gode og effektive planprosesser
- Bærekraftig areal- og samfunnsutvikling
- Attraktive og klimavennlige by- og tettstedsområder

Lover: Plan- og bygningsloven m/forskrifter

- Havne- og farvannsloven
- Kulturminneloven
- Naturmangfoldloven
- Reindriftsloven
- Akvakulturloven
- Friluftsløven
- Jordlova



Statlige planretningslinjer og planbestemmelser:

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen
Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging
Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen
Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

Annet: Sametingets planveileder

Ulike veiledere og retningslinjer for utarbeidelse av kommuneplan og konsekvensutredning på overordnet nivå.

Regionale føringer:

Regionale planer for Finnmark fylke for

- Regional transport
- Kultur, folkehelse og miljø

Fiskeri og havbruksstrategi for Finnmark 2015-2019

Regionalt utviklingsprogram (RUP) 2014-2023

Sametinget retningslinjer for endret bruk av utmark i Finnmark

Kapittel 8 i samfunnsdelen gjør rede for en rekke innspill som er kommet i medvirkningsprosessene til samfunnsdelen. Disse er ikke satt opp som spesifikke krav, men de er tatt med videre i planprogrammet og supplert med mere fagspesifikke tema for boligbygging, fritidsbebyggelse, akvakultur, næringsutvikling og stedsutvikling for Øksfjord og de ulike lokalsamfunn.

Noen av innspillene og temaene som løftes fram både i samfunnsdelen og i planprogrammet for arealplan, krever andre løsninger enn det som er mulig på kommuneplannivå. Noe må avklares gjennom detaljreguleringsplan, noe handler om konkrete utbyggingstiltak og noe handler om politiske prioriteringer og tiltak som krever egne økonomiske bevilgninger.

Planprogrammet har følgende føringer:

For sjø- og kystsonen:

1. Havnene må gjøres mer effektive.
2. Det må reguleres områder for dumping av mudder nær Øksfjord, Nuvsvåg, Bergsfjord, Sandland og Loppa øy.
3. Nuvsfjorden må knyttes til ev. smoltproduksjon i Nuvsvåg.
4. Gjennomføring av bølgedempende tiltak i molohavna i Øksfjord.
5. Avsette sjøarealet som Hermes i dag benytter til lagring av fiskeredskaper til dette formålet.
6. Unngå samlokalisering mellom oppdrett og fritidsbebyggelse.
7. Etablere småbåthavn i Øksfjordbotn.
8. Redusere antall låssettingsplasser.
9. Redusere antallet lokaliteter til oppdrett. Lokaliteter som ikke er i bruk/ikke planlegges benyttet i nær framtid bør fjernes fra arealplanen.
10. Det må reguleres tilstrekkelig med arealer til havneformål for å sikre framtidige behov.



Landarealene:

11. Det bør settes av arealer for boligbygging på både på kort og lang sikt på de steder der det forventes økt aktivitet/ønske om å bygge boliger.
12. Utvide Vassdalen industriområde mot Finnes. Sett av arealene på sjøsiden av fylkesveien til næringsareal.
13. Vurdere muligheten for etablering av mindre næringsareal andre steder i Øksfjord.
14. Sett av areal til hjellplass i Bergsfjord.
15. Sett av areal til gravplass i Bergsfjord.
16. Omregulering av boligområder til fritidsbebyggelse.
17. Reguler nye områder til fritidsbebyggelse.
18. Reguler områder for uttak av stein og grus nær Øksfjord, Nuvsvåg, Bergsfjord og Sandland/Sør-Tverrfjord.
19. Sikre friluftsområder i hele kommunen.
20. Sikre flere kulturminner.

1.3 Medvirkning

Formannskapet har vært styringsgruppe for planarbeidet. I tillegg har administrativ arbeidsgruppe bestående av rådmann Frank Brekken, teknisk sjef Kenneth André Johannesen og rådgiver Terje Haugen fulgt planarbeidet tett. Fra 1.1.2020 har samfunnsplanlegger Aleksander Alsén også deltatt på arbeidsgruppemøtene. WSP Norge har vært innleid konsulent for oppdraget med Victoria Windstad, Ingunn Midtgård Høyvik og Astrid Fjose som prosjektteam.

Det har vært gjennomført to styringsgruppemøter, i tillegg til at det har vært god politisk deltakelse av kommunestyrerepresentantene på de ulike folkemøtene. Arbeidsgruppa har hatt jevnlig møter, om lag hver tredje uke utenom ferietid.

Det ble gjennomført folkemøter i uke 20 og 21, mai 2019:

- Sør-Tverrfjord og Sandland, 14.05.2019
- Nuvsvåg og Tverrfjorden, 20.05.2019
- Bergsfjord, 21.05.2019
- Øksfjord og Øksfjordbotn, 21.05.2019

Folkemøtet i Bergsfjord var lagt til skoletid og her deltok også ungdomstrinnet. Innspillene fra folkemøtene er samlet i rapporten «Folkemøter mai 2019 – kommuneplanens arealdel for Loppa kommune». I denne er det videre utredet hvordan innspillene kan løses i arealplanen, eller på annet vis.



Fra folkemøte i Sør-Tverrfjord og på skolen i Bergsfjord

1.4 Beskrivelse av dagens arealbruk

Loppa kommune, lengst vest i tidligere Finnmark fylke, beskrives i nasjonalt referansesystem, NIJOS-rapport 10/2005 som del av «kystbygdene i Vest-Finnmark». Her er høye alpine fjellformasjoner, med bratte fjellsider som stuper ned i djupe og lange fjorder. Likevel er her plass til både breie U-daler som ved Sandlandsvatnet, og mektige breer som Øksfjordjøkelen. Kystlinjen er hovedsakelig bratt og mange steder utilgjengelig.

Bebyggelsen er samlet der det historisk enten lå til rette for kombinasjonsbruk med jordbruk og fiske; Sandland, Nuvsvåg og Øksfjordbotn, eller der det er gode havneforhold for fiske som hovednæringsvei som i Bergsfjord, Sør-Tverrfjord og Øksfjord. Dagens bosetting er hovedsakelig samlet på disse stedene. Viktigste næringsgrunnlag i dag er fiske og fiskeforedling, havbruk og reiseliv. Store deler av kommunen er vegløs og sjøen er hovedferdselsåre. Flere mindre lokalsamfunn er nå uten helårlig bosetting. Hovedtyngden av innbyggere er bosatt i Øksfjord. Herfra og inn til kommunegrensen i Øksfjordbotn bor omlag 70% av kommunens innbyggere.

Kommunesenteret i Øksfjord er kommunikasjonsknutepunkt for regionale ferge- og båtruter og har et aktivt og voksende næringsliv. Både fiskeforedling-, service- og leverandørnæringer knyttet til fiske og havbruk har behov for mere areal og bedre løsninger for transport og logistikk. Omfattende skrefaresoner setter store begrensninger for hvor en kan bygge og øke aktiviteten. Nye tiltak må i framtiden i større grad løses med høyere arealutnyttelse og omstrukturering av eksisterende funksjoner og bebyggelse.

I dag er det ingen aktive gårdsbruk i Loppa i dag. Dyrka mark blir i liten grad holdt i hevd. De store landarealene er hovedsakelig i bruk som reinbeite. Opplevelsesturisme og de som driver med toppturer har gleden av flotte alpine turområder. Turistaktiviteten er nisjepreget, og opplevelsen av urørt natur er en viktig del av produktet.

Fraflytta eiendommer blir i stor grad brukt som fritidsbolig og sommerbolig for fraflytta loppaværing. I de vegløse bygdene blir innbyggertallet noen steder fordoblet og vel så det i sommerhalvåret. Ordinær fritidsbebyggelse er hovedsakelig lokalisert innerst i Øksfjordbotn på grensa mot Tappeluft i Alta kommune og ved Sandlandsvatnet.



1.5 Revisjon av gjeldende plan

1.5.1 Oppdatering av arealformål etter dagens PBL

Alle tettstedsområdene er videreført som eksisterende område for bebyggelse og anlegg. Der det er spesifikke behov innenfor disse områdene, er disse satt av med nytt arealformål som hovedformål; eksempelvis område for fritid- og turisme på Sandland, område for grav- og urnelund i Bergsfjord og nye områder for boliger i Øksfjord.

Områder med spesifikke arealformål som ikke er videreført i ny plan; tatt ut av planen, er satt av som framtidig LNFR-områder. Dette gjelder for ~~deler av tettstedsformål i Vassdalen ut mot Finnes, og~~ for område for skiferbrudd på Loppa øy. Det siste er i stedet satt av med hensynssone for mineral.

LNFR A- og B-områder i gjeldende plan omfatter områder med dyrka og dyrkbar mark, og er hovedsakelig lokalisert der det har vært gårdstilknyttet virksomhet. I disse områdene er det satt ulike vilkår for ny bolig- og fritidsbebyggelse. I forslag til ny arealplan er de samme områdene satt av med hensynssone landbruk og med henstilling om ikke å tillate ny bebyggelse. Ny bebyggelse kan i stedet oppføres innafor tettstedsområdene, som har fått bestemmelser som åpner for fortetting.

Sjøarealene i gjeldende arealplan har liten detaljeringsgrad utover å vise områder for akvakultur og låssettingsplasser. Havneområdene er her ikke markert. Dagens havnearealer er i ny plan likevel satt av som eksisterende havn; dette i samråd med Finnmark fylkeskommune jamfør telefonsamtale i november 2019. Nye områder for småbåthavn er satt av som framtidig småbåthavn.

Eksisterende område for fritidsbebyggelse ved Sandlandsvatnet er i ny plan satt av som eksisterende LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse.

1.5.2 Landbruk, jordvern og reindrift

Det er generelt et økende press på reinbeite- og landbruksarealer, spesielt i sentrale strøk, men også i distriktene. Jordvern og hensynet til de som har reindrift eller landbruk som næring, skal være en viktig del av arealforvaltningen. Alle tiltak som berører reinbeite- og/eller jordbruksarealer skal konsekvensutredes og drøftes opp mot reindriften og landbrukets verdi- og næringsgrunnlag.

Det er i dag ingen aktive gårdsbruk eller aktører innen landbruksnæringa i Loppa. Forholdene for stordrift slik statlig landbrukspolitikk legger opp til med husdyrproduksjon og maskinell drift av jordbruksarealer, er det i liten grad mulig å gjennomføre på de små og spredte jordbruksarealene i Loppa kommune: Viktige landbruksområder er satt av med hensynssoner for å synliggjøre og sikre arealer for fremtidig matproduksjon. Disse er en videreføring av LNFR sone A og B fra arealdelen som sist ble vedtatt i 2001.

Retten til reindrift er forbeholdt deler av den samiske befolkningen, og alle som skal drive med reindrift må tilhøre en siidaandel (driftsenhet) i et reinbeitedistrikt. Hver siidaandel ledes av en ansvarlig leder som bestemmer hvem som får ha rein i siidaandelen. 5 reinbeitedistrikt har sommerbeite i Loppa kommune.

Retten til å drive med reindrift (reindriftsretten) innebærer rettigheter som er nærmere beskrevet i reindriftsloven, herunder:

- Beiterett, rett til å la reinen beite i fjell og utmark. Dette gjelder i utgangspunktet all utmark i reinbeiteområdet, Rdl. § 19.



- Rett til å føre opp nødvendige gjeterhytter, gammer og buer i utmark, Rdl. § 21. Det må søkes Reindrifststyret med tilhørende høring av berørte parter om godkjenning av gjeterhytter før det kan søkes om byggetillatelse.
- Rett til fritt og uhindret å kunne flytte med reinen langs reindrifstens flyttleier, Rdl. §22. Flyttleiene er helt avgjørende for reinens beitebruk og det er i utgangspunktet forbudt å gjennomføre tiltak som hindrer bruken av disse. En flyttlei kan også gå over arealer som gjennom årene er blitt omdannet til innmark, og reindriften vil da fortsatt ha rett til gjennomflytting over arealet. Flyttleier er avsatt på kommuneplankartet som H520 Hensynssone Reindrift.
- Rett til bruk av motoriserte fremkomst- og transportmidler, Rdl. § 23. I Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag er det, i § 4,1. ledd bokstav c., gjort unntak fra det generelle forbudet mot motorferdsel for nødvendig person- og godstransport i reindriftnæring.
- Rett til å føre opp arbeids- og sperregjerder, slakteanlegg, broer og andre anlegg som er nødvendig for reindriften, Rdl. § 24. Midlertidige anlegg som ikke skal stå ut over en sesong kan oppføres uten ytterligere søknad, men det er krav om at disse ikke må plasseres slik at de er unødig skjemmende eller til vesentlig skade eller ulempe for grunneier eller andre rettmessige interesser. Anlegg som skal bli stående ut over en sesong må godkjennes av landbruks- og matdepartementet, og dette skjer etter en omfattende prosess hvor grunneier og andre interesser skal høres.
- Rett til, i forbindelse med reindriftsutøvelse, å ta ut nødvendig trevirke (lauvtrær, einer og tørre bartrær) til bl.a. brensel, gammer, teltstenger, enkle redskaper o.l. Private grunneiere kan kreve betaling for friske lauvtrær, Rdl. § 25.
- Rett til jakt, fangst og fiske på statsgrunn i forbindelse med reindriftsutøvelsen på samme vilkår som innenbygdsboende, Rdl. § 26. Det skal ikke betales leie eller kortavgift på statsgrunn.

Reindriften har noen forpliktelser som er regulert i reindriftsloven:

- Plikt til å sørge for at driften skjer innenfor de rammene som følger av reindriftsloven og distriktets interne bruksregler, Rdl. §27.
- Plikt til å holde reinen under slikt tilsyn at den så vidt mulig hindres fra å volde skade, komme utenfor lovlig beiteområde eller sammenblandes med annen rein, Rdl. § 28.
- Plikt til å begrense bruk av terrenggående kjøretøy på bar mark og da så langt som mulig benytte faste traseer, Rdl. § 23.
- Plikt til å erstatte skade som reinen gjør. Dersom reinen befinner seg på et område hvor den har rett til å være, og skaden ikke i vesentlig grad overstiger det som må ansees påregnelig ved rasjonell og forsvarlig drift, må reineier ha utvist skyld for å bli erstatningsansvarlig, Rdl. §§ 67 og 68.

1.5.3 Nye områder

Område for boligbebyggelse

I Øksfjord er det satt av tre nye områder for boligbebyggelse inne i selve tettstedet. B2 Moloveien og B3 Keilaveien har begge en bratt topografi, og er gunstige områder for blokk- eller terrassehusbebyggelse. Sammen med B1 Ystnes, som egner seg for rekkehusbebyggelse/flerfamiliehus, vil de tre



områdene til sammen kunne bidra til større variasjon i boligtypene i Øksfjord, og øke andelen boliger betydelig.

Område for fritidsbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse i LNFR-områder

Både på Sandland, i Sør-Tverrfjord og i Bergsfjord kom det fram ønsker om fritidsbebyggelse på de ulike folkemøtene. Øst for Sandlandsvatnet ligger det en god del fritidsbebyggelse. Men på grunn av at nesten hele området ligger i aktsomhetsområde for snøskred, er det ikke aktuelt å tilrettelegge for flere fritidsboliger her. På motsatt side av vatnet foreslås det derfor et mindre område for fritidsbebyggelse i et område uten skredfare og som er delvis utbygd med veg og kraftlinje; BFR1.

Ved Lille Rundvatnet foreslås det å fortette med inntil to nye fritidsboliger der det ligger 5 eksisterende hytter; LSF4.

Ønske om fritidsboliger ved Hommelvikvatnet lar seg ikke realisere fordi det ligger i aktsomhetsområde med skredfare. Nytt område med spredt fritidsbebyggelse i LNFR-område foreslås derfor ut mot sjøen ved Hummelvika; LSF1.

I Nuvsvåg foreslår en fortetting av eksisterende område med spredt fritidsbebyggelse innafør Lilleskolten; LSF2, samt et nytt område med spredt fritidsbebyggelse på Samuelsnes; LSF3.

Område for fritids- og turistformål

Sandland brygge AS på Sandland og reiselivsbedriften til De Welde i Bergsfjord har begge konkrete planer om utvidelser av sine reiselivsbedrifter. Foreslåtte områder for utvidelse er satt av som fritids- og turistformål.

Område for næringsformål

Ved Sandbakken industriområde pågår det reguleringsplanarbeid for utvidelser av areal til næringsformål; BN1.

I Øksfjord er det satt av to nye områder for utvidelser av næringsarealer som gir større plass for næringsutvikling for etablerte fiskeri- og havbruksnæringer; BN2 og BN3. Ved utfylling i sjø kan tiltakene også gi bedre forhold for trafikk- og transportavviklingen i området.

I tillegg er område BA14 satt av som område for bebyggelse og anlegg hvor det kan etableres steinbrudd, og hvor det siden kan tilrettelegges for næring.

Område for råstoffutvinning

Områdene på Sandland; BRU1, i Sør-Tverrfjord; BRU2 og 3, område BRU5 i Nuvsfjord og områdene BRU6 ved Vannbergan og BRU7 i Skittenvika er alle områder der det har vært tatt ut grusmasser. Disse områdene er videreført med en større område-avgrensning for framtidig råstoffutvinning.

Ved område BRU4 i Bergsfjord har det vært tatt ut steinmasser. Området er i planforslaget utvida med et større område for framtidig råstoffutvinning.

Område BRU1 ligger gunstig til med nærhet til fergeleie i Sør-Tverrfjord og muligheter for å transportere til områder med massebehov.

Område BA14 på Finnes er satt av som område for bebyggelse og anlegg der det kan etableres massetak/steinbrudd. Området kan siden utvikles som næringsareal.



I tillegg ligger det et potensial i tunellmassene som er deponert i Skardbukta. Dette området er satt av som eksisterende bebyggelse og anlegg, og kan ved behov reguleres for gjenbruk av masser.

Område for grav- og urnelund

I Bergsfjord er det satt av et område for framtidig grav- og urnelund like inntil Bergsfjord kirke. Område er grunnlendt, slik at det er mest aktuelt som urnelund. Ved tilføringa av masser kan det også legges til rette for ordinære graver i begrenset omfang.

Område for annen bebyggelse og anlegg; naustområde

Helt i randsonen av eksisterende bebyggelse og anlegg i Øksfjordbotn og nede ved strandkanten er det foreslått et område for naustbebyggelse; BA11. Dette vil være for vinterlagring av småbåter i Øksfjordbotn.

Grøntområde; turdrag

På Sandland og i Sør-Tverrfjord er det satt av nytt område med turdrag langs henholdsvis Storelva og Sør-Tverrfjordelva. I Bergsfjord er statlig sikra friluftsområde satt av som nåværende friområde nord for Bergsfjordelva. Disse framheves som område for aktivitet og friluftsliv tett opp til de ulike tettstedene og er viktige nærturterreng. De nye områdene er ikke konsekvensutredet, da turdrag ikke regnes som utbyggingsområde.

Samferdsels- og infrastrukturtiltak; veg

Ved Skittenvika er det satt av et område som retter opp fylkesveg 8018 ved et svingete parti. Område kan detaljreguleres med bestemmelser om at det kan tas ut byggeråstoff; steinmasser, i perioden fram til ny vegtrasé er ferdigstilt.

Område for akvakultur

Det er satt av fire nye områder for akvakultur. Dette gjelder VA1 og VA2 i Frakkfjord som [det tidligere utarbeidet detaljreguleringsplan for. Planforslaget er trukket](#). I tillegg er det satt av et område øst for Marøya; VA4 og et område øst for Silda ved Røsnes; VA3. Utenfor VA3 og VA4 er det satt av områder med kombinerte formål for akvakultur og ferdsel som definerer areal for fortøyninger for akvakulturanleggene.

Område for småbåthavn

Det er satt av to framtidige områder for småbåthavn; VS1 i Bergsfjord og VS2 i Øksfjordbotn. I Bergsfjord vil dette område kunne avlaste hovedhavna som har høy bruk både for samferdsel, fiskeri og småbåter. I Øksfjordbotn er det stor etterspørsel av småbåthavn. Foreslått område har dybde nok til formålet og det ligger nærmest de største områdene med fastboende og fritidsbebyggelse. Med faste liggeplasser for småbåter i sommerhalvåret vil tiltaket redusere mye transport av småbåter til og fra fjorden.

1.5.4 Hensynssoner

Sikrings- og faresoner jf. §11 – 8 a

Det er satt av hensynssoner for nedslagsfelt for drikkevann (H_110).

Faresoner for ras og skred (H_310) tar utgangspunkt i NVEs aktsomhetskart for snø og aktsomhetskart for steinsprang. Aktsomhetsområdene er korrigert for faresonekartleggingen av



skred i bratt terreng utført av NVE i 2014. I tillegg er det utført aktsomhetskartleggingen av NGI gjennom flere tiår. Disse er i tillegg til datamodellering, befart og vurdert av skredfaglige personer, før utløpsområder er tegnet inn. Ved dissens kan disse kartene følges: <https://www.nve.no/flaum-og-skred/kartlegging/aktsomhetskart/aktsomhetskart-for-sno-og-steinskred-ngi/>

Øvrige faresoner er skytebaner (H_360), høyspenningsanlegg (H_370) og Faresone H390 med områder registrert med kvikkleire. Alle med egne bestemmelser og retningslinjer.

Soner med særlig angitte hensyn jf. § 11 – 8 c

Dette er soner med særlige hensyn til landbruk (H_510), reindrift (H_520), kulturmiljø (H_570) og mineral (H_590)

Hensynssone H570_1 Gammelvær

Her ligger en større tuftesamling med 2 mangeromstuffer, 8 runde gammetufter fra middelalder/NT, 14 rektangulære og kvadratiske tufter og gammetufter fra middelalder/NT, 7 nausttufter fra MA/NT, 1 steinaldertuft og 9 hellegroper. I tillegg er det registrert 6 forsenkninger av uviss alder. KulturminneID 47372-1. Området omfatter også et tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i august 1942. Evakuert til Skjervøy desember 1944.

Hensynssone H570_2 Loppa kystfort

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i januar 1942. Evakuert til Karlsøy oktober 1944.

Hensynssone H57_3 Øksfjord kystfort

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteriet ble etablert i juni 1941. Evakuert og satt opp på Jusholmen i 1944/45.

Båndleggingssoner jf. § 11 – 8 d

Foreslått område for marin verneplan er satt av som hensynssone båndlegging (H_720) med bestemmelser inntil det foreligger godkjenning for selve verneplanen. Verneplanen for marint vern av Lopp havet ligger til godkjenning i Klima- og miljødepartementet (per 02.03.2020).

Område for verna vassdrag er satt av med hensynssone H390. Det gjelder for Fjorddalsvassdraget/ Cuokcavuonjohka og Sør-Tverrfjordvassdraget/ Bartnavuonjohka som er satt av som båndleggingssone etter andre lover; verna vassdrag.

1.5.5 Flomfare

I planbestemmelsen § 2.5 er det satt krav for topp gulvnivå for laveste etasje på kotehøyde 3,9 meter (NN2000) som sikkerhet mot stormflo med påslag for havnivåstigning.

1.5.6 Fredede kulturminner

Det er svært mange automatisk freda kulturminner i Loppa kommune. Mange av disse har usikker stedsangivelse, slik at de ikke kan la seg markere i plankartet. I samråd med Torbjørn Preus Schou i Finnmarks fylkeskommune velger Loppa kommune å ikke sette av automatisk freda kulturminner med hensynssone i plankartet for å unngå feilinformasjon.

1.7 Videreføring av vedtatte reguleringsplaner

Oversikt over planer som fortsatt skal gjelde:



PlanID	Plannavn	Nummer på plankart
20090001	Nuvsvågbotn - kildeområdet	001
20110001	Sandbakken Industriområde	002
19800002	Nuvsvåg	003
20180001	Klubben	004
19980001	Ystnes ungdomsboliger	005
19770001	Ystnes	006
19970001	Øksfjord sentrum / Fabrikktomta	007
20130001	Vassdalen industriområde	008
19980002	Riksveg 882 - Øksfjord og Hasvik fergeleier	009
19760001	Vassdalen boliger	010
19950001	Gammelvegen. Øksfjordbotn	011
19960001	Kreken. Øksfjordbotn område 1	012

1.8 Hvordan føringene fra planprogrammet er imøtekommet

Viser til punkt 1 til 20 under punkt 1.2:

1. For å gjøre havnene mere effektive bør det utarbeides detaljreguleringsplaner som tydeliggjør en mere differensiert bruk, og muligheter for sambruk, mellom ulike interesser; fiskeri, havbruk, transport/samferdsel, småbåter og fisketurisme.
2. Det er satt av et område vest for Silda som kan betjene mudringsbehovene i Sandland og Bergsfjord og Loppa øy.
3. Tilrettelegging for oppdrettsnæringen ved Sandbakken industriområde i Nuvsfjorden er under planlegging.
4. Bølgedempende tiltak i molohavna i Øksfjord er gjennomført.
5. Areal for lagring av fiskeredskap er markert med låssettingsplasser med bestemmelser.
6. Nye områder for akvakultur er ikke samlokalisert med fritidsbebyggelse.
7. Småbåthavn forslått ved Sørstrand i Øksfjordbotn; VS2.
8. Antall låssettingsplasser er opprettholdt. Ut fra prinsippet om at disse bare trenger å aktiviseres ved behov.
9. Oppdrettslokaliteter som ikke er i bruk er tatt ut av planen.
10. Det er satt av nye næringsareal i Øksfjord for utvidelser av havneområdene på land.
11. Det er åpnet for fortetting med boliger i de ulike tettstedsområdene Sandland, Sør-Tverrfjord, Bergsfjord, Nuvsvåg og Øksfjordbotn. I Øksfjord er det satt av tre områder for boliger; to for blokkbebyggelse/terrassehus og et for rekkehus/flerfamiliehus.
12. For utvidelser av industriområdet i Vassdalen mot Finnes er det gjort nærmere grunnundersøkelser som viser at utvidelser ikke er tilrådelig i området.
13. Viser til punkt 10.
14. Hjellplass kan etableres innafor tettstedsområdet; bebyggelse og anlegg, i Bergsfjord.
15. Det er satt av areal for grav- og urnelund ved Bergsfjord kirke.



16. Omregulering av boligområder til fritidsbebyggelse er vurdert for et område som er regulert, men som ikke er utbygd i reguleringsplan for Nuvsvåg; planID 19800002. Det anbefales at dette settes på vent inntil det er avklart om nye næringsetableringer også kan utløse behov for nye boliger i området.
17. Det er satt av områder for råstoffutvinning både i Øksfjord, Nuvsvåg, Bergsfjord, på Sandland og i Sør-Tverrfjord.
18. Det er satt av nye områder for turdrag på Sandland og i Sør-Tverrfjord og nytt friområde på Finnes.
19. Et større område med tufter i Gammelvær er satt av med hensynssone kulturmiljø. Området omfatter også Gammelvær kystfort. I tillegg er kystfortene på Loppa øy og på Ystnes satt av med hensynssone kulturmiljø.

UTKAST



2 Konsekvensutredning og ROS – formål, utredningstema og metode

2.1 Formål

Etter plan- og bygningsloven §4-2 stilles det krav om konsekvensutredning for kommuneplanens arealdel. Forskrift om KU (FOR-2017-06-21-854) utdyper nærmere formål og krav til konsekvensutredninger for overordna planer. Konsekvensutredningens innhold og omfang skal tilpasses den aktuelle planen eller tiltaket, og være relevant for de beslutninger som skal tas.

Formålet med konsekvensutredningen er å klargjøre virkningene kommuneplanen kan ha på miljø og samfunn.

Det skal gjennomføres konsekvensutredning av:

- Nye områder avsatt til utbyggingsformål. Det vil si omdisponering av landbruk-, natur- og friluftsområder samt reindrift (LNFR-områder).
- Endret utbyggingsformål. For eksempel fra næring til bolig eller fra råstoffutvinning til næring m.m.
- Båndlegging og endringer i utfyllende bestemmelser kan også medføre utredningsplikt.

Konsekvensutredningen er et grunnlag for administrativ og politisk behandling av hvorvidt innspillene skal innarbeides i planen eller ikke.

Nye områder for bolig innenfor tettstedet Øksfjord; B1 Ystnes, B2 Moloveien og B3 Keilaveien, vurderes å være i tråd med hovedformålene for bebyggelse og anlegg for området, og er ikke konsekvensutredet.

2.2 Gjennomføring

For gjennomføring av konsekvensutredningene for kommuneplanens arealdel 2020-2031 har det vært opprettet en arbeidsgruppe:

- Loppa kommune: Administrasjonssjef Frank Bækken, Rådgiver Terje K Haugen, Driftssjef Kenneth Andre Johannessen og Samfunnsplanlegger Alexander Alsén.
- WSP Norge AS: Astrid Fjose, Ingunn Midtgård Høyvik og Victoria Windstad

Det er utredet 27 innspill til planarbeidet ved høringsfristens utgang. Innspillene er vurdert politisk og Formannskapet har vedtatt hvilke som skal med videre i planarbeidet. Arbeidsgruppen har arbeidet i felles arbeidsmøter over en lengre periode og rapporten er ferdigstilt i samarbeid mellom Loppa kommune og WSP Norge AS.

2.3 Metode for konsekvensutredningen

Nye utbyggingsområde eller områder som får ny arealbruk enn i gjeldende plan, blir vurderte etter en skala fra +2 til -2:

- +2 = Svært positiv konsekvens
- +1 = Positiv konsekvens
- 0 = Ingen konsekvenser



- -1 = Negativ konsekvens
- -2 = Svært negativ konsekvens

De enkelte tema som blir analysert, blir vurdert mot en rekke kriterium/konsekvenser. Konsekvensene kan ikke summeres matematisk og noen tema veier tyngre enn andre.

Dersom konsekvenser for noen tema er så negative at en utbygging er vurdert som uakseptabel, uavhengig av konsekvenser for andre kriterium, blir utbyggingen ikke anbefalt. Da vil de negative konsekvensene ikke veies opp av andre positive konsekvenser, eller minimeres gjennom avbøtende tiltak. Verdien 0 er brukt der tiltaket er vurdert til ikke å ha vesentlige konsekvenser for omgivelsene.

Kolonne for vurdering av datagrunnlag:

A benyttes der en vurderer at området eller temaet har vært gjenstand for en god observasjon og systematisk kartlegging. B benyttes i hovedsak i områder med liten menneskelig aktivitet, og hvor det vil være sannsynlig for mer funn ved nærmere undersøkelser, eller at det ikke finnes tilgjengelig/aktuell informasjon om temaet. For tema som vurderes ikke relevant/uendrede konsekvenser er det heller ikke vurdert datagrunnlag.

Etter skjemaet gis det en vurderingene med tanke på omdisponering og eventuelt avbøtende tiltak, og en anbefaling for om tiltaket tas med inn i planforslaget, eller eventuell begrunnelse for om det ikke bør tas med. Mulige avbøtende tiltak kan være en forutsetning/premiss for en utbygging, og tiltaket er da gjerne å finne i forslaget til bestemmelser.



2.4 Utredningstema, vurderingskriterier og datagrunnlag

Tema/datagrunnlag	Beskrivelse/vurderingskriterier
Natur- og miljøressurser	
<p>Naturmangfold</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Naturmangfoldloven• Miljøstatus• Naturbase• Artsdatabanken• Rødliste for arter• Svartelista (fremmede arter)• Vannmiljø• Vann-nett• Lakseregisteret• Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019• Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil• Kystverkets kartløsning, Kystinfo	<p>Temaet naturmangfold/biologisk mangfold omhandler verneområder, inngrepsfrie naturområder, utvalgte og verdifulle naturtyper, prioriterte arter, rødlistearter og viktige artsforekomster/yngeområder. Verdisettingen omfatter naturens egenverdi, ikke verdi og funksjon for mennesket. Regjeringens miljøpolitikk forplikter Norge og sektormyndighetene å forvalte naturmangfoldet slik at naturtyper og arter som naturlig finnes i Norge sikres i tilfredsstillende størrelse og levedyktige bestander. Det vil aldri være mulig å kartlegge alle arter som lever innenfor et planområde, og det er derfor en mulighet for at verdifulle arter overses.</p> <p>Ifølge naturmangfoldloven §7 skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Ifølge § 8 skal beslutninger bygge på vitenskapelig kunnskap, og kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Det skal gjøres en vurdering av potensialet for å finne verdifulle arter, noe som er i samsvar med føre-var-prinsippet i § 9. I tillegg skal den samlede belastningen for økosystemer vurderes som følge av arealendringer (jf. § 10).</p> <p>I konsekvensutredningen har tilgjengelig vitenskapelig kunnskap og prinsippene i naturmangfoldloven blitt benyttet. Denne kunnskapen er ikke heldekkende, da verdier knyttet til biologisk mangfold i stor grad er basert på enkle observasjoner og ikke systematiske undersøkelser. Det vil fortsatt være behov for supplerende undersøkelser og egne kartlegginger av biologisk mangfold. Ut fra §§ 9 og 11 i naturmangfoldloven kan det være aktuelt å kreve at tiltakshavere innhenter supplerende kunnskap i forbindelse med detaljplanlegging. Selv om det ut fra foreliggende kunnskap ikke er noe til hinder for tiltaket, kan det ved senere kartlegginger avdekkes viktige naturverdier som må tas hensyn til i det etterfølgende planarbeidet. Tiltakshaver har også et ansvar i ikke å spre fremmede arter. Varierte naturområder i kommunen gjør at de naturgitte forutsetningene for et rikt naturmangfold er gode.</p>
<p>Forurensning, støy og vann</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p>	<p>Støy:</p> <p>T-1442 gir føringer for anbefalte grenseverdier. Støyfølsom bebyggelse som boliger skal ikke etableres i rød støysone. Ved</p>



<p>Støy</p> <ul style="list-style-type: none">• Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1440/2016) <p>Forurensing</p> <ul style="list-style-type: none">• Forurensingsforskriften• Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520)• Strålevernforskriften• Aktomhetskart Radon• Miljødirektoratet - grunnforurensing• Byggteknisk forskrift• Luftkvalitet <p>Vannkvalitet/vannmiljø</p> <ul style="list-style-type: none">• Forskrift om rammer for vannforvaltningen• NVE Kartkatalog• NVE-Atlas• Nedbørsfelt (REGINE)• Forskrift om RPR for vernede vassdrag• Vannmiljø	<p>etablering i gul sone må det dokumenteres avbøtende tiltak. Ved etablering av støyende virksomhet skal effekten på omgivelsene vurderes. I Loppa vil det være de større industriområder i Øksfjord og etablering av skytebane på Sandland som vil være de største støykildene.</p> <p>Forurensing:</p> <p>Luftforurensing, forurenset grunn og radon. I Loppa vil det være veitrafikk og vedfyring som er de viktigste faktorene til luftforurensing.</p> <p>Tiltak som medfører luftforurensing fra bygge- og anleggsvirksomhet omfattes av retningslinjer for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen T-1520.</p> <p>Radon er et radioaktivt stoff som dannes naturlig, og som finnes i varierende mengder i all berggrunn og jordsmonn. Radon siver inn fra bakken gjennom boligkonstruksjonen, og kan oppkonsentreres i inneluften. Høye radonkonsentrasjoner har vist seg å gi økt risiko for utvikling av lungekreft, og det er anbefalt at alle bygninger bør ha så lave radonnivåer som mulig, og innenfor anbefalte grenseverdier. Tiltak mot radon settes i forbindelse med byggesaksbehandlingen.</p> <p>Forurenset grunn må behandles på forskriftsmessig måte før det kan gjennomføres tiltak i området.</p> <p>Vannkvalitet/vannmiljø:</p> <p>Overflatevann og grunnvann er viktige ressurser som drikkevann, for naturmangfold, rekreasjon og til energiutnyttning. Det generelle miljømålet for overflatevann i EUs rammedirektiv er at overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemiske tilstand. Miljømålene innebærer at vannet ikke skal avvike for mye fra naturtilstanden (dvs. tilstanden uten påvirkning av menneskelig aktivitet). Det generelle miljømålet for grunnvann i EUs vannrammedirektiv er at tilstanden til grunnvannet skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes, og at balansen mellom uttak og nydannelse sikres med sikte på at forekomstene skal ha minst god kjemisk og kvantitativ tilstand. Tiltak for å nå miljømål for vannforekomster skal gjøres hvis vannforekomsten er i moderat, dårlig eller svært dårlig økologisk/kjemisk tilstand. Ny utbygging/nye tiltak må vurderes om de forringer den økologiske og kjemiske tilstanden til vannforekomstene, og vurderes etter vannforskriften § 12.</p>
---	--



	<p>Vannforekomstene i Loppa inngår i vannområde Alta/Kautokeino/Loppa Stjernøya.</p> <p>Vannområdene har mål om å nå EUs miljømål om god økologisk- og kjemisk tilstand innen 2021.</p>
<p>Reindrift</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kilden.no årstidsbeite, oppsamlingsområde og flytt- og trekkveier	<p>Hele Loppa kommune ligger i Vest-Finnmark reinbeiteområde og består av fire reinbeitedistrikt; Silvetnjårga vest for Frakkfjorden, Seakkesnjårga ja Silda/Frakkfjorden med Silda, Cuokcavoutna/Bergsfjord og Joahkonjårga øst og sør for Øksfjorden.</p> <p>I vurderingen av reindriftens interesser danner tilgjengelige temakart for årstidsbeite, trekk- og flyttveier med mer fra kilden.no, hovedgrunlaget for vurderingene.</p>
<p>Kulturminner og -miljø</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• RA databaser: askeladden.ra.no, kulturminnesøk• Kulturarv 2020 – Strategi for kulturminnefeltet (VAF)• Miljøstatus (bl.a. SEFRAK)	<p>Med kulturminner menes alle spor etter menneskers liv og arbeid gjennom tidene i vårt fysiske miljø. Med kulturmiljø menes et område hvor kulturminner inngår som en del av en større helhet eller sammenheng. Alle faste og arkeologiske kulturminner fra før 1537, samiske kulturminner fra år 1917 eller eldre, samt alle erklærte stående byggverk fra før 1650 er automatisk fredet, jf. lov om kulturminner §4. De problemstillinger en står overfor ved konsekvensanalyser på kommuneplannivå er at man har begrenset kunnskap om hvilke verdier som utbyggingen kan ha konsekvenser for. Kulturminneloven slår fast at det er undersøkelsesplikt, og § 9 legger til grunn at: «Ved planlegging av offentlige og større private tiltak plikter den ansvarlige leder eller det ansvarlige forvaltningsorgan å undersøke om tiltaket vil virke inn på automatisk fredete kulturminner». En reguleringsplan for utbyggingsområder må, ifølge § 9, oversendes rette myndighet (fylkeskommunen) for godkjenning før utbygging kan ta til.</p>
<p>Landbruk og kulturlandskap</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kilden.no markslagskart og bonitetskart• Temaveileder: Landbruk og planlegging etter plan- og bygningsloven• Nasjonal jordvernstrategi (2015)• Loppa: Biologisk mangfold – minirapport• Veileder – Kulturlandskap i arealplanlegging	<p>I den nasjonale jordvernsstrategien fra 2015 blir det lagt vekt på at verdifull dyrka og dyrkbar jord, kulturlandskap og skogareal sikres som en ressurs for framtidige generasjoner. Jordvernet må sees i en helhetlig sammenheng der nasjonale mål knyttet til utbygging, transportsystem, grønnstruktur, friluftinteresser, biologisk mangfold og kulturminnevern blir vurdert samlet.</p> <p>Utbyggingsforslag i områder med dyrka eller dyrkbar mark, bør unngås. En omdisponering av areal innenfor kategori «fulldyrka jord, mindre lettbrukt/tungbrukt og overflatedyrka jord eller innmarksbeite» og «skog, svært høy og høy bonitet», er vurdert negativt. «Skog middels bonitet, låg bonitet og anna skog» og er ikke vurdert så negativt.</p>



<ul style="list-style-type: none">• DN-Utredning 2013-8; Supplerende kartlegging av biologisk mangfold i jordbrukets kulturlandskap, inn- og utmark i Finnmark• Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA)	<p>Kulturlandskap har ikke spesifikke lover eller forskrifter. Plan og bygningsloven skal sikre kvaliteter og vern av verdifulle kulturlandskap, og Naturmangfoldsloven har innlemmet landskapsmessige mangfold i sin definisjon av naturmangfold i tillegg til biologisk mangfold og geologisk mangfold.</p> <p>I DN-utredning 2013-8; Supplerende kartlegging av biologisk mangfold i jordbrukets kulturlandskap, inn- og utmark i Finnmark vurderes det at det er få områder med kulturlandskap av større interesse. To lokaliteter befart i 1993; beitebakkene ved Hamnebukta og Hamnebuktklubben, omtales av Torbjørn Alm (Tromsø museum) som mest interessante.</p> <p>I Riksantikvarens arbeid med kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA) settes et fokus på hvordan menneskers spor av areal- og ressursbruk fra de eldste tider og fram til i dag, har preget og endret landskapet. For kommunene i det tidligere Finnmark fylke er det gjennomført oppstartsmøte med fylkeskommunen/Sametinget. Kulturlandskap i Loppa kommune vil også være aktuelle å vurdere i denne sammenheng.</p>
<p>Landskap og lokalklima</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Veileder – Metode for landskapsanalyse i kommuneplan• Ortofoto• Kilden.no• Gårdskart• Norge i bilder (historiske bilder)• Landskapsregioner (NIBIO)• Solforhold• Klimaprofil Finnmark	<p>Et landskap kan beskrives som et område formet under påvirkning fra og gjennom samspillet mellom naturlige og menneskelige faktorer. Det er et nasjonalt mål å sikre at det blir tatt estetiske hensyn til landskapet i all planlegging. Landskapet er en ressurs for lokalsamfunnet både til kunnskap, opplevelse og bruk. Dette stiller krav til hvordan vi forvalter landskapet. I kommuneplanens arealdel fastsettes hovedtrekkene til arealdisponeringen, noe som vil påvirke det gjeldende landskapet i årene fremover. Ifølge Nasjonalt referansesystem for landskap Beskrivelse av Norges 45 landskapsregioner (NIJOS-rapport 10/2005) er Loppa del av Landskapsregion 38 Kystbygdene i Vest-Finnmark.</p> <p>Klima-, sol- og vindforhold er viktige. Temaet kan tolkes ulikt, både ut fra faglig og erfaringsmessig bakgrunn. Regjeringens miljøpolitikk fastslår at «Byer og tettsteder skal utvikles slik at miljø, livskvalitet og helse fremmes gjennom god stedsutforming og boligkvalitet». For områder i tettbebygde strøk vurderes lokalklima opp mot bo- og stedskvalitet.</p>
<p>Folkehelse og friluftsliv</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Folkehelseloven• Folkehelse og kommuneplanlegging –	<p>Folkehelse:</p> <p>Folkehelse handler om helsetilstand og hvordan helsen fordeler seg i befolkningen. Folkehelsearbeid handler om å legge til rette for, og remme folkets helse og trivsel, redusere faktorer som har en negativ påvirkning (jf. Folkehelseloven §3).</p>



<p><u>moment og tipliste fra Helsedir.</u></p> <ul style="list-style-type: none">• <u>Universell utforming i planlegging etter plan- og bygningsloven – Veileder 2017</u>• <u>Kommunehelsa statistikkbank</u>• <u>Folkehelseprofil - FHI</u>• <u>Kommunetorget.no</u>• <u>Kartlegging og verdisetting av friluftslivsområder</u>	<p>Gode bostedsområder med sosiale møteplasser og sosialt fellesskap, samt letttilgjengelig fysisk aktivitet er de mest sentrale virkemidlene i folkehelsearbeidet. Folkehelsen skal fremme befolkningens helse og trivsel, gjennom å tilrettelegge for gode sosiale og miljømessige forhold. Kommunen skal tydeliggjøre risikofaktorer i det fysiske miljøet som i ulik grad kan påvirke folkets helse. Derfor må planer og tiltak evalueres med sikte på å se om de har positive virkninger på folkehelsen. Folkehelse betyr tilrettelegging for fysisk aktivitet, arbeid med å redusere kriminalitet, reduksjon i luftforurensning, økt fokus på universell utforming, trygge veier og et godt transporttilbud, arenaer for frivillighet, møteplasser og kulturtilbud.</p> <p>Gode tiltak som fremmer møter mellom generasjoner og som kan forebygge ensomhet og redusere sosial ulikhet, verdsettes.</p> <p>Kommunen legger til rette for at utearealer, sentrale friområder og gangveier utformes slik at de kan brukes av alle. De skal utformes slik at alle kan føle seg trygge uansett alder, funksjonsnivå og tid på døgnet. Gode leke- og utearealer, trygge skoleveier og riktig lokalisering av boliger og fellesfunksjoner er avgjørende.</p> <p>Loppa kommune arbeider for tiden med en helhetlig folkehelseoversikt.</p> <p>Friluftsliv:</p> <p>Under temaet friluftsområder, rekreasjon vurderes nåværende og framtidig bruk av områder som eventuelt kan bli bygd ut. Loppa kommune har ikke utarbeidet egen friluftskartlegging.</p> <p>Datagrunnlaget vurderes dermed å være noe mangelfullt og settes som B.</p> <p>Foreslåtte utbyggingsområder ligger hovedsakelig i nærheten av tettstedsområdene hvor tilgjengeligheten til friluftsområder i umiddelbar nærhet vektet høyt.</p> <p>Det blir vurdert om tiltaket vil svekke eller bygge opp under befolkningens tilgang og muligheter for aktiv bruk av nærområder og større sammenhengende friluftsområder. Tilgang til friluftsområder og grønne forbindelser nært tettstedene er viktig for befolkningens helse. Befolkningen i Loppa har god tilgang på turområder. Utenom tettstedsområdene er strandsonerområder hovedsakelig tilgjengelige for allmennheten.</p>
Samfunnsrelaterte tema	



<p>Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv</p> <ul style="list-style-type: none">• Sametingets planveileder• Friiskartene	<p>Under dette temaet vurderes hvordan naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ivaretas og hvordan planen kan medvirke til å løse denne oppgaven.</p> <p>Innbyggerne i Loppa har ulike oppfattelse av hvor stor andel med samisk befolkning det er i kommunen. Tida med fornorsking i skole og samfunnsliv kan ha medvirket til både skam og fortrennes, slik det beskrives i «Eksistensiell skolehistorie fra Loppa» av Lone Synnøve Hegg fra Sandland.</p> <p>Friiskartene fra 1861 viser at det på den tiden var en god miks av både samisk, kvensk og norsk befolkning med overvekt av samer i de indre fjorder og større andel med norsk befolkning i de ytre områdene og på øyene. I hvor stor grad befolkningen er bevisst sitt opphav og identifiserer seg med samisk kultur og næringsgrunnlag i dag, er det lite dokumentasjon på.</p> <p>Vurderingene tar utgangspunkt i om tiltakene bidrar, eller i motsatt fall, svekker naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv.</p>
<p>Barn og unge</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen.• Temaveileder – Barn og unge og planlegging etter PBL• Friluftslivskartlegging• Tryggere nærmiljø – håndbok om Kriminalitetsforebygging og fysiske omgivelser	<p>Gode nærmiljøer og muligheter for å utøve fritidsaktiviteter er nødvendig for å sikre barn og unges oppvekstvilkår, utviklingsmuligheter og trygt miljø. Hensynet til barn og unges oppvekstvilkår i planleggingen er nedfelt i plan- og bygningslovens formålsparagraf. Barn og unge har rett til å delta og ha innflytelse i planarbeidet for å kunne påvirke utformingen av sitt eget oppvekstmiljø. Viktige nasjonale mål er å sikre oppvekstmiljø som gir trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger. I rikspolitiske retningslinjer stilles det krav til den fysiske utformingen av arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge. Nærmiljøet skal fremme helse og trivsel, gi naturopplevelser, rekreasjon og anledning til sosialt samvær. Utbygging av gang- og sykkelveier og stier i forbindelse med skole og uteopphold sikrer god og trygg ferdsel.</p> <p>Ved vurdering av konsekvenser for barn og unge er det lagt særskilt vekt på nærhet til sentrale servicefunksjoner (skole, barnehage, forretning etc.) trafiksikkerhet, og tilgang til uteområde/friluftsområder i nærheten.</p> <p>Forslag til utbyggingsområde er vurdert ut fra et skjønn med tanke på forhold for barn og unge, universell utforming, folkehelse, i tillegg til attraktivitet (trivsel, lokalklima, solforhold og utsikt). Område som inneholder slike kvaliteter, er vurdert positivt. Tiltak som inneholder negative konsekvenser for barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet, er vurdert negativt.</p>



<p>Næringsliv og sysselsetting</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Kommuneplanens samfunnsdel	<p>Næringslivet i Loppa har en positiv utvikling, og det er flere etableringer i kommunen. Endringer i planen er hovedsakelig relatert til marin sektor med etablering og videreutvikling av store bedrifter og utviding av allerede regulerte industri- og havneområder.</p> <p>Positiv/ingen konsekvens:</p> <p>Utvidelser vil ha positiv betydning for næringsliv og sysselsetting.</p>
<p>Befolkningsutvikling</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Statlig planretningslinje for samordnet bolig, areal og transportplanlegging• St.meld. Nr. 23 (2001-2003) Bedre miljø i byer og tettsteder• St.meld.Nr.18(2016-2017) Bærekraftige byer og sterke distrikt• Kommuneplanens samfunnsdel, hovedmål	<p>God lokal og regional planlegging er avgjørende for å sikre en fremtidsrettet og bærekraftig utvikling, Det skal legges vekt på å utnytte mulighetene for økt konsentrasjon av utbygging i tettstedsområdene, slik at størst mulig andel av transporten skjer ved gang/sykling eller kollektivreiser. Innenfor gangavstand fra stasjoner/knutepunkt på hovedårene for kollektivtrafikken kan utbyggingshensyn tilrettelegges for stor vekt, under forutsetning av at en tar hensyn til kulturmiljøer og grøntstruktur. Det bør etterstrebes en arealbruk som sikrer at boligbyggingen skjer nær tettsteder eller i eksisterende sentra, med gangavstand til publikumsrettede, tjenesteytende og arbeidsintensiv næring. På den måten kan også eksisterende teknisk og sosial infrastruktur utnyttes, som er positivt for Loppa kommune.</p>
<p>Teknisk infrastruktur</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Loppa kommune, teknisk avdeling• Kartverket	<p>Ved utbygging av nye områder er det av stor betydning å kunne bruke allerede utførte investeringer, både vann, avløp og veg. I de områder hvor det er lagt investeringer i vann og avløp blir utbyggingskostnadene betydelig mindre enn for eksempel i områder med lange strekninger med nytt ledningsnett. Det har også betydning for langsiktig drift og vedlikehold for Loppa kommunes tekniske infrastruktur. Det er kostnadsbesparende for kommunen å samle teknisk infrastruktur, og benytte eksisterende anlegg i stedet for å etablere flere nye anlegg.</p> <p>I enkelte områder av kommunen vil det være svært krevende eller ikke mulig å bygge ut teknisk infrastruktur på grunn av lange avstander til allerede utbygd nett.</p> <p>Dette blir vurdert i hvert enkelt innspill til arealbruksendring. Sentrumsnære områder og områder der vann- og avløp er utbygd vil få positiv konsekvens. Vegnett og mulig adkomstveg er også vurdert.</p>



<p>Transportbehov, energiforbruk og løsninger</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none">• Statlig planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging• Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene.• Veileder – Klimahjelpere DSB 2015• Klimatilpasning.no• Miljøkommune.no• Meteorologisk institutt• Miljødirektoratet	<p>Transportbehov:</p> <p>God lokal og regional planlegging er avgjørende for å sikre en fremtidsrettet og bærekraftig utvikling. Det skal legges vekt på å utnytte mulighetene for økt konsentrasjon av utbygging i tettstedsområdene, slik at størst mulig andel av transporten skjer ved gange/sykling eller kollektivreiser. Det bør etterstrebes en arealbruk som sikrer at boligbyggingen skjer nær tettsteder eller i eksisterende tettsteder, med gangavstand til publikumsrettede, tjenesteytende og arbeidsintensiv næring. På den måten kan også eksisterende teknisk og sosial infrastruktur utnyttes, noe som er positivt for kommunen.</p> <p>Det er et nasjonalt/regionalt mål at trafikkveksten skal tas med gang, sykling eller kollektivreiser.</p> <p>Energiforbruk og løsninger:</p> <p>Temaet klima og klimaendringer er sammensatt. Dette gjelder både kommunens overordnede strategi, konkrete tiltak i det enkelte byggverk og den enkelte innbyggers handlinger og daglige aktiviteter. Generelt vil fortetting og konsentrert utbygging nær kollektivknutepunkt, høy arealutnyttelse og stor grad av felles løsninger være gunstige i forhold til klima, ettersom det er mindre energikrevende og derfor gunstig i et klimaregnskap. Kommunene skal arbeide for en reduksjon i utslipp av klimagasser, og en reduksjon i energibruk pr. innbygger. Dette ved at utbygging skal skje ved fortetting innenfor eller nær eksisterende byggeområder og tettsteder. Nye områder skal bygge opp under muligheter for klimanøytrale energiløsninger. Videre skal det legges til rette for at transportbehovet skal kunne løses i form av kollektivtrafikk, gange og sykling. Jord-, myr- og skogarealers potensial for karbonbinding skal vektlegges, og nedbygging av produktive arealer skal begrenses.</p>
<p>Annet grunnlagsmateriale:</p> <ul style="list-style-type: none">• Plan- og bygningsloven• Forskrift om konsekvensutredninger• Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging• Veiledningsnotat – KU for planer etter PBL• KU av kommuneplanens arealdel - veileder• Kommuneplanens arealdel, veileder• Kommuneplanens samfunnsdel	



2.5 Risiko- og sårbarhetsundersøkelse

I henhold til Plan- og bygningslovens § 3-1 h) skal kommunens planlegging «fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv». Ved å gjennomføre ROS-analyse får en frem grunnlag for om alle risiko- og sårbarhetsforhold som er av betydning for om arealet er egnet til utbygningsformålet, og om utbyggingen kan medføre endringer i risiko- og sårbarhetsforhold (jf. PBL § 4-3). For alle områder hvor det skal utarbeides reguleringsplan skal det utføres egne ROS-analyser som del av plangrunnlaget.

ROS-analysen er gjort i tråd med PBL § 4-3. Analysen benytter seg av kjente grunnlagsfakta og det er ikke gjort egne undersøkelser i felt som f.eks. geologiske eller hydrologiske undersøkelser. Metoden følger trinnene for ROS-analyse beskrevet i DSB veileder for samfunnssikkerhet i kommuneplanens arealplanlegging:

Trinn	DSB veileder
1	Beskrive planområde
2	Identifisere mulige uønskede hendelser
3	Vurdere risiko og sårbarhet
4	Identifisere tiltak for å redusere risiko og sårbarhet
5	Dokumentere analysen og hvordan den påvirker planforslaget

Mulige uønskede hendelser som blir vurdert er følgende for natur- og miljøfarer: skredfare, flom, byggegrunn/grunnforhold og radon og for sikkerhet/beredskap: brannsikkerhet, utrykningstid/framkommelighet og trafikksikkerhet.

Vurdering av **sannsynlighet**; kolonne S, for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4): Kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede

Sannsynlig (3): Kan skje av og til; periodisk hendelse

Mindre sannsynlig (2): Kan skje (ikke usannsynlig)

Lite sannsynlig (1): Hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse

Vurdering av **konsekvenser**; kolonne K, av uønskede hendelser er delt i:

Ubetydelig (1): Ingen person- eller miljøskader; systembrudd er uvesentlig

Mindre alvorlig (2): Få/små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke fins

Alvorlig (3): Alvorlige (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid

Svært alvorlig (4): Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift



Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell:

Konsekvens/ Sannsynlighet	Ubetydelig (1)	Mindre alvorlig (2)	Alvorlig (3)	Svært alvorlig (4)
Svært sannsynlig (4)	Yellow	Red	Red	Red
Sannsynlig (3)	Green	Yellow	Red	Red
Mindre sannsynlig (2)	Green	Green	Yellow	Red
Lite sannsynlig (1)	Green	Green	Green	Yellow

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig, utredes nærmere i egen planprosess

Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i forhold til nytte, krav til planbestemmelser for tiltak

Hendelser i grønne felt: «Billige» tiltak gjennomføres.

Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Kilder:

- [Flom- og skredfare – retningslinjer \(2014\)](#)
- [Sikkerhet mot skred i bratt terreng – veileder \(2014\)](#)
- [Skrednett.no](#)
- [NVE aktsomhetskart for flom](#)
- [NVE-Atlas – nve.no](#)
- [Loppa kommune – utarbeidelse av detaljerte faresonekart NVE 10230620-01-R](#)
- [Klimatilpasning.no](#)
- [Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging – veileder DSB 2017](#)
- [Kart løsmasser – NGU.no](#)
- [Ressurskart løsmasser - NGU](#)
- [Kvikkleirekartlegging](#)



3 Konsekvensutredning og ROS - vurdering av innspill om arealendringer

3.1 Sandland og Sør-Tverrfjord

3.1.1 Utvidelse av Sandland Brygge for hotell, fritid og turistformål – BFT1

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	5/5, 86, 91, 92, 96, 97, 4, 127, 137, 138 og feste nr. 5/5/1, 2
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Flere
Dagens bruk av området:	Boliger, boliger brukt som fritidsboliger og reiselivsbedriften Sandland brygge AS
Planstatus:	Tettstedsområde i KPA for Loppa
Foreslått nytt formål:	Fritid og turisme
Areal:	Ca. 22,2 daa
Beskrivelse av området	Tidligere fiskebruk er ombygd til reiselivsvirksomheten Sandland brygge AS i tillegg til noe øvrig bebyggelse og strandsone.
Oppsummering av innspill	Sandland brygge er en viktig næringsaktør på Sandland som ønsker å utvide med hotell- og restauranttilbud.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse.	A
Forurensing			X			Tiltaket vil generere minimalt med støv eller støy. Ligger i område med moderat til lav aktsomhetsgrad for radonfare.	A
Reindrift				X		Området er lavereliggende sommerland. Området er i stor grad utbygd.	A
Kulturminner og -miljø			X			Området er del av bygningsmiljøet i Sandland knyttet til bosetting med fiske og kystlandbruk. Det er ikke registrert automatisk freda kulturminner i området.	B



Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Landbruk og kulturlandskap				X		Ca. 5 daa innmarksbeite som ligger innafør areal avsatt til tettsted. Kulturlandskap med bebyggelse i møte mellom tilrettelagt havn og relatert næringsaktivitet. Endring fra fiskeri til fisketurisme er allerede etablert.	A
Landskap og lokalklima			X			Bebyggelse og molo som er viktig innseilingspunkt til Sandland. Havneområdet er mye utsatt for fluvial transport av sedimenter, og må med jevne mellomrom mudres.	B
Friluftsliv				X		Arealer i strandsonen vil trolig reduseres. Lite kunnskap om hvordan strandsonen benyttes i dag. Utvikling av reiselivsaktivitet kan påvirke tilgjengeligheten både positivt og negativt	B
Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og samisk bosetning med henholdsvis to og tre familier. I dag er det trolig en blandet befolknings sammensetning.	B
Barn og unge		X				Tiltaket kan generere arbeidsplasser og tilflytting av barnefamilier	B
Næringsliv og sysselsetting		X				Tiltaket kan øke andelen lokale arbeidsplasser	B
Folkehelse		X				Tiltaket har potensiale som sosial møteplass. Krav om universell utforming vil lette tilgjengelighet og inkludering.	B
Befolkningsutvikling		X					B
Teknisk infrastruktur		X				Usikker tilstand på kommunalt VA-anlegg. Vil kreve økt tilrettelegging for vann og avløp.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Tiltaket kan styrke hurtigbåtforbindelsen til Sandland og bruken av ferje til Sør-Tverrfjord	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1			
Ekstremvær/nedbør					Uaktuelt	
Flom					Uaktuelt	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	3		Området lokalisert under marin grense.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuelt
Jorderosjon					Uaktuelt
Skogbrann					Uaktuelt
Vindutsatt	X	2	2		
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Vann og avløp	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Kraftforsyning	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Anna infrastruktur (gass mm)	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning	X	1	1		Økt bruk/trafikk i området.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	1	1		Økt bruk/trafikk i området.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensere tilgjengelighet til området	X	2	2		Begrenset tilgang ved dårlig vær.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Begrenset tilgang ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


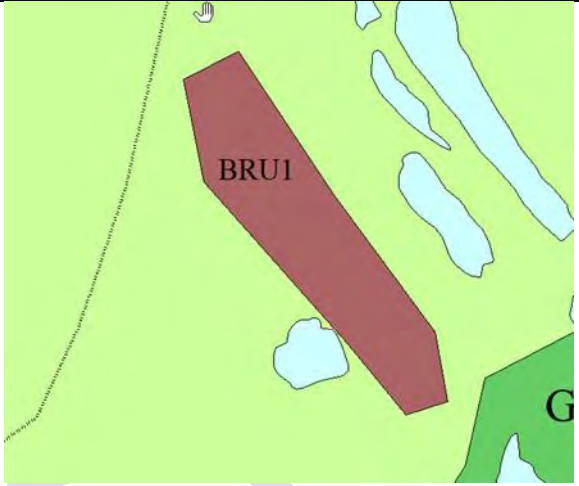
Sandland brygge AS har utviklet seg til å bli en viktig reiselivsaktør i Loppa kommune og en lokal viktig arbeidsplass. Muligheter for utvidelse vil styrke næring- og arbeidsliv og bosetting.

Anbefaling

Det bør stille krav om universell utforming av publikumsretta tilbud og at adgangen til strandsonen ikke privatiseres. Tiltaket anbefales.



3.1.2 Utvidelse av eksisterende massetak ved Langvatnet – BRU1

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	5/1
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo
Dagens bruk av området:	Deler av området har vært i bruk som massetak
Planstatus:	LNF C- område
Foreslått nytt formål:	Råstoffutvinning
Areal:	Ca. 56,2 daa
Beskrivelse av området	Skrint jorddekke over grusressurs med lite vegetasjon. Liten andel grunn myr i sørvest.
Oppsummering av innspill	Ønske om å sikre grusressursene for framtidige behov.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Området er en del av lokalt viktig terrestrisk naturtype, som omfatter en rekke dammer og mindre tjern fra Sandlandsvatnet og ned til og med Langvatnet. Området er viktig hekkeområde for en rekke våtmarksfugler. Det er ikke opplyst hvilke våtmarksfugler som hekker i området.	B
Forurensing				X		Gir støyende aktivitet i anleggsperioden. Dette kan reguleres med hensyn til hekkeperioder og kalvingstid.	A
Reindrift					X	Kalvingsland, lavereliggende sommerbeiteland og tidlig høstland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen kjente registreringer av automatisk freda kulturminner eller registreringer av kulturmiljø.	B



Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark og noe myr. Området vurderes å ha liten eller ingen påvirkning av menneskelig kultiveringsarbeid.	
Landskap og lokalklima			X			Karakteristisk kystslettelandskap omkransa av alpine fjell. Mens uttak pågår vil dette være synlig lokalt. Kombinasjon med næringsfattig grunn og arktisk klima vil medføre at revegetering skjer langsomt.	A
Friluftsliv				X		Ligger nært Sandlandselva og Sandlandsvatnet med lokalt viktig friluftsliv.	B

Samfunn	+2	+1	0	-1	-1	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser norsk og samisk bosetning med henholdsvis to og tre familier	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X				Sikrer byggeråstoff.	A
Folkehelse			X				
Befolkningsutvikling			X				
Teknisk infrastruktur		X				Sikrer byggeråstoff/vedlikehold av vegeg.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Lokal ressurs.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	1	2		Området lokalisert under marin grense. Helling på terreng under 15 grader.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp	X	2	3		Området ligger tett opp til nedslagsfelt for drikkevann.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	x	2	2		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.



Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området tar høyde for lengre utvinningstid enn arealplanperioden. Det bør stilles krav til trinnvis utvinning, og at område for område legges igjen med toppdekke av stedegen biomasse og tilplantes etter hvert.

Det bør også utredes nærmere om uttak kan påvirke nedslagsfelt for drikkevann som tas ut fra Langvatnet som ligger nedstrøms planområdet, og eventuelle avbøtende tiltak.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.


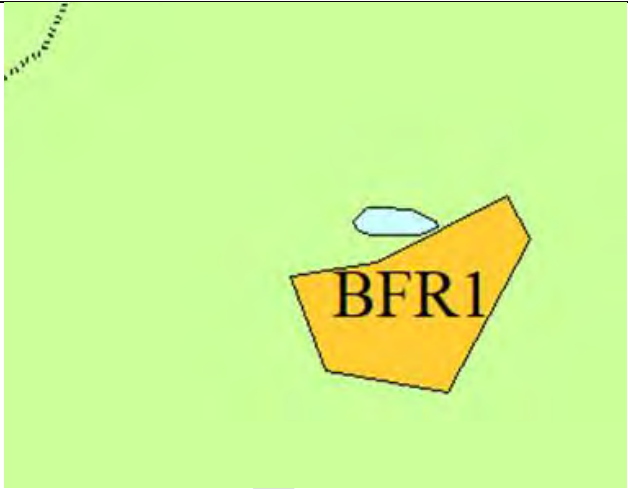
Etter høring:

Området er redusert ca 50 %, og vestre del er tatt ut av arealplanen.

UTKAST



3.1.3 Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet – BFR1

	
Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	5/1 og 5/1/10
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo og uoppgett fester
Dagens bruk av området:	Reinbeiteområde
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	Fritidsbebyggelse
Areal:	Ca. 9 daa
Beskrivelse av området	Området ligger inntil og mellom eksisterende veger i utmark og det går også kraftlinje langs vegen midt i området.
Oppsummering av innspillet	Område for fritidsbebyggelse i henhold til innspill på folkemøte i 14. mai 2019. Lokalisering for fritidsbebyggelse vurderes som skånsom ut ifra at området allerede er utbygd med veg og kraftlinje.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				x		Området er en del av lokalt viktig terrestrisk naturtype, som omfatter en rekke dammer og mindre tjern fra Sandlandsvatnet og ned til og med Langvatnet. Området er viktig hekkeområde for en rekke våtmarksfugler. Det er ikke opplyst hvilke våtmarksfugler som hekker i området.	B
Forurensing			X			Tiltaket vil generere minimalt med støv eller støy. Ligger i område med moderat til lav aktsomhetsgrad for radonfar.	A
Reindrift					X	Kalvingsland, lavereliggende sommerbeiteland og tidlig høstland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen automatisk freda kulturminner.	B



Landbruk og kulturlandskap			X			Åpent jorddekt fastmark uten tre; impediment. Utbygd med teknisk infrastruktur.	A
Landskap og lokalklima						Vid og slett U-dal med bratte fjellsider.	B
Friluftsliv			X				B

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X		Uaktuelt ingen fast bosetning i området. Tradisjonell bruk knytta til reindrift	B
Barn og unge			X				
Næringsliv og sysselsetting			X				
Teknisk infrastruktur		X				Tilrettelagt med enkel veg i utmark og strømførende kraftlinje. Trolig ikke behov for ytterligere tilrettelegging	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Området kan trolig benytte eksisterende veg og energiforsyning.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuelt.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuelt.	
Flom	X	2	2		Flom aktsomhetsområde langs elva, 5-6 m. Ca. 10 m opp til feltet.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	1	3		Ligger under marin grense. Helling på terreng under 15 grader.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuelt.	
Jorderosjon					Uaktuelt.	
Skogbrann					Uaktuelt.	
Vindutsatt					Uaktuelt.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuelt.	
Vann og avløp					Uaktuelt.	
Kraftforsyning					Uaktuelt.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuelt.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Akutt forurensning					Uaktuelt.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuelt.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tiltaket vurderes å ha negativ innvirkning i begrenset omfang på fugleliv knyttet til våtmarksområdet.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.

Etter høring:

Området er tatt ut av arealplanen.



3.1.4 Utvidelse av massetak ved Pannarodden – BRU2

Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	7/1
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Finnmarkseiendommen
Dagens bruk av området:	Har i perioder blitt brukt til massetak
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	Videreføre eksisterende steinbrudd med mulighet for utvidelse
Areal:	Ca. 12,6 daa
Beskrivelse av området	Berg i dagen; gabbro, amfibolitt
Oppsummering av innspillet	Videreføre eksisterende steinbrudd med mulighet for utvidelse. Området ligger med gunstig lokalisering ved fylkesveg mellom Sandland og Sør-Tverrfjord.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer	A
Forurensing			X			Steinknuseverk krever utslippstillatelse	B
Reindrift				X		Oksebeiteland, lavereliggende sommerland og tidlig høstland. Området er også del av oppsamlingsområde.	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen automatisk freda kulturminner	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Ingen registreringer som knytter området til landbruk eller kultivering av landskapet.	A
Landskap og lokalklima				X		Inngrepet vil være godt synlig fra fylkesveg, og i mindre grad synlig fra sjøen. Vil trolig ha liten innflytelse på hvordan snøtransport	B



Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
						påvirker brøyteforholdene langs fylkesveg 8014.	
Folkehelse og friluftsliv			X			Lite kunnskap om området brukes i friluftslivssammenheng.	B

Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning i «tømrede huse» inne i selve Sør-Tverrfjord	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X				Gir tilgang til byggeråstoff.	A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Lokal ressurs.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X		1	2	Området omfattes delvis av NGIs aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. Berøres ikke av NVEs aktsomhetsområde for snøskred eller steinsprang.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning					Uaktuell.	
Akutt forurensning					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Punktutslipp i forbindelse med anleggsdrift.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


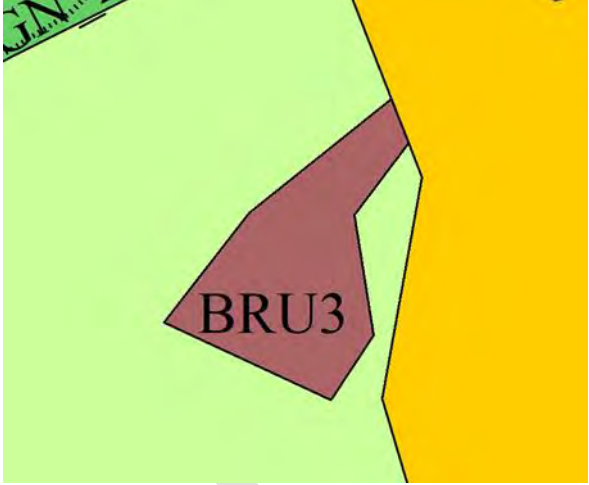
Området ligger med uttak fra toppen av et bratt nes. Det må kreves sikringstiltak slik at uttak av masse ikke faller i sjøen.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



3.1.5 Utvidelse av massetak over «skoletomta» i Sør-Tverrfjord – BRU3

 <p>Ortofotofoto av området</p>	 <p>Foreslått arealformål i revidert kommuneplan</p>
Gnr./bnr.	8/50 og 8/1
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Loppa kommune og Fefo
Dagens bruk av området:	Parkeringsplass og utmark. Tidligere grusuttak delvis grodd igjen.
Planstatus:	Uregulert
Foreslått nytt formål:	Utvidelse av eksisterende massetak
Areal:	Ca. 15 daa
Beskrivelse av området	Parkeringsplass og utmark
Oppsummering av innspillet	Videreføre dagens grusuttak med mulighet for utvidelse.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase. Vil ikke redusere inngrepsfri natur (INON)	B
Forurensing og støy				X		I anleggsperiode vil det medføre noe støy, men de vil ikke komme over grenseverdier i henhold til T-1492.	A
Reindrift				X		Lavereliggende sommerland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner. Det stod tidligere en skole (nedlagt) på arealet hvor det nå er parkeringsplass. Denne brann ned i 2008.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Åpen jorddekt fastmark. Området berører noe overflate dyrka jord.	A
Landskap og lokalklima			X			Terrenget vil bli senket.	
Folkehelse og friluftsliv			X			Området benyttes i dag til parkeringsplass og sporadisk bobilparkering og er utgangspunkt	A



						for turer og friluftsliv i nærområdet og innover langs Storvatnet.	
--	--	--	--	--	--	--	--

Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			I følge Friiskartene var det i 1861 tre «lappfamilier boende i tømrede huse». I dag er det trolig en blandet befolkningssammensetning.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X					A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X				Lokal ressurs. Strøm- og vannforsyning tilgjengelig.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Sikrer byggeråstoff for lokalsamfunnet i Sør-Tverrfjord.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing	X	2	2		Punktutslipp i forbindelse med anleggsdrift.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Hensynta friluftslivet og utfartsparkering.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.

Etter høring:

Området er redusert og arealet på eiendom gnr/bnr. 8/1 tatt ut av arealplanen.



3.1.6 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Lille Rundvannet – LSF4

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	7/1
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	FeFo
Dagens bruk av området:	5 eksisterende fritidsboliger på festegrunn
Planstatus:	LNFR C-område
Foreslått nytt formål:	Fritidsbebyggelse
Areal:	Ca. 14,8 daa
Beskrivelse av området	Planert område med enkelte installasjoner fra tiden det er campingplass her.
Oppsummering av innspillet	Her utbygd med veg, vann og avløp, og gunstig å lokalisere fritidsbebyggelse i dette området

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Ligger i nærheten av viktig naturtype; BN00028178, bjørkeskog med stauder med rikt artsmangfold. Vektet som viktig.	A
Forurensing og støy			X				
Reindrift				X		Sommerbeite, tidlig høstland.	A
Kulturminner og -miljø			X			Ligger nært Finnmark leirskole, nedlagt.	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen grunnlendt fastmark uten skog.	A
Landskap og lokalklima			X				B
Friluftsliv		X				Variert friluftsliv både sommer og vinter.	A



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			I følge Friiskartene fra 1861 var bosetningen da lokalisert ved sjøen.	B
Barn og unge		X					B
Næringsliv og sysselsetting			X				
Folkehelse		X					
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X				Området er utbygd med veg, vann og kloakk.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom	X	1	2		Bør undersøkes nærmere med aktsomhetskartet.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	1	2		Hensyntas ihht PBL.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	2		Hensyntas ihht. PBL	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Vann og avløp	X	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Kraftforsyning	X	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensener tilgjengelighet til området	X				
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær og føre.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Ligger delvis i utløpsområde for snøskred. Nye fritidsboliger må lokaliseres utenfor aktsomhetsområdet.

Anbefaling


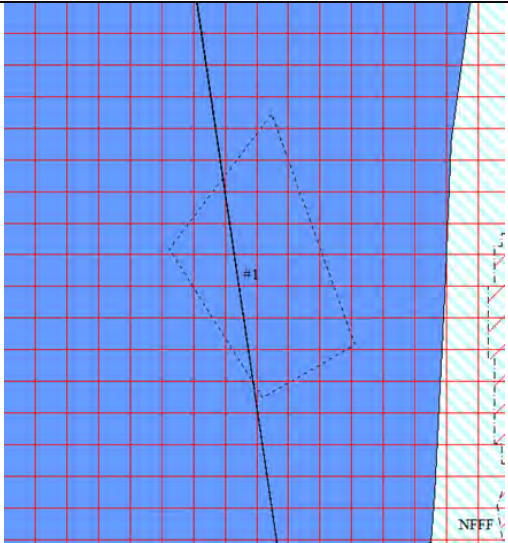
Tiltaket anbefales under forutsetning om at nye fritidsboliger lokaliseres utenfor aktsomhetsområdet.

Etter høring:

Området er ----- arealplanen.



3.1.7 Sjøbunnsdeponi i Sandlandsfjorden – # 1

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	Område i sjø
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Sjøområde, farled
Dagens bruk av området:	Ferdsl, friluftsliv, fiske, fritidsfiske
Planstatus:	Ferdsl, fiske, natur og friluftsområde
Foreslått nytt formål:	Farled/Sjøbunnsdeponi for mudringsmasser
Areal:	Areal på sjøbunnen
Beskrivelse av området	Sjøbunnsareal i Sandlandsfjorden med dybder på omtrent 100 m.
Oppsummering av innspillet	Havnene i Bergsfjorden og Sandland har regelmessig behov for vedlikeholdsmudring av havnene, og trenger et nærliggende sjøbunnsdeponi for mudringsmassene.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Området ligger innenfor marin verneplan for LoppHAVet.	A
Forurensing			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø			X				B
Landbruk og kulturlandskap			X				A
Landskap og lokalklima				X		Havneområdene er mye utsatt for fluvial transport av sedimenter, og må med jevne mellomrom mudres.	B
Friluftsliv			X			Tiltaket medfører noe mer trafikk i perioder med vedlikeholdsmudring, men trafikken vil ikke medføre noen konsekvenser for friluftslivet.	B
Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag



Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	X					Tiltaket bidrar til å opprettholde kystsamfunnene og aktive havner.	B
Barn og unge		X					B
Næringsliv og sysselsetting	X					Tiltaket kan øke/opprettholde andelen lokale arbeidsplasser	B
Folkehelse		X					B
Befolkningsutvikling		X				Aktive kystsamfunn med god infrastruktur.	
Teknisk infrastruktur	X						B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X			Tiltaket medfører økt trafikk og energiforbruk i perioder med vedlikeholdsmudring.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør	X	2	3		Kun gjennomføring ved gunstige værforhold.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	2	3		Kun gjennomføring ved gunstige værforhold.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	2	3		Sjøbunnsdeponiet ligger i farleden, viktig med god kommunikasjon med Kystverket, trafikksentralen, merking og annonsering i forbindelse med tiltak.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning	X	2	2		Forurensende masser skal håndteres ihht Forurensningsloven og med tillatelse fra Fylkesmannen.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.	
Transport. Er det risiko for:						
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.	
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.	



Trafikkulykker	X	2	2		Sjøbunnsdeponiet ligger i farleden, viktig med god kommunikasjon med Kystverket, trafikksentralen, merking og annonsering i forbindelse med tiltak.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	2		Tiltak i sjø med lang avstand fra nødetater.
Sårbare naboer	X	2	2		God kommunikasjon med akvakulturanleggene i nærheten og eventuelt gjennomføre avbøtende tiltak ved behov.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Havnene i Sandland, Loppa øy og Bergsfjorden er livsviktige knutepunkt for kystsamfunnene i Loppa kommune. På grunn av bunnforhold med fluviale sedimenter trenger havnene regelmessig vedlikeholdsmudring og et sjøbunnsdeponi. Et nærliggende sjøbunnsdeponi er gunstig for å redusere klimautslipp, lave prosjektkostnader og kortere gjennomføring av mudringen. Det er i tillegg gunstig å deponere massene i det miljøet de tilhører.

Sjøbunnsdeponiet er plassert i et område med dybder på omtrent 100 m som kolliderer med farleden. Med god planlegging og gjennomføring av tiltaket er det likevel gjennomførbart. Sjøbunnsdeponiet ligger i tillegg innenfor verneplan for Loppahavet men interessene for å opprettholde aktive kystsamfunn bør gå foran verneplanens interesser. Erfaringsmessig regenerer sjøbunnen seg raskt etter deponering av masser i sjø. Et avbøtende tiltak kan være å kun deponere rene masser.

Anbefaling

Tiltaket anbefales. Det anbefales at Miljødepartementet åpner for at Loppa kommune får tillatelse til å opprette et sjøbunnsdeponi innenfor verneområdet. Kystverkets innstilling er også at havnene skal ha tilstrekkelig areal til mudring og dumping av mudringsmasser.



Etter høring:

Området er tatt ut av arealplanen, og erstattet med retningslinjer i § 7.1.



3.2 Bergsfjorden

3.2.1 Utvidelse til fritids- og turistformål Bergsfjord – BFT2

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	11/92
Forslagsstiller:	De Wilde
Grunneiere:	Cornelis og Patricia De Wilde
Dagens bruk av området:	Ingen aktivitet på området i dag
Planstatus:	Sentrumsformål
Foreslått nytt formål:	Fritid- og turistformål
Areal:	Ca. 6,9 daa
Beskrivelse av området	Ubebygde område mellom veg og sjø
Oppsummering av innspillet	Tilrettelegging for reiselivsformål med rorbuer og flytekai for båtutleie.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i naturbase.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X			Ingen registreringer av reindrift.	A
Kulturminner og -miljø				X		Ligger nært Bergsfjord kirke og i tilknytning til slipp og i randsonen for tettstedsbebyggelsen i Bergsfjord.	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X				B
Folkehelse og friluftsliv		X				Vil gi et tilbud med aktiv fritid.	A

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier.	B
Barn og unge			X				B



Næringsliv og sysselsetting	X						A
Befolkningsutvikling		X					B
Teknisk infrastruktur		X				Kommunalt vannverk	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Utnytter eksisterende kapasitet	B

ROS							
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar		
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:							
Havnivåstigning	X	2	2		Må hensyntas.		
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.		
Flom					Uaktuell.		
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Området ligger under marin grense med tynn morene som overdekning.		
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.		
Jorderosjon					Uaktuell.		
Skogbrann					Uaktuell.		
Vindutsatt					Uaktuell.		
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:							
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.		
Vann og avløp					Uaktuell.		
Kraftforsyning					Uaktuell.		
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.		
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:							
Permanent forurensning							
Akutt forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)	X	3	2		Uaktuell.		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket							
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.		
Permanent forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.		
Transport. Er det risiko for:							
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.		
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.		



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


Det bør stilles krav til god byggeskikk med volumoppbygging og proporsjoner som harmonerer med øvrig bebyggelse.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



3.2.2 Grav- og urnelund ved Bergsfjord kirke - BGU

	
Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	11/13
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Loppa kommune
Dagens bruk av området:	Utmark
Planstatus:	Sentrumsområde i gjeldende arealplan
Foreslått nytt formål:	Grav- og urnelund
Areal:	Ca. 1,75 daa
Beskrivelse av området	Ligger mellom kirka og snøskjerm på oversida av fylkesveg 8012.
Oppsummering av innspillet	Det har i mange år vært ønske om gravplass i tilknytning til Bergsfjord kirke. Liten overdekning mot berggrunn vanskeliggjør dette, og en er avhengig av tilflytting av masser. Ved å også tilrettelegge for urnelund, vil det bli enklere å etablere.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø		X				Vil komplettere Bergsfjord som kirkested	A
Landbruk og kulturlandskap			X				A
Landskap og lokalklima			X				A
Folkehelse og friluftsliv	X					Positivt for lokalbefolkningen å kunne besøke grav- og urnelund i nærmiljøet.	A
Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier.	B



Barn og unge		X					A
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X			Kommunalt vann.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X					A

ROS							
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar		
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:							
Havnivåstigning					Uaktuell.		
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.		
Flom					Uaktuell.		
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	2		Behov for grunnundersøkelser.		
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	2	2		Behov for grunnundersøkelser.		
Jorderosjon					Uaktuell.		
Skogbrann					Uaktuell.		
Vindutsatt					Uaktuell.		
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:							
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Tiltaket medfører behov ut utbygging av veg.		
Vann og avløp	X	1	1		Tiltaket medfører behov for utbygging.		
Kraftforsyning	X	1	1		Tiltaket medfører behov for utbygging.		
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.		
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:							
Permanent forurensning							
Akutt forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket							
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.		
Permanent forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.		
Transport. Er det risiko for:							
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.		



Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


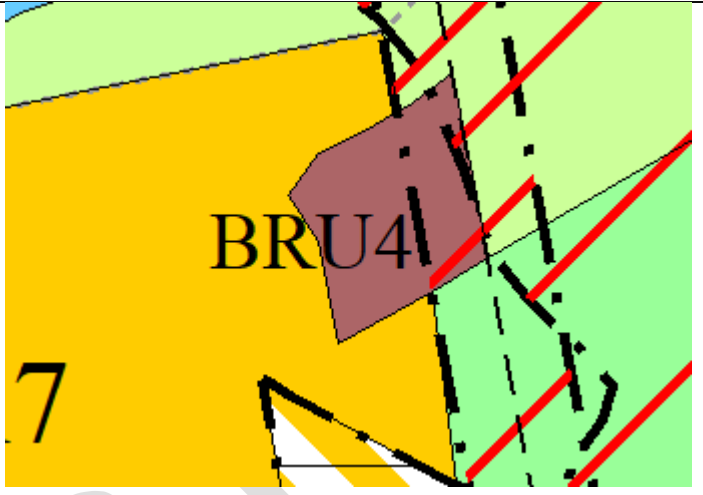
Det bør først og fremst legges til rette for urnelund som gir langsiktig kapasitet. Området med stor høydeforskjell i øst bør utredes for tilføring av masser for mulige familiegraver.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



3.2.3 Utvidelse av massetak over Skippernes – BRU4

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	14/1
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo
Dagens bruk av området:	Steinbrudd og utmark
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	Råstoff
Areal:	Ca. 7,4 daa
Beskrivelse av området	Steinbrudd fra en markert fjellknaus under Gullmundstinden. Kartlagt i målestokk 1:250.000: gabbro og amfibolitt.
Oppsummering av innspill	Sikre byggeråstoff for Bergsfjordsamfunnet

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase.	A
Forurensing og støy				X		I anleggsperiodene. Omfattes av støykrav i T-1492 og krav til luftkvalitet i T-1520.	A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø			X				A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen grunnlendt fastmark, impediment.	A
Landskap og lokalklima				X			A
Folkehelse og friluftsliv			X				B



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier i Bergsfjord.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X					B
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X				Nært til veg.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Sikrer byggeråstoff til lokalsamfunnet i Bergsfjord.	

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Området er utredet for skred i bratt terreng i NVEs rapport fra 2014.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	X	2	2		

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

- Høyeste terrengprofil bør beholdes som naturlig skredforebygging.
- Krav om tilbakeføring av biomasser og igjenplanting.
- Det bør stilles krav om informasjon og sikring mot potensiell fallrisiko.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



3.2.4 Småbåthavn i Leirvika – VS1

Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	11/1, 48, 49, 54, 56, 59, 60, 61, 62, 70, 87
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Flere, jmfør liste over gårds- og bruksnummer
Dagens bruk av området:	Sjøbuer, naust og småbåter i fortøyning.
Planstatus:	Uregulert
Foreslått nytt formål:	Småbåthavn
Areal:	Ca. 28,3 daa
Beskrivelse av området	Delvis tilrettelagt med utstikkere for fortøyning av småbåter
Oppsummering av innspill	Området kan med fordel samordnes med fellesløsninger for småbåter

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Vindholmen er del av «Holmene utenfor Bergsfjord» med flere registrert arter av nasjonal forvaltningsinteresse	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø				X		Ingen registrerte eller automatisk freda kulturminner. Området er tilrettelagt med eldre sjøbuer og enkle utstikkere som del av bosettingsmiljøet ved Leirvika.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Området mellom vegen og sjøen er delvis opparbeidet overflatedyrka jord og innmarksbeite.	A



Landskap og lokalklima			X				A
Folkehelse og friluftsliv		X					A
Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier i Bergsfjord.	B
Barn og unge		X					A
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1			
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	2			
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						



Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensener tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tilretteleggingstiltak som veg eller parkeringsplass bør ikke bygge ned jordbruksarealer.

Anbefaling

Området ble først foreslått å også åpne for tiltak ved Vindholmen. Men med omsyn til viktige fuglearter av nasjonal forvaltningsinteresse, er området redusert ved at Vindholmen er trukket ut av planforslaget. Med disse justeringene anbefales tiltaket. For tekniske inngrep kreves grunnundersøkelser.



3.2.5 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse nord for Lille-Hummelvika – LSF1

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	14/15, 19-21, 23, 24
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Flere; jamfør liste over gårds- og bruksnummer
Dagens bruk av området:	Naturområde
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	LNFR m/spredt fritidsbolig
Areal:	Ca. 34,5 daa
Beskrivelse av området	Småkupert kystlandskap
Oppsummering av innspillet	Innspill fra folkemøte i Bergsfjord 20.5.2019 om fritidsbebyggelse ved Hummelvikvatnet. På grunn av skredfaren der, er forslaget flyttet lenger øst og mot sjøen.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner. Bebygd eiendom g/bnr 14/23 etablert i 1936. En tuft på g/bnr 14/15; eiendom etablert i 1916.	B
Landbruk og kulturlandskap				X		Fritidsbebyggelse vil gi endringer av etablert byggeskikk i området.	A



Landskap og lokalklima			X				B
Folkehelse og friluftsliv				X		Tiltaket ligger i 100-metersbelte og reduserer allmenhetens tilgjengelighet til strandsonen.	A
Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier i Bergsfjord.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur					X	Området er ikke utbygd med vann eller avløpssystem.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Området ligger nært til veg og strømnnett.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	x	2	2		Må hensyntas.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	x	1	1		Fundamentering tilpasses grunnforholdene.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	x	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Vann og avløp	x	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Kraftforsyning	x	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						



Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					
Sikker vannforsyning (også avløp)	X	3	2		Utfordringer knyttet til vann- og avløpstilrettelegging.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Dersom det skal legges inn vann, kreves det utslippstillatelse for avløp.

Anbefaling

I området kan det etableres inntil 4 nye fritidsboliger. Tiltaket anbefales.

Etter høring:

Nordlige områder er tatt ut av arealplanen, og området er redusert med ca 40%.



3.2.6 Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda – VA3

Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Forslagsstiller:	Cermaq Norway AS
Grunneiere:	Sjøareal; produksjonsområde 12; Vest-Finnmark
Dagens bruk av området:	Ferdsel, friluftsliv, fritidsfiske, fiskeplasser med passive redskaper som garn og line
Planstatus:	Ferdsel, fiske, natur og friluftsområde
Foreslått nytt formål:	Akvakultur innenfor markert område
Areal:	Sjøareal – Ca. 507 daa
Beskrivelse av området	Sjøarealer ved Røsnes, Silda
Oppsummering av innspill	Innspill fra Cermaq om å opprette areal til ny akvakulturlokalitet



Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer
Naturmangfold					X	Arealendringer fører til reduksjon i naturmangfoldet.
Forurensning, vannmiljø			X			<p>Dagens status:</p> <p>Vannmiljø.no: Det er utført 6 vannregistreringer og måledata i Vassvika av Akvaplan Niva i 2018 for tiltaksorientert overvåkning.</p> <p>Vann-nett.no: LoppHAVet som kystvannsforekomst har registrert stor grad av forurensning fra diffus og langtransportert forurensning ved høye kvikksølvverdier i fisk. Bergsfjorden har registrert middels grad av forurensning på grunn av punktutslipp fra slipp/skipsverft og fiskeindustri siden tidlig 1900-tallet. Langfjorden har liten grad av forurensning med diffus avrenning fra nedlagt industriområde/tidligere fiskemottak. Økologisk tilstand for området er god.</p> <p>Konsekvenser av innspillet:</p> <p>Miljødirektoratet stiller krav til miljøovervåkning ved blant annet forundersøkelser før nyetablering, under regelmessig drift og grundig undersøkelse av bunnforholdene. Det stilles også strenge krav til utslipp av Miljødirektoratet, som er under kontinuerlig vurdering og oppdatering. Oppdrettsnæringen har i tillegg satt i gang resipientovervåkning. Det forutsettes av forskriftsmessige krav følges og innspillet vil av den grunn ikke medføre store konsekvenser for vannmiljøet.</p>
Støy og lysforurensning			X			Ny akvakulturlokalitet vil medføre noe ekstra lysforurensning og støy, men med god avstand til nærmeste bebyggelse. Vil medføre noe støy og lysforurensning for naturmangfoldet, men vurderes til å ikke ha betydelige konsekvenser.
Utslipp av klimagasser				X		Tiltaket medfører økt utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.
Bestander av anadrom villfisk					X	<p>Lakseregisteret:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva: Laksebestandens gytebestandsmålsoppgåelse og høstingspotensiale er vurdert til svært god. Genetisk integritet er ikke</p>



					<p>vurdert. Bestanden av sjøørret og sjørøye er usikker på grunn av rømt oppdrettslaks.</p> <p>Sandlandselva: Laksebestanden er ikke registrert. Bestanden av sjøørret er usikker og ingen bestand av sjørøye.</p> <p>Opprettelse av en ny akvakulturlokalitet kan gi ytterligere påkjenninger for anadrom villfisk.</p> <p>Lokal kunnskap om elvene i området:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva, gode bestander og fangst. Sandlandselva, mye sjøørret og røye som fanges. Silda har også god bestand av sjøørret og sjørøye i elver med avrenninger på nord og østsiden.</p>
Påvirkning fra oppdrett på naturverdier				X	<p>Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019, www.hi.no:</p> <p>Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett er komplekst og satt sammen av mange ulike faktorer.</p> <p>Hvert år rømmer det titusener av laks fra norske oppdrettsanlegg og enkelte år har det vært rapportert om høyere antall rømte oppdrettslaks enn returnerte villaks i norske elver. De fleste oppdrettslaksene som rømmer, forsvinner i havet (dør av sult, sykdom eller blir spist). Mange overlever likevel og vandrer opp i elvene hvor de utgjør en trussel for innkryssing og genetisk påvirkning av villaksen. Over tid vil innkryssing av rømt oppdrettslaks kunne forandre egenskapene til de ville laksebestandene, redusere antall villaks som produseres og svekke bestandenes evne til å tilpasse seg endringer i miljøet.</p> <p>Risikovurderingen viser at kun de to sørligste (produksjonsområdene 1 og 2), samt det nordøstligste produksjonsområdet (område 13) vurderes til å ha lav risiko for ytterligere genetisk endring (ytterligere innkryssing) som følge av rømt oppdrettslaks. Tre av de andre produksjonsområdene (5, 6 og 12) vurderes til å ha moderat risiko for ytterligere genetisk endring, mens sju produksjonsområder (3, 4 og 7–11) vurderes til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks. Det konkluderes derfor med at det også i de kommende år vil være moderat til høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks i ville bestander i store deler av landet. Kunnskapsstyrken i produksjonsområdene 3 og</p>



					<p>12 vurderes som god, mens for de andre produksjonsområdene vurderes den som moderat.</p> <p>Loppa kommune ligger i produksjonsområde 12 med moderat risiko for ytterligere genetisk endring og kunnskapsstyrken i området er god.</p> <p>Utslippene av organisk materiale fra fiskeoppdrett er høye og påvirkningen på havbunnen kan bli stor under produksjonen. Utslippene består imidlertid hovedsakelig av lett nedbrytbare forbindelser, påvirkningen er reversibel og regenerering av bunnen vil kunne vare fra noen måneder til noen år. Siden det i dag ikke eksisterer noen god overvåkning av hardbunnslokaliteter, vurderes risikoen for miljøpåvirkning som moderat i alle produksjonsområder.</p> <p>Laksens velferd i merdene vurderes som moderat for produksjonsområde 12. Utfordringene i nord er først og fremst knyttet til lave temperaturer og bakterielle sårinfeksjoner.</p> <p>Konsekvenser av tiltaket vurderes til – 2.</p>
Gyte- og oppvekstområder for kysttorsk og andre viktige fiskeslag			X		Fiskeridirektoratets kartbase viser viktig gytefelt for kysttorsk fra Urdneset (like sør for tiltaket) og videre inn i Langfjorden.
Reindrift			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landbruk og kulturlandskap			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landskap og lokalklima			X		Ingen kjente konsekvenser.
Folkehelse og friluftsliv			X		Tiltaket vil oppta arealer i sjø og gi noe redusert utfoldelse av friluftsliv i området. Det vurderes likevel ikke til å ha noen konsekvenser for folkehelse og friluftslivet.
Samfunn					
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		X			Tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur, men positiv innvirkning på næringsutøvelse og samfunnsliv, spesielt ved lokal sysselsetting. Ved lokal sysselsetting kan konsekvenser av tiltaket økes fra 1 til 2.



Kulturminner og kulturmiljø					Ingen kjente konsekvenser.
Innbyggerinteresser, barn og unge			X		Ingen kjente konsekvenser.
Næringsliv og sysselsetting		X			Tiltaket bidrar til sysselsetting og utvikling av norsk næringsliv. På landsbasis opplever kommunene at lokalsamfunnene har fått mindre fordel av oppdrettsnæringen enn hva de hadde forventet. Næringen gir ikke så mange arbeidsplasser og lokale ringvirkninger som de hadde forestilt seg. Oppdrettsnæringen profesjonaliseres og industrialiseres som gjør at sysselsetting retter seg mot spesialiserte arbeidstakere utenfor lokalsamfunnet. Det kan vurderes å innføre eiendomsskatt til næringen for å forbedre lokale, samfunnsmessige konsekvenser.
Akvakulturområder				X	Loppa kommune har i dag 10 aktive og 7 inaktive akvakulturlokalteter. Området Sandlandsfjorden og Langfjorden har 4 aktive lokaliteter. Bergsfjorden har ingen akvakulturlokalteter og ligger utenfor Fiskeridirektoratets avgrensning for produksjonsområde 12. Etablering av ny lokalitet vil kreve utvidelse av produksjonsområde 12.
Fiske				X	Fiskeridirektoratet: Passive fiskeredskaper.
Befolkningsutvikling			X		Ingen kjente konsekvenser. Ved fokus på lokal sysselsetting kan tiltaket gi samfunnsmessige fordeler for befolkningsutviklingen.
Teknisk infrastruktur			X		Lokasjonen er plassert nordvest for bebyggelse og havn ved Røsnes. Farleden til Bergsfjorden går øst til tiltaket, ingen andre registreringer av teknisk infrastruktur.
Transportbehov, trafiksikkerhet, energiforbruk og -løsninger			X		God avstand til farleden. Vil gi økt trafikk i området.
Forsvaret			X		Ingen kjente konsekvenser.



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
Havnivåstigning	X	1	1		Evt. forlenging av forankring mm.
Ekstremvær/nedbør	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Flom					Uaktuell.
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt	X	2	2		Skade på person, utstyr og miljø.
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.
Vann og avløp					Uaktuell.
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Permanent forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Vurderingen henger sammen med avbøtende tiltak og vilkår om å ikke benytte giftige kjemikalier.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X				Kraftig vind og sjø kan begrense tilgjengelighet til området.
Trafikkulykker	X				Trafikkulykke på sjø.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Utilgjengelig, spesielt under dårlige værforhold.
Sårbare naboer					Uaktuell.



Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Akvakulturnæringen representerer en viktig bransje med stor matproduksjon og gode økonomiske resultater. Samtidig har næringen en del negative virkninger på omgivelsene, som spredning av sykdommer og parasitter, genetisk forurensning ved rømming og stor opphopning av næringsalter på lokaliteter med svake strømforhold. Disse forholdene representerer trusler mot naturmangfoldet som krever særskilt håndtering.

Avbøtende tiltak og vilkår:

- Vurdering av strømforholdene og vannsøylen på lokaliteten av uavhengig og fagkyndig personell.
- Tiltaksplan for forebygging av rømming av oppdrettsfisk, lakselus og sykdomsresistens. Tiltaksplanen skal inneholde konkrete tiltak på hvordan oppdrettslaksen forblir i merdene. Foretaket skal benytte utprøvde metoder og utstyr som kan dokumentere gode resultater over min. 2 års drift.
- Tiltaksplan for reduisering av utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.
- Utslipp fra akvakulturanlegget skal ikke skade omkringliggende økosystemer.
- Merder skal sikres og utformes slik at laks ikke rømmer.
- Forby bruk av giftige kobberimpregneringer og andre giftige kjemikalier.
- Minimere svinn og avfall i produksjonen og fokusere på sirkulærøkonomi.
- Fokus på lokal sysselsetting. Sysselsetting av unge fra lokalsamfunnet (ferievikarer mm). Eventuelt kan Loppa kommune vurdere innføring av arealbeskatning.
- Prioritere semi-lukkede og lukkede anlegg.

Tiltaksplanene skal være en del av foretakets løpende drift og kontinuerlig følges opp i dialog med Loppa kommune.

Anbefaling

Innspillet anbefales ved gjennomføring av avbøtende tiltak.



3.2.7 Ny akvakulturlokasjon øst for Marøya – VA4

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Forslagsstiller:	Cermaq Norway AS, området øst for Marøya
Grunneiere:	Sjøareal; produksjonsområde 12; Vest-Finnmark
Dagens bruk av området:	Ferdsel, friluftsliv, fritidsfiske, fiskeplasser med passive redskaper som garn og line
Planstatus:	Ferdsel, fiske, natur og friluftsområde
Foreslått nytt formål:	Akvakultur innenfor markert område
Areal:	Sjøareal – ca. 280,1 daa
Beskrivelse av området	Sjøarealer øst for Marøya
Oppsummering av innspill	Innspill fra Cermaq om å opprette areal til ny akvakulturlokalitet

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer
Naturmangfold					X	Arealendringer fører til reduksjon i naturmangfoldet.
Forurensing, vannmiljø			X			Dagens status: Vannmiljø.no: Det er utført 6 vannregistreringer og måledata i Vassvika av Akvaplan Niva i 2018 for tiltaksorientert overvåkning. Vann-nett.no: LoppHAVet som kystvannsføremst har registrert stor grad av forurensning fra diffus og



					<p>langtransportert forurensning ved høye kvikksølvverdier i fisk. Bergsfjorden har registrert middels grad av forurensning på grunn av punktutslipp fra slipp/skipsverft og fiskeindustri siden tidlig 1900-tallet. Langfjorden har liten grad av forurensning med diffus avrenning fra nedlagt industriområde/tidligere fiskemottak. Økologisk tilstand for området er god.</p> <p>Konsekvenser av innspillet:</p> <p>Miljødirektoratet stiller krav til miljøovervåking ved blant annet forundersøkelser før nyetablering, under regelmessig drift og grundig undersøkelse av bunnforholdene. Det stilles også strenge krav til utslipp av Miljødirektoratet, som er under kontinuerlig vurdering og oppdatering. Oppdrettsnæringen har i tillegg satt i gang resipientovervåking. Det forutsettes av forskriftsmessige krav følges og innspillet vil av den grunn ikke medføre store konsekvenser for vannmiljøet.</p>
Støy og lysforurensning			X		<p>Ny akvakulturlokalitet vil medføre noe ekstra lysforurensning og støy til nærliggende bebyggelse i Bergsfjorden.</p>
Utslipp av klimagasser			X		<p>Tiltaket medfører økt utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.</p>
Bestander av anadrom villfisk				X	<p>Lakseregisteret:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva: Laksebestandens gytebestandsmålsoppnåelse og høstingspotensiale er vurdert til svært god. Genetisk integritet er ikke vurdert. Bestanden av sjøørret og sjørøye er usikker på grunn av rømt oppdrettslaks.</p> <p>Sandlandselva: Laksebestanden er ikke registrert. Bestanden av sjøørret er usikker og ingen bestand av sjørøye.</p> <p>Opprettelse av en ny akvakulturlokalitet kan gi ytterligere påkjenninger for anadrom villfisk.</p> <p>Lokal kunnskap om elvene i området:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva, gode bestander og fangst. Sandlandselva, mye sjøørret og røye som fanges. Silda har også god bestand av sjøørret og sjørøye i elver med avrenninger på nord og østsiden.</p>



Påvirkning fra oppdrett på naturverdier				X	<p>Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019, www.hi.no:</p> <p>Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett er komplekst og satt sammen av mange ulike faktorer.</p> <p>Hvert år rømmer det titusener av laks fra norske oppdrettsanlegg og enkelte år har det vært rapportert om høyere antall rømte oppdrettslaks enn returnerte villaks i norske elver. De fleste oppdrettslaksene som rømmer, forsvinner i havet (dør av sult, sykdom eller blir spist). Mange overlever likevel og vandrer opp i elvene hvor de utgjør en trussel for innkryssing og genetisk påvirkning av villaksen. Over tid vil innkryssing av rømt oppdrettslaks kunne forandre egenskapene til de ville laksebestandene, redusere antall villaks som produseres og svekke bestandenes evne til å tilpasse seg endringer i miljøet.</p> <p>Risikovurderingen viser at kun de to sørligste (produksjonsområdene 1 og 2), samt det nordøstligste produksjonsområdet (område 13) vurderes til å ha lav risiko for ytterligere genetisk endring (ytterligere innkryssing) som følge av rømt oppdrettslaks. Tre av de andre produksjonsområdene (5, 6 og 12) vurderes til å ha moderat risiko for ytterligere genetisk endring, mens sju produksjonsområder (3, 4 og 7–11) vurderes til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks. Det konkluderes derfor med at det også i de kommende år vil være moderat til høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks i ville bestander i store deler av landet. Kunnskapsstyrken i produksjonsområdene 3 og 12 vurderes som god, mens for de andre produksjonsområdene vurderes den som moderat.</p> <p>Loppa kommune ligger i produksjonsområde 12 med moderat risiko for ytterligere genetisk endring og kunnskapsstyrken i området er god.</p> <p>Utslippene av organisk materiale fra fiskeoppdrett er høye og påvirkningen på havbunnen kan bli stor under produksjonen. Utslippene består imidlertid hovedsakelig av lett nedbrytbare forbindelser, påvirkningen er reversibel og regenerering av bunnen vil kunne vare fra noen måneder til noen år. Siden det i dag ikke eksisterer noen god overvåking av hardbunnslokaliteter, vurderes risikoen for</p>
---	--	--	--	---	--



					<p>miljøpåvirkning som moderat i alle produksjonsområder.</p> <p>Laksens velferd i merdene vurderes som moderat for produksjonsområde 12. Utfordringene i nord er først og fremst knyttet til lave temperaturer og bakterielle sårinfeksjoner.</p> <p>Konsekvenser av tiltaket vurderes til – 2.</p>
Gyte- og oppvekstområder for kysttorsk og andre viktige fiskeslag				X	Fiskeridirektoratets kartbase viser viktig gytefelt for kysttorsk fra Urdneset og videre inn i Langfjorden.
Reindrift			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landbruk og kulturlandskap			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landskap og lokalklima			X		Ingen kjente konsekvenser.
Folkehelse og friluftsliv			X		Tiltaket vil oppta arealer i sjø og gi noe redusert utfoldelse av friluftsliv i området. Det vurderes likevel ikke til å ha noen konsekvenser for folkehelse og friluftslivet.
Samfunn					
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		X			Tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur, men positiv innvirkning på næringsutøvelse og samfunnsliv, spesielt ved lokal sysselsetting. Ved lokal sysselsetting kan konsekvenser av tiltaket økes fra 1 til 2.
Kulturminner og kulturmiljø					Ingen kjente konsekvenser.
Innbyggerinteresser, barn og unge			X		Ingen kjente konsekvenser.
Næringsliv og sysselsetting		X			Tiltaket bidrar til sysselsetting og utvikling av norsk næringsliv. På landsbasis opplever kommunene at lokalsamfunnene har fått mindre fordel av oppdrettsnæringen enn hva de hadde forventet. Næringen gir ikke så mange arbeidsplasser og lokale ringvirkninger som de hadde forestilt seg. Oppdrettsnæringen profesjonaliseres og industrialiseres som gjør at sysselsetting retter seg



					mot spesialiserte arbeidstakere utenfor lokalsamfunnet. Det kan vurderes å innføre eiendomsskatt til næringen for å forbedre lokale, samfunnsmessige konsekvenser.
Akvakulturområder			X		Loppa kommune har i dag 10 aktive og 7 inaktive akvakulturlokaliteter. Området Sandlandsfjorden og Langfjorden har 4 aktive lokaliteter. Frakkfjorden har ingen akvakulturanlegg. Kvænangen er pr. i dag Ila bekjempelses- og overvåkningssone for ILA
Fiske				X	Fiskeridirektoratet: Passive fiskeredskaper. Negative innspill fra lokalbefolkningen i Bergsfjorden på folkemøtet i 2019.
Befolkningsutvikling			X		Ingen kjente konsekvenser. Ved fokus på lokal sysselsetting kan tiltaket gi samfunnsmessige fordeler for befolkningsutviklingen.
Teknisk infrastruktur			X		Lokasjonen er plassert nordvest for bebyggelse og havn ved Røsnes. Farleden til Bergsfjorden og Sør-Tverrfjorden går øst til tiltaket, ingen andre registreringer av teknisk infrastruktur.
Transportbehov, trafiksikkerhet, energiforbruk og -løsninger			X		Tilstrekkelig avstand til farleden. Vil gi økt trafikk i området.
Forsvaret			X		Ingen kjente konsekvenser.

ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
Havnivåstigning	X	1	1		Evt. forlenging av forankring mm.
Ekstremvær/nedbør	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Flom					Uaktuell.
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	2		Det ligger flere skipsvrak i området som er ugunstig for oppsamling av bunnfall fra drift av oppdrettsanlegget.
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt	X	2	2		Skade på person, utstyr og miljø.



Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.
Vann og avløp					Uaktuell.
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Permanent forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Vurderingen henger sammen med avbøtende tiltak og vilkår om å ikke benytte giftige kjemikalier.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	2		Kraftig vind og sjø kan begrense tilgjengelighet til området.
Trafikkulykker	X	2	2		Trafikkulykke på sjø.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Utilgjengelig, spesielt under dårlige værforhold.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.



Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Akvakulturnæringen representerer en viktig bransje med stor matproduksjon og gode økonomiske resultater. Samtidig har næringen en del negative virkninger på omgivelsene.

Anbefaling

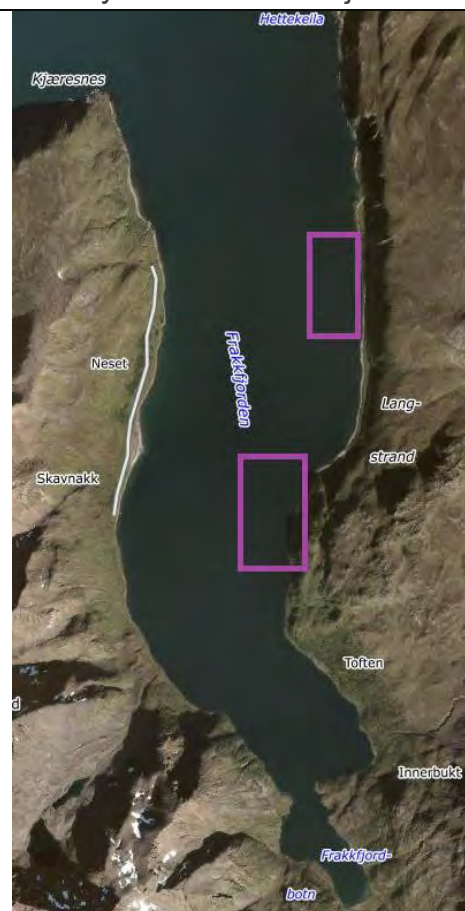
Det anbefales kun å etablere et nytt akvakulturanlegg i fjordsystemet Bergsfjorden, Sandslandsfjorden og Langfjorden. Lokasjonen ved Silda berører færre interesser enn lokasjonen øst for Marøya. Området har også flere skipsvrak som er ugunstige for drift av oppdrettsanlegg.

UTKAST

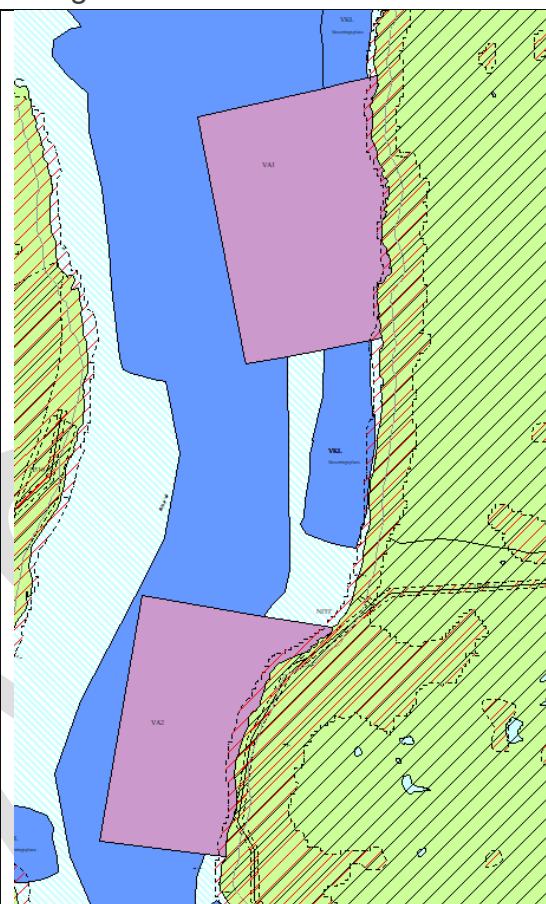


3.3 Frakkfjorden

3.3.1 Ny akvakulturlokasjon i Frakkfjorden – VA1 og VA2



Ortofotofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Forslagsstiller:	Grieg Seafood AS
Grunneiere:	Sjøareal; produksjonsområde 12; Vest-Finnmark
Dagens bruk av området:	Ferdsl, friluftsliv, fritidsfiske, fiskeplasser med passive redskaper som garn og line
Planstatus:	Ferdsl, fiske, natur og friluftsområde
Foreslått nytt formål:	Akvakultur innenfor markert rosa område i revidert kommuneplan
Areal:	Sjøareal – VA1 på ca. 2381,7 daa og VA2 på ca. 1936,5 daa
Beskrivelse av området	Sjøarealer i Frakkfjorden
Oppsummering av innspill	Innspill fra Grieg Seafood AS angående opprettelse av ny akvakulturlokasjon i Frakkfjorden



Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer
Naturmangfold					X	Arealendringer fører til reduksjon i naturmangfoldet.
Forurensing, vannmiljø			X			<p>Dagens status:</p> <p>Vannmiljø.no: Det ble i 2006 utført kartlegging av nye miljøgifter i Frakkfjorden.</p> <p>Konsekvenser av innspillet:</p> <p>Miljødirektoratet stiller krav til miljøovervåkning ved blant annet forundersøkelser før nyetablering, under regelmessig drift og grundig undersøkelse av bunnforholdene. Det stilles også strenge krav til utslipp av Miljødirektoratet, som er under kontinuerlig vurdering og oppdatering. Oppdrettsnæringen har i tillegg satt i gang resipientovervåkning. Det forutsettes av forskriftsmessige krav følges og innspillet vil av den grunn ikke medføre store konsekvenser for vannmiljøet.</p>
Støy og lysforurensning			X			Ny akvakulturlokalitet vil medføre noe ekstra lysforurensning og støy, men med god avstand til nærmeste bebyggelse. Vil medføre noe støy og lysforurensning for naturmangfoldet, men vurderes til å ikke ha betydelige konsekvenser.
Utslipp av klimagasser				X		Tiltaket medfører økt utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.
Bestander av anadrom villfisk			X			Ingen registrerte vassdrag i lakseregisteret.
Påvirkning fra oppdrett på naturverdier					X	<p>Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019, www.hi.no:</p> <p>Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett er komplekst og satt sammen av mange ulike faktorer.</p> <p>Hvert år rømmer det titusener av laks fra norske oppdrettsanlegg og enkelte år har det vært rapportert om høyere antall rømte oppdrettslaks enn returnerte villaks i norske elver. De fleste oppdrettslaksene som rømmer, forsvinner i havet (dør av sult, sykdom eller blir spist). Mange overlever likevel og vandrer opp i elvene hvor de utgjør en trussel for innkryssing og genetisk påvirkning av villaksen. Over tid vil innkryssing av rømt oppdrettslaks kunne forandre egenskapene til</p>



					<p>de ville laksebestandene, redusere antall villaks som produseres og svekke bestandenes evne til å tilpasse seg endringer i miljøet.</p> <p>Risikovurderingen viser at kun de to sørligste (produksjonsområdene 1 og 2), samt det nordøstligste produksjonsområdet (område 13) vurderes til å ha lav risiko for ytterligere genetisk endring (ytterligere innkryssing) som følge av rømt oppdrettslaks. Tre av de andre produksjonsområdene (5, 6 og 12) vurderes til å ha moderat risiko for ytterligere genetisk endring, mens sju produksjonsområder (3, 4 og 7–11) vurderes til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks. Det konkluderes derfor med at det også i de kommende år vil være moderat til høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks i ville bestander i store deler av landet. Kunnskapsstyrken i produksjonsområdene 3 og 12 vurderes som god, mens for de andre produksjonsområdene vurderes den som moderat.</p> <p>Loppa kommune ligger i produksjonsområde 12 med moderat risiko for ytterligere genetisk endring og kunnskapsstyrken i området er god.</p> <p>Utslippene av organisk materiale fra fiskeoppdrett er høye og påvirkningen på havbunnen kan bli stor under produksjonen. Utslippene består imidlertid hovedsakelig av lett nedbrytbare forbindelser, påvirkningen er reversibel og regenerering av bunnen vil kunne vare fra noen måneder til noen år. Siden det i dag ikke eksisterer noen god overvåking av hardbunnslokaliteter, vurderes risikoen for miljøpåvirkning som moderat i alle produksjonsområder.</p> <p>Laksens velferd i merdene vurderes som moderat for produksjonsområde 12. utfordringene i nord er først og fremst knyttet til lave temperaturer og bakterielle sårinfeksjoner.</p> <p>Konsekvenser av tiltaket vurderes til – 2.</p>
Gyte- og oppvekstområder for kysttorsk og andre viktige fiskeslag				X	Fiskeridirektoratets kartbase viser viktig gytefelt for kysttorsk i Frakkfjorden. Området har lav egg tetthet, god retensjon og høy gytefeltverdi.
Reindrift			X		Ingen kjente konsekvenser.



Landbruk og kulturlandskap			X		Ingen kjente konsekvenser. NVE har utført raskartlegging i området.
Landskap og lokalklima			X		Ingen kjente konsekvenser.
Folkehelse og friluftsliv			X		Tiltaket vil oppta arealer i sjø og gi noe redusert utfoldelse av friluftsliv i området. Det vurderes likevel ikke til å ha noen konsekvenser for folkehelse og friluftslivet.
Samfunn					
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X	Innsigelser fra sametinget.
Kulturminner og kulturmiljø					Ingen kjente konsekvenser.
Innbyggerinteresser, barn og unge			X		Ingen kjente konsekvenser.
Næringsliv og sysselsetting		X			Tiltaket bidrar til sysselsetting og utvikling av norsk næringsliv. På landsbasis opplever kommunene at lokalsamfunnene har fått mindre fordel av oppdrettsnæringen enn hva de hadde forventet. Næringen gir ikke så mange arbeidsplasser og lokale ringvirkninger som de hadde forestilt seg. Oppdrettsnæringen profesjonaliseres og industrialiseres som gjør at sysselsetting retter seg mot spesialiserte arbeidstakere utenfor lokalsamfunnet. Det kan vurderes å innføre eiendomsskatt til næringen for å forbedre lokale, samfunnsmessige konsekvenser.
Akvakulturområder				X	Loppa kommune har i dag 10 aktive og 7 inaktive akvakulturlokalteter. Området Sandlandsfjorden og Langfjorden har 4 aktive lokaliteter. Frakkfjorden har ingen akvakulturlokalteter og ligger utenfor Fiskeridirektoratets avgrensning for produksjonsområde 12. Etablering av ny lokalitet vil kreve utvidelse av produksjonsområde 12. Kvænangen i sør har akvakulturanlegg som for tiden er overvåknings- og bekjempessoner for ILA.
Fiske				X	Fiskeridirektoratet: 4 registrerte låsettingsplasser, kan komme i konflikt med tiltaket. Innsigelser fra lokalbefolkning angående lokalt fiske i fjorden.



Befolkningsutvikling			X		Ingen kjente konsekvenser. Ved fokus på lokal sysselsetting kan tiltaket gi samfunnsmessige fordeler for befolkningsutviklingen.
Teknisk infrastruktur			X		Ingen kjente konsekvenser.
Transportbehov, trafiksikkerhet, energiforbruk og -løsninger			X		God avstand til farleden. Vil gi økt trafikk i området og økt energibehov.
Forsvaret			X		Ingen kjente konsekvenser.

ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
Havnivåstigning	X	1	1		Evt. forlenging av forankring mm.
Ekstremvær/nedbør	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Flom					Uaktuell.
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Raskartlegging NVE.
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.
Vann og avløp					Uaktuell.
Kraftforsyning	X	1	1		Kabler i sjø.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Permanent forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)	X	1	1		Vurderingen henger sammen med avbøtende tiltak og vilkår om å ikke benytte giftige kjemikalier.



Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	3		Kraftig vind og sjø kan begrense tilgjengelighet til området.
Trafikkulykker	X	2	2		Trafikkulykke på sjø.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning	X	2	2		Kabel i sjø og land.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Utilgjengelig, spesielt under dårlige værforhold.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Akvakulturnæringen representerer en viktig bransje med stor matproduksjon og gode økonomiske resultater. Samtidig har næringen en del negative virkninger på omgivelsene.

Anbefaling

Det anbefales å ikke gjennomføre tiltaket, men opprettholde Frakkfjorden som viktig gytefelt med låssettingsplasser til fiskeri. Ny akvakulturlokalitet kan gi økt fare for smitte mellom akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjorden.

Planutvalgets anbefaling

Planutvalget i Loppa viser til Regjeringens trafikklyssystem for havbruksnæringen. For produksjonsområde 12; Vest-Finnmark, er det grønt lys, og hvor det åpnes for økning i havbruksproduksjonen; 6% for inneværende år. Jamfør «Forskrift om kapasitetsjusteringer for tillatelser til akvakultur med matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret i 2020».

Loppa kommune ønsker at denne veksten også kan skje i vår kommune.

Det stilles som vilkår at smittesituasjonen ved akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjorden er opphørt før etablering av VA1 og VA2.



3.4 Nuvsvåg

3.4.1 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse/utvidelse av sentrum nord i Nuvsvåg – LSF2

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	18/34, 50, 80, 141, 142, 143, 146, 151, 153
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Flere, jmfør oversikt over gårds- og bruksnummer
Dagens bruk av området:	Spredt fritidsbebyggelse i strandsonen
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	LNFR m/spredt fritidsbebyggelse
Areal:	Ca. 29,6 daa
Beskrivelse av området	Spredt hyttebebyggelse i strandsonen
Oppsummering av innspillet	Ønsker om mere tilrettelegging av fritidsbebyggelse foreslås som fortetting av allerede utbygd område.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold					X	Området vest for foreslåtte tiltak er hekkeområde for sjøfugl med arter som er av stor eller særlig stor forvaltningsmessig interesse; fiskemåke, ærfugl og krykkjer. I øst kommer tiltaket noen steder innenfor et område som er avsatt som viktig naturtype; Nuvsvågbukta ID: BN00028187. Strandeng og strandsump. Lokalt viktig med flere interessante arter.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland,	



Kulturminner og -miljø				X	Området ligger i nærheten av automatisk freda kulturminne med samling av tufter og gjenlagte groper etter hval-/sel-kokeri. Ved Lilleskolten er det tufter fra 2. verdenskrig.	A
Landbruk og kulturlandskap				X	Noe overflatedyrka jord og innmarksbeite. For øvrig åpen grunnlendt fastmark og åpen jorddekt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X			B
Friluftsliv				X	Reduserer allmennhetens tilgjengelighet til strandsonen.	A
Samfunn						
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X	Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning langs Nuvsfjorden og ved Samuelsnes med i alt 11 familier.	B
Barn og unge			X			B
Næringsliv og sysselsetting			X			A
Folkehelse			X			B
Befolkningsutvikling			X		Bidrar til å opprettholde tilbudene i området.	B
Teknisk infrastruktur			X			B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X			Er med på styrke kommunikasjonstilbudet i Nuvsvåg.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Ligger under marin grense med marine strandavsetninger	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	x	2	2		Må hensyntas ved utbygging.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	



Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Fortetting bør komme tettest mulig opp mot eksisterende tettstedsbebyggelse lengst sør.

Anbefaling

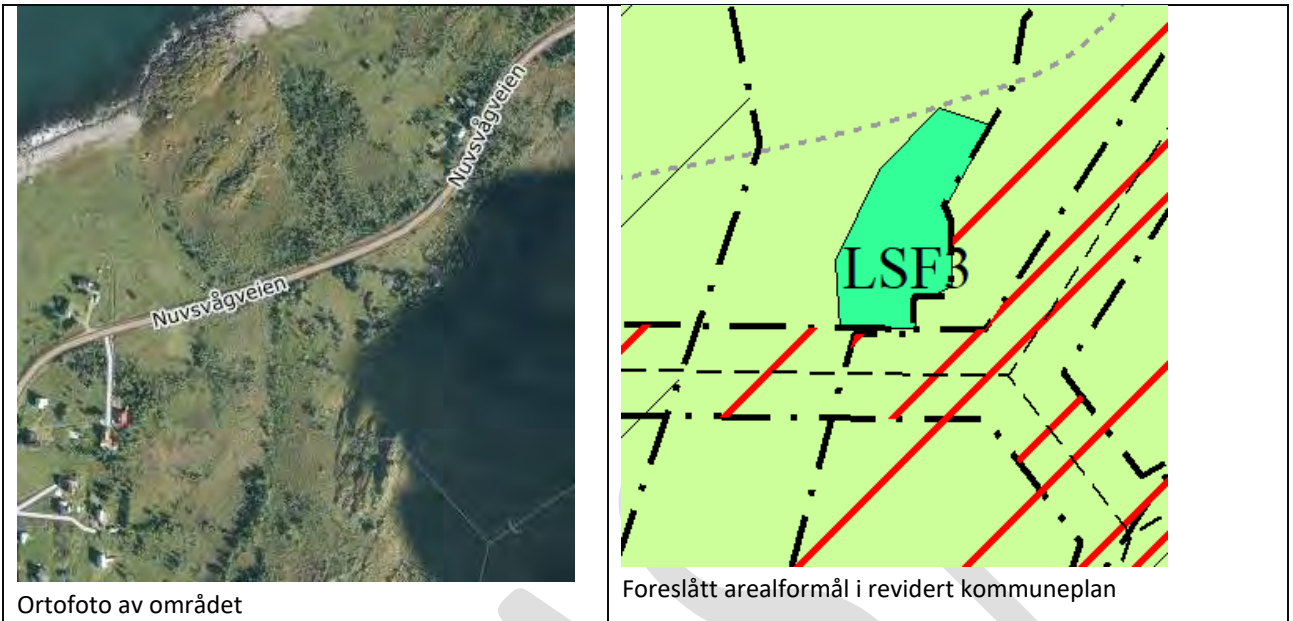
Området bør i sin helhet trekkes ut av naturtypeområde Nuvsvågbukta ID: BN00028187. Fortetting med inntil to fritidsheter lengst mot sør på hver side av knausen kan anbefales.

Etter høring:

Området er redusert og videreført som BFR2 og BFR4 med bestemmelser etter PBL § 10-11.



3.4.2 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse ved Samuelsen – LSF3



Ortofoto av området

Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Gnr./bnr.	17/30
Forslagsstiller:	Ernst Berge
Grunneiere:	Ernst Berge
Dagens bruk av området:	Deler av området er tidligere innmarksbeite som ikke er i bruk. For øvrig utmark
Planstatus:	LNFR C-område
Foreslått nytt formål:	LNFR m/spredt bolig- og fritidsbebyggelse
Areal:	Ca. 8,6 daa
Beskrivelse av området	Åpent landskap med enkelte områder med lauvtrær/busker.
Oppsummering av innspill	Ønsker på sikt å kunne utvikle området til bolig- og fritidsbebyggelse.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registrerte arter av nasjonal forvaltningsinteresse i eller nært til området. Ingen viktige naturtyper i nærområdet.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland. Ligger opp mot områder som også benyttes til sommerbeite med luftingsområder.	A
Kulturminner og -miljø			X			Lenger sørvest og nord for foreslåtte område ligger det automatisk freda kulturminner med tufter og gravrøyser. Det er over 100 meter til kulturminnene.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Innmarksbeite og noe dyrkbar mark. Få og lite markerte spor etter menneskers kultiveringsarbeid	A



Landskap og lokalklima			X		Endrer i liten grad landskapsbildet. Vindutsatt plass med det åpne Lopp havet rett utenfor.	B
Friluftsliv			X			B
Samfunn						
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X		Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning langs Nuvsfjorden og ved Samuelsnes med i alt 11 familier. Uvisst om tiltaket vil ha negativ konsekvens for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	B
Barn og unge			X			B
Næringsliv og sysselsetting		X			Styrker eksisterende næringsliv	A
Folkehelse			X			B
Befolkningsutvikling			X			B
Teknisk infrastruktur		X			Området er utbygd med veg, vann og elektrisitet. Avløpsløsning må tilfredsstillende gjeldene forskrift.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X			Utnytter eksisterende strukturer	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Området ligger opp til, ikke i, utløpsområde for snøskred og jord- og flomskred.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	2	2		Må hensyntas ved utbygging.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	



Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området bør reduseres av hensyn til jordbruksareal (innmarksbeite og dyrkbar mark) samt utløpsområde for snøskred og jord- og flomskred. Hensyntatt i planforslaget.

Anbefaling

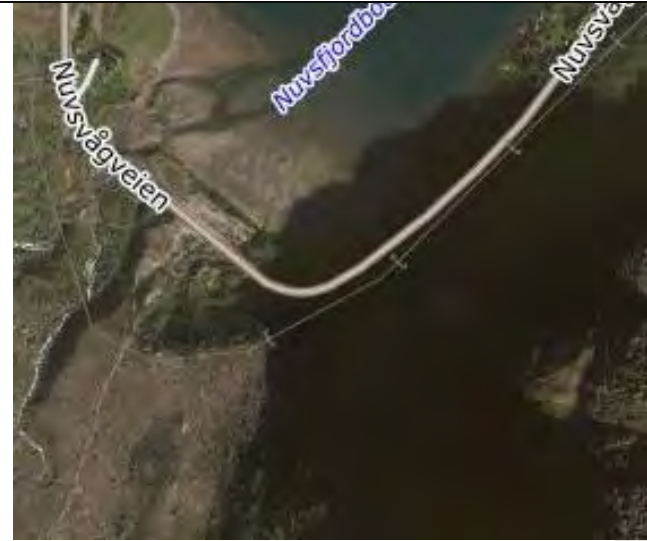
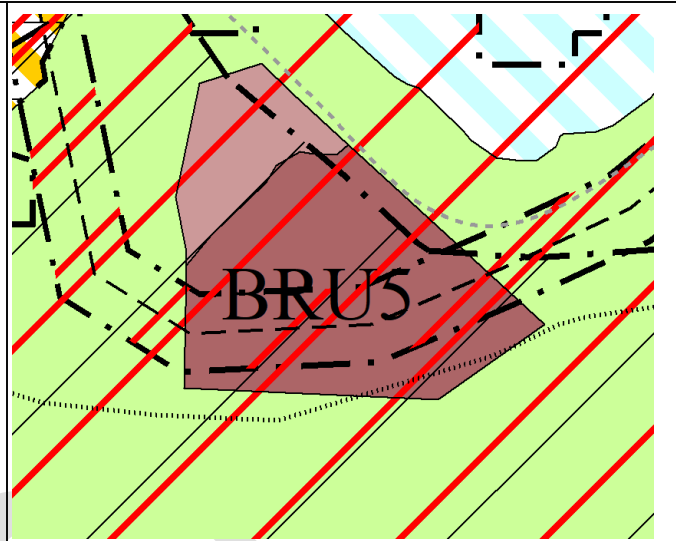
Tiltaket anbefales med redusert areal som hensyntar overfor nevnte forhold. Det kan etableres inntil 4 nye fritidsenheter i området.

Etter høring:

Området er redusert og endret til «framtidig fritidsbebyggelse» BFR3, med krav om detaljregulering.



3.4.3 Utvidelse av massetak innerst i Nuvsfjordbotn – BRU5

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	19/1
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo
Dagens bruk av området:	Området har vært brukt til masseuttak. Nå er det for det meste grodd igjen
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	Område for råstoffutvinning
Areal:	Ca. 37, 5 daa (utvidelsen)
Beskrivelse av området	Område med grove morenemasser, hvor det er tatt ut masser mellom Sørbotnelva og en bekk lenger mot øst. Noe lauvskog opp til kote 50 moh.
Oppsummering av innspill	Sikre framtidig byggeråstoff for Nuvsfjord-området.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X			Ingen bosetning eller aktivitet i området.	A
Reindrift					X	Området ligger i flyttvei og tett opp til oppsamlingsområde. Vårbeite med kalvingsland og oksebeiteland. Sommerbeite.	A
Kulturminner og -miljø			X				A
Landbruk og kulturlandskap			X				A
Landskap og lokalklima			X				B



Friluftsliv			X				A
Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X		Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning langs Nuvsfjorden og ved Samuelsnes med i alt 11 familier. Anleggsaktivitet i forbindelse med oppsamling og flytting av rein bør unngås.	B
Barn og unge			X				
Næringsliv og sysselsetting		X					
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				
Teknisk infrastruktur		X					
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Lokale byggeråstoff for Nuvsfjord-området.	

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Anleggsaktivitet bør legges til perioder uten snøskredfare.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	



Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing	X	1	2		Punktutslipp ved anleggsdrift
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Uttaksplan bør utarbeides i samråd med reindrifta for mest hensiktsmessige løsninger for drift og tilbakeføring til LNFR-område.

Anbefaling


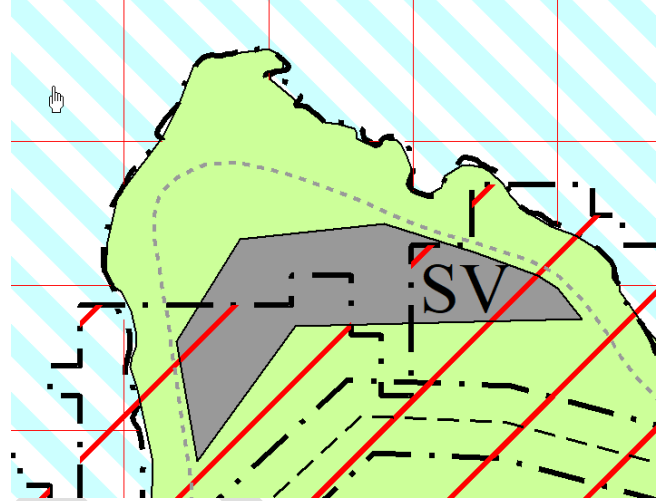
Tiltaket anbefales. Det må utarbeides detaljreguleringsplan som hensyntar reindrifta i området.

Etter høring:

Området er redusert og endret til «nåværende råstoffutvinning».



3.4.4 Samferdselsanlegg for utbedring av veg ved Skittenvikneset - SV

	
<p>Ortofoto av området</p>	
<p>Gnr./bnr.</p>	<p>17/1</p>
<p>Forslagsstiller:</p>	<p>Rådmann</p>
<p>Grunneiere:</p>	<p>Fefo</p>
<p>Dagens bruk av området:</p>	<p>Utmark</p>
<p>Planstatus:</p>	<p>LNF C-område</p>
<p>Foreslått nytt formål:</p>	<p>Samferdselsanlegg veg</p>
<p>Areal:</p>	<p>Ca. 25,2 daa</p>
<p>Beskrivelse av området</p>	<p>Bratt knaus ved foten av Klubbnestinden/Linjårcohkka</p>
<p>Oppsummering av innspillet</p>	<p>Rette ut krappe svinger rundt Skittenvikneset. I tillegg gir dette byggeråstoff med steinmasser</p>

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland, sommerbeite.	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen grunnlendt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X			Tiltaket utformes som vegskjæring slik at profilen ut mot sjøen i liten grad endres. Snøtransport og brøyteforhold vil trolig endres.	A
Friluftsliv			X				A
Samfunn							



Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X				A
Barn og unge			X				A
Næringsliv og sysselsetting	X					En liten gevinst ved utretting av veg. Uttak av steinmasser kan gi lokalt byggeråstoff.	A
Folkehelse			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X					A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X					A

ROS							
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar		
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:							
Havnivåstigning					Uaktuell.		
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.		
Flom					Uaktuell.		
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.		
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	2		Ligger i utløpsområde for aktsomhetsområde for snøskred. Og tangerer utløpsområde for steinsprang aktsomhetsområde.		
Jorderosjon					Uaktuell.		
Skogbrann					Uaktuell.		
Vindutsatt	X	2	2		Må hensyntas ved utbygging.		
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:							
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.		
Vann og avløp					Uaktuell.		
Kraftforsyning					Uaktuell.		
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.		
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:							
Permanent forurensning							
Akutt forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket							
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner		
Permanent forurensning					Uaktuell.		



Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


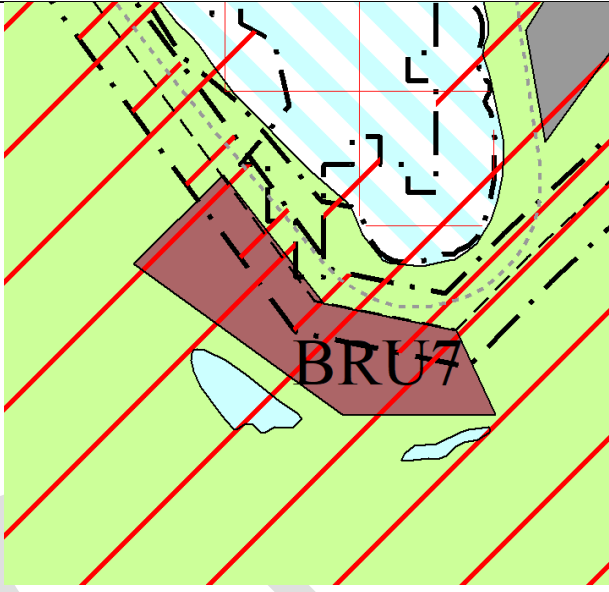
Tiltaket bør planlegges med hensyn til skredfare og snøtransport/brøyteforhold. Lokale masser kan benyttes som skredvoll mot snøskred og steinsprang.

Anbefaling

Tiltaket anbefales med vilkår om sikring av veg mot snøskred og steinsprang.



3.4.5 Utvidelse av massetak i Skittenvika – BRU7

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	17/1 og 13
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo og Olaug B Engnes
Dagens bruk av området:	Utmark. Utgangspunkt for toppturer?
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	Område for råstoffutvinning
Areal:	Ca. 27 daa
Beskrivelse av området	Åpen jorddekt fastmark uten tre.
Oppsummering av innspill	Videreføre eksisterende massetak med mulighet for utvidelse

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland, sommerbeite.	B
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv			X			Stranda på nedsida av vegen brukes på fine sommerdager.	B



Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser en lappfamilie bosatt i gamle i området.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X					A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Sikrer lokalt byggeråstoff for området Nuvsvåg og Tverrfjord.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom	X	3	2		Skittenvikelva med nærliggende områder er markert med aktsomhetsone for flom. Maksimal vannstandstigning 3 – 4 meter.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Området ligger under marin grense med marine strandavsetninger.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	2	2		Området ligger i utløpsområde for både snøskred og steinsprang.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						



Fare for akutt forurensing	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensere tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

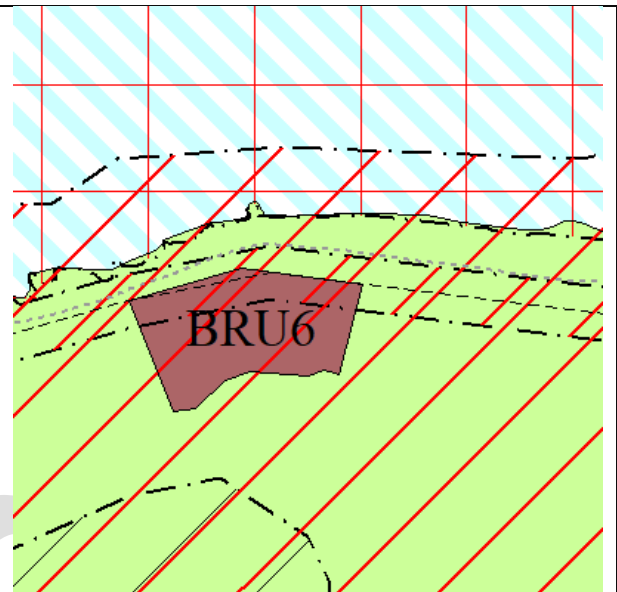
Risikomoment som skred- og flomfare må hensyntas i planleggingen av området. Uttak av masser må ikke endre elveløp eller medføre overløp ved forhøyet vannstand.

Anbefaling

Tiltaket anbefales med vilkår om at fare for flom sikres i uttaksplan og plan for tilbakeføring til natur. Anleggsdriften må planlegges med rutiner for skredfarevurdering.



3.4.6 Utvidelse av massetak ved Vannbergan – BRU6



Ortofotofoto av området

Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Gnr./bnr.	17/1
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo
Dagens bruk av området:	Området har vært benyttet som massetak
Planstatus:	LNF C-område
Foreslått nytt formål:	Område for råstoffutvinning
Areal:	Ca. 27,1 daa
Beskrivelse av området	Område med løsmasser fra fjellskred med noe løvskog
Oppsummering av innspill	Utnytte lokal løsmasseressurs

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrif				X		Fjellsida er brukt som trekkvei. Vårbeite, oksebeiteland. Sommerbeite	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registreringer av automatisk freda kulturminner	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark	A
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv			X				A



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X				A
Barn og unge			X				A
Næringsliv og sysselsetting		X				Lett tilgjengelig ressurs	A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	4	3		Ligger i utløpsområde, og delvis i utløsningsområde for aktsomhetsområde for snøskred. Ligger også innfor aktsomhetsområde for utløpsområde for steinsprang og tett opp til utløsningsområde for steinsprang. Ligger i aktsomhetsområde for jord- og flomskred.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	2	2		Må hensyntas ved utbygging.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Fare for akutt forurensing	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området er særlig rasutsatt. Uttak av masser må planlegges og gjennomføres med store aktsomhets- og sikkerhetsmarginer.

Anbefaling

Tiltaket anbefales under forutsetning om trygg og aktsom planlegging og drift av området.

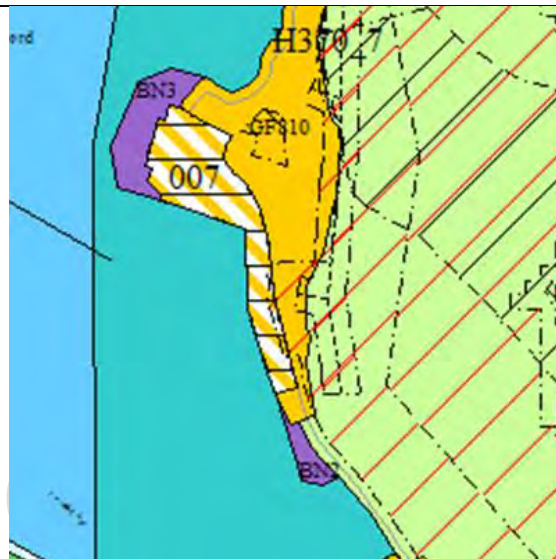


3.5 Øksfjord og Øksfjordbotn

3.5.1 Utvidelse av Øksfjord havnearlegg – BN2



Ortofotofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Gnr./bnr.	26/3, 26/58, 26/301, 26/300
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Loppa kommune m. flere
Dagens bruk av området:	
Planstatus:	Uspesifisert sjøareal
Foreslått nytt formål:	Bebyggelse og anlegg/ næringsareal
Areal:	
Beskrivelse av området	Fiskerihavn og fjæresone med fylkesveg på fylling
Oppsummering av innspill	Utvidelse og forlengelse av havn for forbedrede logistikk-løsninger og ny næringsbebyggelse

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Beiteområde for ærfugl. Ærfugl har rødlistestatus NT; nær truet	A
Forurensing og støy				X		Det vil bli høyere aktivitet og trolig med påfølgende støy. Forurensing- og støyplager må utredes og hensyntas i planleggingen	B
Reindrift			X			Sommerbeiteland i nærheten	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte kulturminner ved eller i nærheten av	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Ikke landbruksareal og lite bearbeidet kulturlandskap	A
Landskap og lokalklima			X			Fjernvirkningen fra sjø og fra andre sida av fjorden vil i liten grad endres.	A
Friluftsliv			X				A



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Selve Øksfjord hadde ifølge Friiskartene fra 1861 ikke samisk bosetting, men er markert som kirkested med en norsk familie der «minst et individ kan tale finsk og lappisk». I dag er innbyggerne i Øksfjord en miks av innbyggere med samisk, norsk og kvensk bakgrunn samt tilflyttere fra ulike verdensdeler.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting	X					Styrker eksisterende næringsaktører og kan gi ringvirkninger for andre aktører i Øksfjord	A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling		X				Kan gi flere arbeidsplasser og med tilhørende tilflytting	B
Teknisk infrastruktur	X					Utnytter eksisterende infrastruktur.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Bygger videre på eksisterende strukturer og kan gi effektivisering og høyere og forbedret ressursutnyttelse.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	2	2		Må hensyntas i utbygginger.	
Ekstremvær/nedbør	X	2	3		Må hensyntas i utbygginger.	
Flom	X	2	2			
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Ukjent og trenger kartlegging ved utbygginger.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	2	3		Ukjent og trenger kartlegging ved utbygginger.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X					
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	2	2		Tiltaket kan medføre økt bruk og behov for utbygging.	
Vann og avløp	X	2	2		Tiltaket kan medføre utbygging og økt belastning/forbruk.	
Kraftforsyning	X	2	2		Tiltaket kan medføre utbygging av kraftnettet i området.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	2		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær og føre.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning	X	1	1		
Sikker vannforsyning (også avløp)	X	1	1		
Tilgjengelighet for nødetater	X	1	1		
Sårbare naboer	X	1	1		
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

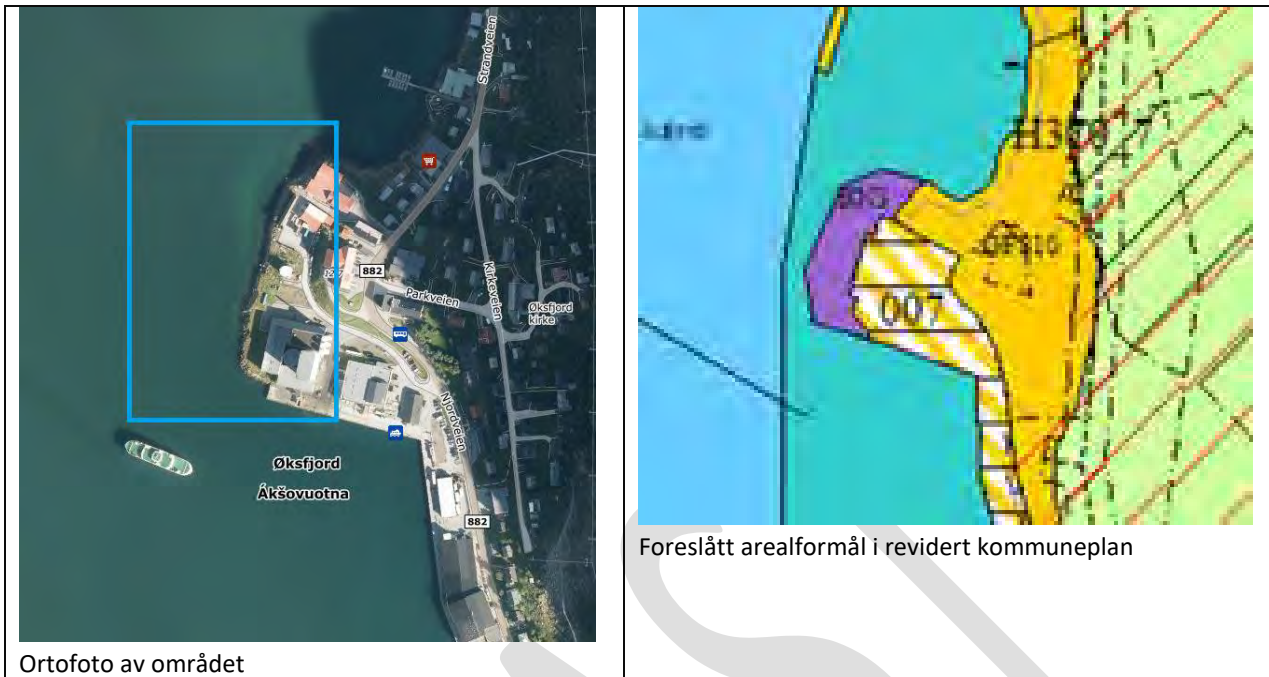
Tiltaket bidrar til økt vekst av næringslivet i Øksfjord og gir en mer attraktiv havn.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



3.5.2 Utvidelse av Polarfeed havneanlegg – BN3



Ortofoto av området

Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Gnr./bnr.	26/3, 26/330
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Loppa kommune med flere
Dagens bruk av området:	Ferdseil i sjø
Planstatus:	Uspesifisert sjøområde
Foreslått nytt formål:	Næringsareal
Areal:	
Beskrivelse av området	Utfylling i sjø uten tilrettelegging
Oppsummering av innspill	Utvidelse av havneområde for å få større havnekapasitet og mulighet for forbedrede logistikk-løsninger og ny næringsbebyggelse

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Beiteområde for ærfugl. Ærfugl har rødlistestatus NT; nær truet	A
Forurensing og støy				X		Det vil bli høyere aktivitet og trolig med påfølgende støy. Forurensing- og støyplager må utredes og hensyntas i planleggingen	B
Reindrift			X			Sommerbeiteland i nærheten	A
Kulturminner og -miljø				X		Samfunnshuset og trevarelageret er del av etterkrigsbebyggelsen som ble etablert på tidlig 1950-tall. Disse vil nå bli liggende lengre fra sjøen og sitt opprinnelige miljø.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Landbruk berøres ikke. Tiltaket vil trolig forsterke kulturlandskapets karakter med høy	A



					tilretteleggingsgrad og næringsbebyggelse på den smale stripa mellom bratt fjell og sjø.	
Landskap og lokalklima			X		Fjernvirkningen fra sjø og fra andre sida av fjorden vil i liten grad endres.	A
Friluftsliv			X			A

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Selve Øksfjord hadde ifølge Friiskartene fra 1861 ikke samisk bosetting, men er markert som kirkested med en norsk familie der «minst et individ kan tale finsk og lappisk». I dag er innbyggerne i Øksfjord en miks av innbyggere med samisk, norsk og kvensk bakgrunn samt tilflyttere fra ulike verdensdeler.	B
Barn og unge		X				Tiltaket kan gi bedre plass for trygge trafikale løsninger	B
Næringsliv og sysselsetting	X					Styrker eksisterende næringsaktører og kan gi ringvirkninger for andre og nye aktører i Øksfjord	A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling		X				Kan gi flere arbeidsplasser og med tilhørende tilflytting	B
Teknisk infrastruktur	X					Utnytter eksisterende infrastruktur.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	X					Bygger videre på eksisterende strukturer og kan gi effektivisering og høyere og forbedret ressursutnyttelse.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1		Må hensyntas i planlegging og prosjektering	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	3		Må undersøkes, og tiltak gjøres dersom fare.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	3	2		Vindutsatt med høye bølger. Eksisterende bølgedempere vurderes utvidet.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Veg, bru, knutepunkt	X	3	1		Økt belastning på eksisterende veg.
Vann og avløp	X	1	1		Kan medføre behov for utbygging.
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Ukjent.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)	x	2	2		Foreløpig ukjent og trenger nærmere kartlegging.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Utslipp fra industrivirksomhet, hydraulikkoljer mm.
Permanent forurensning	X	2	3		Utslipp fra industrivirksomhet, hydraulikkoljer mm.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)	X	2	2		Foreløpig ikke kjent og trenger nærmere kartlegging.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	3		Trafikk på sjø og land.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær og føre.
Trafikkulykker	X	2	3		Trafikk på sjø og land.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	x	1	1		
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.



Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tiltaket henger sammen med utvidelse av havneanlegget i Øksfjorden, og bidrar til utvikling av industri og arbeidsplasser i Øksfjord.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.

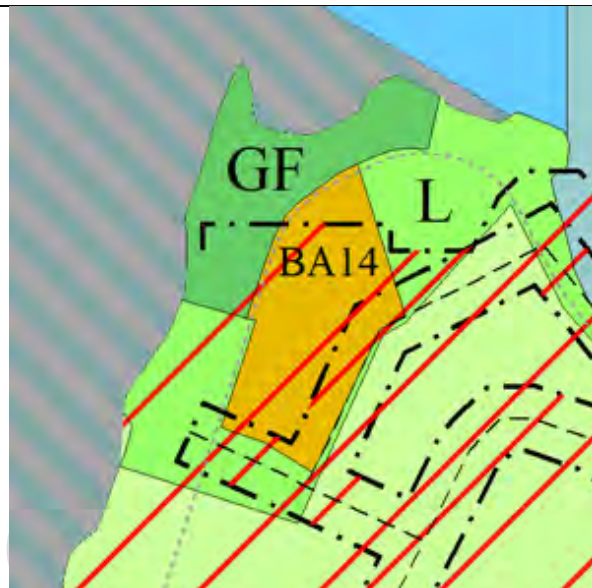
UTKAST



3.5.2 Bebyggelse og anlegg for råstoffutvinning og næringsformål – Finnes – BA14



Ortofotofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Gnr./bnr.	25/1, 26/3
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo, Loppa kommune
Dagens bruk av området:	Det har vært tatt ut grusmasser fra en del av området
Planstatus:	Bebyggelse og anlegg i gjeldende arealplan
Foreslått nytt formål:	Næringsareal
Areal:	27 dekar
Beskrivelse av området	Tidligere grustak er delvis grodd igjen. Øvrig er uberørt utmark med langsgående kraftlinjer.
Oppsummering av innspill	Utvikle området til næringsformål ved at tilgjengelige grusmasser først blir tatt ut. Samt vurdere mulighetene for å ta ut steinmasser for å legge til rette for et større næringsareal.

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Nordlige del av området er del av registrert område; BA00007382 Vassdalsbotn, med arter av stor forvaltningsinteresse; ærfugl. Ærfugl er nær trua art.	A
Forurensing og støy					X	I periode med drift av massetak og steinbrudd vil tiltaket generere støy og støv.	A
Reindrift				X		Området ligger nært til registrert vårbeite; oksebeiteland og innafor lavereliggende sommerland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte eller automatisk freda kulturminner.	B



Landbruk og kulturlandskap			X		Området består av åpen jorddekt eller grunnlendt fastmark.	A
Landskap og lokalklima				X	Finneset er et markert vendepunkt når en kommer kjørene sørfra der hele bebyggelsen i Øksfjord kommer til syne. Det åpnes for at noe av Finneset kan tas ut som steintak uten at den karakteristiske profilen endres fra Vassdalen-sida.	A
Friluftsliv				X	Området brukes til akebakke vinterstid.	

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Selve Øksfjord hadde ifølge Friiskartene fra 1861 ikke samisk bosetting, men er markert som kirkested med en norsk familie der «minst et individ kan tale finsk og lappisk». I dag er innbyggerne i Øksfjord en miks av innbyggere med samisk, norsk og kvensk bakgrunn samt tilflyttere fra ulike verdensdeler.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting	X					Kan gi byggeråstoff til utvidelser av næringsareal i havneområdene i Øksfjord, og kan øke arealet for framtidig næringsutvikling i kommunen.	A
Folkehelse				X		Liten innvirkning på folkehelse, med unntak for berørt bolighus like sør for tiltaket.	B
Befolkningsutvikling		X				Kan styrke eksisterende arbeidsplasser og kan gi plass til nye etableringer og mulig befolkningsøkning..	B
Teknisk infrastruktur	X					Utnytter eksisterende infrastruktur.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	X					Bygger videre på eksisterende strukturer og kan gi effektivisering og høyere og forbedret ressursutnyttelse.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør	X	2	1		Må hensyntas i planlegging og prosjektering	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	3	3		Ligger i utløpsområde for snøskred, og en liten del ligger i utløpsområde for steinskred.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt					Uaktuell.
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt	X	2	2		Økt belastning på eksisterende veg.
Vann og avløp	X	3	1		Kan medføre behov for utbygging.
Kraftforsyning	X	2	2		Kan medføre behov for utbygging.
Anna infrastruktur (gass mm)					Ukjent.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuelt
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	1	2		Punktutslipp ved anleggsdrift
Permanent forurensning					Uaktuelt
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Foreløpig ikke kjent og trenger nærmere kartlegging.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuelt
Vær/føre begrensere tilgjengelighet til området	X	3	3		Uten nærmere skredfarekartlegging eller sikringstiltak må snøskredfare, og delvis også steinskredfare, hensyntas
Trafikkulykker					
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuelt
Sårbare naboer	X	3	2		To bolighus sør for området er sårbare for støy og støvplager
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som					Uaktuelt.



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
utgjør spesiell fare (stup osv.)					

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Område ligger i kartlagt aktsomhetsområde for snø- og steinskred. Før utvikling av området må det gjøres nærmere utredninga av faresoner for snø- og steinskred, og hvordan eventuelle sikringstiltak kan etableres.

Like sør for området er det to bolighus som må hensyntas. Disse er særlig utsatt i anleggsfasen og tiltak for støy og støvplager bør utredes.

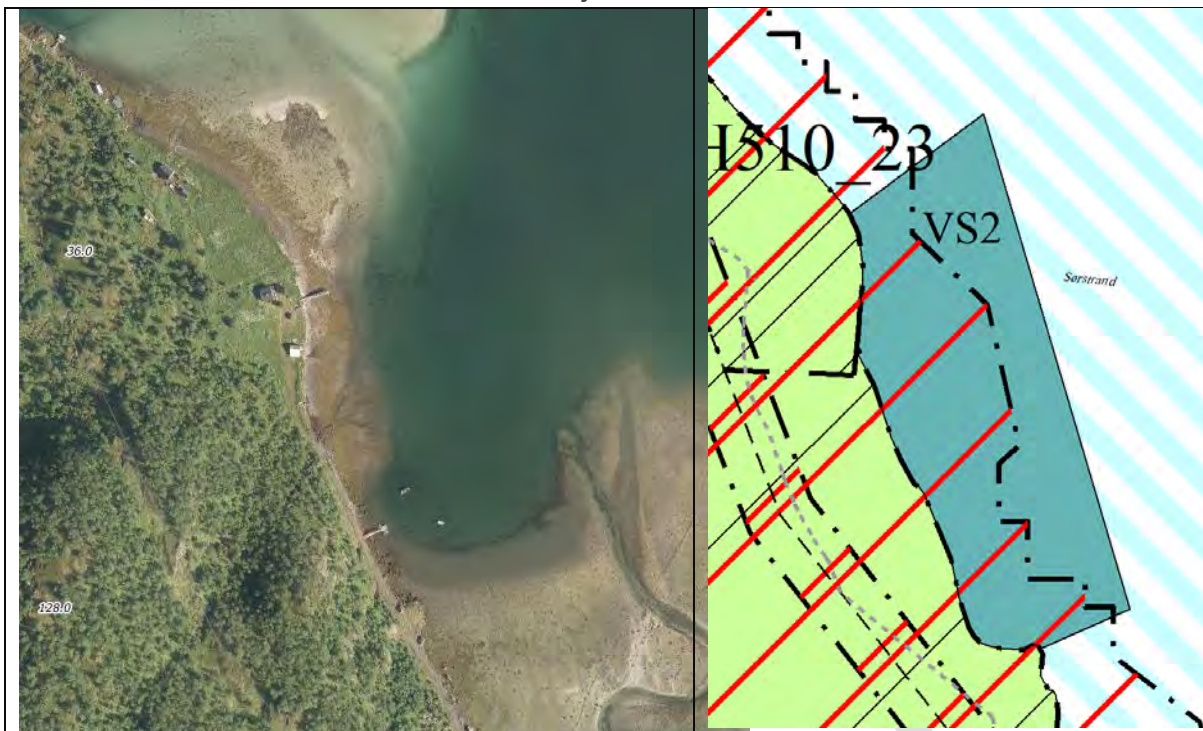
Aktuelle næringsformål kan være lettere industri og transport- og logistikkvirksomhet.

Anbefaling

Tiltaket anbefales under forutsetning av at fare for snø- og steinskred kartlegges, og det gjøres nødvendige sikringstiltak før eventuell næringsvirksomhet etableres. All virksomhet må ta hensyn og sikre området for beboelse like sør for planområdet.



3.5.3 Småbåthavn ved Sørstranda i Øksfjordbotn – VS2



Ortofoto av området

Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Gnr./bnr.	23/1, 23,
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Fefo, Jon Sigurd Hansen, Sissel Fors
Dagens bruk av området:	Strandsone
Planstatus:	LNf C-område
Foreslått nytt formål:	Småbåthavn
Areal:	Ca. 62,7 daa
Beskrivelse av området	Langgrunt område med noe dypere bunn ved utløpet av Giddajohka/Sørelva
Oppsummering av innspill	Tilrettelegging for småbåthavn

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller viktige naturtyper.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Kalvingsland, sommerbeite, tidlig høstbeite.	A
Kulturminner og -miljø			X				B
Landbruk og kulturlandskap				X		Småbåtanlegg vil bryte med den enkle kystbebyggelsen.	A



Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv	X					Tilrettelegging for allmennheten.	A

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser at i området var det flere «lappefamilier der bor i jordhytte». Det er ikke fast bosetting i området i dag.	B
Barn og unge		X				Området ligger i rimelig avstand til fast bosetting.	A
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur				X		Det kan forventes at det vil fremmes behov for oppgradering av veg. Behov for vann.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1		Må hensyntas.	
Ekstremvær/nedbør	X	3	1		Stormflo.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	3	1		Området er utsatt for jord og flomskred og ligger i utløpsområde for aktsomhetsområde snøskred og steinsprang.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	1		Punktutslipp fra båtmotor/-utstyr.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	1		Området brøytes ikke på vinteren og sein snøsmelting på våren kan begrense tilgjengeligheten i båtsesongen.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området kan tilrettelegges under forutsetning om at det gjøres tilgjengelig areal for vegløsning med snuplass.

Anbefaling

Anbefales under forutsetning om at det avklares areal for vegløsning med snuplass.

Etter høring:

Området er redusert.



3.5.4 Naustområde ved Mulju i Øksfjordbotn – BA11

<p>Ortofoto av området</p>	<p>Foreslått arealformål i revidert kommuneplan</p>
Gnr./bnr.	23/14, 73
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Flere grunneiere, Loppa kommune eier vegarealet
Dagens bruk av området:	Området blir brukt til snuplass, delvis parkering og utsetningsplass for småbåter
Planstatus:	Sentrumsformål
Foreslått nytt formål:	Naustområde
Areal:	Ca. 4,5 daa
Beskrivelse av området	Glissen lauvskog
Oppsummering av innspill	Tilrettelegging for felles naustområde

Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller viktige naturtyper.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Sommerbeite og tidlig høstbeite	A
Kulturminner og -miljø				X		Ligger tett opp til eldre naustbebyggelse og steinkai, jamfør objekt 98, Gammelveien i Øksfjord, i Nasjonal verneplan for vegar, bruer og veirelaterte kulturminner.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Uproduktiv skog og noe innmarksbeite	A
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv		X					B



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser at i området var det flere «lappefamilier der bor i jordhytte».	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling		X				Kan bidra til økt attraktivitet for tilflytting	B
Teknisk infrastruktur		X				Utbygd med veg. Behov for vann?	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Minsker behov for vinterlagring annet sted.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	1		Området ligger under marin grense.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)						
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


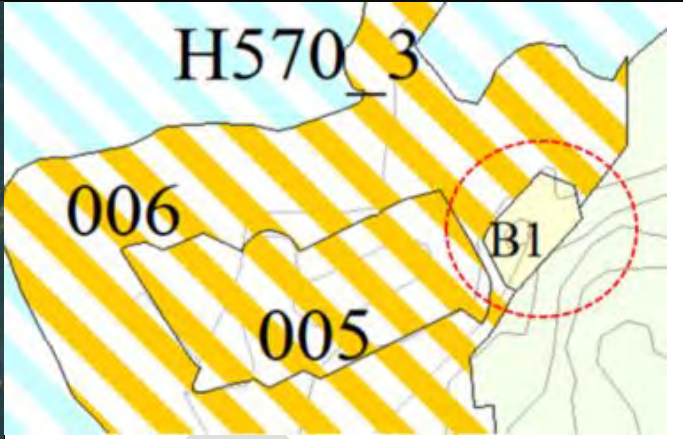
Tiltaket samler ønsker og behov for naustplasser nær sjøen og lett tilgjengelig fra veg.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



3.5.5 Boligområde Ystnes B1

	
	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Ortofoto av området	
Gnr./bnr.	26/413
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Loppa kommune, festet av Vest-Finnmark Avfallsselskap
Dagens bruk av området:	Industri
Planstatus:	
Foreslått nytt formål:	Bolig
Areal:	
Beskrivelse av området	Området ligger på Ystnesholmen. Terrenget er planert og området ligger på høyde 34 m.o.h.
Oppsummering av innspill	Det foreslås å flytte dagens renovasjonsanlegg og tilrettelegge for boligbygging i området i stedet.

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter, naturtyper eller verneområder av nasjonal eller regional forvaltningsinteresse.	A
Forurensing					X	I området ligger i dag et søppelsorteringsanlegg for avfall. Det har vært oppstillingsplass for renovasjonskjøretøy. Det har også vært deponi i området. Potensielt forurenset byggegrunn må vurderes i regulering/byggesak. Ved forurenset byggegrunn vil avbøtende tiltak kunne være masseutskifting.	B
Reindrift				X		Området ligger innenfor areal registrert som sommerbeite for rein: lavereliggende sommerland. Registreringen virker å være unyansert mtp områdets karakter som bebygget. Endring fra industri- til boligformål kan imidlertid medføre noe økt menneskelig aktivitet i området, og i aktuelle nærturområder.	B
Kulturminner og -miljø			X			Det er ikke registrert kulturminner innenfor området. Vest for området er det registrert	B



						industrielle, ikke-fredete minner fra 2. verdenskrig. Disse vil ikke berøres av tiltaket.	
Landbruk og kulturlandskap			X			Området er ikke registrert som dyrkbar mark eller kulturlandskap.	A
Landskap og lokalklima		X				I området ligger i dag et søppelsoteringsanlegg. Det er knyttet strenge krav til utslipp fra slike anlegg, men nærhet til eksisterende boliger er likevel ikke positivt. Drift i anlegget innebærer også trafikk av store kjøretøy med tilhørende utslipp. Ved å flytte anlegget vekk og i stedet åpne for nye boliger vil både området forskjønnnes og lokalklimaet forbedres. Eventuell forurensning i grunnen som følge av tidligere avfallsdeponi vil måtte fjernes ved etablering av boliger.	B
Friluftsliv		X				Tiltaket vil kunne medføre noe økt nærfriluftsliv med tilhørende tilrettelegging i området.	B
Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Ingen endring	B
Barn og unge		X				Tiltaket vil forbedre bokvaliteten ved eksisterende boliger i området.	B
Næringsliv og sysselsetting		X				Dagens renovasjonsanlegg skal flyttes til annet sted i kommunen og det tapes ingen arbeidsplasser som følge av dette. Noe økt sysselsetting i byggeperioden.	B
Folkehelse		X				Tiltaket medfører en forbedring i lokalmiljøet og -klimaet ved at dagens renovasjonsanlegg omlokaliseres.	B
Befolkningsutvikling		X				Det tilrettelegges for økt boligbygging i et populært område.	B
Teknisk infrastruktur		X				De nye boligene vil kunne tilknyttes eksisterende infrastruktur.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X			Tungtransport til og fra avfallsanlegget flyttes ut av området. For øvrig ingen endring.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X		3	2	Mtp dagens bruk av området er byggegrunnen potensielt forurensset	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell. Berg i dagen.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	



Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Vann og avløp	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Kraftforsyning	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Annen infrastruktur (gass mm)	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning	X	2	2		Dagens bruk av området kan ha medført avrenning til grunn. Grunnundersøkelser må foretas før grunnarbeid kan igangsettes.
Akutt forurensning	X	3	2		Ved grunnarbeid kan tidligere avfallsdeponi påtreffes. Det er ikke kjent hvilken type avfall som ligger her, slik at fare for avrenning til miljø må påregnes.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødteater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Forslaget om å flytte dagens søppelsorteringsanlegg til et annet sted i kommunen vil bidra til økt bokvalitet for eksisterende boliger i området, og dette vil ytterligere styrkes ved å bygge boliger på tomter hvor anlegget er lokalisert i dag. Kostnaden ved å sikre tilstrekkelig infrastruktur for boligene må vurderes. Det er fare for at byggegrunnen er forurenset, og dette må undersøkes i forbindelse med utbygging. Grunnarbeider uten tilstrekkelige forundersøkelser vil kunne medføre avrenning og fare for akutt forurensning til omgivelsene. Slike undersøkelser er kostbare, og avhengig av boligutbyggingens omfang må det vurderes om omdanningen av området er formålstjenlig.




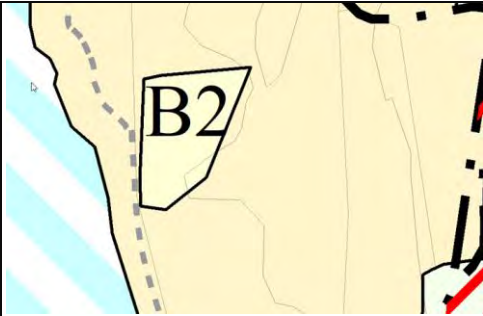
Anbefaling

Tiltaket anbefales delvis. Det må vurderes om krav til sikker byggegrunn kan tilfredsstilles.

UTKAST



3.5.6 Boligområde Moloveien – «teknisk tomte» B2

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Gnr./bnr.	26/3
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Loppa kommune
Dagens bruk av området:	Bygg og anlegg, ubebygget
Planstatus:	Tettstedsområde i KPA for Loppa
Foreslått nytt formål:	Bolig
Areal:	
Beskrivelse av området	Det har vært tatt ut masser i området, som i dag benyttes til opplagring av maskiner o.l. Det er avsatt en rimelig bratt skrent i bakkant av området.
Oppsummering av innspill	

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter, naturtyper eller verneområder av nasjonal eller regional forvaltningsinteresse.	A
Forurensing			X			Ingen endring	B
Reindrift						Ikke relevant	B
Kulturminner og -miljø			X			Det er ikke registrert kulturminner innenfor området.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Området er ikke registrert som dyrkbar mark eller kulturlandskap.	A
Landskap og lokalklima		X				Det foreslås å bebygge et areal til boligformål, som i dag benyttes til utendørs lagring. Området fremstår i dag som lite estetisk og et boligbygg kan bidra til å heve kvaliteten på det overordnede landskapsbildet på stedet. For lokalklima har tiltaket ingen konsekvens.	B
Friluftsliv						Ikke relevant	B
Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Ingen endring	B
Barn og unge		X				Fortetting i et område hvor det allerede finnes boliger vil kunne bidra til forbedring av	B



					bokkvaliteten ved eksisterende boliger og et økt fritidstilbud til barn og.	
Næringsliv og sysselsetting		X			Noe økt sysselsetting i byggeperioden. Utover dette kan ikke konsekvens anslås.	B
Folkehelse		X			En liten forbedring i lokalklimaet kan påregnes ved at området omdisponeres fra opplagring av store maskiner og kjøretøy (med tilhørende utslipp) til boligformål.	B
Befolkningsutvikling		X			Det foreslås tilrettelagt for fortetting til boligformål. At det allerede ligger flere boliger tyder på at området er populært og tiltaket vil styrke kvalitetene ytterligere. Ved at det stilles attraktive boligtomter til rådighet bidrar planen til befolkningsutvikling i kommunen.	B
Teknisk infrastruktur	X				Eksisterende infrastruktur kan benyttes.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	X				Området ligger inntil etablert veg og eksisterende infrastruktur. God tilgjengelighet for nødteater.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell. Området ligger over fremtidig havnivå med stormflopåslag.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell. Stein i dagen.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	3		Stein i dagen og fare for utglidninger i byggeområdet er uaktuell. Område inngår i undersøkelsesområdet for detaljert faresonekart, NGI-rapport Dok.nr. 20130620-01-R, og er utenfor faresone for skred i bratt terreng.	
Jorderosjon					Uaktuell. Stein i dagen.	
Skogbrann					Ikke relevant.	
Vindutsatt					Uaktuell. Området ligger skjermet.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Området ligger inntil etablert veg. Ny avkjørsel må vurderes.	
Vann og avløp					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	
Kraftforsyning					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	
Annen infrastruktur (gass mm)					Uaktuell	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning					Uaktuell	
Akutt forurensning					Uaktuell.	



Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell. God tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje- /terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner X som utgjør spesiell fare (stup osv.)		2	2		Bratt skrent i bakkant av området kan utgjøre risiko og det må stilles krav om sikringstiltak gjennom planbestemmelser til detaljregulering.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak:


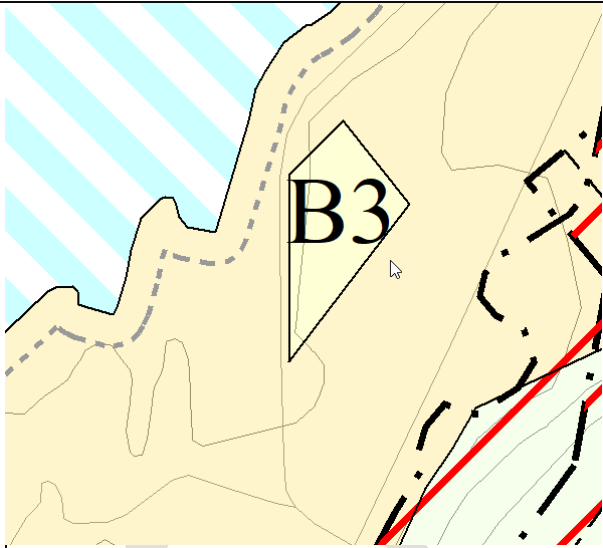
Ved regulering bør trafiksikker avkjørsel sikres. Dagens avkjørsel er noe utflytende. Det må stilles krav om sikring av bratt skrent i bakkant av området ved regulering.

Anbefaling

Området er godt egnet for formålet og utredningen avdekker ingen negative konsekvenser av tiltaket. Tiltaket anbefales.



3.5.7 Boligområde Keilaveien B3

	
Gnr./bnr.	26/180
Forslagsstiller:	Rådmann
Grunneiere:	Loppa kommune
Dagens bruk av området:	Ubebygget
Planstatus:	
Foreslått nytt formål:	Bolig
Areal:	
Beskrivelse av området	Området ligger mellom Keilaveien og Ystnesveien på Saltnes. Området er ubebygget, men avsatt til bebyggelse og anlegg i gjeldende KPA. Terreng høyder: C+ 20 – 30 meter.
Oppsummering av innspill	

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter, naturtyper eller verneområder av nasjonal eller regional forvaltningsinteresse.	A
Forurensing			X			Tiltaket vil generere minimalt med forurensning.	B
Reindrift				X		Området er lavereliggende sommerland. Området ligger tett på bebygde arealer og mellom to veger. Det er vurdert som et lite aktuelt reinbeiteområde på tross av at det er registrert som sommerland.	B
Kulturminner og -miljø			X			Det er ikke registrert kulturminner innenfor området.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Området er ikke registrert som dyrkbar mark eller kulturlandskap.	A
Landskap og lokalklima			X			Området er i gjeldende KPA avsatt til bebyggelse og anlegg. Det foreslås å presisere dette til boligformål. Tiltaket medfører ingen endring for temaet.	B



Friluftsliv			X			Området ligger innenfor 100-metersbeltet langs sjø, men Keilaveien går betydelig nærmere sjø og definerer således den funksjonelle strandsonen. Området synes ikke egnet for friluftsliv.	B
Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Ingen endring	B
Barn og unge		X				Det foreslås å avsette areal til fremtidig boligbygging i tilknytning til etablerte boliger. Oppvekstmiljøet vil styrkes som følge av tiltaket.	B
Næringsliv og sysselsetting		X				Tiltaket kan bidra til noe sysselsetting i anleggsfasen.	B
Folkehelse			X			Ingen endring	B
Befolkningsutvikling		X				Det tilrettelegges for økt boligbygging i et populært område. Ved at det stilles attraktive boligtomter til rådighet bidrar planen til befolkningsutvikling i kommunen.	B
Teknisk infrastruktur		X				Nye boliger vil relativt enkelt kunne tilknyttes eksisterende infrastruktur. Noe arbeid med fremføring av strøm og VA må påregnes.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Nye boliger vil kunne tilknyttes eksisterende infrastruktur, og tiltaket medfører ikke behov nybygging for å få dekket de nye boligenes behov. God tilgjengelighet for nødnetter.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell. Området ligger over fremskrevet havnivå med stormflopåslag.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell. Området ligger over fremskrevet havnivå med stormflopåslag.	
Flom					Uaktuell. Området ligger over fremskrevet havnivå med stormflopåslag.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Av flyfoto kan det se ut som berg i dagen.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)						
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	
Vann og avløp					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	



Kraftforsyning					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.
Annen infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					Uaktuell
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området synes godt egnet for formålet og det er ikke avdekket negative konsekvenser eller risiko-/sårbarhetsforhold som tilsier at forslaget bør frarådes. Området har noe helling mot sjø (ca 10 høydemeter i forskjell mellom øst og vest i området). Det bør stilles krav om at bebyggelse skal tilpasses terreng, for å unngå store inngrep i eksisterende terreng ved tomtetilpasning. Dersom kommunen ikke får utarbeidet naturfarekart innen regulering igangsettes må geotekniker vurdere reell ras- og skredfare i området som tidlig ledd i reguleringsprosess.

Anbefaling

Tiltaket anbefales. Bestemmelser om terrengtilpasning tas inn i planforslaget. Krav om geoteknisk vurdering.



4 Samlet vurdering med arealstatistikk

4.1 Vurdering etter Naturmangfoldloven §§ 8 – 12

Foreliggende planforslag er etter forslagsstillers oppfatning utformet i samsvar med §§ 8-12 i Naturmangfoldloven, som kreves lagt til grunn for planarbeid / utforming av planforslaget. Temaet er vurdert på følgende måte:

§8 Kunnskapsgrunnlag

For områder på land som foreslås endret fra LNFR til annet formål, er det søkt kunnskap i Naturbase.no for å kartlegge om arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller viktige naturtyper blir berørt av tiltakene, eller om områdene omfattes av vern etter Naturvernloven eller Naturmangfoldloven. For områder i sjø som foreslås endret til akvakulturformål, er Vann-nett.no og Vannmiljø.no benyttet for kunnskapsinnhenting.

For områder på land er det en viktig naturtype som blir berørt ved Sandlandsvatnet. Det gjelder område BN00028182 som beskrives som «andre viktige forekomster». Området er vektet som lokalt viktig, og er hekkeområde for en rekke våtmarksfugler. Område er registrert i 2004 og kartlagt etter DN-håndbok 13, men mangler områdebeskrivelse. For område BRU1 for råstoffutvinning som ligger innafor naturtype-området, stilles det krav om at anleggsaktivitet utføres utenfor hekkeperiodene. For område for fritidsbebyggelse; BFR1, vurderes etablering av inntil fire nye fritidsboliger i området til å ikke ha vesentlig effekt for naturtypen.

For område i sjø er det særlig tiltak for akvakultur i Frakkfjorden; VA1 og VA2 som berører naturmangfold. Det anbefales å ikke gjennomføre tiltakene, men opprettholde Frakkfjorden som viktig gytefelt med låssettingsplasser til fiskeri. Ny akvakulturlokalitet kan gi økt fare for smitte mellom akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjorden.

§9 Føre var - prinsipp

Etter føre-var-prinsippet bør oppdrettslokalitetene VA1 og VA2 avvente etablering av oppdrettsanlegg inntil smittesituasjonen ved akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjord er opphørt.

For planforslaget for øvrig foreligger det etter forslagsstillers vurdering tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og virkninger på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet får dermed ikke anvendelse.

§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Planlagt utbygging berører ikke kjente rødlistearter eller regionalt viktige naturtyper. Naturtype BN00028182; Andre viktige forekomster, er lokalt viktig. Det er ikke beskrevet arter av stor eller særlig stor forvaltningsinteresse eller som har rødlistestatus i området. Den samla belastningen av tidligere og nye tiltak i området vurderes derfor å ha liten samla konsekvens for naturtype BN00028182.

§11 Kostnader ved miljøforringelse

Planforslaget medfører etter forslagsstillers vurdering ikke miljøforringelse.

§12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder



For område for råstoffutvinning BRU1 ved Sandlandsvatnet stilles det krav om at drift av massetaket legges utenfor hekkeperioder for registrerte våtmarksfugler.

Det er ikke grunn til å anta at gjennomføring av utbygging/anlegg vil medføre negative konsekvenser for naturområder og naturmangfoldet i og omkring planområdet.

4.2 Arealstatistikk

formålskode PBL1985	formål beskrivelse	Ca. areal i daa	Justeringer per 27.10.	
1001	Bebyggelse og anlegg	1737	1806	
1110	Boligbebyggelse	13	13	
1120	Fritidsbebyggelse	9	8	Framtidig
1170	Fritids- og turistformål	29	29	
1200	Råstoffutvinning	193	125	Framtidig/ nåværende
1300	Næringsvirksomhet	189	189	Framtidig
1400	Idrettsanlegg	54	54	
1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	14	14	
1700	Grav- og urnelund	5	5	
1800	Kombinert bebyggelse og anleggsformål	1374	1374	
2010	Veg	25	25	
2040	Havn	21	21	
3020	Naturområde - grønnstruktur	389	-	
3030	Turdrag	105	164	
3040	Friområde	43	350	
5100	LNRF areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	139451	665228 ¹	

¹ Tall fra 1. gangs høring er ikke korrekt.



5100	LNRF areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	1480	1480	Framtidig
5200	LNFR areal for spredt bolig-fritids- eller næringsbebyggelse, mv	47		
5220	Spredt fritidsbebyggelse	325	16	
5220	Spredt fritidsbebyggelse	87		Framtidig
6200	Farleder	26227	16570	
6220	Havneområde i sjø	900	947	
6230	Småbåthavn	139	65	Framtidig
6300	Fiske (låssetting)	4121	4816	
6300	Fiske (fiskeområder)	1009570	1019417	
6400	Akvakultur	3270	2595	
6400	Akvakultur	5106	735	Uavklart, med innsigelse
6600	Naturområde	3738	3738	
6700	Friluftsområde	13	13	
6800	Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (AF)	10201	11729	
6800	Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (NFFF)	2808362	1056798	
Sum landarealer ²			670 901	

² SSB sine tall fra 2020: 688,88 km², hvorav 17,94 km² er ferskvann. LSF4 som er holdt utenom planområdet, utgjør ca 5 dekar.



4.3 Samlet vurdering for miljø og samfunn

I henhold til § 18 i Forskrift om konsekvensutredning; FOR-2017-06-21-854, skal det gjøres «en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planen», og hvordan det påvirker miljø og samfunn.

De aller fleste arealbruksendringene som er beskrevet, ligger i allerede utbygde områder og har i liten grad konsekvenser for natur- og miljøfaktorer. For lokalsamfunnet støtter tiltakene opp om lokalt næringsliv, bolyst og lokal samfunnsutvikling. De samla virkningene for samfunn vurderes som positive til strekt positive.

De største arealbruksendringene gjelder for områder for akvakultur i sjø og råstoffutvinning på land. De samla virkningene for samfunnsutviklinga vurderes som svakt positive fordi dette kan gi økt sysselsetting og flere lokale arbeidsplasser. Mens Sametinget vurderer de samme tiltakene i de ytre bygdene, som utfordrende for naturgrunlaget for samisk kultur og næringsutøvelse.

Kommunesenteret i Øksfjord vil med denne planen få klart definerte områder for tilrettelegging for bolig - og næringsutvikling.

Områder for råstoffutvinning:

Områder for råstoffutvinning tar utgangspunkt i eksisterende massetak eller overskuddsmasser fra rasområde (Vannbergan).

Det er i dag liten eller ingen aktivitet på disse områdene, og de er delvis gjengrodde. For områder hvor det er det lite masser eller masser av mindre god kvalitet, er det et behov for å rydde og tilbakeføre områdene til LNFR-formål, og å slette spor etter anleggsaktivitet. De er da satt av som «nåværende» områder for råstoffutvinning, og med krav om tilbakeføringsplan. Kommunen får ansvar for å følge opp dette arbeidet.

For de øvrige settes det krav om detaljreguleringsplan.

Planer for vegutbedring for de ulike lokalsamfunnene, ønske om moloutbygging for de ulike havnene, samt utfylling av nye næringsarealer i Øksfjord, vil medføre økte behov for byggeråstoff. Vegløse bygder og store avstander gjør at det er viktig med områder for råstoffutvinning på de ulike stedene, og i tråd med føringene i planprogrammet.

Det stilles krav om detaljregulering som legger føringer for trinnvis uttak og områdevis tilbakeføring til natur for alle områdene. Den samla virkningen for naturmiljø, vegetasjon og lokalklima vurderes som en liten endring. For områdene for framtidig steinbrudd ved Finneset (som ligger i BA13 Finnes) vil landskapsbilde og lokalklima til en viss grad endres.

De samla virkningene for miljø vurderes som svakt negativt. For reindriftsnæringa vil det være positivt for de områdene hvor gamle uttak blir rydda opp i og tilbakeført til LNFR-formål. For områder hvor det skal utarbeides reguleringsplan stilles det vilkår om å ta inn driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta. De samla virkningene for samfunn vurderes som positive.

Områder for næringsvirksomhet

Hovedtyngden av nye areal for næring er område BN1 Nuvsfjord som er i prosess med detaljregulering i hht Plan- og bygningsloven med planprogram og høring. Både dette området og BN2 og BN3 i Øksfjord er utfylling i sjø, og vil påvirke marine naturmiljø lokalt.



Samla virkning vurderes som lite negativt for naturmiljø og sterkt positivt for samfunn. [For reindrifta vil planer om å flytte fylkesveg 8018 i Nuvsfjordbotn lenger sør, skape utfordringer for reindriftas flytting i området.](#)

Områder for akvakultur:

Det er satt av fire nye områder for akvakultur. Dette gjelder to områder i Frakkfjorden som det er utarbeidet detaljreguleringsplan for, men hvor det per dags dato foreligger en innsigelse til fra Sametinget og fiskere. I tillegg er det satt av et område øst for Marøya og et område øst for Silda ved Røsnæs.

I tillegg til fire nye områder for akvakultur har eksisterende akvakulturanlegg fått avsatt større arealer i ny plan. Større arealer vil gi akvakulturanleggene mer handlingsrom til å kunne justere plassering og forankring på anleggene, uten at det krever dispensasjonssøknad.

Eksisterende akvakulturanlegg er godt etablerte opp mot fiskerinæringen. Nye akvakulturanlegg reduserer areal til fiskeri i fjordsystemene og medfører fare økt press på økosystemet. Konsekvensutredningen viser at tiltakene kan påvirke miljøtilstanden for nærliggende viktige områder for anadrom fisk. Nasjonale mål for økt produksjon av laks og ørret tilsier at område 12 for Vest-Finnmark kan øke produksjonen med 6%. Kommunestyret i Loppa ønsker at denne økningen kan skje i Loppa kommune og er positive til økt produksjon. Det stilles da krav om sikring av anleggene med en rekke avbøtende tiltak nevnt i ROS.

De samla virkninger for akvakulturanlegg vurderes som negative for miljø. [For samfunnet vurderes virkningene svært ulikt i forhold til næringsgrunnlag og samfunnsutvikling. De lokale fiskeriinteressene er urolige for det tradisjonelle fiske, mens flere arbeidsplasser kan styrke lokal bosetting og være positivt for samferdselstilbud og samfunnsutviklinga.](#)

Område for småbåthavn

Det er satt av to framtidige områder for småbåthavn; ett i Bergsfjord og ett i Øksfjordbotn. I Bergsfjord vil dette område kunne avlaste hovedhavna som har høy bruk både for samferdsel, fiskeri og småbåter. I Øksfjordbotn er det stor etterspørsel av småbåthavn. Foreslått område har dybde nok til formålet og det ligger nærmest de største områdene med fastboende og fritidsbebyggelse. Foreslåtte områder vurderes som lite negativt for miljøet, og gunstig med tanke på best mulig løsning som særlig minsker transportbehovet for småbåteiere i Øksfjordbotn.

Område for fritidsbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse i LNFR-områder.

På østsiden av Sandlandsvatnet ligger et stort område med spredt fritidsbebyggelse. Mesteparten av etablert fritidsbebyggelse ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Området er ikke nærmere utredet for fare, og settes av som spredt fritidsbebyggelse uten ny fritidsbebyggelse.

Ikke avklart: Ved Lille Rundvatnet i Sør-Tverrfjord er det et lignende område med langt færre hytter hvor om lag to av hyttene ligger innafor aktsomhetsområde for snøskred. Det tillates her to nye hytter i området som ligger utenfor aktsomhetsområde for snøskred.

På vestsiden av Sandlandsvatnet er det foreslåtte område for fritidsbebyggelse tatt ut av planen. Ved Samuelsen og i Nuvsvåg er det gitt muligheter for inntil 8 nye fritidsenheter; [hvorav det stilles krav om detaljregulering for 4 stk. ved Samuelsen.](#)



Samla virkning for miljø vurderes som lite negativt og samla virkning for samfunn vurderes som lite endret. [For reindriften vil etableringa ved Samuelsnes gi noen negative konsekvenser.](#)

UTKAST



Loppa kommune

Kommuneplanens arealdel 2020-2031

Planbestemmelser





Navn på plan: Kommuneplanens arealdel 2020 – 2031 Loppa kommune		
Plan ID: 5432202001		
Dokument: Planbestemmelser og retningslinjer		
Oppdragsgiver Loppa kommune	Plankonsulent WSP Norge AS v/ Astrid Fjose, Ingunn Midtgård Høyvik, Victoria Windstad, Sivert Fandrem	
Prosjektleder Loppa kommune Terje Haugen	oppdrags nr. 20278	Oppdragsansvarlig: Arne Sundheim
Kommunens saksnummer: 2018/455	dato 12.1.2021	ant. sider 30
Oppstart med planprogram: 16.03.2017		
Vedtak av planprogram: 21.06.2018		
1.gangs-behandling i Formannskap: 10.03.2020		
1. gangs-høring: 16.03. – 24.05.2020		
Revidert etter høring: 12.1.2021: Endringer er markert med blått		
Vedtatt i Loppa kommunestyre:		



Innhold

Innledning	5
1 Bestemmelsenes virkeområde	5
§ 1.1 Planens rettsvirkning	5
§ 1.2 Kommuneplanens forhold til eksisterende planer	5
2 Fellesbestemmelser	6
§ 2.1 Plankrav (PBL § 11-9 nr. 1)	6
§ 2.2 Utbyggingsavtaler (PBL § 11-9 nr.2)	6
§ 2.3 Krav til, eller eventuelt forbud mot eller påbud om, nærmere angitte løsninger for teknisk infrastruktur (PBL § 11-9 nr. 3)	7
§ 2.4 Rekkefølgekrav (PBL § 11-9 nr.4)	7
§ 2.5 Byggegrenser utbyggingsvolum, funksjonskrav, herunder om universell utforming, leke-, ute- og oppholdsplasser, skilt og reklame, parkering (PBL § 11-9 nr.5 og § 1-8, siste ledd)	9
§ 2.6 Miljøkvalitet, estetikk, natur, landskap og grøntstruktur, midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg (PBL § 11-9 nr 6)	12
3 Bebyggelse og anlegg	13
§ 3.1 Byggeskikk	13
§ 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur	13
§ 3.3 Grad av utnytting	16
§ 3.4 Vern av kulturminne og kulturmiljø	16
§ 3.5 Plassering i høyde og plan	17
§ 3.6 Fritidsbebyggelse - BFF	17
§ 3.7 Næringsareal - BN	18
§ 3.8 Råstoffutvinning - BRU	18
4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur	20
§ 4.1 Samferdselsanlegg veg - SV	21
5 Grønnstruktur	21
§ 5.1 Grønnstruktur - GTD	21
6 Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift	22
§ 6-1 LNFR-område - L	22
§ 6.2 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse - LSF	22
7 Sjø og vassdrag	23
§ 7.1 Kombinerte formål NFFF	23
§ 7.2 Farled - VF	23
§ 7.3 Havn VH	24
§ 7.4 Småbåthavn - VS	24
§ 7.5 Fiske - VFI	25
§ 7.6 Fiske/låsetting/levendelagring – VKL	25
§ 7.7 Akvakultur – VA	25
§ 7.8 Flerbruksområde med akvakultur – AF	25
8 Hensynssoner – sikringssoner og faresoner jf. § 11-8 a	26
§ 8.1 Sikringssone for drikkevann	26



§ 8.2 Ras og skred	26
§ 8.3 Faresone skytebaner	27
§ 8.4 Faresone høyspent	27
§ 8.5 Sone for militær virksomhet	27
9 Hensynssone – angitte hensyn jf. § 11-8 c	28
9.1 Landbruk	28
9.2 Reindrift	28
9.3 Kulturmiljø	28
9.4 Mineral	29
10 Hensynssone – båndlegging jf. § 11-8 d	29
§ 10.1 Sone H_720 LoppHAVet	29
11 Hensynssone – gjennomføringszone jf. § 11-8 e	29
12 Hensynssone – videreføring av gjeldende reguleringsplan jf. § 11-8 f	30
§ 12.1 Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde	30
13 Bestemmelsesområde	30
§ 13.1 Deponi	30



Innledning

Kommuneplanens arealdel består av en planbeskrivelse med konsekvensutredning og ROS-analyse, plankart, bestemmelser og retningslinjer. Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde er listet opp helt sist i dette dokumentet, og ligger til innsyn under kommuneplanens arealdel på kommunens nettsider og som innsynsløsning på <https://kommunekart.com>.

Bestemmelsene og plankartet har juridisk virkning og avklarer krav til arealbruken i kommunen for bruk i planprosesser, og ved vurdering av byggesak. Planbeskrivelsen kan bidra til bedre forståelse av plankart og bestemmelser. Retningslinjene gir nærmere avklaring av hvilke hensyn og forhold som skal dokumenteres og vurderes ved plan- og byggesaksbehandling. Bestemmelsene er i dette dokumentet plassert i grå tekstbokser, og er på den måten adskilt fra retningslinjene.

1 Bestemmelsenes virkeområde

§ 1.1 Planens rettsvirkning

Arealplanen fastsetter arealbruk både i kystsonen og på land jf. PBL § 1-2 for hele Loppa kommune.

Plankartet med tilhørende bestemmelser er et juridisk bindende dokument, hjemlet i plan og bygningsloven (PBL) § 1-2. Planen fastsetter framtidig arealbruk og er bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak innenfor planområdet, jf. PBL § 11-6. Planen gjelder på land, på vannflaten, i vannsøylen og på sjøbunnen.

Bestemmelsene knyttet til plankartet klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene og er juridisk bindende jf. PBL §§ 11-9 og 11-11.

Retningslinjene er ikke juridisk bindende, men angir føringer for forvaltning og enkeltsaksbehandling etter arealplanen.

§ 1.2 Kommuneplanens forhold til eksisterende planer

Tidligere godkjente reguleringsplaner skal fortsatt legges til grunn for kommunens byggesaksbehandling. Ved motstrid mellom tidligere vedtatte planer og kommuneplanen, skal kommuneplanens bestemmelser vike, så lenge annet ikke er bestemt her i bestemmelsene.

Kommuneplanens arealdel skal gjelde foran vedtatte reguleringsplaner, der nye hensynssoner er lagt til etter at reguleringsplanen ble vedtatt.

Dersom det i planperioden oppstår ønske om mindre enkeltstående tiltak til annet formål enn kommuneplanens arealdel forutsetter, kan det søkes om dispensasjon, jf. PBL. kapittel 19 fra arealformålet. Slik søknad må være skriftlig, konkret, begrunnet og underskrevet. Slik søknad vil bli gjenstand for en krevende saksbehandling, der høringsrutinene ofte vil ta noe tid. Utgifter til behandling av dispensasjonssøknader betales av tiltakshaver/søker, i henhold til vårt gebyrregulativ.

Dersom det i planperioden oppstår ønske om tiltak til annet formål enn kommuneplanens arealdel forutsetter - og dette tiltaket ikke er enkeltstående, eller der enkeltstående tiltak kan få vesentlig betydning for miljø og samfunn - kan kommunen vurdere om områderegulering jf. PBL. § 12-2 kan være aktuelt.



2 Fellesbestemmelser

§ 2.1 Plankrav (PBL § 11-9 nr. 1)

For alle områder for bebyggelse og anlegg, samferdsel og teknisk infrastruktur, forsvar, samt bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone er det krav om regulering før tiltak jf. plan- og bygningsloven § 1-6. Arealplanleggingen skal bidra til å fremme god folkehelse.

Unntak framgår av § 3.2.

Ved utarbeidelse av reguleringsplan, skal det tas med de arealer som skal utbygges, og områder som vil bli berørt ved framføring av veg, vann og avløp, naboområder/nabotomter som kan få endring av adkomstforhold (avkjøringssanering) og nødvendige buffersoner/friområder.

Søknad om tillatelse til tiltak for utbygging uten at plankravet er oppfylt, vil bli behandlet etter politisk vurdering. Det forventes at enhver søknad om utbygging uten at plankravet er oppfylt, vil bli møtt med en streng vurdering jf. plan- og bygningsloven kapittel 19.

Departementet kan jf. PBL. § 6-4 tredje ledd vedta at endelig konsesjon til kraftproduksjon etter energiloven, vannressursloven eller vassdragsreguleringsloven uten videre skal ha virkning som statlig arealplan.

§ 2.2 Utbyggingsavtaler (PBL § 11-9 nr.2)

Ved utbygging av areal som i kommuneplanens arealdel er avsatt til, og som skal reguleres til bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og infrastruktur, skal behov for utbyggingsavtaler avklares ved oppstart av planarbeid. Utbyggingsavtale vil kunne omfatte opprusting, etablering og drift/vedlikehold av nødvendig intern og ekstern teknisk og grønn infrastruktur, herunder avklare rettigheter til grunn. Andre tiltak som er nødvendige for gjennomføring av planvedtak kan være miljø- og kulturtiltak, organisatoriske tiltak, finansielle tiltak og utbyggingstakt.

I alle større utbyggingsområder for bolig skal det vurderes om kommunen eller andre skal ha fortrinnsrett til å kjøpe en andel av boligene til markedspris. Avtalen vil kunne omfatte antall boliger i et område, største og minste boligstørrelse og nærmere krav om boligstørrelse. Hovedprinsippet er at utbygger/grunneier besørger eller bekoster tilrettelegging av nødvendig intern og ekstern infrastruktur, samt andre nødvendige tiltak innenfor lovens krav om nødvendighet og forholdsmessighet. jf. PBL § 11- 9 nr.2.

Følgende dokumenter legger føringer for kommunens situasjon og prioriteringer i forhold til utbygging av infrastrukturtiltak som hovedveger, hovedanlegg for vann og avløp, energi og grønnstruktur; til enhver tid gjeldende:

- Arealdelen
- Trafikksikkerhetsplan
- Hovedplan for vann og avløp
- Økonomiplanen.

Alle kostnader knyttet til utforming av utbyggingsavtale skal betales av utbygger.

Reguleringsplan regulerer de fysiske realitetene som innhold og kvalitet og sikrer gjennomføring ved utforming av rekkefølgebestemmelser. Utbyggingsavtale regulerer gjennomføring av kommunal arealplan ved å avklare partenes rettigheter og plikter, herunder hvem som skal finansiere tiltak og stå for gjennomføringen.

Det forutsettes at alle områder avsatt til bebyggelse planlegges med innlagt vann og tilhørende avløpsanlegg.



Forhandlinger om, og inngåelse av, utbyggingsavtaler er strengt regelbundet, blant annet når det gjelder publisering. Departementet har utarbeidet en [veileder](#) som vil bli benyttet ved forhandlinger om utbyggingsavtaler.

Dersom kommunen på bakgrunn av bestemmelser i reguleringsplanen ønsker å forhandle med utbygger om oppfyllelse av planen, må forhandlinger og avtaleslutning følge de krav som stilles til utbyggingsavtaler.

Utbyggingsavtale skal bygge på reguleringsplan og slik avtale kan ikke inngås før reguleringsplanen for det aktuelle området er endelig vedtatt.

§ 2.3 Krav til, eller eventuelt forbud mot eller påbud om, nærmere angitte løsninger for teknisk infrastruktur (PBL § 11-9 nr. 3)

Vann og avløpsanlegg: Kommunedelplan vann og avløp må legges til grunn i planleggingen av nye vann- og avløpsanlegg.

Bestemmelser gitt i lov og forskrift og VA-normen må følges.

Tilknytningsplikt er regulert i egen kommunal forskrift.

[Snødeponi skal avsettes i detaljreguleringsplan for bolig.](#)

Fjernvarme: Ved utvikling av byggeområder skal det utredes mulighet for etablering av fjernvarmeanlegg, og det kan stilles krav i reguleringsplan om tilknytningsplikt.

Fritidsboliger uten innlagt vann og avløp og ikke tilknyttet veg: Som hovedregel tillates ikke innlagt vann og avløp i spredt fritidsbebyggelse.

§ 2.4 Rekkefølgekrav (PBL § 11-9 nr.4)

Område avsatt til utbygging kan ikke bygges ut før tekniske anlegg for vann, avløp, elektrisitetsforsyning og veier er ferdig opparbeidet.

Denne bestemmelsen kan fravikes ved inngåelse av utbyggingsavtale, se § 2.2.

Rekkefølgekrav for å sikre etablering av samfunnsservice, teknisk infrastruktur og grønnstruktur før områder kan tas i bruk, skal fastsettes i reguleringsplan.

Samfunnssikkerhet

[Alle arbeider som medfører terrenginngrep, graving, fylling og flytting av masser må vurderes i forhold til sikkerhet mot overvann, styrtregn og erosjonsfare. \(NVE\)](#)

Som en del av planarbeidet skal det utføres risiko- og sårbarhetsanalyser for aktuelle utbyggingsareal.

I områder som er vist som fareområder for skred og flom samt områder med marin leire, må det utføres nærmere undersøkelser før eventuell utbygging kan skje.

Det skal utarbeides dokumentasjon på at planforslaget tilfredsstillere kravene i TEK 17 §§ 7-2 og 7-3.

I områder med marin leire der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan, eller ved enkeltsaksbehandling der det ikke er plankrav, gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfaren som godtgjør at kravene til sikker byggegrunn i plan- og bygningsloven § 28-1, med tilhørende forskrift, er oppfylt.



Samme krav settes også til tiltak som medfører utfylling eller fjerning av masse (mudring) i sjø og tiltak i sjø.

Dersom det påvises kvikkleire må områdestabiliteten dokumenteres. Sikkerhetsnivået er gitt i TEK17 § 7-3 med tilhørende veiledning.

Infrastruktur

I områder satt av til byggeformål kan tiltak etter PBL § 1-6 ikke igangsettes før det foreligger godkjent plan for tekniske anlegg, veg, vann og avløp.

Avkjørselstillatelse: Nye tiltak skal bruke eksisterende avkjørsler der det ligger til rette for det. Alle tiltak skal ha tillatelse til avkjøring fra vegmyndigheten. Før det gis byggetillatelse skal det opparbeides sikker adkomst i henhold til Statens vegvesen til enhver tid gjeldende vegnormal.

Overvannshåndtering

VAO-plan for vannforsyning, avløps- og overvannshåndtering skal inngå i alle reguleringsplaner. VAO-plan skal vise prinsipløsninger for området, og deres sammenheng med overordnet hovedsystem for vannforsyning, avløp og overvannshåndtering. I tillegg skal den dimensjonere de nødvendige vannforsynings-, avløps- og overvannssystemer inklusive flomveier. (NVE)

Vannressursloven

Tiltak i vassdrag som kan medføre endringer eller ulemper for allmenne interesser (biologisk mangfold, ferdsel, fiske) skal ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. (NVE)

Jordlov og skogbrukslov

gjelder uavkortet inntil det foreligger godkjent reguleringsplan/byggesøknad for nye utbyggingsområder. For tiltak som ikke krever plan skal endret arealbruk forelegges landbruksmyndigheten for oppdatering i Landbruksregisteret.

Kulturminneloven

gjelder uavkortet for foreslått arealbruk og nye utbyggingstiltak inntil kulturminnemyndighetene (Sametinget og fylkeskommunens kulturetat) har godkjent tiltaket.

Dersom det under arbeid i marken skulle komme fram gjenstander eller levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturvernmyndighetene.

Naturmangfoldloven

med forskrifter skal legges til grunn for all planlegging av arealbruk.

Utbyggingsrekkefølge

- For områder avsatt til utbyggingsformål kan ikke utbygging finne sted før arealer til lek og fritidsaktiviteter for barn og unge er tilfredsstillende opparbeidet.

Ved planarbeid for områder satt av til bebyggelse og anlegg skal kapasiteten i offentlig infrastruktur vurderes. Dette gjelder både sosial og teknisk infrastruktur, som for eksempel barnehager, skoler, helsetjenester, sosiale tjenester, grøntområder, idrettsanlegg, veier, fortau, gang- og sykkelstier, vannforsyning, avløp, elektrisitetsforsyning m.v. Vurderingene skal fremkomme av planbeskrivelsen.

Ved behandling av reguleringsplan kan kommunen bestemme at området ikke kan bygges ut før nødvendig kapasitet i sosial infrastruktur er sikret. Sosial infrastruktur kan for eksempel være barnehage, skole, sykehjem eller tilsvarende tjenester som det offentlige i medhold av lov er forpliktet til å skaffe til veie.

Kommunen vil ved utarbeidelsen av alle nye reguleringsplaner vurdere hvilken infrastruktur som skal være på plass på hvilket tidspunkt. Rekkefølgekrav om sosial og teknisk infrastruktur kan også fremkomme for infrastruktur utenfor planområdet.



Konkrete rekkefølgekrav knyttet til teknisk infrastruktur vil noen ganger fremstå som effektive hinder for igangsetting. Krav til teknisk infrastruktur vil regelmessig danne utgangspunkt for forhandlinger om utbyggingsavtale.

For jordlovsbehandling må arealet først reguleres, så omdisponeres ved utbygging. Dersom det gis dispensasjon fra plankravet i § 2 for konkret utbygging, må også tiltaket vurderes jf. jordlova §§ 9 og 12.

§ 2.5 Byggegrenser utbyggingsvolum, funksjonskrav, herunder om universell utforming, leke-, ute- og oppholdsplasser, skilt og reklame, parkering (PBL § 11-9 nr.5 og § 1-8, siste ledd)

Byggegrense

All bebyggelse skal plasseres i henhold til byggegrenser vist i plankartene.

Der det ikke er vist byggegrense i kartene til kommuneplanens arealdel, eller i gjeldende reguleringsplan, er byggegrensen mot riks- og fylkesveier 50 meter fra senterlinjen, og byggegrense mot kommunal vei 15 meter fra senterlinjen.

Byggegrense mot fellesledninger for vann og avløp er 4,0 meter, og byggegrense i forhold til nedslagsfelt for drikkevann: Utenfor nedslagsfelt for drikkevann

I strandsonen er det fastsatt byggegrense mot sjø. Denne fremkommer av plankartet. Mellom byggegrensen og sjøen gjelder bygge- og delingsforbudet i henhold til plan og bygningsloven § 1-8, tredje ledd.

Forbudet mot tiltak i hundremetersbeltet langs sjø gjelder ikke der annen byggegrense fremgår av gjeldende reguleringsplan. Der veg går nærmere sjøen enn 100 meter er vegen byggegrense. I LNFR-områder gjelder byggegrensen kun for tiltak som tillates i henhold til arealformålet.

For verna vassdrag er byggegrense/hensynssone mot hovedelver 100 meter, for sideelver 50 m og bekker 20 meter, jf. RPR for verna vassdrag.

For øvrige vassdrag skal det som hovedregel være 50 meter byggegrense mot hovedelver og 20 meter til sideelver og bekker. Ved utarbeidelse av detaljreguleringsplan og vurdering av kompensierende tiltak, kan det tillates byggegrense nærmere enn 20 meter til vassdrag.

Der reguleringsplan er vedtatt, uten at det er konkret vedtatt en byggegrense mot sjø, går byggegrense mot sjø i arealformåls grensen for det enkelte utbyggingsområdet.

Havnivåstigning

Nybygg skal legge topp gulvnivå i laveste etasje på minimum kotehøyde 3,9 meter (NN2000). Dette gjelder ikke bygg som er spesielt utrustet for å kunne tåle og ligge under havnivå eller grunnvannsspeil.

Universell utforming

Ved utarbeidelse av reguleringsplaner skal det tas inn bestemmelser som sikrer universell utforming. I alle plan og byggesaker skal det gjøres rede for hvordan universell utforming er ivarettatt, både i planområdet og i forhold til omkringliggende arealer, i henhold til de til enhver tid gjeldende krav og retningslinjer.



Arbeid som er nevnt i PBL §§ 20-1 og 20-2 kan ikke settes i gang før tilfredsstillende løsninger for universell utforming er dokumentert, jf. § 5-4 i byggesaksforskriften.

I alle nye planer skal det vurderes hvorvidt det skal legges til rette for større grad av universell utforming enn det Teknisk forskrift til plan- og bygningsloven (TEK 17) krever. Kommunen kan sette et høyere kvalitetskrav til de bygg de selv eier. Kommunen kan bestemme høyere krav til et eller flere friluftsområder.

Hensynet til universell utforming skal tidlig inn i planprosessen slik at det ikke blir behov for senere tilpassinger eller tilleggsløsninger.

Barn og unge

Barn og unges interesser skal sikres ved gjennomføring av nye tiltak/planlegging. Kommunen krever en særskilt dokumentasjon og beskrivelse i planer om følgende:

- Lekearealer
- Skoleveg, gang- og sykkelvegnett
- Kollektivtransport.
- Stier- tråkk/snarveger/korridorer.
- Sikring mot skrenter, sjøfront, fyllinger, deponier, bygge- og anleggsområder o.l.

Ved eventuelle omdisponering av arealer som er viktige eller egnet for barns lek, skal arealene erstattes med nye eller tilsvarende kvaliteter. Erstatningsareal skal:

- Ha tilsvarende størrelse, kvalitet og bruksmuligheter
- Tilpasses aktuelle aldersgruppers behov
- Ligge i gangavstand og ha god og trygg tilgjengelighet
- Sikres og være tilgjengelige på rett tidspunkt

Uteoppholdsarealer og lekeplasser:

Ved etablering av eneboliger og rekkehus skal det settes av min. 50 m² egnet uteoppholdsareal pr. boenhet. Parkeringsareal, annet trafikkareal og areal brattere enn 1:3 medregnes ikke. Kommunen kan sette nærmere krav

Arealkrav skal dekkes på tomte bygningen ligger på.

Ved planlegging av mer enn 4 boenheter, skal det vurderes behov for felles leke- og oppholdsarealer.

Ved plassering av lekeplasser og uteoppholdsareal skal det tas hensyn til lokalklimatiske forhold, med bl.a. skjerming mot vind og snødrev og tilfredsstillende tilgang av sol. Lekeplass med adkomst skal planlegges med universell utforming i henhold til TEK17 og skal tilrettelegges for både sommer- og vinterbruk.

Lekeplasser skal være skjermet mot forurensning, støy, trafikk og annen helsefare. Lekeplasser mot kjøreveg skal sikres med gjerde eller tilsvarende. Lekeplasser skal være belyst.

Fellesarealer skal opparbeides i henhold til plan før bygninger tas i bruk.

Ved etablering av blokkbebyggelse skal alle leilighetene ha tilgang til privat balkong på minimum 5 m².

Parkering



Parkeringsbehov skal dekkes på egen tomt eller løses på annen måte som konkret anvist i reguleringsplan.

Boligenhet > 90 m² 1,5 plasser

Boligenhet < 90 m² 1,0 plasser

Leilighetsbygg 0,7 plasser per boenhet

Forretning/kontor: Per 100 m² bruksareal; 0,5 plass

Industri/lager: Per 100 m² bruksareal; 0,2 plass

Fritidsbolig: Per bruksenhet 2,0 plasser

Ved kontorbebyggelse skal maksimum 25 % av tomtearealet nyttes til bakkeparkering.

I parkeringsareal for forretning/kontor og industri/lager og felles parkeringsanlegg for boliger skal 5 % av parkeringsplassene settes av til mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Parkeringsplassene skal være opparbeidet før det anmodes om brukstillatelse/ferdigattest.

Situasjonsplan

Der det stilles krav om situasjonsplan gjelder dette for byggesaksbehandlingen i kommunen.

Situasjonsplan skal vise adkomst og interne veger, lokalisering av bygninger, installasjoner og funksjoner jamfør krav for de ulike formål.

Lekeplasser

Lekeplass veg inngang: Primært for barn 2- 6 år med egnede lekeutstyr og anlegg.

Nærlekeplass: Primært for fra 5 – 13 år med egnet lekestyr og anlegg for ball-lek, sykling, skating, aking, ski m.v.

Strøkslekeplass: Primært for fra 10 år og opp egnet utstyr og anlegg for særlige plasskrevende aktiviteter som ballspill, skøyter m.v.

Anlegg og tilbud på skoler, idrettsanlegg og barnehager, vil i mange tilfeller dekke og/eller supplere nær- og strøkslekeplasser. Kommunen må vurdere kapasitet på kommunale anlegg ifm. fortetting av boligområder. I fortettingsområder må kommunen sikre areal til frilek og til eventuelle nærlekearealplasser.

Følgende dokumenter legges til grunn for planlegging og utforming av uteoppholdsarealer: Barn og unge i plan og byggesak; veileder 2019 <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/barn-og-unge-i-plan-og-byggesak/id2685228/>, TEK 17 kap. 8.

Universell utforming

Universell utforming er et anerkjent prinsipp for utvikling av et mer inkluderende samfunn. Plan- og bygningsloven (pbl) gir et rettslig rammeverk for hvordan utformingen av fysiske omgivelser kan eller skal skje i tråd med dette prinsippet. Kommunen er planmyndighet og dermed en hovedaktør for planlegging og disponering av arealene i kommunen.

Ved større prosjekt kan kommunen kreve uavhengig kontroll for å sikre universell utforming.

Følgende dokumenter legges til grunn for planlegging og utforming av universell utforming:

Universell utforming i planlegging etter plan- og bygningsloven; veileder 2017

https://www.regjeringen.no/contentassets/2fa25e9da6944a278f6734f602658f5d/veileder_uu_pbl_u_tkast.pdf, TEK 17 kap. 8 og 12, samt Tilgjengelige bygg og uteområder; veileder fra Norges handikapforbund.



§ 2.6 Miljøkvalitet, estetikk, natur, landskap og grøntstruktur, midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg (PBL § 11-9 nr 6)

Støy

Miljødirektoratets til enhver tid gjeldende retningslinjer for støy skal ligge til grunn for all planlegging og saksbehandling i kommunen. Områdene skal utformes på en slik måte at støy minimeres i bygg og ved utendørs oppholdsareal.

Ved planlegging av ny virksomhet eller ny støyfølsom bebyggelse og opprettelse av grunneiendom til samme formål skal støygrensene i T-1442 tabell 3 søkes overholdt.

Der det kan være støy over grenseverdiene og støyforholdene ikke er kjent, skal tiltakshaver få gjennomført støyberegning og framskriving av trafikk, som dokumenterer forholdene før det kan gis tillatelse til tiltak.

Luftkvalitet

Anbefalte grenseverdier for luftforurensning skal legges til grunn ved planlegging av virksomhet eller bebyggelse som er følsomt for luftforurensning slik det går fram av tabell 1 i Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen T-1520.

Master og kabeltraseer

Master og kabler skal primært samlokaliseres. Plan- og bygningsmyndigheten kan kreve at det utarbeides en samlet oversikt over de ulike aktørenes utbyggingsbehov i et gitt område før tillatelse gis til en enkeltaktør.

Folkehelse og grønne verdier

Samordna bolig-, areal- og transportplanlegging prioriteres for å fremme gode lokalsamfunn, sykkel og gange. Sosiale møteplasser, sammenhengende grøntdrag, grønne lunger, turveier og områder for lek og rekreasjon skal ivaretas og styrkes.

Langs vassdrag skal naturverdier, landskap og friluftslivsinteresser ivaretas. Langs alle vassdrag med årssikker vannføring og ferskvannsføremster skal det opprettholdes, og om mulig utvikles, et naturlig vegetasjonbelte som ivaretar viktige økologiske funksjoner, motvirker erosjon og tjener flomsikring og friluftsliv. Generell grønn kantsone bør minimum være 10 meter innenfor byggeområder og 50 meter innenfor LNFR-områder.

I alle byggeområder skal det ved regulering foreligge vurderinger av biologisk mangfold, grønnstruktur, landskap og friluftsliv.

Kulturhistoriske verdier

I alle byggeområder skal det ved regulering foreligge en vurdering av kulturhistoriske verdier. Vurderingene skal inngå i planbeskrivelsen.

Reguleringsplanen skal vise hvilke verdier som skal sikres for ettertiden, og hvordan dette skal oppnås.

Midlertidige og flyttbare konstruksjoner:

Langvarig plassering (ut over 3 mnd.) av lavvoer, campingvogner og tilbygg til disse tillates ikke på andre steder enn på de etablerte campingplassene i kommunen. Unntak fra dette



er opplagring av campingvogn på egen eiendom.

Statlige planretningslinjer (§ 6-2); SPR, brukes for å konkretisere de nasjonale forventningene til planleggingen og markere nasjonal politikk på viktige områder i planleggingen. Det henvises til SPR for bolig-, areal- og transportplanlegging og SPR for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing.

I tillegg er rikspolitiske retningslinjer (RPR) for barn og unge viktige for barn og unges medvirkning i planleggingen.

Kommunen har ikke full oversikt over hvor synlige og skjulte kulturminner finnes. Dette gjør at den enkelte reguleringsplan må sendes til fylkeskommunen og Sametinget som høringsinstans for behandling og uttalelse. Reguleringsplan med utbyggingsområde i sjø må sendes til UiT/Norges arktiske universitetsmuseum, dette gjelder også for tiltak som ikke fremmes gjennom reguleringsplaner, som for eksempel mudrings- og dumpingsarbeider.

3 Bebyggelse og anlegg

§ 3.1 Byggeskikk

Nye bygninger på bebygd eiendom, eller påbygg, underbygg og tilbygg til eksisterende bygninger, må tilpasses eksisterende bebyggelse med tanke på utforming og ved valg av bygningsmaterialer.

Nye tiltak skal tilpasse seg og harmonisere med omgivelser, natur og eksisterende bygningsmiljø. Nye tiltak skal tilpasses eksisterende grøntstruktur slik at ikke tilgjengelighet og opplevelsesverdier bygges ned.

For garasje, carport, uthus, eller lignende bygg, som ikke er beregnet på beboelse, skal takvinkel som hovedregel følge hovedbygningen.

Det vil ofte være tilstrekkelig med enkel harmonisering ved at nybygg får samme kledning, taktype, takvinkel og annen detaljering som eksisterende bebyggelse.

Tilpasning kan også bety en bevisst bruk av kontrasterende utforming og materialer. Det siste alternativet er mer utfordrende for den som prosjekterer. Dette er en regel som er i nær slekt med plan- og bygningsloven §§ 29-2 og 31-1.

Ved utforming av reguleringsplaner vil det konkret bli tatt stilling til i hvilken grad slike estetiske valg skal bli opp til den enkelte, og i hvilken grad dette skal søkes regulert. Ved planarbeid må det vurderes i hvilken grad eksisterende bebyggelse i planområde bør tillegges betydelig vekt ved utforming av regler av estetisk karakter.

§ 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur

Ved planlegging av ny bebyggelse skal en i størst mulig grad gjøre bruk av eksisterende infrastruktur; veier, strøm- og nett-tilførsel, vann og avløpsnett.

Mindre tiltak unntas fra plankravet og tillates etter ordinær byggesaksbehandling, dersom tiltakene er i tråd med arealformål og øvrige bestemmelser i kommuneplanens arealdel.

For tiltak unntatt fra søknadsplikt jf. plan- og bygningsloven § 20-5, 20-6, 20-7 og 20-8 er det ikke nødvendig med reguleringsplan.



Innenfor områder for bebyggelse og anlegg i Sandland, Sør-Tverrfjord, Bergsfjord, Nuvsvåg, Øksfjord og Øksfjordbotn kan det tillates nye boliger uten krav om detaljreguleringsplan. Loppa kommune fører regnskap over nye etableringer i tråd med vilkåra i planperioden.

Område	Vilkår	
BA1 Sandland	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv. 8014.	<ul style="list-style-type: none">Ikke berører dyrk mark.Bolig skal oppføres med tilknytning til offentlig veg. Avkjørsel og byggeavstand fra veg skal godkjennes av vegmyndighet før byggetillatelse kan gis. Intern adkomstveg på boligtomt kan ikke være brattere enn 1:8.Mulighet for sikker vannforsyning.Avløpsløsninger uten forurensingsrisikoNy bebyggelse skal i størst mulig grad hensynta dyrkbar jord som ressurs for hagebruk og nyttevekster.Nye boliger skal underordne seg og tilpasses eksisterende bebyggelse i forhold til bygningshøyde, størrelse, volum, materialbruk, farger m.v.Er i tråd med krav §2.Nye boliger må ikke være til hinder for etablert bruk av, eller adkomst til, områder for lek og friluftsliv
BA2 Sandland	Inntil 3 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA3 Sandland	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv. 8014.	
BA4 Sør-Tverrfjord	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA5 Sør-Tverrfjord	Inntil 3 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA6 Sør-Tverrfjord	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA7 Bergsfjord	Inntil 3 nye boenheter overside av byggegrense mot sjø.	
BA8 Bergsfjord	Inntil 3 nye boenheter overside av byggegrense mot sjø.	
BA9 Nuvsvåg	Inntil 3 nye boenheter på overside av byggegrense mot sjø.	
BA10 Nuvsvåg	Inntil 3 nye boenheter på overside av Fv 8018.	
BA12 Øksfjordbotn	Inntil 3 nye boenheter.	
BA13 Øksfjordbotn	Inntil 3 nye boenheter.	
BA15 Øksfjord	Boligområder uten detaljreguleringsplan kan fortettes med inntil 2 eneboliger eller flermannsbolig med inntil 4 enheter per tomt. Fortetting over 2 eller flere eksisterende boligtomter utløser krav om detaljregulering.	



- Nye boliger må ikke være til hinder for etablert bruk av, eller adkomst til, områder for lek og friluftsliv

For BA11 tillates det etablering av naustområde med bestemmelser etter pbl § 11-10:

- Mellom vegen og stranda kan det etableres naustrekke med tradisjonell utforming: Saltak med vinkel 37-45 grader, maks gesimshøyde 3,5 meter og maks mønehøyde 5 meter.
- På overside av veg kan det etableres lager for båter med langsgående pulttak; maks gesimshøyde 3,5 meter, maks mønehøgde 4 meter.

Innenfor eksisterende områder for bebyggelse og anlegg på Sandland, i Bergsfjord, Øksfjord og Øksfjordbotn er følgende områder satt av med krav om detaljreguleringsplan:

Område	Vilkår
B1 Ystnes	Boligområde, konsentrert småhusbebyggelse, detaljreguleringsplan Det kreves undersøkelser og oppfølging for mulig forurenset grunn. Behov for oppgradering av infrastruktur skal vurderes i oppstartsmøte.
B2 Moloveien – «teknisk-tomta»	Boligområde, terrassehus/blokk, detaljreguleringsplan.
B3 Keilaveien	Boligområde, terrassehus/blokk, detaljreguleringsplan
BA14 Finnes	Område for råstoffutvinning; massetak og steinbrudd, med bestemmelser og retningslinjer i hht § 3.8. Området kan videreutvikles til næringsareal.
BFT1 Sandland	Fritids- og turistformål; detaljreguleringsplan Adgangen til strandsonen skal ikke privatiseres.
BFT2 Bergsfjord	Fritids- og turistformål; detaljreguleringsplan Det stilles krav til god byggeskikk med volumoppbygging, materialbruk og proporsjoner som harmonerer med øvrig bebyggelse.
BGU Bergsfjord	Grav- og urnelund. Situasjonsplan

Byggeskikk i hht § 3.1.



For boliger som planlegges brukt som fritidsbolig kan det søkes om bruksendring etter plan og bygningsloven § 20-1 pkt. d.

§ 3.3 Grad av utnytting

Frittliggende småhusbebyggelse	Maksimum %-BYA: 30 %	BA1- BA10 og BA11-BA12
Konsentrert småhusbebyggelse	Maksimum %-BYA: 40 %	BA11
Terrassehus, blokker o.l.	Maksimum %-BYA: 50 %	B1, B2, B3
Nærings/forretningsbebyggelse	Minimum %-BYA: 80 %	BA11
Fritidsbebyggelse – frittliggende	Maksimum %-BYA: 20%	BFR2

Bolig - frittliggende småhusbebyggelse er eneboliger med inntil to sekundærleiligheter og tomannsboliger med to likeverdige leiligheter. En sekundærleilighet er en selvstendig boenhet som har alle nødvendige boligfunksjoner i samme bygningskropp som eneboligen. Sekundærleilighetene sitt samlede bruksareal kan ikke overstige 50% av boligens samlede bruksareal.

Bolig - konsentrert småhusbebyggelse er en- til firemannsboliger, sammenkjedede eneboliger og rekkehus.

Denne bestemmelsen gjelder også der lavere grad av utnytting er vedtatt i eldre reguleringsplaner.

Garasjer

I byggeområde for frittliggende småhusbebyggelse tillates garasjer/uthus med bebygd areal på inntil 50 m², gesimshøyde opp til 3,5 meter og mønehøyde opp til 5 meter. Garasjen skal ha lavere mønehøyde enn bolighuset.

Denne bestemmelsen gjelder foran eldre reguleringsplaner som ikke har bestemmelse om størrelse på garasje eller som har bestemmelse om størrelse på garasje satt til mindre enn 50 m².

%-BYA er nettotall. Det vil si at det kun er tomta som er grunnlaget for beregning av utnyttelsesgrad. Bakkeparkering inngår i grad av utnytting, se TEK §§ 5-2, 5-3 og 5-7 for beregning.

Bestemmelsen om garasjer gjelder ikke for areal regulert til fritidsbebyggelse.

Den som ønsker å bygge en større garasje med hjemmel i denne bestemmelsen må forholde seg til plan- og bygningslovens regler om plassering. Garasjer som er større enn 50 m² kan ikke godkjennes uten konkret nabosamtykke eller dispensasjon fra firemeters-regelen. Kommunen kan etter en konkret vurdering jf. PBL. § 29-4 tredje ledd godkjenne plassering nærmere enn 4 meter for garasjer under 50 m².

§ 3.4 Vern av kulturminne og kulturmiljø

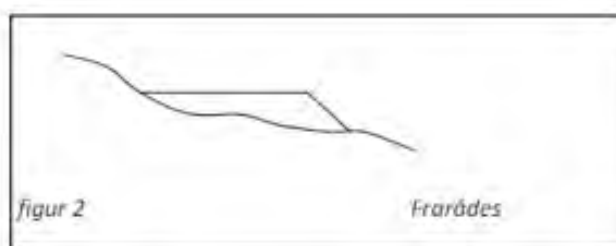
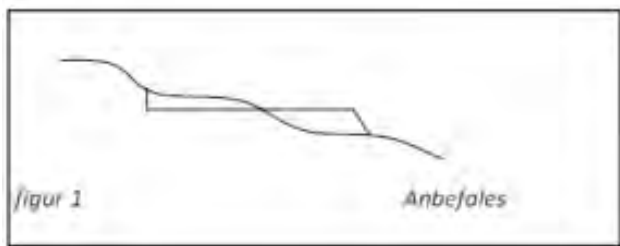
Tiltak ved, i, på, eller nær verneverdig kulturminne eller kulturmiljø, skal ha en utforming som sikrer at tiltaket ikke truer de iboende særlige kvaliteter i kulturminne/kulturmiljø.



§ 3.5 Plassering i høyde og plan

Bygninger og anlegg skal prosjekteres med respekt for eksisterende terreng. Tiltak skal, dersom det er mulig, prosjekteres og plasseres uten betydelige endringer i eksisterende topografi.

Massebalanse vist i fig. 1 skal foretrekkes foran fylling vist i fig. 2.



§ 3.6 Fritidsbebyggelse - BFF

Område satt av til framtidig frittliggende fritidsbebyggelse med krav om detaljregulering.

Område	Vilkår
BFR3 Samuelsnes	Inntil 4 nye fritidsboliger med tomter inntil 1200 m ² for hagebruk og sjølforsyning av potet, grønnsaker og bær. Det kan etableres veg til hver tomt.

Område satt av til framtidig fritidsbebyggelse med bestemmelser etter PBL § 11-10.

Område	Vilkår
BFR2 Nuvsvåg	Inntil 3 nye fritidsboliger i hht plankart
BFR4 Nuvsvåg	Inntil 1 ny fritidsbolig i hht plankart
	<ul style="list-style-type: none">• Må knyttes til kommunalt vann og avløp.• Ny fritidsbebyggelse skal underordne seg og tilpasses eksisterende bebyggelse i forhold til bygningshøyde, størrelse, volum, grad av utnyttelse, materialbruk, farger m.v.• Er i tråd med krav til samfunnssikkerhet i § 2.4• Ny fritidsbebyggelse må ikke være til hinder for etablert bruk av, eller adkomst til, områder for lek og friluftsliv

For fritidsbolig uten vegtilknytning skal tilfredsstillende parkeringsløsning være etablert for både sommer- og vinterparkering.

Fritidsbebyggelse kan oppføres med en maksimal gesimshøyde på 3,5 meter og en maksimal mønehøyde på 5 meter regnet i forhold til planert terreng gjennomsnittsnivå rundt bygningen. I



tilllegg til fritidsbolig, tillates inntil 2 bygg for anneks, lager eller grillhytte. Samla areal skal ikke overstige BYA 110 m².

§ 3.7 Næringsareal - BN

Område satt av til framtidig næringsareal med krav om detaljregulering.

Område	Vilkår
BN1 Nuvsvåg	Reguleringsplan skal tilpasses gjeldende regulering for Nuvsfjordbotn industriområde vedtatt 13.05.2011, slik at det samlede arealet kan utnyttes som en helhet. Reguleringsplanen skal tilrettelegge for etablering av plasskrevende industri med tilhørende infrastruktur og anlegg, her under kai, parkering m.v. Maksimal tillatt mønehøyde= 30 meter målt fra planert grunnterreng. Maksimal tillatt %BYA= 100. Til regulering skal det stilles krav om konsekvensutredning av følgende tema: kulturminner, naturmangfold, vernetede vassdrag og reindrift og konklusjon fra utredningene skal legges til grunn for reguleringen. Det skal utføres geoteknisk vurdering av byggegrunn. Reguleringsplanen må utrede muligheten for trinnvis utbygging med tilhørende rekkefølgekrav.
BN2 Utvidelse av Øksfjord havneanlegg	Reguleringsplanen må ta med tilstrekkelig areal av tilgrensende områder slik at den tar høyde for alle endringer for trafikk og logistikk som utvidelsen medfører. Trafikksikkerhet for gående og syklende må utredes og følges opp i plan.
BN3 Utvidelse av Polarfeed havneanlegg	Reguleringsplanen må ta med tilstrekkelig areal av tilgrensende områder slik at den tar høyde for alle endringer for trafikk og logistikk som utvidelsen medfører. Trafikksikkerhet for gående og syklende må utredes og følges opp i plan.

§ 3.8 Råstoffutvinning - BRU

For nye ordinære uttak og utvidet drift av eksisterende uttak med profesjonelle/kommersielle drift kreves det detaljplan før tiltak settes i verk.

Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.



Det er i utgangspunktet ikke tillatt å gjøre uttak, fylling eller deponering av masser i vassdrag, eller i byggeforbudssone til vassdrag. Dispensasjon kan gis etter vurdering av kommunen og NVE.

Planområdet skal inkludere adkomst til offentlig veg. Det skal i reguleringsplanen gjøres rede for:

- Nær- og fjernvirkning, og tiltak som avbøter dette.
- Ønsket etterbruk, og krav til istandsetting som tilrettelegger for ønsket etterbruk.
- Avbøtende tiltak som gjelder støy og støv.
- Vurdere behov, og sette av areal, for lagring av rene masser; deponi.

Område	Vilkår
BRU1 Langvatnet	<p>Detaljreguleringsplan skal vise trinnvis utvinning, og det skal være minimum 60% vegetasjonsdekke innenfor avsatt område til enhver tid. Det skal settes krav om at hvert område harmoniseres med omkringliggende terreng og reetableres med stedegen vegetasjon etter hvert utvinningstrinn.</p> <p>Det skal settes vilkår med driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta i kalvingstida.</p> <p>Det bør også utredes nærmere om uttak kan påvirke nedslagsfelt for drikkevann som tas ut fra Langvatnet og som ligger nedstrøms planområdet, og eventuelle avbøtende tiltak.</p>
BRU2 Pannarodden	<p>Området ligger med uttak fra toppen av et bratt nes. Detaljreguleringsplan må utrede og innarbeide sikringstiltak slik at masse ikke faller i sjøen.</p> <p>Det skal settes krav om avslutning og reetablering med stedegen vegetasjon.</p>
BRU4 Skippernes	<p>Høyeste terrengprofil beholdes som naturlig skredforebygging.</p> <p>Det skal settes krav om avslutning og reetablering med stedegen vegetasjon.</p> <p>Det stilles krav om informasjon og sikring mot potensiell fallrisiko.</p>
BRU6 Vannbergan	<p>Uttak av skredmasser.</p> <p>Området er utsatt for nye skredhendelser og uttak av masser skal planlegges for aktsom og sikker og gjennomføring.</p> <p>Det skal settes vilkår med driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta.</p>



Innenfor eksisterende områder for masseuttak, kan det tas ut inntil 5000 m³ med vilkår om tilbakeføringsplan og avslutning/revegetering av området.

Område	Vilkår
BRU3 «Skoletomta» Sør-Tverrfjord	<ul style="list-style-type: none">Området skal tilbakeføres til LNFR-område, revegeteres og avsluttes som masseuttak innen 12 år fra vedtaksdato for denne planen.Det skal utarbeides tilbakeføringsplan for fortløpende avslutning og istandsetting området. Det skal være minimum 60% vegetasjonsdekke innenfor avsatt område til enhver tid.Drift av massetakene skal innstilles i 5 uker tilpassa vår- og høstflytting i periodene mellom 1.5.- 24.6. og 14.8.- 21.9. Nærmere datofesting avtales for hvert år mellom reinbeitedistriktet og Loppa kommune.Tilbakeføringsplan skal utarbeides av grunneier og sendes Loppa kommune for godkjenning innen ett år fra vedtaksdato for arealdelen. Loppa kommune er myndighet og skal opplyse grunneier om disse krav.Kommunen skal føre årlig tilsyn etter godkjent tilbakeføringsplan, og registrerer volumet på uttaket inntil maksgrensen på 5000 m³ er nådd.
BRU5 Nuvsfjordbotn	
BRU7 Skittenvika	

Samlet uttak på mer enn 10 000 m³ masse, samt ethvert uttak av naturstein krever konsesjon jf. minerallovens §43 før drift kan starte. Søknad sendes DFM, og berørte parter og lokale myndigheter vil høres før konsesjon eventuelt gis.

Det er meldeplikt for uttak, hvis samlet uttak er større enn 500 m³. Det vil si at DFM skal ha melding om planlagt uttak senest 30 dager før oppstart. DFM kan kreve driftsplan for meldepliktige uttak.

For områder som ikke er avsatt til råstoffutvinning på kommuneplankartet, men der det drives, og/eller, er drevet masseuttak, krever kommunen godkjent reguleringsplan. Dette gjelder før driften videreføres eller tas opp igjen ved samlet uttak over 5000 m³. For uttak mellom 0 – 5000 m³ skal plankravet vurderes ved ustabil grunn, uttaket skal skje i eller ved sårbare områder, eller dersom uttak vil innebære et ekstraordinært faremoment for de nærmeste omgivelsene.

Uansett størrelse behandles masseuttak etter plan- og bygningsloven (PBL).

4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur



§ 4.1 Samferdselsanlegg veg - SV

Område SV Skittenvika er satt av til framtidig veg med krav om detaljregulering.

Detaljreguleringsplan skal ha bestemmelser og retningslinjer jf. § 3.8 og som tar høyde for at det kan hentes ut masser, og driftes som massetak/steinbrudd i henhold til Mineralloven inntil ny vegtrasé er på plass.

5 Grønnstruktur

§ 5.1 Grønnstruktur - GTD

Områder satt av til grønnstruktur skal ivaretas som naturområder, grønnkorridorer og landskap for rekreasjon, lek og friluftaktivitet for allmennheten på lang sikt.

Område	Vilkår
GTD1 Sandland	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med universelt utformede turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser. Ved tilrettelegging for aktivitetsområder som sykkelløype, sandvolleyballbaner, toalettbygg eller gapahuker kreves det situasjonsplan i hht § 2.5.
GTD2 og GTD3 Sør-Tverrfjord	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser.
GF1 Hummelvikvatnet	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med universelt utformede turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser.
GF2 Bergsfjord	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med universelt utformede turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser. Ved tilrettelegging for aktivitetsområder som sykkelløype, sandvolleyballbaner, toalettbygg eller gapahuker kreves det situasjonsplan i hht § 2.5.

Grønnstruktur inneholder naturområder, turdrag, friområder og parker. I stor grad angir formålet natur- og friområder i tilknytning til tettsted som kan være opparbeidet og tilrettelagt for allmennheten.



6 Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift

§ 6-1 LNFR-område

I LNFR-områder tillates kun tiltak som er i overensstemmelse med arealformålet.

Spredt bolig- og næringsbebyggelse er ikke tillatt, med mindre bebyggelsen er knyttet til stedbunden næring.

Bygninger for beboelse kan oppføres med en maksimal gesimshøyde på 6,5 meter og en maksimal mønehøyde på 8,0 meter regnet i forhold til planert terreng gjennomsnittsnivå rundt bygningen.

Ved beregning av gesimshøyder på hus med skrått tak, skal ikke takopplett eller arker regnes med, forutsatt at fasadelengden på takopplettet eller arken er mindre eller lik 1/3-del av fasadelengde på husets hoveddel.

I LNFR- områder legges hensynet til landbruk, natur, reindrift og allmenn rekreasjon til grunn for kommunens forvaltning. Det tas særlig hensyn til langsiktig forvaltning av natur- og kulturlandskap.

Våningshus, kårbolig og andre boliger på en landbrukseiendom inngår i landbruksformålet dersom boligen er nødvendig av hensyn til driften av gården. Det kan ikke angis absolutte grenser for hva slags boliger, antall boliger eller størrelsen på den enkelte bolig som er akseptabelt som del av landbruksformålet i LNFR-område. På konsesjonspliktige landbrukseiendommer med boplikt er det nødvendig med minimum en bolig. Dersom det er behov for en kårbolig eller annen bolig i direkte tilknytning til landbruksvirksomheten ut over dette må det dokumenteres. En landbruksfaglig uttalelse om behovet vil være et viktig element som normalt må kunne tillegges vekt.

Forutsetningen er imidlertid at landbruksmyndighetene har gjort en begrunnet og grundig vurdering innenfor lovens rammer.

Det er meldeplikt for masseuttak, hvis samlet uttak er større enn 500 m³. Det vil si at DFM skal ha melding om planlagt uttak senest 30 dager før oppstart. DFM kan kreve driftsplan for meldepliktige uttak.

§ 6.2 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse - LSF

I disse områdene kan fritidsbebyggelse tillates når utbyggingen ikke er i strid med kriteriene:

- Ligger inntil veg og det foreligger godkjenning for avkjørsel, Eller har tilfredsstillende parkeringsløsning for både sommer- og vinterparkering, dersom det ikke er vegtilknytning fram til fritidsboligen.
- Ikke berører dyrka mark.

Område	Vilkår
LSF1 Lille - Hummelvika	Inntil 4 nye fritidsboliger. Bygninger skal orienteres med lengde- og møneretning parallelt med terrengkotene. Fargebruken skal være dempet med farger som harmonerer mot jord, berg og skog; ikke hvitt eller mere enn 80% hvit innblanding i hovedfargen.
LSF4 Lille Rundvatnet	Inntil 2 nye fritidsboliger. Avventer innsigelse.



For fritidsbolig uten vegtilknytning skal tilfredsstillende parkeringsløsning være etablert for både sommer- og vinterparkering.

Fritidsbebyggelse kan oppføres med en maksimal gesimshøyde på 3,5 meter og en maksimal mønehøyde på 5 meter regnet i forhold til planert terreng gjennomsnittsnivå rundt bygningen. I tillegg til fritidsbolig, tillates inntil 2 bygg for anneks, lager eller grillhytte. Samla areal skal ikke overstige BYA 110 m².

7 Sjø og vassdrag

§ 7.1 Kombinerte formål NFFF

Sjøarealer som er merket med påskrift NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv.

Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for legging og vedlikehold av infrastruktur som ikke er til ulempe for formålet (sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv.) eller etablering av enkeltstående båtfortøyninger/anker.

Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, kaier, havner, utdypinger av farled, etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan.

Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3.

Ved eventuelle tinglyste grunneiererklæringer, for tilrettelegging av utbygging av fiskerihavnene, må også tiltak inn mot fiskerihavnene avklares med Kystverket.

Alle tiltak som omfatter mudring og/eller dumping fra skip er søknadspliktige, basert på et generelt forbud mot mudring og dumping nedfelt i forurensningsforskriftens kapittel 22. Søknad om mudring og dumping sendes Fylkesmannen. Andre tiltak, slik som utfylling og mudring fra land, kan være søknadspliktige etter forurensningsloven dersom de medfører fare for skade eller ulempe for miljøet. Hvem som er myndighet i andre saker enn mudring og dumping følger av myndighetsområder og bransjer.

Ta kontakt med forurensningsmyndigheten dersom det er usikkerhet om et tiltak er søknadspliktig.

§ 7.2 Farled - VF

Areal satt av til farled omfatter viktige områder for båttrafikk i henhold til Farledsforskriften.

I eller i nærhet av farled kan det ikke etableres anlegg eller installasjoner som er til hinder eller fare for vanlig sjøveis ferdsel jf. PBL § 11-11, pkt.6.

Dette er likevel ikke til hinder for utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet.

Det kan foretas tiltak som etablering av navigasjonsinstallasjoner og mindre utdypinger av farled uten avklaring gjennom reguleringsplan.



Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse. Kystverket kan innenfor disse områdene gjøre nødvendig vedlikehold, nyinstallasjoner mv som de ser som nødvendig for å trygge ferdselen på sjøen. Dette gjelder også framtidige farleder til nye havner i planområdet.

På plankartet er farled utenfor innseilingsområder til havn markert med linje.

§ 7.3 Havn VH

Dette er områder i sjø for fartøy som skal laste eller losse gods, transportere passasjerer, eller har behov for landings- oppankrings- eller liggeplass.

Det skal ikke etableres anlegg, fortøyninger, kabler mv. som på noen måte kan vanskeliggjøre bruk av havneområder jf. PBL § 11-11, pkt.6.

Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3.

Fremtidige større havneutbygginger (moloer, utdypinger, kaier etc.) kan kun gjennomføres i tråd med vedtatt reguleringsplan. Reguleringsplanen skal fastsette utstrekning både i sjø og på land og skal omfatte adkomst, servicebygg, opplagsplass på land med fast dekke, renovasjonspunkt og parkering.

I fiskerihavnene skal fiskeriformål prioriteres jf. PBL § 11- 11 nr.3.

I fiskerihavn er det tillatt med merder for lagring av fisk til slakting/prosessering jf. PBL § 11-11 nr.3. Fisken skal ikke føres i anlegget. Merdene må ikke være til hinder for annen bruk i havnen eller ferdselen inn og ut av havnen jf. PBL § 11-11 nr.6.

Havne- og farvannsloven har egne bestemmelser om planlegging og drift av havner.

Fiskerihavner bygget av Staten ved Kystverket er primært for bruk til fiskeriformål. Fortrinnsrett for fiskeriinteresser gjelder både bruk av sjø- og landareal. Annen bruk av fiskerihavner skal avklares med Kystverket etter havne- og farvannsloven.

Lagring av fisk krever tillatelser etter gjeldene regelverk for levendelagring av villfisk og akvakulturloven.

Det vises til Kystverket for oversikt over fiskerihavner.

§ 7.4 Småbåthavn - VS

Etablering eller utvidelse av småbåthavn for mer enn 10 plasser krever reguleringsplan, jf. PBL § 11-9 nr. 1.

Reguleringsplanen skal fastsette småbåthavnens utstrekning både i sjø og på land og skal omfatte adkomst, servicebygg, servicekai, opplagsplass på land med fast dekke og oljeutskiller, renovasjonspunkt og parkering.

Bryggeanlegg og bølgebrytere skal utformes og plasseres slik at tilstrekkelig vanngjennomstrømming sikres for å opprettholde god vannkvalitet. Ved regulering av moloer i stein eller betong skal endring av strømningsmønster, vannutskifting og mudderdannelse utredes jf. PBL § 11-9 nr. 8.



Område	Vilkår
VS1	For tekniske inngrep kreves grunnundersøkelser. Utvidelse til å omfatte areal på land krever reguleringsplan.
VS2	For hver båtplass må det tilrettelegges med 0.5 parkeringsplass langs adkomstvegen.

Småbåthavn er anlegg av allmenn karakter hvor infrastruktur, adkomst og organisering er tilrettelagt og gir sikker fortøyning av båter inntil 40 fot.

Ved utvidelse av eksisterende småbåthavner bør arbeid og tiltak som nevnt i første ledd ikke finne sted før området inngår i reguleringsplan.

Forhold som bør vurderes i forbindelse med utvidelse/etablering av småbåthavn er:

- Gjesteplasser (f.eks. 1gjesteplass pr 10 utleieplasser)
- Areal som kan fungere som oppholdsplasser og møtested for lokalsamfunnet/nærmiljøet
- Servicetilbud
- Hvordan lokalsamfunnets behov for båtplasser ivaretas

§ 7.5 Fiske - VFI

Område for fiske med aktive og passive redskap

Områdene er forbeholdt fiske. Andre aktiviteter kan skje fritt så lenge de ikke kommer i konflikt med planformålet.

§ 7.6 Fiske/låsetting/levendelagring – VKL

Områder er avsatt til låsetting/levendelagring for kortere perioder jf. PBL § 11-11, pkt. 3.

Låsettingsplasser for fiskerier etter pelagiske arter som sei og sild er utpekt av Fiskeridirektoratet i dialog med fiskere og merket med «VKL» i plankartet.

§ 7.7 Akvakultur – VA

Områder prioritert for akvakultur jf. PBL § 11-11, pkt. 7.

For nye lokaliteter skal det utføres forundersøkelser som er tilstrekkelige for å avdekke korallforekomster.

§ 7.8 Flerbruksområde med akvakultur – AF

Flerbruksområde rundt samtlige akvakulturområder (VA) for ferdsel og akvakultur jf. PBL §11-11, pkt. 3 og 6.

Det tillates utlegging av fortøyninger til havbruk etablert i VA områder. Fortøyninger må ligge minimum 20 m under gjennomsnittlig havnivå og ikke være til hinder for vanlig sjøveis ferdsel. Fortøyninger inn mot land må ligge minimum 3m under laveste lavvann.



8 Hensynssoner – sikringssoner og faresoner jf. § 11-8 a

§ 8.1 Sikringszone for drikkevann

Sikringssoner for drikkevann er markert i plankart for H110_1 Anderdalselva, H110_2 Bergsfjord, H110_3 Nuvsvåg, H110_4 Øksfjord og H110_5 Sandland. I disse sonene skal det ikke tillates noen form for tiltak som kan medføre risiko for vannkvaliteten i drikkevannskildene. Hensynet til drikkevannskildene ivaretas med en meget restriktiv holdning til nye tiltak. Kommunen kan ikke vurdere søknader om tiltak i disse områdene før tiltakene er vurdert av vannverkseier.

Der det foreligger klausulering av nedslagsfelt for drikkevann, gjelder disse.

Sikringssonene omfatter områder med etablerte drikkevannsforsyningsanlegg. Hensynet til den løpende vannforsyningen og sikkerhet og fleksibilitet ved behov for reservekilder, gjør at disse vannkilden må sikres mot økt eller endret påvirkning fra tiltak og aktiviteter.

Klausulering betyr i denne sammenheng at det er privatrettslige avtaler mellom grunneiere og vannverkets eier som begrenser hva som kan gjøres i sikringssona. Omfanget og virkningen av klausuleringen må avklares med vannverket i forbindelse med den enkelte byggesak, eller ved planarbeid.

§ 8.2 Ras og skred

Innenfor hensynssone H310_1 – H310_22 er det ikke tillatt med byggetiltak jfr. PBLs § 1-6. Dersom det skal åpnes for nye byggetiltak (PBLs § 1-6) skal tilstrekkelig sikkerhet mot skred jf. sikkerhetsklasser og sikkerhetskrav gitt i byggeteknisk forskrift være dokumentert ivaretatt gjennom skredfaglig utredning og evt. Behov for tilfredsstillende sikring skal være gjennomført før bygging kan starte.

Ved regulering av område med ras og skredfare må det av planbeskrivelse og bestemmelser fremkomme hvilke tiltak som må til for å sikre tilstrekkelig sikkerhet for nye tiltak, samt for omkringliggende bygg og anlegg – i anleggsfasen og permanent. Dersom det blir nødvendig med risikoreduserende tiltak, kan disse kun aksepteres dersom de er gjennomførbare innenfor akseptable miljømessige rammer.

Detaljert faresonekart, [NGI-rapport](#) Dok.nr. 20130620-01-R omfatter følgende områder:

- H310_1-4 – Sør-Tverrfjord
- H310_5-7 – Langfjordhamn
- H310_8-10 – Bergsfjord
- H310_11 – Nuvsvåg
- H310_12-13 – Øksfjord
- H310_14-19 - Øksfjordbotn

Kommunen vil i utstrakt grad søke råd hos NVE ved arealplanlegging/utbygging i områder som kan være utsatt for ras/skred/steinsprang.

Behov for tilfredsstillende sikring for stabil byggegrunn skal ivaretas før bygging kan starte, jf. pbl. § 28-1/TEK17. Dette gjelder spesielt for tiltak under marin grense (også i sjø). I hvilken grad dette fordrer geoteknisk vurdering av kvalifisert foretak, vil variere ut fra tiltakets art og størrelse og hvilken kunnskap prosjekteringen for øvrig er basert på.



§ 8.3 Faresone skytebaner

Før opparbeidelse av skytebane H360 Sandland må det utarbeides reguleringsplan med detaljering av faresone og kartlegging av støysoner.

Retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442. FOR-1988-07-01-548: Forskrift om anlegg av, kontroll med og godkjenning av sivile skytebaner.

§ 8.4 Faresone høyspent

Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen og alle tiltak i terrenget og anleggsarbeid innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.

Det er ikke tillatt å føre opp høgspenning kraftlinje i luftkabel som utsetter bygg eller anlegg, beregnet for opphold, for magnetfelt på mer enn 0,4 mikrottesla (μT).

Dersom linjene kommer nærmere kreves jordkabel. Strømførende jordkabel med en spenning på 22 kV eller mer, skal minimum plasseres 6,0 meter fra tiltak der folk skal oppholde seg. Dette gjelder særlig areal avsatt til lek og annet uteopphold.

Det er ikke tillatt å føre opp bygg eller anlegg, beregnet for opphold, nærmere eksisterende kraftlinjer enn at de utsettes for maksimalt 0,4 μT .

Det er ikke tillatt å etablere andre tiltak beregnet for opphold av mennesker i område med strålingsrisiko.

Hensynssoner framgår ikke av plankart. Konkrete minsteavstander for tiltak, i henhold til grenseverdien på 0,4 μT , må avklares med netteier.

Det vises til [informasjonsbrosjyre](#) fra Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet om magnetfelt. Veiledende avstander for å oppnå magnetfeltnivå under 0,4 μT oppgis her til:

22kV: 10-20 meter

132kV: 30-40 meter

420 kV: 80-100 meter

Tiltak i strid med denne bestemmelsen krever dispensasjon. Det utløser krav til utredning slik de er fastsatt av Statens strålevern, se informasjonsbrosjyre nevnt ovenfor.

§ 8.5 Sone for militær virksomhet

Sonen viser Forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillates faste anlegg i sjø, som akvakulturanlegg

Hensynssone H380 Kvæningen

All trafikk og aktivitet i området er tillatt så lenge feltet ikke er i aktivt bruk.

§ 8.6 Sone for annen fare - kvikkleire

Sone med fare for kvikkleire og kvikkleireskred.



Eventuelle tiltak må planlegges og prosjekteres slik at de oppfyller krav til stabilitet og sikkerhet, jf. § 2.4 og pbl § 28-1. Det må foretas undersøkelser av selve tomten hvor det er søkt byggetillatelse og av rundt for å ivareta områdestabilitet. Tiltakshaver har kontinuerlig ansvar for oppfølging og gjennomføring av geotekniske tiltak slik at sikkerheten til enhver tid er ivaretatt. Kommunen kan kreve at det gjennomføres tredjemannskontroll jf. SAK10 § 14-2 c). Det kan også kreves at oppfølging og kontroll av byggearbeidene utføres av geoteknisk sakkyndig.

H390_1 til H390_3: Alle i Øksfjord sentrum.

Disse områdene er kartlagt med potensiell fare for kvikkleireskred. Det utelukker ikke at øvrige områder under marin grense er utenfor fare for kvikkleireskred.

9 Hensynssone – angitte hensyn jf. § 11-8 c

9.1 Landbruk

Dyrka og dyrkbar mark skal her tillegges stor vekt ut fra ressursvernehensyn. Utbygging til landbruksformål skal søkes lagt til mindre viktige areal ut fra en langsiktig ressursutnytting for næringen. I eksisterende områder til andre formål enn landbruk, bør endring og eventuelle utvidelser gjøres i samråd med landbruksmyndighetene.

H510_1: Andsnes

H510_2: Loppa øy

H510_3, H510_4: Frakfjord

H510_6, H510_7: Sandland

H510_8: Hummelvika

H510_9: Bergsfjord

H510_10, H510_11: Nuvsfjordbotn

H510_12 Nuvsvåg, Storskolten og Lilleskolten

H510_13: Samuelsnes

H510_14: Klubbnesvika

H510_15: Tverrfjorden

H510_16 til H510_23: Øksfjord

9.2 Reindrift

Innenfor hensynssone reindrift, som er viktige flyttleier og kalvingsområder for rein, skal det ta særskilt hensyn til reindrift. Tiltak som kommer i konflikt med hensynets målsetting, tillates ikke. Retningslinjen gjelder ikke der hensynssonen berører dyrket mark.

9.3 Kulturmiljø

Innenfor hensynssone kulturmiljø skal det verdifulle kulturmiljøet bevares. Ved nye tiltak innenfor hensynssonene, kan kommunen kreve at kulturmiljøet dokumenteres og at det redegjøres for hvordan disse

verdiene i området vil bli ivaretatt. Tiltak som virker skjemmende og kommer i konflikt med hensynets

målsetning, tillates ikke.

Hensynssone H570 1 Gammelvær

Her ligger en større tuftesamling med 2 mangeromstuffer, 8 runde gammetufter fra middelalder/NT, 14 rektangulære og kvadratiske tufter og gammetufter fra middelalder/NT, 7 nausttufter fra MA/NT,



1 steinaldertuft og 9 hellegrøper. I tillegg er det registrert 6 forsenkninger av uviss alder. KulturminneID 47372-1.

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i august 1942. Evakuert til Skjervøy desember 1944.

Hensynssone H570 2 Loppa kystfort

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i januar 1942. Evakuert til Karlsøy oktober 1944.

Hensynssone H57 3 Øksfjord kystfort

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteriet ble etablert i juni 1941. Evakuert og satt opp på Jusholmen i 1944/45.

9.4 Mineral

Innenfor hensynssonen ligger det skifer-ressurser som må hensyntas for framtidig ressursutnyttelse.

10 Hensynssone – båndlegging jf. § 11-8 d

§ 10.1 Sone H720 Lopp havet – sone for båndlegging i påvente av vedtak etter naturmangfoldloven for vern av Lopp havet marine verneområde

Kommunen som byggesaksmyndighet kan uten videre avslå en søknad om tillatelse til tiltak i det området som er omfattet av verneforslaget (hensynssonen) frem til sak om verneplan er avsluttet, dette følger direkte av naturmangfoldloven § 44. Enhver søknad som berører planområdet vil bli oversendt til fylkesmannen for vurdering før vedtak i byggesak blir fattet. Alle vedtak oversendes også til fylkesmannen med opplysning om klagefrist.

Oppstart av arbeid med marin verneplan ble varslet av fylkesmannen i september 2009, og er annonsert etter Lov om naturvern. Miljødirektoratet sendte sin tilrådning om opprettelse av Lopp havet marine verneområde til Klima- og miljødepartementet 19.02.2019.

§ 10.2 Sone 740 Båndlegging etter andre lover Verna vassdrag

I henhold til Verneplan for vassdrag IV, er Fjorddalsvassdraget/Cuokcavuonjohka, objekt 221/1, og Sør-Tverrfjordvassdraget/ Bartnavuonjohka, objekt 211/3, vernet.

H740_1 Fjorddalsvassdraget/Cuokcavuonjohka

H740_2 Sør-Tverrfjordvassdraget/ Bartnavuonjohka

Hovedformål med vernet finnes på NVE sine sider om Fjorddalsvassdraget:

<https://www.nve.no/vann-vassdrag-og-miljo/verneplan-for-vassdrag/finnmark%2F211-1-Fjorddalsvassdraget%2F> ,

og om Sør-Tverrfjordvassdraget: <https://www.nve.no/vann-vassdrag-og-miljo/verneplan-for-vassdrag/finnmark/211-3-sor-tverrfjordvassdraget-bartnavuonjohka/>

11 Hensynssone – gjennomføringssone jf. § 11-8 e

§ 11.1 Sone GF810 – Øksfjord sentrum
Område med krav om felles planlegging.



Området omfatter G/bnr 26/70, 87, 97, 139 og 150, samt deler av Gnr/bnr 26/3. og er en viktig arealressurs i Øksfjord sentrum. Formålet med hensynssonen er gjennom felles planlegging å legge til rette for høyere utnyttelsesgrad og vurdere behovene for større andel av offentlig og privat tjenesteyting. Grøntarealet i midten, eller tilsvarende, skal i størst mulig grad bevares som offentlig park.

Utgangspunktet for å stille krav om felles plan har vært at kommunen på oversiktsplannivået skulle kunne sikre at områder ble undergitt en form for grunneiersamarbeid gjennom felles planbehandling med hensyn til arealbruk, gjennomføring, fordeling av kostnader og gevinster mv. Behovet er begrunnet i et ønske om områdevis samordning i tid og innhold av planlegging og utbygging.

12 Hensynssone – videreføring av gjeldende reguleringsplan jf. § 11-8 f

§ 12.1 Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde

Planid	Plannavn	Nummer på plankart
20090001	Nuvsvågbotn - kildeområdet	001
20110001	Sandbakken Industriområde	002
19800002	Nuvsvåg	003
20180001	Klubben	004
19980001	Ystnes ungdomsboliger	005
19770001	Ystnes	006
19970001	Øksfjord sentrum / Fabrikktomta	007
20130001	Vassdalen industriområde	008
19980002	Riksveg 882 - Øksfjord og Hasvik fergeleier	009
19760001	Vassdalen boliger	010
19950001	Gammelvegen. Øksfjordbotn	011
19960001	Kreken. Øksfjordbotn område 1	012

13 Bestemmelsesområde

§ 13.1 Deponi

Det er tillatt å deponere rene muddermasser i området merket #1.

Mudring og dumping krever tillatelse etter forurensingsloven og behandles av Fylkesmannen.



Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

28.05.2020

Deres dato:

25.03.2020

Vår ref:

2020/3530

Deres ref:

Loppa kommune
Parkv. 1/3
9550 ØKSFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Frans Eriksen, 78 95 04 16

MOTTATT

28 MAI 2020

Samordnet høringsuttalelse - kommuneplanens arealdel - 2020 - 2030 - Loppa kommune

Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til nevnte plan som er mottatt den 07.04.20 med høringsfrist 29.05.2020.

Planen skal behandles i henhold til Samordningsrutinen hvor Fylkesmannen skal samordne uttalelser med innsigelser fra statsetater og på gitte vilkår avskjære en eventuell innsigelse.

Følgende regionale statsetater har reist innsigelse til planforslaget.

Forsvarsbygg

- Manglende kartfesting av skyte- og øvingsfelt i sjø med tilhørende planbestemmelser.

NVE

- Utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred.
- Utilstrekkelig ivaretagelse av verdiene i verna vassdrag.

Kystverket

- Akvakulturlokalitet VA4

Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Plankart og arealformål

2.1 Boligområdene B1, B2 og B3

3.1.3 BFR1 Sandlandsvatn

3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – Sjøbunnsdeponi

3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse Nuvsvåg.

3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsen

3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn

E-postadresse:
fmfpost@fylkesmannen.no

Sikker melding:
www.fylkesmannen.no/melding

Postadresse:
9815 Vadsø

Besøksadresse:
Strandvegen 13, Tromsø
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00
www.fylkesmannen.no/ff

Org.nr. 967 311 014



3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn

3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn

Landbruksområde (L). Deler av Loppa øy.

LS1 ved Finneset

Planbestemmelser

§ 2.1 Plankrav

§ 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur

§ 3.8 Råstoffutvinning

5. Grønnstruktur

6. Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift

6. 2 LNFR-areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse

Fylkesmannen har i tillegg faglige merknader som kommunen tilrås innarbeide i det endelige planforslaget. Også andre regionale statsetater har fremmet merknader som kommunen anbefales og vurdere.

Fylkesmannen stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen.

Kommunen har lagt fram planbeskrivelse med konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse, planbestemmelser og kart. Fylkesmannen og regionale statsetater har hatt et godt grunnlag for å gi uttalelse til planforslaget.

UTTALELSER FRA REGIONALE STATSETATER

Uttalelse fra regionale statsetater er enten sendt direkte til kommunen eller sendt som kopi. Loppa kommune er dermed kjent med uttalelsene i sin helhet og de refereres derfor kort i denne uttalelsen. I samsvar med Samordningsrutinen samordner og formidler Fylkesmannen uttalelser fra regionale statsetater med innsigelse i denne uttalelsen. Fylkesmannen har ikke funnet grunn til å avskjære noen innsigelser.

Forsvarsbygg

Forsvarsbygg har i brev av 06.05.2020 innsigelse til planforslaget. Forsvaret har et skyte- og øvingsfelt i sjøen vest i kommunen. Feltet brukes til skyte- og øvingsaktiviteter. Øvingsfeltet bes merkes som hensynssone med tilhørende bestemmelser som forhindrer etablering av faste anlegg. Nøyaktig avgrensning kan lastes ned fra GeoNorge. Planbestemmelsene for området bør være: "Sonen viser Forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillates faste anlegg i sjø, som akvakulturanlegg". Det bemerkes at øvrig trafikk og aktivitet er tillatt i området så lenge feltet ikke er aktivt i bruk. Fylkesmannen i Troms og Finnmark finner ikke grunnlag for å avskjære denne innsigelsen.

NVE

NVE har i brev av 20.05.20 gitt innsigelse og merknader til planforslaget. Det reises følgende innsigelse:



- Planforslaget har utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred.
 - Det er ikke avsatt hensynssoner basert på NVEs faresonekartlegging av skred i bratt terreng, utført i 2014. Der det er kartlagt skal aktsomhetsområdene erstattes av de kartlagte faresonene.
 - Kjente kvikkleiresoner i kommunen er ikke avsatt som hensynsområder med vilkår. Marin grense kan også med fordel avsettes på plankartet og geoteknisk vurderinger av fare for kvikkleireskred kreves for alle typer tiltak under marin grense der det ikke påvises grunt til fjell.
 - Planbestemmelsene må presisere behov for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsonen og i sjø.
- Verdien i de verna vassdragene er ikke ivarettatt godt nok i planbestemmelser og vurdert for planlagte tiltak i konsekvensutredningen.
 - Det verna vassdraget Sør-Tverrfjordvassdraget er ikke omtalt og det er lagt in aktiviteter i 100 meterssonen langs vassdraget. Vernet og vilkår må fremkomme på kart og i bestemmelser. Det er også lagt opp til et større næringsområde, uten at hensynet til det verna vassdraget Fjorddalsvassdraget er omtalt.

Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å avskjære disse innsigelsene. NVE har også merknader vedrørende byggegrense langs vassdrag, tiltak i vassdrag og overvannshåndtering. Fylkesmannen viser til oversendt brev for utdyping av innsigelse og merknader.

Kystverket

Kystverket har i brev av 22.05.2020 kommet med innsigelse og merknader til planforslaget. Det reises innsigelse mot akvakulturlokalitet VA4 fordi området er i konflikt med hvit lyssektor fra lykt Pannarodden. Hvit lyssektor er et viktig sikkerhetstiltak som viser trygt farvann i område med mye trafikk hvor spesielt passasjer- og fiskefartøy dominerer. Arealets avstand til lykten, samt bredden på sektoren gjør at Kystverket ikke ser det som mulig å redusere hvit sektor for å tilrettelegge for et anlegg på overflaten innenfor dette området og samtidig beholde sikkerhetsnivået i farleden.

Kystverket foreslår følgende løsninger:

- 1) Ta bort lokaliteten eller
- 2) Redusere samt flytte arealet litt nordvest nærmere land bort i fra hvit lyktesektor.

Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å avskjære denne innsigelsen. Kystverket har også merknader vedrørende utredningstema, sammenheng mellom arealbruk på sjø og land, plassering av VA3 samt VA1 og VA2 i Frakkfjorden, forslag til bestemmelse vedrørende fortøyninger til akvakulturanlegg, forhold til havne- og farvannsloven, farled, havneformål og bestemmelsesområde for sjødeponi. Fylkesmannen viser til oversendt brev for utdyping av innsigelse og merknader.

Direktoratet for mineralforvaltning har i e-post 25. Mai uttalt at de ikke har innsigelser til planforslaget men merknader som oversendes kommunen innen 29. Mai. 2020.

Avinor har uttalt seg i e-post 11. Mai 2020 at de har ingen merknader til planforslaget.

Statens vegvesen, Fiskeridirektoratet og Mattilsynet har per telefon uttalt at de ikke har innsigelse til planforslaget og eventuelle merknader sendes direkte til kommunen.



Uttalelse fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark.

I Fylkesmannens vurderinger vil hensynet til det kommunale selvstyret vektlegges samtidig som våre sektorinteresser skal ivaretas. Det sentrale momentet for kommuneplanens arealdel, er hvordan kommunen har omsatt forventninger til den kommunale planleggingen slik det angis i *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging*, sist angitt i nye forventninger datert den 14.05.19.

Fylkesmannen kommenterer kun forhold hvor vi har et annet syn enn kommunen på arealdisponeringer og bestemmelser. Det er viktig å lage en plan som gir et entydig grunnlag for senere utarbeidelse av reguleringsplaner og håndtering av enkeltsøknader. Fylkesmannens vurderinger vil ta utgangspunkt i nasjonale forventninger og føringer for våre sektorområder.

Planbeskrivelse med konsekvensutredning og ROS-analyse

Planbeskrivelsen må omfatte planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området. Dette kan gjøres ved å innta kapittel 3 fra planprogrammet som igjen oppdateres med nasjonale forventninger samt rikspolitiske retningslinjer (RPR), herunder RPR for vernede vassdrag.

Planbeskrivelsen med konsekvensutredningen er noe kort og lite beskrivende når det gjelder det å sikre jordressurser, jf. oppgaver og hensyn i planlegging etter loven. Både planbeskrivelsen og konsekvensutredningen er lite presis og beskrivende med hensyn til å ivareta jordressurser og muligheter for å ivareta matvaresikkerhet og fremtidig matproduksjon.

Den samlede konsekvensutredningen er summarisk. Med tanke på at kommunen har spredt bosetting i flere bygder i en forholdsvis stor kommune, kunne det vært formålstjenlig å vurdere konsekvenser av planforslaget på bygdenivå.

Det er positivt at kommunen samler nye utbyggingsområder i allerede bebygde områder. Med tanke på at mange bygder er båtavhengig, kunne det vært hensiktsmessig om planforslaget ble vurdert i forhold til transporttilbudet og mulig utvikling for dette og med utgangspunkt i Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Det bemerkes at det foreslås avbøtende tiltak og områder som det bør tas hensyn til i konsekvensutredningene. Dette synes ikke fulgt opp fullt ut i planforslaget, herunder i forslag til planbestemmelser. Eksempelvis så fremgår det av KU for BRU2 at det må kreves sikringstiltak for uttak av masse. Fylkesmannen kan ikke se at dette følges opp i planforslaget. Dette gjør at konsekvensutredningene mister litt av sin verdi. Oppfølging av konsekvensutredningene kan foretas ved å innarbeid i planbestemmelser hva som skal følges opp i senere detaljregulering.

Plankart og arealformål

Fylkesmannen i Troms og Finnmark kommenterer kun de områdene hvor vi har et annet syn på arealformål enn kommunens forslag.



2.1 B1 Ystnes, B2 Moloveien og B3 Keiloveien

Innsigelse:

Kommuneplanens arealdel skal konsekvensutredes. Områdene er ikke konsekvensutredet og må tilbakeføres til samme arealformål de har i dag.

Merknader:

Fylkesmannen er positiv til fortetting i området og har ikke motforestillinger mht. plassering og størrelse på boligområdene. Planarbeidet må likevel følge prosesskravene for å unngå eventuelt ugyldige planvedtak. Området B1 Ystnes er i eksisterende plan avsatt til søppelplass. Kommunen anbefales å vurdere nærmere om området er egnet til boligformål med bakgrunn i tidligere bruk og eventuelt om andre arealformål kan være mer hensiktsmessig ut fra helseperspektiv.

3.1.3 BFR1 Sandlandsvatn (9 daa)

Innsigelse:

Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område. Planområdet ligger innenfor Reinbeitedistrikt 29 Seakkensjårga ja Silda. Området benyttes som vår-, sommer- og høstbeite og kalvingsland. Distriktet har også et gjerdeanlegg tett inntil planområdet. Anlegget blir benyttet til merking av rein i perioden 01.07 – 31.07 juli.

Området nord for Sandlandsvatnet er et forholdsvis inngrepsfritt område. Slike områder er svært sentrale for reindriften, spesielt om våren da området er veldig godt egnet for simler med nyfødte kalver. Kalvingsland er definert som særverdiområde for reindriften da reinen på denne tiden av året er svært sårbar for forstyrrelser. Reinbeitedistrikt 29 Seakkensjårga ja Silda V/Aslak Mathis Turi skriver blant annet i sin uttalelse: *«Det er helt uaktuelt og ha noe hytteområde der da det også er kalvingsområde og ellers ett svært viktig beiteområde uten forstyrrelser med faste inventarer, og ett område som blir tidlig bart på våren og simler kan kalve på i år det er mye snø på fjellet og ellers dårlig vær. Og merkegjerdet blir også umulig å bruke med hytter og folk der».*

Eventuell fritidsbebyggelse i området vil innebære menneskelig aktivitet og økt ferdsel. Dette vil føre til store ulemper for distriktet ved at reinen trekker seg bort fra dette området, og det vil være vanskelig å utføre merkearbeidet.

Samlet sett vil fritidsbebyggelse i dette området betydelig påvirke reinens arealbruk i negativ retning og føre til tap av viktige områder for reindriften.

Merknader:

Området ligger i et åpent landskap i innløpet til en u-formet dal. Landskapsvirkninger kunne med fordel vært konsekvensutredet bedre sammen med virkninger for friluftsliv, herunder om fritidsboliger i dette området kan føre til økt privatisering og konsekvenser for andres bruk av Sandlandsvannet? Det er også registrert dyrkbar jord i området. Ortofoto kan tyde på at området muligens tidligere har vært dyrka jord. Konsekvensutredningen kunne vært mer utdypende for tema landbruk.

3.1.5 BRU3 Massetak Sør-Tverrfjord (15 daa)

Merknader:

Massetaket ligger nært eksisterende boligområde. Erfaringsmessig er det problemer med støy og støv fra massetak. Fylkesmannen stiller derfor spørsmål om plassering av massetaket og behovet for masse i området? Avstanden til BRU2 synes ikke svært lang. Kan BRU2 oppfylle behovet for masse i hele Sør-Tverrfjord området?



3.1.6 LSF4 Lille Rundvannet, spredt fritidsbebyggelse (15 daa.)

Merknader:

Det er et eksisterende område med fem fritidsboliger på festegrund. Forslaget legger opp til ytterligere fritidsboliger i området. Kan det være mer naturlig å bruke BFR (fritidsboligformål) fremfor spredt fritidsbebyggelse i LNFR-område? Med flere hytter i området, kunne størrelsen på området også vært nærmere vurdert med sikte på å få til en effektiv arealutnyttelse i samsvar med Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – Sjøbunnsdeponi

Innsigelse:

I tilrådingen til LoppHAVet marine verneområde er det forskriften åpnet opp for at forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, i samsvar med naturmangfoldloven § 48.

Forvaltningsmyndigheten vil etter søknad og tilhørende dokumentasjonskrav vurdere om det kan innvilges dispensasjon for deponering av masser i foreslått område.

Inntil vedtak av marint vern finner sted må Loppa kommune legge til grunn de «Midlertidige retningslinjer for behandling av saker som kan berøre kandidatområder for plan for marine beskyttede områder datert 07.04.2005» som tydeliggjør at kommunen skal være forsiktig med å planlegge tiltak innenfor disse områdene inntil verneplanprosessen er avsluttet.

Kommunen har i forslag til planbestemmelser § 13 åpnet for at det kan deponeres muddermasser i området #1.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark fremmer innsigelse til foreslått deponiområde i sjø. Fylkesmannen krever at bestemmelsesområdet 13.1 fjernes og erstattes med linjer som gir retningslinjer for en fremtidig deponering i sjø. Nærmere avklaring at områdets egnethet for formålet vil bli avklart gjennom saksbehandling knyttet til verneforskriften for LoppHAVet marine verneområde og forurensingsloven med tilhørende forskrifter.

Merknader:

Fylkesmannen ser viktigheten av at det finnes et sjødeponi for mudring av havnene i området. Kommunen oppfordres til å finne mer hensiktsmessige område for sjødeponi i samarbeid med aktuelle fag-/sektormyndigheter.

3.2.5 LSF1 Spredt fritidsbebyggelse Lille-Hummelvika (35 daa.)

Merknader:

Området er forholdsvis stort med relativt få tillatte fritidsboliger. Er det muligheter til å få til mer effektiv arealutnyttelse for dette området i tråd med målsettinger for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging? Området virker eksponert og åpent. Kan det da være hensiktsmessig å vektlegge estetikk og kvalitetskrav til nye bygg i dette området?

3.2.6 VA3 Akvakultur Røsnes, Silda, 3.2.7 VA4 Akvakultur Marøya og 3.3 VA1 og VA2 Frakkfjorden

Merknader:

I forbindelse med ny arealplan for Loppa kommune er det satt av fire nye områder for akvakultur, VA1 og VA2 i Frakkfjord, VA3 ved Røsnes og VA4 øst for Marøya. I konsekvensutredningen anbefales det at det kun åpnes for ett av disse fire områdene, VA3 ved Røsnes på Silda. Dette begrunnes av at



området berører færre interesser enn området øst for Marøya. Konsekvensvurderinger av nye akvakulturområder ved Røsnes og Marøya bygger på opplysninger fra lakseregisteret. Dette registeret har vurderinger fra 2013, som i mange tilfeller er utdatert. I tillegg er Lakseregisteret mer solid på vurderinger av laksebestander, mens vurderingene av sjørøye og sjørørret ofte er mer usikre.

Fylkesmannen har i 2011 frarådet etablering av akvakultur i Øksfjord på bakgrunn av den samlede belastningen og i Langfjord, samme år, av hensyn til bestander av sjørøye og sjørørret i Sør-Tverrfjordvassdraget.

Lokaliteter for akvakultur i Loppa kommune

I planbeskrivelsen for detaljreguleringen i 2018 ble Frakkfjorden beskrevet som en terskelfjord. Terskelfjorder har begrenset utveksling av vann som gjør at disse fjordene egner seg dårlig til akvakultur. Produksjon av fisk vil øke tilførsel av organisk materiale til omgivelsene i form av oppløste næringsstoffer, fiskens fekalier og overskuddsfôr, og føre til blant annet økt algeproduksjon og økt oksygenforbruk i fjordsystemet. Der organisk materiale sedimenteres og brytes ned dypere enn terskeldypet, kan det oppstå kritiske oksygenforhold i sedimentet og i bunnvannet. Fylkesmannen er usikker på egnetheten til de foreslåtte lokalitetene i Frakkfjorden. Dette må avklares gjennom flere undersøkelser rettet mot forhold for spredning og nedbrytning, før lokalitetene kan klareres etter forurensningsregelverket.

På Naturbase.no er det registrert flere arter av særlig stor forvaltningsinteresse i Frakkfjorden; lunde, lomvi, teist, krykkje og oter for å nevne noen. Det ligger to små øyer utenfor Frakkfjorden, Loppa og Loppakalven. Begge disse er listet med naturtyper i kategori B (viktige naturtyper). Med beliggenhet eksponert ut mot det åpne hav er Bjørkeskogen på Loppakalven bemerkelsesverdig frodig med artsrik flore og hekkende spurvefuglarter. På vestre halvdel av Loppa er det et variert fuglefjell med forekomster av alkefugler. Det er også et sanddynefelt der det vokser en rekke arter av fjellplanter. I enkelte år hekker også rødnebbterne på Loppa.

I nærheten av Røsnes er det registrert oter, toppskarv, svartbak og ærfugl. I 2005 ble det gjort tellinger fra fly og det ble registrert ca. 25 par hekkende gråmåke ved Marøya. Denne type telling er ikke egnet for alle arter, deriblant teist, men på 80-tallet ble det registrert 1 par hekkende teist. Det er sannsynlig at det var hekkende teist på Marøya i 2005 også, men at disse ikke ble observert. Det er også registrert et fåtall av ærfugl på Marøya. Marøya var hekkeplass for rødnebbterne i 1983, men ikke i 2005. Det er sannsynlig at terne hekker på Marøya, da arten regelmessig kommer tilbake til gode hekkelokaliteter. Andre arter som er registrert i Naturbase.no er oter, havørn og krykkje.

Vurdering med hensyn til bestander av anadrom laksefisk

Sør-Tverrfjordelva og Sandlandselva som berøres av de nye akvakulturområdene har hhv. lite eller ingen laks, men relativt gode bestander av sjørørret (begge elver) og sjørøye (Sør-Tverrfjordelva). Dette er svært viktig for konsekvensvurderingene, fordi sjørørret og sjørøye på disse breddegrader er mer utsatt for påvirkning fra lakselus kontra laksen. Dette skyldes at lusnivåene i fjordene som hovedregel er lave på det tidspunktet når størstedelen av laksesmolten vandrer forbi og ut til havet. Sjørørret og sjørøye derimot blir værende inne i fjorden fra slutten av mai til august-september. Lengden på sjøoppholdet varierer med alder og kjønnsmodningsstatus, hvor veteraner som skal gyte vender tidligere tilbake enn umoden fisk og førstegangsvandrere. Sjørørret har generelt lengre sjøopphold enn sjørøye. De anadrome individene av disse artene baserer seg på å spise mesteparten av det årlige fødeinntaket under denne sjøvandringen.



Når temperaturen stiger utover sommeren, og lusenivåene i oppdrettsanleggene normalt øker, vil det i enkelte år bli så høy infeksjon av lakselus på sjørret og sjørøye at man må forvente redusert vekst og betydelig dødelighet. Dette er dokumentert gjennom den årlige overvåkingen av lakselus på vill sjørret og sjørøye i både Loppa kommune og i andre nærliggende deler av Altafjordsystemet. Det blir derfor feil å basere konsekvensvurderingen på arten laks når det gjelder Sandlandselva og Sør-Tverrfjordelva. Fylkesmannen mener opplysningene som betegnes som lokalkunnskap må vektlegges i denne saken, heller enn Lakseregisteret. De lokale opplysningene oppgir også flere vassdrag med sjørøye og sjørret som ikke har offisiell status som anadrome. Dette er det ingen grunn til å betvile, og i Finnmark er det mange slike anadrome vassdrag som aldri er registrert i Lakseregisteret eller inkludert i forskrifter om åpning av fiske. Bestandene må like fullt hensyntas jf. naturmangfoldlovens bestemmelser.

Fordi det er snakk om sjørret- og sjørøyebestander, må effekter av lakselus vies større oppmerksomhet enn effekter av rømt oppdrettslaks. Vurderingene som er gjort på side 65 og 72 dreier seg kun om genetiske effekter av rømt oppdrettslaks. Fylkesmannen i Finnmark har tidligere frarådet nyetableringer av oppdrett i Loppa, begrunnet med effekter av lakselus på sjørret og sjørøye, og ikke på grunn av genetisk innblanding i laksebestander.

Det er ikke registrert elver med anadrom strekning i Frakkfjord, men 4.5 km vest for fjorden ligger Trollvika der Trollvikvassdraget munner ut. Det er kjent for lokale fiskere at det går opp anadrom laksefisk i Trollvikelva og det er registrert gytende laks i Trollvikvannet (artsobservasjoner.no). Nærmeste registrerte anadrom vassdrag er Sandlandselva i Sandlandsfjorden, 14 km vest for munningen av Frakkfjorden.

Sør-Tverrfjordelva og Sandlandselva er omlag 9 km sør-vest for Røsnes. I lakseregisteret har Sør-Tverrfjordelva en laksebestand med god/ svært god tilstand. Det er rapporter fangst av sjørøye og sjørret i denne elva, men bestandene er registrert som usikre. Ifølge lokal kunnskap er det gode fangster av sjørret og sjørøye i Sør-Tverrfjordelva og gode bestander i elver på nord og østsiden av Silda. Strømmodelleringer (stroms.no) ved 5 og 15 meters dyp ved Røsnes viser at strømmen går nordover ved Silda og ut av Bergsfjorden. Ved utbrudd av lus vil dette strømforholdet være en fordel for de anadrom laksefiskene lengre inn i fjorden, men vi vet ikke hvordan beitende sjørret kan påvirkes.

Området øst for Marøya ligger 3 km fra Sør-Tverrfjordelva og 6 km fra Sandlandselva. Strømmodellering på 5 og 15 meters dyp viser at strømmen går innover Langfjorden sør for området og utover Bergsfjorden nord for området. Det dannes en «bakevje» øst for Marøya der strømmen går sørover langs fjæra på Marøya. Ved lusutbrudd kan denne bakevjen føre til en akkumulering av lus, som videre medfører at anadrome laksefisk som vandrer forbi da må gjennom et område med potensiell høy tetthet av lus. Det er et akvakulturanlegg vest for Marøya og to anlegg lengre inn i Langfjorden. Vi er usikre på om dette er en egnet lokalitet med tanke på den totale belastningen i dette området.

Planutvalget i Loppa kommune viser til Regjeringens trafikklyssystem for havbruksnæringen. Trafikklyssystemet baserer seg på produksjonskapasitet i lakse- og ørrettoppdrett. At produksjonsområdet 12 har grønt betyr at næringens påvirkning på miljøet i form av lakselus er liten og produksjonskapasiteten kan økes. Øksfjorden, Bergsfjorden og Langfjorden i Loppa kommune har høy MTB per arealenhet, både sammenlignet med gjennomsnittet for produksjonsområdet og nasjonalt. Med dette planforslaget øker potensielt antall vertsdyr for lakselus vesentlig i Bergsfjord/Langfjorden. Derfor kan det oppstå høy påvirkning på lokale bestander av sjørret og sjørøye, i form av økt dødelighet og dårligere vekst i sjøfasen. Det er høy risiko for dette selv om



trafikklyset vurdert på bakgrunn av situasjonen for arten laks er grønt. Fylkesmannen mener ikke at slike effekter i Sandlandvassdraget og Sør-Tverrfjordelva truer nasjonalt- eller regionalt viktige verdier, og derfor bruker vi ikke innsigelsesinstituttet. Men kommunen må være bevisst at planforslaget kan ha slike konsekvenser for lokalt biologisk mangfold, og for sportsfisketilbudet i kommunen.

Utslipp fra akvakultur påvirker også økosystemet under anlegget og også rundt. Dersom miljøet ikke er i stand til å ta opp og omsette næringsstoffene i utslippet vil det være snakk om forurensning. Vi fraråder på det foreliggende grunnlag å planlegge for oppdrett i Frakkfjord. Fjordens egnethet for oppdrett bør avklares gjennom grundigere undersøkelser.

3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse Nuvsvåg (30 daa)

Innsigelse:

Området ligger i strandsonen berører jordressurser. Kommunen har ikke gjort tilstrekkelige vurderinger av behovet for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord i området og alternativer og avbøtende tiltak er ikke vurdert eller foreslått. Det er ikke lagt fram momenter av en slik art og vekt at landbruksinteressene skal vike. Det er i nasjonale interesser å bevare allmennhetens adgang til strandsonen. Større utbygginger i strandsonen kan virke privatiserende og redusere verdien av strandsonen. Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område av hensyn til jordressurser, strandsone og friluftsliv.

3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsen (9 daa.)

Innsigelse:

Området er en del av et sammenhengende areal med dyrka og dyrkbar jord. Kommunen har ikke gjort tilstrekkelige vurderinger av behovet for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord i området og alternativer og avbøtende tiltak er ikke vurdert eller foreslått. Det meste av området er dyrka/dyrkbar mark og egnet for moderne maskinell drift. Det er ikke lagt fram momenter av en slik art og vekt at landbruksinteressene skal vike. Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område. Fylkesmannen reiser innsigelse til LSF3. Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til landbruk og jordvern.

3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn (38 daa.)

Innsigelse:

Planområdet ligger innenfor Reinbeitedistrikt 28 Cukcavuotna/Bergsfjord. Området benyttes som vår-, sommerbeite- og kalvingsland. Det går også flyttlei i planområdet. Flyttleier er essensielle for å kunne flytte reinen mellom ulike beiteområder gjennom året. Det er topografiske forhold som avgjør hvor flyttveiene går, og det er ofte helt avgjørende at flyttveiene ikke forringes ved inngrep. Drivingslei-/flyttlei har også et spesielt vern jf. § 22 i reindriftsloven. Dette betyr at det er et arealdisponeringsforbud der tiltak kan eller vil stenge flyttvei. Området er en flaskehals for reindriften da flyttleiets terreng er preget av høye og bratte tinder sørvest og vest for masseuttaket. Distriktet har ikke andre alternativer til flyttvei enn det som er i dag. Konsekvensen som følge av utvidelse av masseuttaket kan føre til at rein hindres i å ta seg igjennom området.

Aktiviteter knyttet til masseuttaket vil være forstyrrende for reindriften, og spesielt om våren da området benyttes som kalvingsland. Kalvingsland er definert som særverdiområde for reindriften da reinen på denne tiden av året er svært sårbar for forstyrrelser. Støy fra maskiner i forbindelse med anleggsvirksomhet vil med stor sannsynlighet føre til at simler med nyfødte kalver trekker seg bort fra området.



Distriktet skriver blant annet i sin uttalelse: «3.4.3 Utvidelse av massetak innerst i Nuvsfjordbotn – BRU5: Kalvingsland og flyttevei er kritiske arealer for et reinbeitedistrikt. Det foreslåtte masseuttaket i Nuvsfjordbotn er plassert på reinens eneste mulige flyttevei. Isbre og høye bratte fjell på den ene siden og Nuvsfjorden på andre siden forårsaker at flytteveipassasjen er meget smal. I dette området er det ingen andre mulige naturlige flyttevei for reinen. Planlagt masseuttak er plassert for nært reinens eneste flyttevei, derfor ser vi helst at masseuttaket ikke plasseres over strømlinjen, men holdes nedenfor (mot fjorden) strømlinjen. Vi vil informere om at dette området er i beiteland om våren, sommeren og høsten. Det er spesielt viktig at masseuttaket har driftsstopp under reinflytting gjennom dette området, dvs mellom 14 august og 21. september. Vi vil gi beskjed om når vi har flyttet forbi Nuvsfjordbotn».

3.4.5 BRU7 Massetak i Skittenvika (27 daa.) og 3.4.6 BRU6 Massetak Vannberga (27 daa.)

Merknader:

Distriktet opplyser at fjellsida er brukt som trekkvei: «Vårbeite, oksebeiteland og sommerbeite. Vårbeiteland er spesielt sårbart da det er lite beite på den tiden av året. Det er spesielt viktig at masseuttaket har driftsstopp på våren da reinen er sårbar og det er lite beiteland før snøen smelter på våren». For å løse de reindriftsfaglige utfordringer som følge av utvidelse av masseuttakene er det svært viktig at det utarbeides detaljreguleringsplan i samråd med reindriften som ivaretar reindriftsinteressene i disse områdene.

Ortofoto tyder på at BRU7 området har vært lite i bruk som massetak. Det virker revegetert og lite brukt. Det stilles derfor spørsmål om behovet for massetak her?

3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn

Innsigelse:

Fylkesmannen er positiv til småbåthavn i området, men har innsigelse til utstrekning av området. Området lengst sør går delvis inn på utløpet av Sørelva og omfatter et svært grunt område. Området i sør vil være vanskelig å utnytte til småbåthavn uten utgraving/mudring. Området kan innsnevres i sør uten at det ser ut til å få større konsekvenser for etablering av ei småbåthavn i området.

3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn (4,5 daa.)

Innsigelse:

Det er et stort område som strekker seg langt på land og i et svært langgrunt område. Dagens båter er store. Store båter vanskeliggjør bruk av naust og av et område som er svært langgrunt. Fylkesmannen stiller spørsmål til behov for naust i området? Kan behov for båtlagring dekkes gjennom småbåthavn som VS2?

Avsatt landbruksområde (L)

Innsigelse:

Deler av Loppa øy er avsatt til landbruksformål (L). Uten landbruksinteresser i området må arealformålet være LNFR-formål. Hensyn til mineralressurser kan ivaretas gjennom bruk av hensynsone H590.

Spredd bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse.

Innsigelse: LS1 ved Finneset har ikke planbestemmelser. Det foreslåtte området må tilbakestilles til LNFR-område.



Eksisterende bebyggelse og anlegg (BA1, BA2 og BA3).

Disse områdene ligger i område med dyrka og dyrkbar jord. Slik som formålsgrensene er plassert, vil det vanskeliggjøre etablering av boliger i disse områdene uten at det kommer i konflikt med jordverninteresser. Det gjelder særlig for område BA2 og BA3.

Planbestemmelser

Forslag til planbestemmelsene må justeres og/eller suppleres noe for å bli mer entydige og i samsvar med vilkår og krav som stilles i plan- og bygningsloven.

§ 2 Fellesbestemmelser

§ 2.1 Plankrav

Innsigelse:

Områdene unntatt plankrav må angis. Det gjelder avsnitt 2 og 3. Dette kan løses ved å flytte avsnitt 2. og 3 til § 3.2. "Utnyttelse av eksisterende infrastruktur".

Merknader:

Kommunen bør liste opp områdene som det er stilt krav om detaljregulering. Det vil gjøre det lettere å finne ut hvilke bestemmelser som gjelder i hvilke områder.

Hjemmel for å fravike plankrav fremgår av pbl. 11-10 nr. 1. Fravik av plankrav krever at det er gitt bestemmelser om utbyggingsvolum og uteareal, og forholdet til transportnett og annet lowverk er ivaretatt. Eksempelvis kan utbyggingsvolum være som for samme type bygg innenfor bebyggelse og anleggsformål samt tilhørende underformål. Krav til uteareal kan for eksempel være minst 50 % av boligens bruksareal (BRA), bruk av eksisterende avkjørsel, ikke berører kulturminner eller dyrket/dyrkbar jord. Det kan være formålstjenlig at kommunen angir hvilke tiltak som kan tillates uten detaljregulering så som vann-, avløps- og fjernvarmeanlegg, mindre trafiksikkerhetstiltak og lignende.

§ 2.3 Tekniske løsninger, krav til infrastruktur (pbl. § 11-9 nr. 3)

Merknader:

Det bør vurderes som det kan være formålstjenlig å ha bestemmelser om snødeponering.

2.5 Byggegrenser, utbyggingsvolum, funksjonskrav m.v.

Merknader:

I 100-metersbeltet langs sjø og langs vassdrag skal det tas særlige hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. pbl § 1-8. For å ta hensyn til verdiene langs vassdrag, anbefaler vi at byggegrense settes til minimum 20 meter langs de mindre vassdragene og minimum 50-100 meter for de større vassdragene. Det gjelder ikke varig verna vassdrag.

Universell utforming

Forslag til bestemmelser som ivaretar universell utforming:

- Alle reguleringsplaner skal redegjøre for hvordan universell utforming er ivaretatt både i planområdet og i forhold til omkringliggende områder. Som vedlegg til reguleringsplanen skal det utarbeides en kotesatt uteromsplan som viser hvordan fremkommeligheten og orienterbarheten er løst i planforslaget. Uteromsplanen gjøres juridisk bindende i bestemmelsene jfr. PBL§12-7 pkt. 5.



- Kollektivknutepunkter og holdeplasser skal være tilgjengelig for alle brukergrupper. På alle holdeplasser skal det avsettes plass for leskur med minimumsstørrelse 4 x 2,5 meter (eller annen norm hvis kommunen har det – alternativt håndbøkene fra vegvesenet). Ved kollektivknutepunktene og viktige stoppesteder (som dere må definere) skal det avsettes arealer for doble leskur, sanntidsinformasjon og sykkelparkering.
- Reiseliv/turisme: Reiselivsanlegg sorteres under tiltak som skal være universelt utforming og tilgjengelig for alle. I henhold til TEK 17 (12-7) skal byggverk med krav om universell utforming, som har mange rom med samme funksjon (hotell, campinghytter og lignende), er det tilstrekkelig av 1/10 av rommene er universelt utformet i henhold til bestemmelsene i forskriften. I denne sammenhengen gjør vi oppmerksom på at universell utforming av reiselivsanlegg er ett konkurransefortrinn og anbefaler dere vurdere å sette krav til universell utforming i hele anlegget.
- Alle turveier skal som hovedregel tilfredsstillende kravene om universell utforming og skal opparbeides med 3 meter fundament og 2 – 2,5 meter toppdekket av grus (eventuelt anna hvis dere har en norm for dette). Sidearealer inngår som en del av turvegen og skal i nødvendig grad tilrettelegges for opphold og resting. Benker, bord og avfallsbeholdere skal plasseres langs veien som en del av anlegget og skal være universelt utformet.
- Eventuelle avvik fra kravet om universell utforming skal forhåndsgodkjennes av kommunen. I forhåndsgodkjennelsen skal det redegjøres for de vurderinger som er foretatt. Denne vurderingen skal i tillegg gjenspeiles i plandokumentene på høring. Der det oppstår konflikt mellom ulike hensyn skal planarbeidet avveie alternative løsninger basert på prinsippet om inkludering og likeverd.

Forslag til retningslinje universell utforming:

- Redegjørelsen om hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet må skrives på en slik måte at den er lesbar for folk flest.
- Uteromsplanen bør minimum vise avstand og fremkommelighet til: parkering, inngangsparti, trinnfri adkomst, avfallshåndtering, sykkelparkering, fremkommelighet til alle aktivitetsarealene
- Ved større prosjekter kan kommunen kreve uavhengig kontroll for å sikre universell utforming.
- For enkelte prosjekter rettet mot allmennheten kan kommunen kreve høyere standard enn minimumskravet i TEK 17. I denne sammenhengen har Standard Norge har en rekke veiledere som kan være retningsgivende: universell utforming av byggverk-, uteområder-, tilgjengelige reisemål-, reisekjeden-, persontransport.

Barn og unge

Forslag til bestemmelse for å ivareta hensynet til barn og unge (PBL 11-9 nr 5 og 6):

Alle reguleringsplaner skal redegjøre for tiltakets konsekvenser for barn og ungdommer.

Rikspolitiske retningslinje for barn og unge skal legges til grunn for planleggingen.

Reguleringsplanen skal synliggjøre:

- Eventuelt behov for areal til barnehage, skole, idrett, og aktiviteter for barn og ungdom.
- Trafikksikre snarveier og gang- og sykkelforbindelse mellom bolig og viktige målpunkter.

Ved eventuell omdisponering av arealer som er viktige eller egnet for barns lek skal arealene erstattes med nye eller tilsvarende kvaliteter. Erstatningsareal skal:

- a. Ha tilsvarende størrelse, kvalitet og bruksmuligheter
- b. Tilpasses aktuelle aldersgruppers behov
- c. Ligge i gangavstand og ha god og trygg tilgjengelighet
- d. Sikres og være tilgjengelige på rett tidspunkt



Uteoppholds/lekearealer

Det er veldig bra at lekearealer er sikret med en rekkefølge bestemmelse. Dette bør utdypes mer. Ved trinnvis utbygging av felt skal det sikres at lekearealet er opparbeidet før første bolig tas i bruk eller får ferdigattest. Dette vil på sikt sikre opparbeidelse av lekearealene samt at kostnadene knyttet til opparbeidelsen fordeles på hele feltet.

Uteoppholds/lekearealer skal lokaliseres i tilknytning til eksisterende uteoppholdsareal/lekeareal/grønnstruktur. Planleggingen skal legge vekt for funksjoner som supplere eksisterende funksjoner.

Det er viktig at det i alle tiltak er et tilbud for de minste barna i umiddelbar nærhet til bolig. Avvik fra kravet om lekeplasser skal godkjennes av kommunen. Avvik skal være god begrunnet og gjenspeilt i reguleringsplanen.

Uteoppholdsareal/lekeareal

Forslag til bestemmelser:

Nye boenheter skal ha tilgang til gode og hensiktsmessige utendørs uteoppholdsarealer.

Det samme gjelder ved fortetting av eksisterende boligfelt.

Uteoppholdsarealene skal tilfredsstillende følgende krav:

- a. God adkomst til uteoppholdsarealene, alle boenheter skal ha maksimalt 100 meter sikker gangavstand til nærmeste del av uteoppholdsarealet på bakkeplan
- b. God og varig brukskvalitet i opparbeidning og møblering skal fremgå av byggesøknad.

Areal uten praktisk brukskvalitet medregnes ikke i arealkravet. Areal brattere enn 1:3 vil ikke kunne medregnes hvis ikke arealet har spesifikke kvaliteter.

- c. Det skal skjermes mot vind, og minst halve arealet skal ha sol i minst 4 timer ved vårjevndøgn.
- d. Arealet skal ferdigstilles samtidig med bolig på linje med øvrig teknisk infrastruktur.
- e. Uteoppholdsareal til større områder skal opparbeides i sammenheng for å gi tilstrekkelig kvalitet og flerfunksjonelle områder

Uteoppholdsarealer som skal være offentlig tilgjengelige eller etablerte på offentlig grunn, skal godkjennes av kommunen

3. Bebyggelse og anlegg

§ 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur

Innsigelse

"Ikke berører dyrka mark" må endres til "ikke berører dyrka eller dyrkbar jord".

Begrunnelsen er jordvernet omfatter både dyrka og dyrkbar jord etter jordloven.

Merknad:

Er det nødvendig å detaljregulere BGU Bergsfjord?

§ 3.3 Grad av utnytting

Innsigelse:

Bebyggelsesområdene er ikke angitt på plankart. Det er et krav at lokalisering er angitt.

§ 3.8 Råstoffutvinning

Innsigelse:



Det foreslås at det kan tas ut masse til å dekke husbehov. Det fremkommer ikke i planforslaget hvor det kan hentes masse og mengde på tillatt masse som kan tas ut til å dekke husbehov. Det er et lovkrav at lokalisering er angitt. Fylkesmannen har innsigelse til disse bestemmelsene inntil det er avklart hva som skal legges i begrepet "husbehov".

5. Grønnstruktur

Innsigelse:

GTD. Langs Storelva på Sandland og langs Sør-Tverrfjordelva er områdene avsatt til grønnstruktur (GTD) med tilhørende planbestemmelser. Planbestemmelsene kommer i konflikt med verneinteressene i vernet vassdrag i Sør-Tverrfjord. Planbestemmelser foreslår å tillate betydelig grad av opparbeidelse av området. LNFR-formålet ivaretar natur- og friluftslivsformål. Områdene må settes tilbake til LNFR-formål.

Innsigelse mot avsatte fri (GF) og naturområder (GN) pga. manglende planbestemmelser. Områdene må settes tilbake til LNFR-formål. LNFR-formålet ivaretar natur- og friluftsliv. Det gjelder GN: Sør-Tverrfjord. GF: Hummelvikvannet og GF: Finneset

Merknad:

Det kan gis planbestemmelser som tillater tilretteleggingstiltak som fremmer idrett, natur, miljø og friluftsliv. Dette bør gjøres etter søknad og bør være forutsatt åpent for allmennheten. Det kan også fastsettes retningslinjer som beskriver hvordan denne typen saker skal behandles, herunder må uttale seg til tiltakene.

6. Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift

§ 6-1 Landbruk (L)

Innsigelse: Områder avsatt til utelukkende landbruksformål (L) må tilbakeføres LNFR-formål. Uten landbruksinteresser i området må arealformålet være LNFR-formål. Hensyn til mineralressurser kan ivaretas gjennom bruk av hensynsone H590.

Hensynsoner

Hensynsone – båndlegging - §10 S - sone for båndlegging i påvente av vedtak etter naturmangfoldloven §§34, 39 og 62 for vern av LoppHAVET marine verneområde.

Teksten som er foreslått under § 10.1 er etter Fylkesmannens vurdering ikke en bestemmelse, men en retningslinje for evt. senere saksbehandling. Teksten må tas ut av bestemmelsene og eventuelt flyttes til retningslinjer.

I spørsmål/svar til departementet fremkommer det at når et område angis som hensynsone for båndlegging i påvente av vern etter særlov, for eksempel naturmangfoldloven, kan det ikke gis utdypende bestemmelser til sonen. Grunnen til at det ikke kan gis bestemmelser er at selve hensynssonen har direkte juridisk bindende virkning for tiltak i området, dvs. tiltak som er i strid med det framtidige verneformålet.

Det kan ikke gis tillatelse til tiltak som er i strid med foreslått vern av området. Båndlegging er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad forlenges med fire år.



Hensynssone 10-2 – sone H-770 Verna vassdrag

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at også Sør-Tverrfjordelva er varig verna vassdrag i verneplan for vassdrag (III).

Bruk og vern av selve vannstrengen planlegges etter PBL § 20-4, første ledd nr 5 («Områder for særskilt bruk eller vern av sjø og vassdrag, herunder ferdsel-, fiske-, akvakultur-, natur- og friluftsområder hver for seg eller i kombinasjon med en eller flere av de nevnte brukskategorier»).

I forskrift om rikspolitiske retningslinjer for verneede vassdrag, vedlegg 1 - Kommunal planlegging, anbefaler NVE at vannstrengen i kommuneplanens arealdel legges ut til: friluftsområde i områder av klasse 1, friluft- og naturområde i kombinasjon i områder av klasse 2, naturområde i områder av klasse 3.

Arealer i vassdragsbeltet langs vannstrengen som ikke båndlegges, bør legges ut til LNFR i kommuneplanens arealdel. Avhengig av verneverdier og arealtilstand, bør bygge- og anleggstiltak i vassdragsbeltet enten forbys eller bare tillates dersom tiltaket inngår i reguleringsplan eller bebyggelsesplan.

Fylkesmannen ber kommunen følge opp veiledning/anbefalinger gitt i nevnte forskrift.

Hensynssone båndlegging - Loppa naturreservat

Det må fremgå av bestemmelsene at Loppa naturreservat er båndlagt etter naturmangfoldloven.

Hensynssone - videreføring av gjeldende reguleringsplan

Det er bra at kommunen har laget en liste over reguleringsplaner som skal gjelde uendret. Reguleringsplanene bør gjennomgås i forhold til ny arealplan. Dette kan danne grunnlag for kommunens planstrategi.

Avslutning.

Planforslaget kunne med fordel vært fremlagt planforum for vurdering før det ble fremlagt som høringsforslag. Det kunne redusert antall merknader og innsigelser til planforslaget.

Fylkesmannen stiller seg til disposisjon for drøfting og spørsmål, råd og veiledning i det videre planarbeidet. Ved henvendelser ber vi dere oppgi saksnummer 2020/3530.

Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)
assisterende justis- og kommunaldirektør

Hans Kr. Rønningen
seksjonsleder

Dokumentet er elektronisk godkjent



Kopi til:

Fiskeridirektoratet region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Norge vassdrags- og energidirektorat region nord	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Avinor AS	Postboks 150	2061	GARDERMOEN
Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Sametinget - Sámediggi	Åvjavárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Forsvarsbygg	Postboks 405	0103	OSLO
Statens vegvesen, Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ



Astrid Fjose

ÁŠŠI/SAK
20/1742 - 27

MIN ČUJ./VÁR REF.
20/28439

DIN ČUJ./DERES REF.

BEAIVI/DATO
04.11.2020

Svar på anmodning om å trekke innsigelse mot kommuneplanen for Loppa kommune

Vi viser til deres brev datert 28.10. med anmodning om å trekke innsigelser mot kommuneplanens arealdel for Loppa kommune. Vi viser til dialogmøtene med Loppa kommune 23.9. og 9.10. samt vår brev til kommunen datert 2.10.

Sametinget anser at endringene og tilpasningne som er gjort i plandokumentene, både kart og bestemmelser gjør at vi kan frafalle innsigelsene mot arealaformål BRU1, BRU3 og BRU5. Arealformålene BRF1 og VA1 har kommunen tatt ut av planen.

Det er gjort også endringer i planbesskrivelsen. Vi viser til avsnitt i blått under kapittel 4.3, side 134. Sametinget har påpekt utfordringene ved etablering av akvakultur og massetakene for *naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse*, ikke bosetting. Sametinget ønsker å understreke at muligheten for videre utøvelse av tradisjonelle næringer slik som kystfiske og sjølaksefiske er også med å opprettholde bosetting i disse områdene.

Når det gjelder gjenstående innsigelser VA2, VA3, VA4 og LSF4 opprettholder Sametinget innsigelsen mot disse.

Dearvvuođaguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtá
fágajođiheaddji/fagleder

Elina Hakala
seniorráđdeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga.
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:
Astrid Fjose
Loppa kommune

9550

ØKSFJORD

H - 2/14
Retningsmøter for
innsigelse
plan - 17 byggesk



SÁMEDIGGI
SAMETINGET

MOIIAI

09 JUNI 2020

Poastačujuhuse/adresse Tel: 78 47 40 00
Ávjovárgeaidnu 50 Org.nr: 974 760 347
9730 Kárašjohka/Karasjo samediggi@samediggi.no
Áššemeannudeadji Elina Hakala
saksbehandler
Tel: +47 78 47 40 24

Loppa kommune
Parkveien 1/3
9550 ØKSFJORD
Norway

AŠŠI/SAK
20/1742 - 16

MIN ČUJ./VÅR REF
20/15093

DIN ČUJ./DERES REF.

BEAIV/DATO
09.06.2020

Tilleggsuttalelse til høring av kommuneplanens arealdel, Loppa kommune

Vi viser til vårt brev datert 29.5.2020 med innsigelse mot kommuneplanens arealdel. Sametinget har etter at brevet ble sendt mottatt tilleggsinformasjon, som gjør at vi ønsker å komme med en tilleggsuttalelse angående akvakulturområdet VA3 Røsnes.

Reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda, ved Sildda siida opplyser at Silda er sommerbeite for rein fra april til oktober. Landgangsfartøyet som frakter reinflokken både til og fra Silda kommer på land ved Røsnes. Siidaen har der et gjerdeanlegg for lasting av rein. Det opplyses videre at Røsnes er den eneste plassen på Silda der det alltid er gode nok sjøforhold for landgangsfartøyet å komme i land på. Derfor fins det ingen alternativer hvor siidaen kan drive med lossing og lasting av rein. Faste inn- og avlastningsplasser for transport av rein er etter reindriftslovens § 22 definert som flyttelei og må ikke stenges. I tillegg vil etableringen av akvakultur medføre støy. Dette vil igjen vanskeliggjøre viktige oppgaver som lasting av rein på transportbåten og vil skremme reinen lenger opp fra fjæra. Siidamedlemmene har i tillegg sine sommerboplasser og båtfortøyninger ved Røsnes.

Konsekvensutredningen for VA3 Røsnes angir verdien 0 for reindrift, ingen konsekvenser. Denne informasjonen stemmer ikke overens med det siida kommer med. Informasjon om transportruten til rein hadde vært tilgjengelig i Landbruksdirektoratets kartløsning Kilden, og vurdering av konsekvenser her er derfor tydelig mangelfull.

I vår tidligere uttalelse fremmet vi innsigelse mot VA3 med hensyn til akvakulturens konsekvenser for sjøsamisk fiskeri med krav om detaljregulering av anlegget ved Røsnes. Med dette brevet endrer vi vår innsigelse også til å omfatte hensynet til reindrift som samisk kultur og næringsutøvelse, og vi ber om at VA3 Røsnes tas ut av planen.

Dearvuodaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta
fágajodiheaddji/fagleder

Elina Hakala
seniorráđdeaddi/seniorrádgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Loppa kommune

9550

ØKSFJORD



Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
WSP Norge AS	Øystein Løvli	28.10.2020	2020/2450-8/314
		Tidligere dato	Tidligere referanse

KPA Loppa kommune - Trekking av innsigelse

Forsvarsbygg viser til brev av 27.10.2020 fra plankonsulent WSP hvor det er vedlagt utkast til nytt plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse til KPA for Loppa kommune.

Forsvarsbygg gikk i den offentlige høringen til innsigelse mot planen fordi den manglet kartfesting og bestemmelser for et skytefelt i sjøen vest i kommunen.

Vi ser av det nye planforslaget at plankart og bestemmelser er endret i henhold til våre innspill, så vår innsigelse anses imøtekommet. Forsvarsbygg trekker derfor innsigelsen, under forutsetning av at endringene i oversendt forslag vedtas.

Bjørn Bergesen
Seksjonssjef arealplan
Forsvarsbygg Eiendomsforvaltning

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Til:
WSP Norge AS
LOPPA KOMMUNE

Parkveien 1-3

9550

ØKSFJORD

Kopi til:
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK
FORSVARSSTABEN FST

Postboks 700
Postboks 800 Postmottak

9815
2617

VADSØ
LILLEHAMMER

Postadresse
Postboks 405
Sentrum
0103 Oslo

Fakturaadresse
Fakturasenteret
Postboks 4394
2308 Hamar

Telefon
468 70 400
Telefaks
23 09 78 03

E-postadresse
post@forsvarsbygg.no
Internett
www.forsvarsbygg.no

Org. nr
975 950 662
Bankkonto
4714 10 00280

1 av 1



KYSTVERKET

Troms og Finnmark

Loppa kommune
Parkveien 1/3
9550 ØKSFJORD

Deres ref.:

Vår ref.:
2017/3088-13

Arkiv nr.:

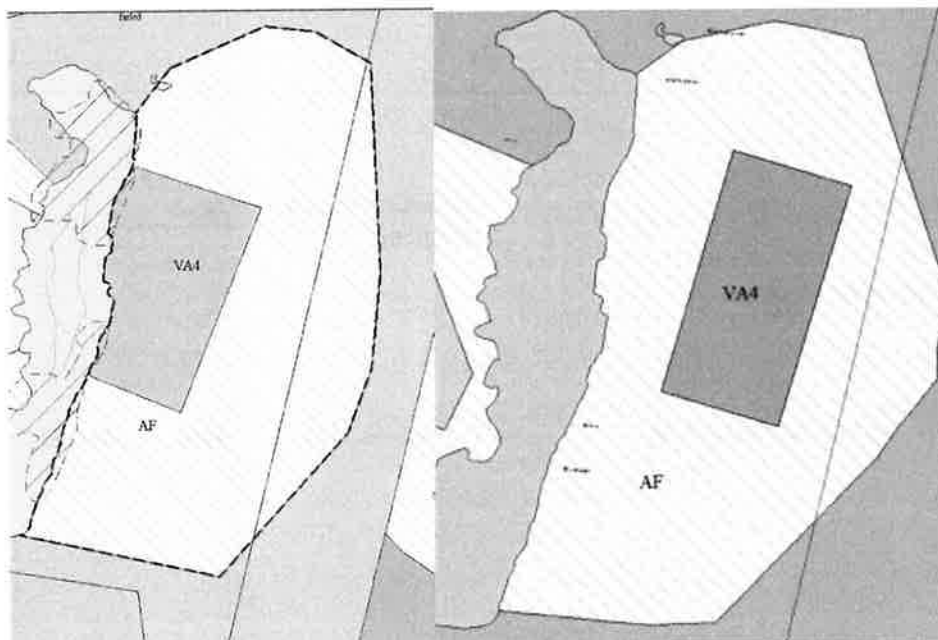
Saksbehandler:
Jannicke Røren

Dato:
16.12.2020

Trekking av innsigelse - Kommuneplanens arealdel - Loppa kommune - Troms og Finnmark fylke

Kystverket Troms og Finnmark gikk til innsigelse mot lokalitet VA4 - *Akvakultur* i brev datert 22.05.2020. Etter dialog med Loppa kommune og oppdrettsaktør har Loppa kommune endret arealet i tråd med Kystverkets løsningsforslag nr. 2, da akvakulturområdet er flyttet bort i fra hvit lyktesektor.

Bildene under viser endret akvakulturområde til venstre, og opprinnelig forslag til høyre.



Kystverket Troms og Finnmark trekker med bakgrunn i overnevnte, innsigelse på akvakulturområde VA4.

I e-postene om endring av akvakulturlokaliteten fremkommer det også endringer av andre akvakulturlokaliteter i kommuneplanen. Dette er noen vesentlige store endringer som har

Regionkontor Troms og Finnmark

Sentral postadresse: Kystverket
Postboks 1502
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no

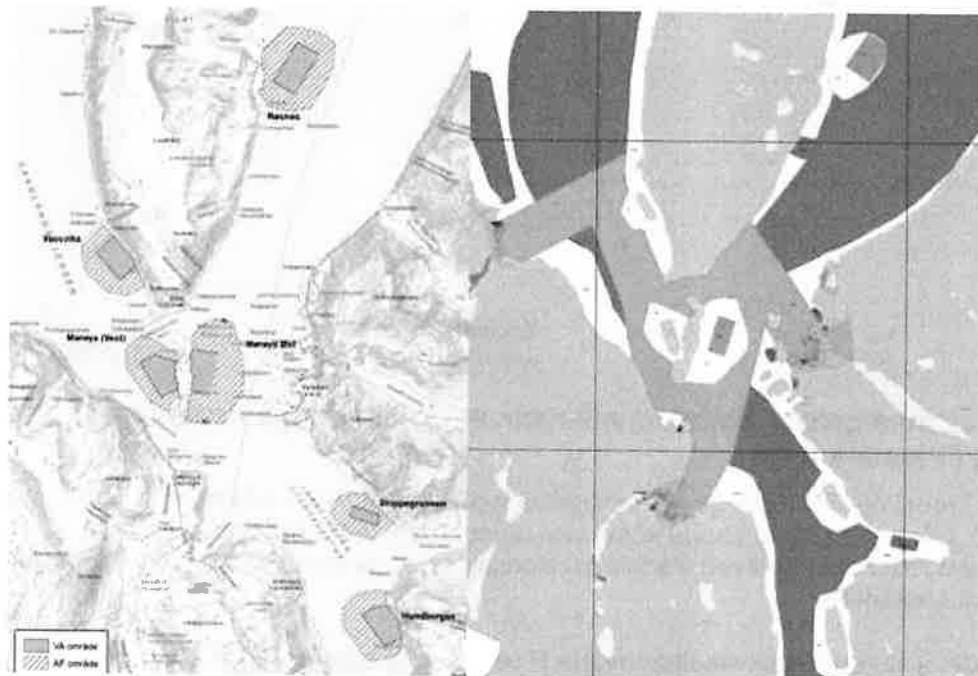
For besøksadresse se www.kystverket.no

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

potensial til å påvirke sikkerhet og fremkommelighet på sjøen, og ser derfor at det er behov for å legge planen ut på nytt offentlig ettersyn.



Med hilsen

Jan Morten Hansen
regiondirektør

Jannicke Røren
rådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Eksterne kopimottakere:
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK

Postboks 700

9815

VADSØ



WSP NORGE AS AVD TROMSØ
Postboks 213
9253 TROMSØ

Vår dato: 03.11.2020
Vår ref.: 202004219-6
Arkiv: 323
Deres dato: 27.10.2020
Deres ref.: 111-20278

Saksbehandler:
Eva Forsgren
22959616/efor@nve.no

NVE frafaller innsigelse- innsigelse - Kommuneplanens arealdel - Loppa kommune

Vi viser til oversendelse av dokumentasjon. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft.

NVE fremmet 20.5.2020 innsigelse til kommuneplanens arealdel i Loppa kommune. Bakgrunnen for innsigelsen var at planen hadde utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred, samt at verdien i de verna vassdragene ikke var godt nok ivaretatt i planbestemmelser og at KU har vurdert planlagte tiltak i nærområdet til Verna vassdrag.

Merknader:

Vi ser at de fleste av våre merknader er oppfylt, og innsigelsene ivaretatt. Vi har noen mindre merknader: Planbestemmelser § 2.4 rekkefølgekrav, samfunnsikkerhet: Vi mener at formålet med det nye tillegget i planbestemmelsene er spesielt viktig for å ivareta at ikke mindre terrenginngrep kan være med å utløse et kvikkleireskred. Vi mener derfor at det må tydeliggjøres i planbestemmelsene og foreslår i stedet følgende tekst i stedet for den nye blå teksten.

«Alle arbeider som medfører terrenginngrep, graving, fylling og flytting av masser må vurderes i forhold til fare for kvikkleireskred».

Vi er fortsatt noe usikker på om de verna vassdragene er ivaretatt godt nok i planen, men planbestemmelsene er oppdatert i henhold til å ivareta verna vassdrag.

NVE mener derfor at innsigelsen kan trekkes på grunnlag av endringer i planbestemmelse og planbeskrivelse.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Abels gate 9
7030 TRONDHEIM

Region Nord
Kongens gate 52-54
Capitolgården
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsveien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



Konklusjon:

Basert på innsendt dokumentasjon finner NVE å kunne trekke innsigelse datert 20.5.2020.

Med hilsen

Knut Aune Hoseth
regionsjef

Eva Forsgren
senioringeniør

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Mottakerliste:

LOPPA KOMMUNE
WSP NORGE AS AVD TROMSØ

FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK



Vest-Finnmark Rådet

Fjellveien 6

Postboks 43

9593 BREIVIKBOTN

+47 908 52916

bente.olsen.husby@hammerfest.kommune.no

Loppa kommune
v/ordfører Stein Thomassen og rådmann Frank Bækken

Oversendt pr e-post:
stein.thomassen@loppa.kommune.no
frank.baekken@loppa.kommune.no
postmottak@loppa.kommune.no

Breivikbotn, 2. desember 2020

Uttalelse - SalCods nasjonale betydning for FoU-baserte kunnskapsgrunnlag om sameksistens i kystsonen

Vest-Finnmark Rådet er en allianse mellom de 7 kommunene Alta, Hammerfest, Hasvik, Loppa, Måsøy, Nordkapp og Porsanger. Samlet har regionen en befolkning på ca. 42.500 innbyggere, noe som utgjør 55 % av det totale folketallet i Finnmark fylke. De 7 kommunene er planmyndighet for blant annet areal- og kystzoneplanleggingen for ca. 1/3 av arealene i Finnmark.

Regionen er i vekst, både med tanke samfunns- og næringsutvikling. Rådet har derfor valgt å innta rollen som en aktiv medspiller i utviklingen i regionen og fylket som helhet.

Vest-Finnmark Rådet har fattet følgende enstemmige vedtak i sak 27/20:

Vest-Finnmark Rådet vil med denne uttalelsen påpeke viktigheten av at FoU-prosjektet SalCod, i regi Havforskningsinstituttet, kan gjennomføres som planlagt i Frakkfjorden i Loppa kommune. Eventuelle effekter av lakseoppdrett på torsk og andre arter er en problemstilling som har skapt debatt og stått uløst de siste 20 årene. I mellomtiden har oppdrettsaktiviteten økt, spesielt i nord. Storting og regjering har i sine strategier lagt opp til at det er i nord den største fremtidige veksten i havbruksnæringen skal finne sted, og forvaltningsbeslutninger som må fattes som følge av en slik satsing må være tuftet på så gode kunnskapsgrunnlag som mulig.

Med ovennevnte som utgangspunkt er det bevilget minimum 50 millioner kroner for gjennomføringen av FoU-prosjektet SalCod, som skal bidra til økt kunnskap om og mulige løsninger for denne betente problemstillingen. Bevilgningene kommer fra Norges forskningsråd, Havforskningsinstituttet og Troms og Finnmark fylkeskommune.

Havforskningsinstituttet har gjennom kartlegginger av kyst- og fjordområdene fra Trøndelag til Øst-Finnmark avdekket at det antakelig kun er området i Frakkfjorden i Loppa kommune som egner seg til gjennomføringen av et slikt forskningsprosjekt. Dette som følge av at det er svært vanskelig å finne nabofjorder «med, uten og før oppdrett», som samtidig har bestander av torsk og er av en størrelse og beliggenhet som gjør det mulig å gjennomføre et BACI (dvs. før-etter studie) design. BACI er den beste metodikken for å få gode svar på kompliserte problemstillinger, og sannsynligvis den eneste metodikken som kan gi tilfredsstillende, robuste svar på om lakseoppdrett påvirker torsk og andre arter.

Havforskningsinstituttet har siden våren 2019 gjennomført «før-studier» i Frakkfjorden, der man har kartlagt ulike forhold i fjordmiljøet i forkant av eventuell etablering av lakseoppdrett. Her har man samlet inn svært mye før-data (vandring gytetorsk, tetthet ungtorsk og vandring fjordorsk, prøver av fisk, undersøkelser av bunn mv.) slik at Havforskningsinstituttet nå har et godt grunnlag for å studere eventuelle endringer. Den forskningsaktiviteten som hittil har funnet sted beløper seg til 10-15 millioner kroner.

For å kunne gå videre som planlagt i neste fase av FoU-prosjektet SalCod, er man avhengig av en etablering av havbruksaktivitet i Frakkfjorden. Dette for at man i prosjektet skal kunne måle de eventuelle effektene lakseoppdrett har på torsk og andre arter, samt vurdere mulige tilpasninger og tiltak som kan legge til rette for bedre sameksistens mellom de ulike artene i og brukerne av fjorden.

Det er allerede havbruksaktører som har signalisert interesse av å etablere lakseoppdrett i dette området. Dette har Loppa kommune stilt seg positive til, og har ved utarbeidelsen av «Kommuneplanens arealdel 2020-2030 for Loppa kommune» fremmet forslag om å avsette nye akvakulturlokasjoner i Frakkfjorden. Dette fremmet Loppa kommune også gjennom et eget forslag til reguleringsplan i 2019. Sametinget har fremmet innsigelser mot disse akvakulturlokasjonene, begrunnet i hensynet til tradisjonelt sjølaksefiske, fiske til matauk og tradisjonelt fiske. Blant fiskarlagene er meningene delte; Fiskarlaget Nord og Sørøy/Loppa fiskarlag er negative til dette, mens Vest-Finnmark Kystfiskarlag stiller seg positive. Sistnevnte har også uttrykt viktigheten av at man får på plass det FoU-baserte kunnskapsgrunnlaget som SalCod skal bidra til, slik at partene i fremtiden kan basere diskusjoner og innspill på de funn, tiltak og tilpasningsmuligheter som blir dokumentert gjennom dette prosjektet.

Vest-Finnmark Rådet ser at en etablering av havbruksaktivitet i Frakkfjorden i Loppa kommune kan få mulige negative konsekvenser for de som allerede bruker fjorden. Samtidig er det av stor betydning at man får etablert havbruksaktivitet i området, slik at man gjennom FoU-prosjektet SalCod kan få dokumentert, og om mulig løst, eventuelle effekter av lakseoppdrett på torsk og andre arter.

Gitt Havforskningsinstituttets vurdering av at dette er det eneste området langs norskekysten nord for Trøndelag som egner seg til et slikt forskningsprosjekt, samt det faktum at det er bevilget minimum 50 millioner kroner fra nasjonale og regionale utviklings- og forskningsorgan for å løse denne viktige problemstillingen, mener Vest-Finnmark Rådet at det er av stor nasjonal betydning at FoU-prosjektet SalCod kan gjennomføres som planlagt i Frakkfjorden i Loppa kommune. Dette må hensyntas i det videre sakskomplekset tilknyttet «Kommuneplanens arealdel 2020-2030 for Loppa kommune».

Med vennlig hilsen

Marianne Sivertsen Næss
Rådsleder
Vest-Finnmark Rådet

Bente O. Husby
Daglig leder
Vest-Finnmark Rådet

Kopi:

Havforskningsinstituttet v/prosjektleder SalCod Pål Arne Bjørn

Troms og Finnmark fylkeskommune v/
fylkesråd for næring Karin Eriksen og seniorrådgiver Stein Arne Rånes

Medlemmene i Vest-Finnmark Rådet



Loppa kommune
Parkveien 1-3
9550 ØKSFJORD

MOTIAD
29 MAI 2020

ÁŠŠI/SAK
20/1742 - 4

MIN ČUJ./VÁR REF.
20/11803

DIN ČUJ./DERES REF.
2018/455-141/SEN

BEAIVI/DATO
29.05.2020

Uttalelse til kommuneplanens arealdel 2020-2030 for Loppa kommune

Vi viser ti deres brev av 25.3 samt 14.4. angående høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Loppa kommune. Vi viser også til vårt innspill til planprogram, datert 9.8.2017 samt vår uttalelse til kommuneplanens samfunnsdel datert 23.2.2016.

1. Sametingets rolle i planlegging

Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter plan- og bygningsloven er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf for plansystemet spesielt. Bestemmelsen er derfor også av betydning ved tolking av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget er i loven pålagt plikten å bistå i planleggingen når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-2). Sametingets plikt til å delta i planleggingen innebærer også en rett etter loven til å kunne reise innsigelse til arealplaner og å bringe regionale planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt (jf. §§ 5-4 og 8-4).

For at Sametinget skal kunne ivareta sine lovpålagte oppgaver på en forutsigbar måte overfor planmyndighetene har Sametinget utarbeidet en planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Planveilederen begrunner og konkretiserer hensyn som bør og må tas i planleggingen for å sikre det samiske naturgrunnlaget.

2. Naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse – reindrift

Planbeskrivelsen til forslaget til ny kommuneplanens arealdel for Loppa kommune gir en kortfattet oppsummering av samlede konsekvenser av tiltakene for miljø og samfunn. Ifølge planprogrammet ligger de aller fleste tiltakene i allerede utbygde områder og har i liten grad konsekvenser for natur- og miljøfaktorer. De største arealbruksendringene er ifølge planbeskrivelsen akvakultur i sjø og råstoffutvinning på land. For lokalsamfunnet beskrives det kun positive konsekvenser av foreslåtte tiltakene.

Sametinget stiller seg kritisk til at det overordnede beskrivelsen av konsekvensene av planen i og med at beskrivelsen har utelatt en samlet vurdering av foreslåtte tiltakene til berørte reinbeitedistrikter, slik påkrevd i veilederen til plan og bygningsloven og forskrift til konsekvensutredning, jf. Forskrift om konsekvensutredning FOR-2018-12-20-2067, §21, tredje ledd. Dette er særlig kritikkverdig når kommunen i planprosessen ikke har hatt dialog om tiltakenes konsekvenser med berørte reinbeitedistrikter og baserer vurderingene kun til datamateriale i Kilden, jf. planbeskrivelse side 17. I tillegg er det utelatt her at også RBD 25 Stierdnå/Stjernøya tilhører Loppa kommune.

Sametingets planveileder og særlig kapittel 6 omtaler hensyn som planlegging må ta i forhold til reindriftens behov:

6.5 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealer for reindrifta. Dette gjelder blant annet nødvendige vår-, sommer-, høst- og vinterbeiter, herunder flyttleier, trekkveier, drivningsleier, slakte- og merkeplasser, og kalvings-, luftings-, brunst- og paringsområder. Reindriftens flyttleier må ikke stenges.

Uttalelsene fra berørte reinbeitedistrikter vitner om at planen er blitt til uten at man har tatt i hensyn behovene, som reindrifta har lokalt. Det er påpekt både feilaktige opplysninger i konsekvensutredningen samt forslag til tiltak som kan være kritiske for reinbeitedistriktenes drift. Sametinget er særlig kritisk til følgende tiltak:

- BRU 1 Utvidelse av massetak ved Langvatnet berører kalvingsland og lavereliggende sommerbeite land og tidlig høstland. Tiltaket for verdi -2, avært negativ konsekvens for reindriften. Berørt reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda har gitt innspill på at tiltaket heller kun bør utvides med halvparten i første omgang da den vil bli som ett gjerde som sperrer fri ferdsel hvis det graves en grop så langt nordover. Distriktet foreslår at man kunne heller utvide massetaket mer mot vannet, slik at den blir kortere og heller bredere.
- BRU 3 Utvidelse av massetak ved «skoletomta» ligger ifølge reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda i flyttveien inn i området etter sankthans, hvis man har kalvet på innlandet. Samme flyttleia brukes også ved høstflytting. Ifølge distriktet må denne flyttveien ikke stenges mer enn det er med dagen installasjoner på stedet. Distriktet mener at masseuttaket ikke kan utvides så mye som planlagt opp mot fjellet, og foreslår befarings sammen med reindriften før endelig beslutning tas.
- BRU 5 Utvidelse av massetak i Nuvsfjordbotn ligger i flyttvei og tett opp mot oppsamlingsområdet. Området er i tillegg vårbeite med kalvingsland. I konsekvensutredning får tiltaket verdi -2, svært negativ for reindrift. Berørt reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna er sterkt kritisk til tiltaket. Ifølge tiltaket vil tiltaket kunne sperre flyttveien og gjøre store deler av beitearealene utilgjengelige.
- BRU 6 Utvidelse av massetak ved Vannbergan vil berøre fjellsida som er brukt som trekkvei. Dette er vårbeite, sommerbeite og oksebeiteland for reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna. Distriktet påpeker at

vårbeiteland er spesielt sårbart da det er lite beite på den tiden av året og foreslår driftsrestriksjoner for å bøte på ulempene av utvidelse av masseuttaket.

BRU 7 Utvidelse av massetak i Skittenvika vil også berøre vårbeite, sommerbeite og oksebeiteland for reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna. Distriktet påpeker at vårbeiteland er spesielt sårbart da det er lite beite på den tiden av året og foreslår driftsrestriksjoner for å bøte på ulempene av utvidelse av masseuttaket.

BFR 1 Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet kommer i et ellers ubebygget område. Det er ikke angitt tillatt antall fritidsboliger men det er satt krav om detaljregulering i planbestemmelsene. Området er lavereliggende sommerbeite og tidlig høstbeite. I tillegg er området brukt som kalvingsland. Konsekvensutredning gir tiltaket verdi -2, svært negativ. Berørt reinbeitedistrikt anser området som ett veldig viktig for reindriften da det ofte er tidlig bart der rein kan kalve når det enda er mye snø på fjellene. Ifølge distriktet er området også viktig beite og trekkvei for reinen rundt Reinfjellet, som er ett sentralt beiteområde hele sesongen, med mye grønnbeite og skogsområde. I tillegg benyttes området til merking av rein. Distriktet er imot at et ubebygget område tas i bruk.

LSF 4 I LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Lille Rundvannet er foreslått inntil to nye fritidsboliger. Berørt reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda er sterkt imot at området får ytterligere bebyggelse. Distriktet opplyser at dalen er trang og ett viktig beiteland gjennom hele sommeren. Ifølge distriktet er det allerede mye trafikk i området i form av turgåing og hytte støy, og trekkveien for reinen er trang der under fjellet forbi hyttene. Hele trekkveien vil stenges med enda flere hytter ved vannet. I september samles hele reinflokken inn i den dalen og brukes som oppsamlingsplass før man flytter samlet ut forbi hyttefeltet og ned dalen og rundt fjellet Kollaren forbi det gamle grustaket som også vurderes utvidet. Distriktet påpeker også at KU har ukorrekt informasjon når det gjelder blant annet tilgang til området og tilretteleggingsgraden på stedet.

LSF 3 I LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Samuelsnes foreslås det inntil 4 nye fritidsboliger. Berørt reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna påpeker at området er viktig vårbeite som er tidlig bart. Dette har distriktet fått oppleve særlig i år som i år når det er mye snø på fjellet. Reinen er sårbar på våren etter hard vinter og distriktet mener det er viktig å ivareta beiteland som dette.

De ovennevnte tiltakene vil føre til økt aktivitet rundt tiltakene. Dette kan føre til at det ikke gir beitero og fri ferdsel for reinen. Det vises til forskning, blant annet til forskningen av Vistnes med flere (2004) *Inngrep i reinbeiteland*. Der vises det til at de indirekte effekter av utbygginger kan gi betydelige konsekvenser for reindriften, da spesielt unnvikelseeffekter. Det vil si at reinen unnviker områder hvor det er

mye aktivitet. Dermed kan resultatet være et større arealtap, indirekte, som er problematisk, og spesielt i beiteområder som allerede er belastet med inngrep. Vi minner også om at flytteleier har et særskilt vern jfr. § 22 i reindriftsloven, og innskrenking av flytteleier kan ha store negative konsekvenser for reindriften. Videre ser vi at flere områder berører særverdiområder, slik som kalvingsområder og oppsamlingsområder.

På bakgrunn av det ovennevnte fremmer Sametinget innsigelse mot arealformålene BFR 1, LSF 4, BRU 3 og BRU 5 på bakgrunn av negativ konsekvens for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven §5-4. Sametinget mener at foreslått ny fritidsbebyggelse og masseuttak kan ha vesentlige negative konsekvenser for naturgrunnlaget til samisk kultur og næringsutøvelse.

Vi ber at arealdisponeringene BFR 1 og BRU 5 tas ut av planen.

For arealformålet LSF 4 mener vi at det ikke foreligger god nok kunnskap som grunnlag for beslutning og ber at kommunen utreder konsekvensene at foreslått fortetting av hytteområdet i lag med berørt reinbeitedistrikt, slik at høringspartene og beslutningstakerne kan ta stilling til reelle forhold på stedet. Sametinget ber også om at Loppa kommune vurderer de samla konsekvensene for reindrift for planen som helhet, hvor hvert berørt reinbeitedistrikt ivaretas. Vi ber om at konsekvensutredning suppleres med relevant informasjon i dialog med berørte reinbeitedistrikter. På bakgrunn av dette vil Sametinget på nytt kunne ta stilling til LSF 4.

Arealformålet BRU 3 ber om av at innskrenkes i dialog med berørt reinbeitedistrikt slik at tiltaket ikke kommer for nært flytteleia. Tiltaket bør også ses i sammenheng med andre i vurdering av samlet belastning.

Sametinget fremmer også merknad for arealformålene BRU1, BRU 6, BRU 7 og LSF 3. Vi ber at kommunen går i dialog med berørte reinbeitedistrikter for å finne løsninger, som også ivaretar reindriftenes behov eventuelt gjennom avgrensning og justering av tiltakene.

3. Naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse – bruk av sjø

Sametingets planveileder og særlig kapittel 6 omtaler hensyn som planlegging må ta i forhold til bruken av sjøarealer:

6.1 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. Lokaliteter for oppdrettsanlegg for torsk skal ikke etableres i gyteområder for vill torsk.

6.2 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.

I forslaget til kommuneplanens arealdel fremmes det fire nye områder for akvakultur:

VA 1 og 2 Nye akvakulturlokasjonene i Frakkfjorden har vært allerede fremmet gjennom et forslag til reguleringsplan i 2019. Sametinget fremmet innsigelse mot reguleringsplanen med hensyn til tradisjonelt sjølaksefiske, fiske til matauke samt yrkesfiske. Vi mente at tiltaket ville kreve en konsekvensutredning. KU i kommuneplanens arealdel gir verdi -2 svært negativ for gyte- og oppvekstområder for villfisk. Når det gjelder konsekvensene til anadrom villfisk er kun lakseregisteret brukt som datagrunnlag. Dette gir bilde på sjølaksefiske i området. I konsekvensene for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv er kun Sametingets innsigelse tatt som grunnlag for KU, selv om det fra høringa av reguleringsforslaget foreligger allerede mange utsagn og merknader om betydningen av Frakkfjorden som samisk kulturmiljø og område for tradisjonell næringsutøvelse gjennom sjølaksefiske og fiske. Anbefalingen til å ikke gjennomføre tiltaket baserer seg på naturfaglige argumenter.

I den pågående høringer har både private grunneiere som blir berørt av foreslåtte A-områder samt Frakkfjorden bygdelag vært svært kritiske til forslaget med hensyn til tradisjonelt sjølaksefiske, samt kultur og naturverdier i området. Også Fiskarlag Nord fraråder tiltaket. Lokallagene både i Sørøy/Loppa samt Kvænangen er kritiske med hensyn til mulighet for videre fiske av blant annet både torsk og sild i Frakkfjorden.

I tillegg har reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda påpekt at området på land i umiddelbar nærhet til anleggene er viktig for reinens beitero og fraråder tiltaket med hensyn til mulig støy fra anleggene.

VA 3 Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda ligger i et område der det er registrert fiskeplasser for passive redskap. Den berører i tillegg minst en sjølakseplass på FeFo-grunn, som per i dag er i bruk. I den foreliggende KU:en får tiltaket for verdien -2 svært negativ for konsekvensene til anadrom villfisk og verdi -1 negativ for gyte- og oppvekstområder for torsk og ande viktige fiskeslag. I KU:en vurderes det at tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur men et positiv konsekvens gjennom muligheter for sysselsetting. I KU er det listet opp en rekke mulige avbøtende tiltak som skulle sikre naturverdiene i området, men det er ikke nedfelt noen planbestemmelser for hvordan dette skulle praktiseres.

Fiskarlag Nord er i sin uttalelse kritisk til tiltaket med hensyn til fiskeriinteresser i området. Områdene brukes aktivt av både lokale og tilreisende fiskere. Sørøya/Loppa Fiskarlag er svært kritiske til at akvakulturnæringen skal få utvide virksomheten sin i Langfjorden,

samt å etablere et nytt anlegg i Bergsfjorden, i et område som anses å være et svært godt gytefelt. Fiskarlage anmoder at det ikke tillates ytterligere utvidelser av akvakulturnæringen i kommunens sjøareal i denne omgang.

VA 4 Ny akvakulturlokasjon øst for Marøya har allerede i 2018 vært ute på høring gjennom lokalitetssøknad til Finnmark fylkeskommune. Sametinget ba i den omgang at tiltaket må sees i sammenheng med kommuneplanens arealdel og konsekvensutredes. I den foreliggende KU:en får tiltaket for verdien -2 svært negativ for konsekvensene til anadrom villfisk og gyte- og oppvekstområder for torsk og andre viktige fiskeslag samt fiske. I tillegg er det kommet negative innspill på lokalitet i medvirkningsmøtene. I KU:en vurderes det at tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur men et positiv konsekvens gjennom muligheter for sysselsetting.

Fiskarlaget Nord og Sørøya/Loppa fiskarlag er kritiske til forslaget og anser at anlegget må anses å bli direkte til trengsel for utøvelsen av fisket i området og følgelig ha negative konsekvenser for fiskeriinteressene.

På bakgrunn av det ovennevnte og med hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse fremmer Sametinget innsigelse mot arealformålene VA1, VA2, V3 og V4. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven §5-4.

Etter vårt syn vil akvakultur i Frakkfjorden kunne medføre store ulemper for sjølaksefiske som en samisk næring og kultur samt yrkesfiske og lokalt fiske til matauke. Sametinget kan ikke se at KU har avdekket forhold som gjør at vi kan endre vår oppfatning fra da når reguleringsplanen for området var på høring. Vi ber at områdene tas ut av planen.

Konsekvensutredningen anbefaler at det tillates kun et nytt anlegg i fjordsystemene Bergsfjorden, Sandlandsfjorden og Langfjorden. Også innspillene fra fiskere som bruker området uttrykker stor bekymring for sine fremtidige muligheter for fiske i området samt hvilken samlet belastning anleggene skaper for naturmiljøet til villfisken. Sametinget ber at området VA4 Mårøya øst tas ut av planen. I tillegg ber vi om at det stilles krav om reguleringsplan for VA3 Røsnes slik at kommunen kan undersøke muligheten til å sette til verks anbefalte avbøtende tiltakene gjennom spesifikke miljøkrav i reguleringsbestemmelsene.

4. Naturgrunnlag for samisk kultur og næringsutøvelse - utmarksbruk

Sametinget bemerker seg at konsekvensutredning på naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv baserer seg på Sametingets planveileder og Friis sine befolkningskart fra 1861. I realiteten ser vi allikevel av vurderingene er gjort mer på bakgrunn av Friiskartene, enn de konkrete hensynene som Sametingets planveileder legger opp til, slik som beskrevet i kapittel 4. Vi savner at man i konsekvensutredning i større grad hadde tatt i bruk tradisjonell kunnskap

om bruken av områdene, særlig når det gjelder reindrift og fiskeri, men også i forhold til utmarksbruk. Resultatene fra folkemøtene og tidligere innspill for bruken av Frakkfjorden for eksempel kunne vært brukt mer. Lignende varierte og mangfoldige naturbruksmåter som dokumentert i Frakkfjorden hadde man sikkert kunne avdekke i flere bygdesamfunn i Loppa kommune.

5. Hensynet til samiske kulturminner

Store deler av Loppa kommune er også ulike samiske kulturlandskap. Både sjøsamiske landskap langs kysten og reindriftsamiske landskap lenger inn. Den tradisjonelle samiske bruken av områder er ofte vanskelig å spore der mye har grodd til og forsvunnet.

Det er registrert mange automatisk fredete samiske kulturminner i Loppa kommune. Likevel er dagens kjente kulturminner sannsynligvis bare en liten del av den totale kulturminnebestanden. Vi anser derfor potensialet for nye funn av hittil ukjente automatisk fredete samiske kulturminner i Loppa kommune som stort.

Det betyr at områder i nærheten av tiltak der det i dag ikke er registrert kulturminner også kan inneholde spor etter fortiden.

Det er derfor positivt at kommunen har tatt med aktsomhetsplikten i planen og i planbestemmelsene. I dette ligger en forventning om at Loppa kommune sender plan- og byggesaker til forvaltningen på høring på vanlig måte. Det er også positivt at planen nevner kulturminneloven og fredningsgrensene.

Videre er det ikke tillatt å skade eller skjemme et automatisk fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. Kulturminneloven §§ 3 og 6.

6. Oppsummering

Sametinget fremmer innsigelse mot nye arealformål både på land og i kystsoner. Vi er åpne for dialog om innsigelsene og stiller gjerne til drøftingsmøte med Loppa kommune dersom det er ønskelig.

Dearvuodáiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta
fágajodiheaddji/fagleder

Elina Hakala
seniorráđdeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:
Loppa kommune Parkveien 1-3 9550 ØKSFJORD

Kopiiija / Kopi til:

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Statens hus	9815	VADSØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Postboks 701	9815	VADSØ

PS 10/19 Detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg

Vedtatt i Kommunestyre - 11.04.2019

Loppa kommunestyre godkjenner planforslaget for detaljregulering av Frakkfjorden akvakulturanlegg. Dette er i henhold til gjeldende arealplan for Frakkfjorden.

Vedtatt med 11 mot 4 stemmer (2SV/2SP)

Behandling i Kommunestyre- 11.04.2019

Jon Arne Wilhelmsen styremedlem Frakkfjorden bygdelag fikk legge frem synspunkter på vegne av bygdelaget.

Grieg Seafood V/Roger Pedersen informerte om sitt syn og erfaring med oppdrettsnæringen.

Havforskningsinstituttet v/Pål Arne Bjørn informerte om at nå skal Havforskningsinstituttet kartlegge om lakseoppdrett påvirker kysttorsk i nord. Prosjektet skal gå over fem år og gjennomføres i tre fjorder i Vest-Finnmark. Frakkfjorden er en av fjordene.

Forslag fra Loppa SV og SP;

Detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg med tilhørende reguleringsbestemmelser utsettes inntil ny arealplan og kystsonenplan for Loppa kommune blir vedtatt.

Det ble stemt over utsettelsesforslaget som fikk 4 stemmer (2SV2SP) mens det ble avgitt 11 stemmer for realitetsbehandling.

Formannskapetets innstilling ble vedtatt med 11 mot 4 stemmer (SV/SP).

RS 2021/58 Orientering/Eventuelt