



Utvalg: Teknisk Plan og Næring  
Møtested: , Øksfjord samfunnshus  
Dato: 04.03.2021  
Tid: 09:00

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Representerer
Maria Sotkajævi	MEDL	AP
Gøril Rydheim Henriksen	NESTL	U
Line Enger Posti	MEDL	U
Ingvi Luthersson	MEDL	H
Ernst Inge Berge	MEDL	H
Cato Kristiansen	MEDL	SV
Stein Erland Thomassen	LEDER	AP

UTVALGSLEDER: Stein Erland Thomassen  
UTVALGSSEKRETÆR: Madeleine Viken

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 2021/37	Godkjenning av innkalling og saksliste	
RS 2021/14	Godkjenning av protokoll fra forrige møte	
PS 2021/38	Møteplan Teknisk Plan og Næring 2021	
PS 2021/39	Fastsettelse av grense mellom elv/sjø Sandlandsvassdraget	
PS 2021/40	Vertskommunesamarbeid med Alta kommune - Brann- og redningstjenester	
PS 2021/41	Planforslag til høring. Landskapshotell Ystnes	
PS 2021/42	Omstillingsprosjekt med Agendakaupang	
PS 2021/43	Forespørsel om tomt til Bensinstasjon	
RS 2021/15	Orienteringssak: friluftslivskartlegging i Loppa kommune	
RS 2021/16	Møteprotokoll Styremøte 1/21	



**PS 2021/37 Godkjenning av innkalling og saksliste**  
**RS 2021/14 Godkjenning av protokoll fra forrige møte**



Dato: 15.02.2021  
Arkivref: 2021/206-4 / 033

Anders Tyborgnes  
Anders.tyborgnes@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/38	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021

## Møteplan Teknisk Plan og Næring 2021

### Sammendrag

#### Forslag til møteplan for 2021 for Teknisk, plan og næring

Måned	Dag
Januar	12
Februar	
Mars	4
April	22
Mai	
Juni	3
Juli	
August	
September	3
Oktober	14
November	4 25
Desember	

Møtestart klokken 09:00

#### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Teknisk, plan og næring godkjenner den fremlagte plan for utvalgets møteavvikling i 2021.

#### Vedlegg:

#### Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

**Saksutredning:**

Folkevalgte organer og andre kommunale organer skal ha møteplaner for ett år av gangen. Møteplanene skal samordnes for å sikre en effektiv saksbehandling. Møter i et folkevalgt organ skal holdes hvis et av vilkårene under er oppfylt, jf. Kommuneloven § 11-2 annet ledd:

- Organet selv eller kommunestyret vedtar det
- Organets leder mener det er nødvendig
- Minst 1/3 av medlemmene i organet krevet det

Møteplanen skal kunngjøres for allmennheten.

**Vurdering:**

I forslaget til møteplan for 2021 er det tatt hensyn til fastsatte frister i reglement for kommunestyre, formannskap og teknisk plan og næring – når det gjelder utsending av saksfremlegg og innkalling i forkant av møtene. Samt nødvendig tid til etterarbeid fra formannskap før sluttbehandling i kommunestyret.



Dato: 08.02.2021  
Arkivref: 2021/196-5 / K00

Aleksander Alsén  
aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Teknisk Plan og Næring	

Fastsettelse av grense mellom elv/sjø Sandlandsvassdraget

### Sammendrag

I 2020 fikk Loppa kommune krav fra Ytre Loppa Jeger- og Fiskeforening om å fastsette en grense mellom elv og sjø for elvemunningen i Sandlandselva.

Jf. Lakse- og innlandsfiskeoven § 31. *Twist om grenser m.m.* har de lovhjemmel i å kreve at kommunen avgjør denne grensen. Formålet med grensesettingen vil være å sikre oversiktlige bruksforhold og gjøre det enklere å håndheve regler om fiske.

Grensesettingen virker ikke inn på vurdering av eiendomsgrenser mellom private rettighetshavere, den har kun betydning for offentligrettslige regler. Det den fastsetter er skillet mellom eierområde og allemannsområde, da sportsfiske er fritt for alle i områder som defineres som sjø.

Saksbehandler har vært i kontakt med Statsforvalteren i Troms og Finnmark og fått bistand til etableringen av forslaget.

### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

I henhold til Lov om laksefisk og innlandsfisk mv. § 31 fastsettes følgende grense mellom elv og sjø for Sandlandsvassdraget i Loppa kommune.

Grensen settes fra midten av den sydlige moloen og strekker seg parallelt med elvemunningen.

### Vedlegg:

Kart som viser grense mellom elv og sjø Sandlandsvassdraget.

### Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Veileder til fastsettelse av grense mellom elv og sjø – miljødirektoratet
- Forslag til grense sendt på høring til relevante grunneiere

## Saksutredning:

Offentlige fiskeforskrifter skiller mellom vassdrag og sjø rundt fisketider og tillatte redskaper. Grensesetting vil derfor ha betydning for regler om årsfredning, redskapsbruk, maskeviddebestemmelser og lignende. I tillegg vil den ha betydning for omfanget av fredningssoner ved elvemunninger. Der grensen settes vil det jf. *Forskrift om fisketider for fiske etter anadrom laksefisk i sjøen* § 2 ikke være tillatt å fiske nærmere elv/sjø grensen enn 100 meter under fredningstiden for vassdraget.

Forskrift om fisketider for fiske etter anadrom laksefisk i sjøen § 2

*«I fredningstiden for det enkelte vassdrag er det ikke tillatt å fiske nærmere grense elv/sjø (elvemunningen) enn hundre meter. Fylkesmannen kan utvide tidsrommet og området for forbudet gjennom forskrift gitt med hjemmel i lov om laksefisk og innlandsfisk § 40.»*

Videre vil det jf. *Forskrift om fredningssoner for anadrome laksefisk ved elvemunninger og utløp fra kraftverk, Finnmark* § 1. være generelt forbud mot å sette noen del av kilenot eller krokarn nærmere enn 500 meter fra sjø/elv grensen.

Forskrift om fredningssoner for anadrome laksefisk ved elvemunninger og utløp fra kraftverk, Finnmark § 1

*«Ved munningen i sjøen av vassdrag som fører anadrome laksefisk, er det et generelt forbud mot å sette noen del av kilenot eller krokarn nærmere enn 500 m fra grense mellom elv og sjø.»*

Saksbehandler har utført befarings av elvemunningen med representant av FEFO og enkelte grunneiere. Befaringen ble utført på relativt kort varsel og kommunen fikk ikke kontakt med alle grunneiere i forkant. Derfor har kommunen i senere tid sendt ut brev til berørte grunneiere med redegjøring av fastsettelsen med 3 ukers frist til uttalelse i saken. Statsforvalteren har uttrykt at denne metoden bevarer forvaltningsloven på en tilfredsstillende måte og ingen berørte grunneiere har gitt innspill i løpet av fristen.

## Vurdering:

Klargjøring av Lakse- og innlandsfiskloven § 31, 1 ledd d. Fra veileder «fastsettelse av grense mellom elv og sjø» - miljødirektoratet

«Når det er et markert skille mellom elv og sjø vil det som oftest være enkelt. Det naturlige utgangspunktet er da der elva brått vider seg ut og mister karakter av elvekanal. Om mulig bør også forholdene under vann vurderes: Om det er langgrunn eller brådypt, skråningen på bunnen, forekomsten av sjøplanter og skjell osv.

Hovedregelen er at elva går så langt man kan følge elvefaret utover ved fjære sjø, altså der elva slutter å grave mot marbakken ved fjære sjø. Det skal være mulig å merke grensen, og i noen tilfeller må den kunne justeres av praktiske hensyn.»

Det foreslåtte grensemerket tar for seg hele elvedeltaen, grensepunktene er satt der elveløpet brått utvider seg ved fjære sjø. Dette ettersom elva er svært grunn og ikke har et typisk skille med marbakk. Videre er også avgrensningen valgt på en måte som gjør det enkelt å markere



grensen, av rent praktiske hensyn. Dette resulterer i en grense som starter litt før midtpunktet av den nærmeste nordvestlige delen av moloen og strekker seg videre til et synlig punkt i terrenget.

Direktoratet sendte 15.05.2000 brev til alle Fylkesmenn og kommuner angående fastsettelse av grense mellom elv og sjø etter lov om laksefisk og innlandsfisk § 31. I dette brevet står blant annet:

### **Virkninger av en grensesetting**

Grensen mellom elv og sjø innebærer en presisering av hvor langt grunneiers eksklusive rett til fiske går, da sportsfiske i sjøen er en allemannsrett. Fastsettelsen vil kunne innskrenke eller utvide området for grunneiers enerett i forhold til tidligere.

### **Momenter ved fastsettelse av grense**

Ved fastsettelse av grense mellom sjø og elv må kommunene ta utgangspunkt i formålet med bestemmelsen i lovens § 31, som er å sikre oversiktlige bruksforhold og å gjøre det enklere å håndheve regler om fiske. I tilfeller der det er et markert skille mellom elv og sjø i vassdraget vil det som oftest være relativt enkelt å fastsette grensen. Det naturlige utgangspunkt for grensen vil da være der elva brått vider seg ut og mister karakter av elvekanal. Der det er mulig bør også forholdene under vann vurderes, momenter ved avgjørelsen kan være om det er langgrunt eller brådypt, skråningen på bunnen, forekomst av sjøplanter og skjell osv.

Hovedregelen for fastsettelsen vil være at elva går så langt man kan følge elvefaret utover ved fjære sjø, altså der elva slutter å grave mot marbakken ved fjære sjø. Ved fastsettelsen må det tas hensyn til at det skal være mulig å merke grensen, slik at grensen i noen tilfeller vil måtte justeres på grunn av praktiske hensyn. I enkelte områder vil det imidlertid kunne være problematisk å fastsette grensen på grunnlag av hovedregelen, i deltaområder vil det for eksempel kunne være vanskelig å finne et klart skille. Som regel bør vassdraget omfatte hele deltaområdet, og grensen settes ved kanten av deltaet. Det må imidlertid også her foretas en konkret vurdering, for eksempel i tilfeller der deltaområdet er så stort at det vil være unaturlig å betegne hele området som elv. Ved fastsettelsen kan det i slike tilfeller legges vekt på momenter som vannstandshøyde, strandlinjens konfigurasjon, dybdeforholdene sammen med elvemunningens topografi over vann, flora og fauna i området.

Den endelige avgjørelsen treffes ut fra forholdene i hvert enkelt tilfelle, og grensen må være praktisk anvendbar. For å unngå konflikter og fiske i strid med gjeldende regelverk må grensen være lett å identifisere. Grensen skal merkes ved skilting, og det kan være hensiktsmessig at grensen fastsettes ut fra naturlige punkter i terrenget.»

Naturmangfoldloven § 7

*«Prinsippene i §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet.»*

Kunnskapsgrunnlaget (§ 8) vurderes som godt nok for å ta en beslutning i saken. Førre-var-prinsippet i § 9 kommer derfor ikke til anvendelse. Dronebildene fra befaringen viser tydelig hvordan elva utspiller seg, og det er benyttet klare bilder fra både flo og fjære sjø.

§ 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Økosystemet vil ikke påvirkes negativt som følge av vedtaket, grensesettingen vil bidra i å håndheve lovverk med utgangspunkt i bevaring av fiskebestand.

§ 11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Tiltaket medfører ingen miljøforringelse. Videre innebærer dette at § 12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder) ikke er relevant.

## Klage

Kommunens vedtak kan ikke påklages etter lov om behandlingsmåten i forvaltningssaker av 10. februar 1967 kap. VI. Partene kan innen 3 måneder etter kommunens vedtak krevespørsmålet avgjort ved rettslig skjønn.

Vedtaket vil bli gyldig 3 måneder etter det fastsettes, dvs. grensen vil bli gjeldende 2. juni 2021. Før den tid vil administrasjonen sørge for at grensen er godt markert og koordinatfestes.



*Forslag til grense*



Dato: 23.02.2021  
Arkivref: 2021/425-1 /

Kenneth André Johannessen  
78453212  
kenneth.a.joannessen

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/40	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021
2021/43	Loppa formannskap Kommunestyret	04.03.2021

## Vertskommunesamarbeid med Alta kommune - Brann- og redningstjenester

### Sammendrag

Alta kommune ved Alta brannvesen har i samarbeid med administrasjonen i Loppa kommune utformet et felles forslag til avtale mellom kommunene for vertskommunesamarbeid innen brann- og redningstjenester.

### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar vedlagt forslag til avtale for inngåelse av vertskommunesamarbeid med Alta kommune innen brann- og redningstjenester.

- Kostnadene for opprettelse av prosjektstilling inntil 2 år, inntil kr. 1 300 000,- finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009. Dersom Statsforvalteren i Troms og Finnmark bevilger tilskudd, helt eller delvis, for etablering av prosjektstillingen, vil det udekkede beløpet finansieres ved bruk av fritt disposisjonsfond.
- Driftskostnader for 2021, kr. 700 000,-, finansieres av fritt disposisjonsfond 2565009.

### Vedlegg:

- Vertskommunesamarbeidsavtale om brann- og redningstjenesten, mellom Alta kommune og Loppa kommune
- Utlysning av midler – Prosjektskjønnsmidler til fornying og innovasjon 2021 (Statsforvalteren)
- Søknad om prosjektskjønnsmidler – Loppa kommune

### Saksutredning:

Gjeldende forskrift om organisering og dimensjonering av brannvesen (dimensjoneringsforskriften) § 2-5 legger et krav om at brannvesenet skal organiseres med en forebyggende avdeling og en beredskapsavdeling, i tillegg til brannsjef. Gjeldende forskrift legger føringer for at disse skal ha 100% stillingshjemmel.

Brannsjefstillingen i en årrekke vært en delprosentstilling som har vært implementert enten i teknisk sjefs stilling eller ho en annen kommunal tjenestemann. Prosentstillingen utgjør 20%. Pr. dags dato har vi en konstituert brannsjef i 20% stilling, på bekostning av at 20% av arbeidskapasiteten på driftsavdelingen og feier går ned.

Brannvesenet i kommunen i dag er ikke organisert iht. gjeldende forskrift. Kommunen mangler forbyggende avdeling og beredskapsavdeling.

Kommunen har ila. 2020 vært i samtaler med Alta brannvesen for å se på muligheten til å få til et vertskommunesamarbeid der Alta brannvesen overtar alle funksjonene:

- Brannsjef 100%
- Leder beredskap 100%
- Leder forebyggende 100%

Alta brannvesen har vært klar på at dersom de skal overta den administrative styringen så skal de overta alle funksjonene.

### **Vurdering:**

Administrasjonen har vært i kontakt med brannsjef, Frank Olav Pettersen, i Alta brannvesen for å få til en samarbeidsavtale. Alta kommune (heretter Alta brannvesen) har utformet et forslag til avtale partene er enig i.

Avtalen forplikter Loppa kommune til følgende som skal være innfridd:

- Det skal foreligge en godkjent dokumentasjon av brannvesenet i Loppa kommune, jfr. § 10 i brann- og eksplosjonsvernloven.
- Det skal i tillegg gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS) for brannvesenet i 2021, som viser hvordan brannvesenet skal utstyres og bemannes. ROS-analysen skal revideres hvert 4. år.

Alta brannvesen har gitt klare føringer for hvordan de ønsker at samarbeidet skal fungere. Dersom de skal overta ansvaret for Loppa brannvesen, skal de overta alle ansvarsområder. Feiertjenesten og tilsyn av fyringsanlegg er utenom avtalen og fortsetter i Loppa kommunes regi.

Avtalen innebærer en kostnadsdekning (driftstilskudd) av en prosjektstilling som skal opprettes ifbm. samarbeidsavtalen. Prosjektstillingen skal:

- Utarbeide ny ROS-analyse for Loppa brannvesen
- Utarbeide beredskapsanalyse
- Utarbeide forebyggende analyse
- Utarbeide forebyggende plan

Stillingen organiseres under Alta brannvesen og ledes av brannsjef i Alta. Varighet ca. 2 år. Driftstilskuddet er på kr. 650 000,- pr. år, totalt kr. 1 300 000,- for 2 år.

Loppa kommune har søkt om prosjektskjønnsmidler hos Statsforvalteren i Troms og Finnmark for å få dekket kostnadene knyttet til prosjektstillingen. Søknaden ble sendt og kvittert mottatt innen fristens utløp 20.02.2021.

Dersom Statsforvalteren innvilger hele det omsøkte beløpet på kr. 1 300 000,-, vil det ikke være nødvendig med bruk av fondsmidler. Dersom Statsforvalteren delvis bevilger tilskudd, eller velger å ikke bevilge tilskudd, er det nødvendig at ordlyden i vedtaket sikrer finansieringen av det udekkede beløpet. Administrasjonen har rådført seg ved å ta kontakt med saksbehandler hos Statsforvalteren for å bekrefte at ordlyden i vedtaket blir korrekt. Statsforvalteren vil innen utgangen av april ha behandlet ferdig alle tilskuddssøknader. Administrasjonen vil da innen avtalens oppstart i mai måned kunne orientere kommunestyret på om i hvilken grad finansiering ved bruk av fondsmidler er nødvendig.

Avtalens driftskostnader (kr. 700 000,-) er det ikke dekning for i budsjettet 2021, og det er nødvendig med finansiering fra fond. Avtalepris pr. år er inndelt følgende:

Ledelse av brannvesenet	100.000,-
Forebyggende ledelse	100.000,-
Brannforebyggende	250.000,-
Beredskap ledelse	200.000,-
Administrasjon	50.000,-
Total sum	700.000,-

Administrasjonen vurderer samarbeidsavtalen til å være helt nødvendig. Loppa kommune klarer ikke å drifte brannvesenet iht. gjeldende forskrift slik som brannvesenet er organisert i dag.

Brann- og eksplosjonsvernloven § 9 plikter at kommunen skal sørge for etablering og drift av et brannvesen som kan ivareta forebyggende og beredskapsmessige oppgaver etter loven på en effektiv og sikker måte. Kommunen skal gjennomføre en risiko- og sårbarhetsanalyse slik at brannvesenet blir best mulig tilpasset de oppgaver det kan bli stilt overfor. Kommunen skal evaluere hendelser for å sikre kontinuerlig læring og forbedring av det forebyggende og beredskapsmessige arbeidet. Lovens § 9 åpner også for at to eller flere kommuner kan avtale å ha felles brannvesen, eller felles ledelse av brannvesenet. Kommunen kan gjennom avtale overlate brannvesenets oppgaver og ledelse helt eller delvis til en annen kommune.

#### **Avtalen plikter Alta kommune ved Alta brannvesen til å levere følgende tjenester:**

##### **Brannsjef**

- Ledelse av brann og redning etter brannloven m/tilhørende forskrifter og godkjent brannordning
- Årsmelding med planer og rapportering for årlige brannverntiltak
- Vedlikehold internkontroll og HMS-rutiner
- Utarbeide forslag til budsjett, anvisningsmyndighet og oppfølging i henhold til vedtatt budsjett.
- Saksbehandling for saker til overordnet utvalg i henhold til delegert myndighet for saker jfr. Brannlov med tilhørende forskrifter.
- Representere kommunen i interkommunalt utvalg for akutt forurensning.

##### **Forebyggende**

- Tilsyn av § 13 objekter og oppfølging av disse
- Informasjon og motivasjonstiltak

Brannteknisk bistand i saksbehandling av byggesaker, brannfarlig vare og eksplosive varer.

Brannteknisk byggesaksbehandling er ikke en lovpålagt oppgave for brannvesenet, men det er en stor fordel om brannvesenet får uttale seg i byggesaker på et tidlig tidspunkt. Dette kan eksempel være ved forhåndskonferanser. Loppa kommune kan kjøpe denne tjenesten av Alta brann og redning, for avtalt pris.

##### **Beredskap**

- Planlegging av øvelser og kurs, herunder vedlikehold av kompetanse- og øvelsesplan.
- Legge til rette for helsekontroll og fysisk test, samt oppfølging av disse. (Hemis fakturerer Loppa)
- Bistand ved gjennomføring av øvelser ved behov. (Faktureres etter satser fra KS).

- Det er ikke krav til overbefalsvakt i Loppa, men ved større hendelser vil lederstøtte være nødvendig. (Faktureres etter satser fra KS)

**Beredskapsavdelingen i Loppa kommune skal være organisert følgende:**

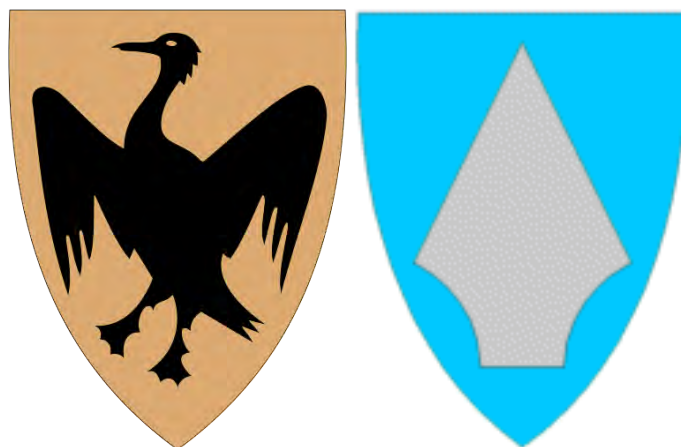
- Arbeid ved beredskapsavdelingen blir fordelt mellom utrykningslederne i Loppa kommune.
- Beredskapsavdelingen er administrativt underlagt leder beredskap i Alta brann- og redningskorps.

**Utrykningslederne i Loppa kommune har følgende arbeids- og ansvarsområde:**

- Vedlikehold og kjøp av materiell
- Ansvar for brannvesenets varslings- og sambandsutstyr.
- Internkontroll av bilder, slokkemateriell, røykdykkerutstyr og personlig verneutstyr.
- Gjennomføre øvelser og kurs.
- Ansvar for at merking av brannkummer/hydranter med oppdatert tegningsgrunnlag blir gjennomført.
- Føring av timelister/vaktrapport/utrykning.

Timer for utført arbeid føres på timelister og sendes Loppa kommune av utrykningsledere.

**Vertskommunesamarbeidsavtale  
om  
brann- og redningstjenesten,  
mellom  
Alta kommune og Loppa kommune**



**2021**

**Vedtatt av Alta kommunestyre. PS 2021/\*\* SAK \*\*\*\*  
Vedtatt av Loppa Kommunestyre. PS 2021/\*\* SAK \*\*\*\***

**Oppdatert 23.02.2021.**

## Innholdsfortegnelse

1. Forord.....	2
2. Bakgrunn og formål. ....	2
3. Samarbeidende kommuner .....	2
4. Organisering og dimensjonering.....	2
5. Forpliktelser/virkeområde .....	3
5.1. Alta kommune ved Alta brann- og redningskorps skal levere følgende tjenester. ....	3
5.2 Beredskapsavdelingen i Loppa kommune skal være organisert følgende. ....	4
5.3 Tjenester som ikke er omfattet av avtalen .....	4
6. Økonomiske vederlag .....	4
7. Inngåelse, endring og oppsigelse av avtalen .....	5
8. Signatur .....	6



## 1. Forord

Samarbeidet er inngått med bakgrunn i kommunelovens §28b - administrativt vertskommunesamarbeid. Denne avtale følger bestemmelsen i kommuneloven 5 28e om oppretting av skriftlig samarbeidsavtale.

## 2. Bakgrunn og formål.

Kommunene er i henhold til;

- Lov av 14. juni 2002 nr. 20 om vern mot brann, eksplosjon mv. (brannvernloven)
- Forskrift av 26. juni 2002 nr. 728. endret 22. august 2002 nr. 931 og 6. november 2003 nr. 1317, om brannforebyggende tiltak og tilsyn (forebyggende forskrift)
- Forskrift av 26. juni 2002 nr. 729 om organisering og dimensjonering av brannvesen (dimensjoneringsforskriften)

Pålagt å ha et brannvesen for å gjennomføre oppgaver av brannforebyggende og kontrollerende art, ha en innsatsstyrke ved brann - og ulykkessituasjoner, samt å sikre at brannvesenet er utstyrt, organisert og bemannet med personell som har tilstrekkelig kompetanse i forhold til de oppgaver de er tillagt.

Formålet med denne avtalen er å regulere rettigheter og plikter ved at Alta kommune delegeres ansvar fra Loppa kommune for utførelse av brann- og redningstjeneste.

## 3. Samarbeidende kommuner

Samarbeidsavtalen er mellom Alta kommune (heretter Alta brannvesen) som vertskommune og Loppa kommune.

## 4. Organisering og dimensjonering

I henhold til «Forskrift om organisering av brannvesen» skal administrasjonen i Loppa brannvesen per dags dato bestå av.

- Brannsjef i 7,5 % stilling (antall innbyggere pr./20000)
  - Leder forebyggende avdeling i 7,5% stilling
  - Brannforebyggende personell i 15% stilling (antall innbyggere pr. dato/10000)
  - Leder beredskap i 7,5% stilling
- Sum 37,5% stilling.

Brannsjefen i Alta vurderer dette til å ikke være tilstrekkelig for å drifte ett brann og redningsvesen. Ny forskrift for organisering av brann og redning har forslag om heltidsstillinger. Selv om fagområdene vil være delt har Alta brann og redning heltidsstillinger.

Alta kommune skal levere totalt 100 % stillingsressurs.

## 5. Forpliktelser/virkeområde

Denne avtalen omfatter samarbeid mellom kommunene hvor følgende vilkår skal være innfridd fra Loppa kommune:

- Det skal foreligge en godkjent dokumentasjon av brannvesenet i Loppa kommune, jfr. § 10 i brann- og eksplosjonsvernloven.
- Det skal i tillegg gjennomføres en risiko og sårbarhetsanalyse (ROS) for brannvesenet i 2021, som viser hvordan brannvesenet skal utstyres og bemannes. ROS-analysen revideres hvert 4. år.

### **5.1. Alta kommune ved Alta brann- og redningskorps skal levere følgende tjenester.**

#### **Brannsjef:**

- Lede brann og redning etter brannloven m/tilhørende forskrifter og godkjent brannordning.
- Årsmelding med planer og rapportering for årlige brannverntiltak.
- Vedlikeholde internkontroll og HMS-rutiner.
- Utarbeide forslag til budsjett, anvisningsmyndighet og oppfølging i henhold til vedtatt budsjett.
- Saksbehandling for saker til overordnet utvalg i henhold til delegert myndighet for saker jfr. brannlov m/tilhørende forskrifter.
- Representere kommunen i interkommunalt utvalg for akutt forurensning.

#### **Forebyggende:**

- Tilsyn i § 13 objekter og oppfølging av disse.
- Informasjon og motivasjonstiltak

Brannteknisk bistand i saksbehandling av byggesaker, brannfarlig vare og eksplosive varer.

Brannteknisk byggesaksbehandling er ikke en lovpålagt oppgave for brannvesenet, men det er en stor fordel om brannvesenet får uttale seg i byggesaker på et tidlig tidspunkt. Dette kan eksempel være ved forhåndskonferanser. Loppa kommune kan kjøpe denne tjenesten av Alta brann og redning, for avtalt pris.

#### **Beredskap:**

- Planlegging av øvelser og kurs, herunder vedlikehold av kompetanse- og øvelsesplan.
- Legge til rette for helsekontroll og fysisk test, samt oppfølging av disse. (Hemis fakturer Loppa)

- Bistand ved gjennomføring av øvelser ved behov. (faktureres etter satser fra KS)
- Det er ikke krav til overbefalsvakt i Loppa, men ved større hendelser vil lederstøtte være nødvendig. (faktureres etter satser fra KS)

## **5.2 Beredskapsavdelingen i Loppa kommune skal være organisert følgende.**

- Arbeid ved beredskapsavdelingen blir fordelt mellom utrykningslederne i Loppa kommune.
- Beredskapsavdelingen er administrativt underlagt leder beredskap i Alta brann- og redningskorps.

Utrykningslederne i Loppa kommune har følgende arbeids- og ansvarsområde:

- Vedlikehold og kjøp av materiell
- Ansvar for brannvesenets varslings- og sambandsutstyr.
- Internkontroll av biler, slokkemateriell, røykdykkerutstyr og personlig verneutstyr.
- Gjennomføre øvelser og kurs.
- Ansvar for at merking av brannkummer/hydranter med oppdatert tegnegrunnlag blir gjennomført.
- Føring av timelister./vaktrapport/utrykning

Timer for utført arbeid føres på timelister og sendes Loppa kommune av Utrykningsledere.

## **5.3 Tjenester som ikke er omfattet av avtalen**

### **Feiing og tilsyn med fyringsanlegg:**

Loppa kommune skal sørge for at røykkanaler i fyringsanlegg som brukes til oppvarming av byggverk, blir feiet ved behov. Feiingen skal utføres på en faglig tilfredsstillende måte som medfører minst mulig ulempe for eiere og brukere. Etter feiingen skal feieren sørge for at all sot blir fjernet og brakt til egnet sted.

Loppa kommune skal sørge for at det ved behov blir ført tilsyn med fyringsanlegg som brukes til oppvarming av byggverk. Kommunen skal sørge for at det blir ført tilsyn med fyringsanlegget etter brann eller eksplosjon i eller i tilknytning til fyringsanlegget.

*Feiertjenesten administreres helt fra Loppa kommune sin side og er ikke omfattet av avtalen.*

## **6. Økonomiske vederlag**

Avtalen reguleres med den til enhver tid gjeldende lønnskostnader for personellet som benyttes i henhold til gjeldende lover og private avtaler og tariffavtaler, inklusive sosiale kostnader. (Lønnsindex)

Avregning skjer to ganger per år – henholdsvis 1. april og 1. oktober. Alta kommune sender faktura.

Kjøring i forbindelse med utøvelsen av arbeidet skjer etter statens satser.

Loppa kommune stiller med kontor og nødvendig utstyr for å kunne gjennomføre arbeidet i henhold til avtalen. Kostnader til lisenser og fagsystemer, samt drift/service av disse faktureres Loppa etter medgåtte kostnader.

Avtalepris pr år er:

Ledelse av brannvesenet	100.000,-
Forebyggende ledelse	100.000,-
Brannforebyggende	250.000.-
Beredskap ledelse	200.000.-
Administrasjon	50.000.-
Total sum	700.000.-

*Feiertjenesten holdes utenfor denne avtalen og avtales særskilt.*

Loppa kommune gir driftstilskudd på 650000,- pr år i 2 år til Alta brann og redning til 1 prosjektstilling som skal:

- Utarbeide ny ROS for loppa brann og redning
- Utarbeide beredskapsanalyse
- Utarbeide forebyggende analyse
- Utarbeide forebyggende plan

Stillingen organiseres under Alta brann og redning og ledes av brannsjef i Alta. Varighet ca 2 år.

## **7. Inngåelse, endring og oppsigelse av avtalen**

Inngåelse av avtalen forutsetter at nødvendige fullmakter til brannsjefen i Alta kommune er vedtatt av kommunestyret i Loppa.

Avtalen gjelder fra 01.05.2021 og løper inntil den sies opp av en av partnerne.

Dersom en av samarbeidskommunene ønsker å endre innholdet i avtalen, legges dette frem i det årlige evalueringsmøtet som gjøres i utgangen av april mnd.

Avtalen kan sies opp hvert år med varsel i det årlige evalueringsmøtet. Avtalen vil da opphøre den 31.12 året etter.

Ved avslutning av avtaleforholdet skal registrerte opplysninger om bygninger og anlegg i Loppa kommune straks overføres elektronisk til Loppa kommune vederlagsfritt.

## 8. Signatur

Dato \_\_\_\_\_  
Administrasjonssjef  
Loppa Kommune

---

Dato \_\_\_\_\_  
Rådmann  
Alta kommune

---



## Statsforvalteren i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku stáhtahálddašeaddji  
Tromssan ja Finmarkun staatinhallittija

Vår dato:

11.01.2021

Vår ref:

2020/6639

Deres dato:

Deres ref:

Kommunene i Troms og Finnmark

Saksbehandler, innvalgstelefon

Gøril Toresen, 77642088

## Utlysning av midler- prosjektskjønnsmidler til fornying og innovasjon 2021

Av de totale skjønnsmidlene til Troms og Finnmark for 2021 på 108,0 mill. kr. besluttet Statsforvalteren i Troms og Finnmark å fordele 67,0 mill. kr. i forbindelse med statsbudsjettet for 2021, og holdt tilbake 41,0 mill. kr. til fordeling i løpet av budsjettåret. Av de tilbakeholdte midlene ble det besluttet å sette av inntil 15,5 mill. kr. til prosjektskjønnsmidler.

### Prosjektskjønnsmidler 2021

Statsforvalteren kan gi en del av skjønnsrammen til fornyings- og innovasjonsprosjekter i kommunene. Formålet med prosjektmidlene er å gi kommunene støtte til å prøve ut nye løsninger i sin virksomhet. Midlene skal stimulere kommunene til å jobbe med fornying og innovasjon. Prosjektets formål må være å styrke kommunen i sin rolle som tjenesteproducent, myndighetsorgan, lokaldemokratisk arena eller som samfunnsutvikler, slik at oppgavene løses bedre.

Prosjektskjønnsmidlene har tidligere år vært fordelt på mange små prosjekter, og erfaringene med dette har vært blandet. De siste to årene har Statsforvalteren valgt å prioritere prosjekter der flere kommuner går sammen om å søke prosjektskjønnsmidler. Statsforvalteren vil også i år støtte færre og større prosjekter, der kommuner går sammen om å søke prosjektskjønnsmidler. Dette innebærer at prosjektsøknader fra enkeltkommuner i utgangspunktet ikke skal prioriteres ved årets tildeling.

**Søknad om støtte til prosjekter skal sendes i søknadsportalen [Prosjektskjønn](#) innen**

**20. februar 2021.**

E-postadresse:  
[sftfpost@statsforvalteren.no](mailto:sftfpost@statsforvalteren.no)  
Sikker melding:  
[www.statsforvalteren.no/melding](http://www.statsforvalteren.no/melding)

Postadresse:  
Postboks 700  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.statsforvalteren.no/tf](http://www.statsforvalteren.no/tf)

Org.nr. 967 311 014



## Statsforvalterens hovedsatsingsområder for 2021

### **Digital infrastruktur og digitalisering av tjenester**

Det er i ferd med å skapes store digitale forskjeller mellom kommunene i Troms og Finnmark. IKT-ressursene mange kommuner rår over brukes i stor grad til drift. IKT-personell har liten tid til å drive med digitalisering og få implementert nasjonale felleskomponenter. Når tjenester digitaliseres, øker også kravene til teknologien i de kommunale datarommene. Mange kommuner har utfordringer med å henge med på den teknologiske utviklingen. Dette øker også risikoen for at det utvikler seg store variasjoner i IKT-kompetansen til kommunene. Statsforvalteren ønsker å støtte kommunale prosjekt som bidrar til å utvikle felles løsninger innen digitalisering og IKT.

### **Kommunal planlegging**

Mange av kommunene i Troms og Finnmark har store utfordringer på planområdet. Dette gjelder både utarbeidelse av lovpålagte planer (for eksempel kommuneplanens samfunnsdel og arealdel) og rullering av disse. En annen utfordring er å få planene implementert, slik at de blir en del av kommunens styringssystem som de er forutsatt å skulle være. Prosjektskjønnsmidler på dette området kan søkes av kommuner som ønsker å gå sammen om å få utredet og etablert interkommunale løsninger (regionale plankontor) som kan ivareta behovet for utarbeidelse av lovpålagte planer.

### **Barn og unge - Fyrtårnsatsinger**

Prosjektskjønnsmidler kan søkes av kommuner som ønsker å utvikle nye samarbeidsformer og tverretattlig innsats for barn og unge i sin nærregion. Innsatsen skal både ha en «alle-barn»-strategi og en strategi for å sikre bistand til barn i særlig sårbare livssituasjoner. Prosjekter skal både ta sikte på å implementere anerkjente metoder og programmer, men også på å utvikle særlige tiltak som passer til målgruppen i lokalmiljøet som kan gi overføringsverdi til andre kommuner. Prosjektene må også kunne knyttes til barnerettigheter som fremgår av FNs barnekonvensjon. I arbeidet må kommunene følgelig ha nær kontakt med representanter for barn og unge som kan gi viktige innspill til behov denne gruppen har, og tilrettelegge for at de kan gjøre dette på en barnevennlig og inkluderende måte, også gjennom digitale kommunikasjonsformer. Barn og unge bør gis plass i styrende organer for prosjekter som settes i gang. Kommuner som får midler, må påregne å spre kunnskap om erfaringer i prosjektene på ulike arenaer.

### **Barnevern**

Barnevernreformen trer i kraft fra 1.1.2022. Den gir kommunene et større ansvar for barnevernet, både faglig og økonomisk. Dette vil stille større krav til ledelsen i barnevernet, til kommunens styring av barnevernet og til det samlede familiestøttende arbeidet, herunder tidlig innsats og forebygging. Barnevernreformen gjør at flere kommuner må vurdere om de kan håndtere det økte ansvaret på barnevernområdet alene. På barnevernsområdet er det i dag en rekke interkommunale barnevernstjenester som er organisert etter



vertskommunemodellen. Det er imidlertid fortsatt behov for at flere kommuner, med små og sårbare barneverntjenester, vurderer muligheten for å etablere interkommunalt barnevernssamarbeid eller slutte seg til eksisterende samarbeidsløsninger. Det samme gjelder etablering eller videreføring av nettverkssamarbeid for å utvikle kvalitet, kontinuitet og kompetanse i tjenesten.

Det kan også søkes om prosjektskjønnsmidler for å utvikle det interkommunale samarbeidet på andre kommunale tjenesteområder og for å etablere eller videreføre faglige nettverk som et ledd i arbeidet med å styrke kvaliteten på den kommunale tjenesteproduksjonen.

## Retningslinjer

For at statsforvalteren skal kunne tildele prosjektmidler, må innholdet i prosjektene oppfylle følgende krav:

- Prosjektmidlene skal benyttes til fornyings- og innovasjonsprosjekter. Det skal ikke gis støtte til ordinær drift.
- Det er kun kommuner som kan søke om midler og stå som ansvarlig for prosjektet. Men kommunene kan gjerne samarbeide med eksterne aktører, som for eksempel sosiale entreprenører, private selskaper eller statsforvalteren.
- For å få tildelt prosjektmidler, må kommuner i søknaden kunne vise til en gjennomtenkt og realistisk prosjektplan. Kommunen må beskrive sine utfordringer godt, og kunne vise til klare målsetninger for hva de ønsker å oppnå med prosjektet. Så langt det er mulig, skal kommunen beskrive aktuelle virkemidler eller løsninger som skal testes ut i prosjektet.
- Statsforvalteren skal ikke gi støtte til rene næringsutviklingsprosjekter, da dette vil kunne overlape med fylkeskommunens virkemidler og skape uklarhet om ansvarsfordelingen mellom statsforvalteren og fylkeskommunen. Alle søknader som må behandles etter forsøksloven, skal oversendes departementet.
- Tildeling av prosjektmidler skal skje gjennom den integrerte søknadsportalen Prosjektskjønn. Portalen skal kun benyttes i forbindelse med fordeling av midler til fornyings- og innovasjonsprosjekter.
- Alle prosjekter må være forankret på rådmanns-/kommunedirektørnivå.
- Dersom kommunene mottar andre statlige tilskudd hvor det er lagt inn en forutsetning om kommunal egenandel, skal prosjektskjønnsmidler ikke benyttes til å dekke denne egenandelen.
- Statsforvalteren er generelt opptatt av at kommunene gjør en grundig vurdering av hvilke prosjekter de vil søke skjønnsmidler til. Dersom en kommune søker om støtte til flere prosjekter krever vi at disse settes opp i prioritert rekkefølge. Dette gjøres enkelt med prioritet i søknadsportalen.
- For å kunne sikre overføringsverdi mellom kommunene og en bevist pengebruk skal resultatene av prosjektene dokumenteres. Det er viktig at prosjektene stimulerer til læring og erfaringsutveksling mellom kommunene.





- Kommunen må opplyse om det er søkt/innvilget støtte fra andre finansieringskilder til prosjektet.

## Søknadsprosedyre og søknadsfrist

Søknad om støtte til prosjekter skal sendes i søknadsportalen [Prosjektskjønn](#) innen **20. februar 2021**.

Nærmere beskrivelse av databasen og informasjon om brukerveiledning finnes her:

<https://www.fylkesmannen.no/troms-finnmark/kommunal-styring/kommuneutvikling-prosjekter/#prosjektskjonn>

Vi gjør til slutt oppmerksom på at prosjektskjønnsmidlene er en del av rammetilskuddet til kommunene som overføres terminvis 10 ganger i året. Vi tar sikte på å utbetale innvilgede prosjekter for 2021 over rammetilskuddet for mai måned.

Ved eventuelle spørsmål kan dere kontakte:

Gøril Toresen: [gotor@statsforvalteren.no](mailto:gotor@statsforvalteren.no)

telefon: 77 64 20 88

Jan-Peder Andreassen: [fmtrjpa@statsforvalteren.no](mailto:fmtrjpa@statsforvalteren.no)

telefon: 77 64 20 40/414 70 466

Espen Larsen: [fmfiela@statsforvalteren.no](mailto:fmfiela@statsforvalteren.no)

telefon: 78 95 03 06

Med hilsen

Per Elvestad  
assisterende justis- og kommunaldirektør

Gøril Toresen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

### Mottakerliste:

Alta kommune	Postboks 1403	9506 ALTA
Måsøy kommune	Torget 1	9690 HAVØYSUND
Vardø kommune	Postboks 292	9951 VARDØ
Harstad kommune	Postboks 1000	9479 HARSTAD
Karasjoga gielda / Karasjok kommune	Postboks 84	9735 KARASJOK
Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550 ØKSFJORD
Sørreisa kommune	Sykehjemsveien 41	9310 SØRREISA
Tromsø kommune	Postboks 6900	9299 TROMSØ



Balsfjord kommune	Rådhusgata 11	9050	STORSTEINNES
Gratangen kommune	Nergårdveien 2	9470	GRATANGEN
Hasvik kommune	Postboks 43, Fjellveien 6	9593	BREIVIKBOTN
Kvæfjord kommune	Bygdeveien 26	9475	BORKENES
Målselv kommune	Mellombygdveien 216	9321	MOEN
Skjervøy kommune	Postboks 145	9189	SKJERVØY
Tjeldsund kommune	Skånlandveien 72/76	9440	EVENSKJER
Vadsø kommune	Postboks 614	9811	VADSØ
Gamvik kommune	Vevikv. 6	9770	MEHAMN
Kvænangen kommune	Rådhuset, Gárgu 8	9161	BURFJORD
Båtsfjord kommune	Hildberggt. 18	9990	BÅTSFJORD
Deanu gjelda / Tana kommune	Rådhusveien 24	9845	TANA
Gáivuotna suohkan / Kåfjord kommune	Postboks 74	9148	OLDERDALEN
Porsanger kommune	Rådhuset	9712	LAKSELV
Unjárgga gjelda / Nesseby kommune	Rådhus	9840	VARANGERBOTN
Berlevåg kommune	Torget 4	9980	BERLEVÅG
LOABÁGA SUOHKAN/ Lavangen kommune	Nesveien 7	9357	TENNEVOLL
Nordkapp kommune	Postboks 403	9751	HONNINGSVÅG
Senja kommune	Postboks 602	9306	FINNSNES
Storfjord kommune	Oldersletta 1	9046	OTEREN
Sør-Varanger kommune	Postboks 406	9915	KIRKENES
Karlsøy kommune	Rådhusveien 41	9130	HANSNES
Lebesby kommune	Strandveien 152 - Postboks 28	9790	KJØLLEFJORD
Salangen kommune	Postboks 77	9355	SJØVEGAN
Bardu kommune	Postboks 401	9360	BARDU
Dyrøy kommune	Dyrøytunet 1	9311	BRØSTADBOTN
Guovdageaidnu suohkan / Kautokeino kommune	Bredbuktnesvn. 6	9520	KAUTOKEINO
Hammerfest kommune	Postboks 1224	9616	HAMMERFEST
Ibestad kommune	Emma Olsens vei 1	9450	HAMNVIK
Lyngen kommune	Strandveien 24	9060	LYNGSEIDET
Nordreisa kommune	Postboks 174	9156	STORSLETT

# Prosjektskjønn Søknad

## Søker

Org. nr	963063237
Navn	Loppa Kommune
Adresse	Parkveien 1-3 9550 ØKsfjord Norge
Kontaktperson	Kenneth Johannessen (kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no)

## Prosjekt

Prosjektnummer	54-21-0027
Prosjektnavn	Verstkommunesamarbeid om brann- og redningstjenesten
Søknadssum	1300000 kr
Fra dato	18.03.2021
Til dato	18.03.2023
Prioritet	1

## Annen finansiering

## Budsjett/kostnadsoverslag

Loppa kommune gir driftstilskudd på 650000,- pr år i 2 år til Alta brann og redning til 1 prosjektstilling som skal: Utarbeide ny ROS for loppa brann og redning Utarbeide beredskapsanalyse Utarbeide forebyggende analyse Utarbeide forebyggende plan Stillingen organiseres under Alta brann og redning og ledes av brannsjef i Alta. Varighet ca 2 år.

## Samarbeidspartnere

Navn	Adresse	Kontaktperson
Alta(2020)	Alta Kommune	Frank Pettersen
Troms og Finnmark	Postboks 1403 9506 Alta Norge	FrankOlav.Pettersen@alta.kommune.no 40179157

## Utfordringene det skal taes tak i:

Loppa brannvesen har ikke hatt en brannsjefhjemmel i 100% på flere år. Dette har resultert i at kommunen har et massivt etterslep på det administrative arbeidet i brannvesenet. Kommunen har ikke en oppdatert ROS-analyse som tilsier hvordan brannvesenet skal være dimensjonert og hvordan vi skal utruste depotområdene i vestre Loppa som er veiløse samfunn. Brannsjefstillingen har frem til nå vært en 20% delstilling som har vært kombinert med hovedstilling til enten teknisk sjef, eller en konsulent ved Driftsavdelingen i kommunen. Prosjektet omfatter at Alta kommune overtar ledelsen av Loppa brann og redning med følgende funksjoner: Brannsjef 100% Leder forebyggende 100% Leder beredskap 100%. Gjeldende lovverk tilsier at hver kommune skal ha alle tre overnevnte stillingshjemler i 100%. Dette er noe Loppa kommune ikke har økonomi til å gjennomføre. Kommunen er helt avhengig

## Styrke kommunen innen rollene:

- Myndighetsorgan
- Tjenesteproducent

av et vertskommunesamarbeid for å kunne forvalte brannvesenet og dens oppgaver iht. lov.

#### Mål og hvordan det skal gjennomføres:

Målet med prosjektet er at Alta kommune (herunder Alta brannvesen) skal overta ledelsen av brann- og redningstjenesten i Loppa kommune. Per dags dato er kostnadene for samarbeidet utfordrende å beregne nøyaktig da kommunen ikke har en oppdatert ROS-analyse som skisserer behovet for dimensjonering i hele kommunen. Derfor er det nødvendig at i løpet av de 2 første årene av vertssamarbeidet må det opprettes en prosjektstilling som skal: Utarbeide ny ROS for loppa brann og redning  
Utarbeide beredskapsanalyse  
Utarbeide forebyggende analyse  
Utarbeide forebyggende plan  
Alta kommune har beregnet kostnaden til kr. 650 000,- pr. år med varighet i to år. Vedlagt ligger Alta kommunes forslag til avtale mellom Alta og Loppa kommune vedrørende samarbeidet. Avtalen inneholder også en kostnadsoversikt. Loppa kommune søker om prosjektskjønnsmidler for å dekke finansieringen av prosjektstillingen som skal opprettes med en varighet på to år.

#### Sektorer prosjektet omfatter:

- Administrasjon og styring
- Samfunnssikkerhet og beredskap

#### Virkemidler som skal benyttes:

- Interkommunale samarbeid
- Opplæring, erfaringsdeling og diskusjon
- Arbeidsmiljø- og personalforvaltningstiltak

#### Begrunnelse for valg av virkemiddel/virkemidler:

Et interkommunalt samarbeid er den beste økonomiske løsningen for å sikre at kommunen kan levere brann- og redningstjenester og samtidig sikre at tjenesten er iht. gjeldende lovverk. Med Alta brannvesens faglige kompetanse vil deltidsbrannmenn i Loppa nyte godt av opplæring og faglig påfyll. Samtidig vil deltidsbrannmennene i Loppa få et bedre faglig miljø og det vil styrke arbeidsmiljøet.

#### Vedlegg:

[Samarbeids avtale Alta Loppa.pdf](#)



Dato: 23.02.2021  
Arkivref: 2021/418-1 /

Aleksander Alsén  
aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/41	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021
2021/47	Loppa formannskap Kommunestyret	04.03.2021

planforslag til høring. Landskapshotell Ystnes

### **Sammendrag**

Forslagsstiller Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS har vært i kontakt med kommunen angående plan om å bygge et landskapshotell på Ystnes. Det ble satt krav om reguleringsplan (detaljregulering) for prosjektet og Rambøll har 10.11.2020 utarbeidet et planforslag til prosjektet. Loppa kommunen må nå ta stilling til hvorvidt forslaget skal sendes videre på høring.

### **Administrasjonssjefens forslag til vedtak:**

Loppa kommunestyre vedtar å sende privat reguleringsplanforslag «Ystnes – Landskapshotell» på høring og legge den ut til offentlig ettersyn jf. Plan- og bygningsloven §§ 12-10 og 12-11.

### **Vedlegg:**

- 1 Vedlegg 1 - Referat fra oppstartsmøte
- 2 Vedlegg 2 - Innspill ved varsel om oppstart
- 3 Vedlegg 3 - ROS-analyse
- 4 Ystnes-landskapshotell\_planbeskrivelse\_forslag-20201110
- 5 Ystnes-landskapshotell\_planbestemmelser\_forslag-20201110
- 6 Ystnes-landskapshotell\_plankart\_forslag

### **Saksutredning:**

Formelt oppstartsmøte mellom forslagsstiller og kommunen ble avholdt den 17.01.2020. Forslagsstiller kunngjorte oppstart og varslet berørte den 05.03.2020

Rambøll AS har bistått forslagsstiller Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS med å utføre detaljregulering av Ystnes for landskapshotell. Det fullstendige planforslaget ble levert til kommunen den 10.11.2020. Etter avtale med kommunen har forslagsstiller utarbeidet et forslag som tar for seg det nordlige området av Ystnes hvor det er planlagt landskapshotell.

## Plan- og bygningsloven § 12-11. Behandling av private reguleringsplanforslag

*«Når forslaget til reguleringsplan er mottatt av kommunen, skal kommunen snarest, og senest innen tolv uker eller en annen frist som er avtalt med forslagsstiller, avgjøre om forslaget skal fremmes ved å sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn og behandles etter reglene i §§ 12-9 og 12-10. Kommunen kan samtidig fremme alternative forslag til regulering av arealet. Finner ikke kommunen grunn til å fremme forslaget, skal forslagsstilleren innen tre uker underrettes ved brev. Er forslaget i samsvar med» kommuneplanens arealdel eller områderegulering, kan avslaget kreves forelagt kommunestyret.*

### **Vurdering:**

Det vises til planbeskrivelsen. Rådmannen støtter vurderingene gitt i planbeskrivelsen og planforslaget vurderes å ivareta formålet slik som angitt i oppstartmøte, samt de momenter som lå til grunn for tillatelsen bak det private reguleringsplanarbeidet.

Da tiltaket har tydelige estetiske føringer og enhetlig arkitektonisk utforming som er tilpasset nærmiljø. Vurderes utformingen, sammen med en fornuftig arealbruk og bevaring av eksisterende tilgang til fjær i område med omfattende friområde, som god. Kravet til informasjon og medvirkning vurderes å være ivaretatt ved utarbeidelse av planforslaget. Planbeskrivelsen vurderes å gi tilfredsstillende beskrivelse av planens virkning.

### Viktig bestemmelse/rekkefølgekrav

*«Det skal være etablert adkomst og parkeringsplasser i BH før det kan gis brukstillatelse for bygg i dette området.»*

Administrasjonen vurderer at forslaget til reguleringsplan kan sendes på høring og legges ut til offentlig ettersyn slik det foreligger.

# Referat fra oppstartsmøte

(Etter plan- og bygningslovens § 12-8)

## 1. Om planinitiativet og forslagsstiller

Arbeidstittel	Detaljregulering for Landskapshotell på Ystnes	
Initiativet gjelder		Plan med krav om KU
		Områderegulering
	x	Detaljregulering
		Mindre endring av: .....
		Utbyggingsavtale
Tiltakets adresse / beliggenhet	Ystnes, Øksfjord, Loppa kommune	
Berørte eiendommer	Direkte berørt: 26/3, 26/350, 26/351, 26/352, 26/367, 26/429 Naboer/gjenboere: 26/27, 26/176, 26/251, 26/338, 26/353, 26/354, 26/355, 26/356, 26/359, 26/397, 26/398, 26/423, 26/430	
Planens formål / hensikt	Landskapshotell, reiselivsbedrift	
Viktige problemstillinger		
Forslagsstiller / tiltakshaver	Arctic Landscape Hotels AS	
Planfaglig ansvar	Firma: Rambøll Norge AS, avd. Alta Løkkeveien 115 Pb 1077 9503 Alta  Prosjektansvarlig: Karianne Lund Heitmann Tlf 476 19 087	

	karianne.heitmann@ramboll.no
Informasjon fra forslagsstiller / konsulent i forkant av møte	Oversendt planinitiativ med info
Supplerende informasjon i oppstartsmøtet	Vurderinger rundt fyrlykta, dialog med kystverk. Innenfor 100 meters beltet. §1-8 pbl. Området utenfor avsatt areal. Ny KPA under utarbeidelse, forventet vedtatt 2020. WSP Norge jobber med planen. Ute på høring nå ifølge kommunen. Gapahuk på Ystnesholmen, del av prosjekt dagsturhytter. Planlegges små frittstående bygninger til badstu, lagring for kajakk, badestamp, o.l innenfor planområdet.

## 2. Om oppstartsmøtet

Møtested	Rambøll sine lokaler i Alta sentrum
Møtetidspunkt / ramme	17.01.20 kl 12.30
Deltakere	Fra forslagsstiller: Knut Kvilekval (Arctic Landscape Hotels AS), Karianne Lund Heitmann (Rambøll), Kim Gøran Pedersen  Fra kommunen: Frank Bækken, Kenneth Johannessen, Aleksander Alsén
Referent	Saksbehandler/plankonsulent

## 3. Saksopplysninger

Arkivsaksnummer	2020/198
Nasjonal arealplan - ID	5432_20200001
Saksbehandler	Navn: Kenneth André Johannessen Kontaktinfo: <a href="mailto:kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no">kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no</a> 46 90 64 39 / 78 45 32 16



## 4. Gjeldende planer

### Planstatus

Gjelder	Plan	Formål	Vedtaksdato
	Fylkes(del)plan / regional plan		
x	Kommuneplanens arealdel	Kommuneplan for Loppa kommune	10.06.1996
	Kommunedelplan		
	Områderegulering / Reguleringsplan		
x	Detaljregulering / Reguleringsplan	Detaljregulering for Ystnes, planID 19770001, Formål industri, friluftsområde, bolig.	12.05.1977
	Bebyggelsesplan		

### Andre relevante planer /vedtak / prosesser i og inntil planområdet

Status	Plan / Tiltak	Formål	Vedtaksdato
	Dagsturhytter		

### Relevante kommunale planer, vedtekter, utredninger m.m.

Aktuell	Dokument	Merknader
x	Planstrategi	Under revisjon, på tur på høring
x	KP samfunnsdel	2016-2027
x	Hovedplan Vann	Fra 2014
x	Hovedplan Avløp	Fra 2014
x	Folkehelse	Under utarbeiding
	Annet	

### Relevante statlige planretningslinjer / bestemmelser / planer

Aktuell	RPR	Merknad

x	Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging	
	Klima- og energiplanlegging i kommunene	
x	Differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen	
	Samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging	
	Vernede vassdrag,	
x	Barn og unges interesser i planleggingen	
	Støy i arealplanlegging	
	Kjøpesentre	

Andre relevante lover, forskrifter og veiledere

Aktuell	Dokument	Merknader
	Retningslinjer til endret bruk av utmark i Finnmark	
x	Sametingets planveileder	

I tillegg gjelder forskrifter og temaveiledere til plan- og bygningsloven.

## 5. Viktige tema i planarbeidet

Tabellen under angir viktige tema som må vurderes eller utredes i det videre planarbeidet, og som skal kommenteres nærmere i planbeskrivelsen.

NB! Listen er ikke fullstendig. Forslagsstiller må selv, bl.a. på bakgrunn av innspill etter oppstartsvarselet, vurdere om det er flere forhold som må vurderes i plansaken.

Relevant	Tema	Merknad
	1. Konsekvensutredning	Den som fremmer forslag til plan etter plan- og bygningsloven eller søker om tillatelse etter annet lovverk, skal selv vurdere om planen eller tiltaket faller inn under «Forskrift om konsekvensutredninger», jf. <a href="https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2014-12-19-1726">https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2014-12-19-1726</a> Denne vurderingen må gjøres av forslagsstiller før oppstartsmøtet. Det vurderes at denne planen ikke utløser krav om KU. Vurderinger gjort iht. forskrift for konsekvensutredninger tilsier at det ikke er noen forhold som utløser dette kravet. Vurderingene vil fremgå av plandokumentene.
x	2. Barns og unges interesser	Lekeplass satt av i planområdet, erstatningsareal må vurderes. Mye barn i området, 30 sone.
x	3. By- og stedsutvikling	Setter Loppa «på kartet». Optimisme, arbeidsplasser.
x	4. Byggeskikk og estetikk	Arkitekt på saken, ivaretas.
x	5. Demografiske forhold	Det skal redegjøres for hvordan tiltak / planer påvirker lokal demografi, herunder folketall / bosetting. Viktig tema, kan bidra til å stoppe fraflytting. Arbeidsplasser genereres. Omtrent 900 innbyggere i dag.
x	6. Folkehelse	Nye tiltak og planer skal legge til rette for tiltak som kan bidra til bedre folkehelse. Vurderes, særlig ift. tilgangen til fjæra.
x	7. Friluftsliv	Befolkningens tilgang til friluftsområder /aktiviteter skal sikres.

		Stimulere til økt interesse, turister. Grillplass. Fjæra blir fortsatt tilgjengelig for allmennheten
x	8. Klimatilpasning / klimaendringer	Tilpasset bebyggelse, arkitekt jobber med utformingen.
x	9. Landskap	<a href="http://www.miljodirektoratet.no/no/Publikasjoner/Publikasjoner-fra-DirNat/Annet/Veileder-Metode-forlandskapsanalyse-i-kommuneplan/">http://www.miljodirektoratet.no/no/Publikasjoner/Publikasjoner-fra-DirNat/Annet/Veileder-Metode-forlandskapsanalyse-i-kommuneplan/</a>
x	10. Lokalklima	Viktig.
x	11. Miljøvennlig / alternativ energiforsyning	Tiltakshaver har engasjert en som skal jobbe med dette. Vil se på mulighetene, evt. løsninger omtales i planbeskrivelsen.
x	12. Naturmangfold	Vurderinger ihht. naturmangfoldloven
	13. Naturressurser	Ingen kjente.
	14. Næringsinteresser	Ingen andre i nærområdet.
x	15. Risiko- og sårbarhet	Forenklet ROS-analyse lages i forbindelse med planarbeidet. Morene og fjell, utenfor skredområde. Mye vind, normal nedbørmengde.
x	16. Samiske interesser	Reinbeitedistrikt varsles. Omtales ellers.
x	17. Sosiale forhold	Boplasser til ansatte, arbeidsplasser.
x	18. Teknisk infrastruktur og trafikkforhold	Alt er tilrettelagt, ingen overvannshåndtering. Kenneth sender over filer på dette.
x	19. Universell utforming	Jf. <a href="http://www.universell-utforming.miljo.no">www.universell-utforming.miljo.no</a> Hotellet skal være universelt utformet.
x	20. Uterom og grønnstruktur	Mest mulig uberørt natur. Tilrettelegge uteareal til gjester.
x	21. Verneverdier	Tysk fort fra krigen, kartlagt av fylket, avventer rapport. Tufter også i området.
	22. Annet	
	23. Gjennomføring / utbyggingsavtale	I plandokumentene skal det redegjøres for finansiering og fremdrift, behov for, og innhold i, ev. utbyggingsavtale.
	24. Felles plan- og byggesak	Ikke aktuelt

## 6. Risiko og sårbarhet

Det skal utarbeides en ROS analyse som en del av planbeskrivelsen. Tabellen under angir viktige tema som kommunen allerede vet at må vurderes i ROS-analysen.

NB! Listen er ikke fullstendig. Forslagsstiller må selv, bl.a. på bakgrunn av innspill etter oppstartsvarelet, vurdere om det er flere forhold som må vurderes i ROS analysen.

Nr.	Risikoforhold	Aktualitet		Risiko forårsakes av	
		Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket
1	Snøskred		x		
2	Steinskred / steinsprang		x		
3	Sørpeskred		x		
4	Jord- og leirskred		x		
5	Oversvømmelse (inkl. isgang)		x		
6	Stormflo / havstigning	X havstigning		x	
7	Overvannsflom		x		
8	Erosjon		x		
9	Kvikkleire	X		x	
10	Dårlig / usikker byggegrunn		x		
11	Sprengingsskader		x		
12	Ekstremvær	x		x	
13	Brann		x		
14	Eksplisjon		x		
15	Forurensing i vann / sjø		x		
16	Forurensning i bunnsedimenter		x		
17	Forurensing i grunn		x		
18	Luftforurensning		x		
19	Radon		x		
20	Elektromagnetisk stråling		x		
21	Støy		x		

22	Trafikkulykker		x		
23	Smitte		x		
24	Annet		x		

## 7. Varsel om oppstart – krav til materiale

Forslagsstiller skal varsle oppstart av planarbeidet, og er gjort kjent med regjeringens planveileder der krav til materiale er nærmere omtalt:

<http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/veiledninger/2011/reguleringsplaveileder.html?id=613879>

Oppgave	Merknad
Høring av planprogram samtidig med varsel om oppstart (ved KU)	Ved krav om KU skal teksten i annonse og brev / Internett suppleres med informasjon om offentlig ettersyn av planprogrammet.
Annonse i lokalavisen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- lovhjemmel</li> <li>- type regulering (detalj el. område)</li> <li>- kartutsnitt med planavgrensning</li> <li>- tydelig beskrivelse av lokalisering</li> <li>- redegjørelse for formålet med planen</li> <li>- vurdering av KU plikt</li> <li>- forslagsstiller og planlegger</li> <li>- frist for uttalelser og kontaktinfo</li> <li>- henvisning til webside for mer info</li> </ul>	Egen annonse i Altaposten  Varsle myndigheter, naboer. Liste over parter sendes over.
Informasjon på Internett: <ul style="list-style-type: none"> <li>- bør inneholde mer informasjon enn avisannonser.</li> <li>- skal legges ut på kommunens hjemmeside og egen hjemmeside</li> </ul>	Informasjonen sendes til kommunens saksbehandler for publisering på kommunens hjemmeside. Kan inneholde henvisning til egen hjemmeside for mer informasjon.
Brev til berørte parter: <ul style="list-style-type: none"> <li>- oversiktskart</li> <li>- kartutsnitt med planavgrensning - berørte Gnr./ Bnr.</li> <li>- redegjørelse for formålet med planen</li> <li>- dagens planstatus</li> <li>- ønsket planstatus</li> <li>- type regulering</li> <li>- krav om KU eller ikke</li> <li>- frist for uttalelser og kontaktinfo</li> </ul>	Adresselisten og utskrift av kart og ev. planprogram skal legges ved brevet.  Tilsvarende informasjon legges ut på Internett. Ev. planprogram legges ut her til nedlasting. Web-adressen skal stå i annonsen.

Ev. informasjonsmøte / andre info-tiltak	Vanligvis et åpent møte i forbindelse med oppstart, og et i forkant av offentlig ettersyn. Vurderes i den enkelte saken
Planavgrensning	Planavgrensningen skal ved varsling av planoppstart sendes til kommunen i gjeldende SOSI-versjon, slik at den kan legges inn i kommunens digitale system for planforvaltning.

## 8. Innlevering av planforslag – krav til materiale

Planforslaget leveres i utgangspunktet kun elektronisk. Kommunen kan be om utskrift av hele, eller deler av planforslaget, ved behov.

Planforslaget skal utarbeides iht. gjeldende plan- og bygningslov med tilhørende forskrifter og gjeldende SOSI-standard. Planer som avviker fra gjeldende regelverk vil bli returnert.

Innhold	Merknad
Plankart	Leveres i gjeldende SOSI-format og PDF. I PDF filen skal riktig utskriftsformat angis. Se Nasjonal produktspesifikasjon <a href="http://www.regjeringen.no/nb/dep/kmd/tema/plan-og-bygningsloven/plan/kart--og-planforskriften.html?id=570324">http://www.regjeringen.no/nb/dep/kmd/tema/plan-og-bygningsloven/plan/kart--og-planforskriften.html?id=570324</a>
Bestemmelser	Leveres i Word og PDF format.
Planbeskrivelse med vurdering av virkninger og ROS-analyse	
Visualiseringsmateriale (volumstudier)	Leveres i PDF format, ev. annet bildeforamt etter avtale.
Kopi av varslingsbrevet med adresseliste	Sendes til kommunen i forbindelse med varsling
Kopi av innspill under varslingen	Leveres samlet sortert etter dato i PDF format innen 3 uker etter uttalelsesfrist.
Kopi av annonser	Leveres i PDF format samtidig med innspillene.

Annet materiale	Eks.: Det kan bli påkrevd materiale som bidrar til å visualisere det planlagte tiltaket. Følgende tema vil være sentrale å få belyst i utbyggingsprosjekter: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sol-/skyggevirksomheter</li> <li>• Tilpasning ift. omkringliggende bebyggelse.</li> </ul>
-----------------	--

Forslagsstiller er gjort kjent med krav til innhold og utforming av planforslaget. Planforslaget blir ikke behandlet før materialet er komplett og iht. avtale med kommunen på oppstartsmøtet.

## 9. Foreløpig oppsummering /konklusjon fra kommunen

Planstatus		Planinitiativet SAMSVARER med overordnet/gjeldende plan. Kommentar:
	x	Planinitiativet STRIDER med overordnet/gjeldende plan. Kommentar: Ny KPA under utarbeiding der dette arealet settes av til formålet for denne planen.
Kreves KU		Ja
	x	Nei
Plankrav		Områderegulering
	x	Detaljregulering
		Mindre vesentlig endring av plan
Anbefaling	x	Anbefaler oppstart av planarbeid
		Anbefaler ikke oppstart av planarbeid
Planavgrensning	x	Oversender forslag med forslag til referat.
Annet		

## 10. Framdrift

Saksbehandlingstid fra komplett planforslag er mottatt til første gangs vedtak i saken er maksimum 3-12 uker, med mindre annet er avtalt.



Videre framdrift er bla avhengig av hvilke innspill som kommer under det offentlige ettersynet. Pr nå er det ikke hensiktsmessig å sette opp en fremdriftsplan.

## 11. Gebyr

Saksbehandlingsgebyr	
Saksbehandlingen er gebyrbelagt. Gjeldende gebyrregulativ er tilgjengelig på kommunens hjemmeside: <a href="http://www.loppa.kommune.no">www.loppa.kommune.no</a> under <i>Betalingssatser</i> . Maksimumsgebyr er pr. (dato): kr 7210	
Fakturaadresse	Loppa kommune Parkveien 1/3 9550 Øksfjord

## 12. Godkjenning av referatet

Referatet, merknader og innspill fra Loppa kommune bygger på de opplysningene og de planfaglige forholdene som forelå på det tidspunktet oppstartsmøtet fant sted. Konklusjonene er derfor foreløpige, og verken oppstartsmøtet eller referatet gir rettigheter i den senere saksbehandlingen.

Nye opplysninger, endrede rammebetingelser, rutiner og politikk kan føre til endrede planfaglige vurderinger. Innspill fra berørte parter, herunder naboer, offentlige myndigheter, interesseorganisasjoner med mer, kan føre til krav om endring av prosjektet, og/eller framdriften av det.

Referat, datert 17.01.2020

Referent: Karianne Lund Heitmann, plankonsulent

Referatet er godkjent av kommunen:

Dato 28.02.20

Sign. ....

# VEDLEGG 2

DETALJREGULERING FOR LANDSKAPSHOTELL PÅ YSTNES, LOPPA KOMMUNE  
I INNSPI LL VED VARSEL OM OPPSTART

2020-04-20

[HTTPS://NO.RAMBOLL.COM](https://no.ramboll.com)

# Innholdsfortegnelse

1. Innledning.....	3
2. Parter som er varslet.....	3
3. Varslingsinnspill – referert og kommentert .....	4
Statlige og regionale myndigheter .....	4
Fylkesmannen i Troms og Finnmark.....	5
Kystverket Troms og Finnmark.....	7
Norges arktiske universitetsmuseum.....	5
Sametinget.....	6
Statens vegvesen .....	7
Troms og Finnmark fylkeskommune.....	4
4. Kopi av innkomne innspill.....	8

## 1. Innledning

Oppstart av planarbeidet ble varslet 05.03.2020 med brev til hjemmelshavere og naboer/gjenboere, per e-post til myndigheter og organisasjoner, og med annonse i Altaposten 09.03.2020. Varsel om oppstart ble også kunngjort på Rambøll sine nettsider.

Kulturminnemyndighetene Troms og Finnmark Fylkeskommune (kulturminner på land), Sametinget (samiske kulturminner) og Norges arktiske universitetsmuseum (kulturminner under vann) ble forhåndsvarslet om planarbeidet 23.09.2019 for å eventuelt kunne befare området i barmarksesongen.

## 2. Parter som er varslet

Berørte grunn- og rettighetshavere er varslet iht. adresseliste hentet fra Ambita Infoland 03.03.2020. Samlet oversikt over disse oppgis ikke her av personvern hensyn. Øvrige parter som er varslet er:

Varslede organer	Innspill mottatt
Fiskeridepartementet (varslet i etterkant etter innspill fra Fylkesmannen)	
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	X
Kystverket Troms og Finnmark (varslet i etterkant etter innspill fra Fylkesmannen)	X
Mattilsynet	
Norges arktiske universitetsmuseum	X
Norges vassdrags- og energidirektorat, region nord	
Sametinget	X
Statens vegvesen	X
Troms og Finnmark fylkeskommune	X
Loppa kommune	
Reinbeltedistrikt 27 Joahkonjårga	
Finnmarkseiendommen	

### 3. Varslingsinnspill – referert og kommentert

#### Statlige og regionale myndigheter

Troms og Finnmark fylkeskommune  
Uttalelse etter befaring, datert 07.02.2020

Det ble ikke registrert automatisk freda kulturminner i området, men det ligger et tysk kystfort i planområdet som ikke er automatisk freda. Da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie oppfordres det til at eventuelle tiltak gjennomføres så skånsomt som mulig ved f.eks. å legge anleggsveier og lagringsområder utenom fortets interne strukturer så langt det lar seg gjøre. Det er lagt ved kart med forslag til trasé. Minner for øvrig om aktsomhetsplikten.

Oppsummering av innspill i brev, datert 14.04.2020

Troms og Finnmark fylkeskommune gir følgende innspill:

1. Stiller seg bak Fylkesmannens innspill angående konsekvensutredning.
2. Minner om kommunens ansvar til å sikre aktiv medvirkning, særlig fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge.
3. Kommunen har adgang til å tillate tiltak innenfor 100-metersbeltet for å ivareta hensynet til en fornuftig samfunnsutvikling. Ved vurdering av om tiltak skal tillates skal det legges vekt på om hensynet til tilgjengelighet for allmennheten kan ivaretas ved at det eksempelvis avsettes areal til kyststi, friluftsområde eller lignende.
4. Minner om plan- og bygningslovens § 1-8 angående bygging i 100-metersbeltet i strandsonen. For å fravike byggeforbudet i 100-metersbeltet, må kommunen sette byggegrense i planen. Da må også strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv være vurdert og dokumentert.
5. Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene.
6. Fylkeskommunen har befart tiltaksområdet uten at det ble registrert automatisk freda kulturminner. Det ligger et tysk kystfort i området som ikke er automatisk freda. Det oppfordres likevel at eventuelle tiltak gjennomføres med tanke på fortets integritet da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie. Det er ønskelig fra fylkeskommunens side at kanonstillingen, som kan bli direkte påvirket av utbyggingen, forblir i dens nåværende tilstand.
7. Minner om aktsomhetsplikten.

*Kommentarer fra forslagsstiller:*

1. *Innspill tas til etterretning. Vurdering etter KU-forskriftens § 10 finnes i planbeskrivelsens kapittel 4.*
2. *Tas til orientering. Det er tatt særlig hensyn til barn og unge i planforslaget ved blant annet å finne erstatningsareal for lekeplass i gjeldende reguleringsplan.*
3. *Tas til orientering. Største delen av planforslaget reguleres til friområde, inkludert strandsonen.*
4. *Byggegrenser er lagt inn i planforslaget. Strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv er vurdert i planbeskrivelsens kapittel 5.*

5. *Innspill vurderes som ivaretatt i planforslaget, jf. planbeskrivelsen og planbestemmelsene.*
6. *Krigsminnene er, så langt det lar seg gjøre, hensyntatt i planforslaget. Det er blant annet lagt hensynssoner over nevnte kanonstilling og synlige strukturer vest i planområdet. Byggegrense er satt minimum 2 meter fra kanonstillingens yttergrense.*
7. *Tas til orientering.*

#### Norges arktiske universitetsmuseum

##### Oppsummering av innspill i brev, datert 19.03.2020

Norges arktiske universitetsmuseum gir følgende innspill:

1. Selv om avgrensning av planområdet omfatter en god del sjøareal, antas det at eventuelle tiltak i sjø vil være nokså begrenset med kun vurdering om bygging av kai eller lignende.
2. Ber om oversendelse av opplysninger angående beliggenhet og størrelse av eventuelle planlagte tiltak i sjø som grunnlag til vurdering av behov for eventuelle varsel om marinarkeologisk befarings og gi endelig uttalelse.

##### *Kommentarer fra forslagsstiller:*

- *Det kommer ingen tiltak i sjø på dette tidspunktet. Dersom dette skulle endre seg, vil det gjøres ved en formell endring av planen, og da vil museet bli varslet som følge av prosessen.*

#### Fylkesmannen i Troms og Finnmark

##### Oppsummering av innspill i brev, datert 25.03.2020

Fylkesmannen i Troms og Finnmark gir følgende innspill:

1. Fylkesmannen viser til forslagsstillers og kommunens vurdering om at tiltaket ikke faller inn under krav om KU, men savner begrunnelse av vurderingen. Fylkesmannen mener tiltaket omfattes av KU-forskriftens vedlegg II, punkt 11j og 12c, og det må derfor vurderes om tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter KU-forskriftens § 10. Denne vurderingen mangler i varselet.
2. Deler av planområdet omfattes av forslag til marint vern av LoppHAVET. Dersom planområdet opprettholdes inn i området som er foreslått som marint verneområde, er KU påkrevd. Fylkesmannen anbefaler at planområdet innskrenkes, slik at foreslått verneområde ikke blir berørt. Da vil krav om KU også falle bort.
3. Vurderinger etter naturmangfoldlovens § 8 til 12 må synliggjøres i planforslaget.
4. Ber om at forslagsstiller involverer barn og unge i planprosessen. Ettersom planområdet omfatter relativt store arealer som er regulert til lekeareal og friområde i eksisterende reguleringsplaner, må det finnes fullgode erstatningsareal for disse arealene.
5. Også utearealene skal være universelt utformet, ikke bare selve hotellet. Plandokumentene må gjøre rede for hvordan universell utforming skal ivaretas i planområdet. Fylkesmannen anbefaler å innarbeide følgende forslag til bestemmelse i planforslaget:
  - a. *Ved søknad om rammetillatelse skal det gjøres rede for hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet. Redegjørelsen skal følges opp av en kotesatt uteromsplan.*
6. Gjør oppmerksom på generelt forbud mot tiltak i 100-metersbeltet i strandsonen, jf. plan- og bygningslovens § 1-8. Dersom kommunen vil åpne for bygging nærmere sjøen enn 100 m, må det fastsettes en annen byggegrense i planen. Det skal tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet.
7. Det må tas høyde for forventede klimaendringer, inkludert havnivåstigning og stormflo, i planleggingen/ROS-analysen, og det må klargjøres om det er nødvendig med avbøtende tiltak.

8. Dersom ROS-analysen avdekker konkrete uønskede hendelser, skal disse beskrives nærmere.
9. Det bør være et mål om at planen skal sikre god terreng- og landskapstilpasset utbygging, og byggverk med estetiske kvaliteter. Planforslaget må beskrive landskapskvalitetene og hvordan de blir påvirket av utbyggingen.
10. Eventuell fare for kvikkleire i området må avklares med NVE. Forholdet til gyteområde for rognkjeks i deler av sjøområdet i planen må avklares med fiskeridirektoratet. Bruken av planområdet til friluftsliv må beskrives, samt ev. fare for forurenset sjøbunn.
11. Ber om at kommunen sender plankartforslaget til Kartverket før høring, for teknisk kontroll av planen.

*Kommentarer fra forslagsstiller:*

1. Vi har sendt over planinitiativet med vurderingen til Fylkesmannen, vi har ikke fått tilbakemelding fra de på vår vurdering av KU-plikten. Vurdering etter KU-forskriftens § 10 finnes for øvrig i planbeskrivelsens kapittel 4.
2. Planområdet er justert slik at det ikke omfatter sjøarealer.
3. Vurderinger etter naturmangfoldlovens § 8 til 12 finnes i planbeskrivelsens kapittel 5.7.
4. Det foreslås, i samråd med kommunen, erstatningsareal til lekeplass ved område som kan tilrettelegges for akebakke i gjeldende reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger. Gjeldende reguleringsplaner for området er av eldre dato (1977 og 1998) og kommunen har ikke sett behov for å opparbeide lekeområdene i henhold til disse planene. For øvrig er det meste av arealet i planforslaget regulert til friområde og tilgangen til strandsonen opprettholdes.
5. Det er også et ønske fra tiltakshaver om at området skal være universelt utformet. Kravene i TEK17 legges til grunn, og det anses ikke som hensiktsmessig å stille krav til dette i bestemmelsene også.
6. Byggegrenser er lagt inn i planforslaget. Strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv er vurdert i planbeskrivelsens kapittel 5.
7. Tas til orientering. Klimaendringer, inkludert havnivåstigning og stormflo, med eventuelle avbøtende tiltak er vurdert i ROS-analysen.
8. Anses som ivaretatt, jf. ROS-analysen.
9. Terreng- og landskapstilpasning har vært et mål i planprosessen. Vurderinger rundt dette finnes i planbeskrivelsens kapittel 5, og sikret i bestemmelsene.
10. Det er ingen indikasjoner på kvikkleirefare i området. Løsmassekart indikerer fjellmasser i grunnen. Planforslaget har ingen tiltak i sjø. Planforslagets virkninger for friluftsliv er beskrevet i planbeskrivelsens kapittel 5.6.
11. Tas til orientering.

## Sametinget

### Oppsummering av innspill i brev, datert 25.03.2020

Sametinget gir følgende innspill:

1. Minner om plan- og bygningslovens § 3-1 om å sikre naturgrunnet for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv.
2. Viser til, og oppfordrer til bruk av, Sametingets planveileder.
3. Kjenner ikke til registrerte automatisk freda samiske kulturminner i området, og har ingen kulturminnefaglige merknader til planarbeidet.
4. Minner om aktsomhetsplikten, og gir forslag til bestemmelse angående dette.

*Forslagsstillers kommentar:*

1. Tas til orientering. Planforslagets virkninger for samiske interesser er vurdert i planbeskrivelsens kapittel 5.13.
2. Tas til orientering.
3. Tas til orientering.

4. *Tas til orientering. Det er ikke anledning til å omtale aktsomhetsplikten i bestemmelsene, da dette styres av annet lovverk (kulturminneloven). Det er imidlertid vist til aktsomhetsplikten i planbeskrivelsen.*

#### Kystverket Troms og Finnmark

##### Oppsummering av innspill i brev, datert 03.04.2020

Kystverket gir følgende innspill:

1. Planområdet er ikke i berøring med Statens forvaltningsareal i kommunalt sjøområde. Eventuelle tiltak innenfor planområdet som krever tillatelse etter havne- og farvannsloven, må få slik tillatelse fra kommunen. Unntaket er tiltak som faller inn under §14 tredje ledd, som behandles av Kystverket.
2. Kystverket viser til sine ansvars- og interesseområder.
3. Gjør oppmerksom på at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, kabler, fortøyninger m.m.) må, i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven, behandles etter havne- og farvannsloven. Dette bør det opplyses om i planen.
4. Anbefaler å bruke Kystverkets karttjeneste Kystinfo i planleggingsfasen.
5. Planen bør opplyse om gjeldende regelverk utover planbestemmelsene alene for å gjøre planen mer informativ og hensiktsmessig for brukere og utbyggere.
6. Tiltak som påvirker eventuelle ledninger eller kabler i sjøen må avklares med eierne av disse av privatrettslige hensyn.
7. Angående fyrlykt Øksfjord innenfor planområdet:
  - a. Det må ikke føres opp bygg eller lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra lykta.
  - b. Det må ikke etableres noen bygg, installasjoner, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.

##### *Kommentarer fra Rambøll:*

1. *Tas til orientering.*
2. *Tas til orientering.*
3. *Tas til orientering. Planforslaget legger ikke til rette for tiltak ut i sjø eller langs fjæra. Dette vil eventuelt være gjenstand for en egen planprosess på et senere tidspunkt.*
4. *Tas til orientering.*
5. *Tas til orientering.*
6. *Tas til orientering. Planforslaget legger ikke til rette for tiltak ut i sjø eller langs fjæra.*
7. *Tas til orientering. Området rundt fyrlykta er regulert til navigasjonsinstallasjon. Det skal ikke etableres bygg eller andre tiltak som kan skjerme for lyset fra lykta eller i hvit lyktesektor. Dette er tatt med i planbestemmelsene.*

#### Statens vegvesen

##### Oppsummering av innspill i brev, datert 03.04.2020

Statens vegvesen gir følgende innspill:

1. Ber tiltakshaver ha fokus på å finne trafiksikre løsninger for myke trafikanter når adkomst, parkering og gangstier skal planlegges.
2. Ber tiltakshaver vurdere behovet for å tilrettelegge for kollektivtransport innenfor planområdet. Minner om at eventuelle busslommer skal være universelt utformet.

##### *Forslagsstillers kommentar:*

1. *Tas til orientering. Adkomst opparbeides etter Statens vegvesens håndbøker.*
2. *Vurderes ikke som aktuelt da ingen offentlige kjøreveger inngår i planområdet.*



## 4. Kopi av innkomne innspill



Arctic Landscape Hotels

0250 Oslo

Deres ref.

Vår ref.

20/07714-1

Saksbehandler

Torbjørn Preus Schou

Dato

07.02.2020

## Uttalelse etter befaring vedrørende reiselivsanlegg på gbnr. 26/3, Ystneset i Øksfjord, Loppa kommune

Vi viser til tidligere korrespondanse i saken.

Troms og Finnmark fylkeskommune har nå befart det aktuelle området uten at det ble registrert automatisk freda kulturminner. Det ligger et tysk kystfort i området (se vedlagte kart), registrert i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden med ID 213005. Dette kulturminnet er ikke automatisk freda, men da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie oppfordrer vi til at eventuelle tiltak gjennomføres så skånsomt som mulig ved f.eks. å legge anleggsveier og lagringsområder utenom fortets interne strukturer så langt det lar seg gjøre (se kart med forslag til trasé). Vi har ellers ingen øvrige merknader til tiltaket.

Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det under arbeidet likevel komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Troms og Finnmark fylkeskommune, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), § 8. Denne meldeplikt må formidles videre til de som skal utføre tiltaket.

Regning for befaringa sendes separat.

Denne uttalelsen gjelder for øvrig bare kulturminnevernet ved Troms og Finnmark fylkeskommune og vi gjør oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for rettigheter, næring og miljø, Finnmark.

Med hilsen

Charles Petterson  
assisterende avdelingsleder  
plan, folkehelse og kulturarv

Torbjørn Preus Schou  
arkeolog

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Vedlegg:

Vedlegg 1 - Ystneset, kart

**Postadresse**

Fylkeshuset, pb 701, 9800 Vadsø

**E-post**

postmottak@tffk.no

**Besøksadresse**

Besøksadresse

Tffk.no

**Telefon**

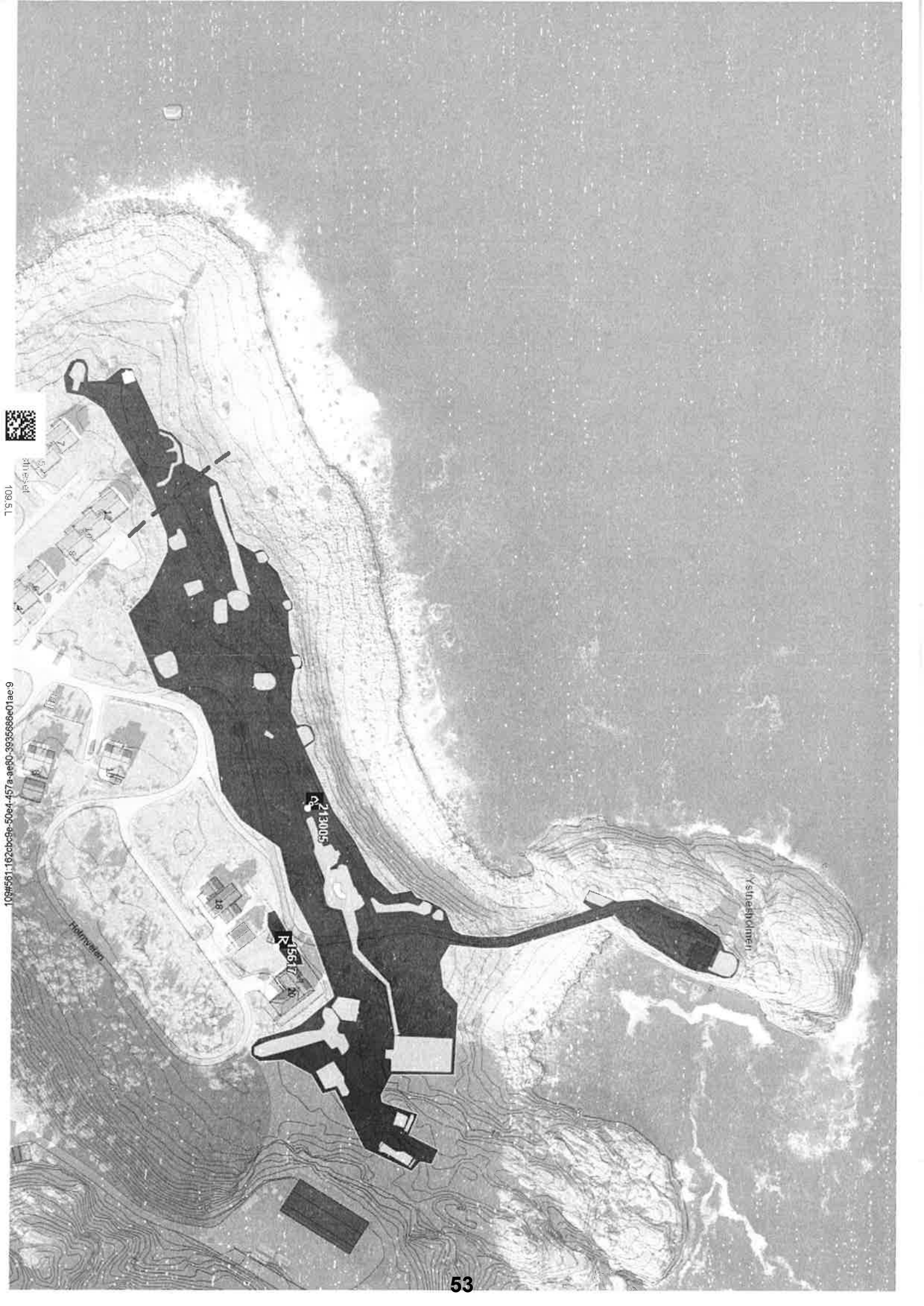
77 75 50 00

**Org.nr**

922420866







151601  
151601

10#551.162c9c9e-50e4-457a-ae80-3935886e01ac.9



## Troms og Finnmark fylkeskommune

Romssa ja Finnmarkku fylkkagielda

Tromssan ja Finmarkun fylkinkomuuni

RAMBØLL NORGE AS AVD ALTA

9503 ALTA

Deres ref.	Vår ref.	Saksbehandler	Dato
1350035225	20/13193-5	Ole Remi Hausner	14.04.2020

### Innspill til varsel om oppstart - Landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune

Troms og Finnmark fylkeskommune viser til brev av 06.03.20 vedrørende varsel om oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune.. Avdelingen for plan, folkehelse og kulturarv, koordinerer fylkeskommunens uttalelser i forbindelse med plansaker.

Vi beklager at dette innspillet ikke kommer innen fristen. Fylkeskommunen sendte 19. mars 2020 et brev til alle kommunene i Troms og Finnmark der vi orienterte om at fylkeskommunen for tiden har redusert bemanning og at noen uttalelser kan bli forsinket.

Formålet med planen er å klargjøre areal for utbygging av et landskapshotell, med unik arkitektur og minimale terrenginngrep. Det vurderes fortløpende hvilken adkomst som ønskes benyttes. Foreløpig er begge to med i planen. Arealene er regulert friluftsområde, kjøreveg, industri, lek, bolig og parkeringsplass.

Troms og Finnmark fylkeskommune stiller oss bak Fylkesmannens innspill angående konsekvensutredning. Dette gjelder konklusjon med manglende begrunnelse og KU-forskriftens § 10, vedrørende innvirkninger på miljø og samfunn.

#### Medvirkning

Plan- og bygningsloven § 5-1 pålegger enhver som fremmer planforslag å legge til rette for medvirkning. Kommunen skal påse at dette er oppfylt i planprosessen. Kommunen har et særlig ansvar for å sikre aktiv medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging, herunder barn og unge. Grupper og interesser som ikke er i stand til å delta direkte, skal sikres gode muligheter for medvirkning på annen måte.

#### 100-metersbeltet

I områder hvor alt tilgjengelig utbyggingsareal ligger innenfor 100-metersbeltet, og alternativ plassering av tiltak dermed ikke er mulig, vil kommunen ha videre adgang til å tillate tiltak for å ivareta hensynet til en fornuftig samfunnsutvikling. Ved vurdering av om tiltak skal tillates skal det legges vekt på om hensynet til tilgjengelighet for allmennheten kan ivaretas ved at det eksempelvis avsettes areal til kyststi, friluftsområde eller liknende.

I plan- og bygningslovens § 1-8 fremgår det at i 100-metersbeltet langs sjø/vassdrag skal det «tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser».

#### Postadresse

Fylkeshuset, pb 701, 9800 Vadsø

#### E-post

postmottak@tffk.no

#### Besøksadresse

Besøksadresse

Tffk.no

#### Telefon

77 75 50 00

#### Org.nr

922420866

I statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen åpnes det for at strandsonen i sone 3 (omfatter bla. de tre nordligste fylkene) i større grad kan tas i bruk til ulike formål. Forutsetningen for dette er at det skjer planmessig og at arealbruken vurderes konkret ut fra de interesser som gjør seg gjeldende i ulike deler av strandsonen.

For å fravike byggeforbudet i 100-metersbeltet må kommunen sette byggegrense mot sjø/vassdrag jfr. plan- og bygningslovens § 1-8, tredje ledd. Ved fastsetting av byggegrense nærmere enn 100 meter fra sjø/vassdrag må strandsonens betydning for landskap, naturmiljø og friluftsliv være vurdert og dokumentert. Byggegrense må vurderes både for nye områder som legges ut i kommuneplanen og områder som er satt av til utbygging i gjeldende plan.

### **Universell utforming**

Prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak. Det samme gjelder hensynet til barn og unges oppvekstvilkår og estetisk utforming av omgivelsene

### **Kulturminnefaglig uttalelse**

Troms og Finnmark fylkeskommune har befart det tiltaksområdet uten at det ble registrert automatisk freda kulturminner. Det ligger et tysk kystfort i området, registrert i Riksantikvarens kulturminnedatabase Askeladden med ID 213005. Dette kulturminnet er ikke automatisk freda, men da okkupasjonshistorien er en viktig del av landsdelens nære historie oppfordrer vi til at eventuelle tiltak gjennomføres også med tanke på fortets integritet. Vi ser i oppstartsvarselet at det i utgangspunktet planlegges å bygge bakenfor lykta rundt neset. Dette området er inneholder færre solide elementer enn den østlige delen av fortet, men helt i vest ligger en støpt kanonstilling (ID 213005-2, se vedlagt kart med rød boks). Dersom det er mulig sett i lys av tiltakets gjennomførbarhet, er det ønskelig fra fylkeskommunens side at kanonstillingen forblir i dens nåværende tilstand. Vi har ellers ingen øvrige merknader til tiltaket.

Vi minner imidlertid om aktsomhetsplikten. Skulle det under arbeidet likevel komme fram gjenstander eller andre spor fra eldre tid, må arbeidet stanses omgående og melding sendes Troms og Finnmark fylkeskommune, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven), § 8. Denne meldeplikt må formidles videre til de som skal utføre tiltaket.

Denne uttalelsen er gitt på vegne av Troms og Finnmark fylkeskommune. Vi gjør for øvrig oppmerksom på at det skal hentes inn en egen uttalelse fra Sametinget, avdeling for rettigheter, næring og miljø, Finnmark.

Med hilsen

Charles Petterson

Ass. Avdelingsleder for plan, folkehelse og kulturarv

Ole Remi Hausner  
Rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har ingen signatur*

Vedlegg:  
Fort med kanonstilling, Ystneset

Mottakere:  
RAMBØLL NORGE AS AVD ALTA

Kopi til:  
Karianne Lund Heitmann  
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK  
Arctic Landscape Hotels  
Sametinget





Ystnesholmen

213005

15617

Ystneset

Holmvägen

57





Rambøll

## Foreløpig marinarkeologisk vurdering: Varsel om oppstart - Landskapshotell på Ystnes, Loppa kommune

Vi viser til ovennevnte oversendt til Norges arktiske universitetsmuseum (UM), tidligere Tromsø Museum – Universitetsmuseet, til vurdering angående kulturminner under vann. Etter kulturminnelovens § 14 er UM rette myndighet for forvaltning av kulturminner under vann i Nord-Norge nord for Rana kommune.

Planforslaget vil legge til rette for etablering av et landskapshotell på Ystnes som har fokus på minimal inngrep i terrenget. Selv om avgrensning av planområdet omfatter en god del sjøareal, antas det at eventuelle tiltak i sjø vil være nokså begrenset med kun vurdering om bygging av kai eller lignende. Vi ber likevel om oversendelse av opplysninger angående beliggenhet og størrelse av eventuelle planlagte tiltak i sjø som grunnlag til vurdering av behov for eventuelle varsel om marinarkeologisk befarings og gi endelig uttalelse.

Vennlig hilsen

Stephen Wickler  
forsker

–

stephen.wickler@uit.no

77 64 50 81

*Dokumentet er elektronisk godkjent og krever ikke signatur*

Kopi: Sentraladministrasjon, Vadsø, Troms og Finnmark fylkeskommune



## Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmárkku fylkkamánni  
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

25.03.2020

Vår ref:

2020/2467

Deres dato:

05.03.2020

Deres ref:

RAMBØLL NORGE AS  
Postboks 427 Skøyen  
0213 OSLO

Saksbehandler, innvalgstelefon  
Lars Smeland, 78950403

## Oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune - fylkesmannens uttalelse

Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til varselet om oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystneset i Øksfjord, Loppa kommune, med høringsfrist 04.04.2020. Formålet med planen er å klargjøre areal for utbygging av et landskapshotell. Tanken er at hotellet skal ha en unik arkitektur og bygges med minimale terrenginngrep. Målet er at hotellet skal bli en del av merkenavnet New Nordic Luxury. Eksisterende fyrlykt inngår i planområdet. I tillegg er atkomst sentralt i planarbeidet. Det vil også vurderes om det skal åpnes for kai e.l. innenfor planområdet.

Planområdet er regulert i 2 planer fra 1977 og 1998. Arealene er regulert til friluftsområde, lek, industri, kjøreveg, bolig og parkeringsplass. I kommuneplanens arealdel er planområdet lagt ut til eksisterende tettbebyggelse.

### Konsekvensutredning

Forslagsstiller og kommunen har konkludert med at tiltaket ikke faller inn under kravene i forskrift om konsekvensutredninger, men denne konklusjonen mangler begrunnelse. Fylkesmannen mener tiltaket omfattes av KU-forskriftens vedlegg II, punkt 11j og 12c, og det må derfor vurderes om tiltaket kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter KU-forskriftens § 10. Denne vurderingen mangler i varselet.

Deler av planområdet omfattes av forslag til marint vern av Lopp havet. Dette forslaget ligger nå til sluttbehandling hos departementet. Vernegrensen følger marbakken, eller der marbakken ikke kan påvises, ved to meters dybde ved middel lavvann (normal fjære). Dersom planområdet opprettholdes inn i området som er foreslått som marint verneområde, er konsekvensutredning påkrevd. Se veileder til KU-forskriftens § 10 som sier: «En plan eller et tiltak som vil kunne påvirke verneformålet i et eksisterende, foreslått eller midlertidig verneområde negativt, kan betraktes som å medføre vesentlige virkninger og utløse konsekvensutredning.» Fylkesmannen anbefaler at planområdet innskrenkes, slik at det foreslåtte verneområdet ikke blir berørt. Det vil forenkle planprosessen. Dersom det

E-postadresse:  
[fmtfpost@fylkesmannen.no](mailto:fmtfpost@fylkesmannen.no)  
Sikker melding:  
[www.fylkesmannen.no/melding](http://www.fylkesmannen.no/melding)

Postadresse:  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.fylkesmannen.no/tf](http://www.fylkesmannen.no/tf)

Org.nr. 967 311 014



foreslåtte marine verneområdet ikke blir berørt, er det ingen kjente regionale eller nasjonale interesser som blir berørt, og konsekvensutredning etter KU-forskriften er ikke nødvendig.

### **Tema i planleggingen**

#### *Naturmangfold*

«Nasjonale forventinger til regional og kommunal planlegging (2019-2023)» sier at kommunene må identifisere og ta hensyn til viktig naturmangfold i sin arealplanlegging. Naturmangfoldlovens § 7 pålegger alle offentlige myndigheter å synliggjøre vurderingene etter naturmangfoldlovens § 8 til 12 i besluttede vedtak. Se mer informasjon i Klima- og miljødepartementets veileder T-1554 B *Naturmangfoldloven kapittel II Alminnelige bestemmelser om bærekraftig bruk*.

Deler av planområdet i sjøen inngår i det foreslåtte verneområdet for LoppHAVET. Disse verneverdiene må ikke forringes som følge av tiltaket.

#### *Barn og unge*

Barn og unge er satsingsområde for fylkesmannen i Troms og Finnmark. Vi er derfor særlig opptatte av at barn og unge skal få delta og bli hørt i planprosesser, jf. de rikspolitiske retningslinjene for å styrke barn og unges interesser i planleggingen. Relativt store arealer er regulert til lekeareal og friområde i eksisterende reguleringsplaner. Det må finnes fullgode erstatningsareal for disse arealene, jf. de rikspolitiske retningslinjene.

#### *Universell utforming*

I referatet fra oppstartsmøtet er det sagt at «*Hotellet skal være universelt utformet*». Det følger av TEK § 12-1. Men dette er ikke tilstrekkelig. Også utearealene skal være universelt utformet. Plandokumentene må gjøre rede for hvordan universell utforming skal ivaretas i planområdet. TEK 17 kap. 8 stiller krav om universell utforming av uteareal. Vi ber om at kommunen innarbeider dette i plandokumentene. Vi anbefaler også at universell utforming vektlegges gjennom å innarbeide følgende forslag til bestemmelse i planforslaget: «*Ved søknad om rammetillatelse skal det gjøres rede for hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet. Redegjørelsen skal følges opp av en kotesatt uteromsplan*». En slik bestemmelse sikrer at hensynet til universell utforming blir tilstrekkelig vurdert i søknadsfasen.

#### *Strandsonen*

De statlige planretningslinjene for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen må legges til grunn i planarbeidet. Vi gjør oppmerksom på at plan- og bygningslovens § 1-8 har et generelt forbud mot andre tiltak enn fasadeendringer i 100-metersbeltet i strandsonen. Hensikten med dette forbudet er å ivareta allmennhetens interesser og unngå uheldig bygging langs sjøen. Det skal også tas særlig hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser i 100-metersbeltet. Dersom kommunen vil åpne for at det skal kunne bygges nærmere sjøen enn 100 m, må det fastsettes en annen byggegrense i planen som tydelig går fram av både plankartet og bestemmelsene/beskrivelsen.

#### *Klimaendringer og havnivåstigning*



Veilederen «*Havnivåstigning og stormflo*» utgitt av DSB, sier at ROS-analysen i reguleringsplaner «*skal avdekke reell fare for skade ved havnivåstigning, stormflo og ev. bølgepåvirkning*». Videre «*må sikkerhetskravene i TEK17 ligge til grunn for kommunens vurderinger*» i reguleringsplaner. Det er anslått at havnivået i Øksfjord omkring år 2100 vil være om lag 68 cm høyere enn i 2010, jf. vedlegg 2 tabell 2 i veilederen fra DSB. Flomnivået ved stormflo med 200 års gjentaksintervall vil dermed være om lag 3 m over dagens middelvannstand uten bølgepåslag.

Vi ber om at plandokumentene omtaler disse forventede klimaendringene, og at det tas høyde for dem i planleggingen. Det må klargjøres om det er nødvendig med avbøtende tiltak, for å redusere farene ved havnivåstigning og stormflo. Aktuelle avbøtende tiltak kan være byggegrense mot sjø, eller bestemmelser som krever bestemt utforming av bygninger, f.eks. bygging på påler.

#### *ROS-analyse*

I referatet fra oppstartsmøtet sies det at «*Forenklet ROS-analyse lages i forbindelse med planarbeidet.*» Vi gjør oppmerksom på at DSBs veileder om samfunnssikkerhet i arealplanlegging krever at dersom ROS-analysen avdekker konkrete uønskete hendelser, skal disse beskrives nærmere, jf. kap 4.3 og 4.4 i veilederen.

#### *Landskap og estetikk*

Kommunen bør ha som mål at planen skal sikre en god terreng- og landskapstilpasset utbygging, og byggverk med estetiske kvaliteter. Planforslaget må beskrive landskapskvalitetene og hvordan de blir påvirket av utbyggingen.

#### *Andre forhold*

Forslagsstiller og kommunen må avklare med NVE som fagmyndighet om det er fare for kvikkleire i området, jf. referatet fra oppstartsmøtet. Vi registrerer også at det er gyteområde for rognkjeks i deler av sjøområdet i planen. Dette avklares med fiskeridirektoratet. For øvrig må bruken av planområdet til friluftsliv beskrives, samt ev. fare for forurenset sjøbunn.

#### **Samordning**

Planen skal behandles etter rutine for «*Samordning av statlige innsigelser til kommunale planer etter plan- og bygningsloven*» hvor Fylkesmannen skal samordne eventuelle innsigelser fra regionale statsetater og ev. avskjære innsigelser. I oppstartsfasen vil alle statsetater avgi sine innspill direkte til tiltakshaver. I høringsfasen vil uttalelser som kun inneholder merknader sendes direkte til kommunen. Uttalelser med innsigelser skal gå til Fylkesmannen som avgir en samordnet uttalelse, ev. avskjærer en innsigelse, jf. vårt brev til kommunene datert den 09.01.19.

#### **Oversending av planforslag i SOSI-format før høring**

Vi ber om at kommunen før høring av planforslaget sender SOSI-fil og PDF-utskrift av plankartet til Kartverket på e-post [planTRF@kartverket.no](mailto:planTRF@kartverket.no). Kartverket vil utføre en teknisk kontroll av planen og melde eventuelle rettingsbehov tilbake til kommunen. Kontrollen bør skje før høring, slik at eventuelle feil og mangler er rettet opp før plankartet sendes ut på



høring. Den digitale planen lagres i en regional høringsdatabase som de statlige og regionale høringsinstansene benytter i sin saksbehandling. Dette forenkler saksbehandlingen og gir raskere og bedre høringsuttalelser.

Fylkesmannen ser fram til videre kontakt med Loppa kommune i arbeidet med reguleringsplanen. Vi er tilgjengelige for spørsmål og drøftinger om kommunen ønsker det. Ved skriftlige henvendelser, vennligst oppgi saksnummeret, jf. vår ref.

Med hilsen

Oddvar Brenna  
fagkoordinator for areal

Lars Smeland  
Seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

**Kopi til:**

Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550	ØKSFJORD
Finnmarkseiendommen	Postboks 133	9811	VADSØ
Fiskeridirektoratet region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Sametinget - Sámediggi	Åvjoárgaaidnu 50	9730	KARASJOK
Statens vegvesen, Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ



Rambøll  
v/Karianne Lund Heitmann  
Løkkeveien 115  
9503 ALTA

ÁŠŠI/SAK  
19/3960 - 11

MIN ČUJ./VÁR REF.  
20/8528

DIN ČUJ./DERES REF.  
1350035225

BEAIVI/DATO  
25.03.2020

## Innspill vedrørende varsel om oppstart av reguleringsplan for landskapshotell på Ystnes i Akšovuotna/Øksfjord, Gbnr 265 Bnr 3, 350, 351, 352, 367 og 429, Loppa kommune

Sametinget viser til deres brev av 05.03.2020.

### Planarbeidets forhold til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse

Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter den nye plan- og bygningslovens plandel er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf for plansystemet spesielt. Bestemmelsen er derfor også av betydning ved tolking av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget er i loven pålagt plikten å bistå i planleggingen når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-2). Sametingets plikt til å delta i planleggingen innebærer også en rett etter loven til å kunne reise innsigelse til arealplaner og å bringe regionale planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt (jf. §§ 5-4 og 8-4).

Disse bestemmelsene i loven gjør det nødvendig at Sametinget klargjør grunnlaget for sin deltaking i planarbeidet. For at Sametinget skal kunne ivareta sine lovpålagte oppgaver på en forutsigbar måte overfor planmyndighetene har Sametinget utarbeidet en planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Planveilederen begrunner og konkretiserer hensyn som bør og må tas i planleggingen for å sikre det samiske naturgrunnlaget, og kan lastes ned fra Sametingets hjemmeside [www.samediggi.no](http://www.samediggi.no):

<http://www.sametinget.no/Dokumenter>

### Planarbeidets forhold til samiske kulturminner

Sametinget kjenner ikke til at det er registrert automatisk freda samiske kulturminner i det aktuelle området. Vi har ingen kulturminnefaglige merknader til planarbeidet.

Vi minner imidlertid om den generelle aktsomhetsplikten. Dette bør fremgå av reguleringsbestemmelsene og vi foreslår følgende tekst når det gjelder dette:

- **Kulturminner og aktsomhetsplikten.** Skulle det likevel under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om

kulturminner (kml.) § 8 annet ledd. Kulturminnemyndighetene forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken.

Vi minner om at alle samiske kulturminner fra år 1917 eller eldre er automatisk fredet, slik det følger av kml. § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustuffer, gammetuffer, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Denne oppregningen er heller på ingen måte uttømmende. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kml. §§ 3 og 6.

Vi gjør for øvrig oppmerksom på at dette innspillet bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Troms og Finnmark fylkeskommune.

Dearvvuođaguin/Med hilsen

Andreas Stångberg  
fágajodiheddji/fagleder

Thor-Andreas Basso  
seniorráđđeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Rambøll                                      Løkkeveien 115                                      9503                                      ALTA

Kopijja / Kopi til:

Troms og Finnmark                                      Postboks 701                                      9815                                      VADSØ  
fylkeskommune





# KYSTVERKET

Troms og Finnmark

RAMBØLL NORGE AS  
Postboks 427 Skøyen  
0213 OSLO

Deres ref.:  
1350035225

Vår ref.:  
2020/1080-3

Arkiv nr.:

Saksbehandler:  
Jannicke Røren

Dato:  
03.04.2020

## Uttalelse fra Kystverket - Varsel om oppstart - Landskapshotell på Ystnes - Loppa kommune - Troms og Finnmark fylke

Viser til Deres brev datert 05.03.2020, oversendt Kystverket 26.03.2020, vedrørende overnevnte.

Det varsles om oppstart av detaljregulering for landskapshotell på Ystnes i Loppa kommune. Arctic Landscape Hotels AS ønsker å etablere et landskapshotell som satser på high end kunder med unike naturopplevelser.

Vi ønsker å minne om at alle planer, selv på land, som kan ha påvirkning på sjøareal skal sendes Kystverket for uttalelse.

Planområdet er så langt som våre opplysninger nå tilsier ikke er i berøring med Statens forvaltningsareal i kommunalt sjøområde. Dette betyr at eventuelle tiltak innenfor planområdet som krever tillatelse etter havne- og farvannsloven, må få slik tillatelse fra kommunen (med unntak av tiltak som går under § 14 tredje ledd).

### Kystverkets virksomhet

Kystverket er en nasjonal etat for kystforvaltning, sjøsikkerhet og beredskap mot akutt forurensing. Sentrale mål er å bidra til effektiv sjøtrafikk, sikre trygg ferdsel og å hindre miljøskade som følge av akutt forurensing.

Kystverket har det faglige ansvaret for sikkerhet og fremkommelighet i norske farvann og havner, og forvalter havne- og farvannsloven med forskrifter, mv.

Kystverket legger til rette for de som bruker sjøen eller ferdes langs kysten. Dette gjøres ved utbygging, vedlikehold og drift av infrastruktur (farleder, navigasjonsinstallasjoner mv.) og tilbyr tjenester som los- og sjøtrafikk tjenester.

Kystverket deltar i nasjonal, regional og lokal samfunnsplanlegging som fagkyndig sektormyndighet.

#### Regionkontor Troms og Finnmark

Sentral postadresse:	Kystverket Postboks 1502 6025 ÅLESUND	Telefon:	+47 07847	Internett:	www.kystverket.no
				E-post:	post@kystverket.no
For besøksadresse se	www.kystverket.no	Bankgiro:	7694 05 06766	Org.nr.:	NO 874 783 242

Brev, saks korrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

### *Kystverkets interesser*

Kystverket har ansvaret for farleier på sjø og innretninger (herunder infrastruktur i form av kaier, navigasjonsinstallasjoner, areal, landverts tilknytning osv.) knyttet opp til disse.

Kystverket gjør oppmerksom på at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen (bygninger, kaier, molo, kabler, ledninger, fortøyninger, oppdrettsanlegg m.m.) må i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven.

Kystverket Troms og Finnmark ser det som viktig at alle tidligere vedtatte planer/plandokumenter blir samordnet slik at arealbruken blir entydig og sammenfallende.

Kystverket anbefaler at man i planleggingsfasen benytter Kystverkets karttjeneste [Kystinfo](#) på [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no). Her finner man sjøkart og andre sjørelaterte opplysninger.

### *Kystverkets forvaltningsansvar*

Ved årsskifte 01.01.2020 trådte ny havne- og farvannslov i kraft. Mer informasjon om ny lov finner dere her: <https://www.kystverket.no/Regelverk/havne--og-farvannsloven2/>.

Farledsforskriften skiller mellom kommunalt sjøområde og hoved- og biled. Det betyr blant annet at kommunen skal behandle søknader om tiltak i kommunalt sjøområde, og Kystverket søknader om tiltak i hoved- og biled.

Unntak fra denne bestemmelsen er tiltak som faller inn under § 14 tredje ledd (tidligere tiltaksforskriften). Disse skal alltid behandles av Kystverket.

*Tiltak av betydning for Forsvarets eller Kystverkets anlegg, § 28 i 2009-lov er ikke videreført i ny havne- og farvannslov. Dette vil si at Farledsforskriften definerer myndighet mellom stat og kommune også i havner hvor staten har gjort investeringer til fiskeriformål, såkalt statlige fiskerihavner.*

### **Merknad fra Kystverket**

Planen bør inneholde opplysninger om gjeldende regelverk utover planbestemmelsene alene. Dette vil gjøre planen mer informativ og hensiktsmessig for brukere og eventuelle utbyggere.

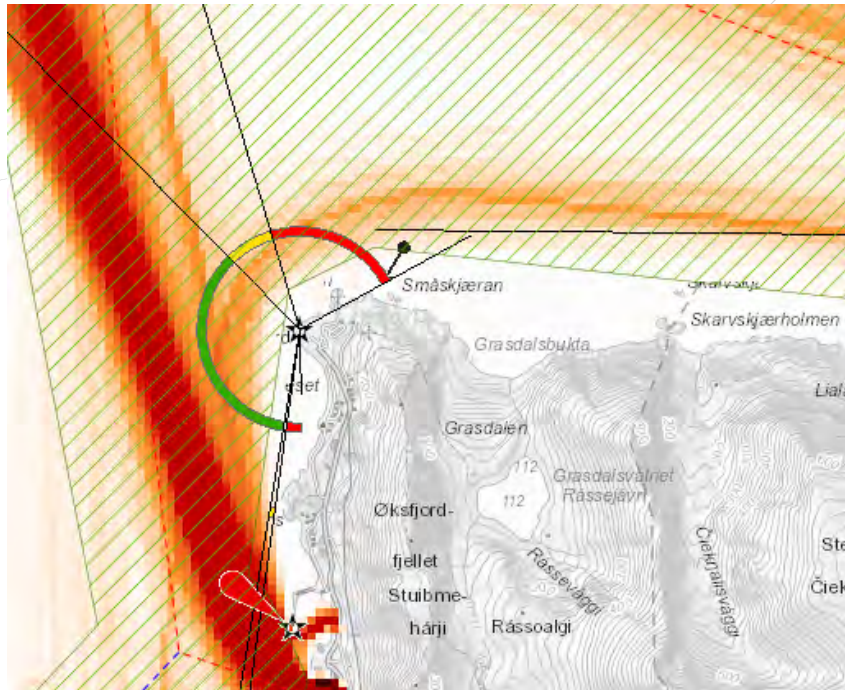
Vi gjør oppmerksom på at alle tiltak/bygg/etableringer i sjø krever egen tillatelse etter havne- og farvannslovens bestemmelser i tillegg til tillatelser etter plan- og bygningsloven.

Det bør blant annet opplyses om at alle tiltak/byggearbeider langs land og ut i sjøen må i tillegg til behandling etter plan- og bygningsloven behandles etter havne- og farvannsloven.

Planlegges det tiltak som påvirker eventuelle ledninger eller kabler i sjøen, må dette avklares med eierne av disse. Dette av privatrettslige hensyn.

Planlagte tiltak som kan skape vesentlig ulempe for den alminnelige ferdsel krever tillatelse fra Kystverket etter havne- og farvannsloven § 14 tredje ledd.

Det står i dokumentene at planlegger skal ta kontakt med Kystverket angående lykt innenfor planområdet. Fyrlykt Øksfjord (sjømerkenr. 916200), avbildet på bildet under, ligger innenfor planområdet. I forbindelse med utbyggingsplanene må det ikke føres opp bygg og lignende som kan komme til å skjerme for lyset fra lykta. Videre må det ikke etableres noen bygg, installasjoner, fortøyninger m.m. innenfor hvit lyktesektor.



Bildeutklipp: Fyrlykt Øksfjord, AIS-trafikk for 1 år (oransje) samt hovedled med farledsavgrensning (grønt skravur) (kystinfo.no)

Ta bare kontakt med saksbehandler for videre dialog vedrørende fyrlykta.

Med hilsen

Jan Morten Hansen  
regiondirektør

Jannicke Røren  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Eksterne kopimottakere:  
Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Damsveien 1 9800 VADSØ



## Statens vegvesen

RAMBØLL NORGE AS AVD ALTA  
Postboks 1077  
9503 ALTA

Behandlende enhet:  
Transport og samfunn

Saksbehandler/telefon:  
Maria Haga / 90110921

Vår referanse:  
20/57126-5

Deres referanse:

Vår dato:  
03.04.2020

### Innspill til varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid – Detaljregulering for Landskapshotell på Ystnes

Vi viser til deres varsel om oppstart av reguleringsplanarbeid, datert 05.03.2020.

Statens vegvesen ber tiltakshaver ha fokus på å finne trafiksikre løsninger for myke trafikanter når adkomst, parkering og gangstier skal planlegges. Vi ber også tiltakshaver vurdere om det er behov for å tilrettelegge for kollektivtransport innenfor planområdet. Vi minner om at eventuelle busslommer skal være universelt utformede.

Ut over dette har ikke Statens vegvesen noen innspill til varsel om planoppstart.

Statens vegvesen Transport nord  
Med hilsen

Maria Haga  
Seniorrådgiver

*Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.*

Kopi  
Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Damsveien 1, 9815 VADSØ

Postadresse  
Statens vegvesen  
Transport og samfunn  
Postboks 1010 Nordre Ål  
2605 LILLEHAMMER

Telefon: 22 07 30 00  
firmapost@vegvesen.no  
Org.nr: 971032081

Kontoradresse  
Markveien 49A  
9510 ALTA

Fakturaadresse  
Statens vegvesen  
Regnskap  
Postboks 702  
9815 Vadsø

Oppdragsgiver  
Arctic Landscape Hotels AS

Rapporttype  
ROS-analyse

Dato  
2020-10-11

# ROS-ANALYSE DETALJREGULERING FOR LANDSKAPSHOTELL PÅ YSTNES

ROS-ANALYSE

DETALJREGULERING FOR LANDSKAPSHOTELL PÅ YSTNES

## INNHOOLD

<b>1.</b>	<b>INNLEDNING</b> .....	<b>4</b>
1.1	Bakgrunn .....	4
1.2	Analysens hensikt .....	4
1.3	Forutsetninger og avgrensinger .....	4
1.4	Usikkerhet i ROS-analysen .....	5
1.5	Metode .....	5
1.6	Kartlegging av risiko .....	7
1.7	Risikomatrise .....	10
<b>2.</b>	<b>ANALYSE OG EVALUERING AV RISIKO</b> .....	<b>11</b>
2.1.1	Risiko 1: Sterk vind .....	11
2.1.2	Risiko 3: Store snømengder .....	11
2.1.3	Risiko 4: Overvannsflom .....	12
2.1.4	Risiko 6: Springflo/havnivåstigning .....	12
2.1.5	Risiko 30: Utslipp til vann/sjø .....	12
2.1.6	Risiko 38: Smittefare .....	13
2.1.7	Risiko 47: Ulykker i sjø .....	13
2.1.8	Risiko 53, 55, 59: Strategisk sårbare enheter .....	14
<b>3.</b>	<b>KONKLUSJON</b> .....	<b>15</b>

## 1. INNLEDNING

### 1.1 Bakgrunn

Reiselivsselskapet Arctic Landscape Hotels AS ønsker å etablere et landskapshotell med unik arkitektur som skal ha en skånsom og minimal inngripen i terrenget, og har igangsatt detaljregulering for tiltaket. ROS-analysen er utarbeidet i forbindelse med detaljreguleringen, og for nærmere beskrivelse av tiltaket henvises det til planbeskrivelsens hoveddokument, som denne ROS-analysen er et vedlegg til.

### 1.2 Analysens hensikt

Hensikten med ROS-analysen er å avdekke om planen vil medføre endringer av risiko for mennesker eller omgivelser, og hvorvidt disse endringene er akseptable eller ikke. Plan- og bygningslovens § 4-3 stiller følgende krav til risikovurderinger:

*Ved utarbeidelse av planer for utbygging skal planmyndigheten påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet, eller selv foreta slik analyse. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet til utbyggingsformål, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging. Område med fare, risiko eller sårbarhet avmerkes i planen som hensynssone, jf. §§ 11-8 og 12-6. Planmyndigheten skal i arealplaner vedta slike bestemmelser om utbyggingen i sonen, herunder forbud, som er nødvendig for å avverge skade og tap.*

Uønskede hendelser er i denne analysen konsekvensvurdert i forhold til følgende to verdier, også benevnt som risikomål:

#### Beskrivelse av risikomål

Risikomål	Beskrivelse
Liv og helse	Konsekvens for mennesker; fysiske skader og psykisk belastning som resultat av en uønsket hendelse
Ytre miljø	Konsekvens for miljøet; skade på ytre miljø, eksempelvis utslipp til vann eller grunn, utglidninger, samt skade på naturområder, kulturminner og kulturmiljøer som resultat av en uønsket hendelse

### 1.3 Forutsetninger og avgrensinger

I arbeidet med å identifisere uønskede hendelser for planen, er det valgt å bruke to ulike sjekklister for ROS-analyser: Hammerfest kommunes mal, samt sjekklister for forenklede ROS-analyser utarbeidet av Alta kommune. Fylkes-ROS-Finnmark er også benyttet i arbeidet. ROS-analysen baseres på offentlig tilgjengelig materiale (databaser) og grunnlagsinformasjon, samt ulike utredninger i forbindelse med prosjektet.

Det videre innholdet i dokumentet utgjør hoveddelen av ROS-analysen og består av følgende deler:

- 1) **Analyse av risiko.** Basert på sjekklister med vurdering av sannsynlighet, konsekvens og risiko for 61 forskjellige hendelser/situasjoner
- 2) **Evaluerer av sannsynlighet og konsekvens.** Inkluderer en risikomatrix og beskrivelse av risikoreducerende tiltak



### 3) Konklusjon

#### 1.4 Usikkerhet i ROS-analysen

ROS-analysen er gjennomført som en skrivebordstudie på bakgrunn av eksisterende grunnlagsmateriale, kjente data og registreringer, samt forslag til regulering. Det er ikke gjort spesifikke beregninger eller utredninger. Målet er å identifisere hvilke risikoer som endres som følge av tiltaket og som man skal ta hensyn til i planleggingen og gjennomføringen av prosjektet.

ROS-analysen er gjennomført på reguleringsnivå og vil følgelig ikke fange opp alle variabler og detaljer som fremkommer på et senere tidspunkt i prosjektet. Dersom forutsetningene endres i etterkant eller nye variabler gjøres kjent, bør ROS-analysen revideres og oppdateres.

Generelt sett vil all menneskelig aktivitet innebære en viss risiko. I analysen er sannsynlighet for og konsekvens av ulykker og hendelser forsøkt kvantifisert. I dette ligger det en betydelig grad av usikkerhet, ettersom det mangler både informasjon og metoder som gir eksakte beregninger.

De identifiserte risikoene er i dette kapitlet angitt uten risikoreduserende tiltak. Hvis en hendelse i sjekklisten er identifisert som en aktuell fare/uønsket hendelse vil den bli nærmere analysert i senere kapittel. Hendelser som ikke ansees som aktuelle er ikke videre utredet.

For å få vurdere aktuelle hendelser, er det hentet gjeldende informasjon i eksisterende databaser, utkastet til detaljregulering og faglig utredninger. Til sammen er det vurdert å gi et tilstrekkelig utfyllende risikobilde av planområdet.

#### 1.5 Metode

Metoden er basert på veilederen fra Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap: Samfunnssikkerhet i kommunenes arealplanlegging – Metode for risiko- og sårbarhetsanalyse i planleggingen.

Risiko referer til usikkerhetene om, og alvorligheten av hendelser og konsekvenser av en aktivitet med hensyn til det mennesket verdsetter. Risiko er et uttrykk for kombinasjonen av sannsynligheten for, og konsekvensen av en uønsket hendelse. Det brukes følgende inndeling av sannsynlighet og konsekvens:

##### Sannsynlighet

Begrep	Forklaring	
	Periodisk hendelse	Enkeltstående hendelse
Lite sannsynlig	Mindre enn en gang i løpet av 50 år.	Hendelsen er ikke kjent i tilsvarende situasjoner, men det eksisterer en teoretisk sjanse for at hendelsen inntreffer.
Mindre sannsynlig	Mellom en gang i løpet av 10 år og en gang i løpet av 50 år.	Hendelsen kan inntreffe, men det er mindre sannsynlig.
Sannsynlig	Mellom en gang i løpet av ett år og en gang i løpet av 10 år.	Det er sannsynlig at hendelsen inntreffer.
Meget sannsynlig	Mer enn en gang i løpet av ett år.	Det er meget sannsynlig at hendelsen inntreffer, faren er kontinuerlig til stede.

Vurderingen av sannsynlighet tar utgangspunkt i historiske data, lokal kunnskap, statistikk, ekspertuttalelser og annen relevant informasjon, og en vurdering av hvordan fremtidige klimaendringer påvirker dette bildet.

#### Konsekvens

Begrep	Forklaring
Ufarlig	Ingen person- eller miljøskade. Kan representere et uvesentlig systembrudd. Ingen økonomiske konsekvenser.
Mindre farlig	Få og små personskader. Mindre lokale miljøskader. Mindre skade som følge av et systembrudd. Små økonomiske konsekvenser.
Kritisk	Alvorlige personskader. Omfattende miljøskader med lokale/regionale konsekvenser og restitusjonstid < 1 år. Systemet settes ut av drift over lengre tid. Moderate økonomiske konsekvenser.
Farlig	Personskade i form av en død eller varige mén. Alvorlige miljøskader med lokale/regionale konsekvenser og restitusjonstid > 1 år. Systemet settes varig ut av drift. Store økonomiske konsekvenser.
Katastrofalt	Kan resultere i flere døde. Svært alvorlige og langvarige skader på miljøet, uopprettelig miljøskade. Systemet settes permanent ut av drift. Meget store økonomiske konsekvenser.

Risikoforhold vurderes opp mot gjeldende grenseverdier i aktuelle forskrifter/retningslinjer.

Samlet risiko vurderes ut fra om plantiltaket antas å medføre endring i enten sannsynligheten for eller konsekvensen av en gitt uønsket hendelse i forhold til dagens planstatus i området. Endring i risiko blir vurdert som enten økt, uendret eller lavere som følge av plantiltaket.

### 1.6 Kartlegging av risiko

Hendelser som er aktuelle for planområdet kartlegges i tabellen under.

Kartleggingen er basert på kjent/tilgjengelig informasjon fra blant annet NVE, NGU og Miljødirektoratet, før det gjennomføres nærmere utredninger/undersøkelser.

Det vurderes både risiko for planområdet/plantiltaket fra omgivelsene, og risiko som plantiltaket kan medføre for omgivelsene.

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
<b>Ekstremvær</b> <a href="http://www.met.no">www.met.no</a> <a href="http://www.klimaservicesenter.no">www.klimaservicesenter.no</a>					
1. Sterk vind	X		X		Værhardt område. For øvrig er barskt vær også en positiv kvalitet ved hotelltilbudet.
2. Store nedbørmengder		X			Forventet økning pga. klimaendringer, men vurderes ikke å representere nevneverdig risiko for prosjekt eller omgivelser.
3. Store snømengder	X		X		Se vurdering under tabellene.
<b>Flomfare</b> <a href="http://www.nve.no">www.nve.no</a>					
4. Overvannsflom	X		X	X	Se vurdering under tabellene.
5. Flom i elver/bekker		X			Ingen elver/bekker i nærheten
6. Springflo/havniv åstigning	X		X		Se vurdering under tabellene.
7. Historisk flomnivå <sup>1</sup>		X			Ikke kjente flomhendelser.
8. Erosjonsrisiko		X			Ikke kjent.
9. Overvann		X			Vurderes som ikke aktuelt på bakgrunn av terrenghelninger i området og at hotellet skal etableres på påler. Ikke kjent at området er spesielt utsatt for overvann.
<b>Strålefare</b> <a href="http://www.nrpa.no">www.nrpa.no</a>					
10. Radon		X			Moderat til lav ifølge aktsomhetskart på miljostatus.no. Ivaretas av bestemmelser i TEK.
<b>Skredfare</b> <a href="http://www.skrednett.no">www.skrednett.no</a>					
11. Jord- og leirskred		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.
12. Kvikkleireskred		X			Ikke kjent. Området ligger under marin grense, men løsmassekart indikerer bart fjell, stedvis tynt dekke og indikerer ikke mulighet for marin leire.
13. Løsmasseskred		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.

<sup>1</sup> Kjenner man til at det har vært flom i området tidligere? Sjekk eksempelvis med lokalkjente

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
14. Snø- og isskred		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.
15. Steinras, steinsprang		X			Området er faresonekartlagt og ligger ikke innenfor faresoner for skred.
16. Historisk rasfare? <sup>2</sup>		X			Ikke kjent innenfor planområdet.
<b>Dårlig byggegrunn <a href="http://www.ngu.no">www.ngu.no</a></b>					
17. Setninger		X			Ikke kjent. Løsmassekart indikerer bart fjell, stedvis tynt dekke.
18. Utglidninger		X			Ikke kjent.
19. Annet?		X			Ikke kjent.
<b>Skadedyr</b>					
20.		X			Ikke kjent
<b>Brann/eksplosjon</b>					
21. Brannfare		X			Ikke kjent.
22. Eksplosjonsfare		X			Ingen kjente virksomheter i nærområdet.
23. Sprengningsskader		x			Ingen kjente virksomheter i nærområde.
24. Tilgang for nødetater		X			Ambulanserbåt og brannvesen stasjonert i Øksfjord.
25. Tilstrekkelig brannvann		x			Det vil være tilstrekkelig brannvann.
<b>Forurenset vann</b>					
26. Drikkevannskilde		X			Ligger ikke i nedslagsfelt for drikkevann.
27. Badevann, fiskevann, elv		X			Berører ikke badevann, elv eller fiskevann
28. Nedbørsfelt		X			Tiltaket berører ikke nedbørsfelt
29. Grunnvann		X			Ingen grunnvannsbrønner eller kilder i nærheten. Det meste av bebyggelsen skal bygges på betongplater/søyler.
30. <b>Utslipp til vann/sjø</b>	<b>X</b>		<b>X</b>		<b>Urenset avløp har utslipp i sjø like nord for planområdet?</b>
<b>Forurensning – grunn<sup>3</sup></b>					
31. Kjemikalieutslipp		X			Ikke kjent. Ikke forurenset grunn ifølge Miljøstatus.no. Tiltaket selv vurderes heller ikke å være en forurensningskilde.
32. Avrenning fra fyllplass etc.		X			Berører ikke eksisterende eller historiske fyllplasser.
<b>Forurensning – luft</b>					
33. Støy <sup>4</sup>		X			Det er ingen støygenererende virksomheter i området pr i dag. Tiltaket selv vurderes heller ikke å være en støykilde.

<sup>2</sup> Kjenner man til at det har gått ras i området tidligere? Sjekk eksempelvis med lokalkjente

<sup>3</sup> Nåværende/tidligere virksomhet på og ved området som kan ha forurenset grunnen. Vibrasjoner i grunnen?

<sup>4</sup> [http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/lover\\_regler/retningslinjer/2005/T-1442-Stoy-i-arealplanlegging.html?id=278741](http://www.regjeringen.no/nb/dep/md/dok/lover_regler/retningslinjer/2005/T-1442-Stoy-i-arealplanlegging.html?id=278741)

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
34. Støv/partikler/røyk		X			0,002696 – 0,01908 pm <sub>2,5</sub> (nest laveste nivå) ifølge miljøstatus.no. Tiltaket selv vurderes heller ikke å være en støvkilde.
35. Lukt		X			Ikke kjent.
<b>Lagringsplass farlige stoffer<sup>5</sup></b>					
36.		X			Det er ingen lagringsplass for farlige stoffer i området pr. i dag.
<b>Skytefelt (militært/sivilt)</b>					
37. Støy		X			Ikke i nærheten. Området ligger heller ikke i jaktfelt.
<b>Smittefare</b>					
38.	X			X	Plantiltaket legger til rette for turisme.
<b>Strålefare/elektromagnetisk felt <a href="http://www.stralevernet.no">www.stralevernet.no</a></b>					
39. Høyspentlinje		X			Berører ikke planområdet
40. Trafo		X			Ingen pr i dag.
41. Andre installasjoner?		X			Ikke kjent
<b>Fare pga. tidligere bruk</b>					
42. Gruver, åpne sjakter, tipper?		X			Ikke kjent.
43. Militære anlegg <sup>6</sup>		X			Ikke kjent. Rester etter tysk kystfort i området. Kystfortet ble flyttet/ryddet mot slutten av 2. verdenskrig.
<b>Trafikkfare/ulykker</b>					
44. Trafikkulykker på vei		X			Svært begrenset trafikk i området, samt ligger ved endevei. Lave fartsgrenser på 30-50 km/t i området. Tiltaket vurderes ikke å medføre en nevneverdig økning i trafikkmengde.
45. Ulykker fra industri med storulykkepotensiale		X			Ikke i nærheten.
46. E6, lufthavn, havn		X			Ikke i nærheten.
47. Sjø	X		X		En del sjøtrafikk i sjøområdene utenfor planområdet.
48. Luft		X			Vurderes ikke som relevant
<b>Strategisk sårbare enheter<sup>7</sup></b>					
49. Sykehus/helseinstitusjon		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
50. Sykehjem/omsorgsinstitusjon		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
51. Skole/barnehage		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
52. Flyplass		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket

<sup>5</sup> Eksempelvis avfallsdeponi, industrianlegg, havner, bensinstasjoner, lagring av radioaktivt materiale

<sup>6</sup> Eksempelvis fjellanlegg, piggrådsperringer etc.

<sup>7</sup> Objekter som kan være særlig utsatt for sabotasje/terror, og/eller er sårbare i seg selv - og derfor bør ha en grundig vurdering

Uønsket hendelse/forhold	Potensiell risiko		Risiko forårsakes av		Merknad
	Ja	Nei	Omgivelsene	Plantiltaket	
53. Viktig vei	X		X		Fv882 til Øksfjord (eneste innfarts-/utfartsåre) er svært rasutsatt.
54. Bussterminal		X			Ikke i nærheten eller i plantiltaket
55. Havn	X		X		Havn kan settes ut av spill ved terror eller andre årsaker.
56. Damanlegg		X			Ikke i nærheten
57. Bru		X			Ikke i nærheten
58. Vannverk/kraftverk		X			Ikke i nærheten
59. Undervannsledninger		x			Ingen kjente i nærheten. Tiltaket er ikke i berøring med sjø.
60. Kabler		X			Ikke aktuelt
<b>Kriminalitet</b>					
61. Fare/frykt for kriminalitet		X			Området vurderes ikke som spesielt utsatt for kriminalitet.

1.7 Risikomatrise

De aktuelle risikoene/hendelsene plasseres i en risikomatrise som viser om det er behov for å implementere risiko- eller konsekvensreducerende (avbøtende) tiltak.

Tabell 2 Risikomatrise

<b>Konsekvens</b> <b>Sannsynlighet</b>	Ufarlig	Mindre farlig	Kritisk	Farlig	Katastrofalt
Lite sannsynlig		4, 6	55		
Mindre sannsynlig		47		38	
Sannsynlig		1, 3			
Meget sannsynlig		30, 53			

Grønt nivå = akseptabel risiko - kan aksepteres.

Gult nivå = betydelig risiko - tiltak vurderes.

Rødt nivå = uakseptable risiko - tiltak må iverksettes.

## 2. ANALYSE OG VURDERING AV RISIKO

I dette kapittelet beskrives de farer/sårbarheter som er identifisert, og hvordan farer/sårbarhet eventuelt endres som følge av planen. Det vil også redegjøres for hvordan planen kan øke eller redusere sannsynligheten for hendelsen, og øke eller redusere konsekvensen av hendelsen. Dersom risikonivået øker beskrives det om det er tiltak som bør gjennomføres for å redusere risiko ytterligere.

### 2.1.1 Risiko 1: Sterk vind

#### Beskrivelse av risikoforholdet

Sterk vind er ikke uvanlig i Øksfjord og forekommer gjerne om høsten/vinteren. Planområdet er generelt vindutsatt ettersom det ligger ytterst i Øksfjorden vendt ut mot Stjernesundet og Lopp havet. Særlig senhøst og vintermånedene er preget av mye vind. I 2019 var kraftigste vindkast målt til 52,1 m/s, ifølge yr.no, og i januar, februar, mars og desember samme år var kraftigste vind målt til over 23 m/s. I løpet av alle de fire første månedene i 2020 har kraftigste vind blitt målt til over 21 m/s.

#### Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som sannsynlig men mindre farlig. Risikonivå vurderes som betydelig – tiltak vurderes.

Det vurderes at den eksponerte lokaliseringen er til liten risiko for tiltaket, men heller en ekstra kvalitet for hotellprosjektet. Gjeldende forskrifter stiller klare byggtekniske krav i forhold til sterk vind. Det vurderes derfor at det ikke er nødvendig å stille noen ytterligere krav til utførelse/utforming av bygg av hensyn til sterk vind. Sterk vind i kombinasjon med mye snø kan imidlertid by på noen utfordringer i forbindelse med snøfokk og snøsamling/skavler. Hotellet planlegges etablert på betongplater/påler, noe som kan redusere oppsamling av skavler rundt bygg.

### 2.1.2 Risiko 3: Store snømengder

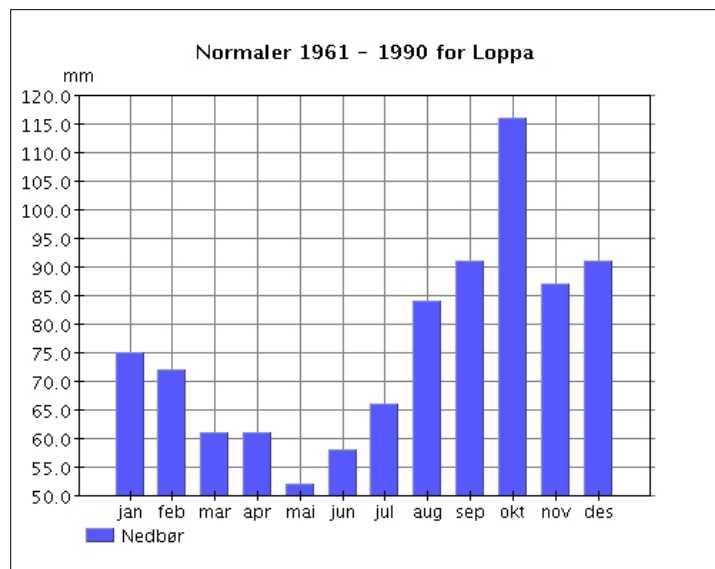
#### Beskrivelse av risikoforholdet

Statistikk for værstasjonen i Loppa viser en nedbørsmengde på omtrent 915 mm hvert år i gjennomsnitt. Over halvparten av årsnedbøren, om lag 560 mm, kommer om vinteren mellom oktober og april, og da hovedsakelig i form av snø. I månedene april og oktober kan nedbøren komme som både regn og snø.

#### Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som sannsynlig men mindre farlig. Risikonivå vurderes som betydelig – tiltak vurderes.

Store snømengder er ikke unormalt for Øksfjord, men må likevel hensyntas i nye prosjekt. Gjeldende byggteknisk forskrift stiller klare krav i forhold til snø og snøsamling. Det vurderes derfor at det ikke er nødvendig å stille noen ytterligere krav til



Figur 1 Nedbørnormaler for Loppa. Kilde: Meteorologisk institutt/eKlima.

utførelse/utforming av bygg med hensyn til store snømengder. Se også redegjørelsen i pkt. 2.1.1 angående snøfokk.

#### 2.1.3 Risiko 4: Overvannsflom

##### Beskrivelse av risikoforholdet

På nord- og vestsiden av planområdet er det aktsomhetsområder for flom ifølge NVE atlas. Det vurderes at det er aktsomhet for stormflo som ev. er den utløsende faktor her. Planlagt bebyggelse vil berøre aktsomhetsområdene.

##### Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som lite sannsynlig og mindre farlig. Risikonivå vurderes som akseptabel. Aktsomhetsområdene for flom er teoretiske og ikke spesielt nøyaktige. Ettersom det vurderes at stormflo er den utløsende faktoren i aktsomhetskartene, vises det til vurderingene for springflo/havnivåstigning i pkt. 2.1.4 under.

#### 2.1.4 Risiko 6: Springflo/havnivåstigning

##### Beskrivelse av risikoforholdet

Som følge av endringer i klimaet fram mot år 2090 forventes det at havnivået vil stige over hele landet. Ifølge veilederen *Havnivåstigning og stormflo* utgitt av DSB og sehavniva.no forventes det at havnivået i Loppa kommune vil stige med 68 cm mot 2090. Flomnivået ved stormflo med 200 års gjentaksintervall vil være om lag 3 meter over dagens middelvannstand uten bølgepåslag.

##### Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som lite sannsynlig og mindre farlig. Risikonivå vurderes som akseptabel. Bygninger er planlagt fra kote 5 og ligger dermed over forventet flomnivå ved 200-års stormflo. I tillegg planlegges bebyggelsen på betongplater/påler for å minimere terrenginngrep, og vil således ligge enda høyere over bakkenivå. I bestemmelsenes § 2.5 i forslag til kommuneplanens arealdel, som per dags dato er ute til høring og offentlig ettersyn, skal nybygg «legge topp gulvnivå i laveste etasje på minimum kotehøyde 3,9 meter». Det vurderes derfor at hensynet til springflo/havnivåstigning er tilfredsstillende ivaretatt.

#### 2.1.5 Risiko 30: Utslipp til vann/sjø

##### Beskrivelse av risikoforholdet

Øksfjord avløpsanlegg har et urensset utslippspunkt i sjøen utenfor Ystnes. Det er uvisst hvor lang avstand utslippspunktet har fra land. Ifølge miljøstatus ligger det relativt nært land.

##### Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som meget sannsynlig (kontinuerlig) men mindre farlig. Risikonivå vurderes som uakseptabel – tiltak må iverksettes.

Det forventes at de kommunale utslippspunktene følger forurensningsforskriften slik at utslippspunktet blant annet ikke slipper ut annet enn gråvann, at utslippsstedet er minst 2 meter under laveste vannstand, og at det ikke avgir sjenerende lukt, jf. forurensningsforskriftens §§ 12-9 til 12-12.

#### 2.1.6 Risiko 38: Smittefare

##### Beskrivelse av risikoforholdet

I lys av covid-19-pandemien i 2020 har temaet smittefare blitt høyaktuelt. Pandemisk influensa kan medføre enorme utfordringer både for helse- og omsorgssektoren, næringslivet og andre samfunnsviktige funksjoner, i tillegg til alvorlige konsekvenser for liv og helse. Økt turisme, som planforslaget legger opp til, regnes som en bidragsyter til å spre pandemisk influensa og andre smittsomme sykdommer, samtidig som det legger ekstra press på lokale helsetjenester. Ifølge FylkesROS for Finnmark er det sannsynlig at fylket kan rammes av pandemier igjen.



Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som mindre sannsynlig men farlig. Risikonivå vurderes som uakseptabel – tiltak må iverksettes.

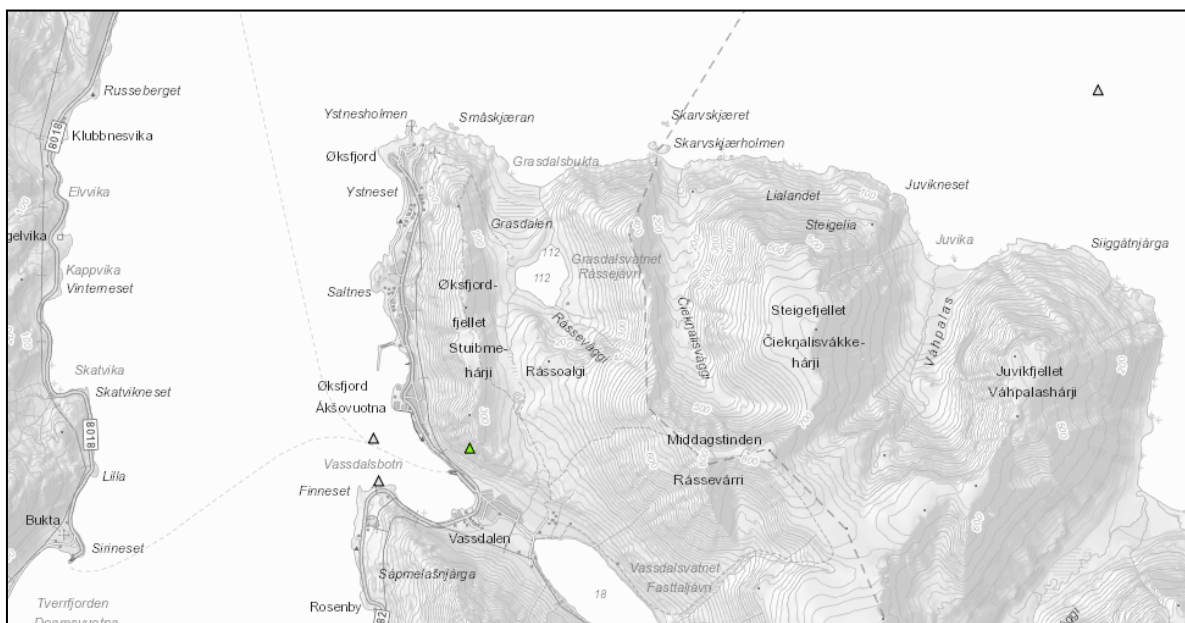
Smittefare vurderes som en generell fare uansett hvor en befinner seg. Ansvar for beredskap ligger hos kommunene, fylkene, helseforetakene og Staten, men det er viktig at hoteller også utarbeider egne beredskapsplaner der blant annet smittefare er tema og hvordan dette skal håndteres internt og i samråd med kommunen. Det vurderes ikke at ytterligere tiltak er nødvendig på reguleringsplannivå.

**2.1.7 Risiko 47: Ulykker i sjø**

Beskrivelse av risikoforholdet

Ifølge Kystverkets kartløsning kystinfo.no er forventet antall skipsulykker utenfor Ystneset estimert til 0,22 per år. Forventet antall skipsulykker med oljeutslipp i samme område er estimert til 0,0065 per år, og antall skipsulykker med omkomne er estimert til 0,00531 – 0,01015 per år. Tallene stammer fra sjøsikkerhetsanalysen til Kystverket fra 2014.

Ifølge kystinfo.no er det registrert fire sjøulykker i området mellom år 2000 og 2014, der tre av disse er registrert i/rundt Øksfjord, jf. figuren under. Disse tre er passasjerferga som grunnstøtte eller kolliderte med kaia ved adkomst til kai. Den fjerde, i Stjernesundet, var et motorhavari på en fiskebåt. Det ble ikke registrert personskader ved noen av de fire ulykkene.



Figur 2 Sjøulykker fra 2000. Grønn trekant er ulykker mellom 2000-2009. Hvit trekant er ulykker mellom 2010-2014. Kilde: Kystverket/kystinfo.no

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

Konsekvens vurderes som mindre sannsynlig og mindre farlig. Risikonivå vurderes som akseptabel, og det vurderes ikke som nødvendig med avbøtende tiltak.

Det vurderes ikke at tiltaket vil generere nevneverdig mye mer sjøtrafikk i området som kaller på avbøtende tiltak. Det eksisterer en teoretisk risiko for ulykker med oljeutslipp utenfor planområdet, men det vurderes ikke at dette kan få direkte innvirkninger på tiltaket. En eventuell etablering av flytebrygge eller lignende i tilknytning til tiltaket er ikke vurdert her, men løses i egen prosess dersom det blir aktuelt.

2.1.8 Risiko 53, 55, 59: Strategisk sårbare enheter  
Beskrivelse av risikoforholdet

53: Viktig vei

Fv. 882 fra E6 ved Langfjordbotn til Øksfjord er den eneste innfarts- og utfartsveien til området, men er svært rasutsatt, jf. figuren til høyre. Ras over veien, eller fare for ras, medfører som oftest til stengt vei med stans i all trafikk fram til veien er ryddet. Vanligvis ryddes veien etter noen timer, men ved større ras eller vedvarende rasfare kan veien være stengt lengre. Det hører til sjeldenheten at skred og ras langs veistrekningen medfører personskade eller skade på kjøretøy. Dersom båttransport fra området også rammes, eksempelvis ved dårlig vær, vil området kunne bli helt isolert.

55: Havn

Foruten om fv. 882 nevnt i avsnittet over, er den andre muligheten for transport inn og ut av området med båt. Sannsynligheten for at kaia i Øksfjord skal rammes av terror vurderes som teoretisk, men uvær kan ramme båttransporten i området og kaia kan settes ut av spill ved store skader som følge av kollisjon eller lignende.

Konsekvens- og risikoreduserende tiltak

53: Viktig vei

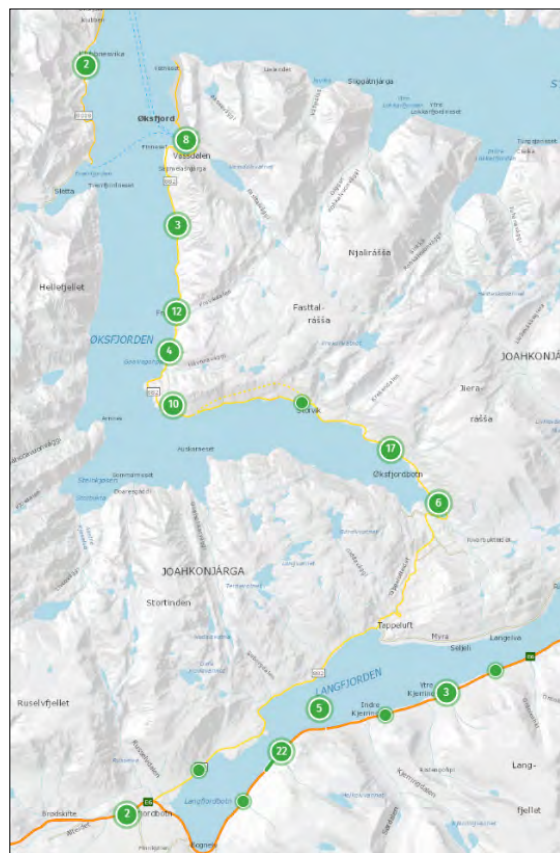
Konsekvens vurderes som meget sannsynlig men mindre farlig. Risikonivå vurderes som uakseptabel – tiltak må iverksettes.

Ettersom risikoen forbindes med omgivelsene over en meget lang strekning, og ikke befinner seg i selve planområdet, er det en tilnærmet umulig og urealistisk oppgave å presentere avbøtende tiltak på reguleringsplannivå. Det er utført rassikring langs Fv882 i flere omganger og over flere år. Ifølge rapporten *Reise i tid og rom sjø fra Hasvik* utarbeidet av Transportøkonomisk institutt (TØI) i 2019 er det satt av 160 millioner kroner til rassikring av Fv882 i perioden 2019-2022. Utover dette vil det være nødvendig å følge med på vær- og trafikkmeldinger i forkant av reiser til/fra Øksfjord.

55: Havn

Konsekvens vurderes som lite sannsynlig men kritisk. Risikonivå vurderes som akseptabel, og det vurderes ikke som nødvendig med avbøtende tiltak.

Som nevnt er det en teoretisk mulighet for at kaia i Øksfjord kan rammes av terror. Kaia kan imidlertid settes ut av spill på andre måter, eksempelvis ved at kaia får påført store skader ved kollisjon eller lignende. Det vurderes ikke at risikoen er av en slik karakter at det påvirker planlagt tiltak på Ystnes på en nevneverdig måte, og avbøtende tiltak vurderes ikke som nødvendig.



Figur 3 Skredhendelser langs FV882 (vist med gul linje) fra Langfjordbotn i sør til Ystnes i nord. Kilde: Statens Vegvesen/vegkart.no

### 3. KONKLUSJON

På bakgrunn av redegjørelsene ovenfor, med anbefalte konsekvens- og risikoreduserende tiltak, vurderes det at risikoen for samtlige forhold er redusert til akseptabelt nivå (grønt).

Oppdragsgiver  
Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS

Rapporttype  
Planbeskrivelse

Dato  
2020-11-10



# DETALJREGULERING YSTNES LANDSKAPSHOTELL



Oppdragsnr.: 1350035225  
 Oppdragsnavn: Detaljregulering for landskapshotell på Ystnes  
 Forsidebilde: Biotope Architecture & Nature

## Revisjonsoversikt

Revisjon	Dato	Revisjonen gjelder	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
00		Opprinnelig planbeskrivelse	KHENOR/ MADOL	KHENOR	

## INNHold

1.	BAKGRUNN.....	4
1.1	Bakgrunn.....	4
1.2	Om forslagsstiller.....	4
2.	PLANOMRÅDET.....	5
2.1	Oversiktskart.....	5
2.2	Dagens bruk.....	5
2.3	Planstatus.....	6
2.4	Eiendomsforhold.....	6
3.	PLANFORSLAGET.....	7
3.1	Planens intensjon.....	7
3.2	Planens dokumenter.....	7
3.3	Planavgrensning.....	7
3.4	Reguleringsformål.....	8
4.	KONSEKVENsutREDNING.....	10
5.	VI RKNINGER AV PLANFORSLAGET.....	12
5.1	Stedsutvikling.....	12
5.2	Barn og unges interesser.....	13
5.3	Byggeskikk og estetikk.....	13
5.4	Demografiske forhold.....	14
5.5	Folkehelse.....	15
5.6	Friluftsliv.....	15
5.7	Landskap og naturmangfold.....	16
5.8	Lokalklima.....	18
5.9	Miljøvennlig energiforsyning.....	19
5.10	Naturressurser.....	19
5.11	Landbruk (inkl. jordbruk, skogbruk og reindrift).....	20
5.12	Risiko- og sårbarhet.....	21
5.13	Samiske interesser.....	21
5.14	Sosial infrastruktur.....	21
5.15	Teknisk infrastruktur.....	22
5.16	Trafikkforhold.....	22
5.17	Universell utforming.....	22
5.18	Verneverdier.....	23
5.19	Gjennomføring.....	23
6.	PLANPROSESS OG MEDVI RKNING.....	25
6.1	Om planprosessen.....	25
6.2	Høring og offentlig ettersyn.....	26
7.	BEGRUNNELSE FOR VALGTE LØSNI NGER.....	27
7.1	Bebyggelse og plassering.....	27
7.2	Kulturminner.....	27

## VEDLEGG

1. Referat fra oppstartsmøte
2. Innspill ved varsel om oppstart
3. ROS-analyse

## 1. BAKGRUNN

### 1.1 Bakgrunn

Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS er en reiselivsbedrift som ønsker å etablere et landskapshotell med unik arkitektur som skal ha en skånsom og minimal inngripen i terrenget. Hotellet skal være en del av De Historiske Hoteller/New Nordic Luxury, forutsatt at de oppfyller deres strenge kvalitetskrav. Gjennom New Nordic Luxury vil hotellet nå internasjonale high-end kunder i tillegg til et nisjet bedriftsmarked. Unike naturopplevelser og lokal mat i kombinasjon med en spektakulær arkitektur er de viktigste faktorene for hotellet. Lokal forankring er en forutsetning for driften.

### 1.2 Om forslagsstiller

#### Tiltakshaver:

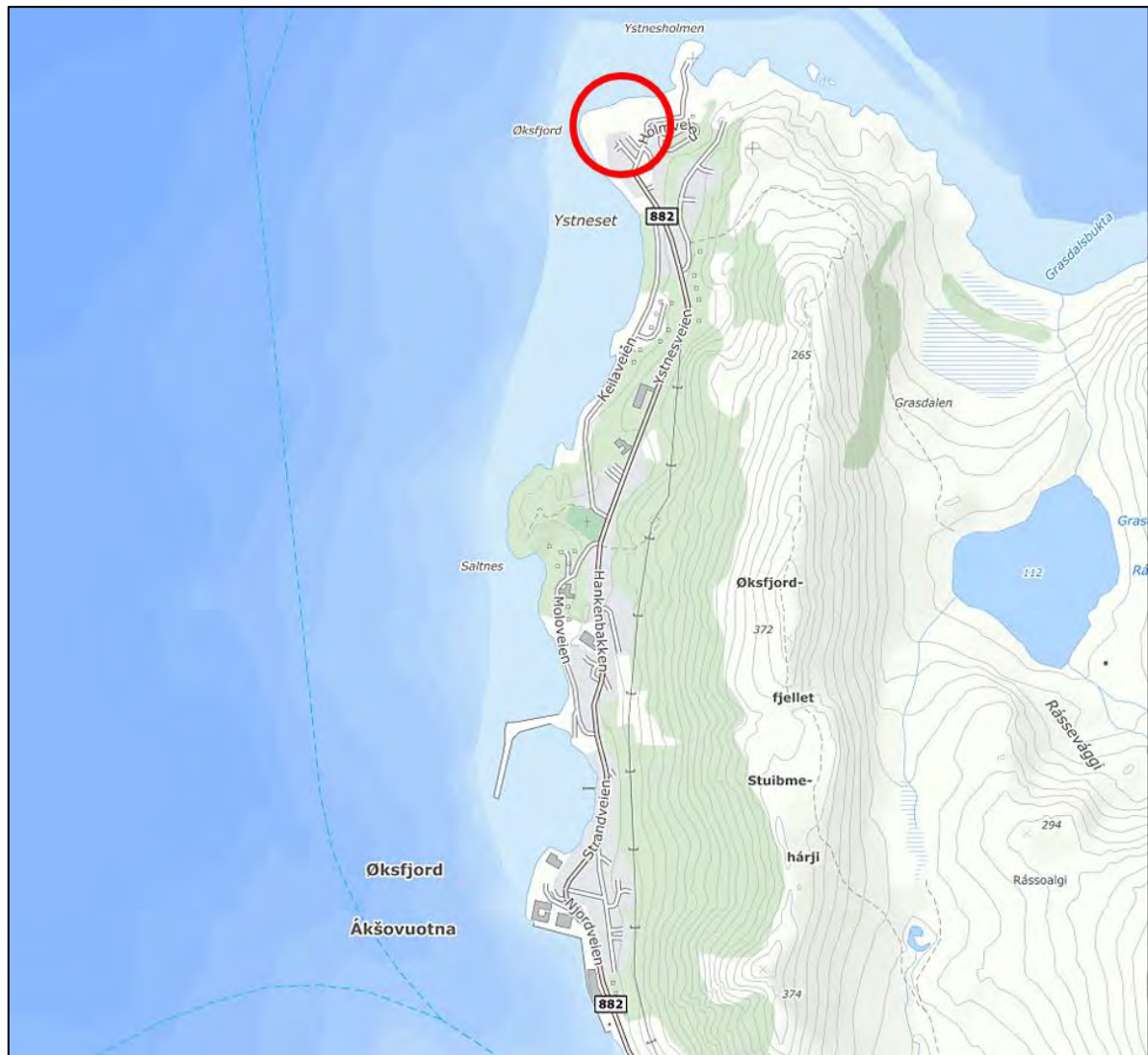
Forslagstiller og utbygger er Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS. Kontaktperson er Knut Kvilekval, epost: [knut@kvilekval.com](mailto:knut@kvilekval.com).

#### Konsulent:

Planforslaget er utarbeidet av Rambøll Norge AS, avd. Alta. Planfaglig konsulent er Karianne Lund Heitmann, epost: [karianne.heitmann@ramboll.no](mailto:karianne.heitmann@ramboll.no). Oppdragsansvarlig er Ulla Sennesvik.

## 2. PLANOMRÅDET

### 2.1 Oversiktskart



Figur 1 Oversiktskart. Lokalisering av planområde er vist med rød sirkel.

### 2.2 Dagens bruk

Planområdet er på 29,3 daa og ligger ved sjøen på Ystnes ved Lykteveien og Holmveien, om lag 2 km fra Øksfjord sentrum. Omgivelsene rundt består for det meste av ubebygd natur, boligområder og sjø, samt en fyrlykt. I tillegg ligger området innenfor og i nærheten av område som har vært brukt til tysk fort under andre verdenskrig. Området er ikke automatisk fredet, men forhåndsbefart og kartlagt av fylkeskommunen.



## 2.3 Planstatus

Gjeldende plan for området er planID 5432\_19770001 Ystnes, vedtatt 12.05.1977. I denne planen er aktuelt område avsatt til offentlig friområde, lek, industri og kjøreveg. Planområdet omfatter også deler av 5432\_19980001 Ystnes ungdomsboliger vedtatt 21.09.1998. I den berørte delen av denne planen er det regulert inn bolig, anlegg for lek og parkeringsplass.

## 2.4 Eiendomsforhold

EIENDOM GNR/BNR	HJEMMELSHAVERE	AREAL M <sup>2</sup>	BERØRT AREAL M <sup>2</sup>	DAGENS PLANSTATUS	FORESLÅTT PLANSTATUS
<b>Direkte berørte eiendommer</b>					
26/3	Loppa kommune	10 200 473	27 231	Offentlig friområde, industri, lek, kjøreveg.	Friområde, navigasjonsinstallasjon, industri, hotell, kjøreveg.
26/3/12	Loppa kommune	Punktfeste	Punktfeste	Lek	Hotell
26/351	Loppa boligstiftelse	1 228,9	1 228,9	Bolig	Kombinert bebyggelse og anlegg (bolig og næring).
26/352	Loppa boligstiftelse	728,3	728,3	Bolig	Bolig
Sum planområde			29 288,2		
<b>Naboer/gjenboere</b>					
26/176	Privat	1 150,8			
26/251	Privat	851,5			
26/338	Privat	1 319,1			
26/350	Loppa boligstiftelse	1 226,6			
26/353	Loppa boligstiftelse	1 388,2			
26/354	Privat	969,9			
26/355	Privat	742,4			
26/356	Loppa kommune	489,4			
26/359	Privat	694,2			
26/367	Loppa kommune	1 037,3			-
26/397	Privat	768,8			
26/398	Loppa kommune	629,6			
26/423	Privat	748,2			
26/429	Privat	340,7			-
26/430	Loppa kommune	56,9			

## 3. PLANFORSLAGET

### 3.1 Planens intensjon

Hensikten med planarbeidet er å tilrettelegge for etablering av landskapshotell med tilhørende infrastruktur.

Det er også et mål for planen å opprettholde allmenn tilgjengelighet i strandsonen. Store deler av planområdet reguleres derfor til friområde, inkludert strandsonen. Se også kapittel 5.5 og 5.6 i denne planbeskrivelsen.

Store deler av arealet har i tidligere planer vært regulert til industri, forbehold fiskehjeller. Det har ikke vært fiskehjeller her på flere tiår og det har ikke vært etterspørsel etter fiskehjeller fra industrien. Det vurderes derfor at det ikke er behov for å finne et erstatningsareal for dette.

Under andre verdenskrig satt tyskerne opp et kystfort på Ystnes, med blant annet flere kanonstillinger, bygninger, skyttergraver og veier. Det er noen synlige strukturer igjen i området. Krigsminnene er ikke fredet, men minner fra andre verdenskrig er av stor betydning og verdi for den lokale historien. Av hensyn til dette er det lagt hensynssoner for bevaring av kulturmiljø (H570) over de viktigste strukturene i området, blant annet en kanonstilling i vest. Se også kapittel 5.18 i denne planbeskrivelsen og bestemmelsenes punkt 3.4.2.

### 3.2 Planens dokumenter

Planforslaget består av følgende dokumenter, alle datert 20.10.2020.

1. Plankart med tegnforklaring.
2. Bestemmelser
3. Planbeskrivelse med vedlegg

### 3.3 Planavgrensning

Planområdet utgjør arealmessig 29,3 daa. Planavgrensningen ble først trukket til å omfatte noe areal i sjø, deler av Holmveien og hele Lykteveien, samt eiendom gnr./bnr. 26/350. Denne er justert underveis i planprosessen til å kun omfatte innerste del av Lykteveien. Sjøområdene, Holmveien og eiendom 26/350 er også tatt ut av forslaget etter en vurdering av behov. Utbygger ønsker imidlertid å ha boliger tilgjengelig for ansatte, og planforslaget inkluderer derfor nå eiendom 26/352 og huset nærmest hotellet på eiendom 26/351 (Lykteveien 12).

## 3.4 Reguleringsformål

Tabell 1 Arealtabell

<b>Arealtabell</b>	
<b>§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg</b>	<b>Areal (daa)</b>
1320 - Hotell/overnatting	11,0
1800 - Kombinert bebyggelse og anleggsformål (2)	2,0
<b>Sum areal denne kategori:</b>	12,9
<b>§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</b>	<b>Areal (daa)</b>
2010 - Veg	0,3
2045 - Na vigasjonsinstallasjon	0,2
<b>Sum areal denne kategori:</b>	0,4
<b>§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur</b>	<b>Areal (daa)</b>
3040 - Friområde	18,0
<b>Sum areal denne kategori:</b>	18,0
<b>Totalt alle kategorier: 29,3</b>	

Nedenfor gis en nærmere beskrivelse av viktige reguleringsformål i planforslaget.

#### Bebyggelse og anlegg

##### Hotell/overnatting - BH

Innenfor formål BH tillates det bebyggelse knyttet til hotellvirksomhet og overnatting med tilhørende anlegg, adkomstveier og parkering. Det åpnes for hotellbygg i én etasje som bygges på påler/betongplater. I utgangspunktet er det tenkt at hotellet skal bestå av ett bygg med hotellrom, resepsjon, restaurant/lounge, kjøkken, badstu, spa, garderobe og teknisk rom, men det åpnes for utvidelse av bygget eller eventuelt et frittstående bygg. Bebyggelsen skal ha materiale som reflekterer de naturlige omgivelsene, som glass, tre og stein/skifer.

##### Kombinert bebyggelse og anleggsformål – BKB

Innenfor formål BKB tillates det også bebyggelse knyttet til hotellvirksomhet, samt boligbebyggelse. Her inngår også adkomst og parkering. Eksisterende bebyggelse på eiendom

26/351(BKB1) er to rekkehus, som er tenkt benyttet til bolig for ansatte ved hotellet, samt supplerende arealer til hotellet. Eksisterende bebyggelse 26/352 (BKB2) er tre rekkehus, der ett av disse er tenkt benyttet til bolig for ansatte og supplerende arealer til hotellet. De resterende rekkehusene skal ikke inngå i hotellvirksomheten, og skal fortsatt være bolighus.

#### Samferdsel og teknisk infrastruktur

##### Veg – SV

Formål SV er i gjeldende reguleringsplan regulert til felles avkjørsel og friområde. Kjørvegen er i planforslaget noe utvidet mot nord for å bedre tilpasse seg tilgrensende formål. Området er i planforslaget tenkt benyttet til felles adkomstvei for boligene på eiendom 26/352 (B).

##### Navigasjonsinstallasjon – SN

Formålet er satt av til eksisterende fyrlykt på området.

#### Grønnstruktur

##### Friområde - GF

Dette formålet videreføres fra gjeldende reguleringsplan der planforslaget har funnet det hensiktsmessig. Formålet sikrer allmenn ferdsel og opphold i strandsonen.

#### Hensynssoner

##### Frisiktsone – H140

Det er lagt inn en frisiktsone over lyktesektorene fra fyrlykta på Ystnes. Innenfor denne sonen tillates det ikke etablert tiltak som kan være til hinder for lyset fra fyrlykta, dette være seg bygg eller anlegg, skjemmende lys og lignende.

##### Bevaring kulturmiljø – H570

Under andre verdenskrig ble det ført opp et tysk kystfort på Ystnes, og det er fremdeles noen synlige strukturer her, blant annet kanonstillinger og skyttergrav. Krigsminnet er ikke automatisk fredet, men okkupasjonshistorien er likevel en viktig del av landsdelens nære historie.

Planforslaget søker å bevare krigsminnet i den grad det er mulig og har derfor en hensynssone for bevaring av kulturmiljø over de mest synlige strukturene. H570\_1 i vest er en kanonstilling, og H570\_2 i øst inkluderer blant annet flere kanonstillinger og skyttergrav.

## 4. KONSEKVENsutREDNING

Plantiltaket er vurdert opp mot forskrift om konsekvensutredninger, med endringer gjeldende fra 01.01.2019. Jf. vurdering i respektive tabeller under. Det vurderes ikke at tiltaket faller inn under kriteriene i § 6 og § 8. Det er videre gjort en vurdering av tiltakets virkninger for miljø og samfunn etter kriteriene i § 10. Se vurdering under tabellene.

§ 6 Planer og tiltak som alltid skal konsekvensutredes		Aktuelt
a)	Regionale planer, kommuneplanens arealdel, kommunedelplaner og områdereguleringer for tiltak i forskriftens vedlegg I og II.	Nei
b)	Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg I, unntatt der aktuelt tiltak er utredet i tidligere plan.	Nei
c)	Tiltak i forskriftens vedlegg I som behandles etter annet lovverk enn pbl.	Nei
§ 8 Planer og tiltak som skal konsekvensutredes dersom de kan få vesentlige virkninger for miljø eller samfunn		Aktuelt
a)	Reguleringsplaner for tiltak i forskriftens vedlegg II, unntatt der tiltaket er utredet i en tidligere plan.	Se vurdering under
b)	Tiltak i forskriftens vedlegg II som behandles etter annen lov enn pbl.	Nei
§ 10 Kriterier for å vurdere vesentlige virkninger for miljø eller samfunn		Aktuelt
a)	Verneområder etter nml eller markalovens § 11, utvalgte naturtyper (naturmangfoldloven kapittel VI), prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevasdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven	Nei
b)	Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnærings eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv	Se vurdering under
c)	Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i medhold av plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i medhold av plan- og bygningsloven	Se vurdering under
d)	Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet	Nei
e)	Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet	Nei
f)	Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning	Nei
g)	Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp	Nei
h)	Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.	Se vurdering under

### Til §8 pkt. a)

Det vurderes at tiltaket ikke faller inn under Vedlegg II 12. c) *Feriebyer, hotellkomplekser utenfor bymessige områder og tilknyttet utbygging*, da anlegget ikke vil være av en slik størrelsesorden. Det vurderes at tiltaket faller inn under Vedlegg II 11. j) *Næringsbygg, herunder kjøpesentre som ikke inngår i pkt. 10 b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål*. Tiltaket har blitt vurdert nærmere etter KU-forskriften § 10 for å avgjøre om planen kan få vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. tabellen over og vurderingene under.

### Til §10 pkt. b)

Riksantikvaren har registrert to kulturminner i nærheten av området som ikke er fredet. Den ene er arkeologisk minne, tidligere bosetning, men denne er ikke på planområdet og det andre er teknisk/industrielt krigsminne. Disse kulturminnene vurderes å være av en slik karakter at det ikke vil gå ut over hensynet til verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, da disse ikke er fredet og mest sannsynlig ikke vil ligge i direkte tilknytning til området som skal bebygges. Det er heller ikke registrert truede arter eller naturtyper på området, ifølge naturbase.

Til §10 pkt. c)

Deler av området er regulert til lek. Området og formålet har blitt diskutert på befarings med kommunen i juni 2020, der det ble sagt at det vil finnes fullgode alternativer i den tilgrensede planen Ystnes ungdomsboliger, planid 19980001, jf. Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen.

Til §10 pkt. h)

Ut ifra ulike karttjenester og kommunens mulighetsstudie, er det ikke registrert risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras eller skred på området. På NVE sine nettsider er det registrert aktsomhetsområde for flom, men dette vurderes ikke som en reel risiko, da hotellet ikke skal bygges helt nede ved sjøen og det skal stå på stål peler/betong fundamenter.

Konklusjon

Samlet vurderer forslagsstiller at tiltaket ikke får vesentlige virkninger for miljø og samfunn, jf. vurderingene etter KU-forskriften § 10 over. Aktuelle plantema vurderes å kunne håndteres på tilfredsstillende måte gjennom planbeskrivelse og ROS-analyse.

## 5. VIRKNINGER AV PLANFORSLAGET

### 5.1 Stedsutvikling

#### Dagens situasjon

Ystnes består i dag hovedsakelig av boligbebyggelse med friareal og sjøutsikt mot nord. I gjeldende reguleringsplan for Ystnes (1977) er området hovedsakelig regulert til friområde/lek, industri og bolig. Foreslått planområde berører også reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger (1998) med areal regulert til bolig og friområde/lek.

Arealet som er regulert til industri i gjeldende reguleringsplan for Ystnes (1977) var tenkt forbeholdt fiskeindustrien i form av fiskehjeller. Fiskehjellene har etter hvert blitt tatt ned ettersom behovet for disse avtok med årene. De tiltenkte lekearealene ble aldri opparbeidet i henhold til vedtatt plan, men arealene har vært tilgjengelig til dette formålet.

#### Virkninger av planforslaget

Det vurderes ikke som sannsynlig at fiskehjeller vil bli oppført slik området er regulert for i gjeldende reguleringsplan, og det er heller ikke et ønske fra kommunen om at det skal oppføres fiskehjeller her. Det vurderes derfor som positivt at området reguleres til formål som kan bidra til økt attraktivitet og aktivitet både på Ystnes og i Øksfjord og Loppa kommune generelt. Dette samsvarer også med Loppa kommunes egne mål om å skape og støtte opp under nyskapende bedrifter, samt å satse på turisme, jf. kommuneplanens samfunnsdel 2016-2027.

Et delmål i samfunnsdelen er å sette Loppa på verdenskartet, og landskapshotellet ønsker å gjøre nettopp det ved å tiltrekke seg gjester fra hele verden. Samfunnsdelen trekker også fram viktigheten av å utvikle en troverdig omdømmeprofil for kommunen gjennom de naturlige kvalitetene som finnes her, eksempelvis toppturer og nærheten til Loppahavet med sine mange muligheter. Landskapshotellet søker å bidra til kommunens mål ved å kunne tilby tilreisende de mange og unike kvalitetene og aktivitetene i Loppa. Hotellet ønsker også å skape en sammenheng med de planlagte dagsturhyttene i området, blant annet på Ystnesholmen.

Det antas at hotellet også kan bidra til å generere lokale arbeidsplasser, både gjennom selve hoteldriften og indirekte gjennom andre turist- og reiselivsbedrifter som kan tilby sine aktiviteter til gjestene ved hotellet.

Planforslaget inkluderer to eksisterende boligtomter med rekkehus, og de fleste rekkehusene er i planforslaget tenkt benyttet til boliger. De fleste boligtomtene i nærheten er bebygde, men det er fremdeles ubebygde tomter blant annet i Holmveien.

Noen naboer til tiltaket kan oppleve å miste noe sjøutsikt, men planforslaget har forsøkt å legge hotellet slik at det er minst mulig skjemmende for naboer.

Samlet sett vurderes det at planforslaget vil ha en overvekt av positive virkninger for lokal stedsutvikling.

## 5.2 Barn og unges interesser

### Dagens situasjon

Ifølge Statistisk sentralbyrå er det registrert 98 barn og unge mellom 0-19 år i Øksfjord grunnkrets (se kapittel 5.4 for mer informasjon om grunnkretsen). Av disse er det 71 barn mellom 0-15 år.

Som nevnt er deler av planområdet regulert til friområde/lekeareal i gjeldende planer for Ystnes (1977) og Ystnes ungdomsboliger (1998). Lekeområdene er ikke opparbeidet i henhold til reguleringsplanene, men arealene er tilgjengelig til dette formålet. Områdene benyttes også til nærturer.

### Virkninger av planforslaget

Det er en liten småbarnslekeplass i nærheten utenfor planområdet. Dette tilfredsstiller ikke kravet i gjeldende reguleringsplan for Ystnes om grendelekeplass. Etter dialog med Loppa kommune vurderes det at området regulert til lekeplass (LEIK) i reguleringsplanen for Ystnes er uegnet som grendelekeplass, blant annet på grunn av terrenghelning og nærhet til sjøen. Området regulert til lekeplass (F2, ballplass) i reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger vurderes også som relativt uaktuelt til regulert formål på grunn av størrelsen. I planforslaget er det meste av dette arealet foreslått regulert til hotellformål, herunder adkomstvei og parkering. Som erstatning foreslås det at arealet regulert til akebakke i reguleringsplan for Ystnes ungdomsboliger også tilrettelegges for annen aktivitet på sommeren, eksempelvis terrengsykkelbaner. En slik tilrettelegging vil gjøres i samråd med kommunen.

Mye av dagens ubebygde areal innenfor planområdet er foreslått regulert til hotellformål. Hotellet vil muligens kunne fremstå som en barriere mot strandsonen. Planforslaget søker å avbøte denne negative virkningen ved å forme hotellet slik at strandsonen fremdeles er tilgjengelig for ferdsel. Det er tenkt at en kan bevege seg under og rundt hotellbygget, og området skal ikke sperres av. Det meste av arealet innenfor planområdet foreslås regulert til friområde, inkludert hele strandsonen.

Gjennom nevnte avbøtende tiltak med allmenn ferdsel rundt hotellbygget, regulert friområde i strandsonen og erstatning av tapt areal til lekeplass, vurderes det at planforslaget har ivarett barn og unges interesser.

## 5.3 Byggeskikk og estetikk

### Dagens situasjon

Bebyggelsen i området består av eneboliger og rekkehus i 1 - 1 ½ etasje med saltak og kledning i malt/beiset panel. Det er også oppført en liten fyrlykt ved sjøen.

### Virkninger av planforslaget

Selve hotellet vil bryte med eksisterende bebyggelses utforming og materialvalg, men arkitekten har forsøkt å ta inn elementer fra omgivelsene og landskapet i materialvalg og i utforming av bygget. Blant annet skal det brukes glass i fasadene mot sjø, samt tre og stein/skifer.





Figur 3 Skifer fra Loppa, som er tenkt benyttet i prosjektet. Kilde: Biotope project

Hotellet vil også knytte seg mot arkitekturen på dagsturhytta som er planlagt på Ystnesholmen.



Figur 2 Illustrasjon av dagsturhytte på Ystnesholmen. Kilde: Biotope project

#### 5.4 Demografiske forhold

##### Dagens situasjon

Ved inngangen av 2020 var det registrert 888 personer i Loppa kommune ifølge Statistisk sentralbyrå. 592 personer var registrert i Øksfjord grunnkrets. Grunnkretsen består av tettstedet Øksfjord, Vassdalen og den delen av Stjernøya som inngår i Loppa kommune (ubebodd).

Både Loppa kommune og Øksfjord har hatt en jevn befolkningsnedgang de siste 20 årene. I år 2000 var det registrert 1426 personer i kommunen og 715 personer i Øksfjord.

I 2012 fikk kommunene Loppa, Hasvik, Kvalsund, Måsøy og Nordkapp innvilget støtte til prosjektet Bolyst i nord, et 3-årig prosjekt som tok sikte på å styrke regionens konkurransekraft i rekrutteringen av både norsk og utenlandsk arbeidsinnvandring. Målet med prosjektet var å gjøre regionen til det foretrukne arbeids- og bosted for norsk og utenlandsk kompetanse. Flere av tiltakene som ble iverksatt ble vurdert som positive i prosjektets sluttrapport. Det er imidlertid vanskelig å se resultatene av prosjektet basert på befolkningsstatistikk. I løpet av prosjektets levetid og de senere årene har både fødselsoverskuddet og nettoinnflyttingen vært negativ i kommunen.

#### Virkninger av planforslaget

Planforslaget åpner ikke opp for flere boliger enn nåværende situasjon. Som nevnt i kapittel 5.1 om stedsutvikling, antas det at hotellet kan bidra til økt attraktivitet og generere flere arbeidsplasser i området, noe som på sikt kan føre til folketilvekst. Det vurderes at planforslaget kan ha noe positive virkninger for de demografiske forholdene på sikt.

### 5.5 Folkehelse

#### Dagens situasjon

Som tidligere nevnt benyttes området til nærturer og turer i fjæra. Slike områder er meget gode lavterskeltilbud for folkehelse. Øksfjord har for øvrig flere flotte turmål av varierende vanskelighetsgrad. Se også kapittel 5.6 om friluftsliv.

#### Virkninger av planforslaget

Hotellet skal bygges på påler slik at det vil være mulig å gå under eller rundt bygget til fjæra. Den østre delen av planområdet vil i stor grad bli ubebygget, med unntak av en mulig utvidelse ved et senere tidspunkt. Tilgangen til Ystnesholmen og den planlagte dagsturhytta vil ikke bli berørt, utover at en ønsker en sammenheng mellom arkitekturen på hytta og hotellet. Hotellet kan, som nevnt, muligens virke som en barriere mot strandsonen, men det er forsøkt å avbøte dette ved å tilrettelegge for ferdsel under og rundt bygget.

Planforslaget legger ikke opp til økt støy eller andre elementer som kan ha negative virkninger for folkehelse.

Samlet sett vurderes det at planforslaget ikke vil få nevneverdige negative virkninger for folkehelse.

### 5.6 Friluftsliv

#### Dagens situasjon

Loppa kommune har igangsatt arbeidet med å kartlegge friluftslivsområdene i kommunen, men dette arbeidet vil ikke bli ferdigstilt før planforslaget sendes ut på høring og offentlig ettersyn. To perleturer starter fra Platået på Ystnes; Øksfjordfjellet og Rassevaggi. Turene følger samme stitrasé til Kvilesteinen før de skiller lag. Kvilesteinen er for øvrig også et turmål for barn. Arealet innenfor planområdet har en svært fin beliggenhet med sjøutsikt og omkranset av vakkert landskap, noe som påvirker kvaliteten på området i en positiv retning. Her er det en fin bålplass, og brukes til sankthansbål og noen ganger lørdagstreff. Kvaliteten på området vurderes som stor for friluftslivet.

#### Virkninger av planforslaget

Hotellet skal bygges på påler slik at det vil være mulig å gå under eller rundt bygget til fjæra. Den østre delen av planområdet vil i stor grad bli ubebygget, med unntak av en mulig utvidelse ved et senere tidspunkt. Tilgangen til Ystnesholmen og den planlagte dagsturhytta vil ikke bli berørt, utover at en ønsker en sammenheng mellom arkitekturen på hytta og hotellet. Hotellet

kan, som nevnt, muligens virke som en barriere mot strandsonen, men det er forsøkt å avbøte dette ved å tilrettelegge for ferdsel under og rundt bygget. Tilgjengelighet til fjæra har vært et viktig premiss i planprosessen, og strandsonen er av denne grunn foreslått regulert til friområde. Det antas at dagsturhytta på Ystnesholmen vil bidra til at friluftslivsinteressene i større grad flyttes dit.

## 5.7 Landskap og naturmangfold

### Dagens situasjon

Planområdet ligger i strandsonen ytterst på Ystnes i Øksfjord. I nord er det utsikt over Stjernesundet og LoppHAVET. Området er omkranset av høye, bratte fjell. Det er trehusbebyggelse i 1 til 1,5 etasjer i, og i umiddelbar nærhet av, planområdet.

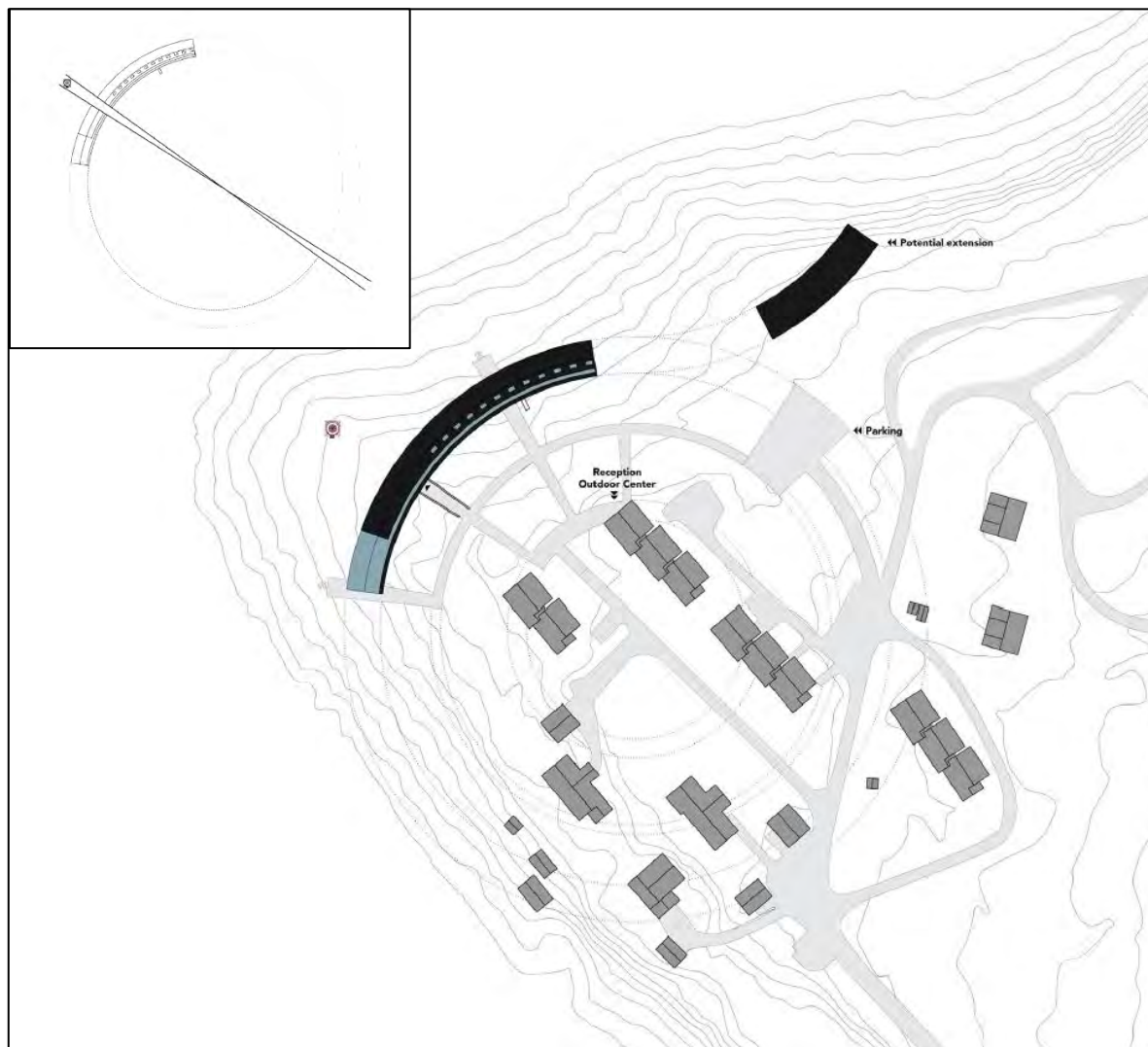
Området inngår i Nasjonalt referansesystem for landskap, landskapsregion «Kystbygdene i Vest-Finnmark». Landskapsregionen i Loppa, på Seiland og på Stjernøya er preget av taggete og spisse alpine former, med bratt kystlinje og u-daler.

Det er ikke registrert truede eller sårbare arter i området. Det er heller ikke registrert verdifulle eller verna naturtyper eller kulturlandskap. Sjøområdene inngår i LoppHAVET, som er foreslått vernet etter naturmangfoldloven.

### Virksomheter av planforslaget

Den nærmeste eksisterende bebyggelsen på Ystnes ligger om lag 80 m fra sjø og dermed innenfor 100-metersbeltet til sjø. Hotellet vil ligge omtrent 30 meter fra sjø i vest. Byggegrensen for hotelltomta er satt omtrent 25 meter fra sjø i vest. En viktig kvalitetene ved hotellet vil være nærheten til sjø og å oppleve vær og vind på nært hold. Sjøområdene inngår ikke i planområdet og vil dermed ikke ha direkte konsekvenser for det foreslåtte vernet av LoppHAVET. Bygget er utformet slik at det ikke skal rage over eksisterende bebyggelse i området. Det er likevel tenkt at en kan bevege seg under bygget på enkelte steder for å få tilgang til strandsonen.

Hotellet er tegnet av Biotope Arkitekter og har et sirkelformet utgangspunkt i fyrlykten og omkringliggende bebyggelse, se figur under. Materialet skal reflektere omkringliggende landskap og natur. Se også kapittel 5.3 om byggeskikk og estetikk angående utforming av byggene.



Figur 4 Skisse over tenkt plassering og utforming av hotell og vegløsninger. Kilde: Biotope project

Vurderinger etter naturmangfoldloven, jf. nml § 7, følger under:

#### § 8. (kunnskapsgrunnlaget)

*Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet.*

*Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.*

Som utgangspunkt i vurderingene ble Artskart i artsdatabanken.no og atlas.nve.no brukt, samt opplysninger fra kommunen. Kunnskapsgrunnlaget vurderes som tilstrekkelig i forhold til de tiltakene som planforslaget tilrettelegger for

### § 9. (føre-var-prinsippet)

*Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak.*

En har ikke funnet grunnlag for å bruke føre-var-prinsippet i dette planforslaget.

### § 10. (økosystemtilnærming og samlet belastning)

*En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.*

Kartlegging av området i forbindelse med prosjektet viste at det ikke er store naturverdier innenfor planområdet. Det vurderes at tiltakene i planen ikke vil utgjøre noen stor belastning for verdifull natur i dette området. Ny bebyggelse vil hovedsakelig etableres på påler over bakken, og det er viktig at arbeid i anleggsfasen utføres så skånsomt som mulig for å bevare naturverdiene i området.

### § 11. (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

*Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter.*

Relativt små naturverdier i dette tiltaksområdet gjør at det ikke er fare for at verdifulle naturområder går tapt. Likevel vil det være viktig at en ikke gjør større inngrep enn det som er nødvendig.

### § 12. (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

*For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater.*

Det kreves i bestemmelsene at en både under anleggs- og driftsfasen bruker mest mulig skånsomme metoder og maskiner, slik at utbyggingen ikke gjør mer skade enn det som er nødvendig. Dette innebærer også utførelse/realisering av avbøtende tiltak. Som utgangspunkt skal en bruke den løsningen som er best for naturen. Det skal ikke velges løsninger som gjør at forvaltningsmålene i vannforskriftens §§ 4 og 5 ikke nås. Det vurderes at løsningene som er valgt i planen, inkludert avbøtende tiltak, ikke forringer naturen samtidig som man oppnår målene som ble satt for planarbeidet.

## 5.8 Lokalklima

På grunn av fjellene som omkranser Øksfjord, er det enkelte områder som har lite sol i løpet av dagen. Ystneset ligger slik til at det er gode solforhold her flere timer i døgnet, spesielt på sommeren. Temaet ekstremvær er for øvrig utredet i vedlagt risiko- og sårbarhetsanalyse. Oppsummert er Øksfjord generelt et værutsatt sted med mye vind og relativt store snømengder.

Gjeldende byggeteknisk forskrift stiller klare krav i forhold til snø og vind, og det vurderes derfor ikke som nødvendig å stille noen ytterligere krav til utførelse/utforming av bygg med hensyn til store snømengder og sterk vind. Sterk vind i kombinasjon med mye snø kan imidlertid by på noen utfordringer i forbindelse med snøfokk og snøsamling/skavler. Hotellet planlegges etablert på betongplater/påler, noe som kan redusere oppsamling av skavler rundt bygg. På bakgrunn av vurderingene i ROS-analysen, vurderes temaet lokalklima som ivaretatt i planforslaget.

## 5.9 Miljøvennlig energiforsyning

### Dagens situasjon

Dagens energiforsyning til området er tradisjonell energiforsyning. Det går en 22kV høyspentlinje langs Ystnesveien som ender like under Plataet.

### Virkninger av planforslaget

Tiltakshaver ønsker å se nærmere på mulighetene for miljøvennlig energiforsyning for hotellet. Ettersom utformingen av hotellet ikke er helt avklart, vil også energiforsyning være gjenstand for vurdering senere i prosessen. Om nødvendig kan hotellet knytte seg på det eksisterende nettet. Det vil da også gjøres vurderinger på om det er behov for en ny trafo.

## 5.10 Naturressurser

### Dagens situasjon

Østre del av planområdet er regulert til industriformål i gjeldende plan for Ystnes. Ifølge reguleringsbestemmelsene til gjeldende plan tillates det i dette området oppført anlegg tilknyttet tørking av fisk (fiskehjeller). Dagens situasjon innebærer også en gjennomføring av gjeldende reguleringsplan, i dette tilfelle oppføring av fiskehjeller.

### Virkninger av planforslaget

Reguleringsplan for Ystnes ble vedtatt i 1977, og da var det allerede fiskehjeller i området, jf. figurene under. Disse er i senere tid tatt ned, og per i dag er det ikke fiskehjeller her. Det er ikke uttrykt interesser fra fiskere om å føre opp nye hjeller her. For øvrig er det ikke registrert eller kommet innspill på andre viktige naturressurser i planområdet.



Figur 5 Ystnes i 1962. Kilde: Nasjonalbiblioteket/Widerøes Flyveselskap AS



Figur 6 Ystnes i 1962. Kilde: Nasjonalbiblioteket/Widerøes Flyveselskap AS

### 5.11 Landbruk (inkl. jordbruk, skogbruk og reindrift)

#### Dagens situasjon

Ifølge NIBIO sin karttjeneste Kilden, er det ikke registrert jordbruksareal innenfor planområdet. Det er registrert noe dyrkbart areal innenfor planområdet (omtrent 85 m<sup>2</sup>), men på flyfoto kan det se ut som at dette arealet er asfaltert til parkeringsplass.

Det er for øvrig ingen kjente skogbruksinteresser i området.

Området inngår i reinbeitedistrikt 27 Joahkonjárga sitt beiteområde, og er registrert som lavereliggende sommerland for distriktet. Beiteområdet er mindre sentrale og/eller mindre intenst brukte områder ifølge Kilden. Det antas at området rundt tettstedet Øksfjord er mindre brukt av reindriften på grunn av bebyggelsen. Det er registrert en trekklei på Øksfjordfjellet og en flyttlei ned til kaia i Øksfjord fra sørøst. Det er ikke registrert trekk- eller flyttleier, beitehager, oppsamlingsområder, gjerder eller lignende på Ystnes.

#### Virkninger av planforslaget

Det vurderes ikke at planforslaget vil få negative konsekvenser for landbruk og skogbruk. Planområdet berører ikke kjerneområder for reindrift, og reinbeitedistrikt 27 kom ikke med innspill til varsel om oppstart. Ifølge kommunen er det ikke observert rein på Ystnes. Det vurderes derfor at planforslaget ikke vil få nevneverdige negative konsekvenser for reindrift.

### 5.12 Risiko- og sårbarhet

ROS-analysen som er gjennomført for dette prosjektet har avdekket 9 uønskede forhold/hendelser som kan oppstå, og disse er vurdert nærmere i analysen. Dette gjelder i hovedsak forhold knyttet til ekstremvær havnivåstigning, ulykker i sjø og strategisk sårbare enheter som vei og havn. Analysen og vurderingen av risiko kan leses i sin helhet i vedlagt ROS-analyse. Det vurderes at avbøtende tiltak i analysen og planbestemmelsene ivaretar sikkerheten på en tilfredsstillende måte.

### 5.13 Samiske interesser

#### Dagens situasjon

**Ifølge Friis' etnografiske kart over Finnmark fra 1861 var det kun nordmenn bosatt i Vassdalen. I** kartene er det ikke registrert beboere i nåværende Øksfjord eller på Ystnes. Det er for øvrig registrert tidligere sjøsamisk bosetting lengre inn i Øksfjorden og ellers i Loppa kommune.

Det er ingen kjente særskilte samiske interesser i planområdet. Det er heller ikke registrert noen samiske kulturminner i området.

#### Virkninger av planforslaget

Det vurderes at planforslaget ikke medfører noen særskilte negative virkninger for samiske interesser.

### 5.14 Sosial infrastruktur

#### Dagens situasjon

Øksfjord har skole, barnehage, sykehjem og helsesenter, alle med god kapasitet ved behov.

#### Virkninger av planforslaget

Hotellet kan generere nye arbeidsplasser, både direkte ansatte på hotellet og indirekte i lokalsamfunnet og eventuelle opplevelses-/turismeselskap. Det vurderes at det ikke vil være behov for økt kapasitet ved eksisterende tilbud i Øksfjord som følge av planforslaget.



## 5.15 Teknisk infrastruktur

### Dagens situasjon

Det er etablert kommunalt vann- og avløpsnett på Ystnes. Nye tiltak er pliktig til å knytte seg til det kommunale vann- og avløpsnettet, jf. plan- og bygningsloven §§ 27-1 andre ledd og 27-2 andre ledd. Dagens energiforsyning til området er tradisjonell energiforsyning.

### Virkninger av planforslaget

Tiltak i planforslaget skal knytte seg til det kommunale vann- og avløpsnettet. Se også punkt 5.9 om miljøvennlig energiforsyning.

## 5.16 Trafikkforhold

### Dagens situasjon

Gatene i området har fartsgrense 30-50 km/t. Gatene er smale og strekningene korte, så det er vanskelig å oppnå høy fart selv om fartsgrensa er 50 km/t. Strekningen av Ystnesveien mot planområdet har fartsgrense 30 km/t. På grunn av beliggenheten til planområdet, er det hovedsakelig endegater i området og det er svært lite gjennomgangstrafikk. Gatene er forholdsvis oversiktlig, men det er ikke fortau eller gang- og sykkelsti her. Ifølge Statens vegvesens kartløsning vegkart.no, er det registrert én trafikkulykke i nærheten. En fotgjenger som krysset Ystnesveien, like før krysset til Keilaveien, bak en parkert bil ble påkjørt i 1997. Fotgjengeren ble lettere skadet. Fartsgrensen var 50 km/t på dette tidspunktet, og har da senere blitt redusert til 30 km/t.

### Virkninger av planforslaget

Planforslaget regulerer adkomst til hotellet fra Holmveien. Parkering for anlegget løses innenfor regulert areal til hotell/overnatting. Ellers vil det etableres interne veier ved hotellet til blant annet varelevering, men veiene vil hovedsakelig være gangveier.

Det antas at planforslaget kan generere noe mer biltrafikk til området, men det vurderes at kapasiteten på eksisterende veinett er tilfredsstillende per i dag og utløser derfor ikke behov for en større utbedring av eksisterende vei- og gatenett.

Adkomst til hotellområdet vil opparbeides i henhold til krav i Statens vegvesens håndbøker.

## 5.17 Universell utforming

### Dagens situasjon

Området er ikke tilrettelagt utover eksisterende gater og grusveger. Området er for øvrig relativt flatt og tilgjengelig.

### Virkninger av planforslaget

Ny bebyggelse vil tilrettelegges med universell utforming i henhold til gjeldende regelverk i Byggeteknisk forskrift og ved blant annet inngang på bakkeplan og asfalterte stier og veier. Parkeringsplassen skal opparbeides med parkering for forflytningshemmede.

## 5.18 Verneverdier

### Dagens situasjon

Det er registrert to kulturminner i området jf. Riksantikvarens kartløsning Kulturminnesøk.

Tre hustuffer fra steinalderen er registrert like utenfor planområdet, kulturminneID 15617-1. I 1994 ble tuftene registrert som steinaldertufter, men etter en ny befaring av området i 1998 ble det anslått at tuftene er fra 1900-tallet. Kulturminnet er derfor ikke fredet.

Et større kultuminnefelt omfatter et kystfort etablert i 1941 av tyskerne, kulturminneID 213005 Batteriet ble evakuert og flyttet i 1944/45. Det er synlige strukturer etter kystfortet i terrenget. Kulturminnet er ikke fredet.



Figur 5 To kulturminnefelt i/i nærheten av planområdet. Kilde: Riksantikvaren/Kulturminnesøk.

Kulturmynnemyndighetene Troms og Finnmark fylkeskommune (kulturminner på land), Sametinget (samiske kulturminner) og Norges arktiske universitetsmuseum (kulturminner under vann) ble alle tilskrevet under varsel om oppstart. I ettertid har planområdet blitt justert til ikke å omfatte sjøområdene, og ved en eventuell prosess om etablering av kai må universitetsmuseet bli orientert for å gi en kulturminnefaglig uttalelse.

Sametinget hadde ingen kulturminnefaglige innspill i varsel om oppstart, jf. vedlegg 2. De minner likevel om aktsomhetsplikten for kulturminner; skulle det, under arbeid med tiltaket, komme fram gjenstander eller andre spor som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes Sametinget og Troms og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. lov 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kml) § 8 annet ledd.

Troms og Finnmark fylkeskommune befarte området i barmarksesongen 2019, blant annet for kontrollregistrering av kystfortet. Hovedsakelig befinner de best bevarte strukturene seg i den østre delen av kulturminnefeltet. En kanonstilling helt i vest er imidlertid godt bevart, og fylkeskommunen ønsker at kanonstillingen forblir i dens nåværende tilstand, jf. vedlegg 2.

### Virkninger av planforslaget

Planforslaget har forsøkt å ivareta kystfortet i størst mulig grad. Kystfortet og okkupasjonshistorien er enda en positiv kvalitet ved området, og det er ønskelig at hotellets gjester kan ta de gjenværende strukturene i nærmere øyesyn. Det er lagt en hensynssone for bevaring av kulturmiljø (H570) på en kanonstilling vest i planområdet og på de mest synlige strukturene i øst. Se også kapittel 3.4.

Hensynet til verneverdier vurderes dermed som ivaretatt i planforslaget.

## 5.19 Gjennomføring

### Viktige bestemmelser/rekkefølgekrav

Det skal være etablert adkomst og parkeringsplasser i BH før det kan gis brukstillatelse for bygg i dette området, jf. bestemmelsenes pkt. 2.1.

Tidsplan for gjennomføring

Per i dag forventer Arctic Landscape Hotels en realisering av hotellet i 2022.

## 6. PLANPROSESS OG MEDVIRKNING

### 6.1 Om planprosessen

#### Oppstartsmøte

19.12.2019 fikk Loppa kommune oversendt planinitiativ fra forslagsstiller, og planoppstartsmøtet ble avholdt 17.01.2020 på Rambøll sitt kontor i Alta. Det ble gitt positiv anbefaling til oppstart av planarbeidet. Referat fra planoppstartsmøtet er vedlagt planbeskrivelsen.

#### Vurdering knyttet til forskrift om konsekvensutredning

Planen/tiltaket er vurdert etter plan- og bygningslovens § 4-1 og forskrift om konsekvensutredninger. Jmfør også kapittel 4 over.

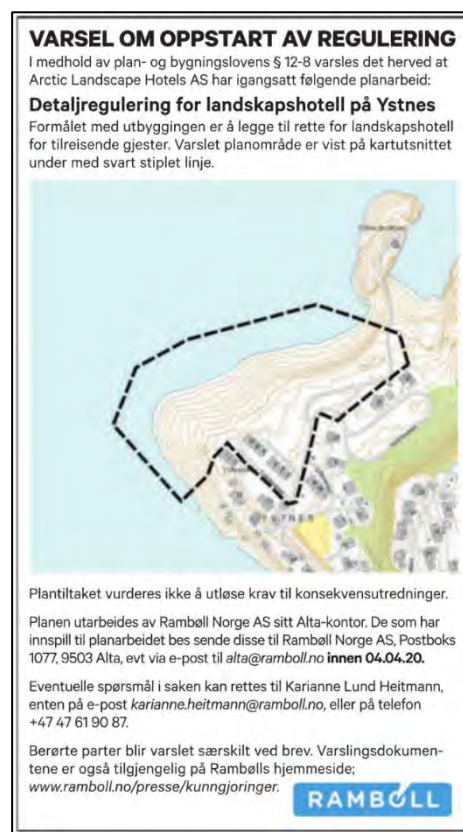
Forslagsstiller har konkludert med at tiltaket ikke faller inn under krav om utarbeidelse av konsekvensutredning, noe planmyndigheten også er enig i.

#### Varsel om oppstart

Oppstart av planarbeidet ble varslet til berørte parter ved brev av 05.03.2020 med innspillsfrist til 04.04.2020, og per epost til myndigheter. Varsel om oppstart ble kunngjort med annonse i Altaposten 09.03.2020 og på Rambøll sine nettsider. Varslingsdokumentene ble også gjort tilgjengelig på Rambøll sine nettsider.

Det kom i alt inn 6 innspill ved varsel om oppstart, samt varsel om kulturminnebefaring fra Troms og Finnmark fylkeskommune. Innspillene kom fra følgende aktører/myndigheter:

- Troms og Finnmark fylkeskommune minner om hensyn til barn og unge, universell utforming, og byggegrense i 100-metersbeltet. De ønsker at krigsminnene i området bevares i størst mulig grad.
- Norges arktiske universitetsmuseum ønsker nærmere opplysninger om eventuelle tiltak i sjø.
- Fylkesmannen i Troms og Finnmark ber om at vurderinger av krav til KU og etter naturmangfoldloven innarbeides i planen. De minner om hensyn til barn og unge, og universell utforming, samt estetiske hensyn for tiltak.
- Sametinget kjenner ikke til samiske kulturminner i området, men minner om aktsomhetsplikten.
- Kystverket viser til sine ansvars- og interesseområder, og minner om vurderinger av tiltak etter havne- og farvannsloven. De påpeker også at tiltak ikke skal komme i konflikt med lyset fra fyrlykta innenfor planområdet.
- Statens vegvesen ber om fokus på myke trafikanter under planlegging av veganlegg. De ønsker at behovet for kollektivholdeplass vurderes.



Figur 6 Varslingsannonse som publisert i Altaposten 09.03.2020.

En oppsummering av innspillene med kommentarer fra forslagsstiller, samt innspillene i sin helhet, finnes i vedlegg 2.

## 6.2 Høring og offentlig ettersyn

Her vil det redegjøres for innspill og prosess i forbindelse med høring og offentlig ettersyn av planforslaget, når dette er gjennomført.

## 7. BEGRUNNELSE FOR VALGTE LØSNINGER

### 7.1 Bebyggelse og plassering

Hotellet er tenkt plassert på påler for å minimere inngrep i terreng og for å gi tilgang til strandsonen under hotellet. For øvrig er landskapet og omgivelsene en viktig bidragsyter til valg av lokalitet for hotellet og det er derfor ønskelig fra forslagsstiller å beholde de eksisterende kvalitetene ved området.

For å minimere ny bebyggelse i området, er det tenkt at noe av eksisterende bebyggelse i formål BKB kan omgjøres til supplerende arealer tilknyttet hotellet.

Strandsonen er viktig for lokalbefolkningen i Loppa kommune, og den er derfor foreslått regulert til friområde i planforslaget.

### 7.2 Kulturminner

Selv om det ikke er påvist automatisk freda kulturminner i planområdet, er det lagt en hensynssone for bevaring av kulturmiljø over de viktigste og mest synlige strukturene fra det tyske kystfortet på Ystnes. Okkupasjonshistorien er en viktig del av lokalhistorien i området, og det er ønskelig å bevare mest mulig av dette.

# VEDLEGG 1

REFERAT FRA PLANOPPSTARTSMØTE

# VEDLEGG 2

INNSPILL VED VARSEL OM OPPSTART



# VEDLEGG 3

ROS-ANALYSE

Oppdragsgiver  
Arctic Landscape Hotels Finnmark Alps AS

Rapporttype  
Planbestemmelser

Dato  
2020-11-10



# DETALJREGULERING YSTNES LANDSKAPSHOTELL



Planident:	5432_20200001
Arkivsak:	
Vedtaksdato:	
Dato for sluttbehandling	

## 1. PLANENS INTENSJON

Planens intensjon er å tilrettelegge for etablering av landskapshotell med tilhørende infrastruktur.

## 2. GENERELLE BESTEMMELSER

### 2.1 Rekkefølgekrav

- a) Det skal være etablert adkomst og parkeringsplasser i BH før det kan gis brukstillatelse for bygg i dette området.

### 2.2 Byggeskikk og estetisk utforming

- a) Materialer av god kvalitet skal legges til grunn både for bygg og utomhusanlegg. Material- og fargebruk skal harmonere med tiltakets funksjon.
- b) Tiltak skal utformes slik at de bidrar positivt til sitt nærmiljø.
- c) Bebyggelse og anlegg skal utformes av arkitektfaglig kompetanse.

### 2.3 Terreng og vegetasjon

- a) Det skal benyttes maskiner og metoder i anleggs- og driftsfase slik at tiltaket gjør minst mulig inngrep og skade på terreng, vegetasjon og naturtyper.
- b) Stedlig terreng og vegetasjon, herunder bunndekke, skal framstå i mest mulig opprinnelig form etter utbygging.
- c) Ved revegetering og istandsetting av arealer etter inngrep må det ikke innføres fremmede arter, og i størst mulig grad benyttes naturlig revegetering. Tilsåing må skje med frø fra gras som er stedstilpasset og ikke innehar fremmede sorter.

## 3. AREALFORMÅL

### 3.1 Bebyggelse og anlegg

#### 3.1.1 Hotell/overnatting – BH

- a) Området tillates benyttet til hotellformål med tilhørende bygninger, utenomhusanlegg og teknisk infrastruktur. Som teknisk infrastruktur regnes VA-, elkraft- og andre kommunikasjonsanlegg, snødeponier, adkomstpartier, interne vegger og stier, belysning, skilting og lignende.
- b) Utnyttelsesgraden skal ikke overstige 60% BYA.
- c) Gesimshøyde skal ikke overstige 9 m, målt ift. planert terrengs gjennomsnittsnivå.
- d) Tillatt takform er saltak eller flatt tak. For saltak skal takvinkel ikke overstige 45 grader. Flatt tak tillates med nødvendig fall for avrenning.
- e) Det tillates etablert parkering for hotellanlegget på området. To parkeringsplasser for forflytningshemmede skal etableres og skiltes.
- f) Der byggegrense ikke er angitt i plankartet, ligger byggegrensen i formålsgrensen.
- g) Det skal etableres sikringstiltak rundt krigsminnet H570\_1 for å forhindre at noen skader seg på gjenværende strukturer.

#### 3.1.2 Kombinert bebyggelse og anlegg – BKB

- a) Området tillates benyttet til bolig- og næringsbebyggelse med tilhørende anlegg, parkering og uteoppholdsarealer. Som næringsbebyggelse regnes lager og lignende i tilknytning til område BH.
- b) Utnyttelsesgraden skal ikke overstige 40% BYA.
- c) Mønehøyde skal ikke overstige 9 m, målt ift. planert terrengs gjennomsnittsnivå.
- d) Tillatt takform er saltak. Takvinkel skal ikke overstige 45 grader.

### 3.2 Samferdsel og teknisk infrastruktur

#### 3.2.1 Veg – f\_SV

- a) Området tillates benyttet til felles adkomst til eiendom 26/352.

#### 3.2.2 Navigasjonsinstallasjon – SN

- a) Området tillates benyttet til vedlikehold og etablering av navigasjonsinstallasjoner for sjøtrafikken.

### 3.3 Grønnstruktur

#### 3.3.1 Friområde

- a) I området tillates det oppført mindre tiltak benyttet til allment friluftsliv, herunder parkbenker, bålplasser og lignende.

### 3.4 Hensynssoner

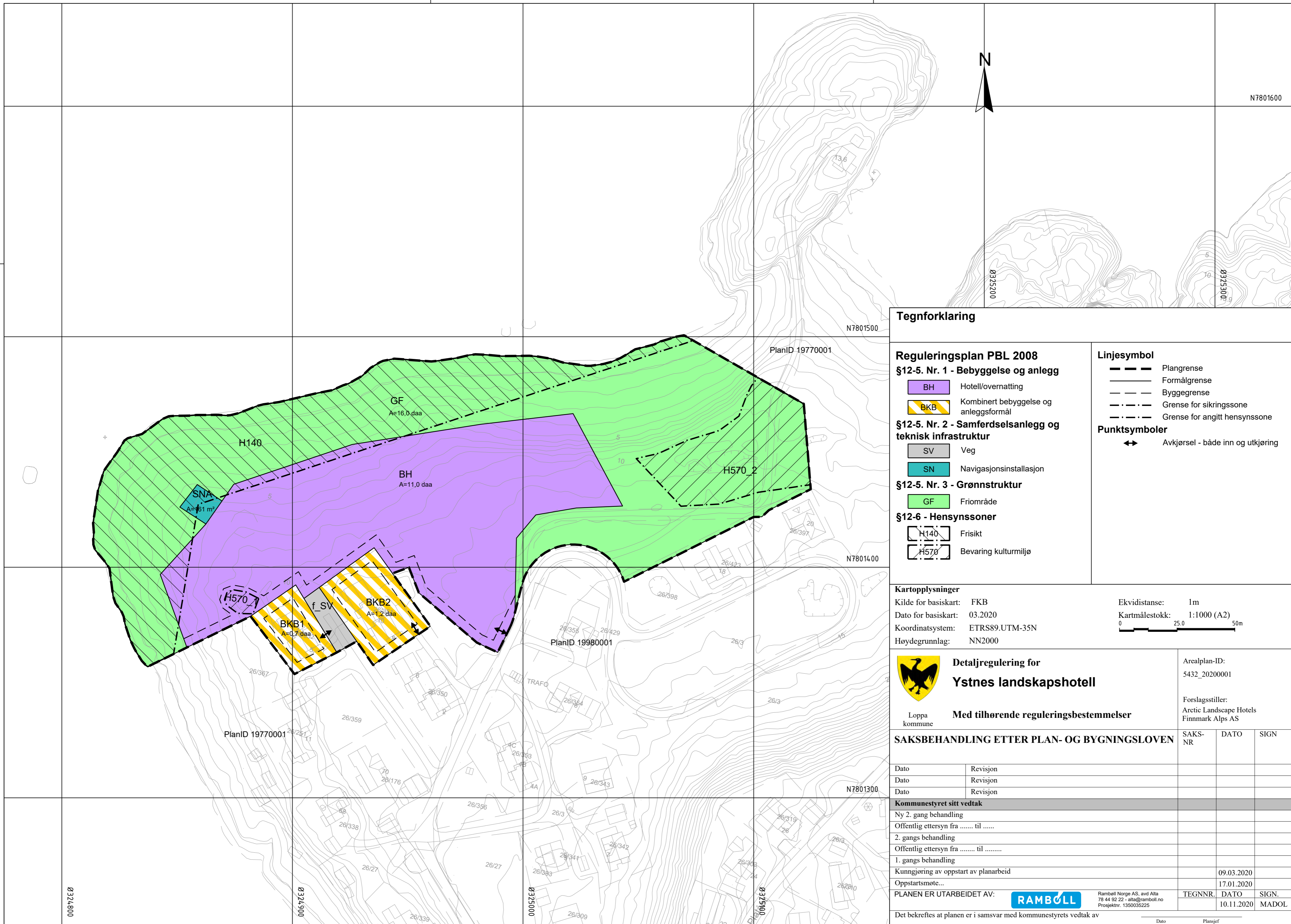
#### 3.4.1 Frisiktsone – H140

- a) I H140 er det ikke tillatt å etablere tiltak som kan være til hinder for lyset fra fyrlykta.

#### 3.4.2 Bevaring kulturmiljø – H570

##### Retningslinjer

I H570\_1-2 bør det ikke settes i verk tiltak som er egnet til å skade eller skjemme kulturminnene.



**Tegnforklaring**

**Reguleringsplan PBL 2008**

**§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg**

- BH Hotell/overnatting
- BKB Kombineret bebyggelse og anleggsformål

**§12-5. Nr. 2 - Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur**

- SV Veg
- SN Navigasjonsinstallasjon

**§12-5. Nr. 3 - Grønnstruktur**

- GF Friområde

**§12-6 - Hensynssoner**

- H140 Frisikt
- H570 Bevaring kulturmiljø

**Linjesymbol**

- Plangrense
- Formålgrense
- Byggegrense
- Grense for sikringssone
- Grense for angitt hensynssone

**Punktsymboler**

- Avkjørsel - både inn og utkjøring

**Kartopplysninger**

Kilde for basiskart: FKB  
 Dato for basiskart: 03.2020  
 Koordinatsystem: ETRS89.UTM-35N  
 Høydegrunnlag: NN2000

Ekvidistanse: 1m  
 Kartmålestokk: 1:1000 (A2)



**Detaljregulering for  
Ystnes landskapshotell**

Loppa  
kommune

**Med tilhørende reguleringsbestemmelser**

Arealplan-ID:  
5432\_20200001

Forslagsstiller:  
Arctic Landscape Hotels  
Finnmark Alps AS

**SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN**

Dato	Revisjon	SAKS-NR	DATO	SIGN
Dato	Revisjon			
Dato	Revisjon			

**Kommunestyret sitt vedtak**

Ny 2. gang behandling			
Offentlig ettersyn fra ..... til .....			
2. gangs behandling			
Offentlig ettersyn fra ..... til .....			
1. gangs behandling			
Kunngjøring av oppstart av planarbeid			09.03.2020
Oppstartsmøte...			17.01.2020

PLANEN ER UTARBEIDET AV:



Ramboll Norge AS, avd Alta  
78 44 92 22 - alta@ramboll.no  
Prosjektnr. 1350035225

Det bekrefte at planen er i samsvar med kommunestyrets vedtak av

TEGNNR.	DATO	SIGN.
	10.11.2020	MADOL

Dato Plansjef



Dato: 20.01.2021  
Arkivref: 2021/229-2 /

Frank Bækken

frank.baekken@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
2021/42	Teknisk Plan og Næring Kommunestyret	04.03.2021

## Omstillingsprosjekt med Agendakaupang

### Sammendrag

Etter ett opphold i prosjektet var Loppa kommune og Agenda Kaupang rede til å starte opp igjen i mars 2020. Pandemien satte en brems på dette og ny oppstart er besluttet til mars 2021.

Arbeidet baseres på arbeidsgrupper i kommunen samt regnskap 2019 og 2020 og KOSTRA 2019/2020. Arbeidet er forventet å pågå frem til uke 10, 2021 med levering av endelig rapport 10. mai. Kommunen bestemmer dato for når presentasjon i kommunestyret skal finne sted.

Målet for arbeidet er at Loppa kommune skal finne tiltak for å bedre økonomien og planlegge for fremtiden med en sunn økonomisk drift og gode tjenester til kommunens innbyggere. For at resultatet skal ha den ønskede kvalitet mener vi det er viktig at kommunen forankrer arbeidet på en grundig måte. Kommunestyret er informert. Vi skal bruke kommunens Sharepoint-løsning for deling av filer og til kommunikasjon i prosjektet.

Resten av oppdraget kan gjennomføres for kr 270 000 ekskl. mva. Utgifter til reiser kommer i tillegg og faktureres etter statens gjeldende satser. Møtene gjennomføres i hovedsak digitalt.

Fase 1 er allerede gjennomført og presentert i kommunestyret november 2020.

### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre vedtar å bevilge en ramme på kr. 270 000 ekskl.mva til prosjektet og Kr. 40 000 ekskl. mva for estimerte reiseutgifter. Total bevilgning for omstillingsprosjektet er da på kr. 310 000 ekskl. mva.

Finansieringen taes fra 2562009 Fritt disposisjonsfond.

### Vedlegg:

#### Vedlegg

- 1 Analyserapport\_Loppa\_2019
- 2 Presentasjon\_Loppa\_Agenda Kaupang\_12.11.2020 oversendt
- 3 Revidert framdriftsplan 15.01.2021

### Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):



## Saksutredning:

Etter en periode opphold i prosjektet var Loppa kommune og Agenda Kaupang rede til å starte igjen i mars 2020. Pandemien satte en brems på det og ny oppstart er besluttet til mars 2021.

Arbeidet baseres på arbeidsgrupper i kommunen samt regnskap 2019 og 2020 og KOSTRA 2019/2020. Arbeidet er forventet å pågå frem til uke 10, 2021 med levering av endelig rapport 10. mai. Kommunen bestemmer dato for når presentasjon i kommunestyret skal finne sted.

Målet for arbeidet er at Loppa kommune skal finne tiltak for å bedre økonomien og planlegge for fremtiden med en sunn økonomisk drift og gode tjenester til kommunens innbyggere. For at resultatet skal ha den ønskede kvalitet mener vi det er viktig at kommunen forankrer arbeidet på en grundig måte. Kommunestyret er informert. Vi skal bruke kommunens Sharepoint-løsning for deling av filer og til kommunikasjon i prosjektet.

Følgende datoer settes av til arbeidet:

Første arbeidsgruppemøte:

- ✓ 23. mars – gjennomgang av Nåsituasjonsanalyse 2 timer 9.00-11.00. Alle deltakere i arbeidsgruppene i plenum. Politisk ledelse inviteres til gjennomgangen.
- ✓ 23. mars – arbeid i to arbeidsgrupper 12.00-15.30 inkl. pause
- ✓ 24. mars – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.30 inkl. pause
- ✓

Andre arbeidsgruppemøte:

- ✓ 6. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09 – 12:00 ender i lunsj
- ✓ 6. april – arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Tredje arbeidsgruppemøte:

- ✓ 27. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.00 ender i lunsj
- ✓ 27. april - arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Presentasjon av rapport fra arbeidet

- ✓ 10. mai

Presentasjon av rapport til kommunestyret

- ✓ Dato valgt av kommunen

## Vurdering:

Bakgrunnen for oppdraget er at Loppa kommune må møte fremtiden med en sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenestene, slik at fremtidige drifts- og kapitalkostnader kan dekkes og at det blir gitt gode tjenester til innbyggerne. Den største utfordringen i planperioden er kommunens demografiske utvikling, og dertil nedgang i rammeoverføringene fra staten.



Loppa kommune

AGENDA  
KAUPANG

# Økonomianalyse 2019

OPPDRAKSGIVER: Loppa kommune  
TITTEL: Økonomianalyse 2019  
RAPPORT NR.: 1020672  
DATO: 06.10.2020

## AGENDA KAUPANGS KONSULENTER

ANSVARLIG KONSULENT: Astrid Nesland  
PROSJEKTMEDARBEIDER: Sondre Lund  
KVALITETSSIKRET AV: Sondre Lund

# FORORD

---

Denne analyserapporten er laget på oppdrag av rådmannen i Loppa kommune. Loppa sammenlignes med andre kommuner når det gjelder finanser, tjenestekvalitet og kostnader.

Datagrunnlaget er i hovedsak hentet fra SSBs KOSTRA-statistikk.

Regnskapet er delvis gjennomgått med kommunens ledere og økonomiavdeling. Dette for å påse at kommunen har ført regnskapet i tråd med gjeldende KOSTRA-veileder.

Alle konklusjoner i analysen står for Agenda Kaupangs regning. Vi tar forbehold om feil i datagrunnlaget.

Oslo, 06.10.2020

Agenda Kaupang AS

# INNHOOLD

---

- 01 | SAMMENDRAG
- 02 | MANDAT OG METODE
- 03 | DEMOGRAFI
- 04 | FINANS
- 05 | TJENESTEKVALITET
- 06 | KOSTNADSNIVÅ
- 07 | BARNEHAGE
- 08 | GRUNNSKOLE
- 09 | BARNEVERN
- 10 | PLEIE OG OMSORG
- 11 | HELSE
- 12 | SOSIAL
- 13 | ADMINISTRASJON OG STYRING
- 14 | KULTUR OG IDRETT
- 15 | KIRKE
- 16 | PLAN, BYGGESAK OG MILJØ
- 17 | NÆRING
- 18 | LANDBRUK
- 19 | SAMFERDSEL
- 20 | BRANN
- 21 | BOLIG
- 22 | EIENDOM
- 23 | FLYKTNINGER

# 01

## SAMMENDRAG

Dette er en analyse av regnskap og andre KOSTRA-tall for 2019 for Loppa kommune. Formålet med analysen er å finne ut hvordan de økonomiske nøkkeltallene for Loppa er, sammenlignet med andre kommuner. Loppa er sammenlignet med like store og mer effektive kommuner som kanskje har noe å lære bort.

Loppa er sammenlignet med kommunene Osen, Lavangen, Kvænangen, Hasvik, Måsøy og Nesseby. I tillegg sammenlignes Loppa med Kommunegruppe 6. Kommunegruppen består av små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible inntekter.

Hovedkonklusjonen er at Loppa har lav tjenestekvalitet, et lavt netto driftsresultat på tross av ellers sterke finanser og et høyt kostnadsnivå i tjenestene sammenlignet med Kommunegruppe 6. Kostnadsnivået i tjenestene er høyere enn kommunens frie inntekter.

**Finansene** er for tiden greie i Loppa. Loppa har mye reserver og dermed en god evne på kort sikt til å møte uforutsette økonomiske problemer. Kommunen har lav netto lånegjeld sammenlignet med landsgjennomsnittet. Det er kun fem norske kommuner som har lavere netto lånegjeld enn Loppa i 2019. Kommunen klarer likevel ikke å levere et positivt netto driftsresultat i 2019.

**Kvalitet i tjenestene** er vurdert på grunnlag av Kommunebarometeret fra Kommunal Rapport. Loppa er rangert som nr. 331 av 422 kommuner innen kvalitet på det totale tjenestetilbudet til innbyggerne. Loppa ser ut til å få et synkende folketall de neste 20 årene. Det er prognostisert en kraftig vekst i pleie- og omsorgssektoren fram mot 2040. Utgiftsbehovet innenfor de øvrige sektorene er forventet å avta. Den samlede kostnadsveksten fra 2020 til 2040 er anslått til -3 mill. kroner i Loppa, dersom det legges til grunn uendret standard, produktivitet og dekningsgrad, samt konstante gjennomsnittkostnader. Det vil si at de samlede kostnadene og inntektene er forventet å avta som følge av befolkningsendringer. Dette avhenger imidlertid av hvilke faktiske demografiendringer som skjer i årene fremover.

**Kostnadsnivået** i tjenestene er vurdert på grunnlag av behovskorrigerede netto driftsutgifter fratrukket arbeidsgiveravgift. Netto driftsutgifter er den utgiften kommunestyret må bevilge (utgift minus driftsinntekter og refusjoner). Utgiftene korrigeres for forskjeller i demografi, geografi og sosiale forhold for å gjøre kommuneregnskapene sammenlignbare. Kostnadsnivået i Loppa var 11,2 mill. kroner høyere enn gjennomsnittet i Kommunegruppe 6 i 2019. To tredjedeler av tjenestene drives dyrere enn kommunegruppen.

De tjenestene som drives dyrere enn gjennomsnittet i kommunegruppen er barnehage, barnevern, bolig, brann, grunnskole, helse, kirke, næring, plan- og byggesak og samferdsel. Øvrige tjenester drives billigere eller på samme nivå som kommunegruppen. Utgiftene til drift av eiendom (formålsbyggene) er 2,1 mill. kroner høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Utgiftene til flyktninger er antakelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Loppa er redusert med 2,5 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen. Utgiftene er særlig redusert i pleie og omsorg (9,7 mill. kroner). Samtidig, er flere

# 02

## MANDAT OG METODE

Oppgaven i denne rapporten er å sammenligne finanser og kostnadsnivået i Loppa mot utvalgte kommuner, samt å forklare årsaken til de påviste forskjellene.

Metode for analyser baserer seg på sammenligning med andre flinke kommuner med sikte på læring og tilpasset utgiftsnivå.

Datagrunnlaget er i hovedsak hentet fra SSBs KOSTRA-statistikk.

## Mandat

Oppgaven i denne rapporten er å sammenligne Loppa mot utvalgte kommuner med lave kostnader, god tjenestekvalitet og som har noe å lære bort. Kostnadsforskjeller påvises og forklares, slik at handlingsrommet synliggjøres.

Analysen er del av omstillingsprosjektet kommunen er i gang med. På grunnlag av analysen vil kommunen kunne vurdere hvilke tjenester som kan drives med lavere utgifter, og få noen ideer til hvilke tiltak som er aktuelle. Like viktig er det å få et bilde av driften slik at framtidens utvikling av Loppa-samfunnet kan planlegges.

## Metode

Analysen sammenligner ressursbruken innen 15 ulike tjenester i tråd med inndelingen i KOSTRA. Hver tjeneste er satt sammen av flere KOSTRA-funksjoner. Enkelte tjenestefunksjoner holdes utenfor analysen:

- | Funksjoner 170-173 som omfatter felles pensjonsposter (varierer fra kommune til kommune)
- | Funksjon 275 som omfatter introduksjonsordningen (finansiert av tilskudd fra staten)
- | Funksjoner 340-355 som dekker tjenestene vann, avløp og renovasjon (selvfinansiert gjennom kommunale avgifter og gebyrer)

I analysen sammenlignes behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger innen de ulike tjenestene. Dette gjøres gjennomgående i analysen for å vise kommunenes prioriteringer. Utgifter per innbygger tar høyde for ulik demografi og gir dermed en god indikasjon på prioritering korrigert for demografiske forskjeller. Netto driftsutgifter viser kommunens driftsutgifter, inkludert avskrivninger, etter at driftsinntektene, som bl.a. inneholder øremerkede tilskudd fra staten og andre direkte inntekter som refusjoner, er trukket fra. De resterende utgiftene må dekkes av kommunens frie inntekter, som skatteinntekter og rammeoverføringer fra staten. Indikatoren tar ikke høyde for bruk av/avsetning til bundne fond.

Behovskorrigerings av utgiftene gjøres med bakgrunn i Kommunal- og moderniseringsdepartementets beregnede utgiftsbehov per innbygger. Utgiftsbehovet beregnes for åtte velferdstjenester (barnehage, grunnskole, barnevern, pleie og omsorg, helse, sosial, administrasjon og landbruk), og samlet for hver kommune. For de øvrige tjenestene antas utgiftsbehovet å være lik landsgjennomsnittet. Siste års regnskap korrigeres med behovsberegningen for inneværende kalenderår. Tidligere års regnskap korrigeres med kommunal deflator. Behovskorrigerte netto driftsutgifter er netto driftsutgifter delt på utgiftsbehovet i prosent.

Agenda Kaupang gjør regnskapskorreksjoner på følgende områder for å gjøre kommunene mer sammenlignbare:

- | Elever i statlige/private skoler
- | Vertskommunetilskudd til institusjoner for mennesker med psykisk utviklingshemming (vertskommunetilskudd PU)
- | Tilskudd til forsøksordningen for statlig finansiering av omsorgstjenestene (SIO-prosjektet)
- | Kontroll av kommunenes egne regnskap. Feilføringer i kommunenes regnskap korrigeres i samarbeid med kommunen og bygges inn i datagrunnlaget. Alle korreksjoner blir gjenspeilet i kommunegruppene.
- | Differensiert arbeidsgiveravgift (*hvor aktuelt*). Kommunene er plassert i ulike soner med tilhørende differensierte avgiftssatser. I Loppa er arbeidsgiveravgiften 0 %. Som følge, er arbeidsgiveravgiften trukket ut i denne analysen.

Tidsserieanalyser benyttes for å beskrive kostnadsutviklingen over de siste tre årene. Formålet med å bruke tidsserieanalyser er for å forstå utviklingen som har funnet sted, belyse sammenhenger innen tjenesteproduksjonen, samt avdekke potensielle regnskapsavvik i forhold til det som er innrapportert til KOSTRA.



Figur 2.1 Nøkkeltall om sammenligningsgrunnlaget

Region	Innbyggere (antall)	Befolkningsvekst siste tre år (prosent)	Utgiftsbehov (prosent)	Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)	Frie inntekter inkl. eiendomsskatt per innbygger	Frie inntekter inkl. eiendomsskatt per innbygger i forhold til landsgjennomsnittet (prosent)
5020 Osen	948	-2,0 %	141,5 %	62 208	86 788	141,7 %
5415 Lavangen	1 034	-2,6 %	146,6 %	69 271	92 892	151,7 %
5429 Kvænanen	1 191	-2,8 %	148,2 %	77 173	101 320	165,5 %
5432 Loppa	888	-6,0 %	149,4 %	84 406	107 706	175,9 %
5433 Hasvik	1 005	-1,7 %	135,3 %	77 502	95 567	156,1 %
5434 Måsøy	1 225	-0,5 %	128,8 %	74 108	92 247	150,7 %
5442 Nesseby	926	-1,9 %	144,2 %	78 952	104 076	170,0 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	77 323	1,5 %	134,3 %	72 455	84 781	138,5 %

Analysen skal bidra til å påvise effektiviseringsmuligheter for kommunen. Loppa er sammenlignet mot utvalgte kommuner med lave kostnader, god tjenestekvalitet og som har noe å lære bort.

De viktigste kriteriene for valg av sammenligningskommuner er:

- | Størrelse (fanges ikke godt nok opp i utgiftsutjevningen i inntektssystemet)
- | Befolkningsvekst (det er lettere å bygge på enn å legge ned)
- | God tjenestekvalitet (måles ved Kommunebarometeret)
- | Kostnadsnivå (må ha noe å lære bort)

I tillegg, sammenlignes kommunen med Kommunegruppe 6. SSB grupperer kommunene langs tre ulike dimensjoner; folkemengde, bundne kostnader og frie disponible inntekter per innbygger. Kommunegruppe 6 består av små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible inntekter.

Analysen har som hovedformål å forklare de kostnadsforskjellene som påvises mellom Loppa og kommunegruppen den tilhører.

Det er tryggere å sammenligne kommunens egne tall mot et gjennomsnitt av kommuner fremfor enkeltkommuner. Regnskapsfeil og ekstraordinære forhold vil slå mindre ut i et gjennomsnitt av flere kommuner.



SSB gir en oversikt over alle kommunegrupperingene, samt hvilke kommuner som tilhører hvilken gruppe. [Klikk her for å gå til nettsiden.](#)

Tallmaterialet i analysen er presentert på konsernnivå. Konserntall er tall for kommunen som juridisk enhet og inkluderer kommunale foretak, interkommunale selskaper og interkommunale selskaper som fører eget regnskap. Ved å bruke konserntall elimineres det vesentligste av forskjellene i tallene som skyldes ulik organisering av den kommunale tjenesteproduksjonen. Kommunene organiserer stadig mer av tjenesteproduksjonen interkommunalt, hvilket gjør konsernregnskapet desto viktigere. Figur 2.2 viser hvilke selskaper som Loppa har en eierandel i, og som skal rapportere til KOSTRA.

### Figur 2.2 Kommunale foretak og interkommunale selskap ▼

5432 Loppa ▼

Selskap	Organisasjonsform	Eierandel
Ika Finnmark Iks	IKS	1,1 %
Kontrollutvalgs Vest Finnmark Iks	IKS	7,7 %
Vest Finnmark Avfallsselskap Iks	IKS	6,9 %
Vest-Finnmark Kommunerevisjon Iks	IKS	7,7 %

### Teoretisk innsparingspotensiale

Analysen beregner innsparingsmuligheter for hver tjeneste i kommunen, sammenlignet mot et utvalg kommuner og kommunegruppen. Innsparingspotensialet for tjeneste A (**T1**) i kommune 1 (**K1**) sammenlignet med kommune 2 (**K2**) beregnes på følgende måte:

(Behovskorrigerede netto driftsutgifter **K1** - Behovskorrigerede netto driftsutgifter **K2**) \* Antall innbyggere **K1** \*  
Utgiftsbehovet i tjeneste **T1** i **K1** = **X** mill. kroner i teoretisk innsparingspotensiale

Utgangspunktet er å gi et bilde på et potensielt økonomisk handlingsrom for kommunen. På grunnlag av dette vil kommunen kunne vurdere hvilke endringer som er ønskelig, og hvilke kommuner som kan ha noe å lære bort.

### Vurdering av ressursbruk og tjenesteproduksjon

Hoveddelen av analyserapporten brukes til å forklare de kostnadsforskjellene som påvises mellom kommunene. I kapitlene som omhandler tjenestene, skiller analysen mellom ulike tre forklaringsfaktorer:

- | Ulikt volum (dekningsgrader)
- | Ulike enhetspriser (produktivitet)
- | Ulike satser for brukerbetaling

Analysen prøver å beregne effekten i mill. kroner av hver av disse faktorene. Det er bare mulig i de tjenester der Agenda Kaupang har opplysninger om volum og enhetspriser.

### Indikatorer

Analysen bruker indikatorer beregnet av Agenda Kaupang. Det vil si at analysen ikke bruker de "originale" indikatorene beregnet av KOSTRA. Agenda Kaupang har i stedet beregnet indikatoren ved hjelp av teller og nevner hentet fra grunnlagsdata i KOSTRA eller andre offentlige kilder. Dette er nødvendig når Agenda Kaupang definerer tjenesten annerledes enn KOSTRA eller når nøkkeltall skal lages for sammenslåtte eller fiktive kommuner.

# 03

## DEMOGRAFI

Utgiftsbehovet til en kommune er nært knyttet til befolkningsutviklingen og befolknings sammensetningen. Analyse av befolkningsstatistikk og framskrivinger fra SSB kan gi en indikasjon på hvilke sektorer som Loppa kan vente seg de største utfordringene i årene fremover.

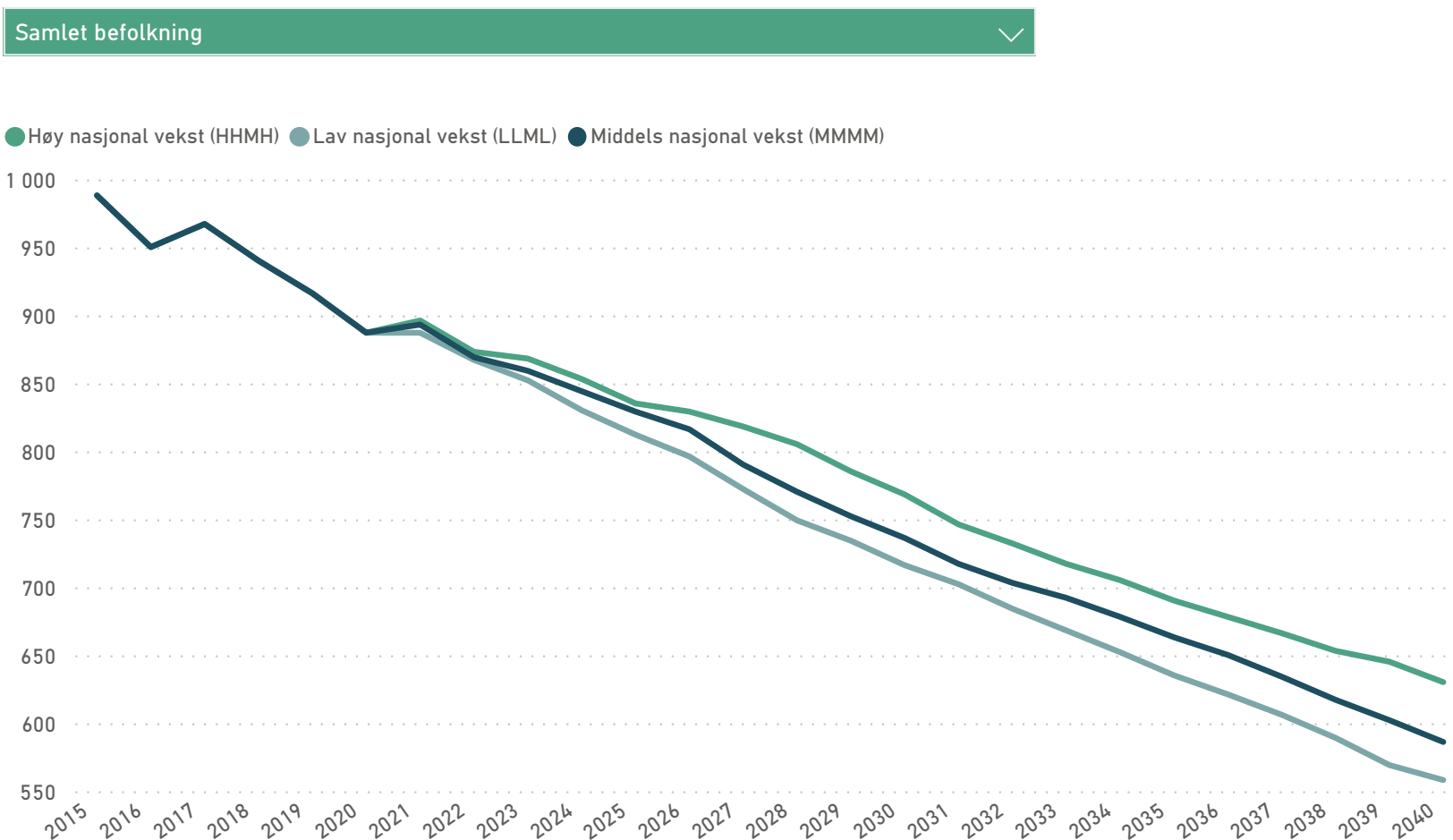
I avsnittene som følger vises den registrerte utviklingen for perioden 2015-2020. Videre er det tatt utgangspunkt i prognoser basert på middels nasjonal vekst (MMMM) for perioden 2021-2040. Denne framskrivingen bygger på en videreføring av registrerte trender for fruktbarhet, dødelighet og flytting og er en del mindre optimistisk enn den befolkningsframskrivingen som ble publisert i august 2020. Trolig må Loppa jobbe hardt for å oppnå den optimistiske befolkningsframskrivingen og virkeligheten vil sannsynligvis ligge noe mellom de to framskrivingne.

Befolkningsutviklingen er angitt som indekser der antall innbyggere ved inngangen av 2020 = 100 %. Det betyr at figurene gir uttrykk for endringer i det demografiske behovet sammenliknet med 2020. Demografikostnadene er beregnet ved hjelp av de demografiske kriteriene som inngår i kostnadsnøklerne for kommunene.

Ved inngangen av 2020 hadde Loppa 888 innbyggere og i andre kvartal 2020 var det 848 innbyggere. Ved middels nasjonal vekst vil Loppa ha 587 innbyggere i 2040, eller 33,9 % færre innbyggere enn dagens nivå.

I Loppa er det prognostisert en kraftig vekst i pleie- og omsorgssektoren fram mot 2040, tilsvarende 20,5 % eller 6 mill. kroner. Utgiftsbehovet innenfor de øvrige sektorene er forventet å avta. I perioden mot 2040 er det forventet en nedgang i utgiftsbehov innenfor barnehage (69,1 % eller 3 mill. kroner) og grunnskole (37,3 % eller 3 mill. kroner).

Den samlede kostnadsveksten fra 2020 til 2040 er anslått til -3 mill. kroner i Loppa, dersom det legges til grunn uendret standard, produktivitet og dekningsgrad, samt konstante gjennomsnittkostnader. Det vil si at de samlede kostnadene er forventet å avta som følge av befolkningsendringer.

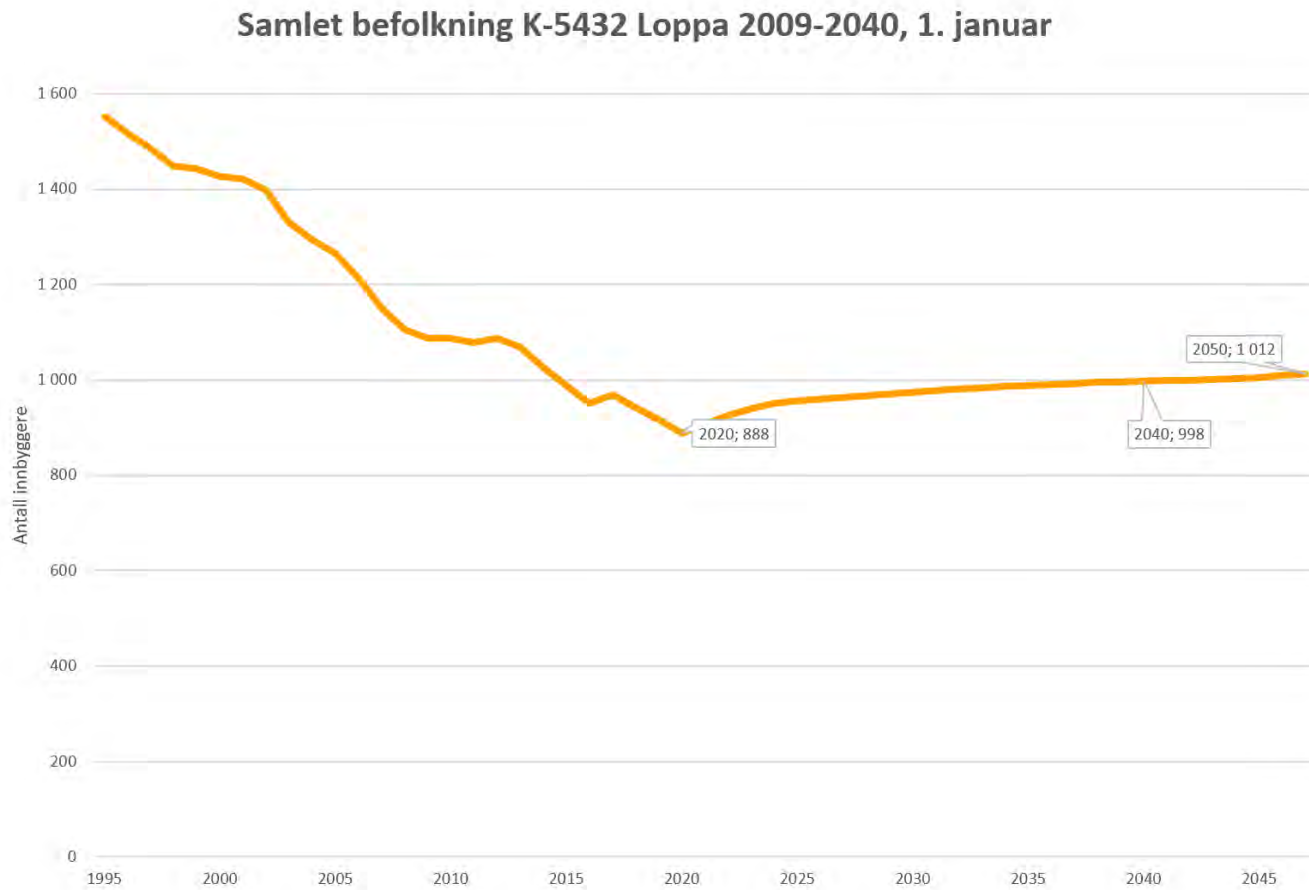
**Figur 3.1 Befolkningsutvikling etter SSB sine vekstalternativer (antall)**

De påfølgende figurene bygger på SSBs befolkningsframskriving som ble publisert juni 2018 (tallene publiseres hvert annet år, nye tall kommer i juni 2020). SSB publiserer tre alternative prognoser beskrevet som lav, middels og høy vekst. Til framskrivingene legger SSB til grunn forutsetninger om framtidig fruktbarhet, dødelighet, innenlandske flyttinger og inn- og utvandring

Hvert alternativ beskrives ved fire bokstaver i følgende rekkefølge: fruktbarhet, levealder, innenlandsk flytting og innvandring; M = middels, L = lav, H = høy. Prognosene til SSB omfatter ingen analyse av fremtidig boligbygging eller hvordan boligbyggingen påvirker flyttingen for ulike aldersgrupper. En økning i boligbyggingen vil kunne gi høyere innflytting enn i framskrivingene til SSB.

I avsnittene som følger vises den registrerte utviklingen for perioden 2015-2020. Videre er det tatt utgangspunkt i prognoser basert på middels nasjonal vekst (MMMM) for perioden 2021-2040. Denne framskrivingen bygger på en videreføring av registrerte trender. Befolkningsutviklingen er angitt som indekser der antall innbyggere ved inngangen av 2020 = 100 %. Det betyr at figurene gir uttrykk for endringer i det demografiske behovet sammenliknet med 2020.

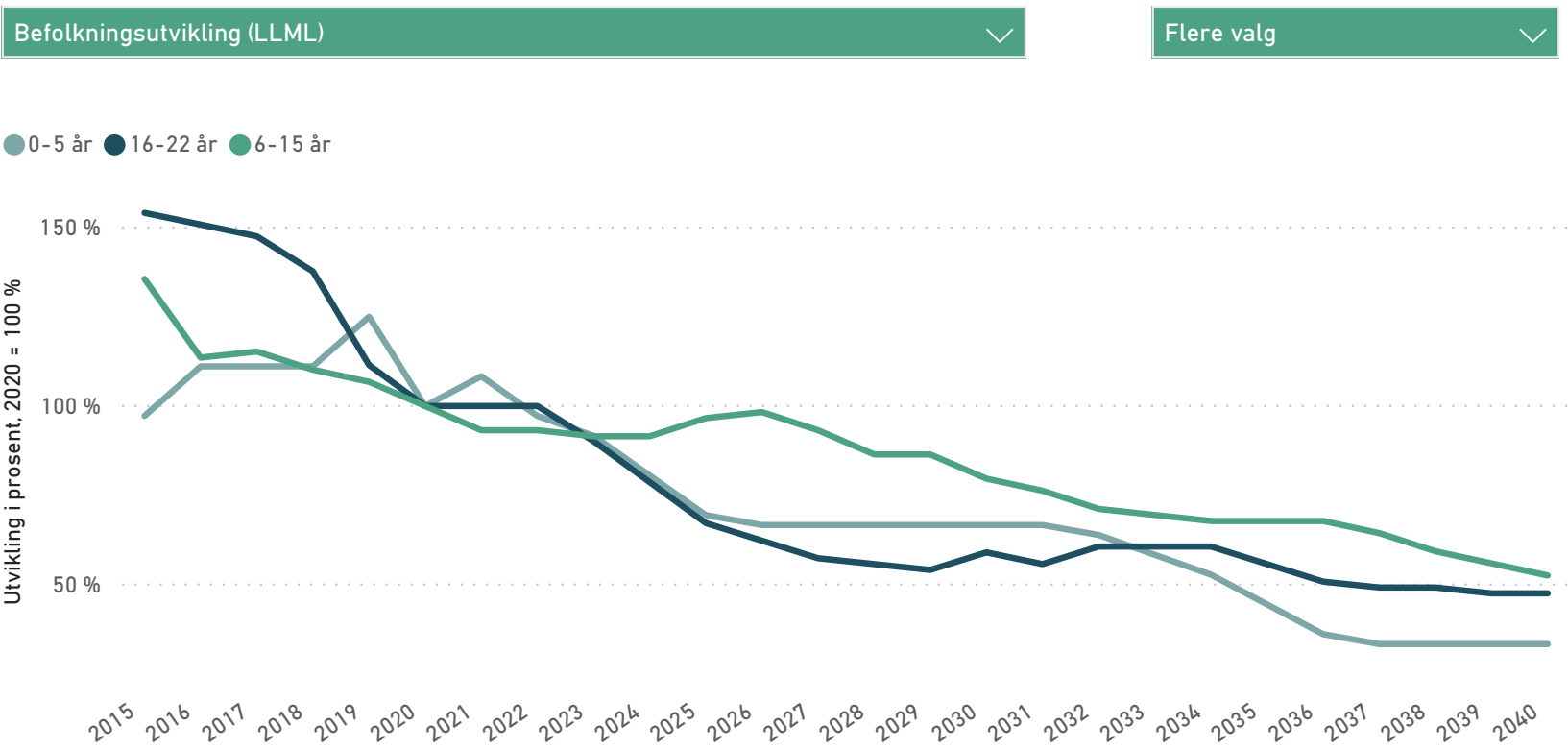
Ved inngangen av 2020 hadde Loppa 888 innbyggere. Ved middels nasjonal vekst vil Loppa ha 587 innbyggere i 2040, eller 33,9 % færre innbyggere enn dagens nivå. Alle de ulike befolkningsprognosene viser en nedgang fram mot 2040, fra 37 % nedgang i LLML-alternativet til 28,9 % nedgang i HHMH-alternativet. Befolkningsutviklingen innen de ulike aldersgruppene er vist i figur 3.2 og 3.3.

Figur 3.1 Befolkningsutvikling etter SSB sine vekstalternativer (prosent) ∨Samlet befolkning ∨

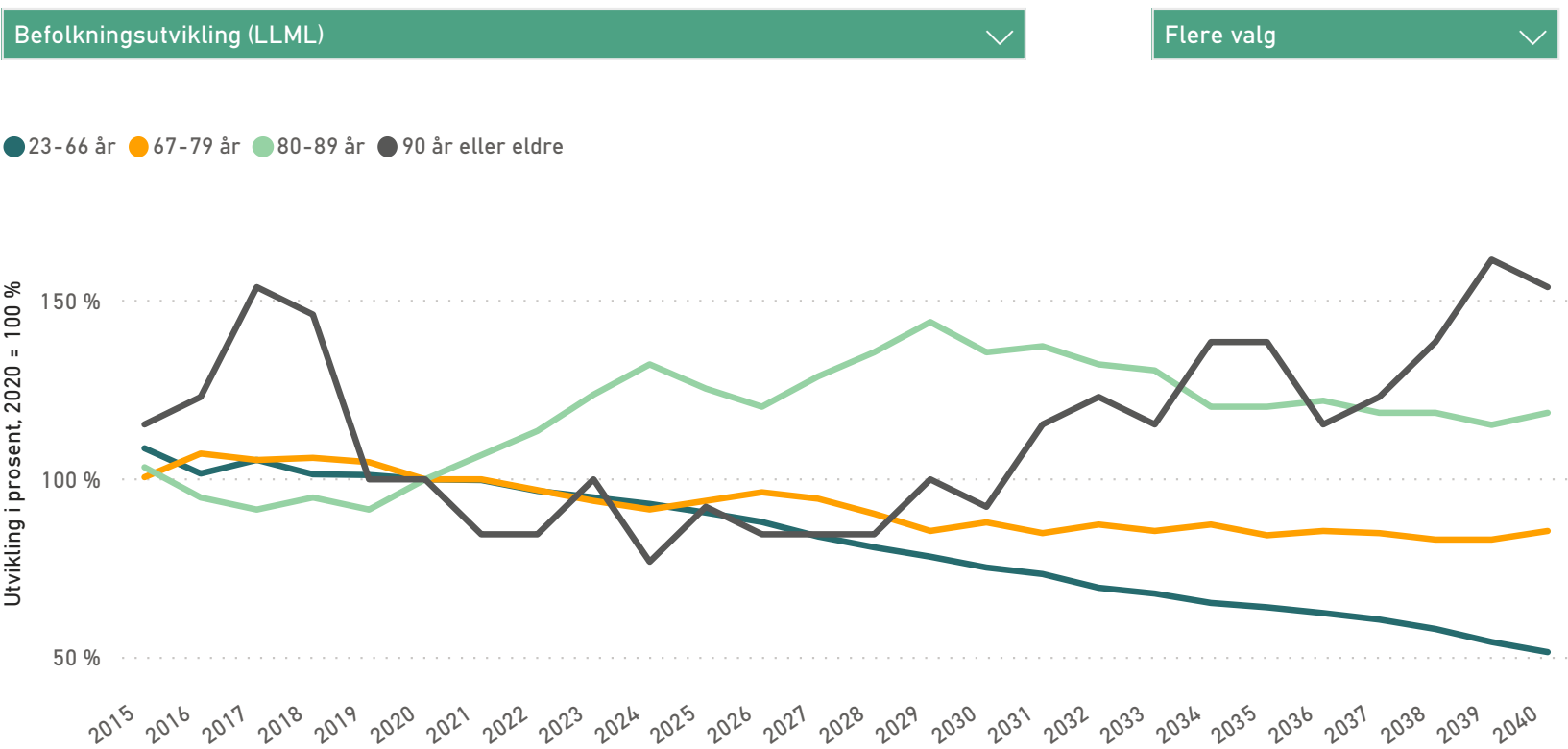
Statistisk sentralbyrås prognoser som ble publisert i august 2020 er mer optimistiske på vegne av Loppa. Det er prognostisert en tilflytting og vekst i barnekullene. Trolig ligger det virkelige befolkningstallet noe mellom prognosene fra 2018 og denne prognosen. Loppa kommune bør bruke prognosene til å planlegge for begge scenarier.

De påfølgende sidene i dette kapitlet legger til grunn 2018-prognosen.

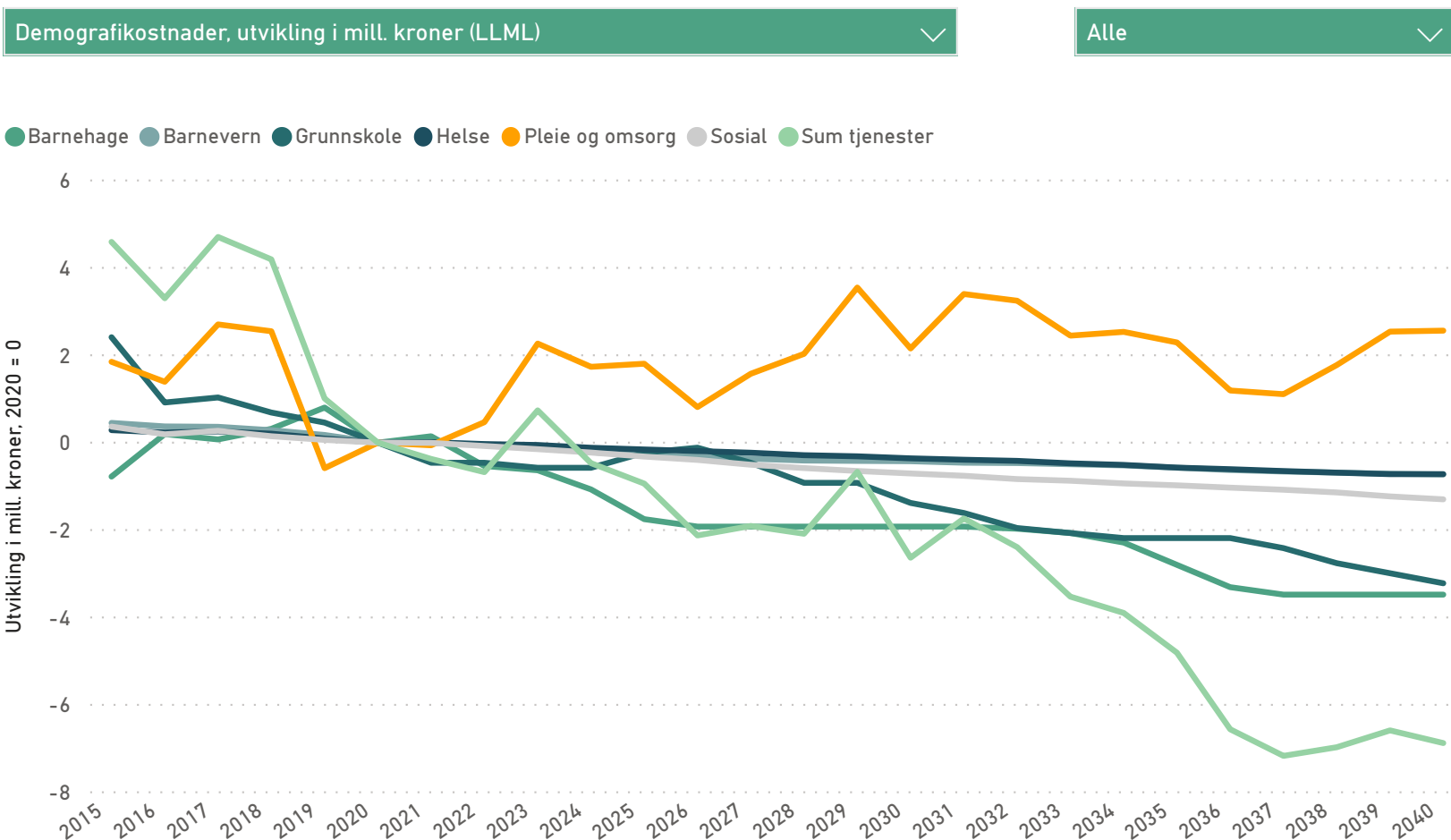
**Figur 3.2 Utvikling i folketall for barn og unge (prosent)**



**Figur 3.3 Utvikling i folketall for yrkesaktive og eldre (prosent)**



Figur 3.4 Merutgifter som følge av befolkningsendringer



I figur 3.4 har Agenda Kaupang anslått hva demografikostnadene vil utgjøre i 2020-kroner, og fordelt merutgiftene (som følge av befolkningsendringer) på de ulike sektorene.

Demografikostnadene er beregnet ved hjelp av de demografiske kriteriene som inngår i kostnadsnøklene for kommunene.

Befolkningen er delt inn i åtte aldersgrupper, og det er beregnet en netto sats per innbygger innenfor hver aldersgruppe og sektor. På bakgrunn av disse satsene, kan man anslå hvor mye utgiftsbehovet vil øke i millioner kroner som følge av den forventede økningen i folketallet.

Satsene er å anse som gjennomsnittssatser, da det tas utgangspunkt i kommunesektorens samlede utgifter og ikke kommunens egne utgifter. Dette er i tråd med TBUs beregningsopplegg. Beløpene er akkumulert med utgangspunkt i demografikostnadene for 2020.

Utgiftsbehovet til pleie og omsorg i Loppa antas å øke med 6 mill. kroner fram mot 2040. Utgiftsbehovet innenfor de øvrige sektorene er forventet å avta mot 2040. Dette gjelder spesielt oppvekstsektoren. Innen barnehage og grunnskole er det forventet at kommunens netto utgiftsbehov vil være til sammen 6 mill. kroner lavere i 2040.

Den samlede kostnadsveksten fra 2020 til 2040 er anslått til -3 mill. kroner i Loppa, dersom det legges til grunn uendret standard, produktivitet og dekningsgrad, samt konstante gjennomsnittskostnader. Det vil si at de samlede kostnadene er forventet å avta som følge av befolkningsendringer.



# 04

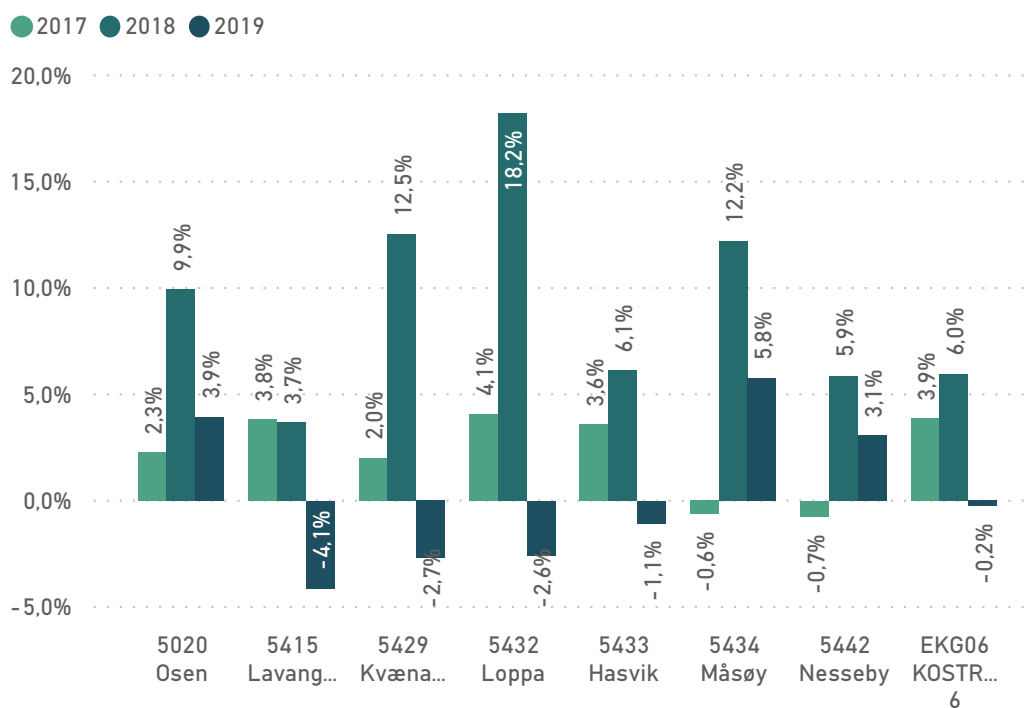
## FINANS

Godt driftsresultat, lav netto lånegjeld og mye fondsreserver er viktige tegn på sunne kommunale finanser. Netto driftsresultat i kommunekonsernet utgjorde -2,6 % av driftsinntektene i Loppa i 2019. Netto lånegjeld var på 14,4 % og disposisjonsfondet var på 21,7 %. En sunn og bærekraftig kommuneøkonomi tilsier overskudd på 2 %, netto lånegjeld på 50 %, og reserver på 10 %.

Loppa har sterkere finanser enn gjennomsnittet av norske kommuner i 2019 når det gjelder lånegjeld og disposisjonsfond. Loppa har mye reserver og dermed en god evne på kort sikt til å møte uforutsette økonomiske problemer (kun 28 kommuner har mer midler på disposisjonsfond enn Loppa i 2019).

Kommunen har lav netto lånegjeld sammenlignet med landsgjennomsnittet. Det er kun fem norske kommuner som har lavere netto lånegjeld enn Loppa i 2019.

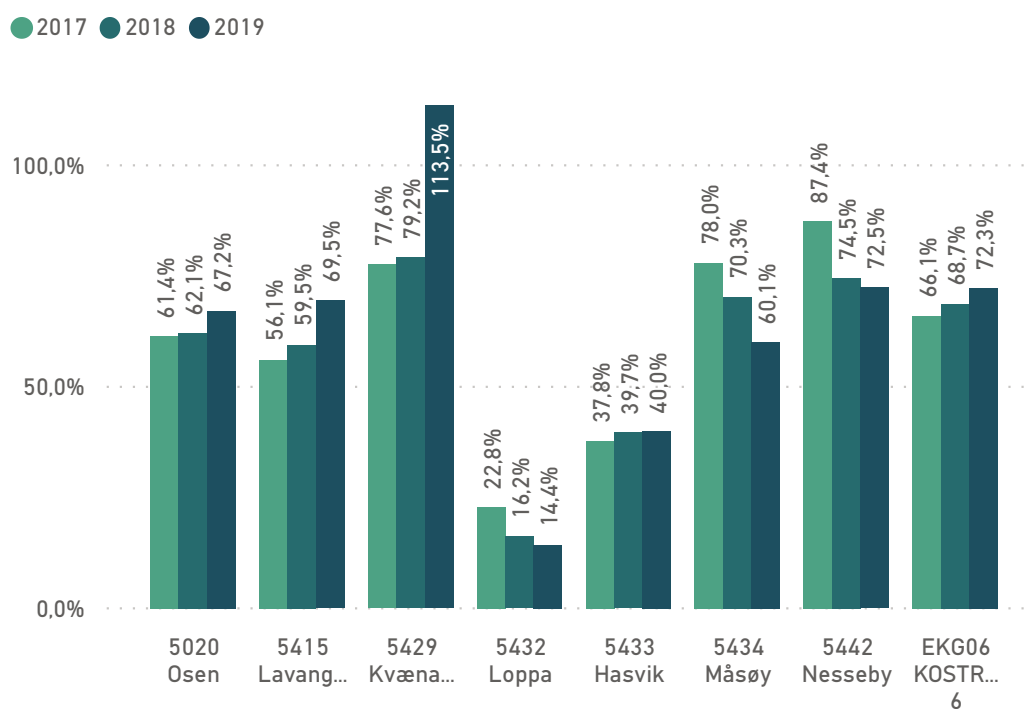
Netto driftsresultat er til gjengjeld lavere enn snittet i kommunegruppen og landet for øvrig. Det er ikke bærekraftig at kommunen ikke klarer å levere et sunt netto driftsresultat på tross av lav netto lånegjeld. Dette betyr at kommunen bør holde lånegjelden på samme nivå som nå slik at driften ikke blir belastet samtidig som kommunen ser på driftsnivået i tjenestene.

**Figur 4.1 Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter**

Netto driftsresultat viser hva kommunen sitter igjen med etter at løpende utgifter og finansposter er betalt. Netto driftsresultat kan benyttes til finansiering av investeringer eller avsettes til senere bruk (disposisjonsfondet). Det er en indikator på kommunens økonomiske handlefrihet.

Netto driftsresultat i kommunekonsernet utgjorde -2,6 % av driftsinntektene i Loppa i 2019. Det er under normen på 2 %. Det er samtidig lavere enn gjennomsnittet i norske kommuner (1,7 %). Resultatet i kommunegruppen var på -0,2 % i 2019.

Netto driftsresultat i Loppa var høyere enn nivået i kommunegruppen i 2017 og 2018 grunnet store ekstraintekter.

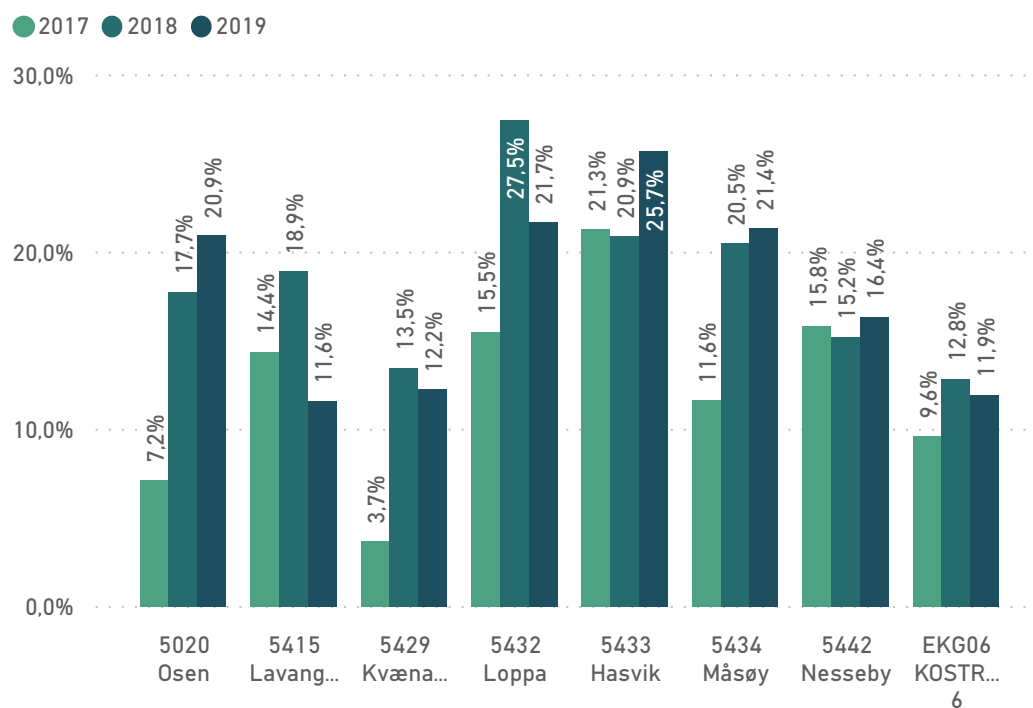
**Figur 4.2 Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter**

Netto lånegjeld viser gjeldsgraden til kommunene i forhold til driftsinntektene.

Høy lånegjeld kan bidra til å begrense kommunens handlefrihet. Kommuner med høy lånegjeld er sterkt eksponert for variasjoner i rentene. For disse kommunene bør det være et mål å redusere de årlige rente- og avdrags-kostnadene, slik at finanskostnadene (som følge av potensielle renteøkninger og nye investeringer i bygg og anlegg) ikke øker ytterligere på bekostning av den løpende driften.

Netto lånegjeld i Loppa som konsern utgjorde 14,4 % av driftsinntektene i 2019. Snittet i landet var på 77,1 % i 2019. I kommunegruppen var gjeldsnivået på 72,3 %.

Netto lånegjeld i Loppa har vært vesentlig lavere enn i sammenligningutvalget de siste tre regnskapsårene.

**Figur 4.3 Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter**

Disposisjonsfond er oppsparte midler som fritt kan benyttes til finansiering av drifts- og investeringsutgifter.

Disposisjonsfond er å anse som en økonomisk buffer for å kunne takle svingninger både på inntekts- og utgiftssiden, og kan også benyttes som egenfinansiering av investeringer. Disposisjonsfondet er viktig både med tanke på økonomisk bærekraft og handlingsrom.

Disposisjonsfondet utgjorde 21,7 % av driftsinntektene i Loppa i 2019. Det er over normen på 10 %. Det er samtidig høyere enn snittet i landet i 2019 (9,3 %).

Disposisjonsfondet i Loppa er redusert med 5,8 % fra 2018 til 2019.

**Figur 4.4 Andre finansielle nøkkeltall (i prosent av brutto driftsinntekter)**

Regnskapsbegrep	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvæningen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
Arbeidskapital ekskl. premieavvik	16,7 %	20,9 %	19,5 %	37,1 %	36,1 %	30,3 %	21,8 %	30,8 %
Avdrag (netto)	4,9 %	3,4 %	3,4 %	2,9 %	1,7 %	5,0 %	5,5 %	3,8 %
Brutto driftsresultat	3,3 %	-0,1 %	-1,4 %	-5,7 %	-3,9 %	5,2 %	4,2 %	-1,7 %
Disposisjonsfond	20,9 %	11,6 %	12,2 %	21,7 %	25,7 %	21,4 %	16,4 %	11,9 %
Egenfinansiering av investeringene	6,6 %	6,0 %	-0,3 %	8,8 %	5,7 %	-4,5 %	1,4 %	4,7 %
Eiendomsskatt totalt	1,0 %	0,6 %	3,0 %	0,6 %	0,0 %	1,5 %	0,5 %	4,7 %
Fri egenkapital drift	22,1 %	11,9 %	12,2 %	21,7 %	25,7 %	22,3 %	20,0 %	11,8 %
Frie inntekter	64,9 %	65,4 %	60,4 %	63,5 %	67,0 %	61,7 %	60,1 %	58,3 %
Langsiktig gjeld	232,5 %	232,0 %	298,5 %	180,7 %	201,1 %	207,0 %	212,9 %	233,0 %
Langsiktig gjeld ekskl. pensjonsforpliktelser	78,0 %	92,8 %	161,0 %	28,2 %	43,7 %	67,3 %	82,6 %	87,5 %
Netto driftsresultat	3,9 %	-4,1 %	-2,7 %	-2,6 %	-1,1 %	5,8 %	3,1 %	-0,2 %
Netto lånegjeld	67,2 %	69,5 %	113,5 %	14,4 %	40,0 %	60,1 %	72,5 %	72,3 %
Netto renteesponering	40,6 %	53,2 %	83,2 %	-26,6 %	-2,0 %	0,0 %	42,8 %	32,5 %
Pensjonsforpliktelse	154,4 %	139,2 %	137,5 %	152,5 %	157,4 %	139,8 %	130,3 %	145,5 %
Rammetilskudd	47,0 %	50,1 %	43,2 %	49,7 %	50,7 %	43,1 %	47,5 %	38,8 %
Renteeksponert gjeld	64,1 %	65,5 %	109,8 %	3,5 %	35,2 %	0,0 %	68,9 %	55,4 %
Renter (netto)	-0,2 %	0,9 %	0,9 %	-1,0 %	-0,2 %	0,9 %	0,4 %	0,1 %
Sertifikatlån	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,0 %	0,1 %
Skatt på inntekt og formue inkludert naturressursskatt	17,9 %	15,3 %	17,2 %	13,7 %	16,4 %	18,6 %	12,5 %	19,5 %

I figur 4.4 er andre relevante finansielle indikatorer oppsummert for regnskapsåret 2019. Tallene er vist som andel av brutto driftsinntekter. Tabellen gir en indikasjon på sterke og svake finansielle sider ved sammenligningsgrunnlaget.

# 05

## TJENESTEKVALITET

Et av formålene med økonomianalysen er å sammenligne Loppa med kommuner som både driver billig og har høy tjenestekvalitet. Tjenestekvaliteten i gruppen kommuner Loppa sammenliknes med er ikke særlig høy. Det viser noen utfordringer med å drive en liten kommune med lav sentralitet.

Kvalitet i tjenestene er vurdert på grunnlag av Kommunebarometeret til Kommunal Rapport. Barometeret er ingen vurdering av om innbyggerne får gode nok tjenester, men kan gi et bilde på hvilke kommuner som har noe å lære bort.

Rangeringen for 2019 (basert på endelige tall for 2018) viser at kommunen totalt sett har lav tjenestekvalitet målt mot andre norske kommuner. Loppa havner på en 331. plass av totalt 422 kommuner når det ses på nøkkeltallene alene (før korreksjon for inntektsnivå).

Figur 5.1 Plasseringer i Kommunebarometeret

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvæningen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby
Plassering nøkkeltallene alene	19	198	243	331	337	376	70
Plassering justert for økonomiske forutsetninger	57	292	387	399	396	410	319
Barnehage (10 %)	36	239	3	313	216	394	49
Barnevern (10 %)	329	394	378	382	356	0	41
Grunnskole (20 %)	177	205	359	300	118	409	388
Helse (7,5 %)	6	9	5	101	79	141	15
Kostnadsnivå (5 %)	125	208	370	272	335	309	8
Kultur (2,5 %)	312	362	46	319	377	163	8
Miljø og ressurser (2,5 %)	247	380	394	384	420	363	386
Pleie og omsorg (20 %)	27	111	290	413	410	198	396
Saksbehandling (2,5 %)	152	18	161	151	0	234	0
Sosialtjeneste (7,5 %)	69	232	97	0	360	0	36
Vann og avløp (2,5 %)	181	60	180	71	17	231	213
Økonomi (10 %)	114	119	237	2	17	41	62

Kommunebarometeret er en årlig rangering av alle kommuner foretatt av Kommunal Rapport på basis av offentlig tilgjengelige data fra ulike kilder. Barometeret inkluderer 151 ulike nøkkeltall innen 12 forskjellige kategorier, der de fleste gjelder kvaliteten på de kommunale tjenestene.

Rangeringen for 2019 (basert på endelige tall for 2018) viser at kommunen totalt sett har lav tjenestekvalitet målt mot andre norske kommuner. Loppa havner på en 331. plass av totalt 422 kommuner når det ses på nøkkeltallene alene (før korreksjon for inntektsnivå). Innenfor de største sektorene havner kommunen på en 313. plass innenfor barnehage, 300. plass innenfor grunnskole, og 413. plass innenfor pleie og omsorg.

En oversikt over alle plasseringene i Kommunebarometeret er vist i figur 5.1. Analysen viser at flere av sammenligningskommunene både har god økonomistyring og god tjenestekvalitet innen en eller flere sektorer. Dette viser at det sannsynligvis er mye å lære av flere av disse kommunene og at det ikke nødvendigvis er en sammenheng mellom kostnadsnivået på tjenestetilbudet og kvaliteten i tjenestene.

# 06

## KOSTNADSNIVÅ

Kostnadsnivået i tjenestene er vurdert på grunnlag av behovskorrigerede netto driftsutgifter fratrukket arbeidsgiveravgift. Netto driftsutgifter viser driftsutgiftene, inkludert avskrivninger, etter at driftsinntektene, som bl.a. inneholder øremerkede tilskudd fra staten og andre direkte inntekter som refusjoner, er trukket fra.

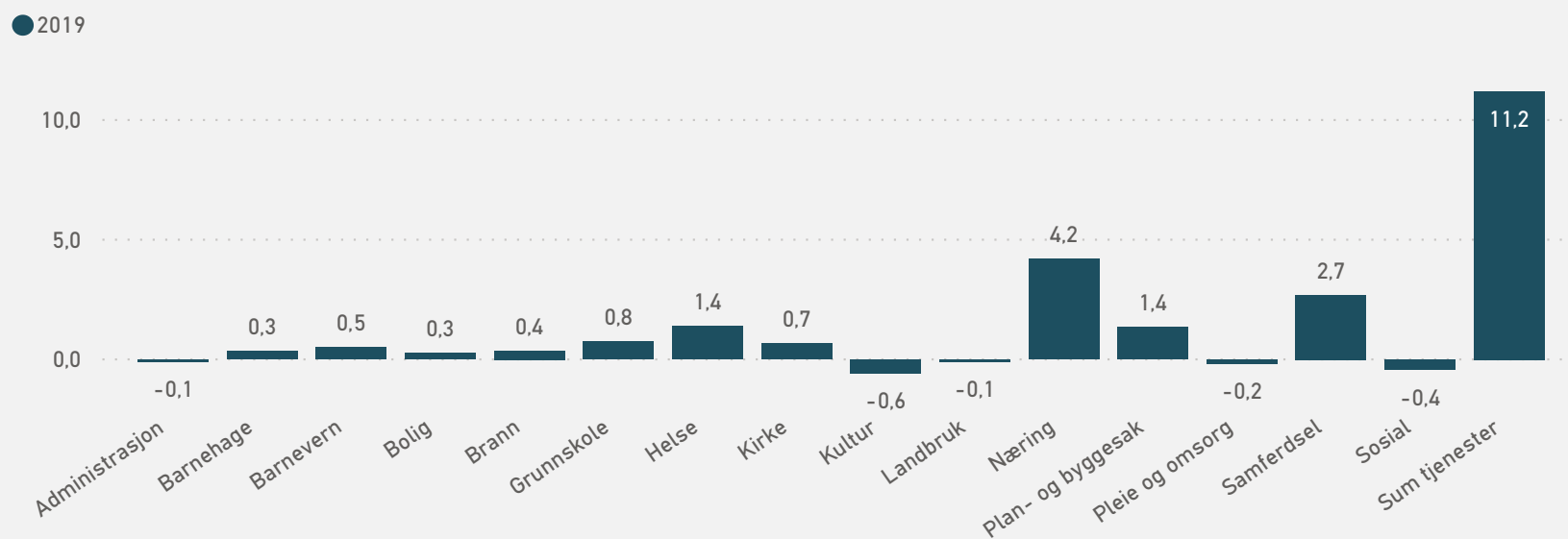
Utgiftene korrigeres for forskjeller i demografi, geografi og sosiale forhold for å gjøre kommuneregnskapene sammenlignbare.

Loppa har et samlet innsparingspotensial på 11,2 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen i 2019. To tredjedeler av tjenestene drives dyrere enn kommunegruppen.

Kommunen har høyere utgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppen innenfor tjenestene barnehage, barnevern, bolig, brann, grunnskole, helse, kirke, næring, plan- og byggesak og samferdsel. Øvrige tjenester drives billigere eller på samme nivå som kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Loppa er redusert med 2,5 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen. Utgiftene er særlig redusert i pleie og omsorg (9,7 mill. kroner), men dette skyldes refusjoner fra staten som ikke kom i 2018 og som ble bokført for begge årene i 2019. Samtidig, er flere tjenester blitt dyrere, relativt sett.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



**Figur 6.1 Netto driftsutgifter per innbygger i 2019**

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	17 654	12 438	17 773	18 418	16 071	15 895	18 567	14 387
Barnehage	6 295	10 458	7 455	7 387	7 525	5 811	8 927	7 362
Barnevern	1 564	4 410	1 573	3 185	5 231	1 740	1 568	2 602
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	19 812	22 742	20 320	19 977	18 108	17 917	17 857	20 284
Helse	5 145	5 387	7 070	9 342	8 589	7 630	7 325	6 176
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	427	-11	1	68	158	109	204	429
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	26 192	28 348	42 864	38 752	34 599	34 704	33 262	32 989
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	620	1 798	2 096	2 182	4 631	2 877	5 873	2 432
<b>Totalt</b>	<b>85 631</b>	<b>94 019</b>	<b>110 395</b>	<b>118 007</b>	<b>104 214</b>	<b>95 924</b>	<b>106 674</b>	<b>95 270</b>

For å få et mer helhetlig bilde av kommunens ressursbruk og tjenesteproduksjon er det tatt utgangspunkt i KOSTRA-tall for kommunen som konsern. Det vil si kommunen inklusive kommunale foretak og interkommunale selskaper.

Vi holder videre utenfor funksjonene 170-173 som omfatter felles pensjonsposter, funksjon 275 som omfatter introduksjonsordningen, samt funksjoner 340-355 som dekker tjenestene vann, avløp og renovasjon.

Utgiftene er korrigert for elever i statlige/private skoler, vertskommunetilskudd til institusjoner for mennesker med psykisk utviklingshemming, tilskudd til forsøksordningen for statlig finansiering av omsorgstjenestene (SIO-prosjektet), samt feilføringer i kommunenes regnskap.

Figur 6.1 viser netto driftsutgifter per innbygger fordelt på 15 kommunale tjenester, uten arbeidsgiveravgift og uten korreksjon for utgiftsbehovet til kommunene. Netto driftsutgifter i Loppa var 118.007 kroner per innbygger i 2019 samtidig som kommunen hadde ca. 106 000 kroner i frie inntekter per innbygger. Tilsvarende, så var netto driftsutgifter i kommunegruppen på 95.270 kroner per innbygger i 2019.

Figur 6.2 Beregnet utgiftsbehov

2019

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	247,6 %	232,3 %	216,3 %	251,9 %	237,5 %	212,2 %	251,2 %	195,8 %
Barnehage	58,2 %	75,0 %	73,0 %	71,1 %	93,7 %	64,8 %	72,6 %	74,8 %
Barnevern	61,3 %	132,0 %	93,0 %	89,9 %	111,0 %	73,2 %	108,1 %	88,9 %
Grunnskole	131,8 %	138,7 %	107,4 %	111,0 %	109,9 %	104,9 %	113,6 %	117,8 %
Helse	230,8 %	193,2 %	198,3 %	233,1 %	193,9 %	187,0 %	208,1 %	185,3 %
Landbruk	408,6 %	352,3 %	396,4 %	128,2 %	79,4 %	102,8 %	485,3 %	421,1 %
Pleie og omsorg	170,0 %	170,4 %	203,1 %	194,0 %	142,8 %	160,1 %	175,9 %	164,3 %
Sosial	61,7 %	75,8 %	94,0 %	89,4 %	138,1 %	93,2 %	89,9 %	81,1 %
Utgiftsbehov totalt	141,5 %	146,6 %	148,2 %	149,4 %	135,3 %	128,8 %	144,2 %	134,3 %

Kostnadsnivået, samt den fremtidige befolkningsutviklingen og befolkningssammensetningen, er nært knyttet til kommunens beregnede utgiftsbehov. Utgiftsbehovet gir en indikasjon på faktisk ressursbruk mot det kommunen objektivt sett har «behov for». Utgiftsbehovet gir også en mulighet til å se hvilke sektorer kommunen kan vente seg de største utfordringene i årene fremover.

Kommunale regnskaper må korrigeres for ulikheter i utgiftsbehov før sammenligning. Ulik befolkningssammensetning, sosiodemografiske forhold og geografi/bosettingsmønster gjør at kommuner har ulikt utgiftsbehov med hensyn til å gi et likeverdig tjenestetilbud. Kommunene kompenseres/trekkes for slike kostnadsforskjeller gjennom inntektssystemets kostnadsnøkler, basert på hvor dyre eller billige kommunene er å drive. Forskjeller i beregnet utgiftsbehov synliggjøres gjennom kostnadsindekser, hvor en indeksverdi over 100 % indikerer at kommunen er mer kostnadskrevende enn landsgjennomsnittet.

Et viktig prinsipp i utjevningssystemet er at kommunene kun skal få kompensasjon for utgifter ved tjenesteytingen de selv ikke kan påvirke, og som da anses som ufrivillige kostnader. Derfor baseres utgiftsutjevningen på et beregnet utgiftsbehov for den enkelte kommune, og ikke på faktiske kostnader.

Det samlede utgiftsbehovet til Loppa er beregnet til 149,4 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Det er kun 14 kommuner i landet som har et høyere samlet utgiftsbehov enn Loppa. Utgiftsbehovet for kommunegruppen er beregnet til 134,3 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter ved tjenesteytingen i kommunen gjennom utgiftsutjevningen. I følge beregninger fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet har kommunen et høyt utgiftsbehov innen tjenestene administrasjon, grunnskole, helse, landbruk og pleie og omsorg.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene.



Nettportalen "Frie inntekter" gir en nærmere beskrivelse av inntektssystemet for kommunene. [Klikk her for å gå til nettsiden.](#)



Figur 6.3 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger i 2019

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	7 130	5 353	8 216	7 312	6 768	7 490	7 392	7 349
Barnehage	10 823	13 941	10 214	10 389	8 033	8 970	12 297	9 845
Barnevern	2 551	3 341	1 691	3 541	4 713	2 376	1 450	2 927
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	15 036	16 392	18 914	17 990	16 478	17 084	15 714	17 219
Helse	2 229	2 788	3 565	4 008	4 429	4 081	3 519	3 334
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	105	-3	0	53	199	106	42	102
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	15 408	16 639	21 100	19 975	24 226	21 672	18 911	20 072
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	1 005	2 372	2 231	2 442	3 354	3 087	6 536	2 997
<b>Totalt</b>	<b>62 208</b>	<b>69 271</b>	<b>77 173</b>	<b>84 406</b>	<b>77 502</b>	<b>74 108</b>	<b>78 952</b>	<b>72 455</b>

I figur 6.3 er netto driftsutgifter per tjeneste korrigeret for utgiftsbehovet til kommunene. Ved å behovskorrigere netto driftsutgifter vil man få et bedre grunnlag for å kunne sammenligne kommunene mot hverandre. Korrigeringsfor kommunenes utgiftsbehov utføres ved å ta netto driftsutgifter per innbygger for hver tjeneste og dele dette på utgiftsbehovet i den enkelte tjeneste.

Behovskorrigerte netto driftsutgifter i Loppa var 84.406 kroner per innbygger i 2019. I kommunegruppen var netto driftsutgifter korrigeret for behov lavere enn i Loppa i 2019, tilsvarende 72.455 kroner per innbygger.

Alle sammenligningskommunene har lavere behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger enn Loppa.

Figur 6.4 Teoretisk innsparingspotensiale per sektor i 2019 (mill. kroner)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	0,4	4,4	-2,0	1,2	-0,4	-0,2	-0,1
Barnehage	-0,3	-2,2	0,1	1,5	0,9	-1,2	0,3
Barnevern	0,8	0,2	1,5	-0,9	0,9	1,7	0,5
Bolig	1,0	0,0	0,9	-0,2	1,4	-0,2	0,3
Brann	0,1	0,5	0,1	0,7	0,2	0,5	0,4
Grunnskole	2,9	1,6	-0,9	1,5	0,9	2,2	0,8
Helse	3,7	2,5	0,9	-0,9	-0,1	1,0	1,4
Kirke	1,0	1,2	0,7	0,1	0,8	1,5	0,7
Kultur	0,6	0,2	0,6	0,9	-0,5	-1,5	-0,6
Landbruk	-0,1	0,1	0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
Næring	1,7	0,6	2,5	2,3	2,6	0,6	4,2
Plan- og byggesak	1,4	2,1	0,4	2,3	1,5	0,8	1,4
Pleie og omsorg	7,9	5,7	-1,9	-7,3	-2,9	1,8	-0,2
Samferdsel	3,8	4,5	1,4	2,3	2,3	3,3	2,7
Sosial	1,1	0,1	0,2	-0,7	-0,5	-3,2	-0,4
<b>Totalt</b>	<b>26,0</b>	<b>21,4</b>	<b>4,5</b>	<b>2,5</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>11,2</b>

Figur 6.4 viser kostnadsforskjeller i 2019 mellom Loppa og de øvrige i sammenligningsgrunnlaget. Figuren viser hvilke sektorer i kommunen som drives dyrt og hvilke som drives billig. Den viser samtidig hvor mye kommunen kan spare ved å drive på det samme kostnadsnivået som de øvrige i utvalget. Kommunens innsparingspotensial innenfor de ulike sektorene er merket med oransje i figuren (et positivt beløp indikerer at et innsparingspotensial foreligger).

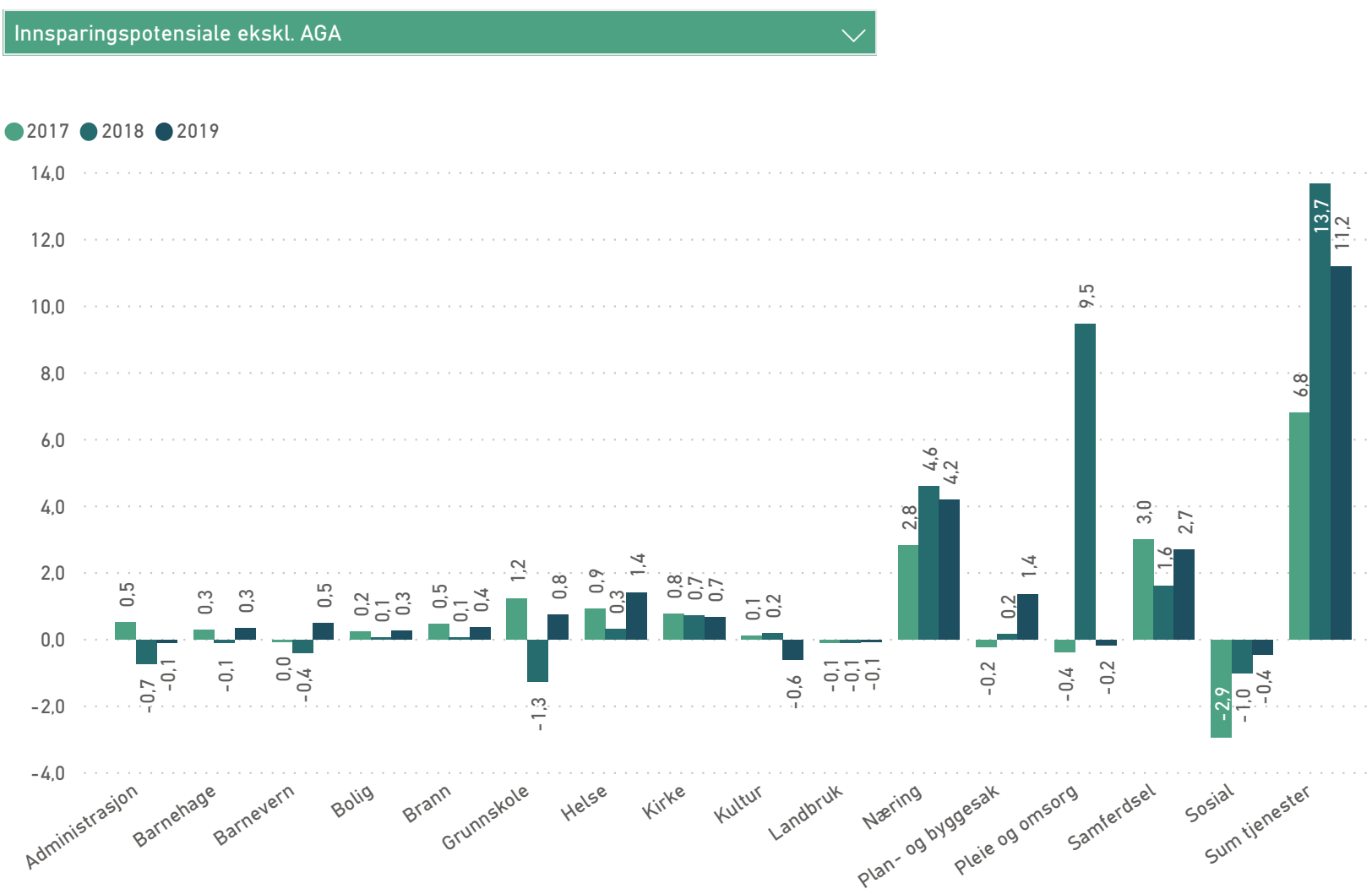
Loppa har et samlet innsparingspotensial på 11,2 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen i 2019. Det vil si at utgiftene i Loppa vil synke, dersom kommunen driver på samme måte som kommunegruppen.

Kommunen har høyere utgifter enn gjennomsnittet i kommunegruppen innenfor tjenestene barnehage, barnevern, bolig, brann, grunnskole, helse, kirke, næring, plan- og byggesak og samferdsel. Øvrige tjenester drives billigere eller på samme nivå som kommunegruppen.

Utgiftsnivået i enkelte av sammenligningskommunene er opp mot 26 mill. kroner lavere enn i Loppa. Noen av kommunene driver enkelte tjenester spesielt billig:

- | Administrasjon er 4,4 mill. kroner lavere i Lavangen
- | Barnehage er 1,5 mill. kroner lavere i Hasvik
- | Barnevern er 1,7 mill. kroner lavere i Nesseby
- | Grunnskole er 2,9 mill. kroner lavere i Osen
- | Helse er 3,7 mill. kroner lavere i Osen
- | Pleie og omsorg er 7,9 mill. kroner lavere i Osen

Figur 6.5 Teoretisk innsparingspotensiale over tid



Figur 6.5 viser kostnadsforskjeller mellom Loppa og kommunegruppen over tid. Som figuren viser, så har kostnadsutviklingen variert mellom de enkelte tjenestene i perioden 2017-2019.

Loppa har et samlet innsparingspotensial på 11,2 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen i 2019. I 2017 var potensialet på 6,8 mill. kroner. Dette indikerer at Loppa over tid har blitt mindre effektiv i forhold til kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Loppa er redusert med 2,5 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen. Utgiftene er særlig redusert i pleie og omsorg (9,7 mill. kroner). Samtidig, er flere tjenester blitt dyrere, relativt sett.

# 07

## BARNEHAGE

Barnehage omfatter tre tjenestefunksjoner; 201 Barnehage, 211 Styrket tilbud til førskolebarn og 221 Barnehagelokaler.

Behovet for barnehage i Loppa er beregnet til 71,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes få barn i aldersgruppen 2-5 år og få innbyggere med høyere utdanning.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 6,6 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 10.389 kroner per innbygger etter korreksjoner.

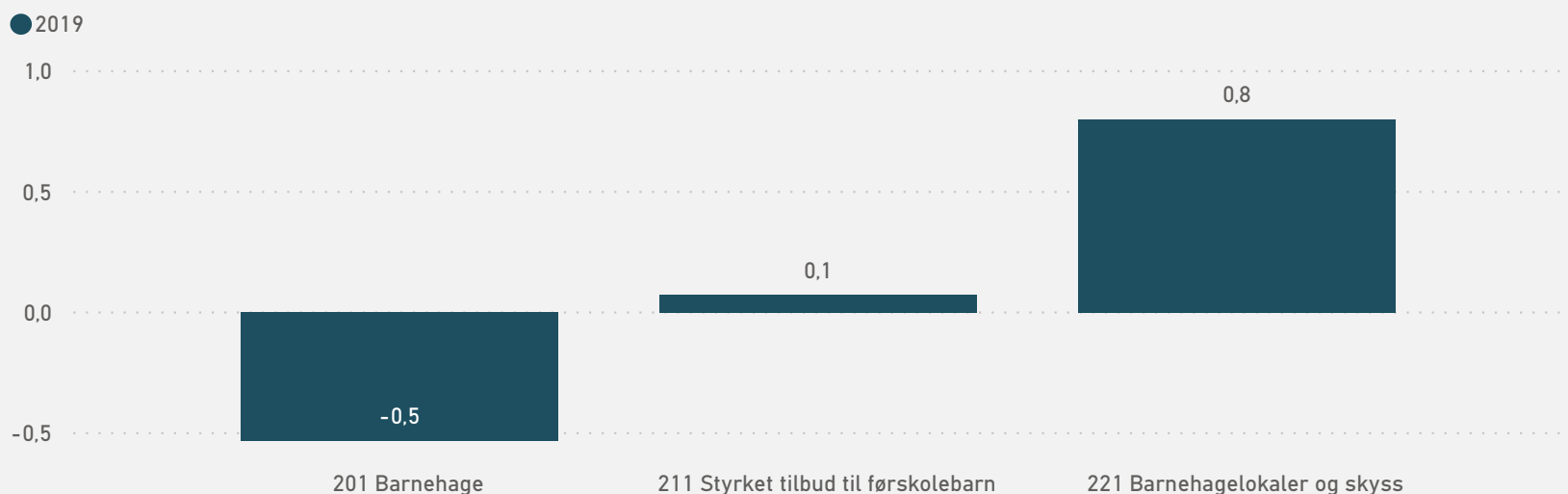
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på barnehage basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 221 som omfatter barnehagelokaler. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Alle barnehagene i Loppa er kommunale. Kommunen driver den ene kommunale barnehagen i kommunen mer effektivt enn kommunegruppen. Samtidig er dekningsgraden omtrent som forventet.

Høye utgifter til styrkingstiltak skyldes mange vedtak, og ikke høye utgifter per barn med styrkingstiltak.

Loppa har ikke rapportert arealet på barnehagelokaler til KOSTRA, disse er i stedet rapportert som skolelokaler. Det er derfor vanskelig å si hva kostnadsforskjellen til kommunegruppen skyldes. Trolig skyldes de høye utgiftene til barnehagelokaler mye areal per barnehagebarn (som følge av en høy andel kommunale barnehageplasser).

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 7.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Region	2-5 år (78 %)	Barn 1 år uten kontantstøtte (11 %)	Innbyggere med høyere utdanning (11 %)	Utgiftsbehov barnehage
5020 Osen	55,8 %	81,6 %	53,2 %	58,2 %
5415 Lavangen	84,8 %	11,9 %	65,5 %	75,0 %
5429 Kvænanen	70,5 %	104,9 %	60,9 %	73,0 %
5432 Loppa	64,4 %	139,8 %	54,2 %	71,1 %
5433 Hasvik	101,5 %	79,2 %	53,2 %	93,7 %
5434 Måsøy	71,9 %	32,0 %	46,2 %	64,8 %
5442 Nesseby	76,0 %	46,0 %	73,4 %	72,6 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	76,1 %	76,8 %	63,8 %	74,8 %

Behovet for barnehage i Loppa er beregnet til 71,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommune-gruppen er utgiftsbehovet beregnet til 74,8 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

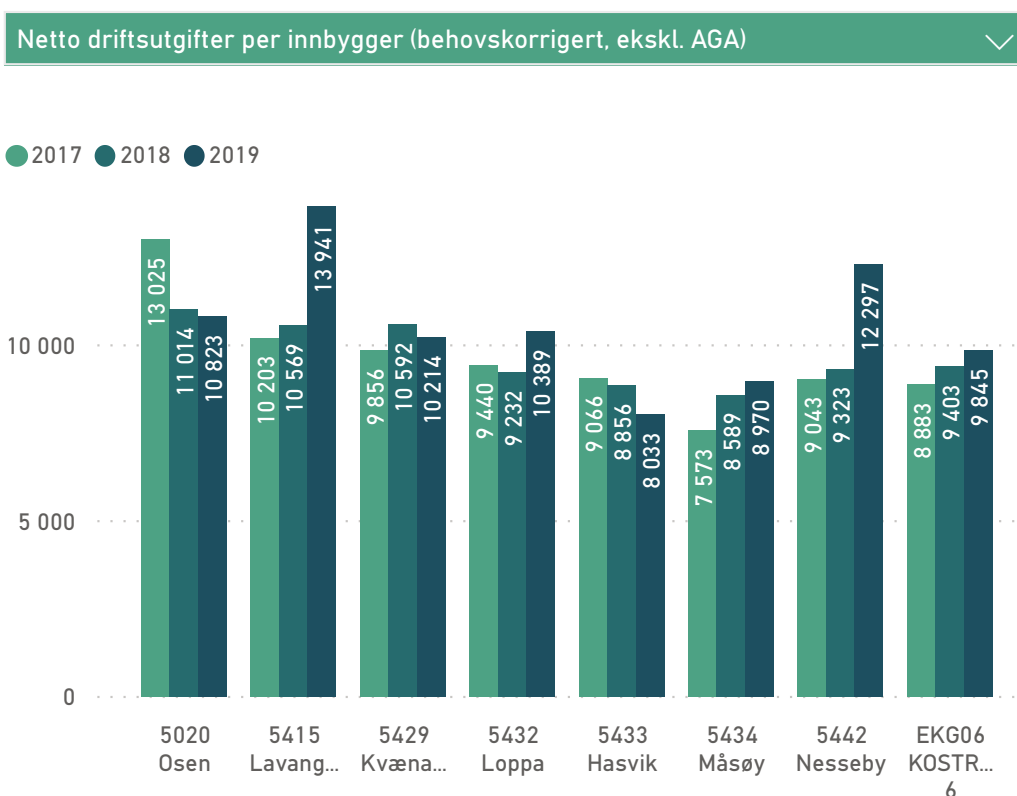
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger under landsgjennomsnittet, så har Loppa fått redusert kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 7.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vektorer som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få barn i aldersgruppen 2-5 år og flere familier med barn som er ett år og som ikke mottar kontantstøtte. Kommunen har få innbyggere med høyere utdanning.

I kostnadsnøkkelen for barnehage er det lagt størst vekt på alderskriteriet (78 %). Utdanningskriteriet er begrunnet med at etterspørselen etter barnehageplasser er større desto høyere utdanning foreldrene har.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn fire av de utvalgte kommunene.

Figur 7.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

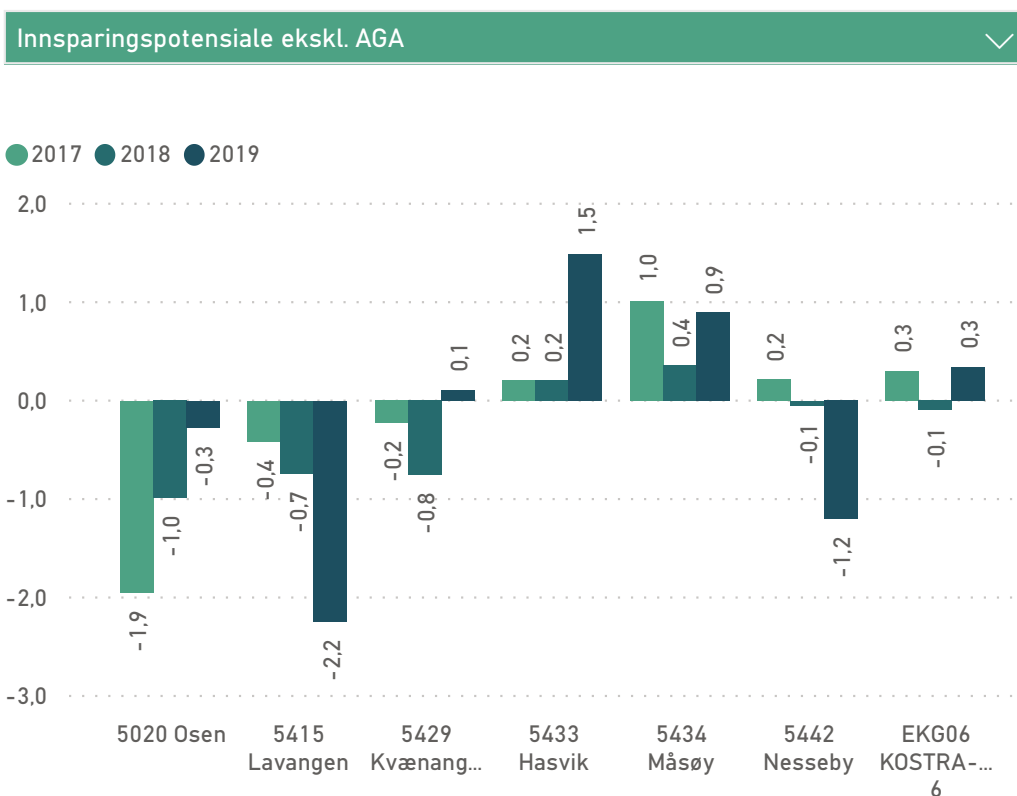


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til barnehage var 10.389 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 9.845 kroner per innbygger på barnehage i 2019.

Som figur 7.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 7.3 Teoretisk innsparingspotensiale

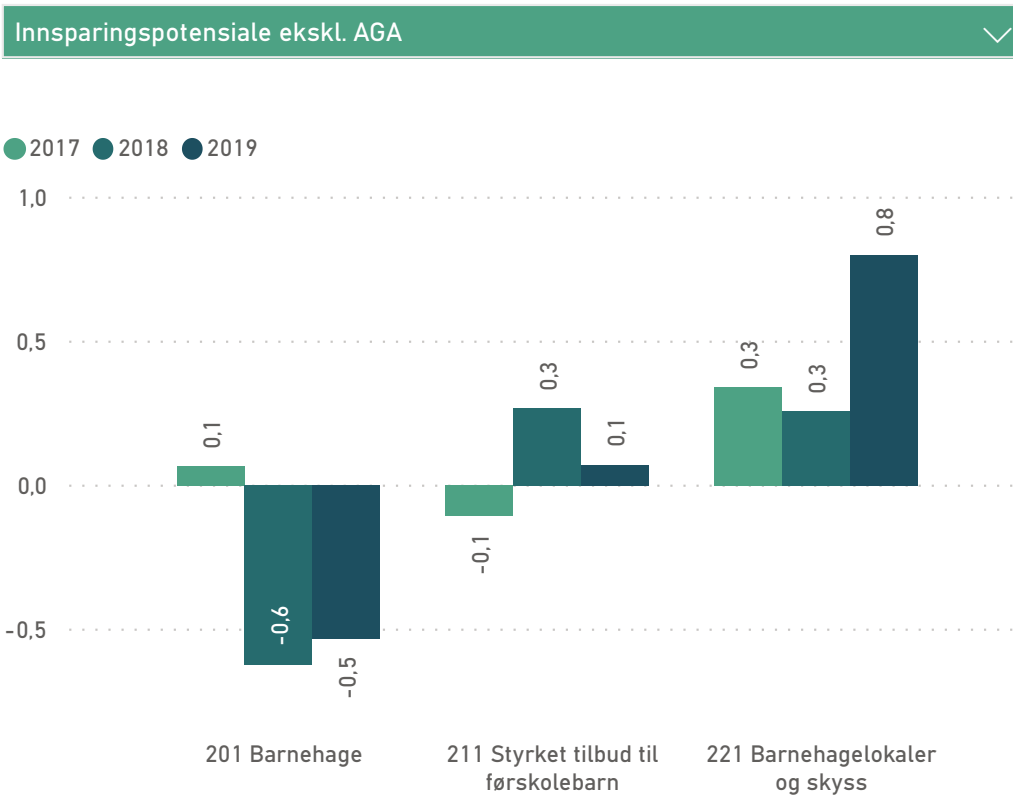


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen barnehage er illustrert i figur 7.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på barnehage basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,4 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Hasvik er 1,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

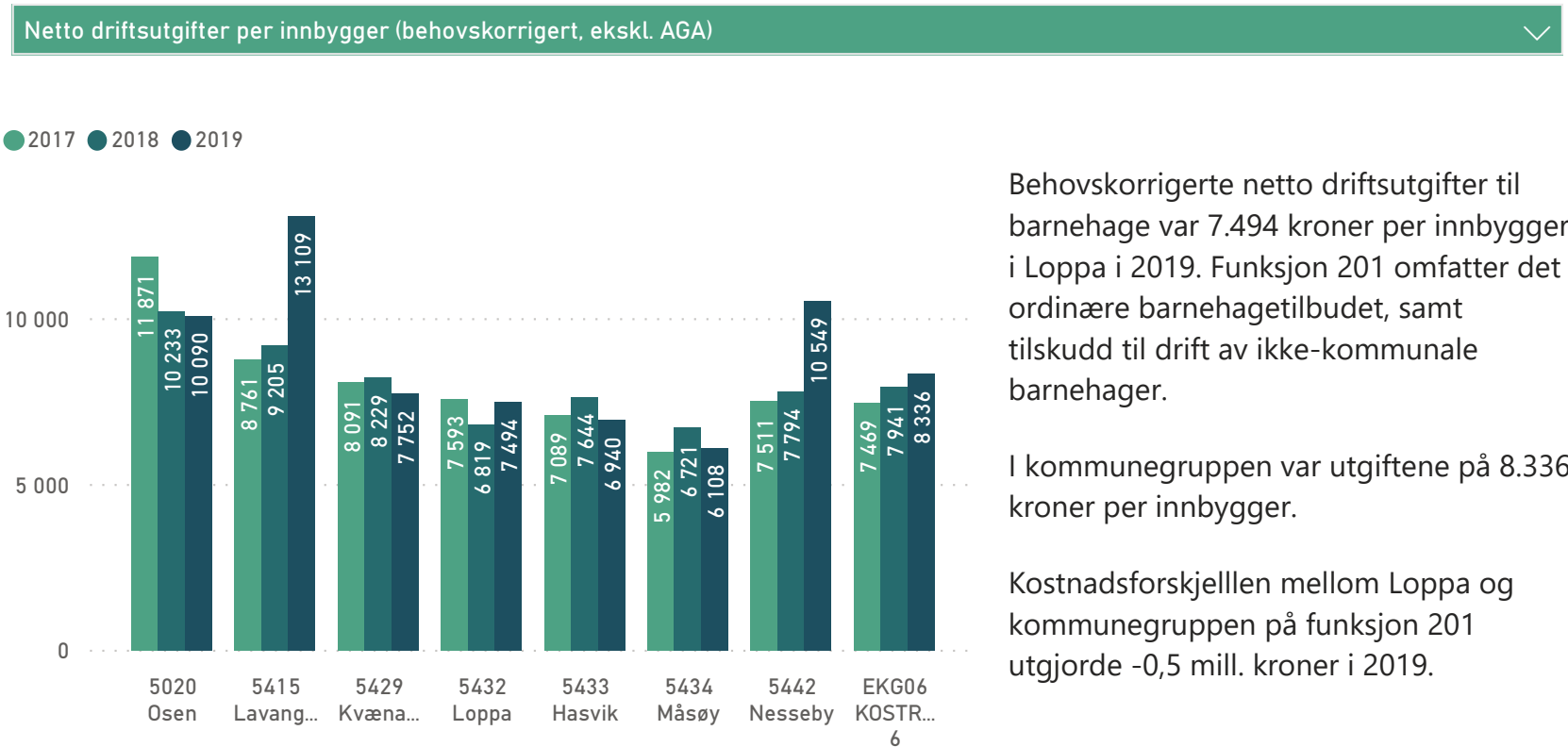
**Figur 7.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen**


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen barnehage.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 221 som omfatter barnehagelokaler. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor funksjon 211 som omfatter styrkingstiltak. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Det ordinære barnehagetilbudet (funksjon 201) drives mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

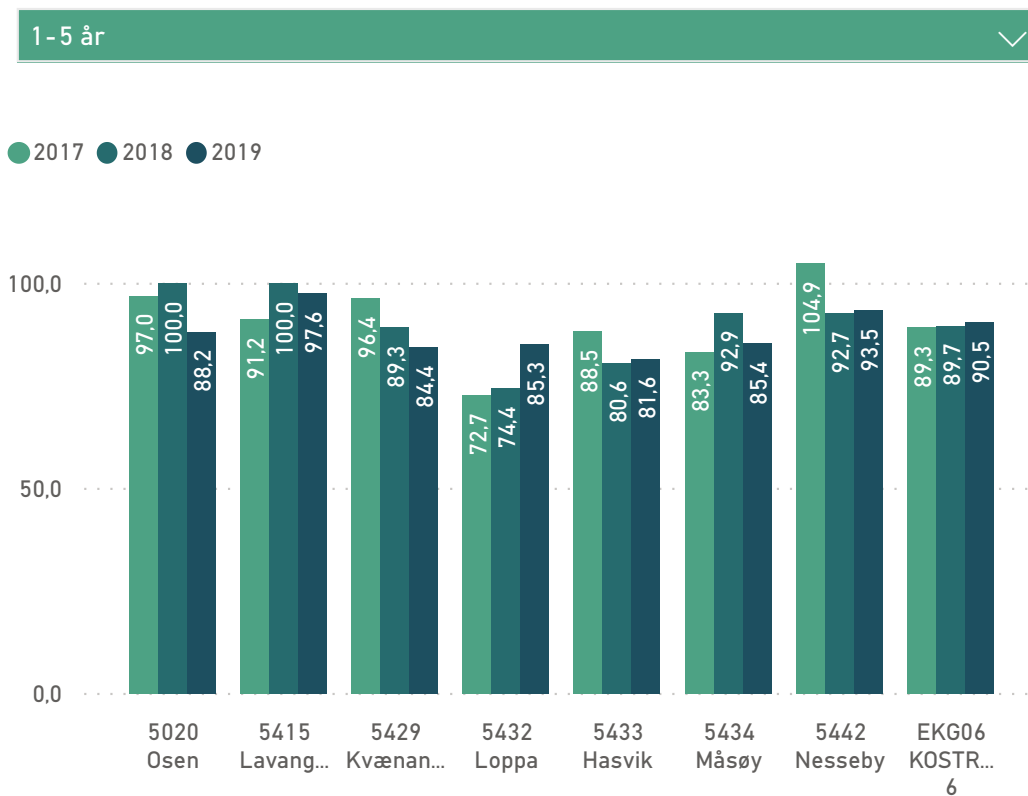
**Figur 7.5 Funksjon 201 Barnehage, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger**


Behovskorrigerte netto driftsutgifter til barnehage var 7.494 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 201 omfatter det ordinære barnehagetilbudet, samt tilskudd til drift av ikke-kommunale barnehager.

I kommunegruppen var utgiftene på 8.336 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 201 utgjorde -0,5 mill. kroner i 2019.

Figur 7.6 Andel barn i barnehage, alle eierforhold



Høye utgifter til barnehage (funksjon 201) kan skyldes høy dekningsgrad eller høye enhetskostnader (plasser).

Loppa har en lav dekningsgrad sammenlignet med kommunegruppen. Dekningsgraden for barn i aldersgruppen 1-5 år (alle eierforhold) var på 85,3 % i 2019.

Dekningsgraden i kommunegruppen var på 90,5 % i 2019.

Barnehagedekningen avhenger av kapasitet og etterspørsel etter barnehageplasser i den enkelte kommune, samt hvor mange barn fra nabokommunene som har plass i kommunen.

Figur 7.7 Andel barn i barnehage etter alder

Alle eierforhold

År

2019

Region	0 år	1 år	2 år	3 år	4 år	5 år	6 år
5020 Osen	0,0	42,9	100,0	100,0	100,0	100,0	0,0
5415 Lavangen	0,0	83,3	100,0	91,7	120,0	100,0	0,0
5429 Kvænan	0,0	50,0	77,8	80,0	100,0	90,9	0,0
5432 Loppa	0,0	71,4	83,3	100,0	87,5	83,3	0,0
5433 Hasvik	0,0	60,0	83,3	83,3	75,0	91,7	0,0
5434 Måsøy	0,0	100,0	75,0	60,0	93,3	90,9	0,0
5442 Nesseby	0,0	60,0	100,0	125,0	83,3	100,0	0,0
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	1,0	67,8	92,1	96,9	96,5	96,9	0,3

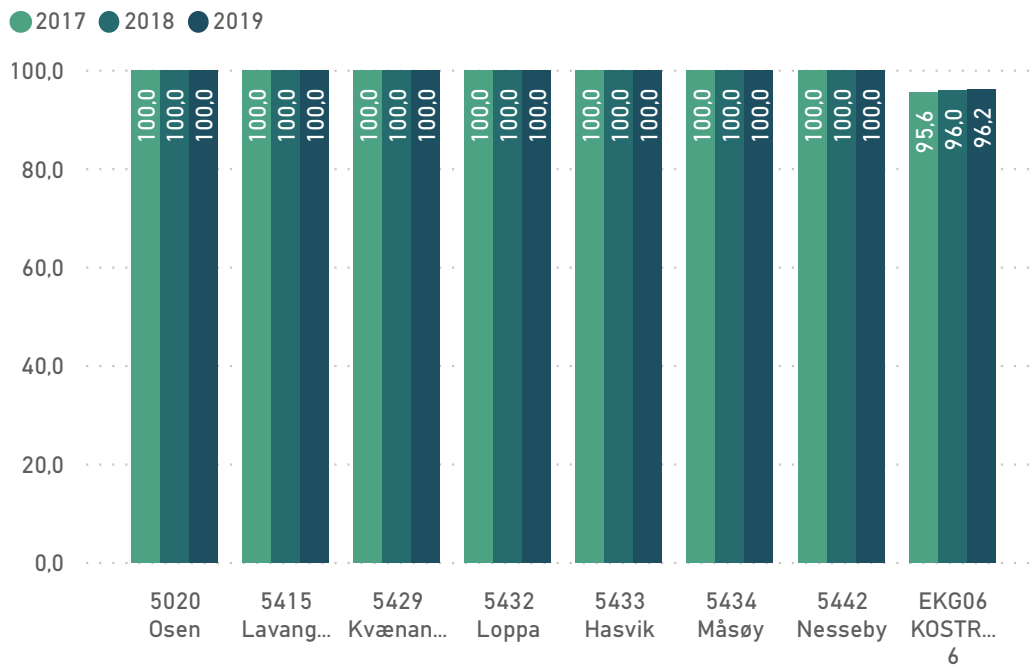
Figur 7.7 viser andel barn i barnehage fordelt på alder. En mulig forklaring på den lave dekningsgraden i Loppa kan skyldes færre barn i alderen 4-5 år med barnehageplass. Dekningsgraden for barn under 1 år utgjorde 0 % i Loppa i 2019. Tilsvarende andel var på 1 % i kommunegruppen.

Barn under 1 år har ikke rett til plass i barnehage. Kommunene får ikke rammetilskudd for å gi tilbud til disse barna. Kommunen kan nekte dem opptak, men kan ikke nekte å gi tilskudd dersom barna går i private barnehager. Ved slike tilfeller, er barn under 1 år med barnehageplass svært dyre barn og kan koste opp mot 200.000 kroner per barn.



**Figur 7.8 Andel kommunale barnehageplasser**

Andel kommunale barnehageplasser (prosent)



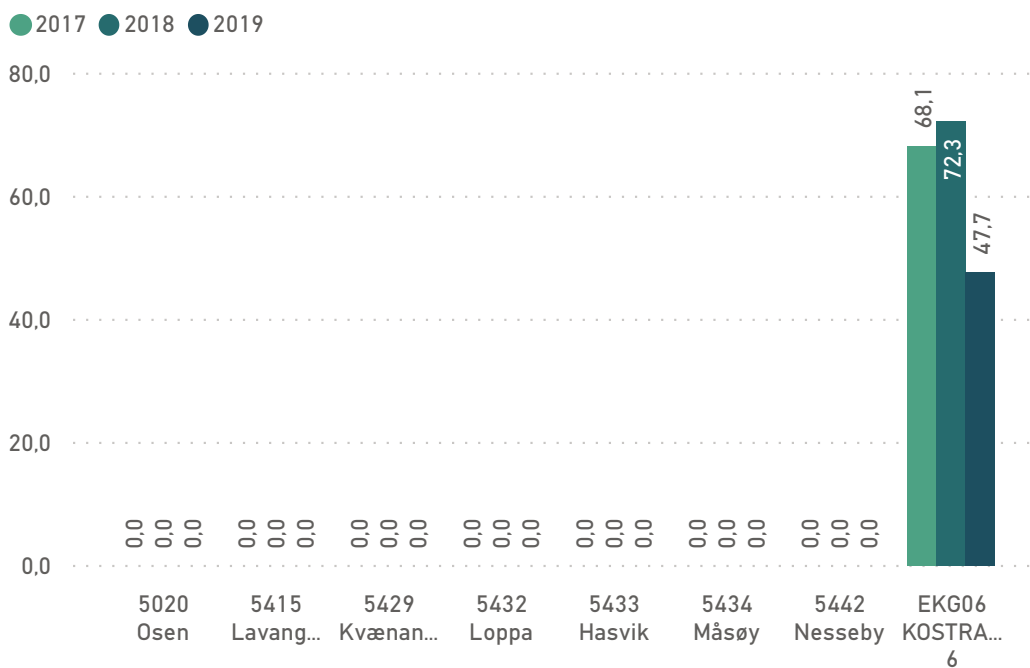
Andelen barn i kommunale barnehager var på 100 % i Loppa i 2019.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa en høyere andel barn som går i kommunale barnehager. Tilsvarende andel var på 96,2 % i kommunegruppen i 2019. Andel kommunale barnehageplasser var på 50,1 % på landsbasis i 2019.

Det er vanskelig å si om kommunen tjener eller taper på denne fordelingen. Det kommer an på alderen til de private barnehagene. På landsbasis er det beregnet at kommunesektoren sparer rundt 2 mrd. kroner i året på bruken av private barnehager (Agenda Kaupang, 2018).

**Figur 7.9 Tilskudd til private barnehager per korrigerede oppholdstime**

Kommunale overføringer av driftsmidler (funksjon 201, 211, 221) til private barnehager per korrigerede oppholdstime

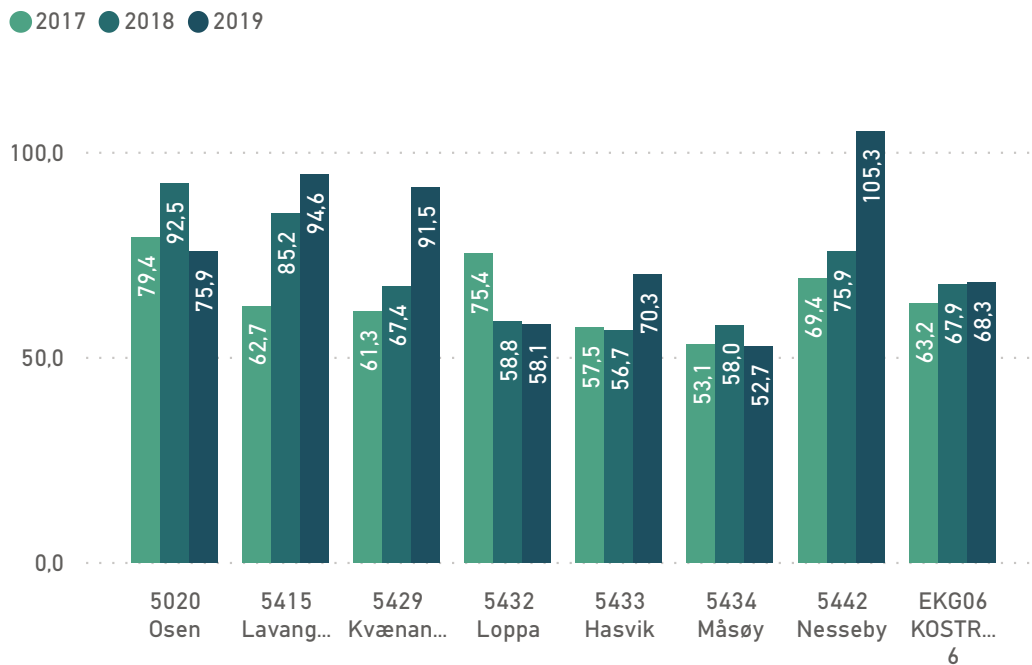


Loppa har ingen private barnehageplasser. Det har heller ingen av sammenligningskommunene.

I analysesammenheng, vil derfor satsene for tilskudd til private barnehager ikke være viktige.

Figur 7.10 Korrigerede brutto driftsutgifter per korrigerede oppholdstimer i kommunale barnehager

Korrigerede brutto driftsutgifter (funksjon 201) per korrigerede oppholdstimer i kommunale barnehager (ekskl. AGA)



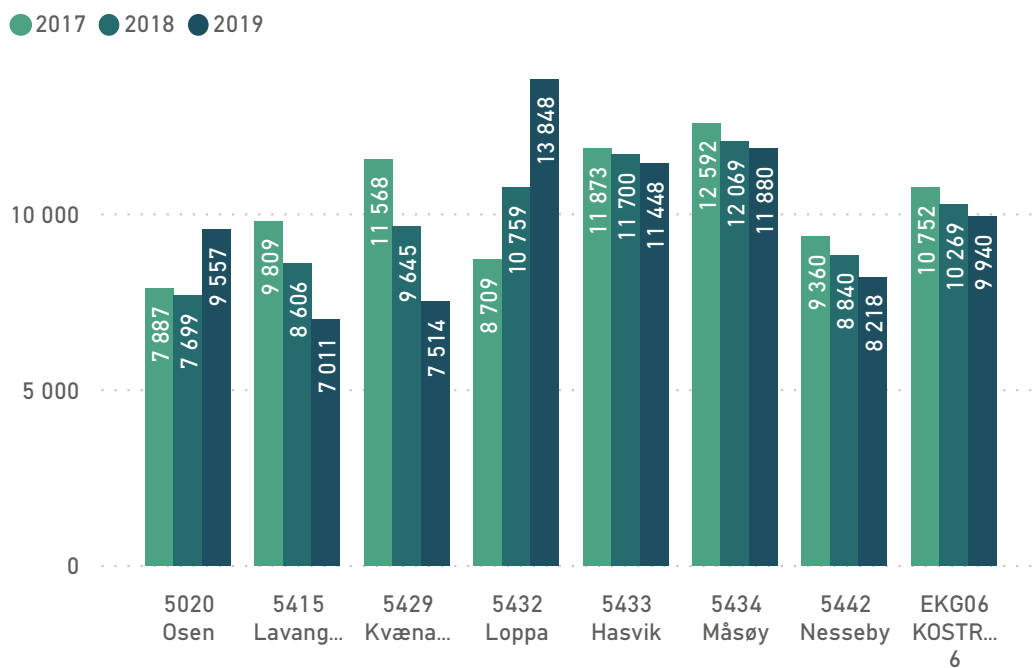
Produktiviteten i kommunale barnehager styrer tilskuddssatsene til de private barnehagene. Produktiviteten kan måles med korrigerede brutto driftsutgifter per korrigerede oppholdstimer. Indikatoren sammenligner kostnaden ved å produsere tjenesten per time før foreldrebetalingen er trukket fra.

Loppa brukte 58,1 kroner per time i 2019 til det ordinære barnehagetilbudet i de kommunale barnehagene.

Det er lavere enn i snittet i kommune-gruppen på 68,3 kroner per time i 2019.

Figur 7.11 Korrigerede oppholdstimer per årsverk i kommunale barnehager

Korrigerede oppholdstimer per årsverk til grunnbemanning i kommunale barnehager



Korrigerede oppholdstimer per årsverk i barnehager er det mest brukte nøkkeltallet for produktivitet i barnehagetjenesten. Indikatoren gir et uttrykk for bemanningsfaktoren i tjenesten. Normen er seks store barn per ansatt i avdelingen, det vil si 13.000 timer per årsverk.

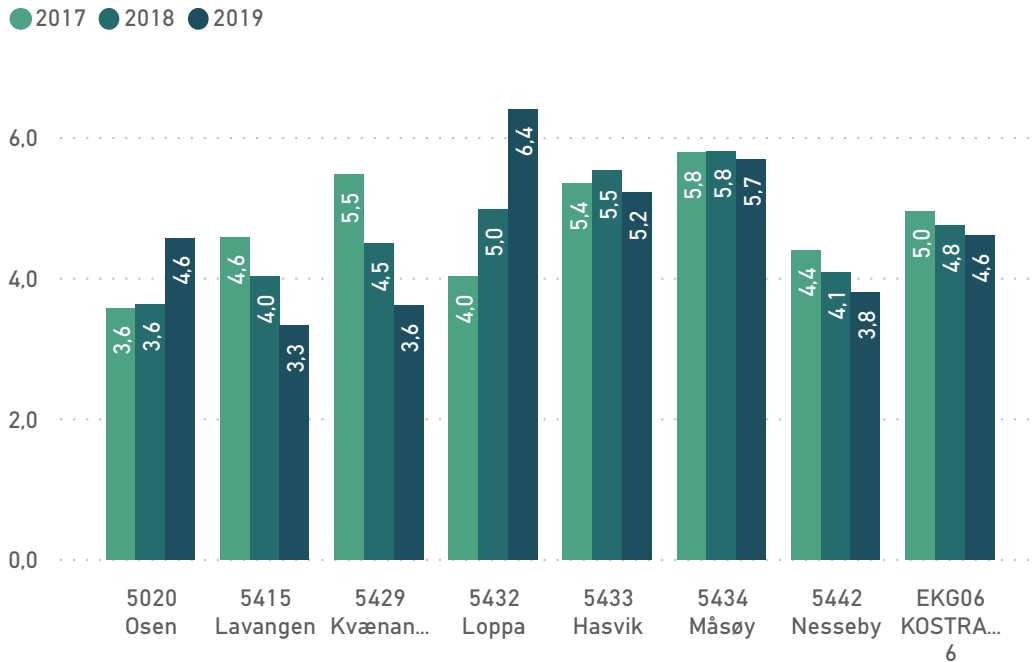
I kommunale barnehager i Loppa var det i snitt 13.848 timer per årsverk i 2019.

I kommunegruppen var det 9.940 timer per årsverk i 2019.

Produktiviteten i Loppa er økt kraftig de siste tre årene.

Figur 7.12 Utvalgte nøkkeltall fra BASIL på kommunenivå

Plasser per årsverk på avdeling, kommunenivå



Figur 7.12 viser utvalgte nøkkeltall fra årsmeldingene til barnehagene på kommunenivå.

I Loppa i 2019 var bemanningsfaktoren på avdelingene i de kommunale barnehagene i gjennomsnitt på 6,4 plasser per årsverk.

Snittet i landet var på 5,7 plasser i 2019.

Barnehageloven tillater maksimalt 6 plasser per årsverk (fra høsten 2019).

År: 2019 Eierforhold: Kommunal Variabel: Flere valg

Region	Antall barn, kommune nivå	Korrigerte oppholdstimer, kommunenivå (3-åringer er store)	Plasser per styrer, kommune nivå	Plasser per årsverk på avdeling, kommunenivå	Plasser, kommunenivå (3-åringer er store)	Årsverk ansatte, kommune nivå	Årsverk på avdeling, kommunenivå	Årsverk styrer, kommune nivå
5020 Osen	30,0	86 016,0	39,8	4,6	39,8	10,4	8,7	1,0
5415 Lavangen	41,0	112 176,0	21,6	3,3	51,9	19,9	15,6	2,4
5429 Kvænan...	38,0	97 680,0	45,2	3,6	45,2	15,2	12,5	1,0
5432 Loppa	29,0	83 088,0	38,5	6,4	38,5	10,0	6,0	1,0
5433 Hasvik	40,0	114 480,0	28,6	5,2	53,0	13,0	10,2	1,9
5434 Måsøy	41,0	118 800,0	55,0	5,7	55,0	11,5	9,7	1,0
5442 Nesseby	29,0	82 176,0	27,2	3,8	38,0	13,0	10,0	1,4
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	2 801,0	7 650 720,0	42,1	4,6	3 542,0	952,4	768,7	84,2

Figuren over viser antall årsverk og barnehageplasser i de kommunale barnehagene i sammenligningsutvalget.

Ved utgangen av 2019 hadde Loppa 29 barn og 38,5 plasser i de kommunale barnehagene. Fordelt på barnehagestyrerne utgjør dette 38,5 plasser per styrer. Snittet i kommunegruppen var på 42,1 plasser per styrer i 2019.

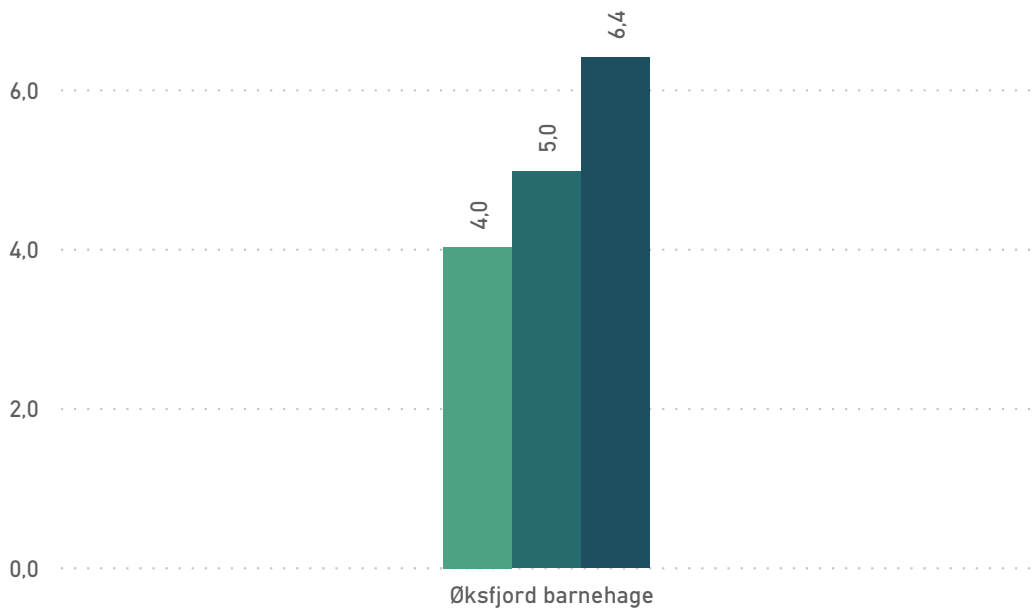
Figur 7.13 Utvalgte nøkkeltall fra BASIL på barnehagenivå

Plasser per årsverk på avdeling

Region

5432 Loppa

● 2017 ● 2018 ● 2019



Figurene på denne siden viser tilsvarende nøkkeltall som på forrige side, men for hver enkelt barnehage i Loppa. Øksfjord barnehage er den eneste barnehagen i Loppa.

År

2019

Eierforhold

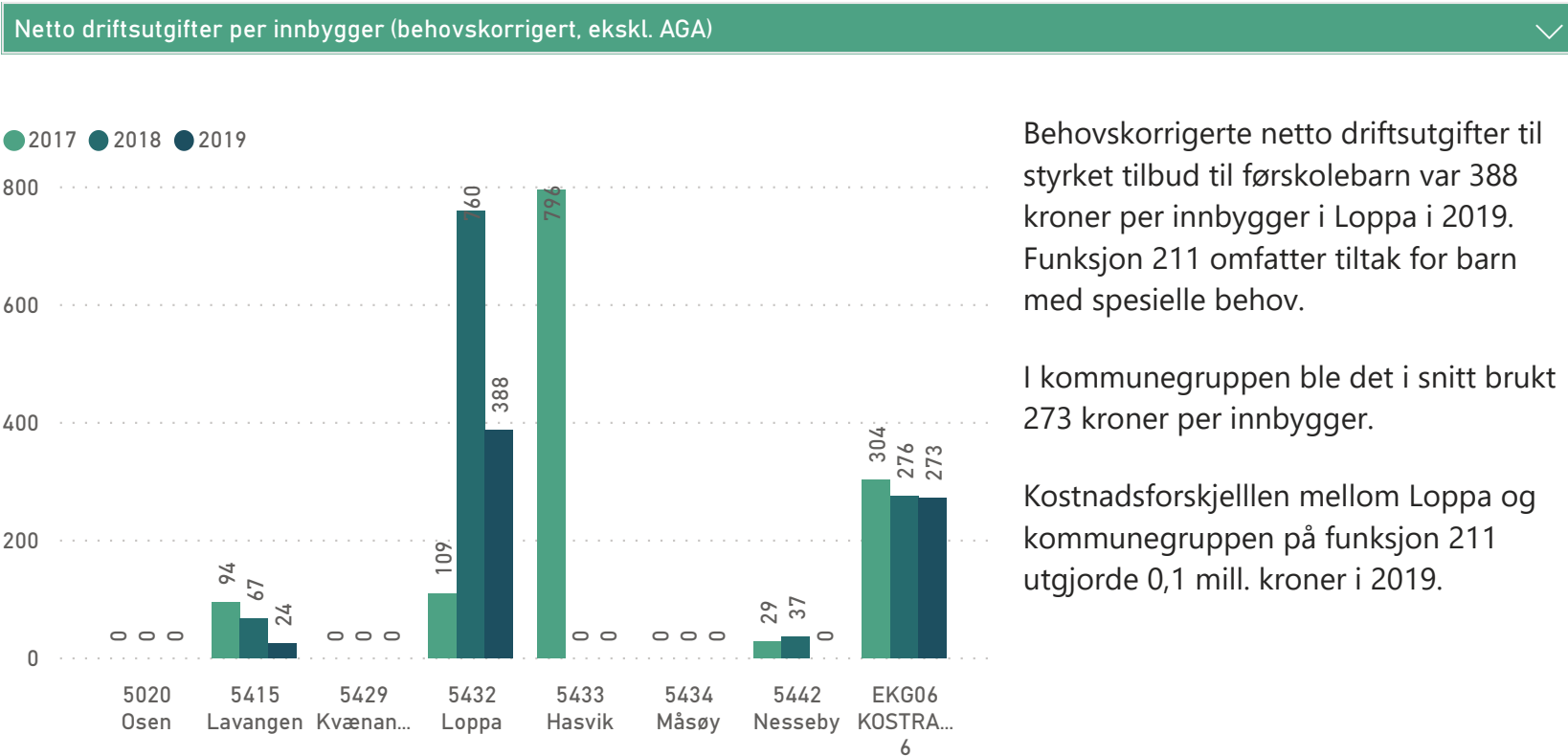
Alle

Variabel

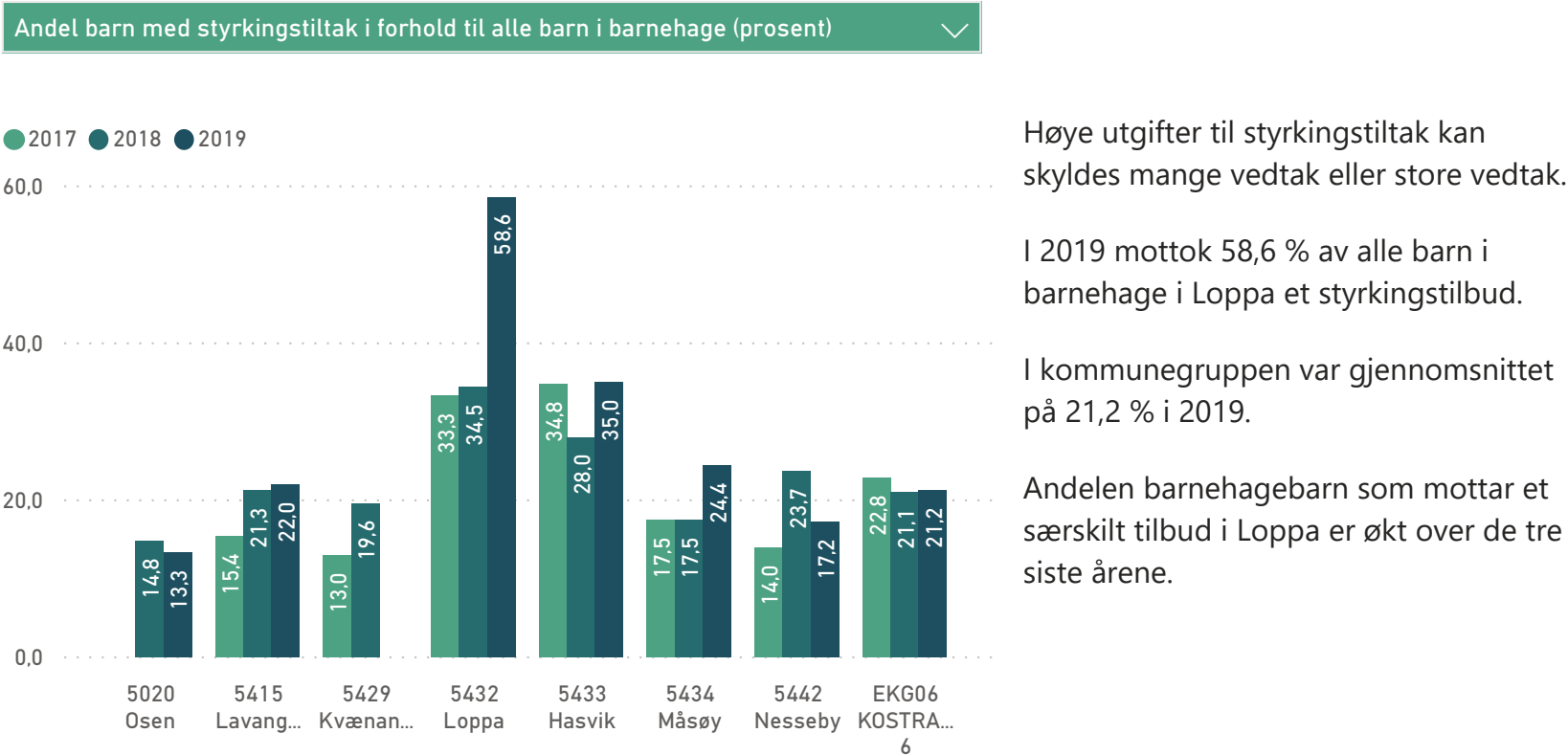
Flere valg

Navn	Antall barn	Korrigerte oppholdstimer (3-åringer er store)	Plasser (3-åringer er store)	Plasser per styrer	Plasser per årsverk på avdeling	Årsverk ansatte	Årsverk på avdeling	Årsverk styrer
Øksfjord barnehage	29,0	83 088,0	38,5	38,5	6,4	10,0	6,0	1,0

Figur 7.14 Funksjon 211 Styrket tilbud, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

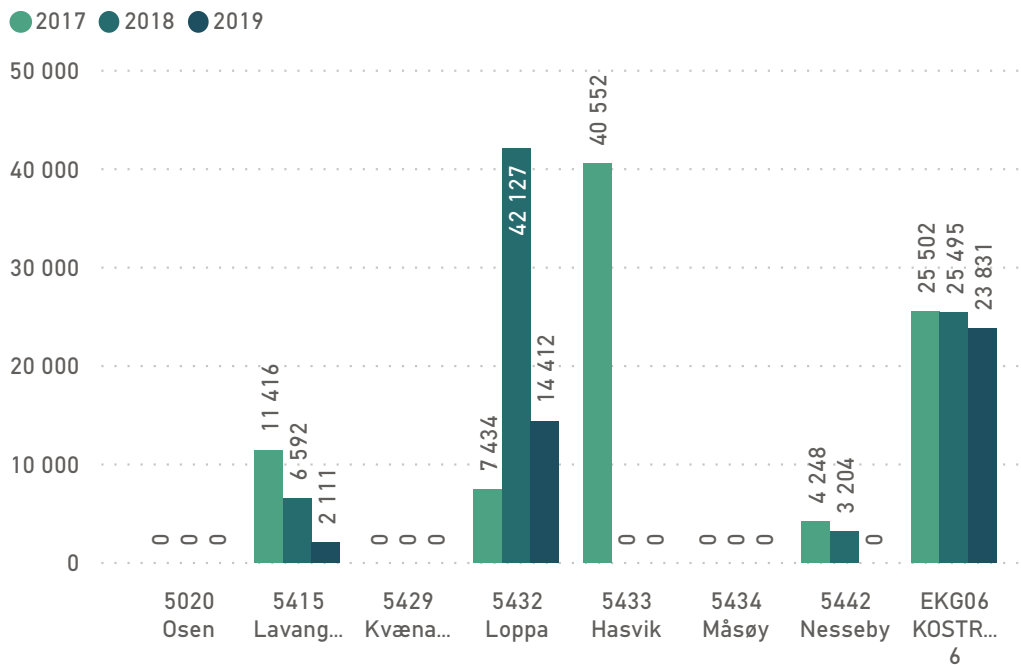


Figur 7.15 Andel barn med styrkingstiltak



Figur 7.16 Netto driftsutgifter per barn med styrkingstiltak

Netto driftsutgifter (funksjon 211) per barn med styrkingstiltak (ekskl. AGA)



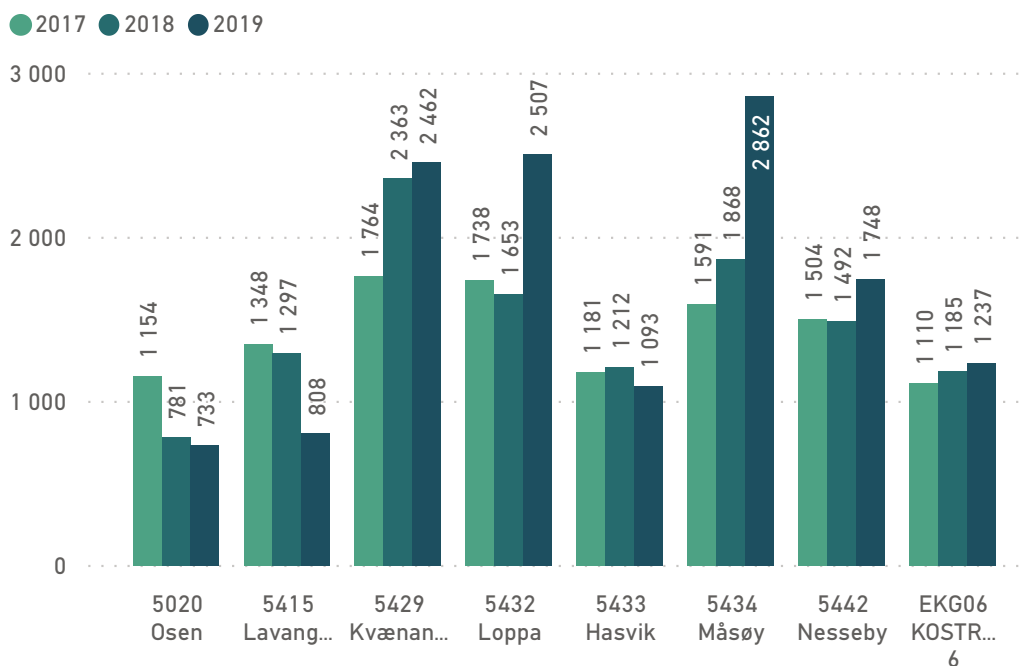
Utgiftsnivået per barn med styrkingstiltak var lave i Loppa i 2019. Netto driftsutgifter per barn utgjorde 14.412 kroner.

Utgiftsnivået i kommunegruppen var 23.831 kroner per barnehagebarn i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til styrkingstiltak skyldes mange vedtak, og ikke høye utgifter per barn med styrkingstiltak.

Figur 7.17 Funksjon 221 Barnehagelokaler, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)

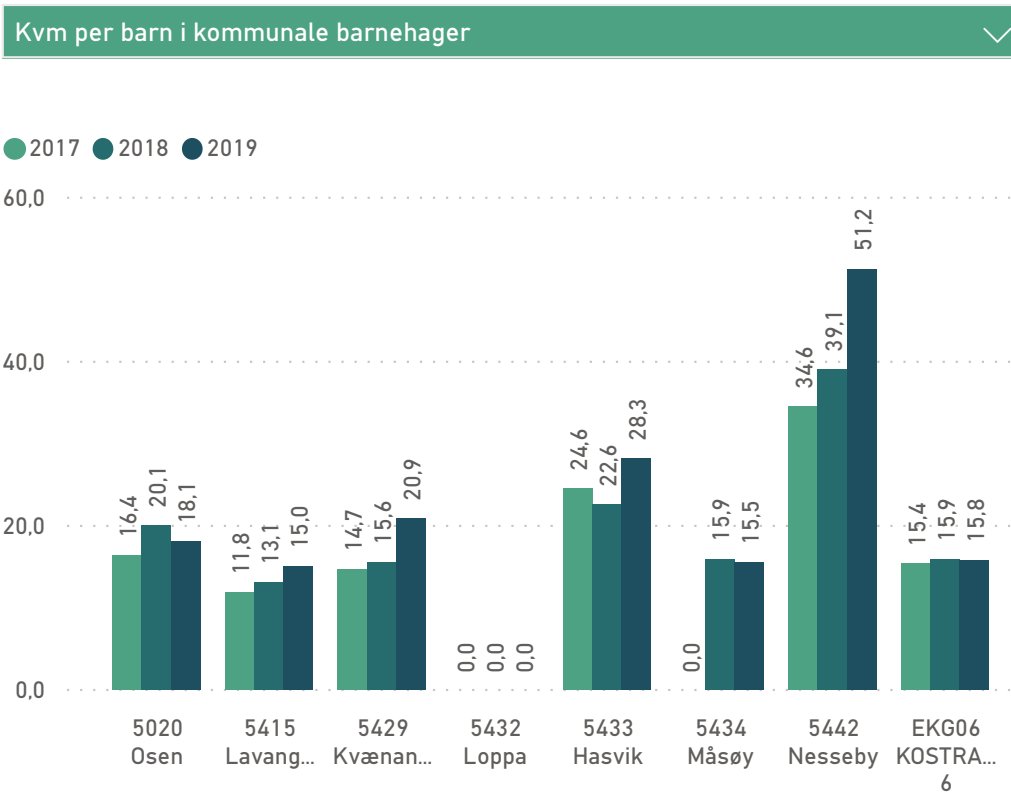


Behovskorrigerte netto driftsutgifter til barnehagelokaler var 2.507 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 221 omfatter bl.a. utgifter til drift og vedlikehold av barnehagelokaler.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.237 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 221 utgjorde 0,8 mill. kroner i 2019.

Figur 7.18 Kvm per barn i barnehage

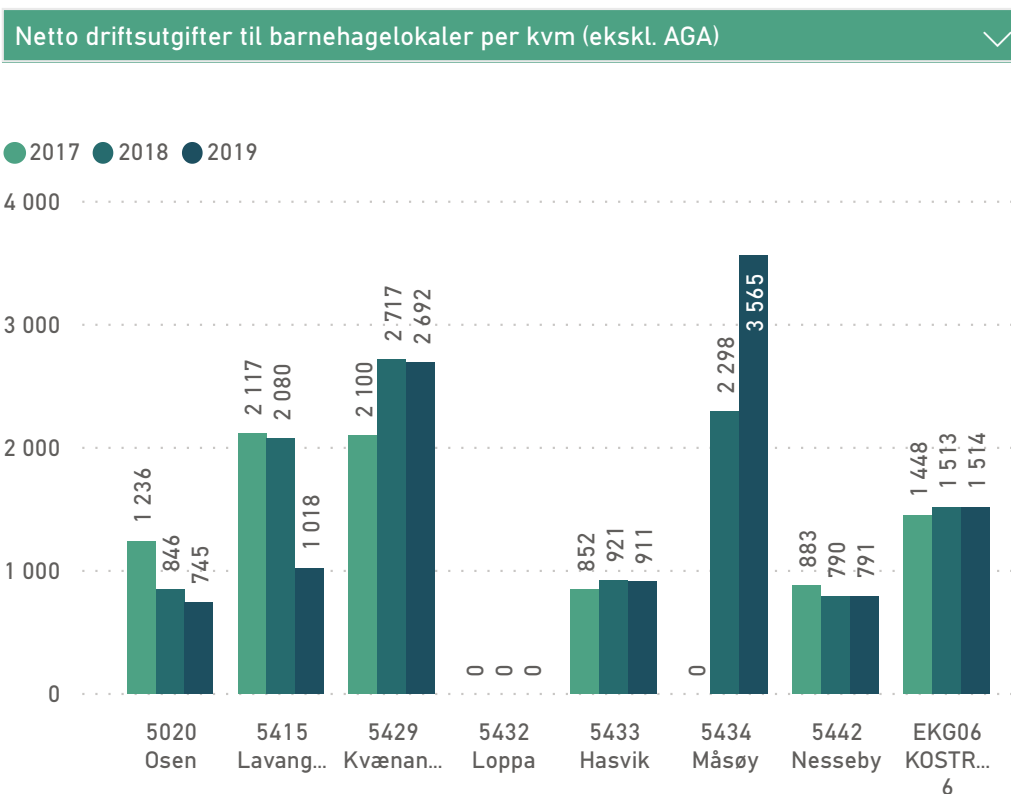


Utgifter til barnehagelokaler er et produkt av antall barnehageplasser, antall kvm per plass og utgifter per kvm.

I kommunegruppen var det 15,8 kvm per barn i kommunale barnehager i 2019.

Loppa har ikke rapportert arealet på barnehagelokaler til KOSTRA. Det er derfor vanskelig å si hvorvidt kommunen har mer eller mindre areal per bruker enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Figur 7.19 Barnehagelokaler, netto driftsutgifter per kvm



I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.514 kroner til barnehagelokaler per kvm i 2019.

Da Loppa ikke har rapportert arealet på barnehagelokaler til KOSTRA, er det vanskelig å si hva kostnadsforskjellen til kommunegruppen skyldes.

Trolig skyldes de høye utgiftene til barnehagelokaler mye areal per barnehagebarn (som følge av en høy andel kommunale barnehageplasser).

# 08

## GRUNNSKOLE

Grunnskole omfatter fem tjenestefunksjoner; 202 Grunnskole, 213 Voksenopplæring, 215 Skolefritidstilbud, 222 Skolelokaler og 223 Skoleskyss.

Behovet for grunnskole i Loppa er beregnet til 111 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere innvandrere i grunnskolealder. Kommunen har smådriftsulemper og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 17,7 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 17.990 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,8 mill. kroner på grunnskole basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 222 som omfatter skolelokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

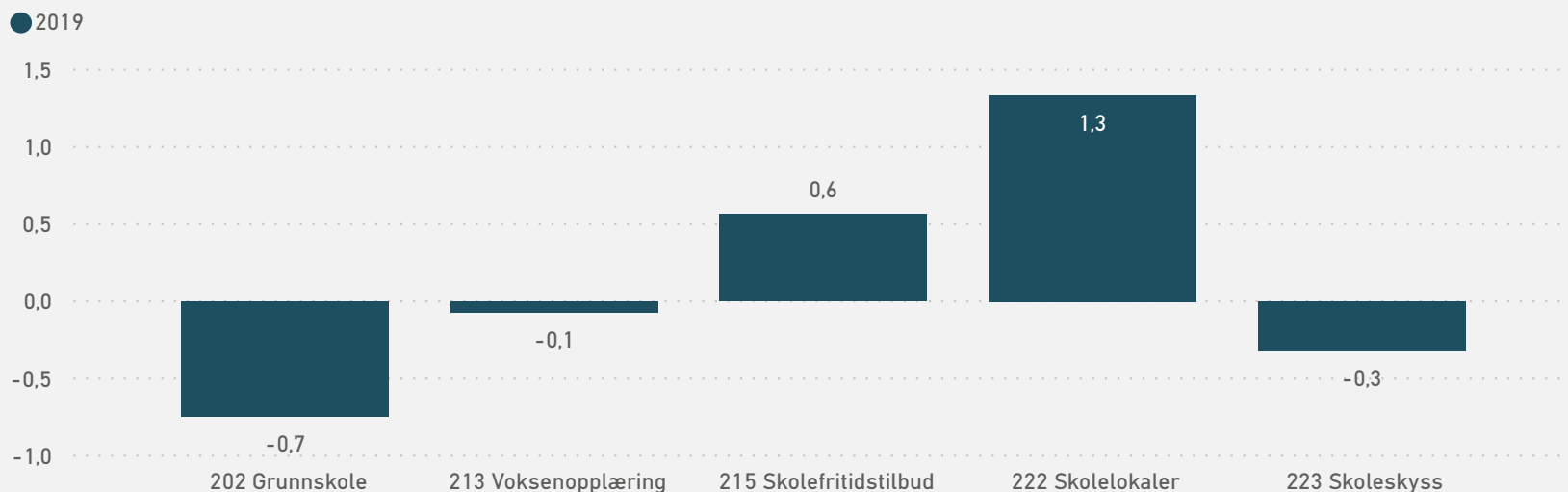
Loppa har mindre skoler enn gjennomsnittet i kommunegruppen, hvilket vanligvis gjør skoledriften dyrere. Kommunen har tre skoler hvorav to er svært små og med flere elever som i løpet av de nærmeste årene går over i videregående utdanning. Det er store forskjeller mellom de tre skolene med hensyn til ressursinnsats.

Årsaken til de høye utgiftene til SFO skyldes høy dekningsgrad og høye driftsutgifter per SFO-elev. Det er ikke brukerbetaling i SFO i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til skolelokaler skyldes mye areal, og ikke høye kostnader per kvm bygg. Idrettsbygg og barnehagelokaler er rapportert som skolelokaler i KOSTRA i 2019.

Lave utgifter til skoleskyss skyldes færre elever som får skyss og lave utgifter per elev som får skyss.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)





Figur 8.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Region	6-15 år (92 %)	Basistillegg (1 %)	Innvandrere 6-15 år, ekskl. Skandinavia (3 %)	Reiseavstand innen sone (2 %)	Reiseavstand til nabokrets (2 %)	Utgiftsbehov grunnskole
5020 Osen	87,5 %	2045,0 %	54,6 %	405,8 %	834,0 %	131,8 %
5415 Lavangen	112,6 %	1839,7 %	199,4 %	83,4 %	225,6 %	138,7 %
5429 Kvænanen	76,1 %	1633,3 %	61,1 %	321,4 %	452,4 %	107,4 %
5432 Loppa	61,1 %	2100,2 %	123,4 %	702,0 %	590,7 %	111,0 %
5433 Hasvik	76,4 %	1901,2 %	172,6 %	359,5 %	183,5 %	109,9 %
5434 Måsøy	77,1 %	1581,5 %	109,8 %	290,4 %	263,5 %	104,9 %
5442 Nesseby	81,4 %	2091,1 %	111,7 %	196,6 %	262,9 %	113,6 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	87,4 %	1361,4 %	137,1 %	454,6 %	393,0 %	117,8 %

Behovet for grunnskole i Loppa er beregnet til 111 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommune-gruppen er utgiftsbehovet beregnet til 117,8 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

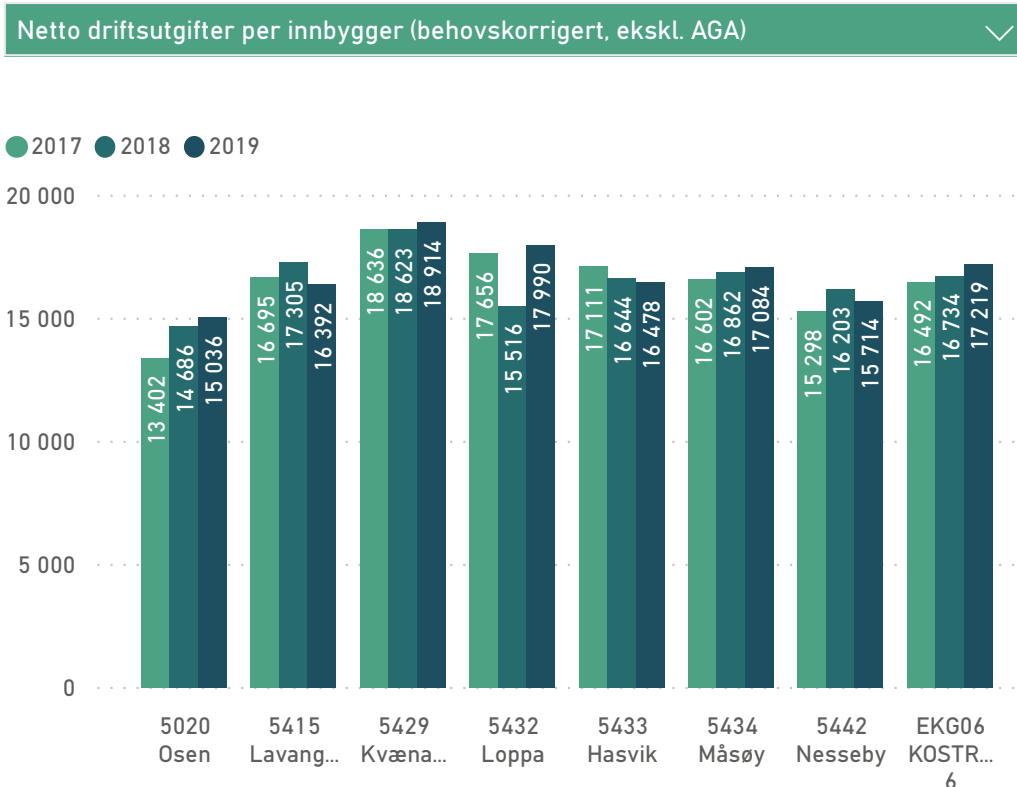
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 8.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få barn i aldersgruppen 6-15 år og flere innvandrere i grunnskolealder. Kommunen har smådriftsulemper (målt ved basistillegget) og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

I kostnadsnøkkelen for grunnskole er det lagt størst vekt på alderskriteriet (92 %). Geografi og bosettingskriteriene gjør mindre utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (5 %).

I forhold til sammenligningsgrunlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn tre av de utvalgte kommunene.

Figur 8.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

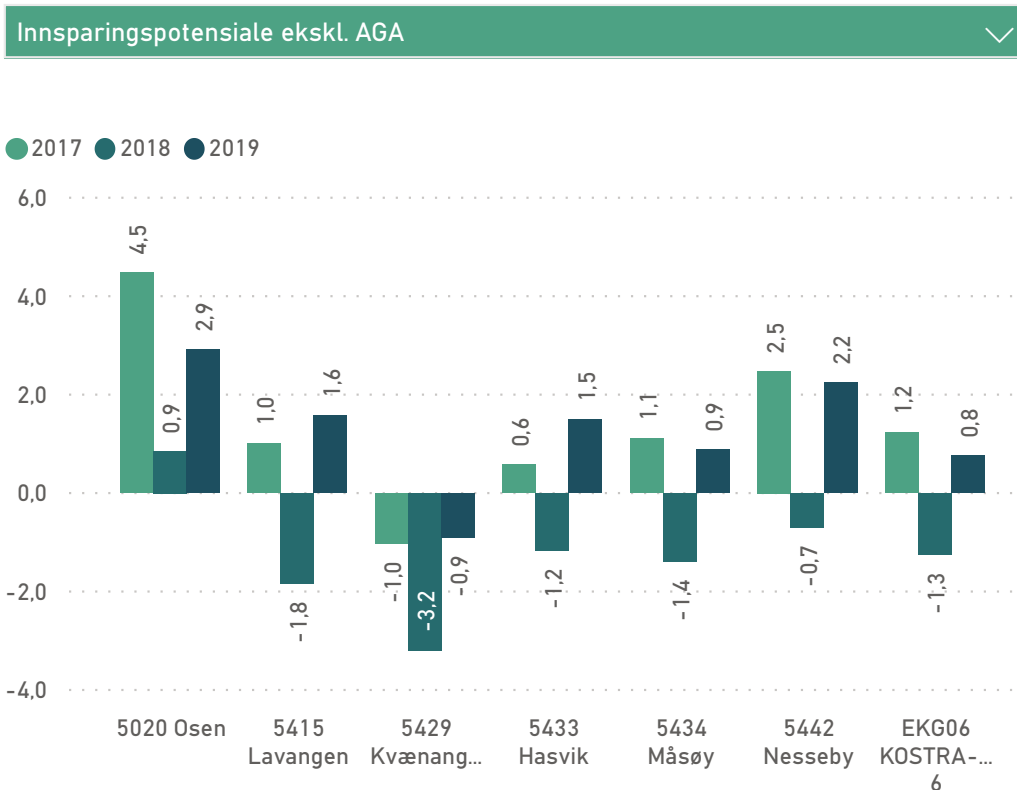


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til grunnskole var 17.990 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 17.219 kroner per innbygger på grunnskole i 2019.

Som figur 8.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 8.3 Teoretisk innsparingspotensiale

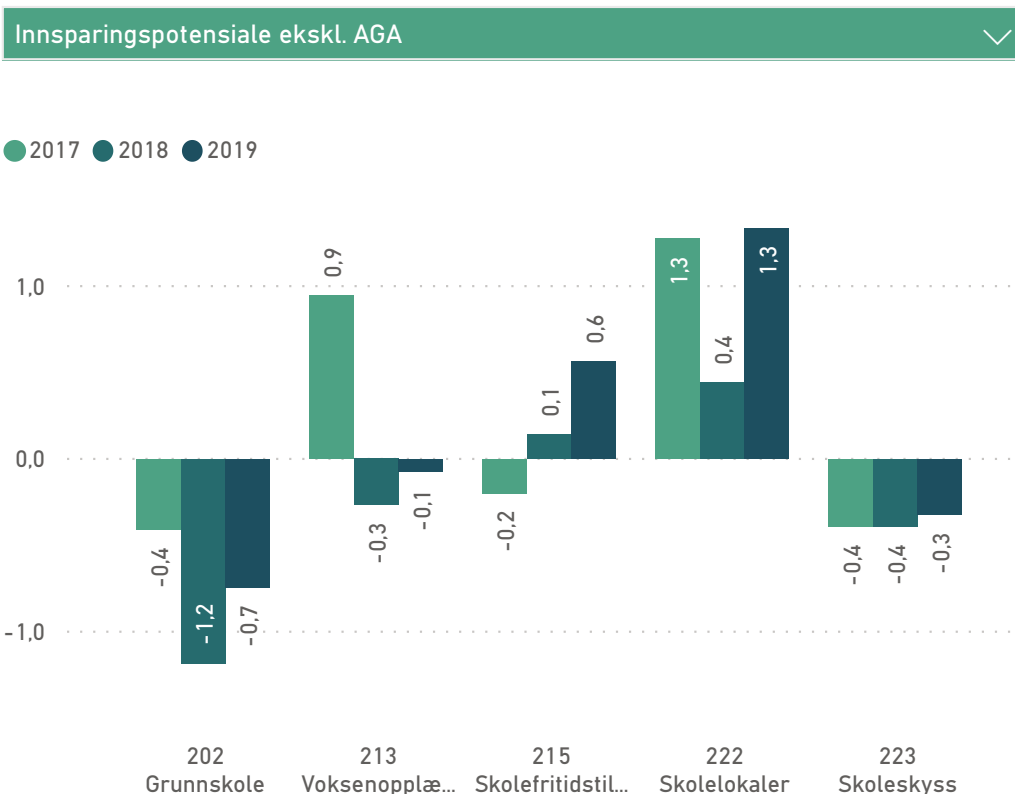


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen grunnskole er illustrert i figur 8.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,8 mill. kroner på grunnskole basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 2,1 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Osen er 2,9 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

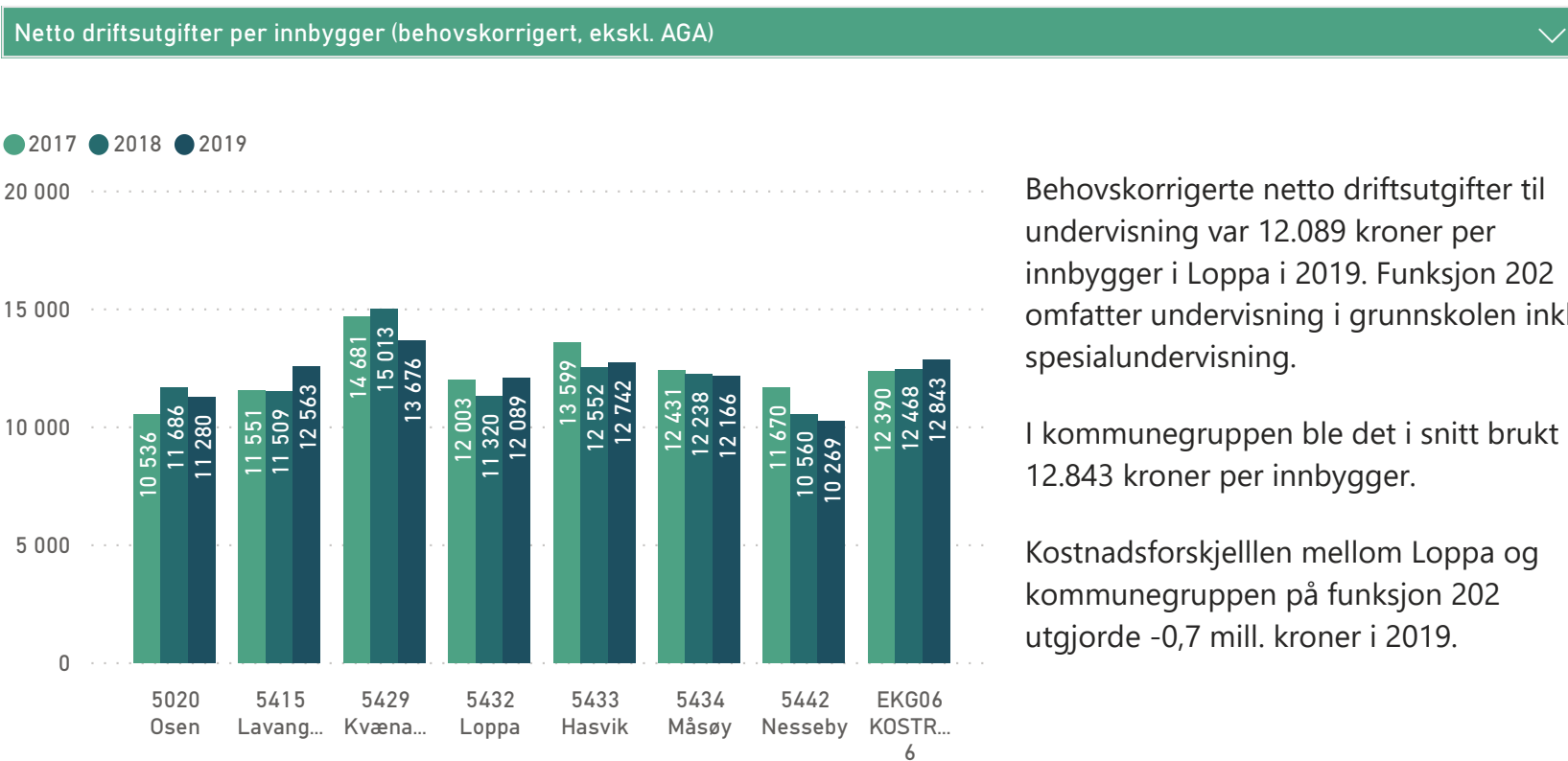
**Figur 8.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen**


Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 222 som omfatter skolelokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

Utgifter til lokaler på funksjon 222 er økt med 0,9 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor funksjon 215 som omfatter SFO. Potensialet tilsvarer 0,6 mill. kroner i 2019.

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives mer kostnads-effektivt enn kommunegruppen.

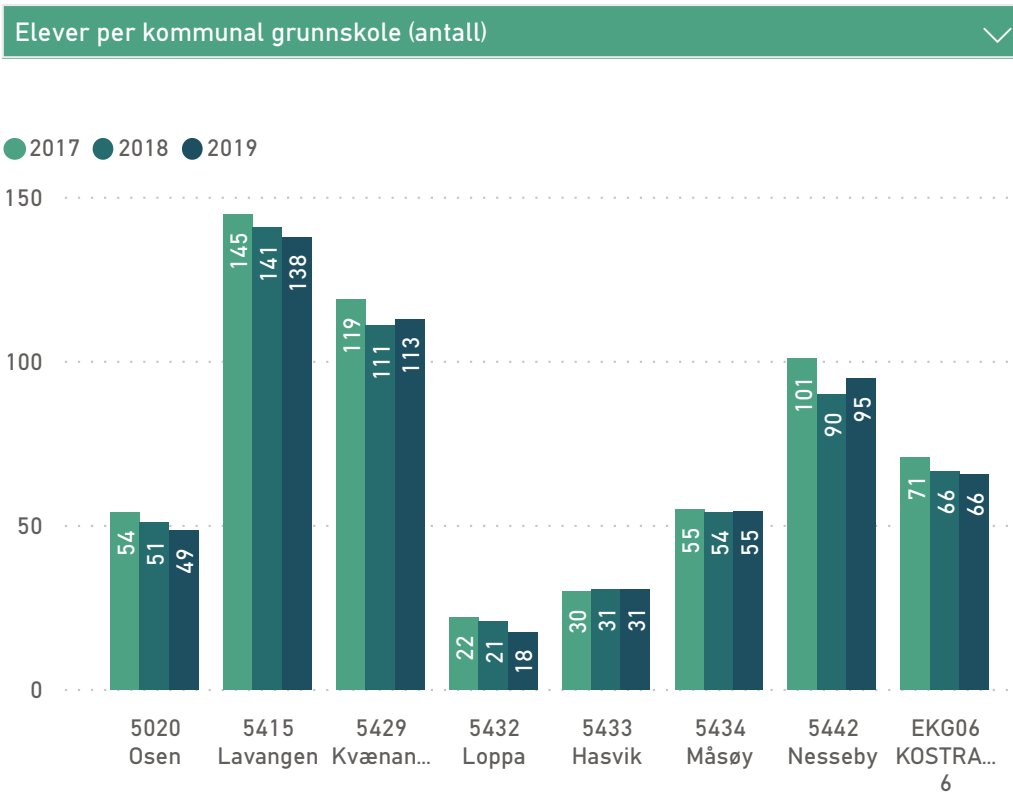
**Figur 8.5 Funksjon 202 Grunnskole, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger**


Behovskorrigerte netto driftsutgifter til undervisning var 12.089 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 202 omfatter undervisning i grunnskolen inkl. spesialundervisning.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 12.843 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 202 utgjorde -0,7 mill. kroner i 2019.

Figur 8.6 Elever per skole



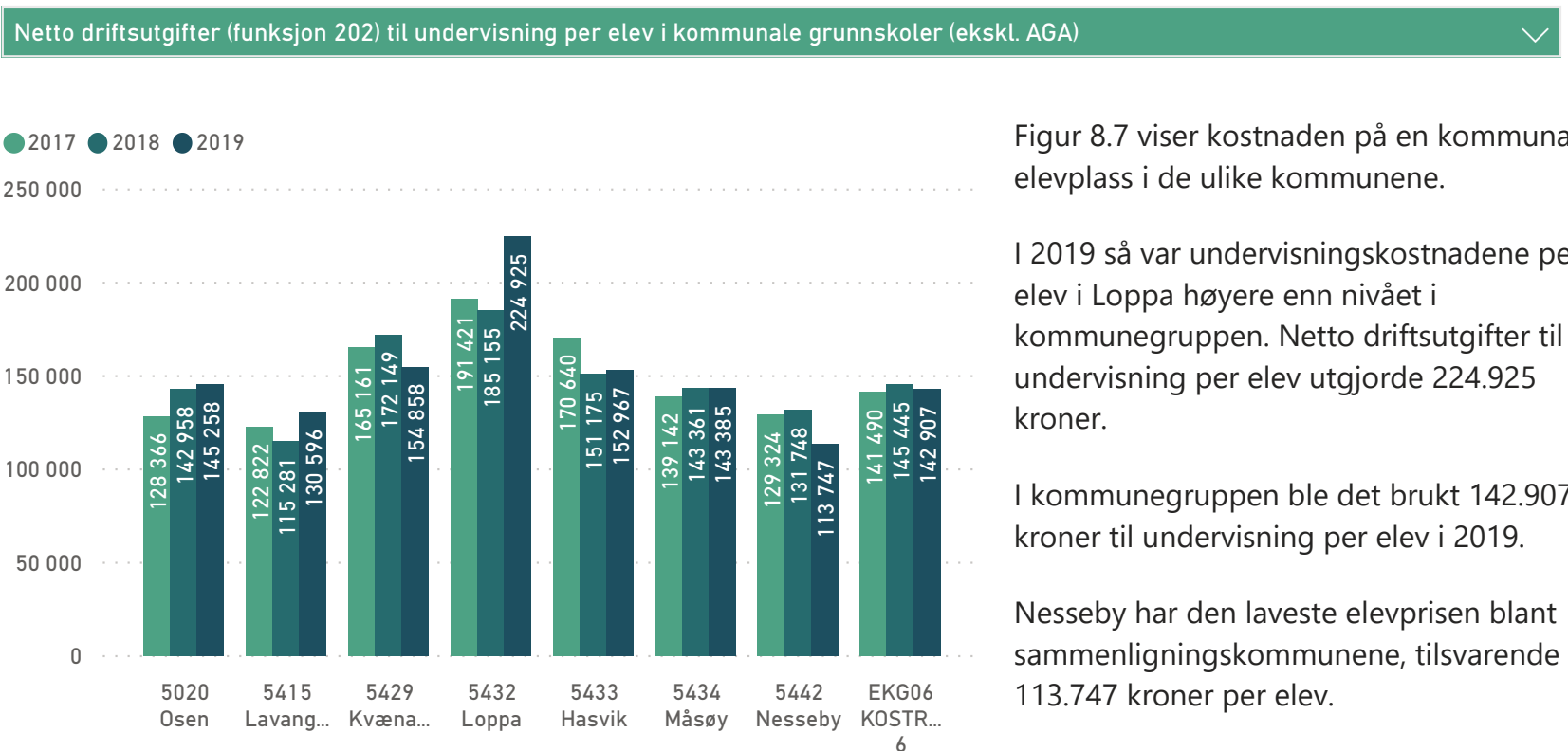
Skolestørrelsen er den viktigste kostnadsdriveren i grunnskolen. Store skoler gir vanligvis lavere utgifter til undervisning per elev. I 2019 var det i gjennomsnitt 18 elever per skole i Loppa.

I kommunegruppen så var det flere elever per skole i 2019, i snitt 66 elever.

Antall elever per kommunal grunnskole i Loppa er redusert de siste tre årene.

Det er store forskjeller mellom sammenligningskommunene, fra 31 elever per skole i Hasvik til 138 elever i Lavangen.

Figur 8.7 Netto driftsutgifter til undervisning per elev



Figur 8.7 viser kostnaden på en kommunal elevplass i de ulike kommunene.

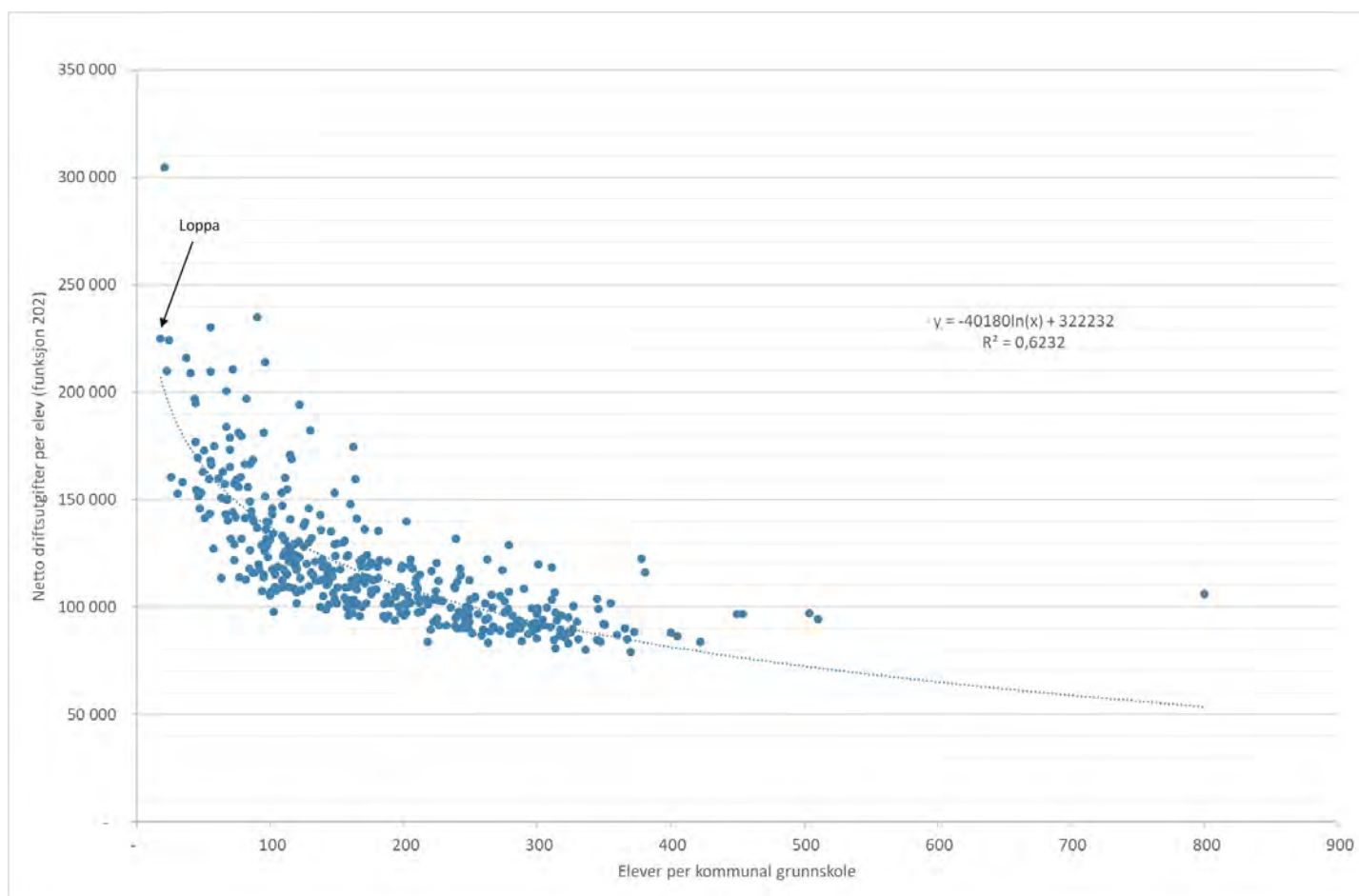
I 2019 så var undervisningskostnadene per elev i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter til undervisning per elev utgjorde 224.925 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 142.907 kroner til undervisning per elev i 2019.

Nesseby har den laveste elevprisen blant sammenligningskommunene, tilsvarende 113.747 kroner per elev.

Figur 8.8 Forholdet mellom skolestørrelse og undervisningsutgifter per elev

2019



Regioner

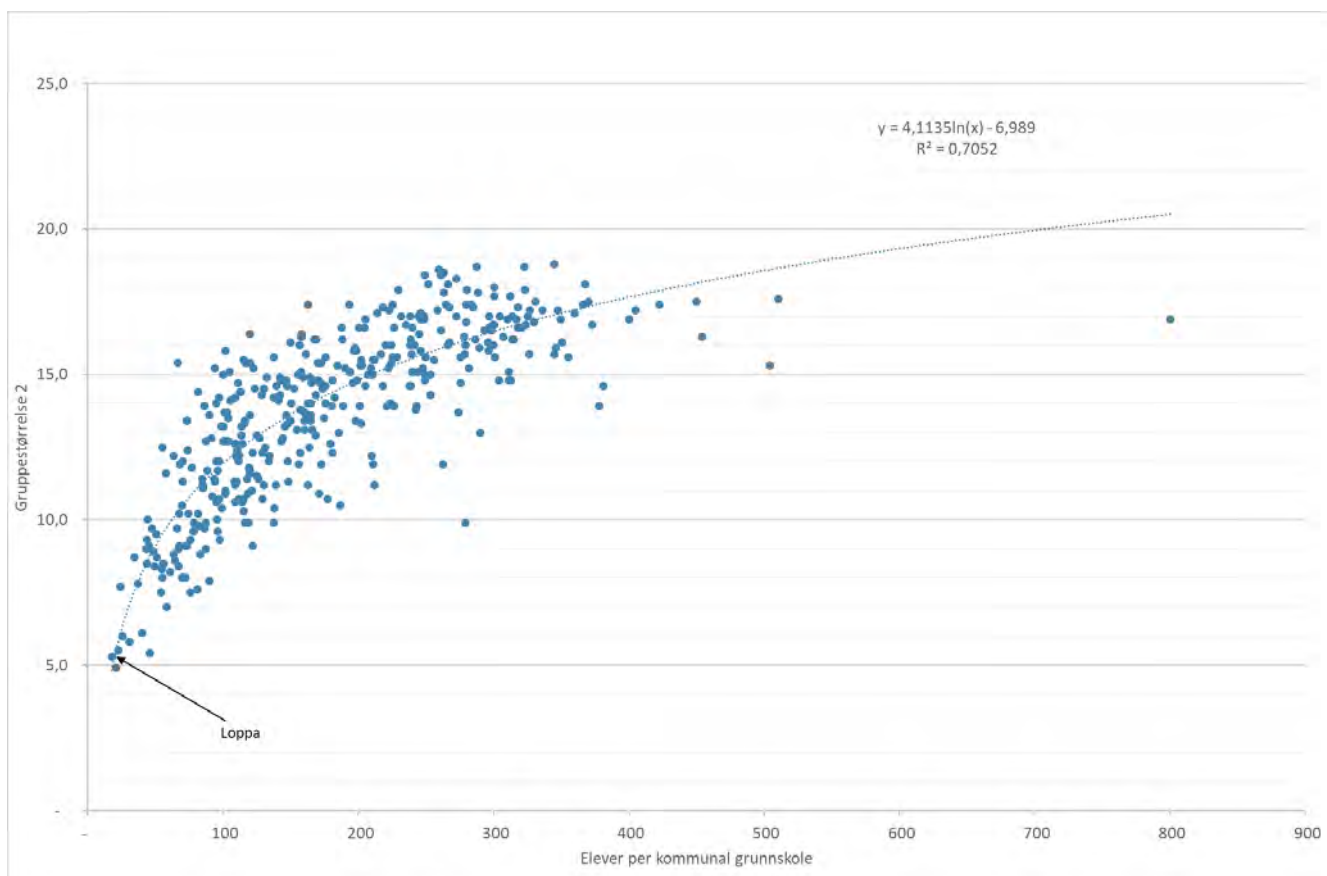
Flere valg

Region	Elever per kommunal grunnskole	Netto driftsutgifter (funksjon 202) til undervisning per elev i kommunale grunnskoler (inkl. AGA)
5020 Osen	49	153 175
5415 Lavangen	138	137 081
5429 Kvæangen	113	154 858
5432 Loppa	18	224 925
5433 Hasvik	31	152 967
5434 Måsøy	55	143 385
5442 Nesseby	95	113 747
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	66	150 617

Netto driftsutgifter per elev til undervisning bør stå i forhold til den valgte skolestrukturen. Figur 8.8 viser utgiften per elev og skolestørrelsen i alle norske kommuner. I 2019 brukte Loppa 224.925 kroner per elev og hadde 18 elever i gjennomsnitt per skole. Elevprisen i Loppa er som forventet basert på skolestørrelsen (linjen i figuren).

Figur 8.9 Forholdet mellom skolestørrelse og lærertetthet (gruppestørrelse 2)

2019



## Regioner

Flere valg

Region	Elever per kommunal grunnskole	Gruppestørrelse 2
5020 Osen	49	8,9
5415 Lavangen	138	10,4
5429 Kvænanngen	113	14,4
5432 Loppa	18	5,3
5433 Hasvik	31	5,8
5434 Måsøy	55	8,3
5442 Nesseby	95	12,0
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	66	9,7

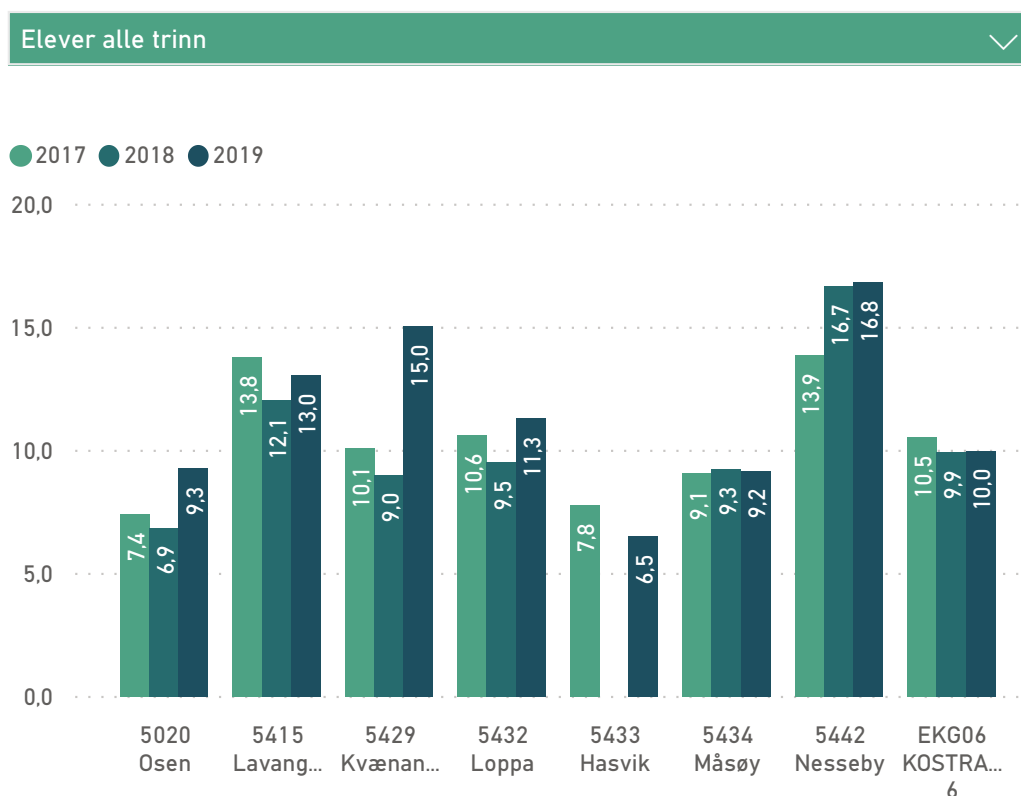
Høye undervisningskostnader kan videre komme av små klasser (høy lærertetthet) og/eller mye spesialundervisning.

Lærertetthetsnormen i grunnskolen skal være en norm for forholdstallet mellom lærere og elever i ordinær undervisning (gruppestørrelse 2).

Gruppestørrelse 2 er blitt en viktigere produktivetsindikator innen grunnskole som følge av lærernormen. Den viser antall elever per lærer i ordinær undervisning, hvor estimerte ressurser til spesialundervisning og undervisning i særskilt norsk ikke regnes med.

I Loppa var det 5,3 elever per lærerårsverk skoleåret 2019-20. Det er flere elever per lærerårsverk enn skolestørrelsen tilsier (linjen i figuren). Dette bidrar til å redusere kostnadsnivået i tjenesten.

Figur 8.10 Andel elever som mottar spesialundervisning



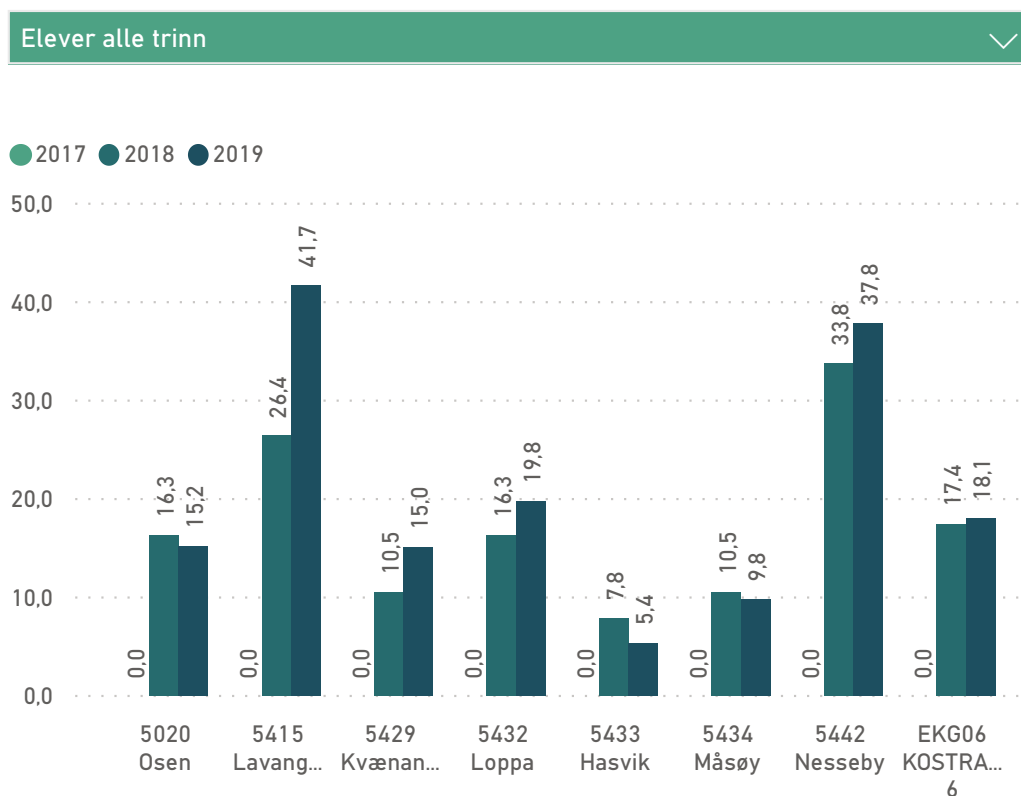
Omfanget av spesialundervisning kan være med på å drive opp kostnadsnivået i grunnskolen, da dette ofte krever ekstra ressurser.

I Loppa mottok 11,3 % av elevene spesialundervisning i 2019.

Andelen elever med spesialundervisning er høyere enn gjennomsnittet i kommunegruppen (10 %).

Andelen elever som mottar spesialundervisning i Loppa er økt de siste tre årene.

Figur 8.11 Årstimer til spesialundervisning per elev



Figur 8.11 viser antallet årstimer som ble benyttet til spesialundervisning per elev.

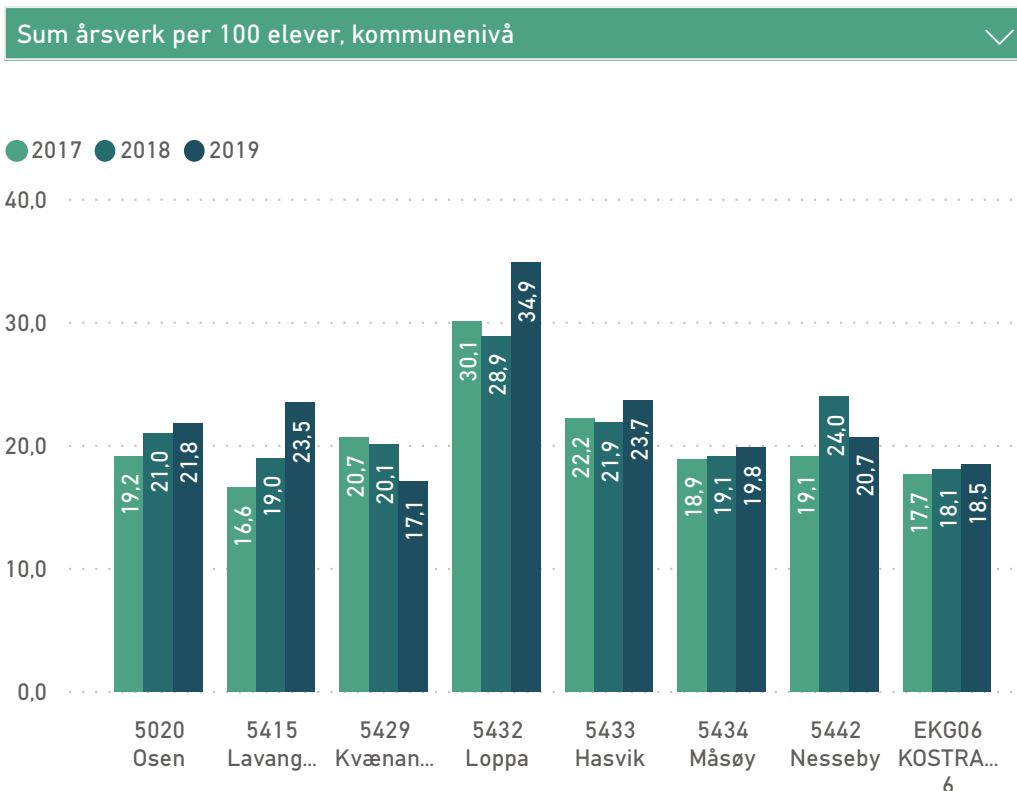
Loppa brukte 19,8 årstimer til spesialundervisning per elev i 2019.

Snittet i kommunegruppen var på 18,1 årstimer i 2019.

Av sammenligningskommunene, så har Hasvik færrest årstimer til spesialundervisning, tilsvarende 5,4 årstimer per elev i 2019.

Tall for 2017 mangler i KOSTRA-statistikken.

Figur 8.12 Utvalgte nøkkeltall fra GSI på kommunenivå



Skoleåret 2019-20 er det 18,5 årsverk fordelt på 53 elever i Loppa. Dette utgjør 34,9 årsverk per 100 elever. Snittet i kommunegruppen var på 18,5 årsverk per 100 elever i 2019.

En kostnadsdriver i grunnskolen er antall årsverk til ordinær undervisning og assistenter. Loppa bruker flere årsverk per 100 elever enn kommunegruppen (se figuren under).

## Skoleår

2019-20

Region	Assistent årsverk per 100 elever, kommunenivå	Merkantile årsverk per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ledelse per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever, kommunenivå	Totalt
5020 Osen	2,4	0,0	2,0	12,5	3,1	1,8	21,8
5415 Lavangen	2,1	1,1	1,4	8,9	7,1	2,8	23,5
5429 Kvænan	1,5	1,0	1,5	7,6	2,3	3,1	17,1
5432 Loppa	2,9	0,9	2,8	20,1	3,5	4,7	34,9
5433 Hasvik	0,8	0,0	1,9	18,1	1,5	1,4	23,7
5434 Måsøy	1,4	0,9	1,5	12,6	1,9	1,5	19,8
5442 Nesseby	2,6	0,6	1,9	4,5	9,6	1,5	20,7
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	2,2	0,6	1,4	9,8	2,9	1,6	18,5

Loppa brukte 20,1 lærerårsverk per 100 elever i ordinær undervisning skoleåret 2019-20. Gjennomsnittet i kommunegruppen var på 9,8 lærerårsverk per 100 elever. Skolestørrelsen vil typisk påvirke antall lærere per elev i ordinær undervisning.

I forhold til assistenter, så brukte kommunen 2,9 assistentårsverk per 100 elever. I kommunegruppen ble det brukt 2,2 assistentårsverk skoleåret 2019-20.



Figur 8.13 Utvalgte nøkkeltall fra GSI på skolenivå

Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever

Region

5432 Loppa

● 2017 ● 2018 ● 2019



Figurene på denne siden viser bemanningen ved de ulike skolene i Loppa.

Nøkkeltallene kan bidra til å påvise kostnadsforskjeller mellom skolene.

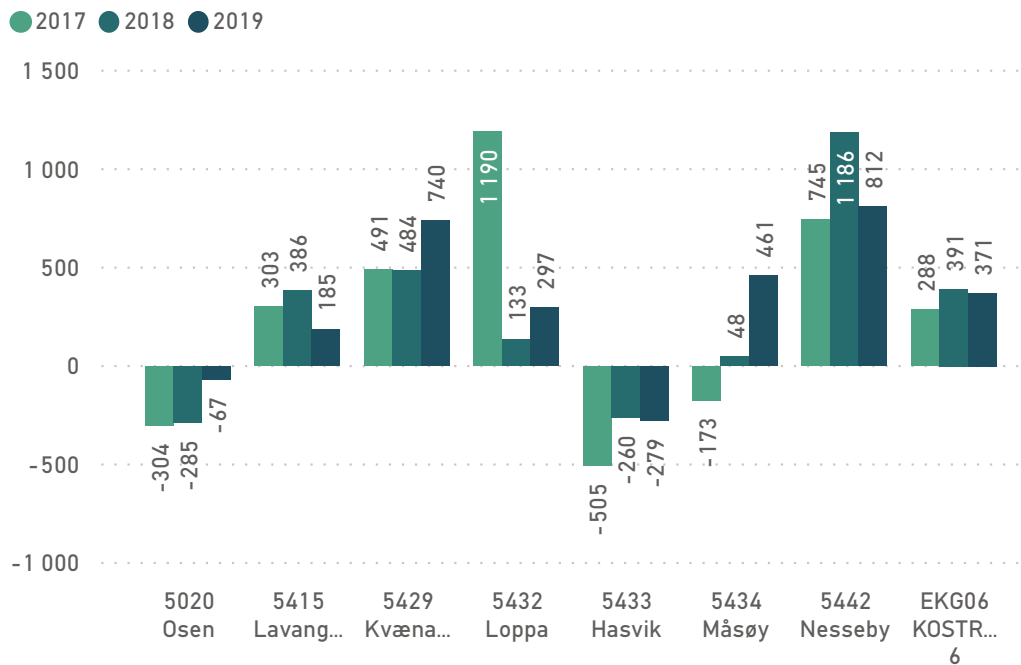
Skoleår

2019-20

Navn	Assistent årsverk per 100 elever	Merkantile årsverk per 100 elever	Årsverk til ledelse per 100 elever	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever	Totalt
Bergsfjord oppvekstsenter	0,0	0,0	6,3	55,5	0,0	8,5	70,3
Høgtun skole	3,5	1,1	2,3	13,7	3,8	3,9	28,2
Sandland skole	0,0	0,0	3,3	43,0	6,3	9,0	61,7

**Figur 8.14 Funksjon 213 Voksenopplæring, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger**

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



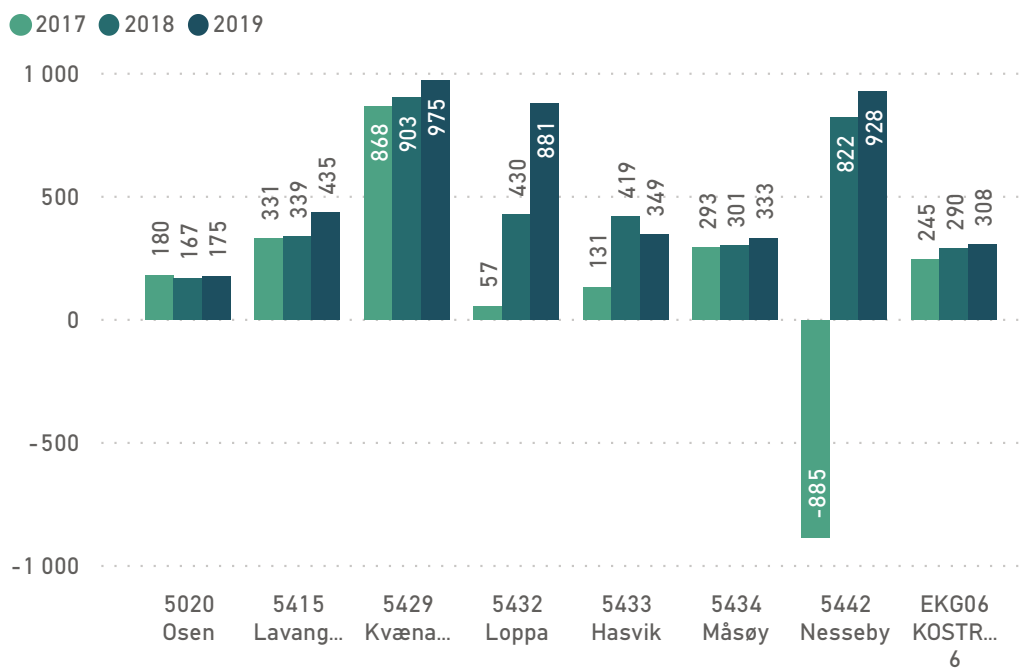
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til voksenopplæring var 297 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Voksenopplæringstilbudet inkluderer norskopplæring for innvandrere og grunnskoleopplæring for voksne.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 371 kroner per innbygger på funksjon 213.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen utgjorde -0,1 mill. kroner i 2019.

**Figur 8.15 Funksjon 215 Skolefritidstilbud, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger**

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



Behovskorrigerede netto driftsutgifter til skolefritidstilbud var 881 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

Kommunene skal ha et tilbud om skolefritidsordning før og etter skoletid for 1.-4. årstrinn og for barn med særskilte behov for 1.-7. årstrinn.

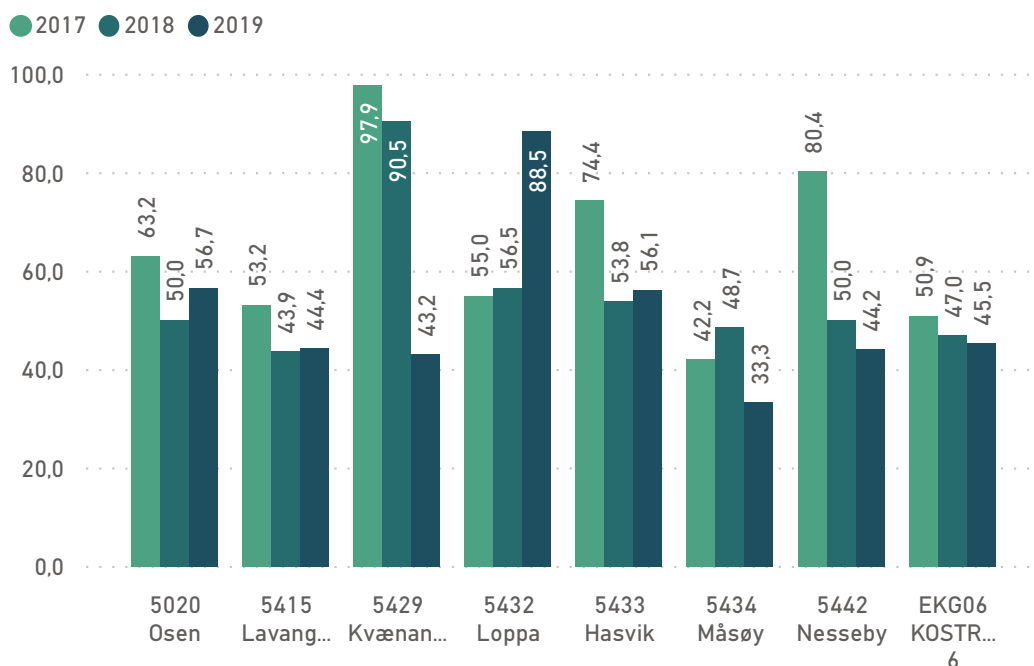
I kommunegruppen ble det i snitt brukt 308 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 215 utgjorde 0,6 mill. kroner i 2019.

Det er ikke brukerbetaling i SFO i 2019.

Figur 8.16 Elever i kommunal SFO

Andel elever 1.-4. trinn i kommunal SFO (prosent)



Høye utgifter til SFO kan skyldes høy dekningsgrad, høye brutto utgifter per elev på SFO eller lav egenbetaling.

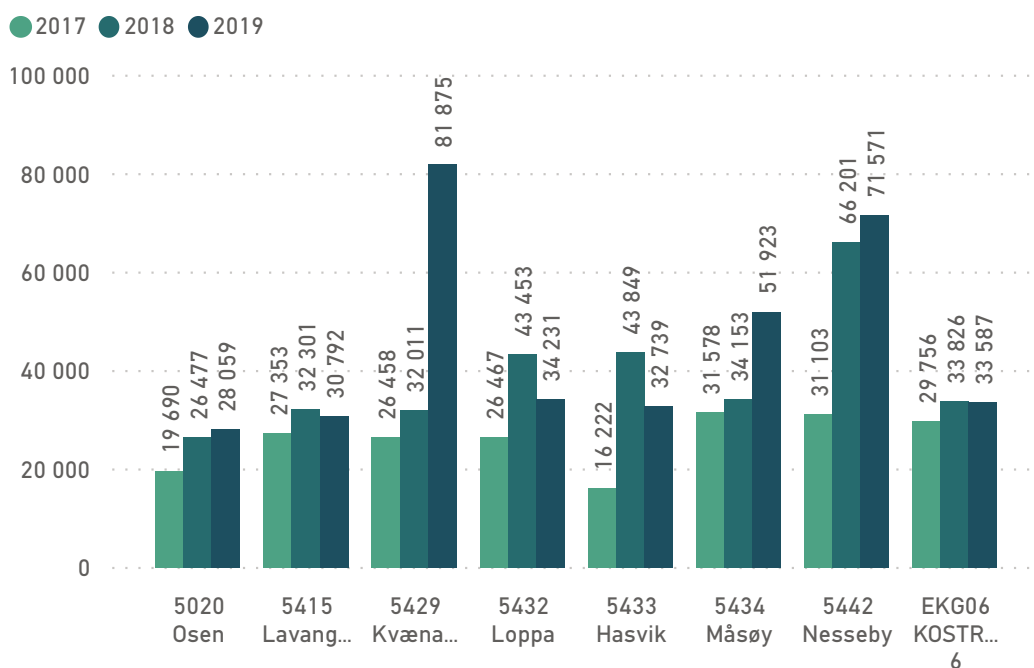
I Loppa var 88,5 % av elevene på 1.-4. trinn i kommunal SFO i 2019.

I kommunegruppen er andelen lavere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 45,5 %.

Dekningsgraden varierer mellom sammenligningskommunene, fra 33 % i Måsøy til 57 % i Osen.

Figur 8.17 Korrigerte brutto driftsutgifter per elev i kommunal SFO

Korrigerte brutto driftsutgifter (funksjon 215) til SFO per elev i kommunal SFO (ekskl. AGA)

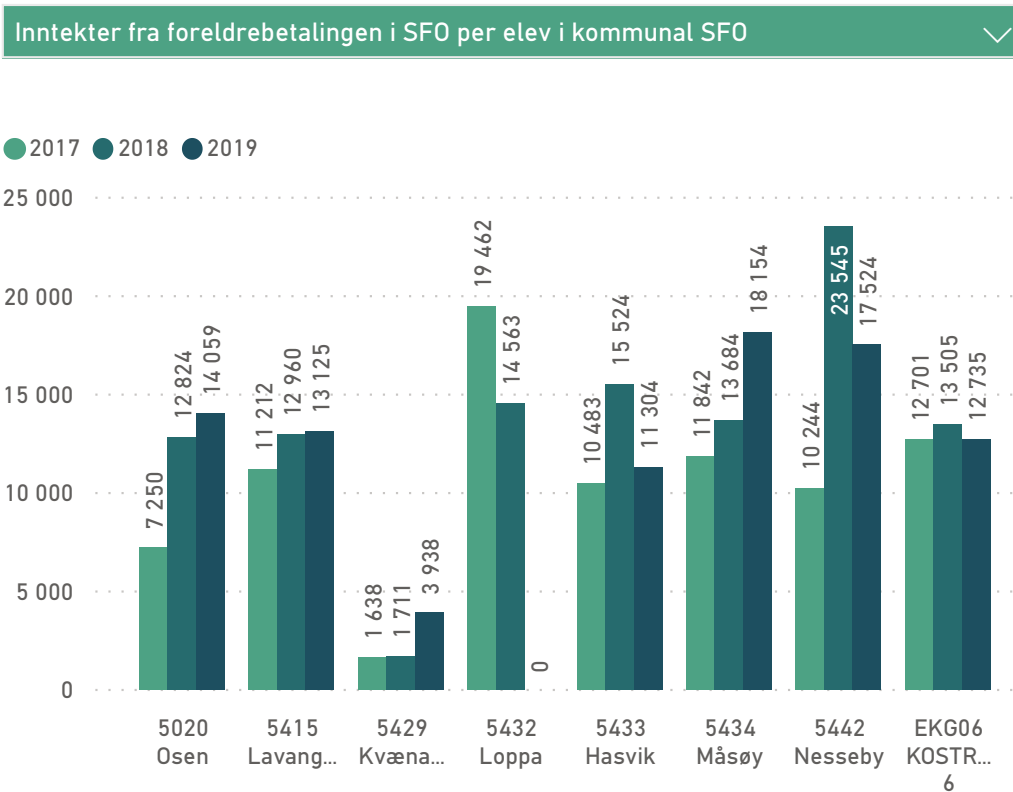


I 2019 så var utgiftsnivået per elev i kommunal SFO i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Korrigerte brutto driftsutgifter per elev utgjorde 34.231 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 33.587 kroner i snitt per SFO-elev i 2019.

Kostnadsnivået per SFO-elev er lavest i Osen i 2019, tilsvarende 28.059 kroner.

Figur 8.18 Foreldrebetaling per elev i kommunal SFO

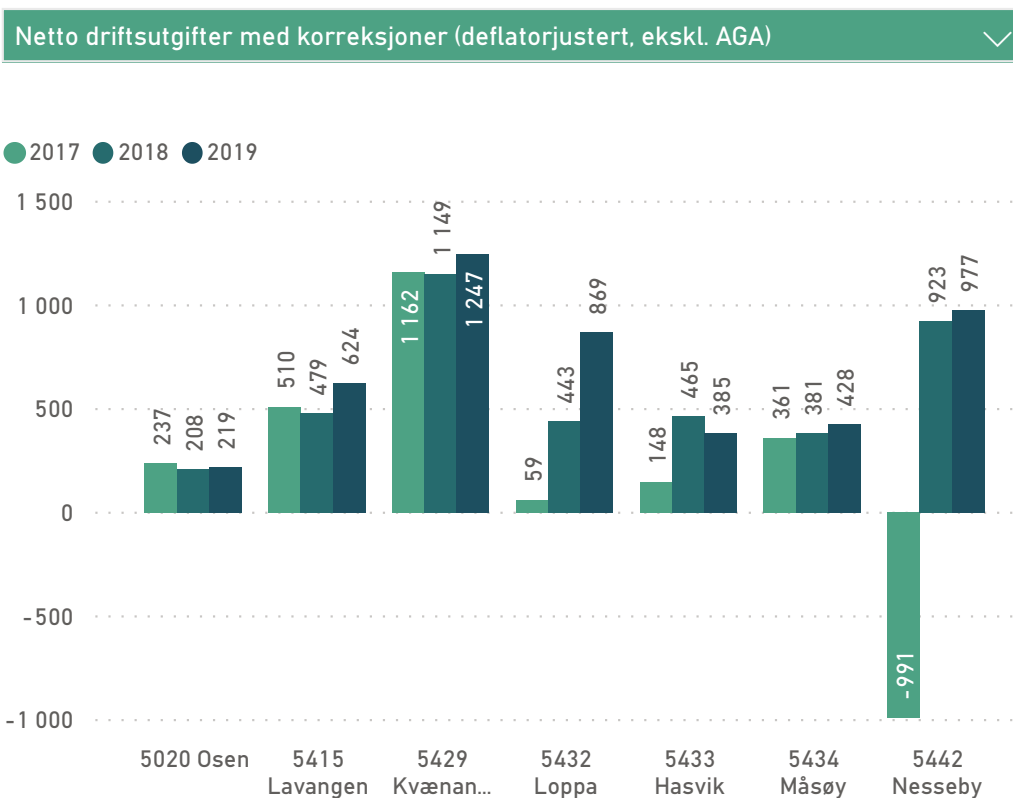


I kommunegruppen var inntekter fra foreldrebetaling i SFO på 12.735 kroner per elev i snitt.

Det er vanskelig å si hvor mye inntekter Loppa har per SFO-elev i 2019. Trolig har kommunen ført inntekter fra foreldrebetaling på feil kontoart i regnskapet.

Blant sammenligningskommunene, så er det stor forskjell i inntektsnivået per elev. Kommunene kan i utgangspunktet sette satsene så høyt de vil innenfor reglene om selvkost.

Figur 8.19 Kommunens egenfinansiering av SFO (tusen kroner)



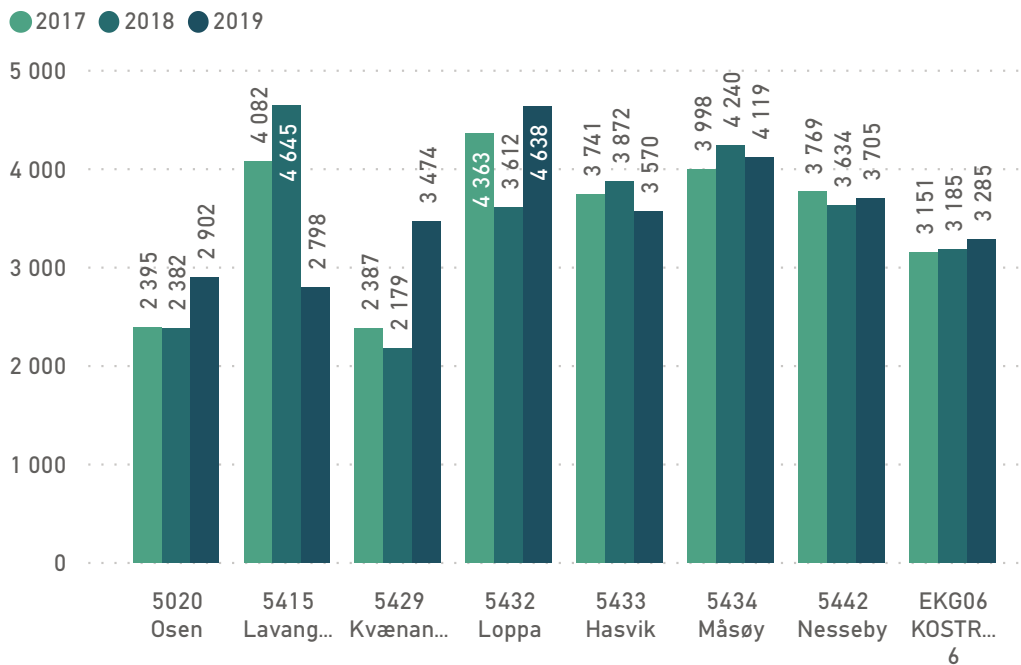
SFO kan etter opplæringsloven drives til selvkost. Det vil si at kommunen kan kreve utgiftene til skolefritidsordningen dekket gjennom foreldrebetaling.

I 2019 så hadde Loppa en netto utgift på 0,9 mill. kroner på SFO-tilbudet. Netto utgift inkluderer SFO-tilbud til barn med særskilte behov. Disse er ikke oppgitt.

Årsaken til de høye utgiftene til SFO skyldes høy dekningsgrad og at det ikke tas brukerbetaling.

Figur 8.20 Funksjon 222 Skolelokaler, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



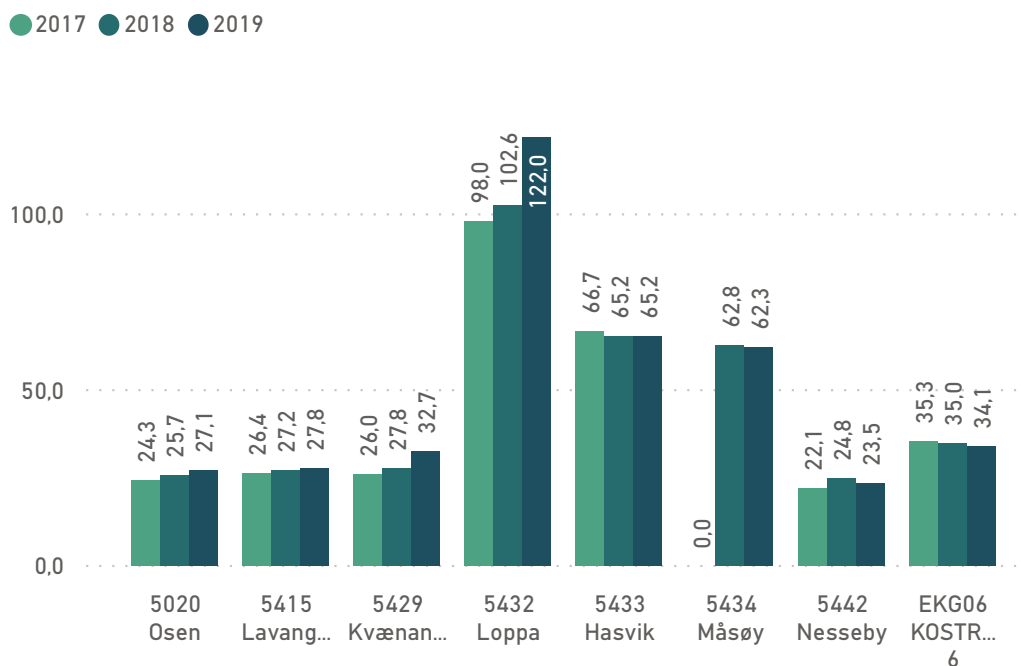
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til skolelokaler var 4.638 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 222 omfatter utgifter til drift og vedlikehold av skole og SFO-lokaler.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.285 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 222 utgjorde 1,3 mill. kroner i 2019.

Figur 8.21 Kvm per skoleelev

Kvm per elev i kommunale grunnskoler

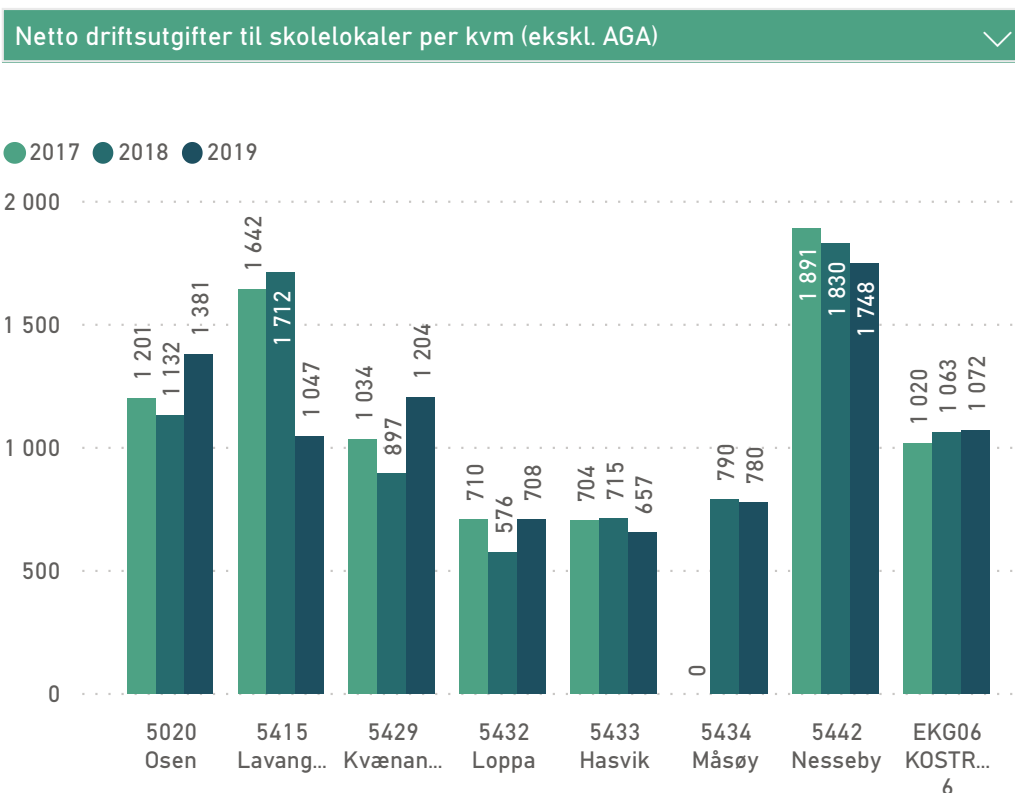


Høye utgifter til skolelokaler kan skyldes mye areal per bruker eller høye driftsutgifter per kvm.

Loppa har mer areal per bruker enn gjennomsnittet i kommunegruppen. Idretts- og barnehagelokaler er inkludert i skolelokalene.

I Loppa er det 122 kvm per elev i kommunale grunnskoler.

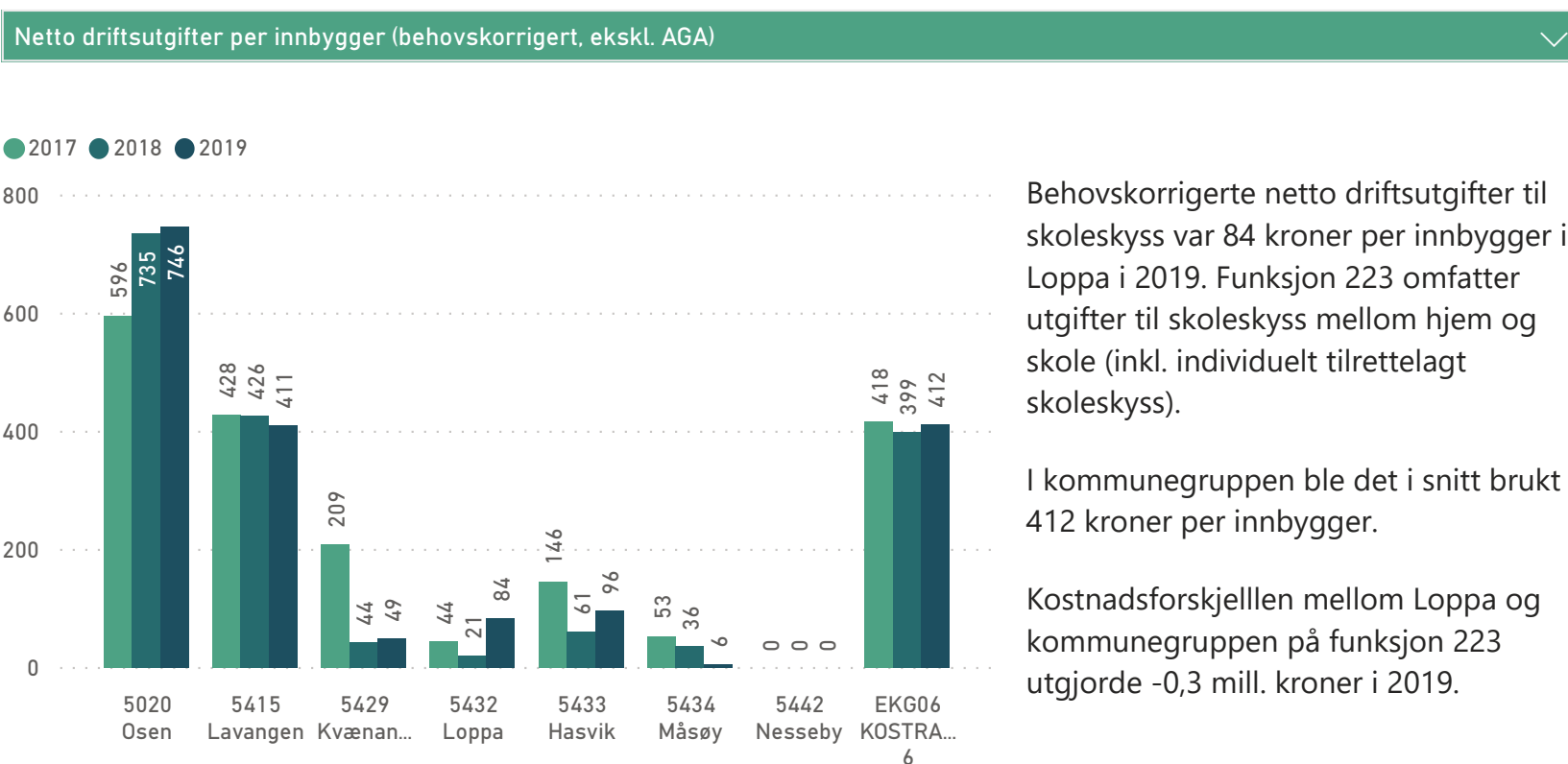
I kommunegruppen var det 34,1 kvm per elev i 2019.

**Figur 8.22 Skolelokaler, netto driftsutgifter per kvm**


I 2019 så var utgiftene til skolelokaler per kvm i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 708 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.072 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til skolelokaler skyldes mye areal, og ikke høye kostnader per kvm bygg.

**Figur 8.23 Funksjon 223 Skoleskys, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger**


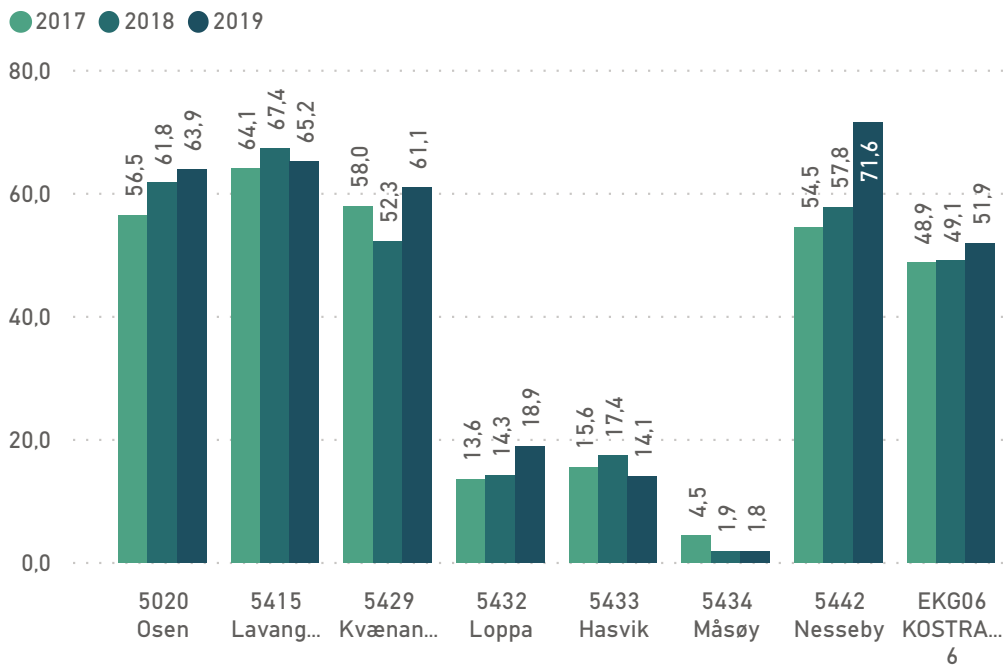
Behovskorrigerte netto driftsutgifter til skoleskys var 84 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 223 omfatter utgifter til skoleskys mellom hjem og skole (inkl. individuelt tilrettelagt skoleskys).

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 412 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 223 utgjorde -0,3 mill. kroner i 2019.

**Figur 8.24 Andel elever som får skoleskys**

Andel elever i kommunale og private grunnskoler som får skoleskys (prosent)



Høye utgifter til skoleskys kan skyldes høy dekningsgrad eller høye utgifter per elev som får skoleskys.

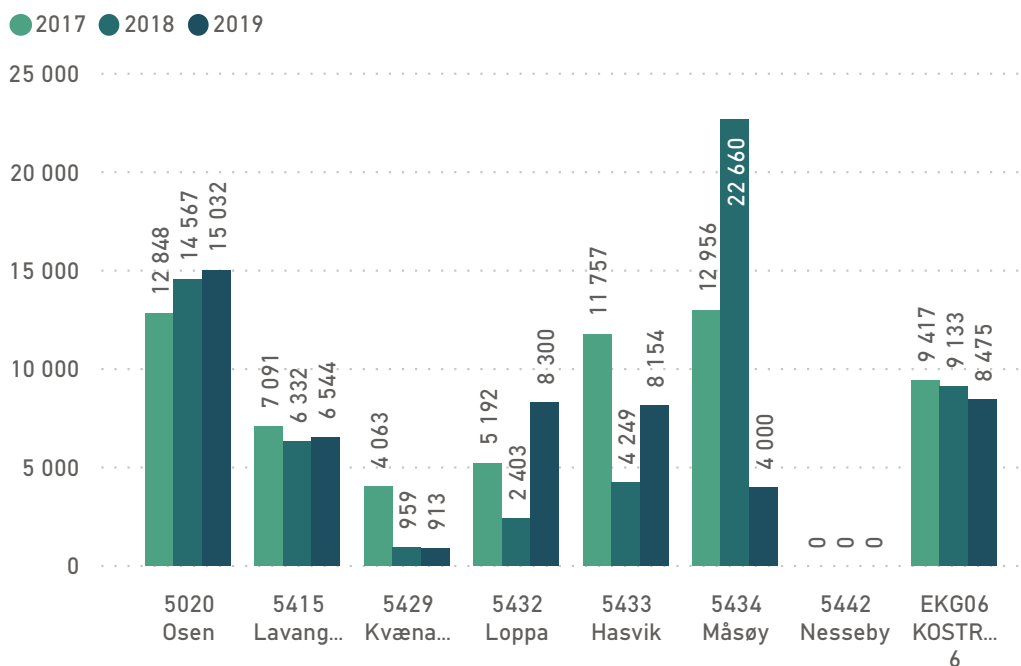
Loppa har færre elever med skoleskys sammenlignet med kommunegruppen. Dekningsgraden var på 18,9 % i Loppa i 2019.

Dekningsgraden i kommunegruppen var på 51,9 % i 2019.

Tallene inkluderer elever i private grunnskoler.

**Figur 8.25 Netto driftsutgifter per elev som får skoleskys**

Netto driftsutgifter (funksjon 223) per elev i kommunale og private grunnskoler som får skoleskys (ekskl. AGA)



I 2019 så var utgiftsnivået per elev som får skoleskys i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per elev utgjorde 8.300 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 8.475 kroner per elev i 2019.

Årsaken til de lave utgiftene til skoleskys skyldes færre elever som får skys og lave utgifter per elev som får skys.

# 09

## BARNEVERN

Barnevern omfatter tre tjenestefunksjoner; 244 Barneverntjeneste, 251 Barneverntiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet og 252 Barneverntiltak når barnet er plassert av barnevernet.

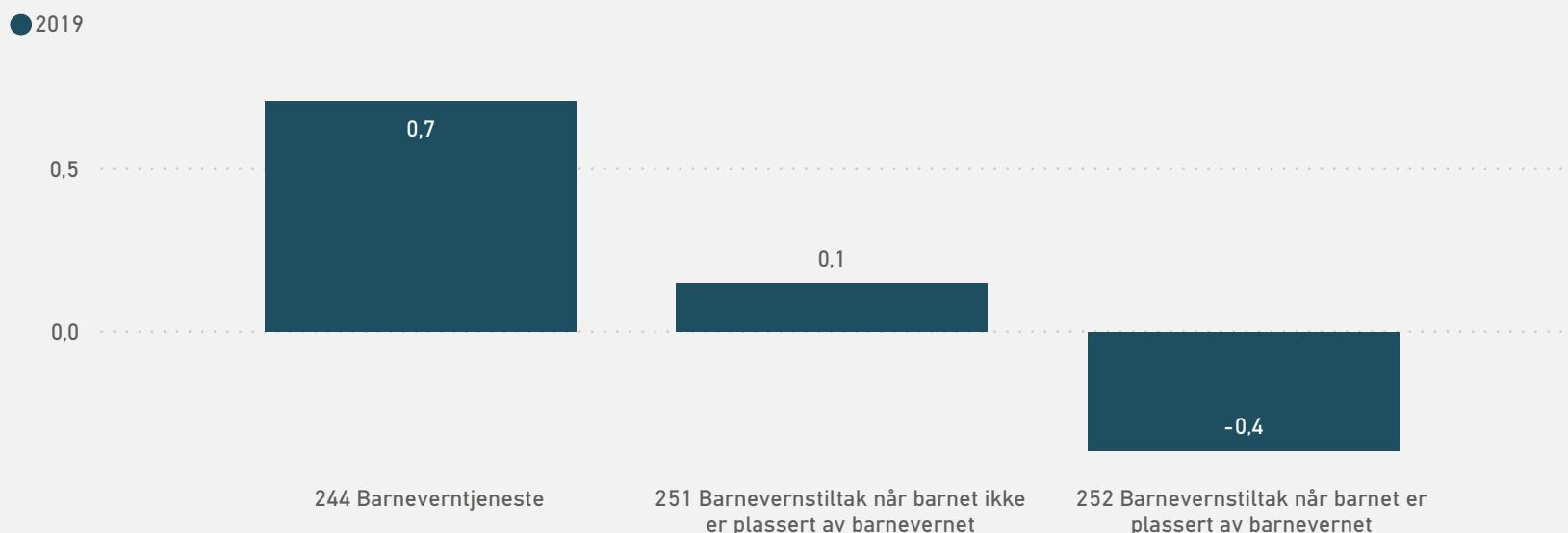
Behovet for barnevern i Loppa er beregnet til 89,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes få unge innbyggere (under 23 år) og få barn under 15 år med enslige forsørgere.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,8 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 3.541 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,5 mill. kroner på barnevern basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 244 som omfatter utgifter til saksbehandling, utredning, og barnevernsberedskap/-vakt. Potensialet tilsvarer 0,7 mill. kroner i 2019.

Det er trolig få barn med barnevernstiltak i Loppa (prikket av konfidensielle hensyn). Da vi ikke vet hvor mange barn som evt. har tiltak, er det vanskelig å si hva kostnadsforskjellen til kommunegruppen skyldes.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)





Figur 9.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Region	0-1 år (3 %)	16-22 år (10 %)	2-5 år (6 %)	6-15 år (14 %)	Barn med enslige forsørgere (41 %)	Lavinntekt (26 %)	Utgiftsbehov barnevern
5020 Osen	65,3 %	92,2 %	55,8 %	87,5 %	52,9 %	48,7 %	61,3 %
5415 Lavangen	45,9 %	96,5 %	84,8 %	112,6 %	162,5 %	127,9 %	132,0 %
5429 Kvænanen	68,2 %	102,1 %	70,5 %	76,1 %	107,6 %	82,7 %	93,0 %
5432 Loppa	77,4 %	84,6 %	64,4 %	61,1 %	93,9 %	108,5 %	89,9 %
5433 Hasvik	79,4 %	80,0 %	101,5 %	76,4 %	120,8 %	132,2 %	111,0 %
5434 Måsøy	50,5 %	80,8 %	71,9 %	77,1 %	59,6 %	92,7 %	73,2 %
5442 Nesseby	51,4 %	83,0 %	76,0 %	81,4 %	103,4 %	153,7 %	108,1 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	75,1 %	100,1 %	76,1 %	87,4 %	87,6 %	91,6 %	88,9 %

Behovet for barnevern i Loppa er beregnet til 89,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 88,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger under landsgjennomsnittet, så har Loppa fått redusert kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

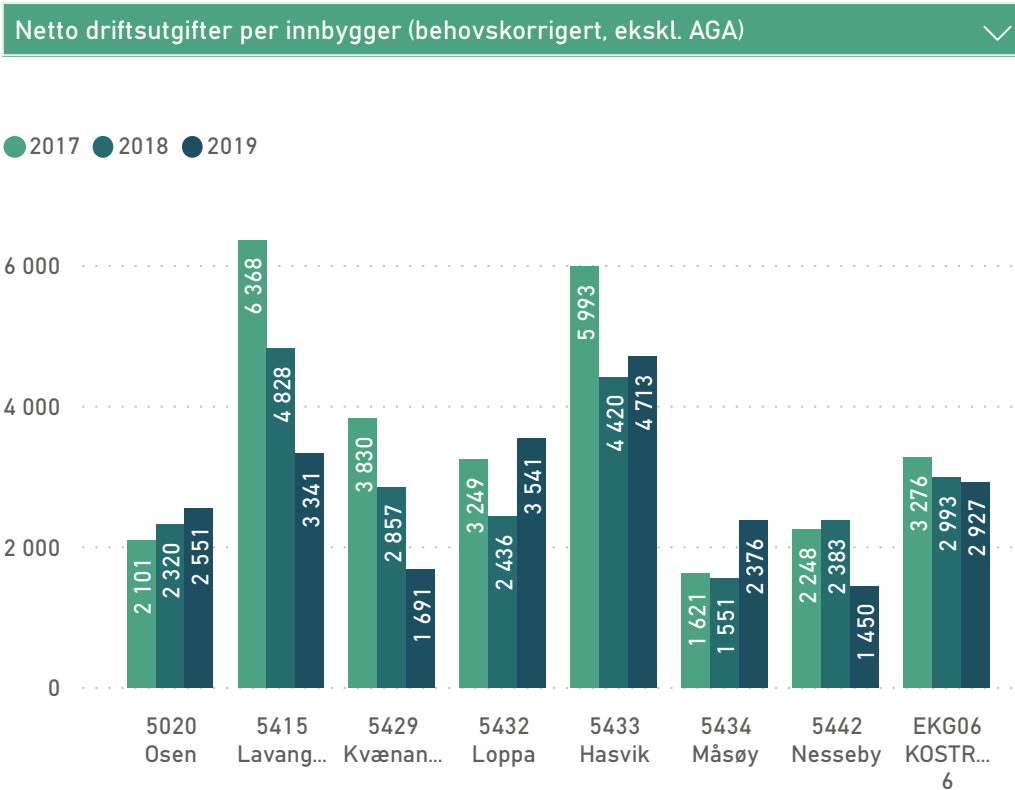
Figur 9.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten.

Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få barn i aldersgruppen under 16 år. Det er videre få innbyggere i aldersgruppen 16-22 år. Loppa har få barn under 15 år med enslige forsørgere og flere husholdninger med lavinntekt. Vi gjør oppmerksom på at Kommunal- og moderniseringsdepartementets beregnede utgiftsbehov per innbygger og Bufdir sin statistikk ikke er direkte sammenlignbare. Dette skyldes ulike beregningsmetoder.

I kostnadsnøkkelen for barnevern teller alderskriteriene 33 %. Det er de sosiodemografiske kriteriene som gjør større utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (67 %).

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn fire av de utvalgte kommunene.

Figur 9.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

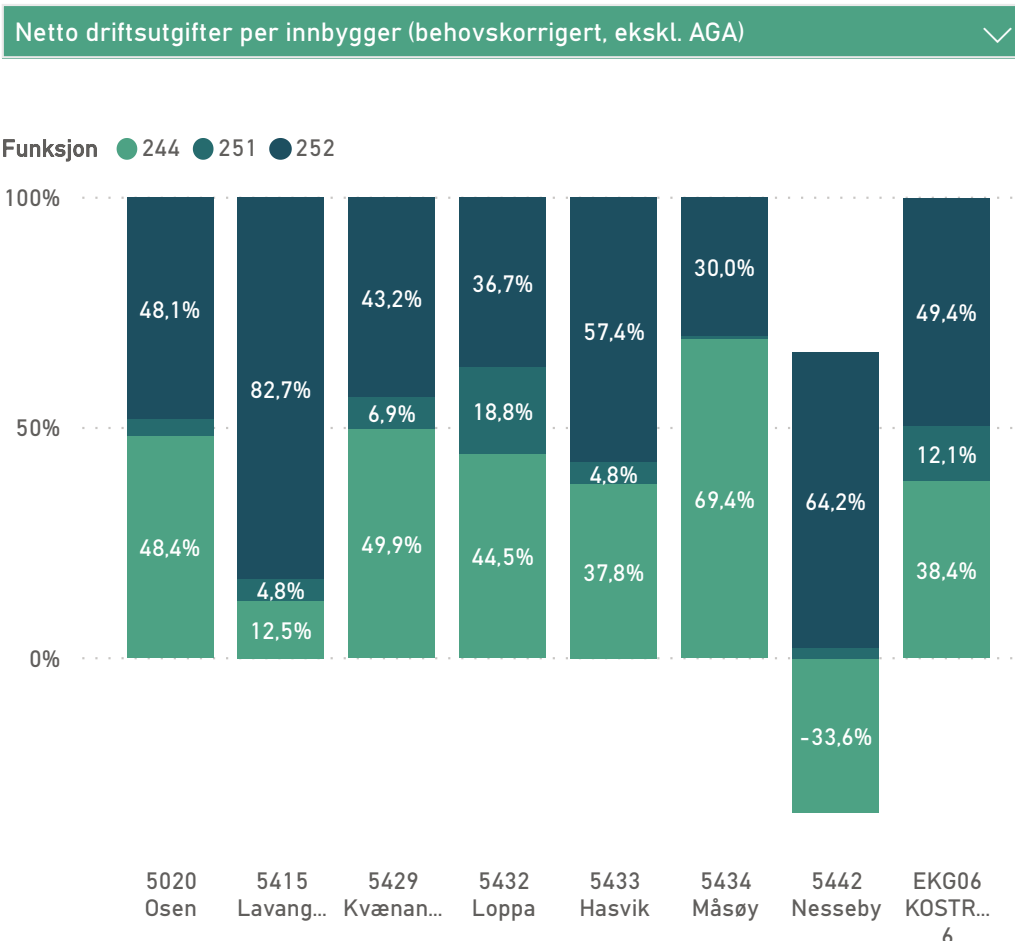


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til barnevernstjenester var 3.541 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 2.927 kroner per innbygger på barnevern i 2019.

Som figur 9.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 9.3 Andel av utgiftene fordelt på funksjon i 2019

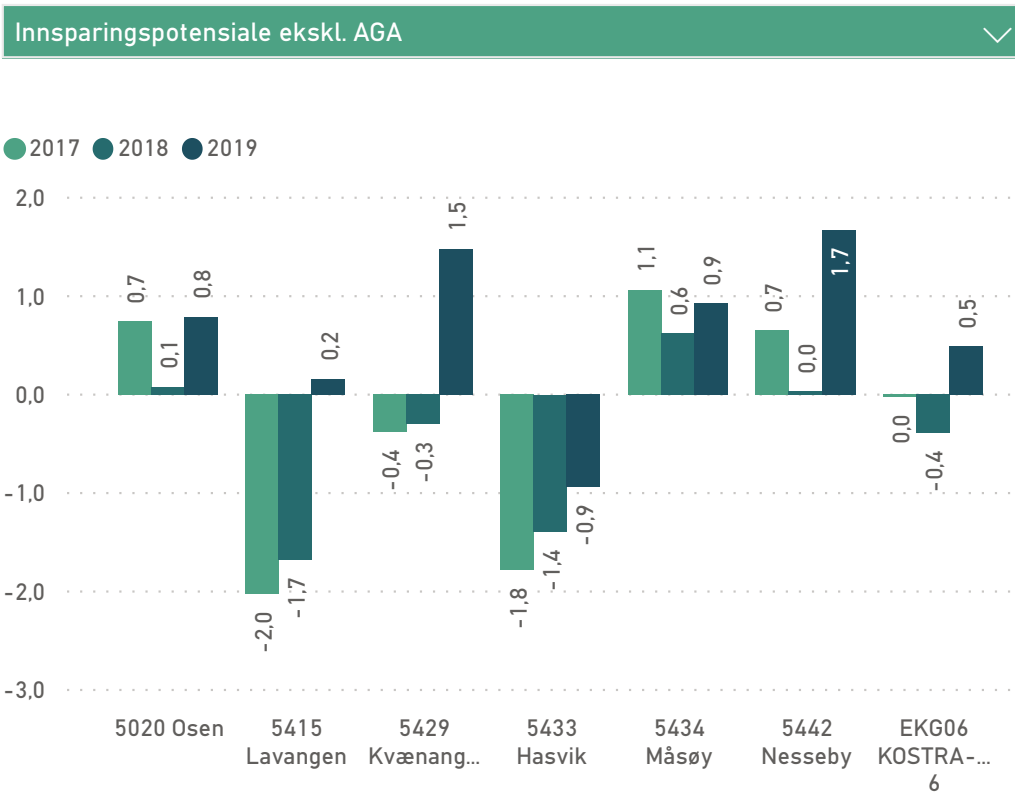


Figur 9.3 viser hvordan kostnadene fordeler seg per tjenestefunksjon i 2019. Den gir videre et bilde på forskjeller i prioritering og ressursbruk mellom de ulike kommunene som sammenlignes.

I 2019 gikk 57,4 % av utgiftene i barnevernstjenesten til plasseringstiltak i Loppa (funksjon 252). Det er mer enn prioriteringsnivået i kommunegruppen.

Loppa bruker lite ressurser på hjelpetiltak (funksjon 251) sammenlignet mot kommunegruppen.

Figur 9.4 Teoretisk innsparingspotensiale



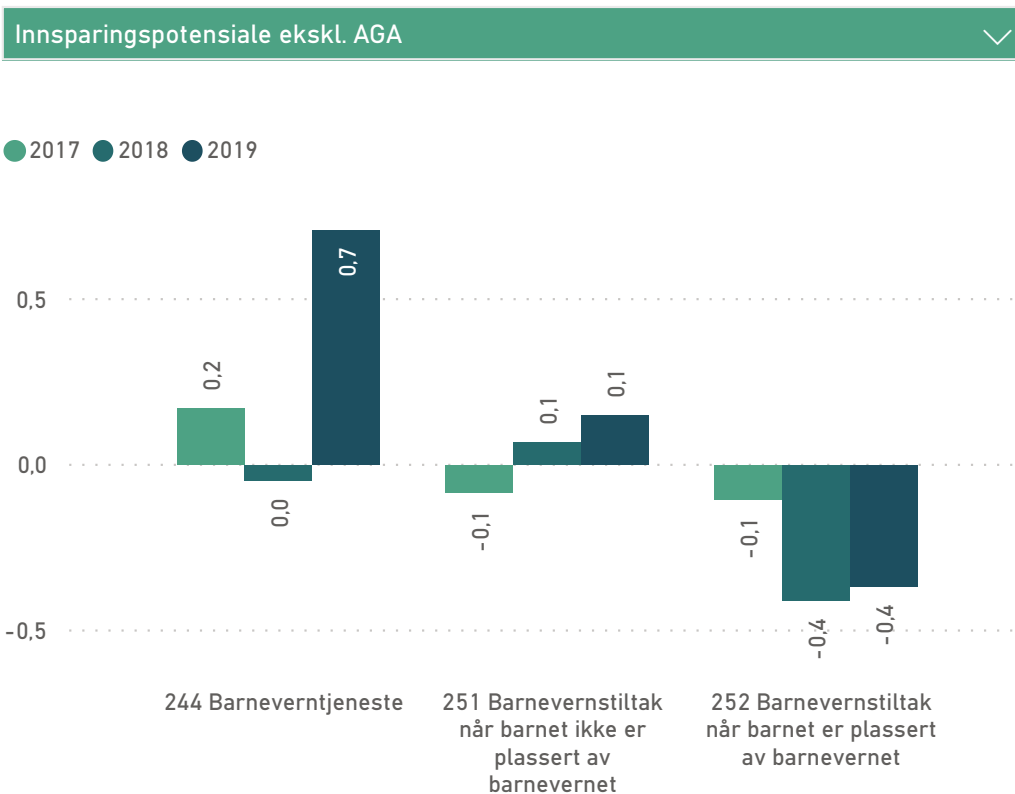
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen barnevern er illustrert i figur 9.4. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,5 mill. kroner på barnevern basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,9 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Kvæningen er 1,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019. Kostnadsnivået i Nesseby er enda lavere. Dette skyldes trolig at integreringstilkuddet i Nesseby er feilført i tjenesten (og ikke som rammetilkudd).

Figur 9.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



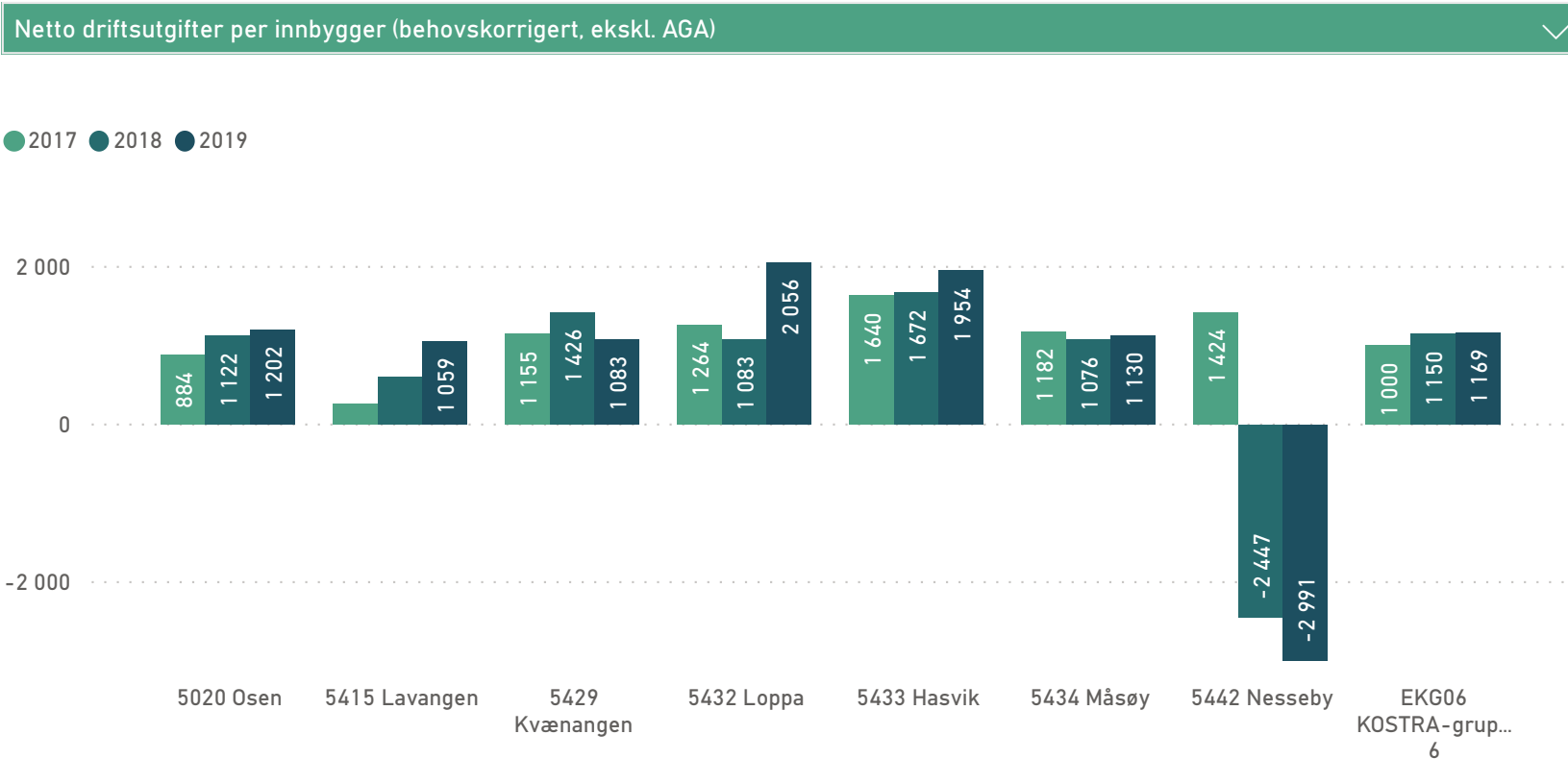
Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen barnevern.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 244 som omfatter saksbehandling. Potensialet tilsvarer 0,7 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor funksjon 251 som omfatter hjelpetiltak. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Plasseringstiltak (funksjon 252) drives mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

Figur 9.6 Funksjon 244 Saksbehandling, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerede netto driftsutgifter til saksbehandling var 2.056 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 244 omfatter bl.a. utgifter til saksbehandling, utredning, og barnevernsberedskap/-vakt.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.169 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 244 utgjorde 0,7 mill. kroner i 2019.

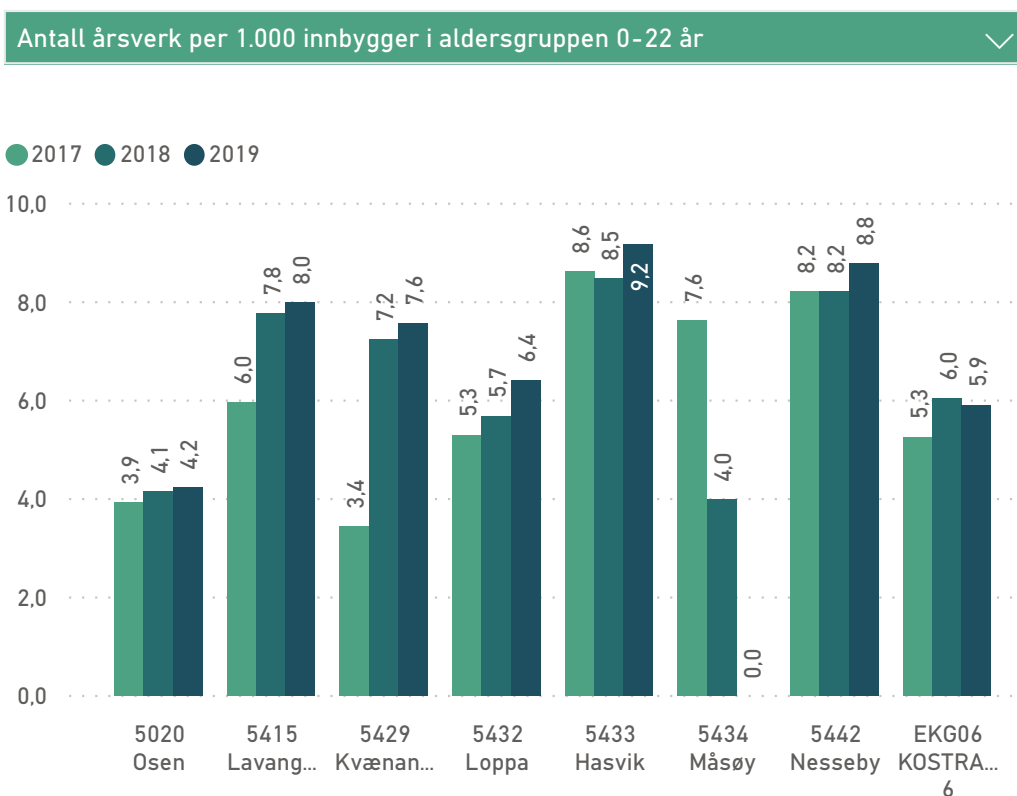
Figur 9.7 Årsverk i barnevernstjenesten etter funksjon

2019

Region	Årsverk knyttet til saksbehandling og administrasjon (funksjon 244)	Årsverk knyttet til tiltak til barn som er plassert av barnevernet (funksjon 252)	Årsverk knyttet til tiltak til barn som ikke er plassert av barnevernet (funksjon 251)	Totalt
5020 Osen	0,9	0,0	0,0	0,9
5415 Lavangen	1,9	0,0	0,3	2,2
5429 Kvænan	2,0	0,0	0,0	2,0
5432 Loppa	1,0	0,0	0,0	1,0
5433 Hasvik	2,0	0,0	0,0	2,0
5434 Måsøy	0,0	0,0	0,0	0,0
5442 Nesseby	1,8	0,0	0,0	1,8
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	99,3	1,2	7,9	108,4

Høye utgifter til saksbehandling kan skyldes høy bemanning i tjenesten. Figur 9.7 viser antall årsverk i barnevernstjenesten etter funksjon. Figuren gir en indikasjon på ressursbruken og hvordan tjenesten er organisert. Loppa har totalt 1,0 årsverk i barnevernstjenesten. Alle årsverkene er knyttet til saksbehandling og administrasjon.

Figur 9.8 Utviklingen i antall årsverk i barnevernstjenesten



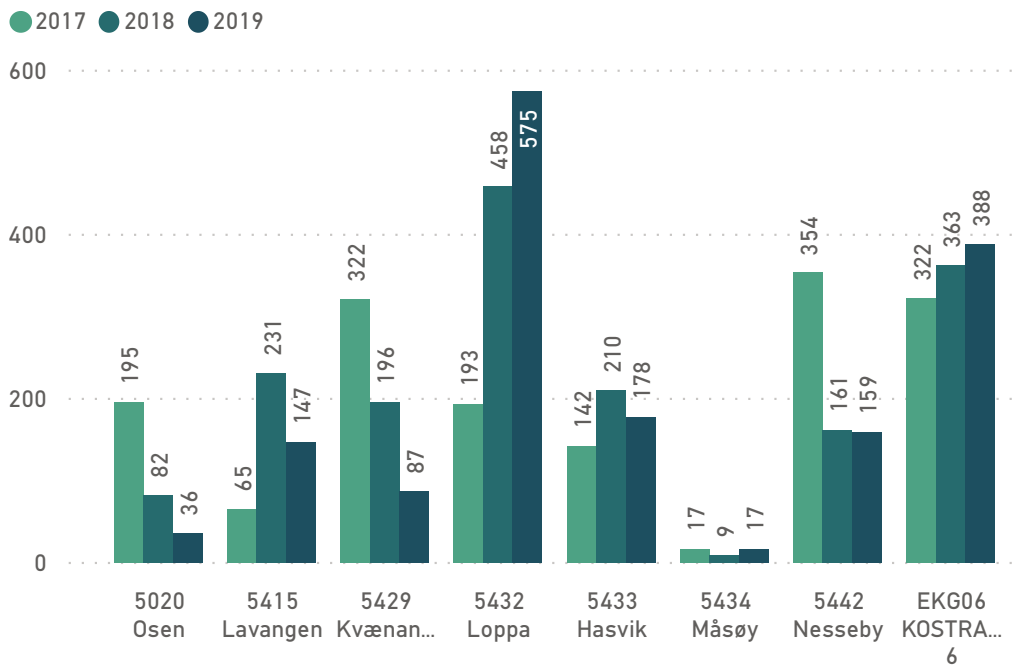
Over de siste tre årene, så har antall årsverk i forhold til antall innbyggere i målgruppen økt i Loppa. Dette skyldes mer befolkningsnedgang i kommunen enn økning i antall årsverk. I 2019 var det 6,4 årsverk per 1.000 innbygger i aldersgruppen 0-22 år.

Barnevernsdekningen i kommunegruppen var på 5,9 årsverk per 1.000 barn i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til saksbehandling skyldes trolig høy bemanning i forhold til antall barn.

Figur 9.9 Funksjon 251 Hjelpetiltak, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



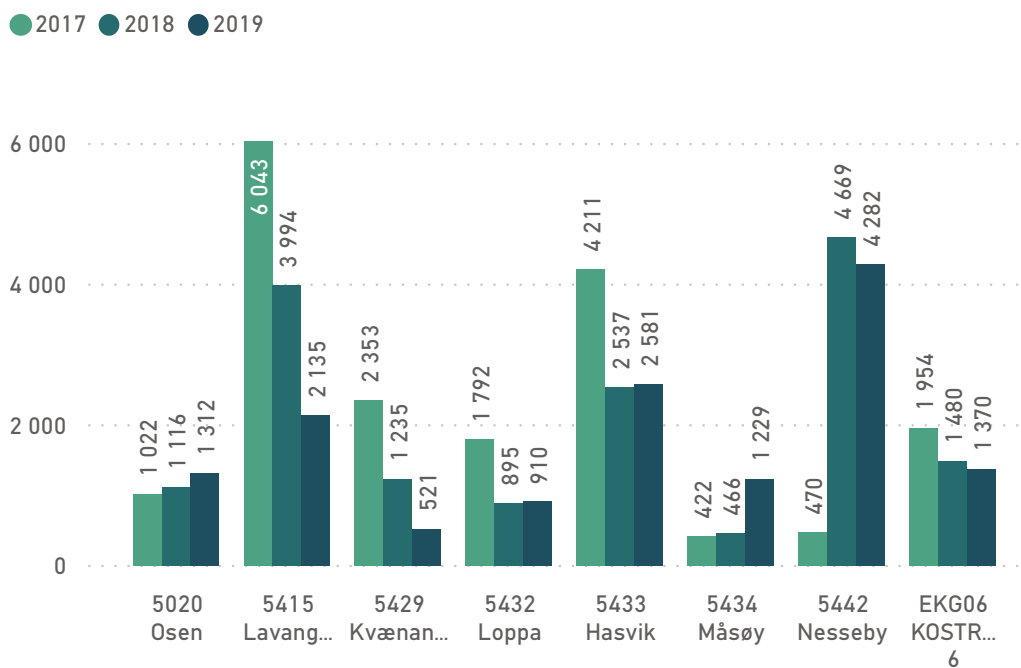
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til hjelpetiltak var 575 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 251 omfatter utgifter til hjelpetiltak for barn og familier.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 388 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 251 utgjorde 0,1 mill. kroner i 2019.

Figur 9.10 Funksjon 252 Plasseringstiltak, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



Behovskorrigerede netto driftsutgifter til plasseringstiltak var 910 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 252 omfatter utgifter til tiltak som fosterhjem, akutt plasseringer og institusjon.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.370 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 252 utgjorde -0,4 mill. kroner i 2019.

Figur 9.11 Andelen barn med tiltak i løpet av året etter tiltakskategori

2019

Tiltakskategori	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Bolig	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8
Fosterhjem	0,0	21,6	0,0	0,0	22,0	0,0	0,0	11,9
Institusjon	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
Nettverksarbeid/samarbeid med andre tjenester	0,0	15,7	30,0	0,0	9,8	0,0	25,0	16,8
Styrke barnets utvikling	50,0	27,5	20,0	53,3	22,0	0,0	31,3	28,8
Styrke foreldreferdigheter	50,0	35,3	50,0	46,7	46,3	100,0	43,8	36,6
Tilsyn og kontroll	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,5
Undersøkelse og behandling fra andre tjenester	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3

Tiltak fra barnevernet er inndelt i åtte ulike hovedkategorier. Tiltak i beredskapshjem hører under fosterhjemskategorien.

Figur 9.11 gir en indikasjon på hvilke type tiltak det gis i de ulike kommunene. Generelt sett, så har hjelpetiltak i hjemmet vært de mest brukte tiltakene i barnevernet. I 2019 var 53,3 % av tiltakene i Loppa rettet mot å styrke barnets utvikling, og 46,7 % mot å styrke foreldreferdighetene. I KOSTRA er det oppgitt at øvrige tiltak ikke benyttes i Loppa.

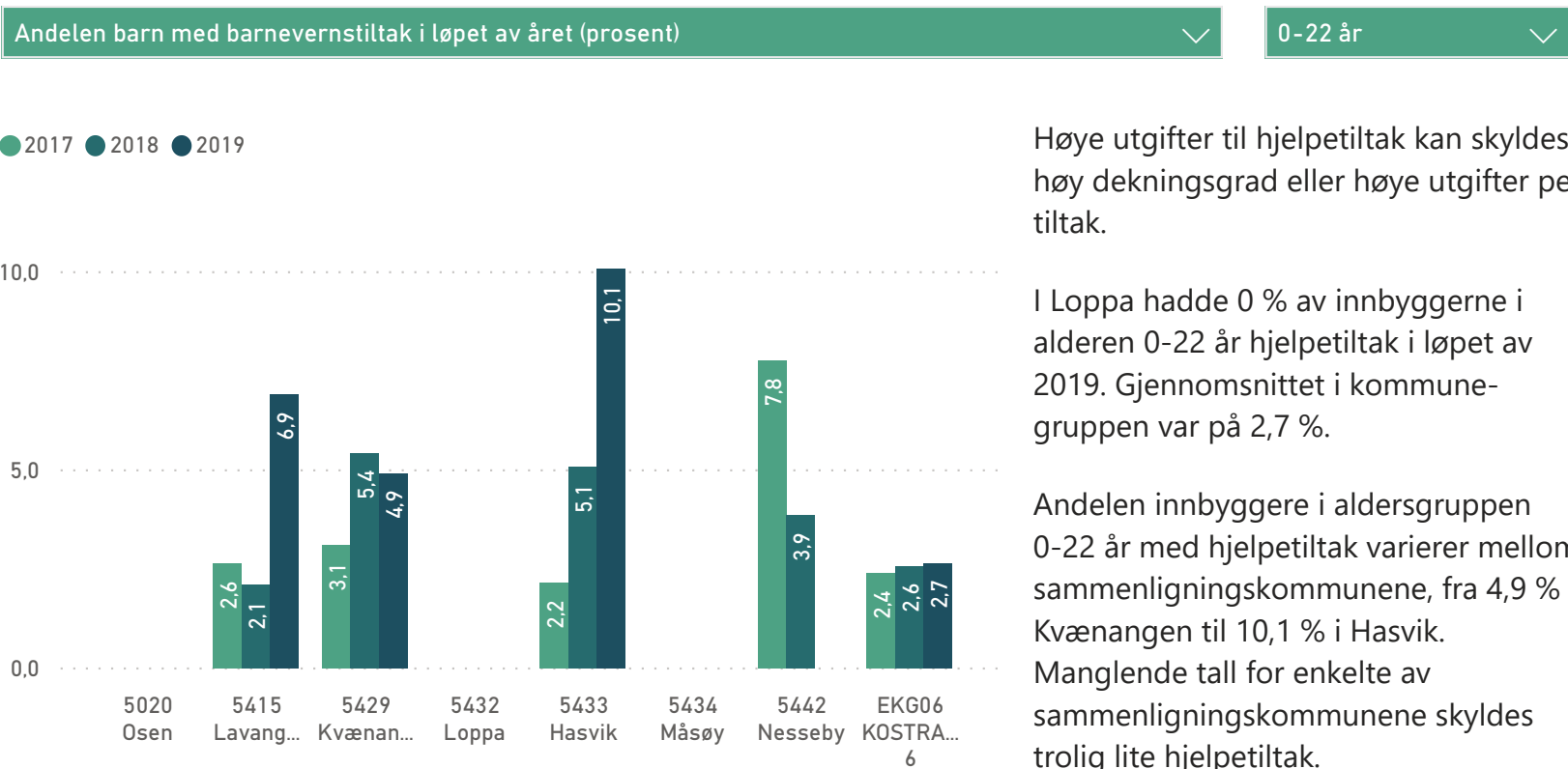
Fosterhjem er vanligvis det mest brukte plasseringstiltaket blant barn og unge. Ved utgangen av 2019 var 0 % av barn og unge i Loppa med tiltak fra barnevernet plassert utenfor hjemmet i fosterhjem.

I kommunegruppen er hjelpetiltakene i større grad rettet mot nettverksarbeid og samarbeid med andre tjenester (16,8 %). Fosterhjem benyttes i større grad i kommunegruppen enn i Loppa, tilsvarende 11,9 % i kommunegruppen.

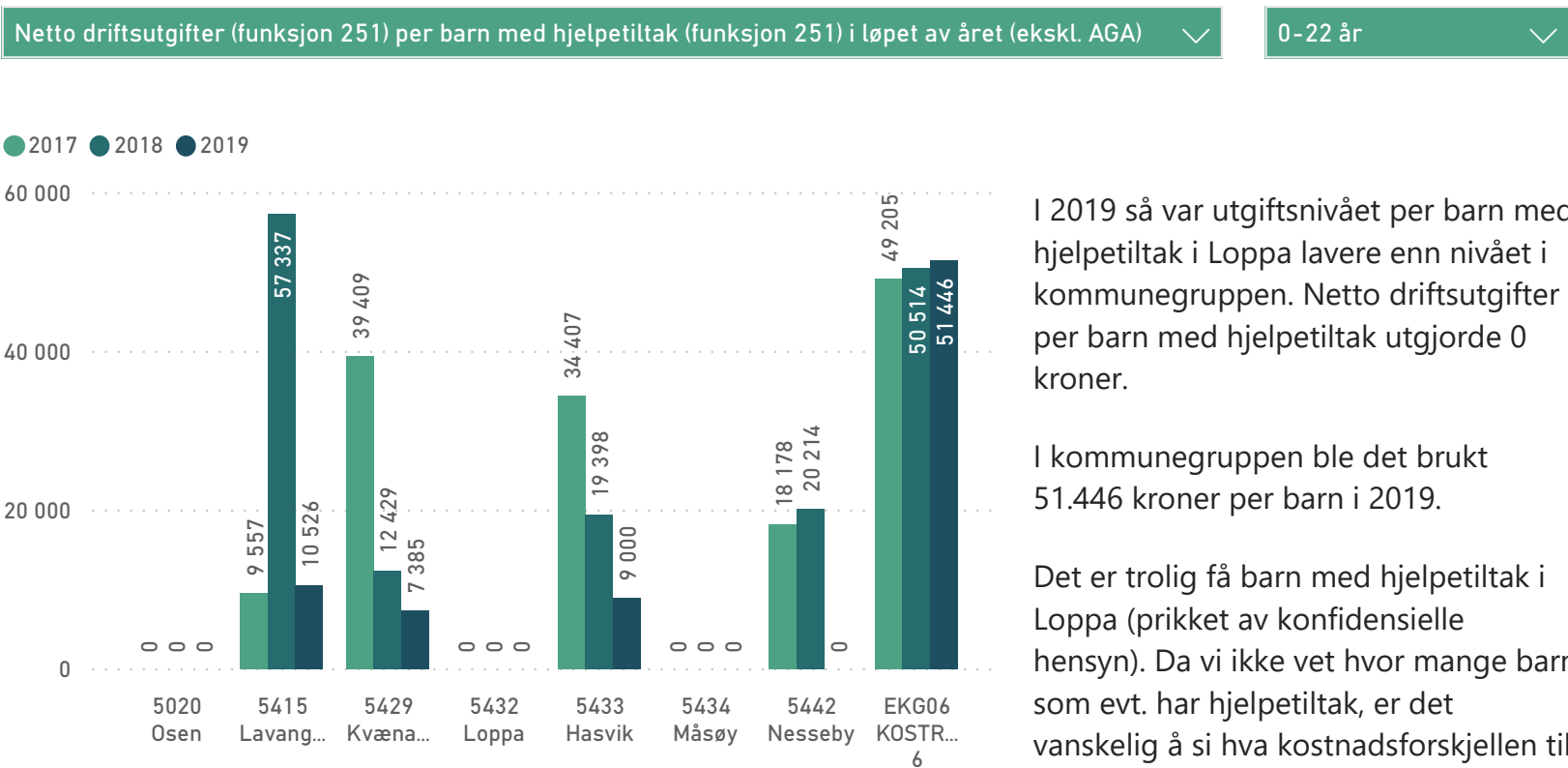


I KOSTRA-statistikken blir tall for kommuner som har få barn med tiltak prikket av konfidensielle hensyn. Ved slike tilfeller, så kan vi ikke lese hvor mange barn som evt. har barnevernstiltak.

Figur 9.12 Andel barn med hjelpetiltak

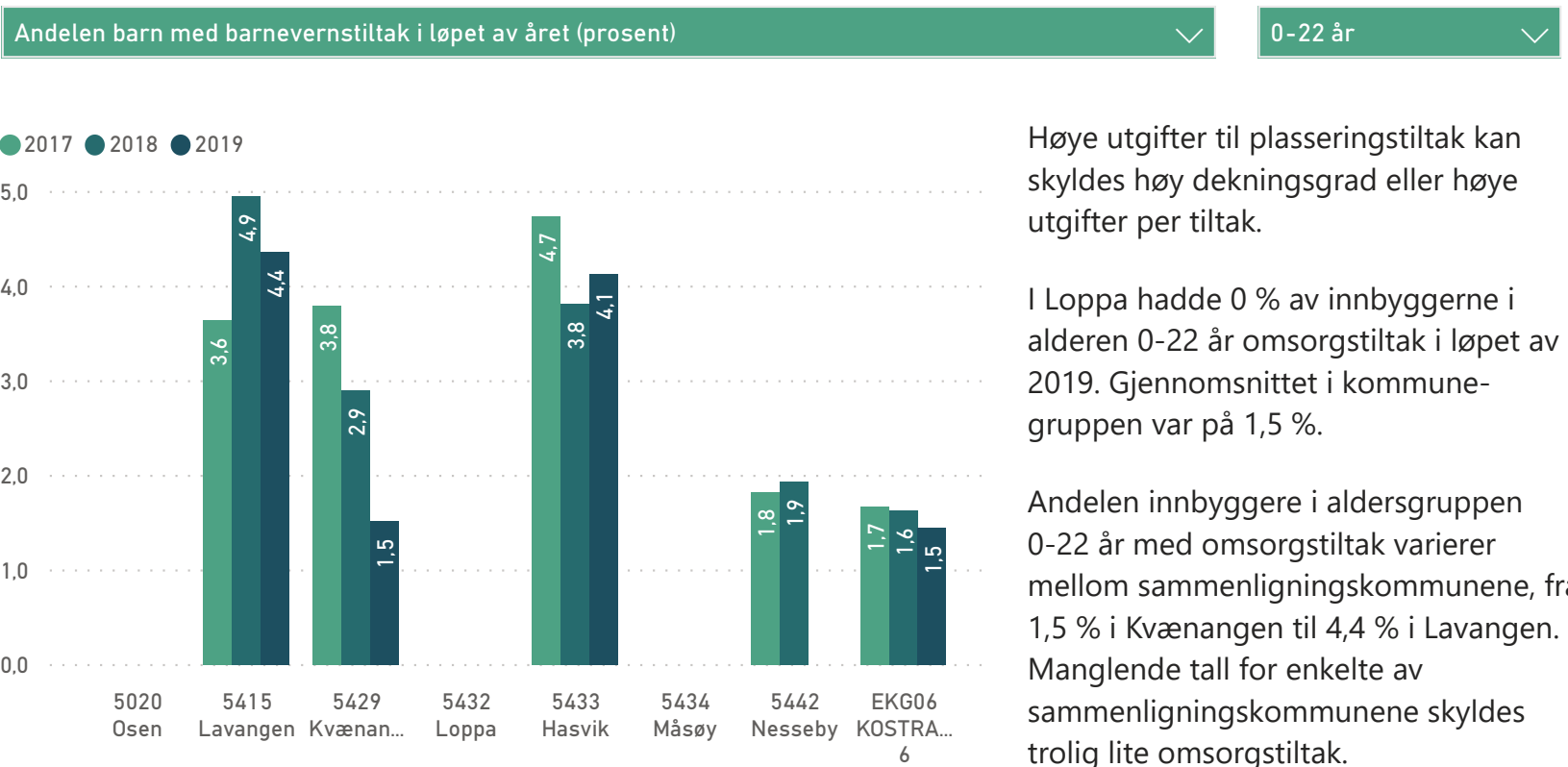


Figur 9.13 Netto driftsutgifter per barn med hjelpetiltak

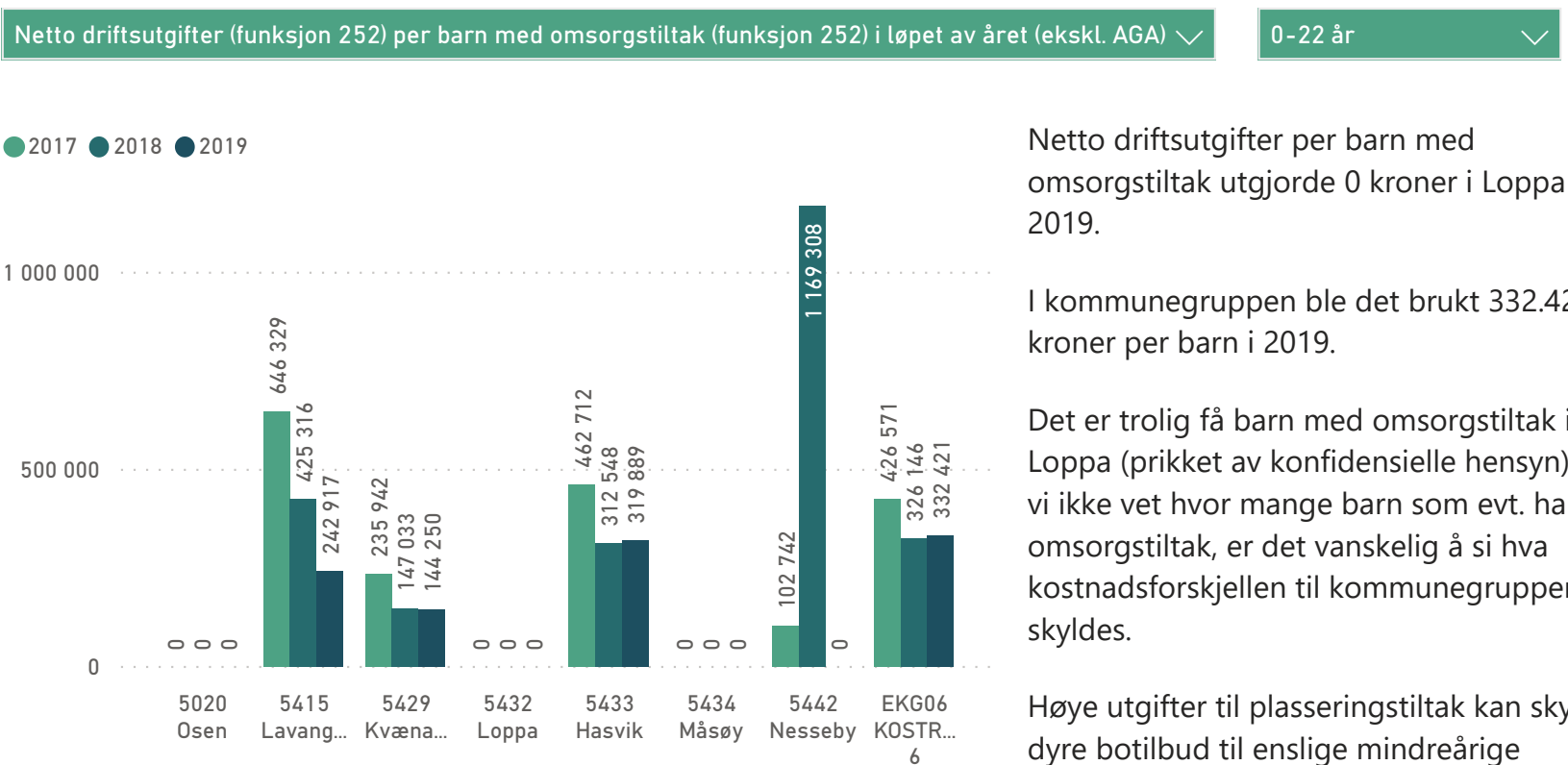




Figur 9.14 Andel barn med omsorgstiltak



Figur 9.15 Netto driftsutgifter per barn med omsorgstiltak



# 10

## PLEIE OG OMSORG

Pleie og omsorg omfatter fem tjenestefunksjoner; 234 Aktiviserings- og servicetjenester til eldre og personer med funksjonsnedsettelse mv., 253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon, 254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende, 256 Øyeblikkelig hjelp døgntilbud og 261 Institusjonslokaler.

Behovet for pleie- og omsorgstjenester i Loppa er beregnet til 194 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere eldre (aldersgruppen 67 år og over), flere ikke-gifte 67 år og over, og flere personer i aldersgruppen 16 år og over med diagnosen psykisk utviklingshemming. Kommunen har høyere dødlighet, smådriftsulempet og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

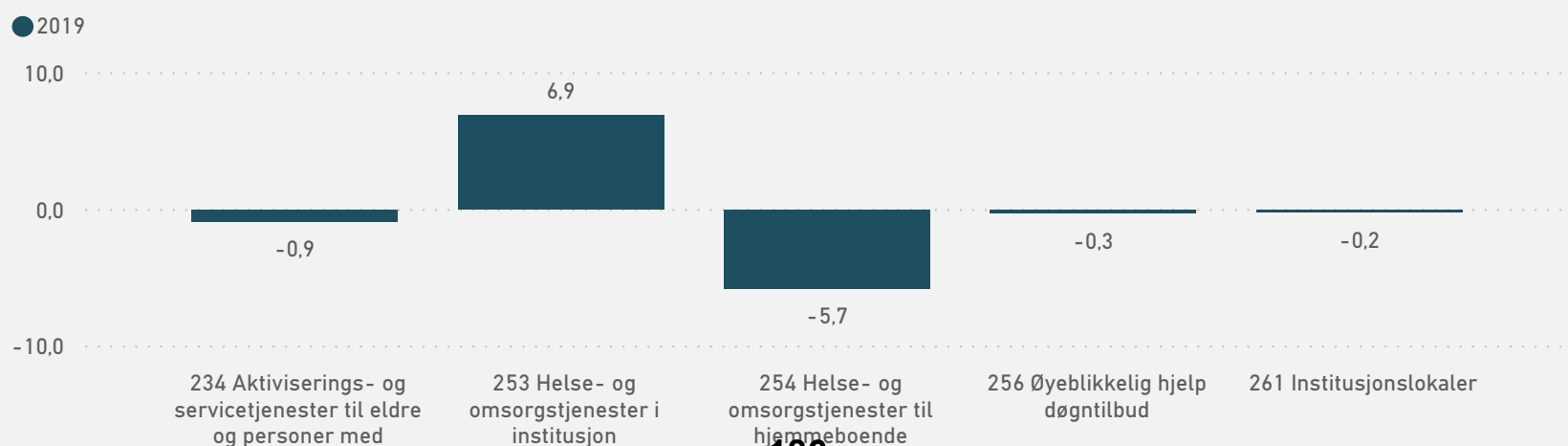
Netto driftsutgifter i tjenesten var 34,4 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 19.975 kroner per innbygger etter korreksjoner. Dersom vi korrigerer for 4,4 millioner kroner i refusjoner bokført i 2019 som tilhører året 2018, vil utgiftene til tjenestene være ca. 38,8 mill. kroner og behovskorrigert 2.537 kroner høyere per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen når refusjonene er bokført i 2019. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,2 mill. kroner på pleie og omsorg basert på fjorårets regnskap. Når vi korrigerer for refusjoner ført i 2019 som skulle vært ført i 2018, blir pleie og omsorgstjenestene rundt 4 millioner kroner høyere enn kommunegruppen. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 253 som omfatter pleie i institusjon. Potensialet tilsvarer 6,9 mill. kroner i 2019. Helse- og omsorgstjenester i hjemmet har fortsatt et lavere kostnadsnivå enn gruppen, men dette reduseres til ca. 1,5 mill. kroner

Pleietjenesten er lite hjemmebasert. I 2019 gikk rundt 42 % av utgiftene i sektoren til aktivisering og pleie til hjemmeboende i Loppa (funksjon 234 og 254). Dekningsgraden på sykehjem er lavere enn nivået i kommunegruppen. Det er derimot høyere utgifter per sykehjemsplass. Manglende KOSTRA-tall for 2019 gjør at det er vanskelig å si hva årsaken til de lave utgiftene til pleie i hjemmet skyldes.

Tilskuddet til ressurskrevende tjenester har stor betydning for netto utgifter per innbygger i

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 10.1 Beregnet utgiftsbehov

Kriterier og kriterievekter	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
0-1 år (1 %)	65,3 %	45,9 %	68,2 %	77,4 %	79,4 %	50,5 %	51,4 %	75,1 %
16-22 år (2 %)	92,2 %	96,5 %	102,1 %	84,6 %	80,0 %	80,8 %	83,0 %	100,1 %
23-66 år (9 %)	90,2 %	87,1 %	90,5 %	96,0 %	102,8 %	95,6 %	93,5 %	92,3 %
2-5 år (1 %)	55,8 %	84,8 %	70,5 %	64,4 %	101,5 %	71,9 %	76,0 %	76,1 %
6-15 år (2 %)	87,5 %	112,6 %	76,1 %	61,1 %	76,4 %	77,1 %	81,4 %	87,4 %
67-79 år (11 %)	167,0 %	141,1 %	160,0 %	166,6 %	116,2 %	160,8 %	164,9 %	145,5 %
80-89 år (20 %)	165,1 %	170,2 %	207,5 %	172,7 %	139,3 %	167,9 %	165,7 %	160,2 %
90 år og over (11 %)	211,4 %	227,0 %	79,4 %	166,0 %	115,6 %	125,0 %	114,4 %	158,6 %
Basistillegg (1 %)	2045,0 %	1839,7 %	1633,3 %	2100,2 %	1901,2 %	1581,5 %	2091,1 %	1361,4 %
Dødlighet (13 %)	97,7 %	89,2 %	122,6 %	143,4 %	103,8 %	118,7 %	142,7 %	111,8 %
Ikke-gifte 67 år og over (13 %)	181,8 %	153,1 %	175,3 %	206,1 %	167,6 %	221,9 %	226,0 %	164,9 %
PU 16 år og over (14 %)	57,8 %	184,6 %	392,4 %	178,1 %	80,6 %	89,4 %	147,8 %	169,8 %
Reiseavstand innen sone (1 %)	405,8 %	83,4 %	321,4 %	702,0 %	359,5 %	290,4 %	196,6 %	454,6 %
Reiseavstand til nabokrets (1 %)	834,0 %	225,6 %	452,4 %	590,7 %	183,5 %	263,5 %	262,9 %	393,0 %
Utgiftsbehov pleie og omsorg	170,0 %	170,4 %	203,1 %	194,0 %	142,8 %	160,1 %	175,9 %	164,3 %

Behovet for pleie- og omsorgstjenester i Loppa er beregnet til 194 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 164,3 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

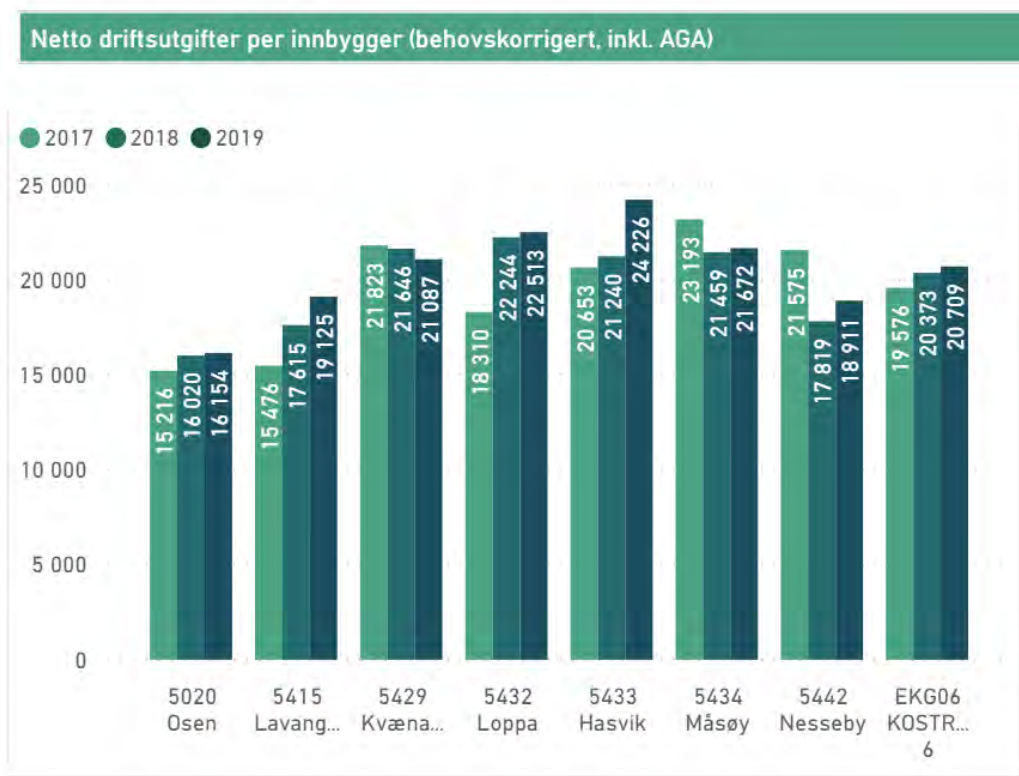
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 10.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få unge innbyggere (under 23 år), få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år) og flere eldre. Det er flere ikke-gifte 67 år og over, og flere personer i aldersgruppen 16 år og over med diagnosen psykisk utviklingshemming. Kommunen har høyere dødlighet, smådriftsulemper (målt ved basistillegget) og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

I kostnadsnøkkelen for pleie og omsorg utgjør alderskriteriet litt over halvparten av det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (57 %).

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene, med unntak av Kvænanen.

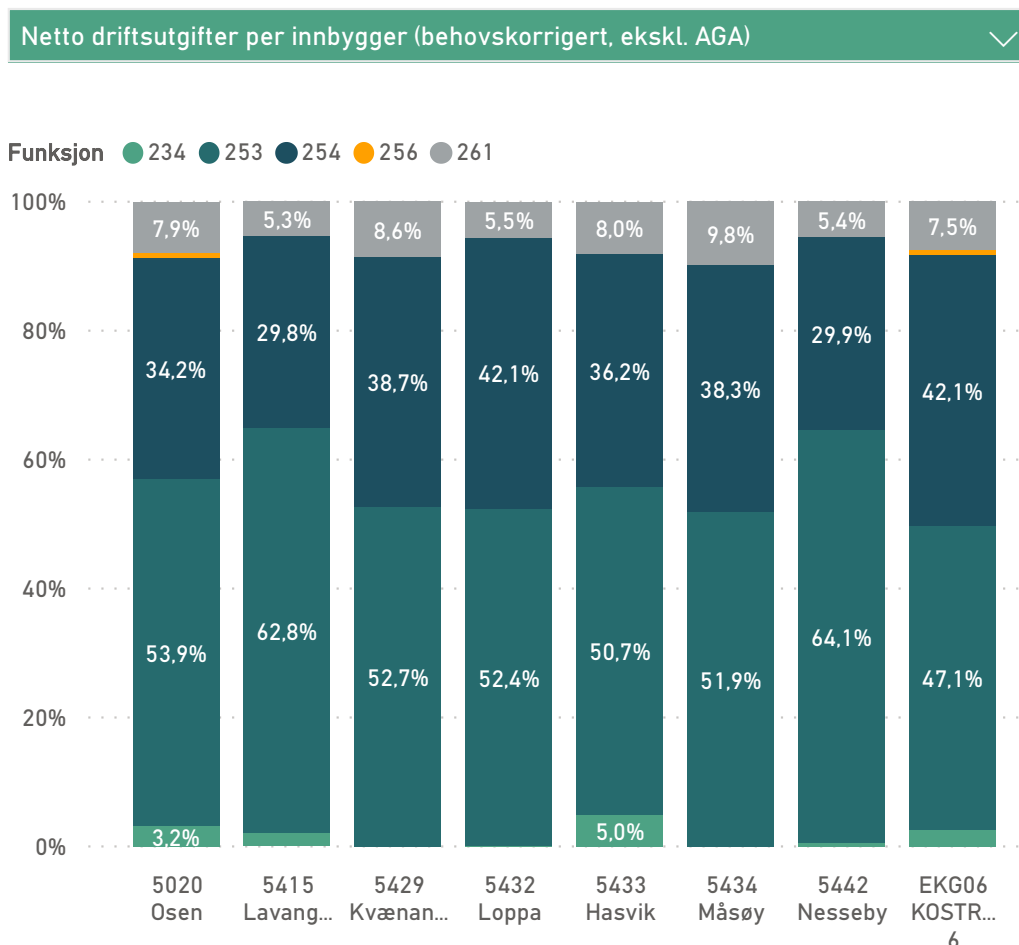
Figur 10.2 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerte netto driftsutgifter til pleie- og omsorgstjenester var regnskapsført 19.975 kroner per innbygger i Loppa i 2019, med refusjoner for 2018 trukket fra blir tallet 22.513 kroner i 2019 og 22.244 kroner i 2018

Loppa har dermed høyere utgifter enn kommunegruppen når de to årene er korrigert. I 2019 ble det i snitt brukt 20.072 kroner per innbygger på pleie og omsorg i kommunegruppen.

Figur 10.3 Andel av utgiftene fordelt på funksjon i 2019

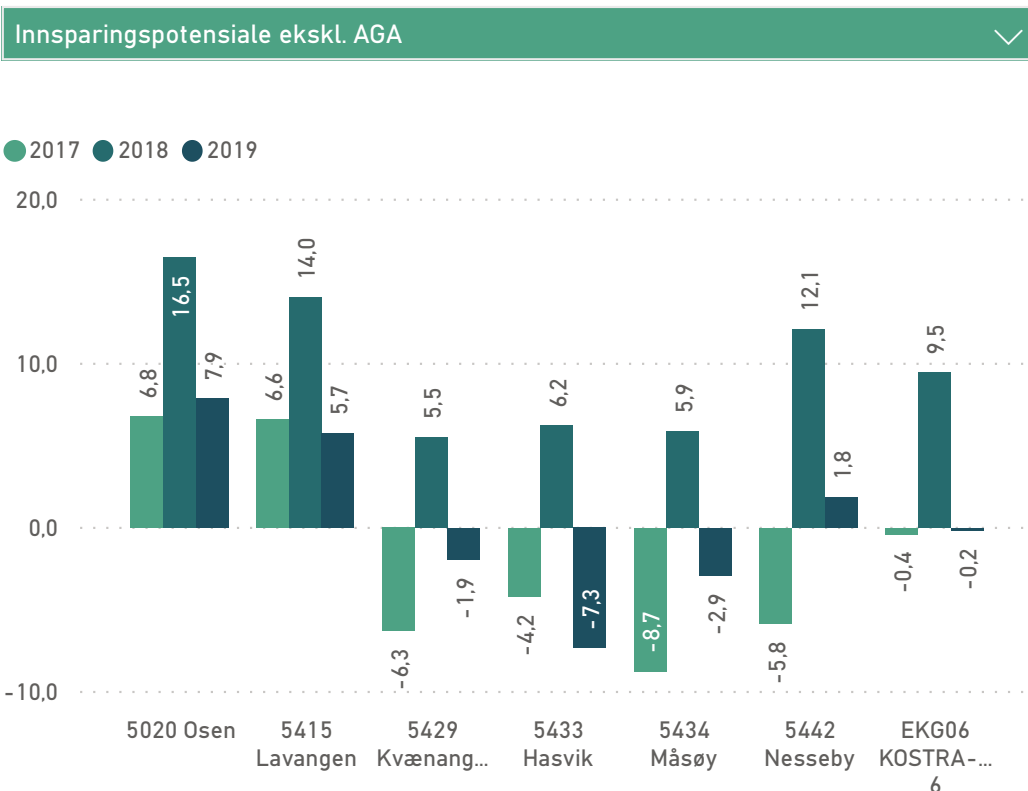


Figur 10.3 viser hvordan kostnadene fordeler seg per tjenestefunksjon i 2019. Det er alminnelig antatt at pleie og omsorg i kommunene bør jobbe etter LEON-prinsippet, med sterk vekt på hjemmebaserte tjenester og egenmestring.

I 2019 gikk rundt 42 % av utgiftene i sektoren til aktivisering og pleie til hjemmeboende i Loppa (funksjon 234 og 254). Det er noe mindre enn gjennomsnittet i kommunegruppen (rundt 45 %).

Loppa bruker en relativt større andel av sine ressurser på pleie i institusjon og lite på institusjonslokaler sammenlignet mot kommunegruppen.

Figur 10.4 Teoretisk innsparingspotensiale



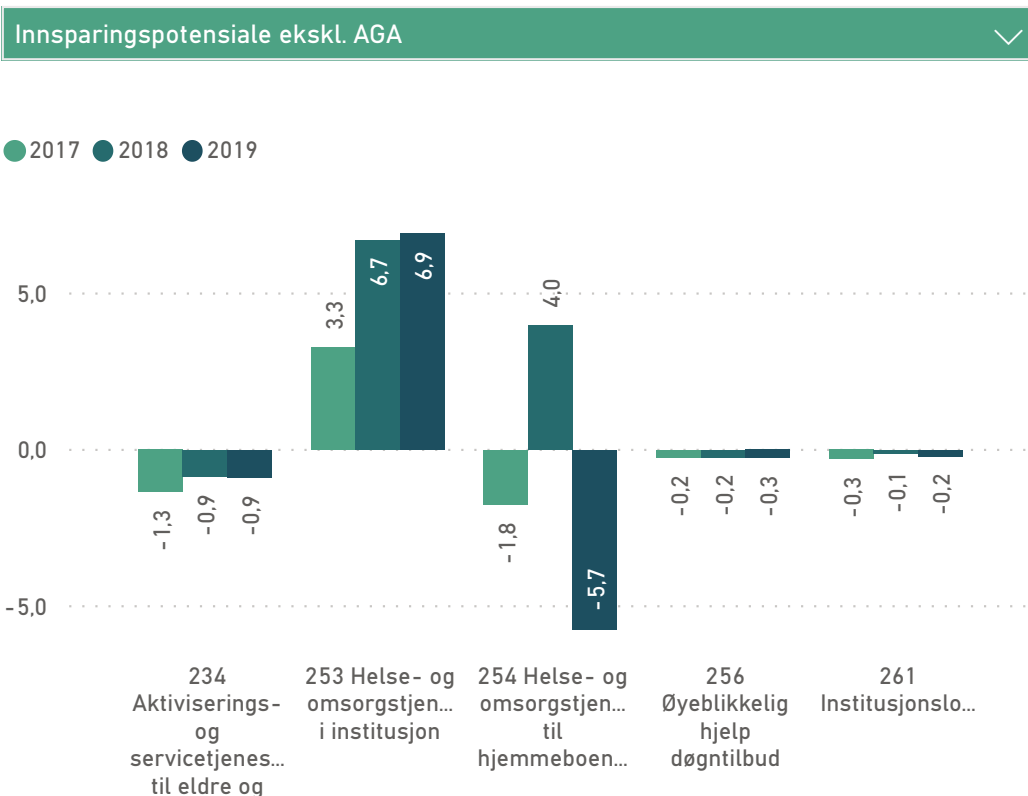
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen pleie og omsorg er illustrert i figur 10.4. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,2 mill. kroner på pleie og omsorg basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er redusert med 9,7 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Osen er 7,9 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 10.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

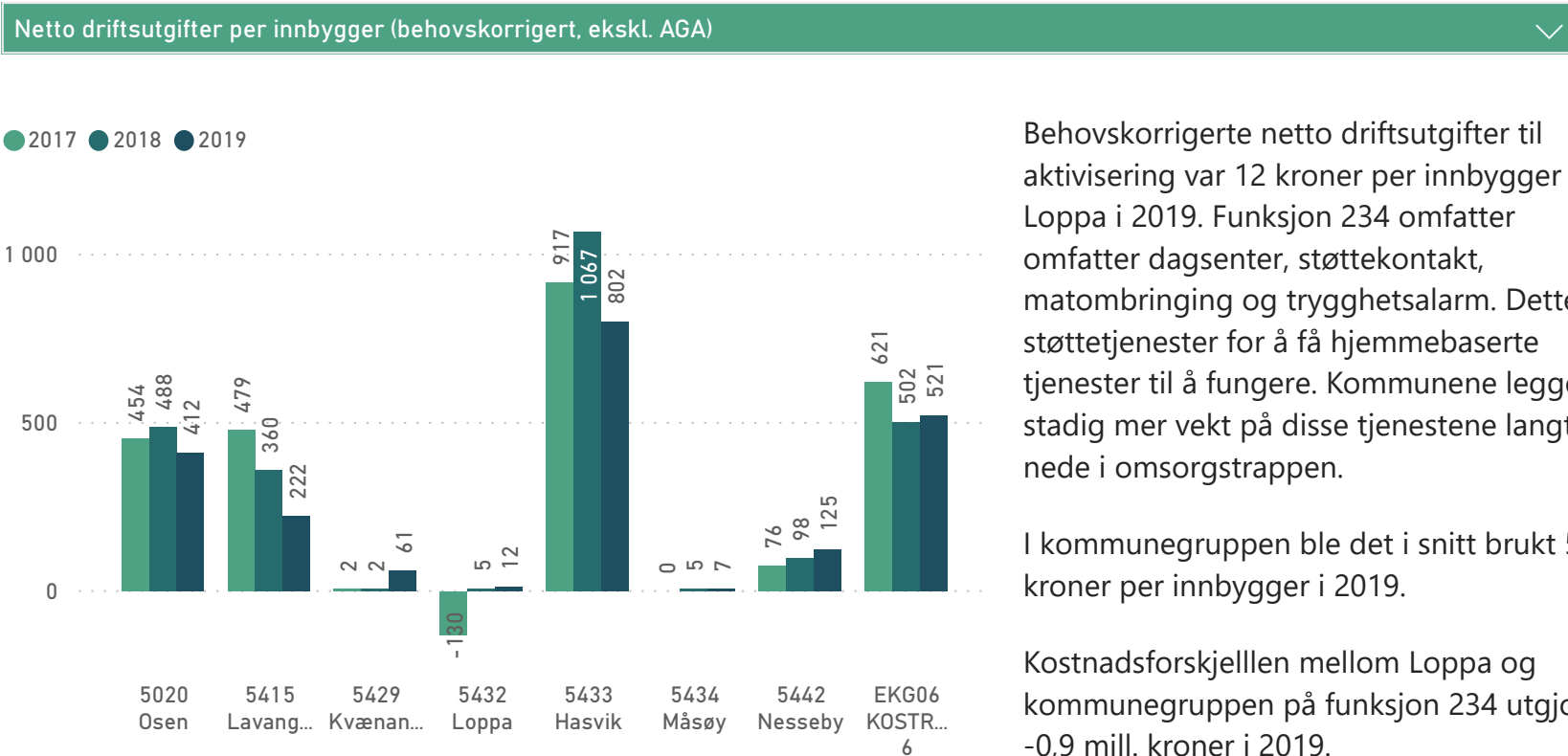


Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 253 som omfatter pleie i institusjon. Potensialet tilsvarer 6,9 mill. kroner i 2019.

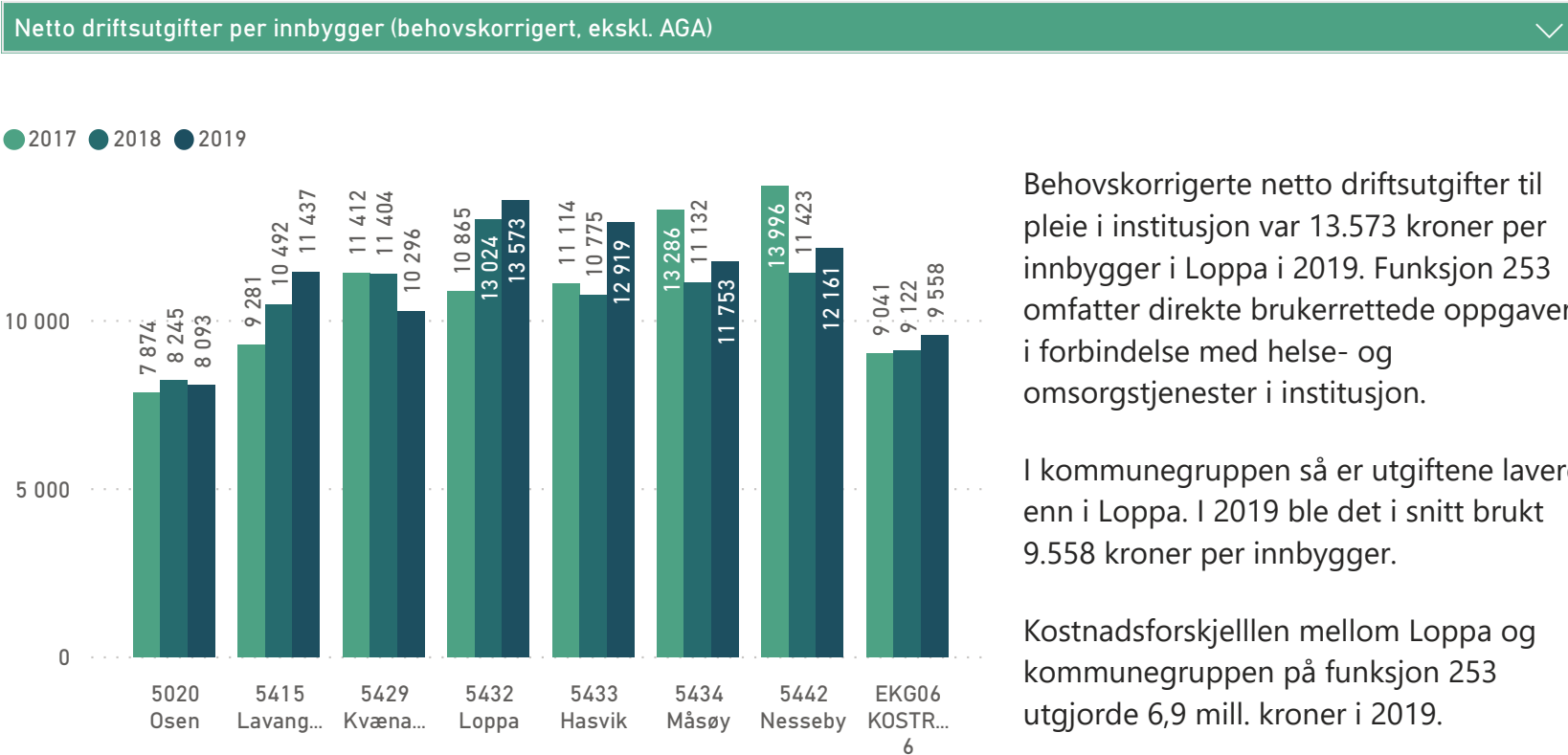
Fra 2018 til 2019 er kostnader til pleie i institusjon økt med rundt 0,2 mill. kroner.

I samme periode er kostnader til pleie i hjemmet (funksjon 254) redusert med nærmere 9,7 mill. kroner sammenlignet med kommunegruppen.

Figur 10.6 Funksjon 234 Aktivisering, mv. behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

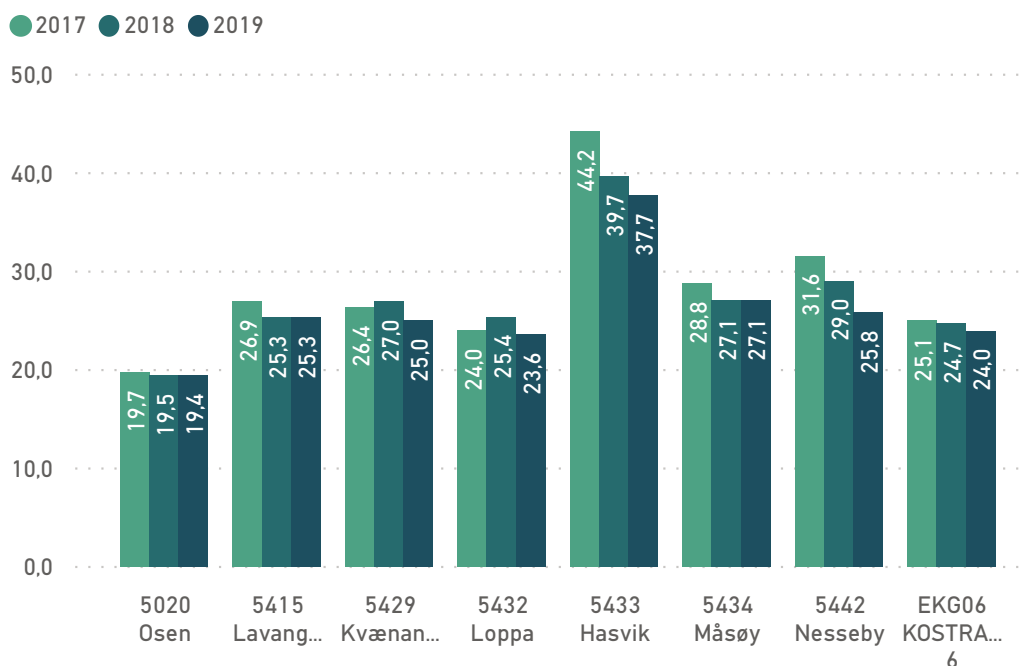


Figur 10.7 Funksjon 253 Pleie i institusjon, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger



Figur 10.8 Antall sykehjemsplasser per innbygger 80 år og over

Antall sykehjemsplasser totalt i forhold til innbyggere 80 år og over (prosent)



Høye utgifter til institusjon kan skyldes høy sykehjemsdekning eller høye utgifter per plass.

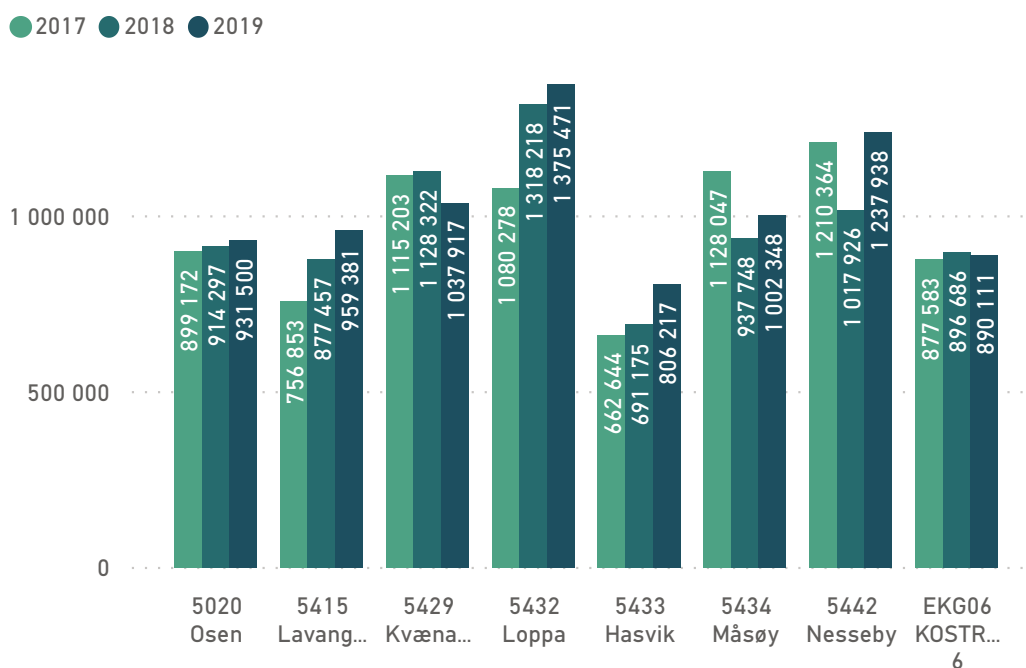
Antall plasser i sykehjem tilsvarer 23,6 % av innbyggere 80 år og over i Loppa i 2019.

I kommunegruppen er andelen noe høyere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 24 %.

Loppa har den nest laveste sykehjemsdekningen blant sammenligningskommunene. Dekningen er redusert fra 2018 til 2019.

Figur 10.9 Netto driftsutgifter per sykehjemsplass

Netto driftsutgifter (funksjon 253) per sykehjemsplass totalt (ekskl. AGA)

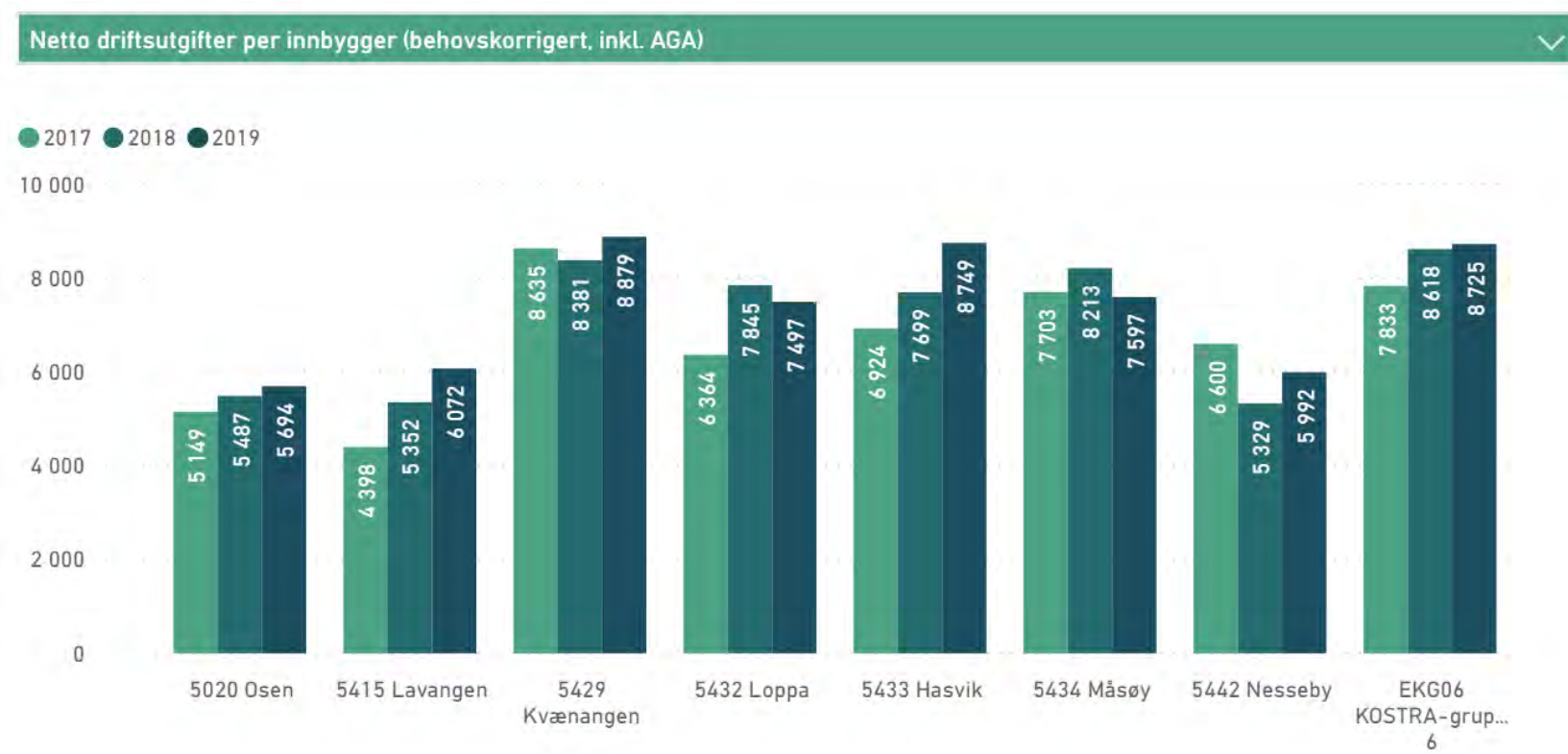


I 2019 så var utgiftsnivået per sykehjemsplass i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per plass utgjorde nærmere 1,4 mill. kroner.

I kommunegruppen ble det brukt rundt 0,9 mill. kroner per plass i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til pleie i institusjon skyldes høye enhetskostnader per plass.

Figur 10.10 Funksjon 254 Pleie i hjemmet, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



Hjemmebaserte tjenester omfatter seks svært ulike tjenester til hjemmeboende: hjemmehjelp (mot betaling), miljøarbeid i PU-bolig, brukerstyrt personlig assistent (BPA), hjemmesykepleie, omsorgslønn og privat avlastning (for eksempel helgeopphold hos slektninger). Disse tjenestene gjelder både eldre, funksjonshemmede (inkl. PU) og psykisk helse. Det betyr at regnskapet for denne funksjonen er vanskelig å tolke. Vi vet ikke om utgiftene gjelder eldre eller yngre brukere, eller hvilken type brukere det gjelder.

Behovskorrigerte netto driftsutgifter til pleie i hjemmet var 7.497 kroner per innbygger i Loppa i 2019. I kommunegruppen så er utgiftene høyere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 7.845 kroner per innbygger på funksjon 254 i kommunegruppen.

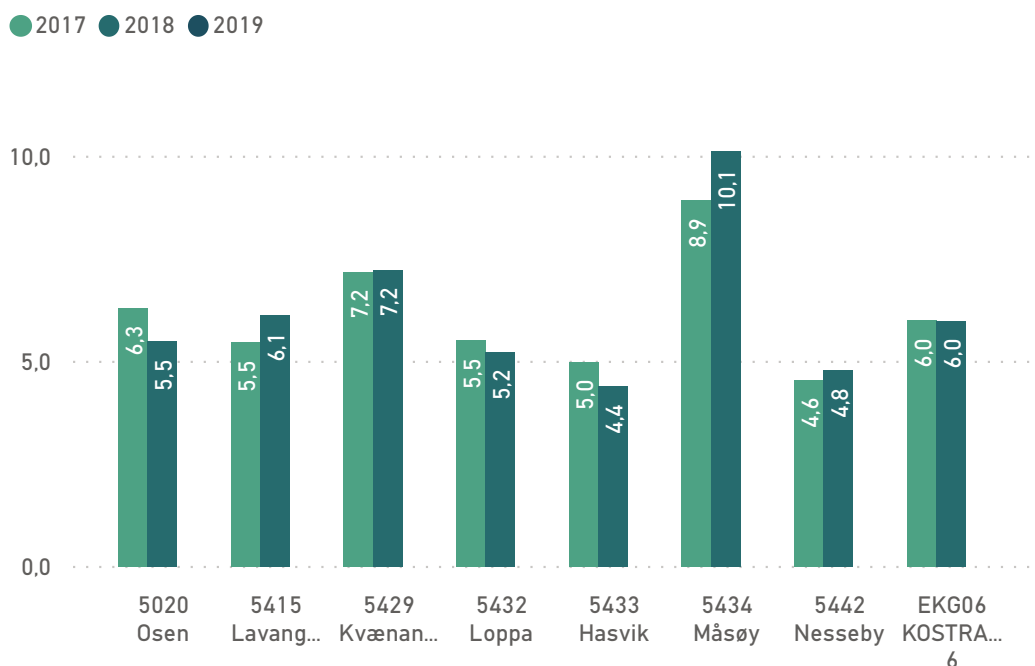
Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 254 utgjorde -1,5 mill. kroner i 2019 når refusjoner er korrigert for.

Utgiftsnivået varierer mellom sammenligningskommunene, fra 4.485 kroner per innbygger i Lavangen til 8.891 kroner per innbygger i Kvænanen.



Figur 10.11 Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere

Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere totalt (prosent)



Høye utgifter til pleie i hjemmet kan skyldes mange brukere eller høye utgifter per bruker.

Loppa har færre hjemmetjenestebrukere i prosent av befolkningen sammenlignet med kommunegruppen.

Dekningsgraden var på 5,2 % i Loppa i 2018. Dekningsgraden i kommunegruppen var på 6 % i 2018.

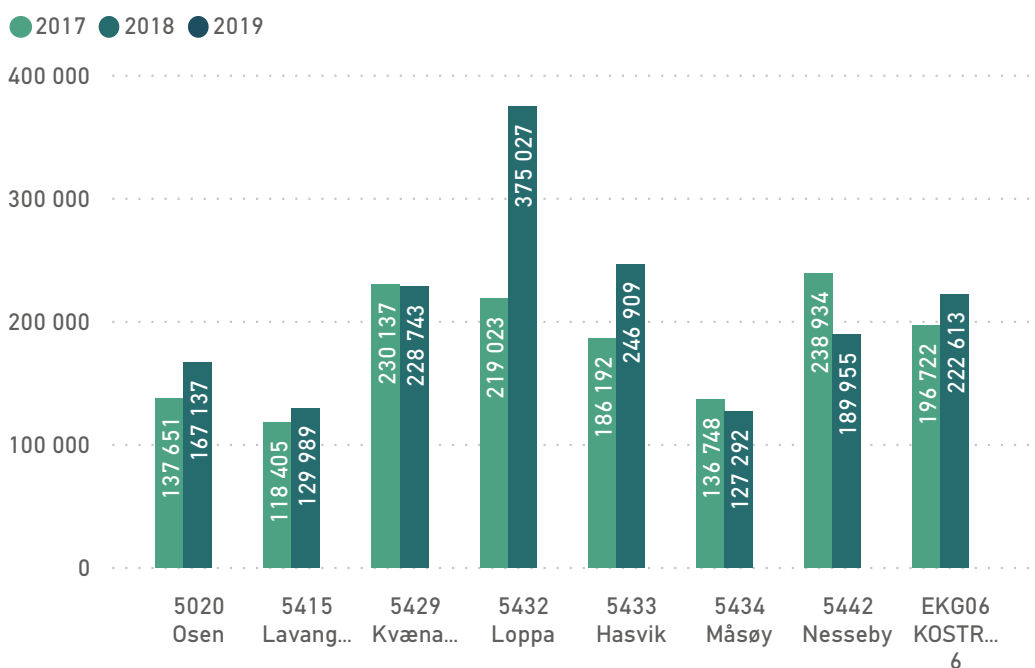
Loppa har en lavere dekningsgrad enn fire av sammenligningskommunene.

Dekningen er redusert fra 2017 til 2018.

Tall for 2019 mangler i KOSTRA-statistikken.

Figur 10.12 Netto driftsutgifter per hjemmetjenestebruker

Netto driftsutgifter (funksjon 254) per hjemmetjenestebruker (ekskl. AGA)



I 2018 så var utgiftsnivået per hjemmetjenestebruker i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per bruker utgjorde 375.027 kroner. I kommunegruppen ble det brukt 222.613 kroner per bruker i 2018.

Manglende KOSTRA-tall for 2019 gjør at det er vanskelig å si hva årsaken til de lave utgiftene til pleie i hjemmet skyldes.

Dette er en overfladisk sammenligning. Hjemmetjenesten omfatter mange tjenester og flere typer brukere, både eldre, funksjonshemmede (mest PU brukere) og folk med psykiske lidelser. KOSTRA-tallene kan skjule store forskjeller mellom eldreomsorgen og omsorgen for PU-brukere. Hvis utgiftene innen PU er høye per bruker, kan det forklare høye samlede kostnader i hjemmebaserte tjenester.

Figur 10.13 Tilskudd til særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

2019

Region	Antall tjenestemottakere	Netto utgift (tusen kroner)	Øremerket tilskudd til utbetaling (tusen kroner)	Netto utgift per tjenestemottaker	Utbetalt tilskudd per innbygger
5020 Osen	0	0	0	0	0
5415 Lavangen	0	8 550	3 792	0	3 639
5429 Kvænangen	0	9 604	3 619	0	3 011
5432 Loppa	0	8 472	3 730	0	4 068
5433 Hasvik	0	10 629	5 455	0	5 220
5434 Måsøy	0	0	0	0	0
5442 Nesseby	0	9 136	5 277	0	5 608
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	97	488 465	213 989	5 035 723	2 910

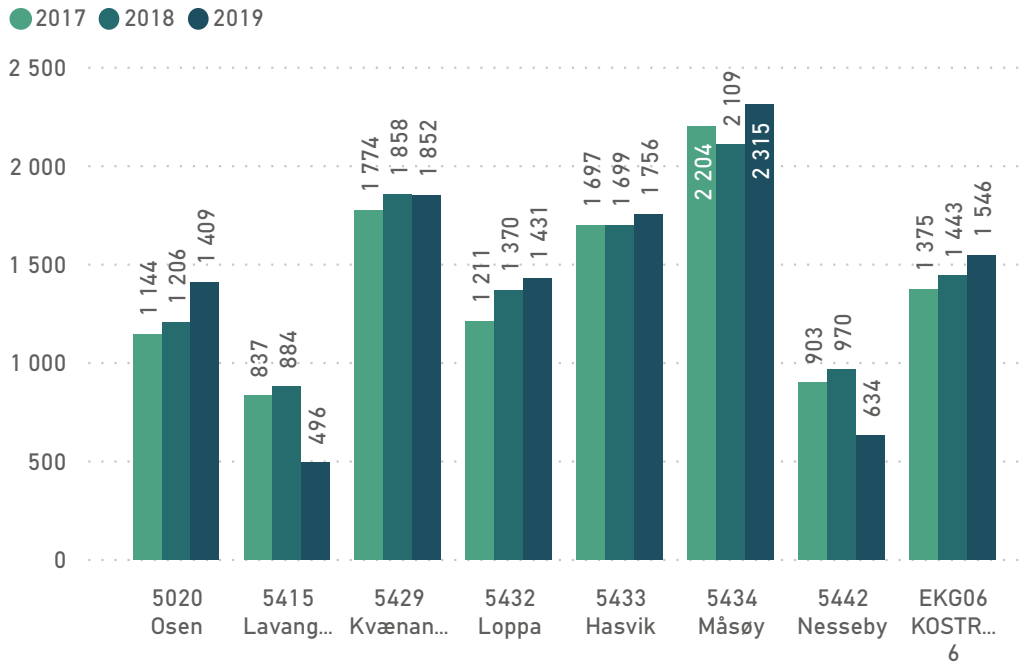
Tilskudd til ressurskrevende/tunge brukere er en viktig inntektskilde i hjemmebaserte tjenester. Kommunene får statstilskudd for 80% av lønnsutgiftene for brukere som koster over en viss sum (mellom 1-2 mill. kroner).

Loppa fikk rundt 3,7 mill. kroner i tilskudd til ressurskrevende tjenester i 2019 (basert på refusjonskrav). Dette utgjør 4.068 kroner per innbygger.

I kommunegruppen ble det i snitt utbetalt 2.910 kroner per innbygger i 2019. Av sammenligningskommunene, så var det kun Hasvik og Nesseby som mottok mer tilskudd per innbygger enn Loppa.

**Figur 10.14 Funksjon 261 Institusjonslokaler, behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger**

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)



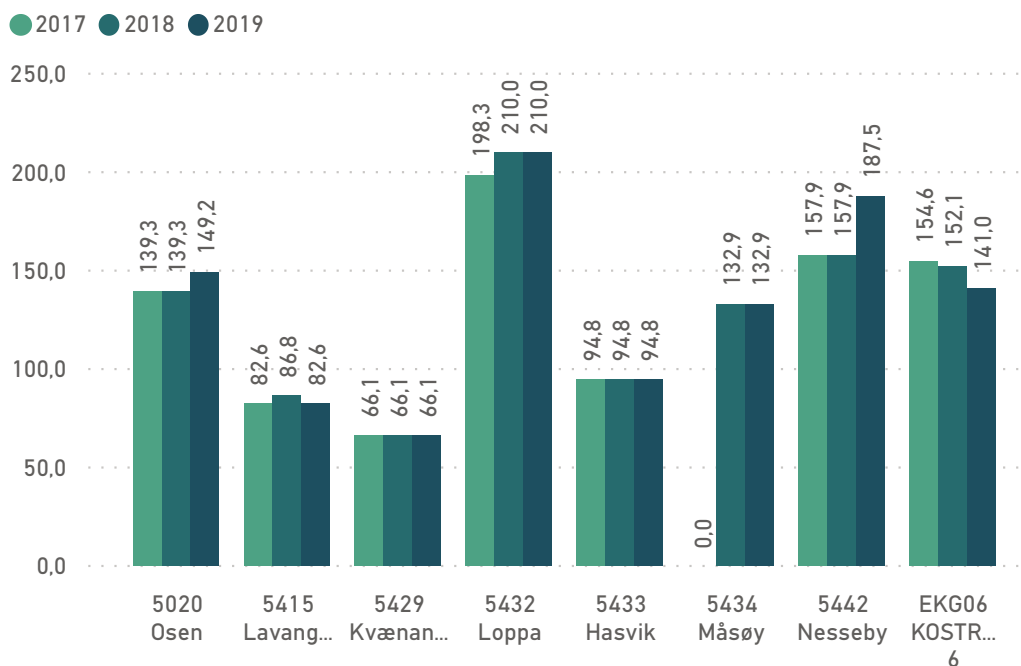
Behovskorrigerte netto driftsutgifter til institusjonslokaler var 1.431 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 261 omfatter utgifter til drift og vedlikehold av institusjoner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.546 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 261 utgjorde -0,2 mill. kroner i 2019.

**Figur 10.15 Kvm per institusjonsplass**

Kvm per kommunal institusjonsplass



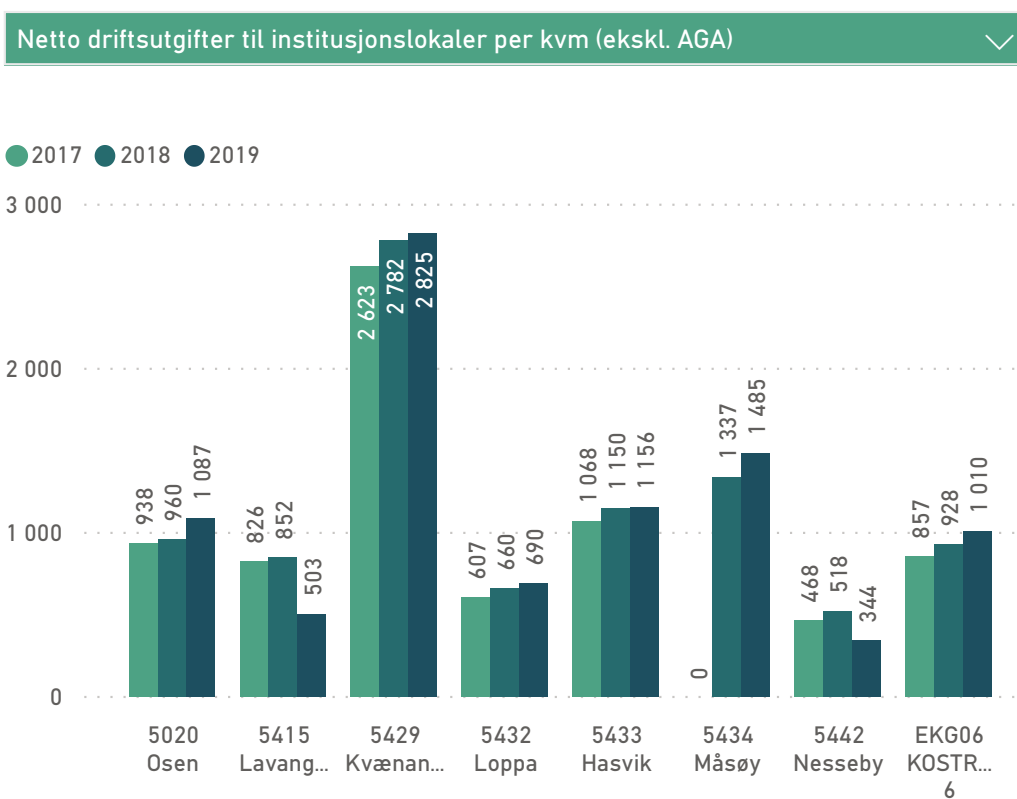
Høye utgifter til institusjonslokaler kan skyldes mange plasser, mye areal per plass eller høye driftsutgifter per kvm.

Loppa har mer areal per plass enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

I Loppa er det 210 kvm per plass i institusjon.

I kommunegruppen var det 141 kvm per plass i 2019.

Figur 10.16 Institusjonslokaler, netto driftsutgifter per kvm



I 2019 så var utgiftene til institusjonslokaler per kvm i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 690 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.010 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de lave utgiftene til institusjonslokaler skyldes ikke lite areal per plass, men lave kostnader per kvm bygg.

# 11

## HELSE

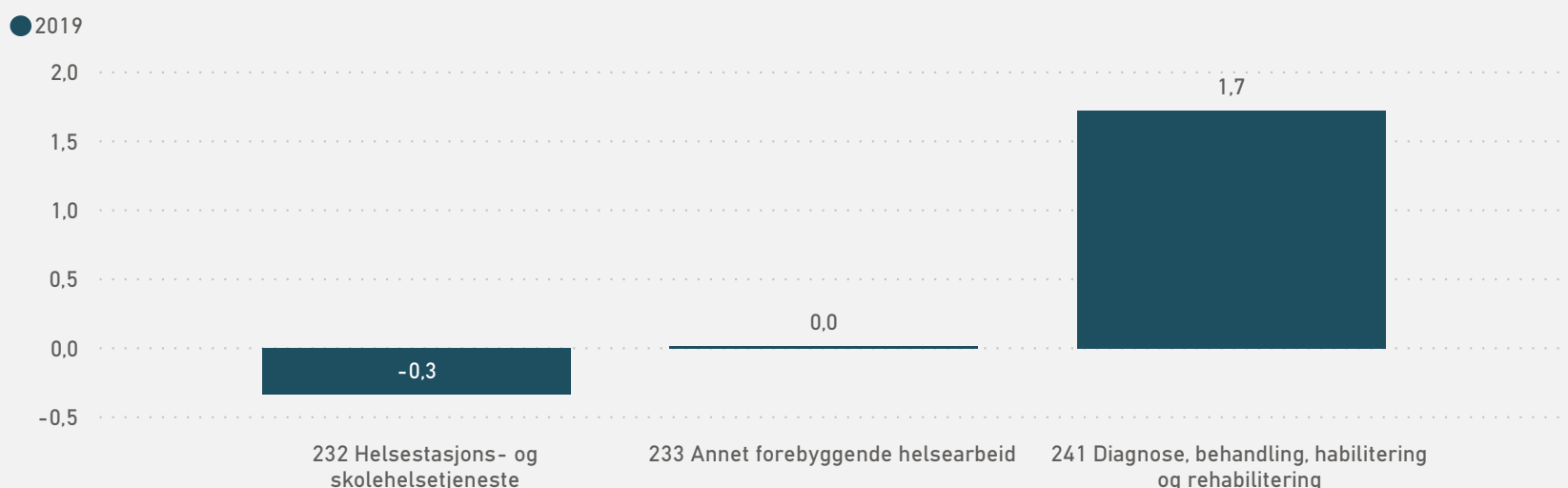
Helse omfatter tre tjenestefunksjoner; 232 Helsestasjons- og skolehelsetjeneste, 233 Annet forebyggende helsearbeid og 241 Diagnose, behandling, habilitering og rehabilitering.

Behovet for helsetjenester i Loppa er beregnet til 233,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere eldre (aldersgruppen 67 år og over). Kommunen har smådriftsulemper og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 8,3 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 4.008 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner på helse basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 241 som omfatter bl.a. utgifter til fastlegeordningen, legevakt og fysio-/ergoterapi. Potensialet tilsvarer 1,7 mill. kroner i 2019.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 11.1 Beregnet utgiftsbehov

Kriterier og kriterievekter	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
0-1 år (2 %)	65,3 %	45,9 %	68,2 %	77,4 %	79,4 %	50,5 %	51,4 %	75,1 %
16-22 år (9 %)	92,2 %	96,5 %	102,1 %	84,6 %	80,0 %	80,8 %	83,0 %	100,1 %
23-66 år (31 %)	90,2 %	87,1 %	90,5 %	96,0 %	102,8 %	95,6 %	93,5 %	92,3 %
2-5 år (5 %)	55,8 %	84,8 %	70,5 %	64,4 %	101,5 %	71,9 %	76,0 %	76,1 %
6-15 år (12 %)	87,5 %	112,6 %	76,1 %	61,1 %	76,4 %	77,1 %	81,4 %	87,4 %
67-79 år (20 %)	167,0 %	141,1 %	160,0 %	166,6 %	116,2 %	160,8 %	164,9 %	145,5 %
80-89 år (8 %)	165,1 %	170,2 %	207,5 %	172,7 %	139,3 %	167,9 %	165,7 %	160,2 %
90 år og over (2 %)	211,4 %	227,0 %	79,4 %	166,0 %	115,6 %	125,0 %	114,4 %	158,6 %
Basistillegg (5 %)	2045,0 %	1839,7 %	1633,3 %	2100,2 %	1901,2 %	1581,5 %	2091,1 %	1361,4 %
Reiseavstand innen sone (3 %)	405,8 %	83,4 %	321,4 %	702,0 %	359,5 %	290,4 %	196,6 %	454,6 %
Reiseavstand til nabokrets (3 %)	834,0 %	225,6 %	452,4 %	590,7 %	183,5 %	263,5 %	262,9 %	393,0 %
Utgiftsbehov helse	230,8 %	193,2 %	198,3 %	233,1 %	193,9 %	187,0 %	208,1 %	185,3 %

Behovet for helsetjenester i Loppa er beregnet til 233,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommune-gruppen er utgiftsbehovet beregnet til 185,3 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

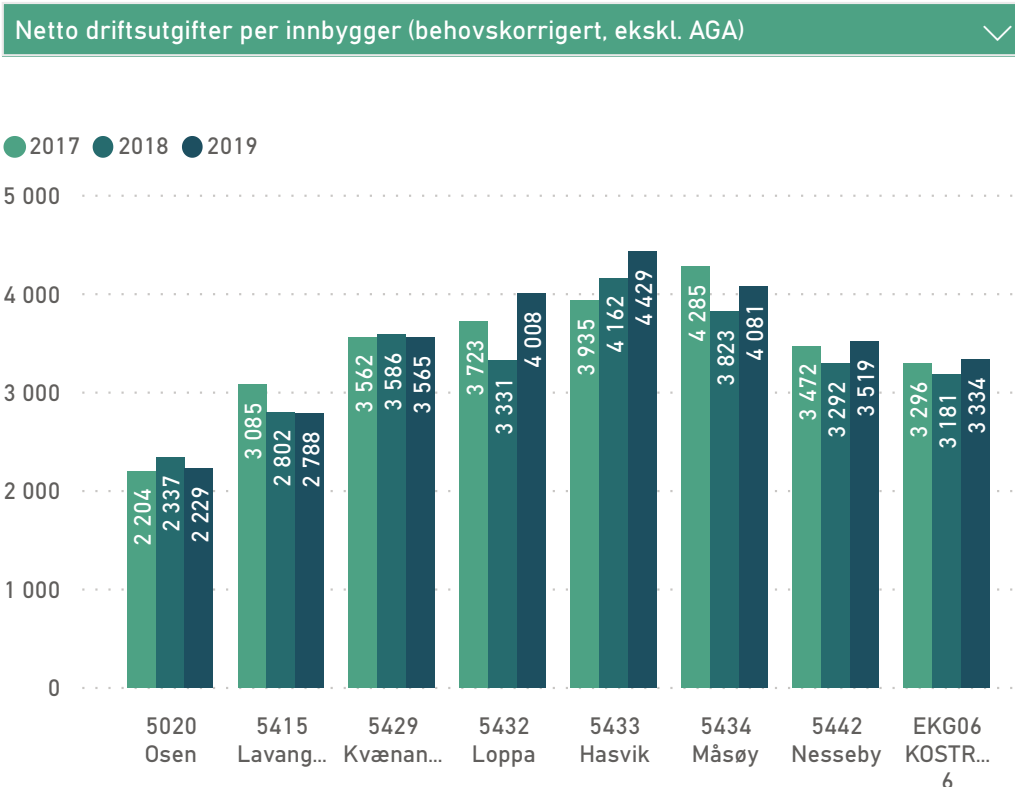
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 11.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vektorer som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få unge innbyggere (under 23 år), få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år) og flere eldre. Kommunen har smådriftsulemper (målt ved basistillegget) og større reiseavstander enn landsgjennomsnittet.

I kostnadsnøkkelen for helse er det lagt størst vekt på alderskriteriet (89 %). Geografi og bosettingskriteriene gjør mindre utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (11 %).

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene.

Figur 11.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

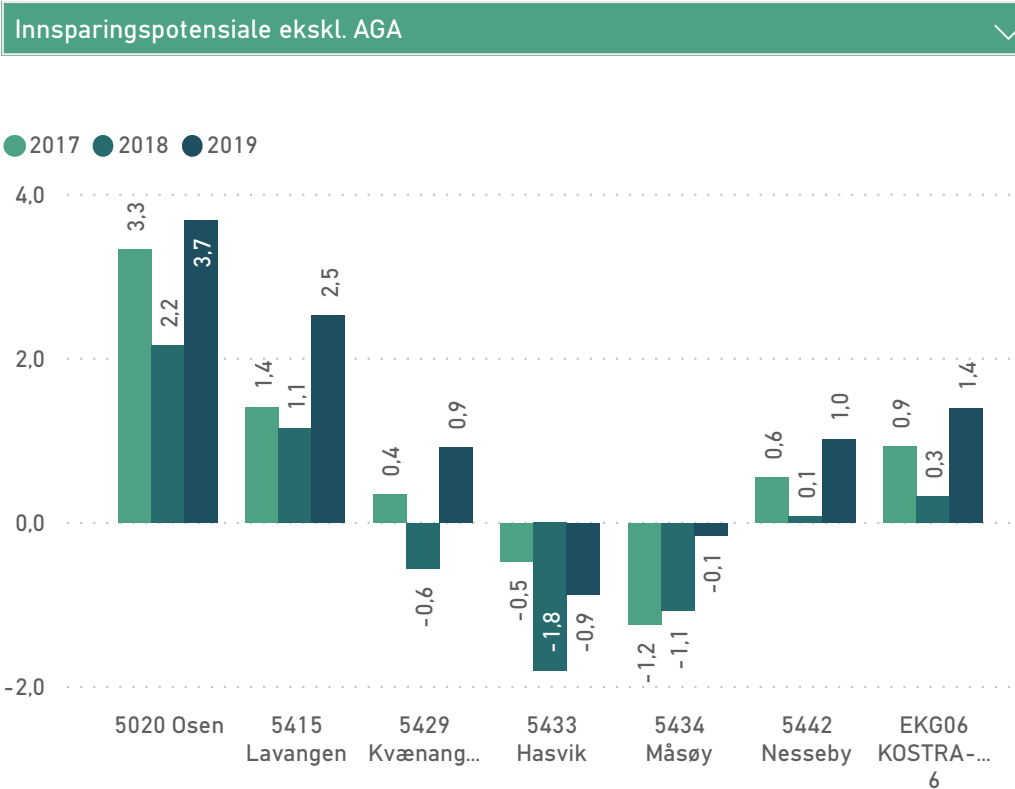


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til helsetjenester var 4.008 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 3.334 kroner per innbygger på helsetjenester i kommunegruppen.

Som figur 11.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 11.3 Teoretisk innsparingspotensiale



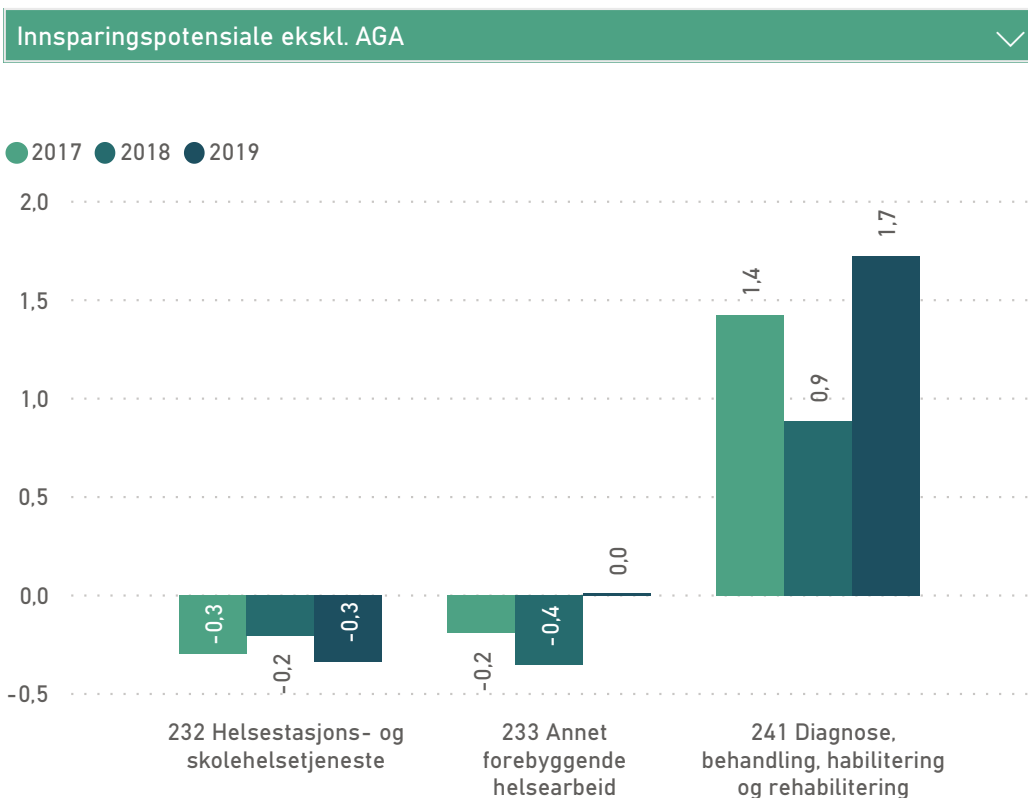
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen helsetjenester er illustrert i figur 11.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner på helse basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 1,1 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Osen er 3,7 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 11.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

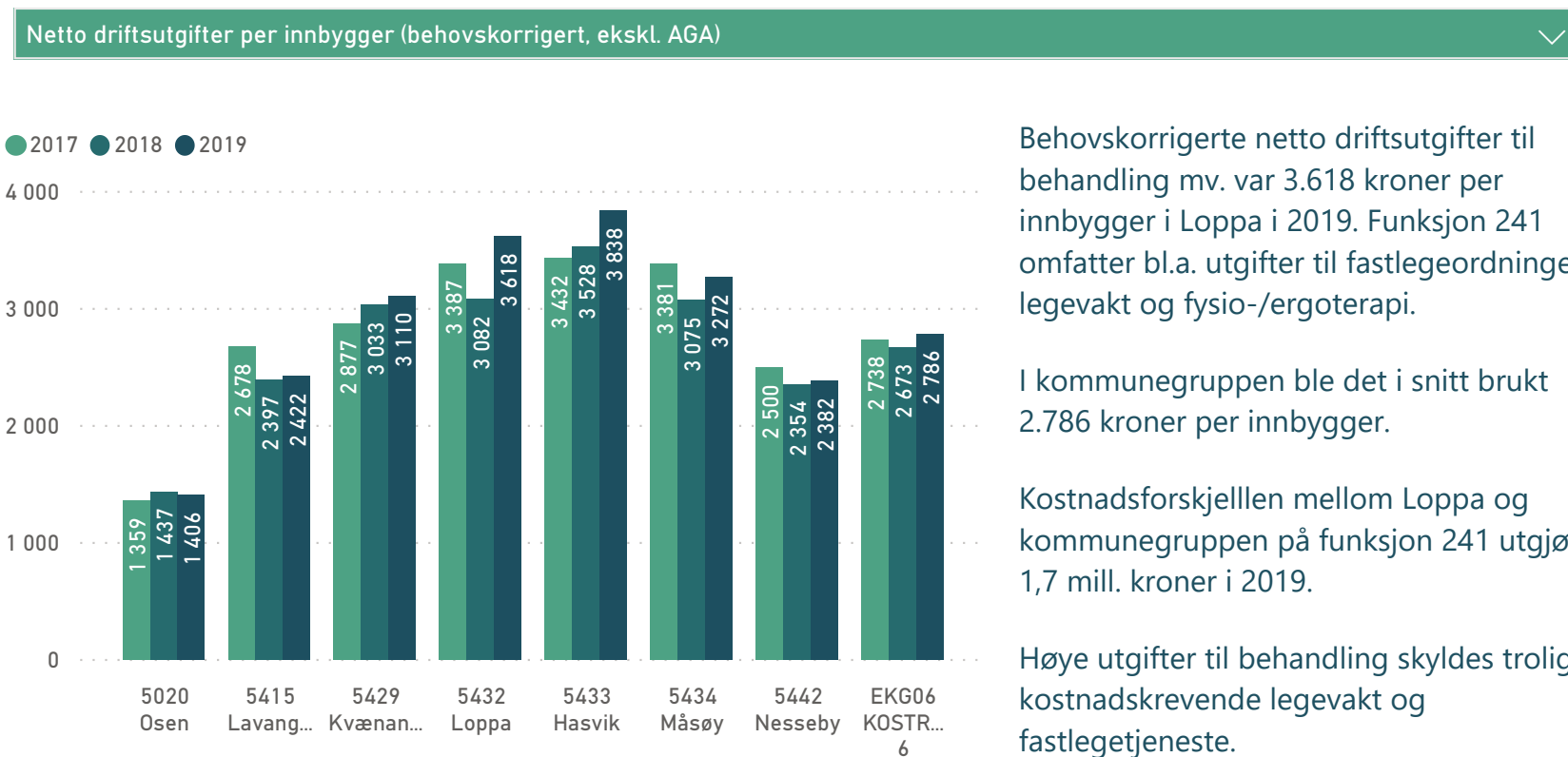


Sammenlignet mot kommunegruppen, er utgiftsforskjellen størst innen funksjon 241 som omfatter behandling. Forskjellen tilsvarer 1,7 mill. kroner i 2019.

Kostnadene til behandling er økt med 0,8 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Beredskap koster. Det må være en lege på vakt hele døgnet samme hvilket innbyggertall kommunen har og desto færre innbyggere jo færre å dele årsverkskostnaden på.

Figur 11.5 Funksjon 241 Behandling mv., behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerte netto driftsutgifter til behandling mv. var 3.618 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 241 omfatter bl.a. utgifter til fastlegeordningen, legevakt og fysio-/ergoterapi.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 2.786 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 241 utgjør 1,7 mill. kroner i 2019.

Høye utgifter til behandling skyldes trolig en kostnadskreven legevakt og fastlegetjeneste.



# 12

## SOSIAL

Sosial omfatter flere tjenestefunksjoner; 242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid, 243 Tilbud til personer med rusproblemer, 273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi, 276 Kvalifiseringsordningen og 281 Ytelse til livsopphold. Funksjon 275 som omfatter introduksjonsordningen er holdt utenom analysen (finansiert av tilskudd fra staten).

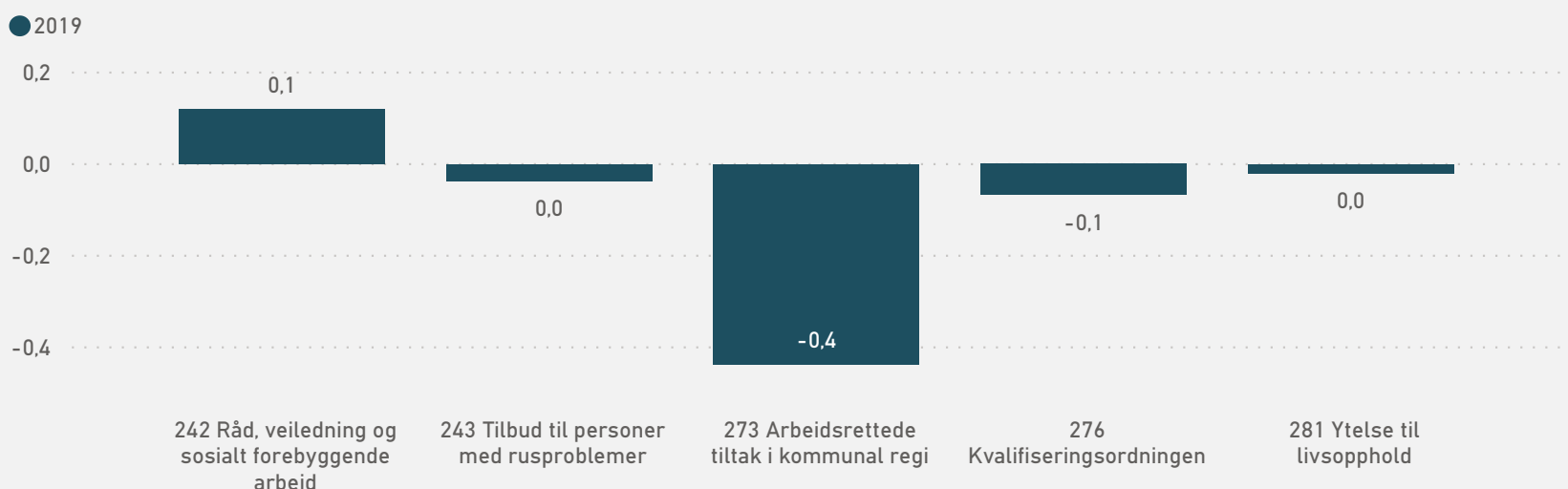
Behovet for sosialtjenester i Loppa er beregnet til 89,4 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes få innbyggere i aldersgruppen 16-22 år, få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år), og få flyktninger uten integreringstilskudd. Kommunen har færre uføre og mindre "storbyproblemer" enn landsgjennomsnittet.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 1,9 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.442 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,4 mill. kroner på sosial basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 242 som omfatter bl.a. utgifter til saksbehandling, gjeldsrådgivning, veiledning, og flyktningkonsulenter. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Store deler av sosialutgiftene i norske kommuner er knyttet til arbeidet med flyktninger. Antall flyktninger mottatt i kommunen har stor betydning for utgiftsnivået i denne tjenesten. Loppa har trolig lavere utgifter til flyktninger enn gjennomsnittet i kommunegruppen, etter størrelsen på integreringstilskuddet å dømme (nærmere omtalt i kapittel 23).

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 12.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Region	16-22 år (3 %)	23-66 år (21 %)	Aleneboende 30-66 år (34 %)	Flyktninger uten integreringstilskudd (15 %)	Opphopnings indeks (16 %)	Uføre 18-49 år (11 %)	Utgiftsbehov sosial
5020 Osen	92,2 %	90,2 %	82,6 %	0,0 %	10,4 %	93,7 %	61,7 %
5415 Lavangen	96,5 %	87,1 %	73,2 %	0,0 %	77,7 %	152,1 %	75,8 %
5429 Kvænanen	102,1 %	90,5 %	110,3 %	4,4 %	121,3 %	124,7 %	94,0 %
5432 Loppa	84,6 %	96,0 %	124,8 %	0,0 %	95,0 %	80,2 %	89,4 %
5433 Hasvik	80,0 %	102,8 %	141,5 %	5,1 %	314,8 %	121,0 %	138,1 %
5434 Måsøy	80,8 %	95,6 %	130,5 %	8,5 %	110,8 %	64,4 %	93,2 %
5442 Nesseby	83,0 %	93,5 %	105,0 %	15,1 %	146,6 %	53,2 %	89,9 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	100,1 %	92,3 %	99,2 %	26,0 %	58,4 %	106,3 %	81,1 %

Behovet for sosialtjenester i Loppa er beregnet til 89,4 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 81,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

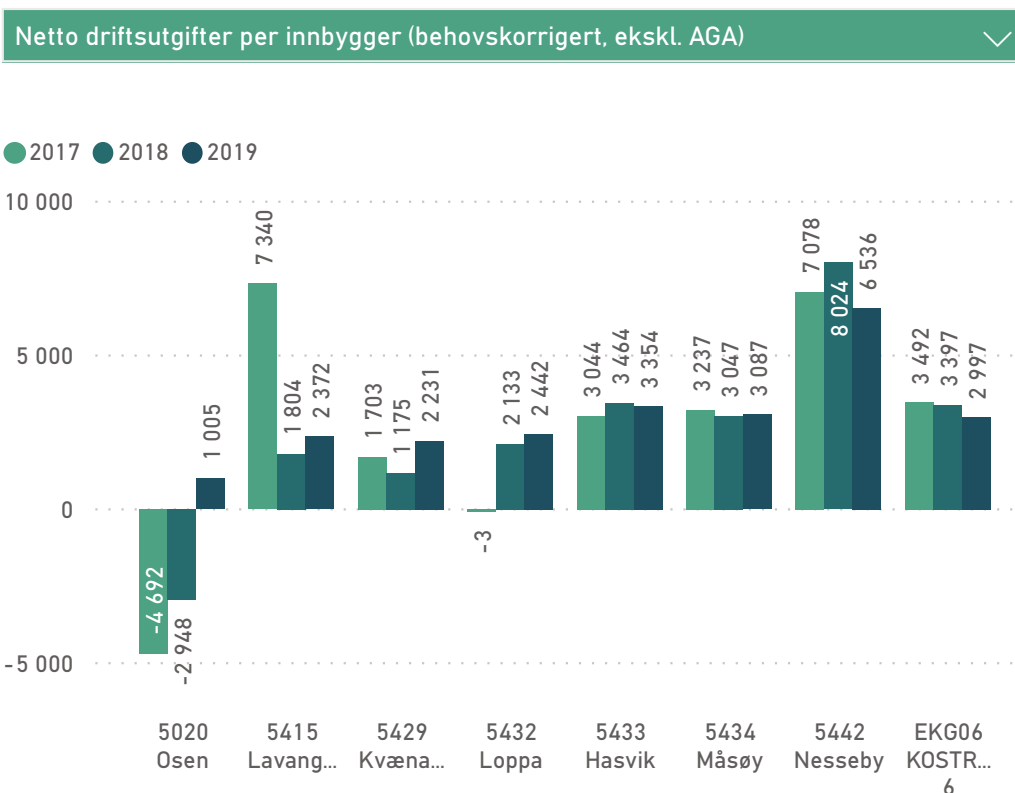
Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger under landsgjennomsnittet, så har Loppa fått redusert kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

Figur 12.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekt som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få innbyggere i aldersgruppen 16-22 år, få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år), flere aleneboende og få flyktninger uten integreringstilskudd. Kommunen har færre uføre og mindre "storbyproblemer" (målt ved opphopningsindeksen) enn landsnittet.

I kostnadsnøkkelen for sosial teller alderskriteriene 24 %. Det er de sosiodemografiske kriteriene som gjør større utslag på det samlede utgiftsbehovet for denne sektoren (76 %).

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn tre av de utvalgte kommunene.

Figur 12.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

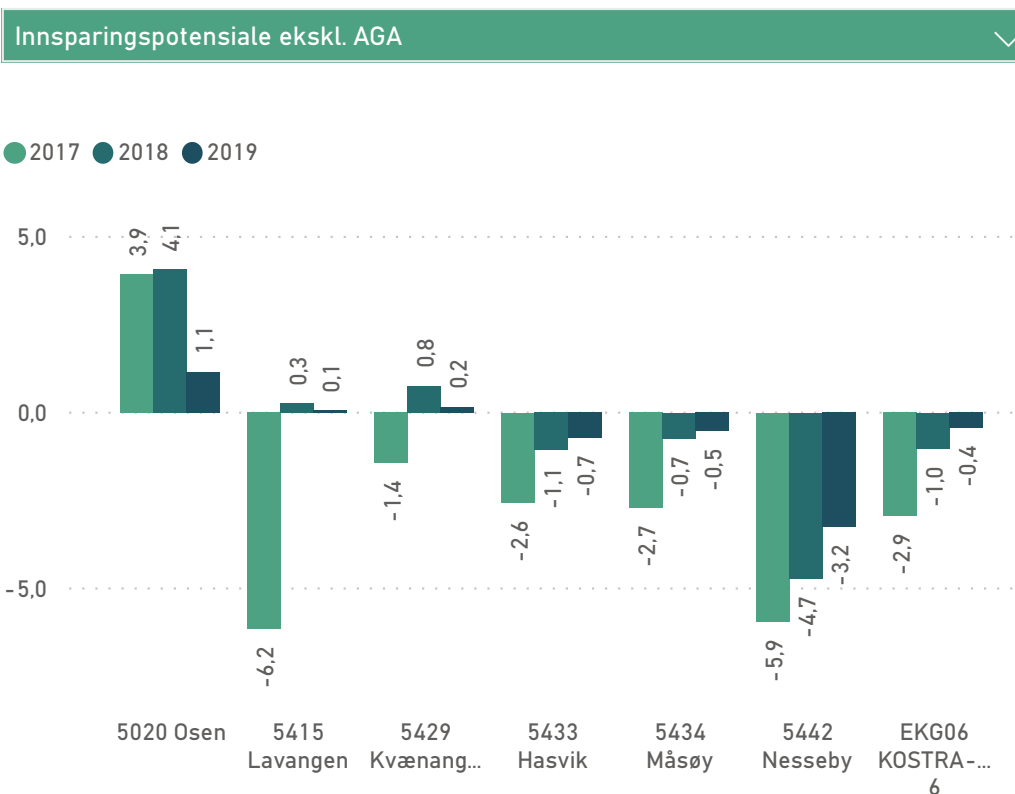


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til sosialtjenester var 2.442 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene høyere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 2.997 kroner per innbygger på sosialtjenester i kommunegruppen.

Som figur 12.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

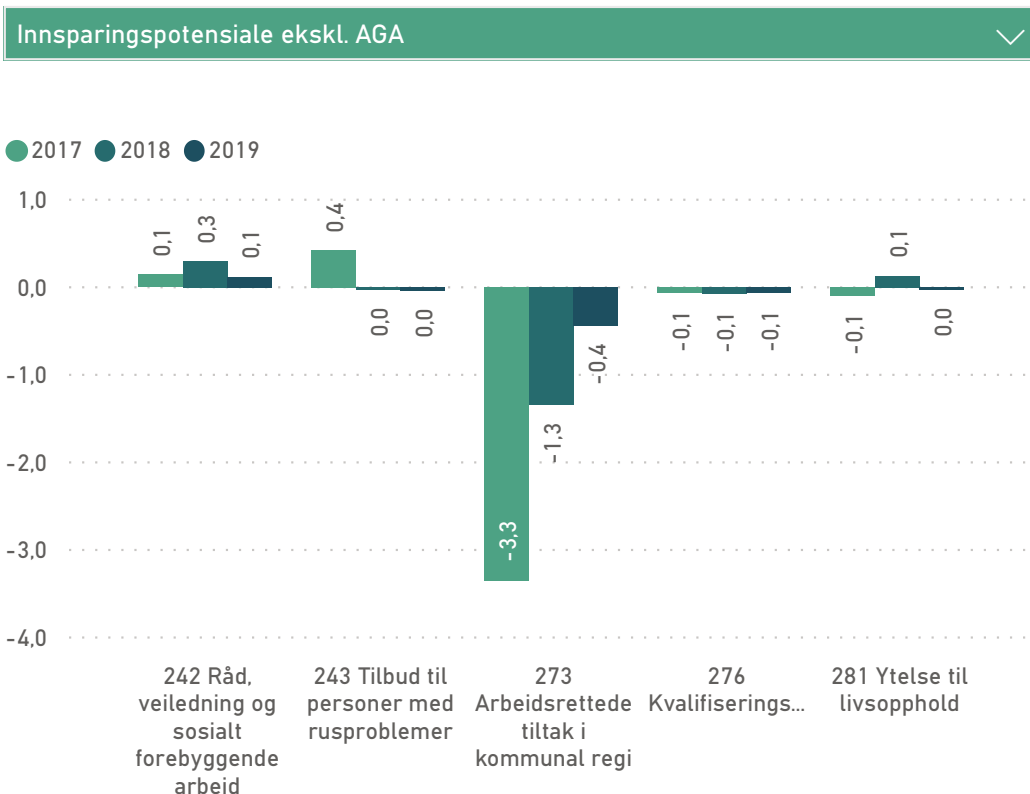
Figur 12.3 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen sosialtjenester er illustrert i figur 12.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,4 mill. kroner på sosial basert på fjorårets regnskap.

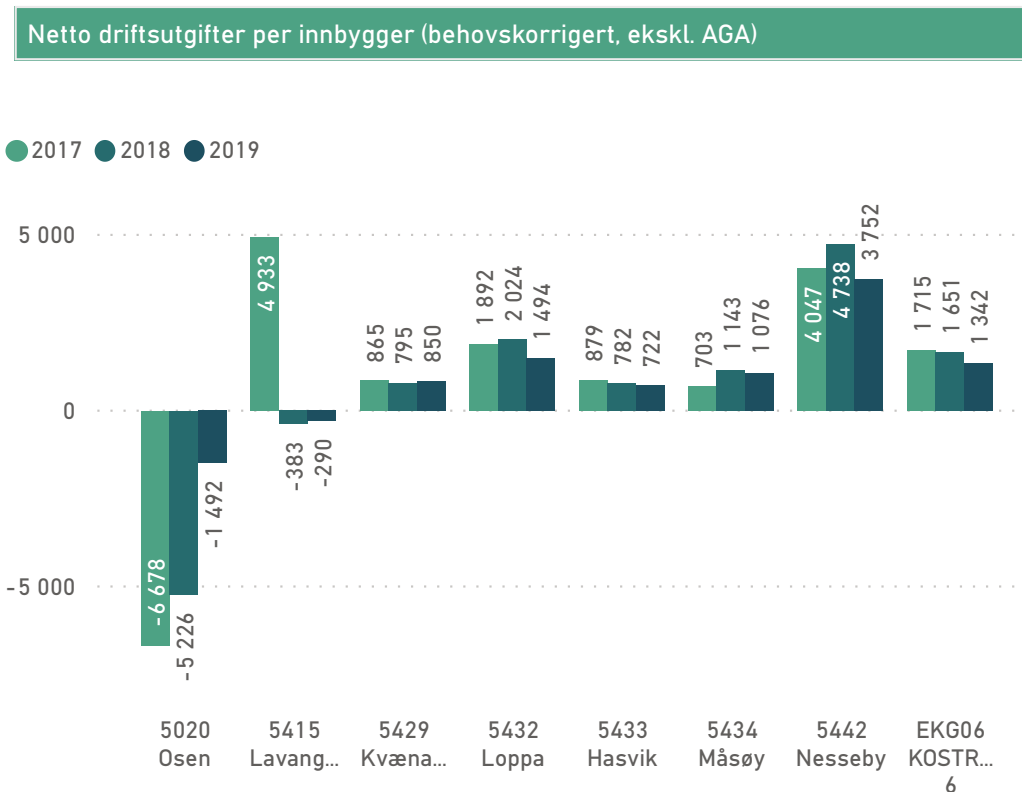
Kostnadene er økt med 0,6 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

**Figur 12.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen**


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen sosial.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 242 som omfatter veiledning. Potensialet tilsvarer 0,1 mill. kroner i 2019.

Fra 2017 til 2019 er kostnadene til arbeidsrettede tiltak i kommunal regi (funksjon 273) økt med 2,9 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen.

**Figur 12.5 Funksjon 242 Veiledning mv., behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger**


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til veiledning mv. var 1.494 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 242 omfatter bl.a. utgifter til saksbehandling, gjeldsrådgivning, veiledning, og flyktningkonsulenter.

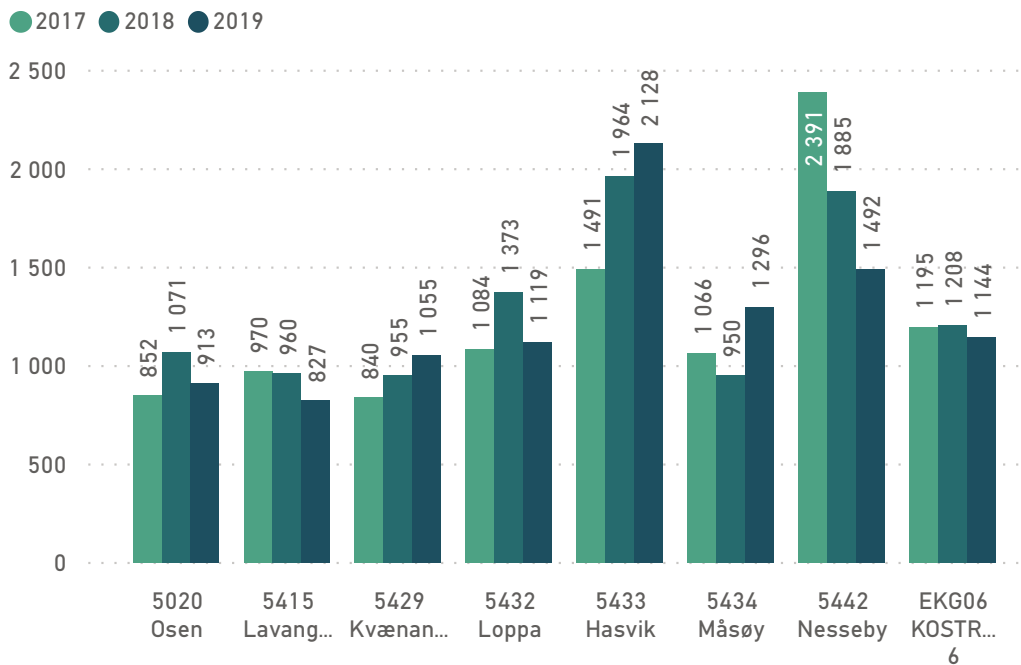
I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.342 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 242 utgjorde 0,1 mill. kroner i 2019.

Netto inntekter i Osen og Lavangen skyldes trolig feilføringer i regnskapet.

Figur 12.6 Funksjon 281 Ytelse til livsopphold, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



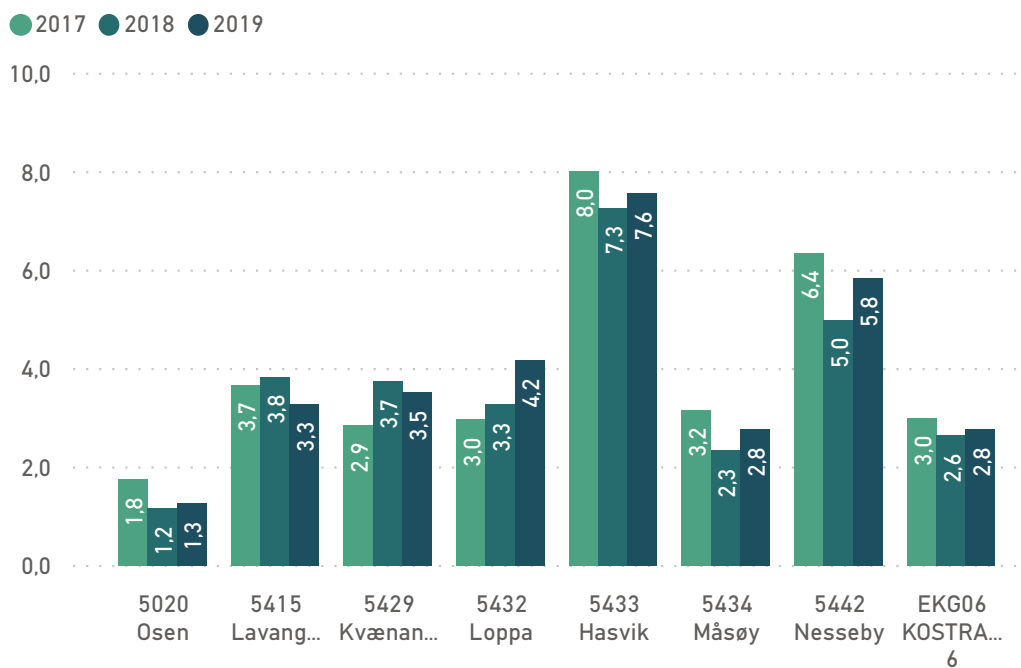
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til ytelse til livsopphold var 1.119 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 281 omfatter alle utgifter til økonomisk sosialhjelp (lån og bidrag), men ikke personell som arbeider med utbetalinger av ytelser.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.144 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 281 utgjorde 0 mill. kroner i 2019. Kostnadene i Loppa er redusert fra 2018 til 2019.

Figur 12.7 Andel sosialhjelpsmottakere

Andel sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere totalt (prosent)



Høye utgifter til økonomisk sosialhjelp kan skyldes mange klienter eller høye utbetalinger per klient.

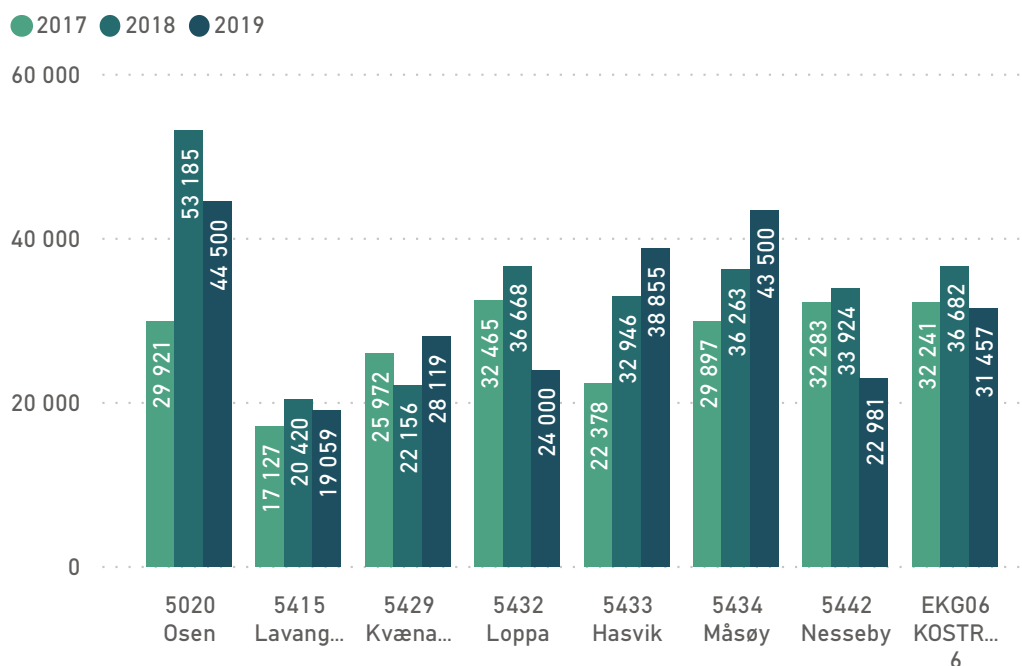
I 2019 mottok 4,2 % av innbyggerne i Loppa sosialhjelpsytelser.

I kommunegruppen er andelen lavere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 2,8 %.

Andelen innbyggere som mottar økonomisk sosialhjelp i Loppa er økt de tre siste årene.

Figur 12.8 Netto driftsutgifter per sosialhjelpsmottaker

Netto driftsutgifter (funksjon 281) per sosialhjelpsmottaker (ekskl. AGA)



I 2019 så var utgiftsnivået per sosialhjelpsmottaker i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per klient utgjorde 24.000 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 31.457 kroner per klient i 2019.

Loppa har mange sosialhjelpsmottakere, men lave utgifter per mottaker. Samlet sett, så er Loppa på samme nivå som snittet i kommunegruppen.

# 13

## ADMINISTRASJON OG STYRING

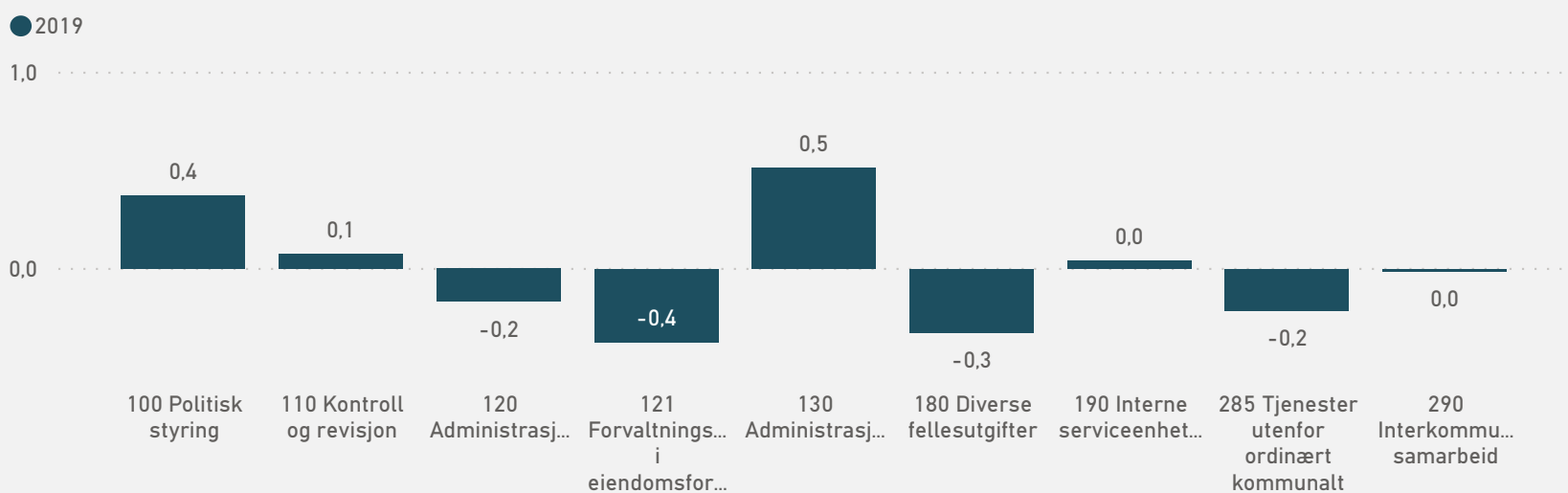
Administrasjon omfatter flere tjenestefunksjoner; 100 Politisk styring, 110 Kontroll og revisjon, 120 Administrasjon, 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen, 130 Administrasjonslokaler, 180 Diverse fellesutgifter og 285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde. Funksjonene 190 Interne serviceenheter og 290 Interkommunale samarbeid er også tatt med under dette tjenesteområdet.

Behovet for administrasjon og styring i Loppa er beregnet til 251,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes flere eldre (aldersgruppen 67 år og over), og fordi kommunen har smådriftsulempen innen administrasjon.

Netto driftsutgifter i tjenesten var 16,3 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 7.312 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på administrasjon og styring basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 130 som omfatter administrasjonslokaler. Potensialet tilsvarer 0,5 mill. kroner i 2019. Årsaken til de høye utgiftene til administrasjonslokaler skyldes mye areal per innbygger og høye utgifter per kvm bygg.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 13.1 Beregnet utgiftsbehov

2019

Kriterier og kriterievekter	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
0-1 år (2 %)	65,3 %	45,9 %	68,2 %	77,4 %	79,4 %	50,5 %	51,4 %	75,1 %
16-22 år (8 %)	92,2 %	96,5 %	102,1 %	84,6 %	80,0 %	80,8 %	83,0 %	100,1 %
23-66 år (53 %)	90,2 %	87,1 %	90,5 %	96,0 %	102,8 %	95,6 %	93,5 %	92,3 %
2-5 år (4 %)	55,8 %	84,8 %	70,5 %	64,4 %	101,5 %	71,9 %	76,0 %	76,1 %
6-15 år (11 %)	87,5 %	112,6 %	76,1 %	61,1 %	76,4 %	77,1 %	81,4 %	87,4 %
67-79 år (9 %)	167,0 %	141,1 %	160,0 %	166,6 %	116,2 %	160,8 %	164,9 %	145,5 %
80-89 år (3 %)	165,1 %	170,2 %	207,5 %	172,7 %	139,3 %	167,9 %	165,7 %	160,2 %
90 år og over (1 %)	211,4 %	227,0 %	79,4 %	166,0 %	115,6 %	125,0 %	114,4 %	158,6 %
Basistillegg (9 %)	2045,0 %	1839,7 %	1633,3 %	2100,2 %	1901,2 %	1581,5 %	2091,1 %	1361,4 %
Utgiftsbehov administrasjon	247,6 %	232,3 %	216,3 %	251,9 %	237,5 %	212,2 %	251,2 %	195,8 %

Behovet for administrasjon og styring i Loppa er beregnet til 251,9 % av landsgjennomsnittet per innbygger. For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 195,8 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

Ved at kommunen har et samlet utgiftsnivå per innbygger som ligger over landsgjennomsnittet, så har Loppa fått økt kompensasjon for utgifter i denne sektoren gjennom utgiftsutjevningen.

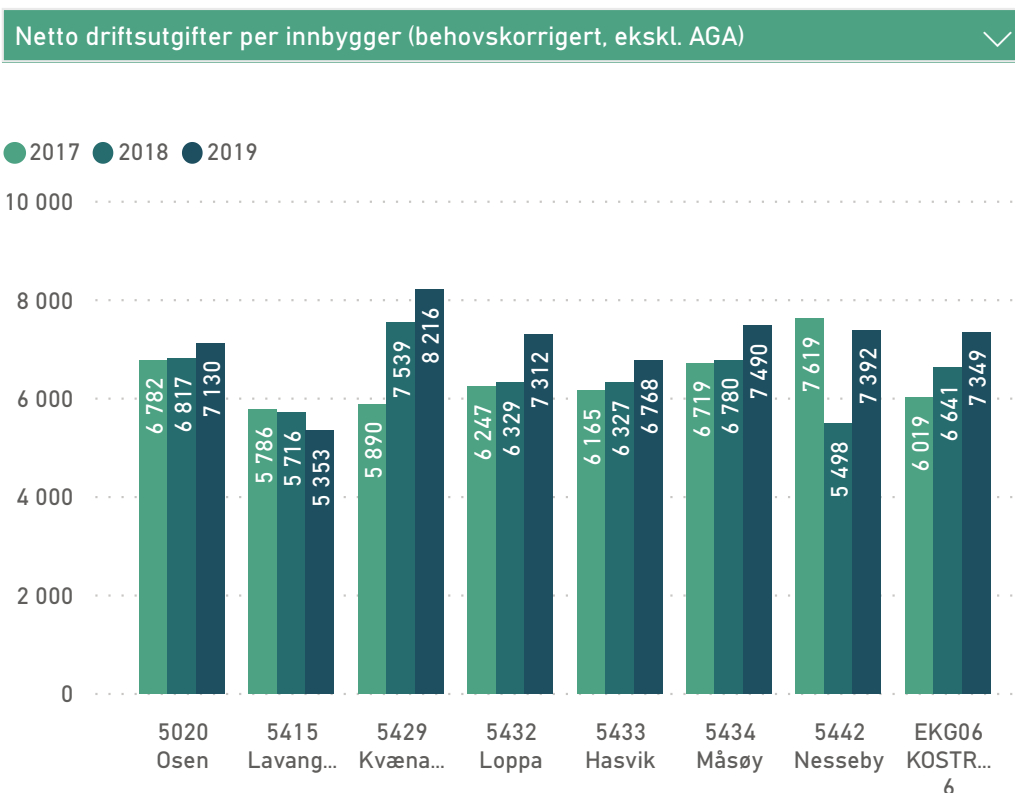
Figur 13.1 viser de ulike kriteriene og tilhørende vekter som inngår i kostnadsnøkkelen for tjenesten. Sammenlignet med landsgjennomsnittet, så har kommunen få unge innbyggere (under 23 år), få innbyggere i yrkesaktiv alder (aldersgruppen 23-66 år) og flere eldre. Kommunen har smådriftsulemper innen administrasjon (målt ved basistillegget).

I kostnadsnøkkelen for administrasjon er antall innbyggere det mest sentrale fordelingsprinsippet (91 %). Av de ulike kostnadsnøkklene, så gir kommunens areal og geografisk spredning størst utslag i administrasjonsnøkkelen (9 %). Store kommuner vil i større grad kunne dra nytte av stordriftsfordeler når det kommer til administrative funksjoner.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et høyere tjenestebehov enn alle de utvalgte kommunene.



Figur 13.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

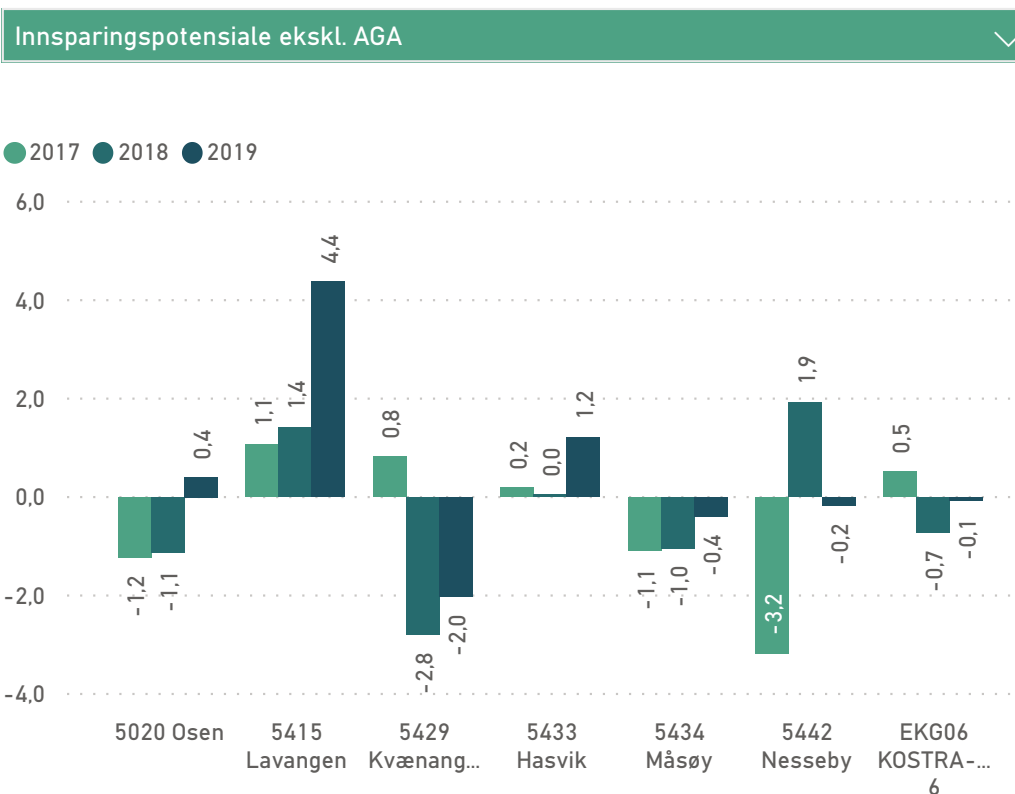


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til administrasjon og styring var 7.312 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 7.349 kroner per innbygger på administrasjon i 2019.

Som figur 13.2 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 13.3 Teoretisk innsparingspotensiale

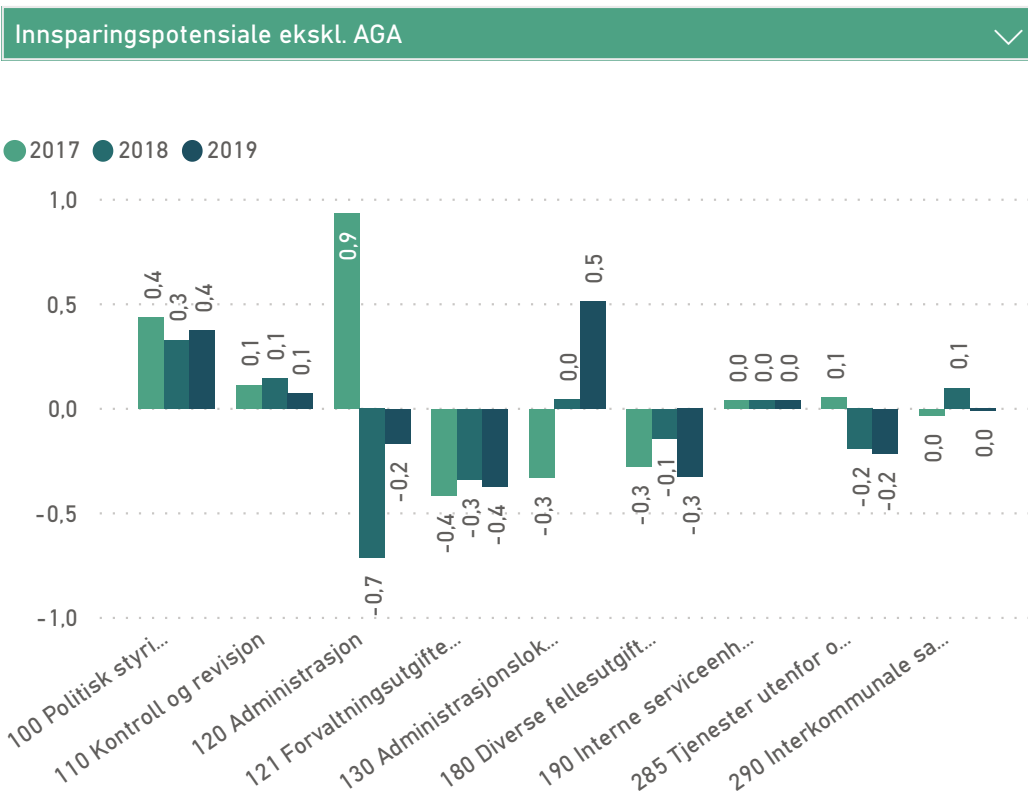


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen administrasjon og styring er illustrert i figur 13.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på administrasjon og styring basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,6 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

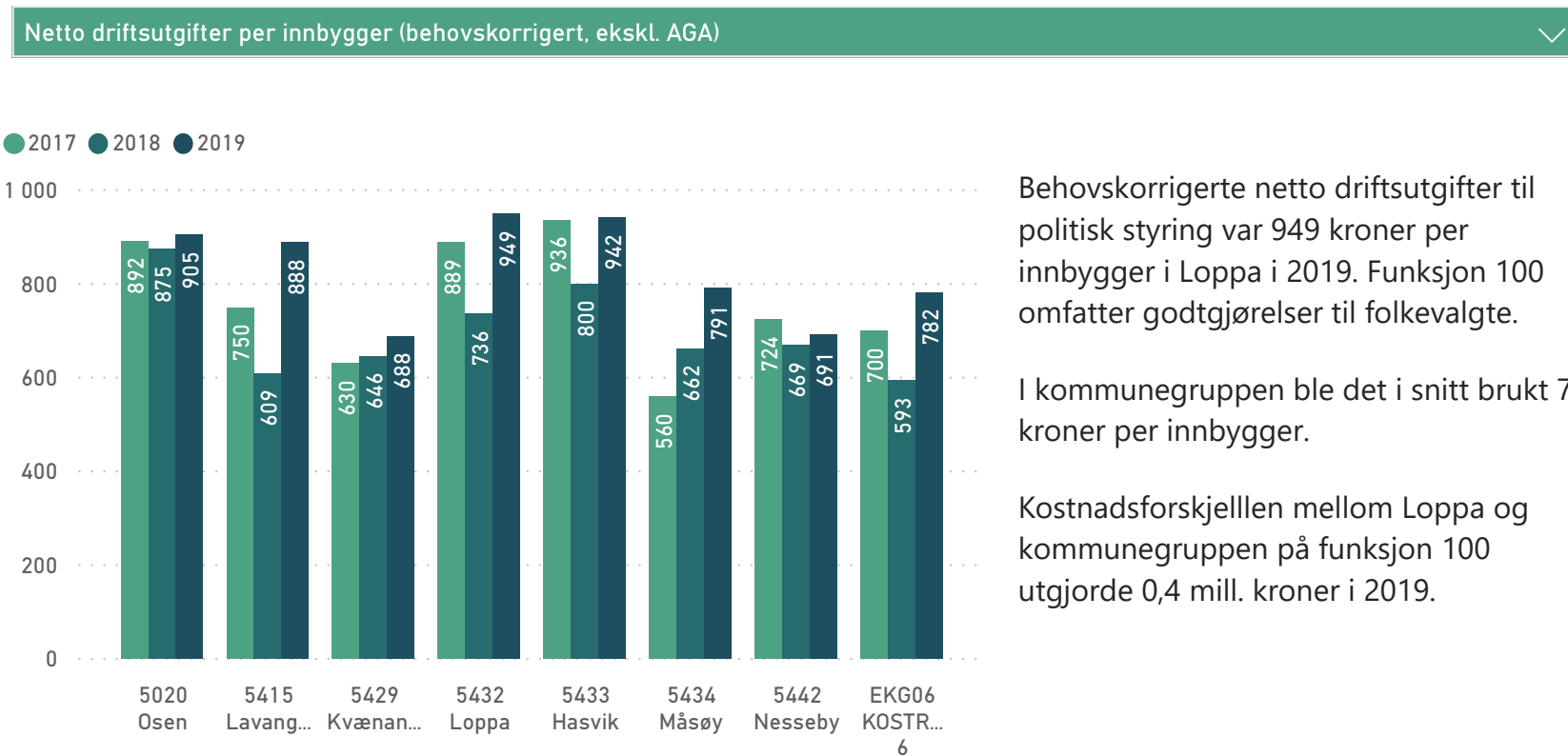
Kostnadsnivået i Lavangen er 4,4 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

**Figur 13.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen**


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen administrasjon.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 130 som omfatter administrasjonslokaler. Potensialet tilsvarer 0,5 mill. kroner i 2019.

Fra 2018 til 2019 er kostnadene til administrasjon (funksjon 120) økt med 0,5 mill. kroner sammenlignet mot kommunegruppen.

**Figur 13.5 Funksjon 100 Politisk styring, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger**


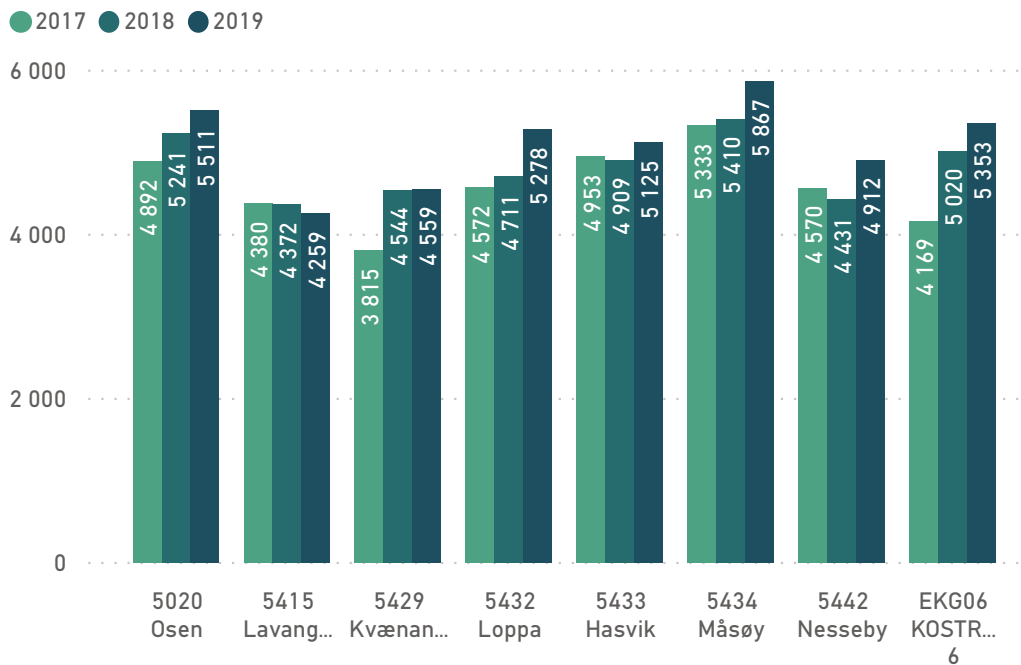
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til politisk styring var 949 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 100 omfatter godtgjørelser til folkevalgte.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 782 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 100 utgjorde 0,4 mill. kroner i 2019.

**Figur 13.6 Funksjon 120 Administrasjon, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger**

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)



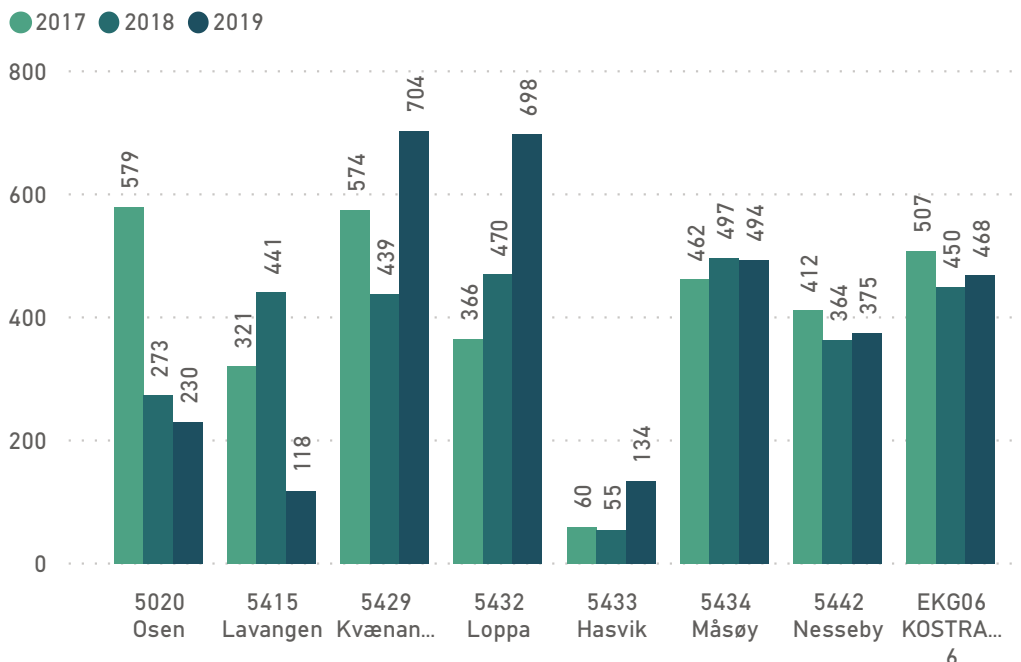
Behovskorrigerede netto driftsutgifter til administrasjon var 5.278 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 120 omfatter strategisk ledelse og administrative støttefunksjoner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 5.353 kroner per innbygger. Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 120 utgjorde -0,2 mill. kroner i 2019.

Generelt, så er funksjon 120 et av de mer usikre regnskapene i kommunene. KOSTRA-veilederens beskrivelse av skillet mellom tjenesteproduksjon og administrasjon tolkes ofte ulikt i kommunene. Det er derfor behov for ytterligere data når man sammenligner utgiftene innenfor denne tjenestefunksjonen.

**Figur 13.7 Funksjon 130 Administrasjonslokaler, behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger**

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)

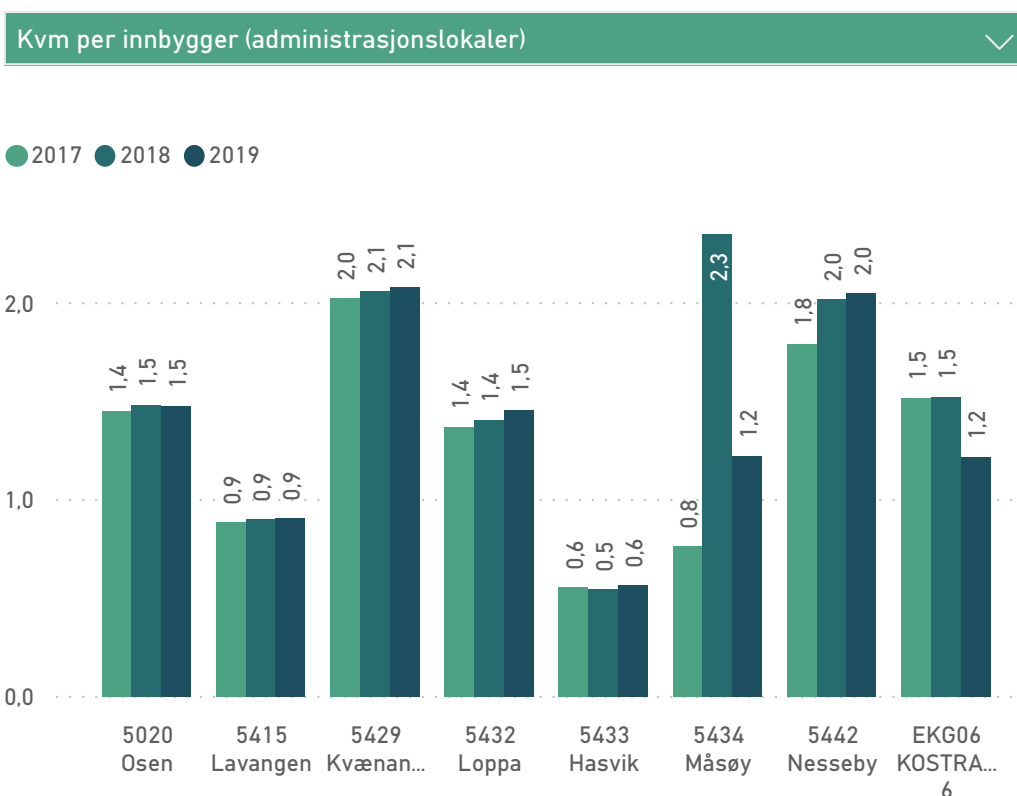


Behovskorrigerede netto driftsutgifter til administrasjonslokaler (funksjon 130) var 698 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 468 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 130 utgjorde 0,5 mill. kroner i 2019.

Figur 13.8 Administrasjonslokaler, kvm per innbygger



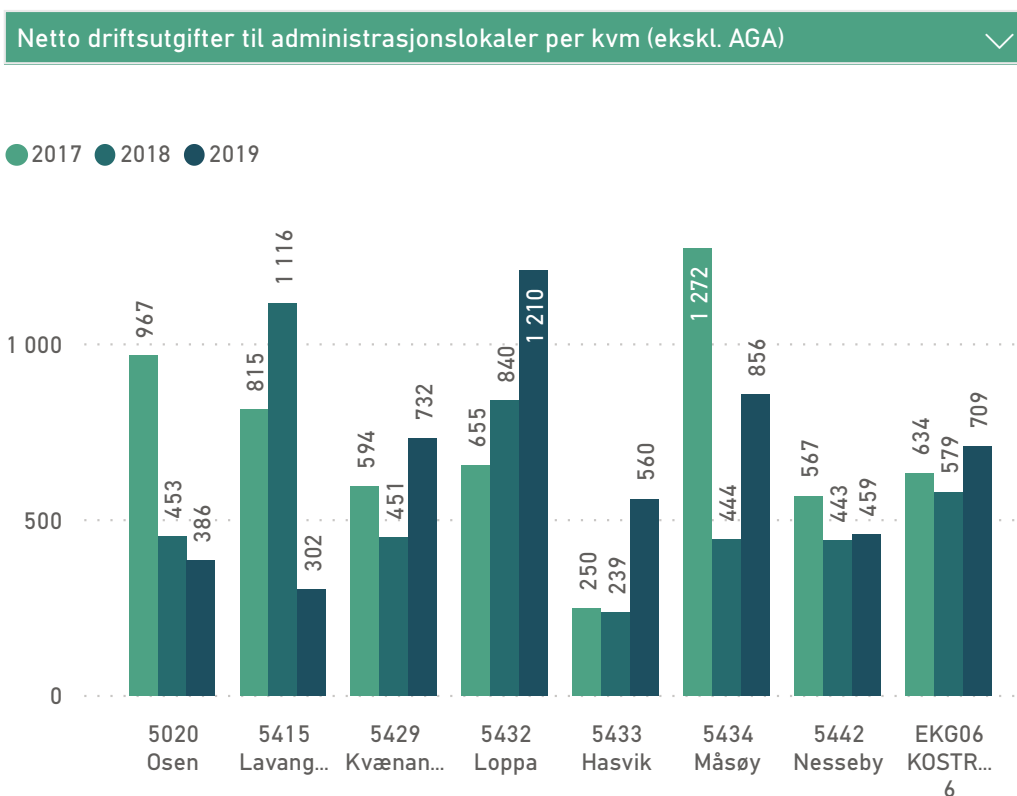
Høye utgifter til administrasjonslokaler kan skyldes mye areal eller høye driftsutgifter per kvm.

Loppa har mer areal per innbygger enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

I Loppa er det 1,5 kvm administrasjonslokaler per innbygger.

I kommunegruppen var det 1,2 kvm administrasjonslokaler per innbygger i 2019.

Figur 13.9 Administrasjonslokaler, netto driftsutgifter per kvm



I 2019 så var utgiftene til administrasjonslokaler per kvm i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 1.210 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 709 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til administrasjonslokaler skyldes mye areal per innbygger og høye utgifter per kvm bygg.

# 14

## KULTUR OG IDRETT

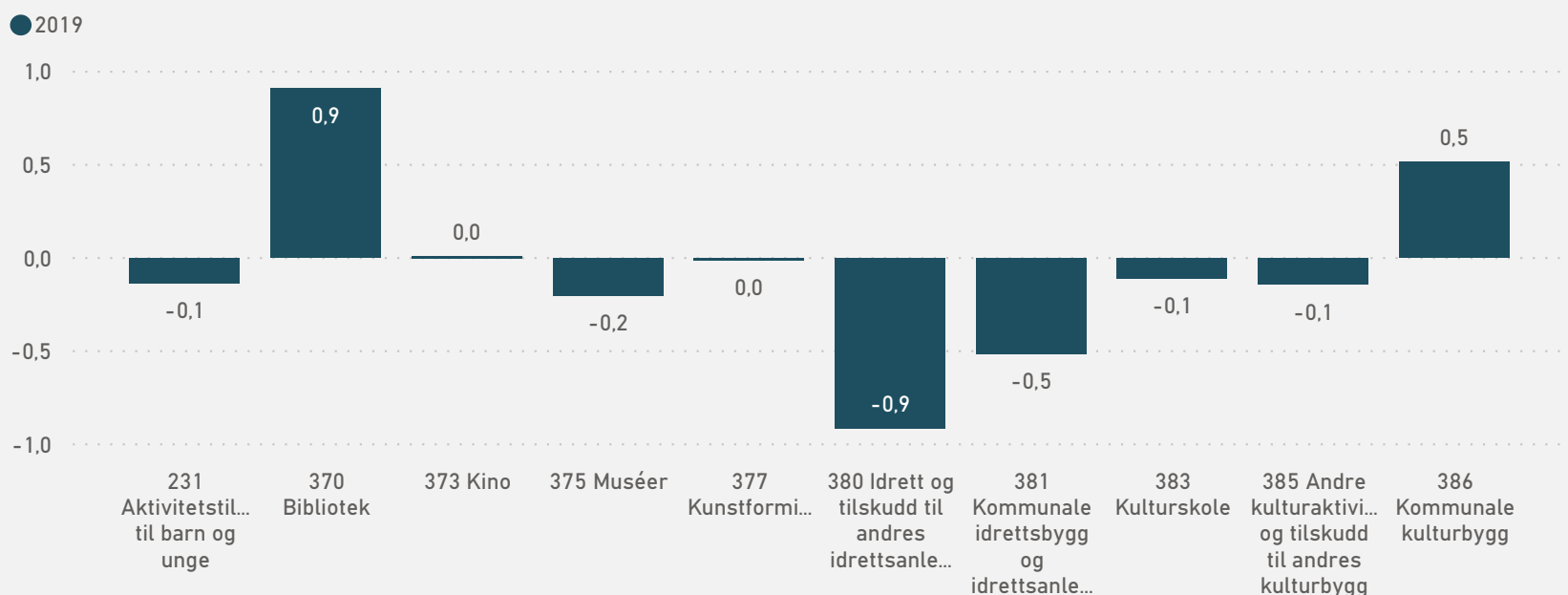
Kultur omfatter flere tjenestefunksjoner; 231 Aktivitetstilbud til barn og unge, 370 Bibliotek, 373 Kino, 375 Muséer, 377 Kunstformidling, 380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg, 381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg, 383 Kulturskole, 385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres kulturbygg og 386 Kommunale kulturbygg.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for kultursektoren er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

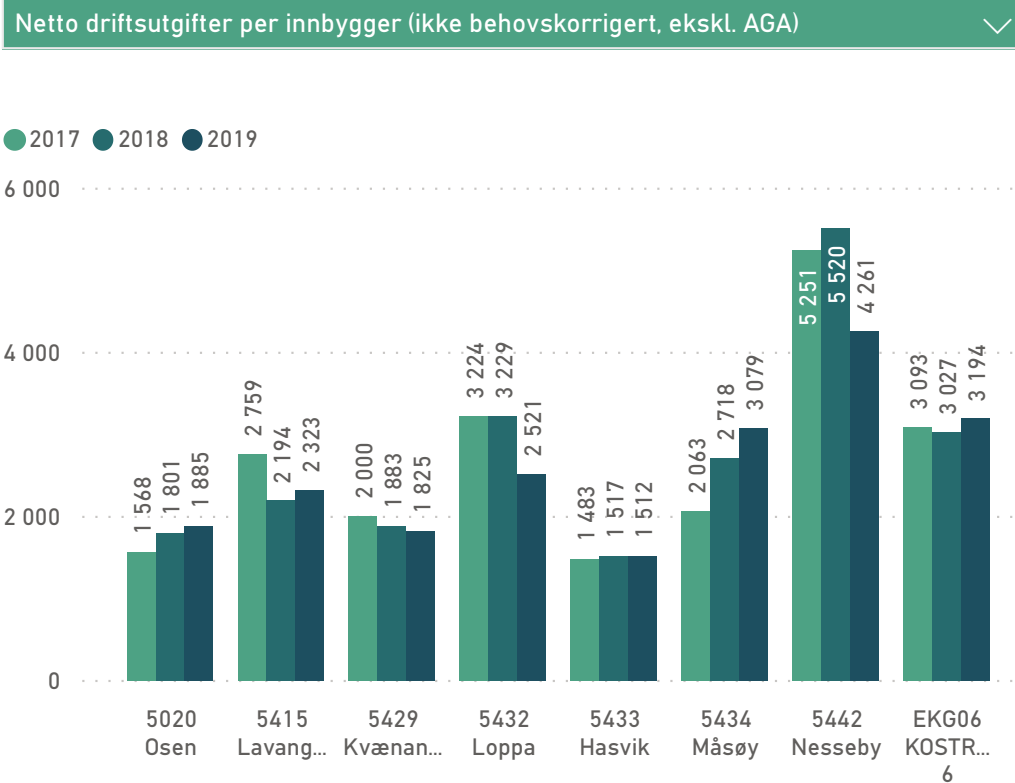
Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,2 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.521 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,6 mill. kroner på kultur basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 370 som omfatter utgifter til folkebibliotek og annen lov hjemlet bibliotekvirksomhet. Potensialet tilsvarer 0,9 mill. kroner i 2019.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 14.1 Netto driftsutgifter per innbygger

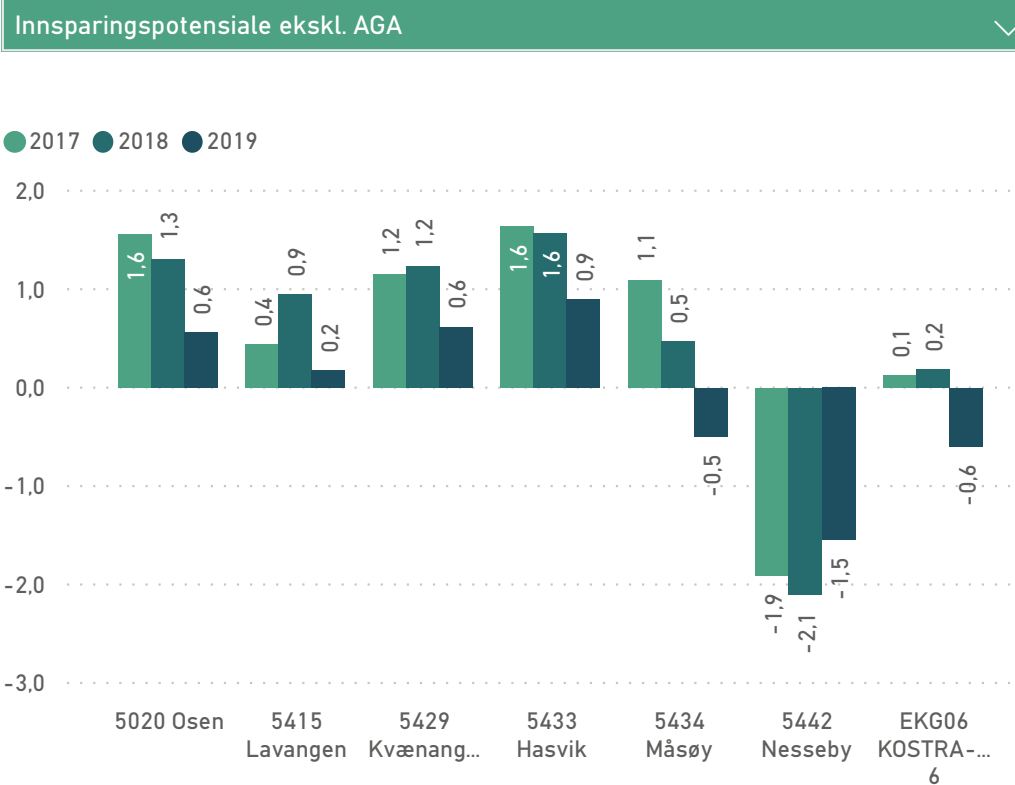


Netto driftsutgifter til kultursektoren var 2.521 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.194 kroner per innbygger på kultur og idrett i 2019.

Som figur 14.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa redusert fra 2018 til 2019.

Figur 14.2 Teoretisk innsparingspotensiale



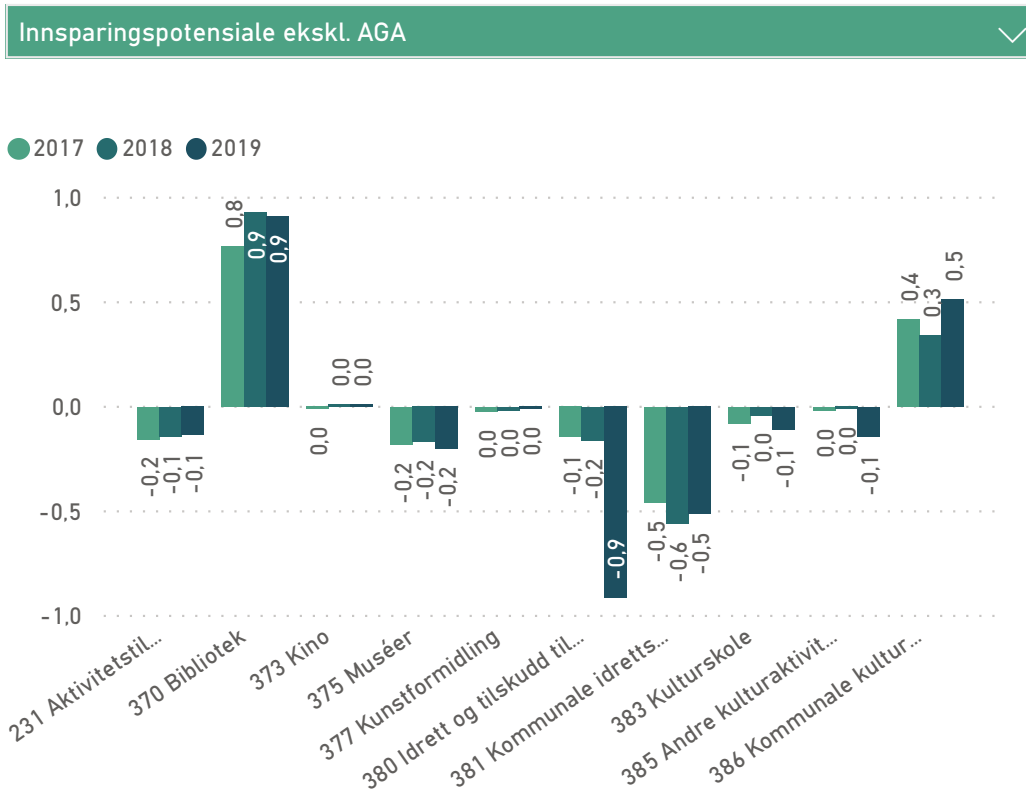
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen kultur og idrett er illustrert i figur 14.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,6 mill. kroner på kultur og idrett basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er redusert med 0,8 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Hasvik er 0,9 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 14.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen kultur og idrett.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 370 som omfatter utgifter til bibliotek. Potensialet tilsvarer 0,9 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innen kommunale kulturbygg (0,5 mill. kroner).

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

# 15

## KIRKE

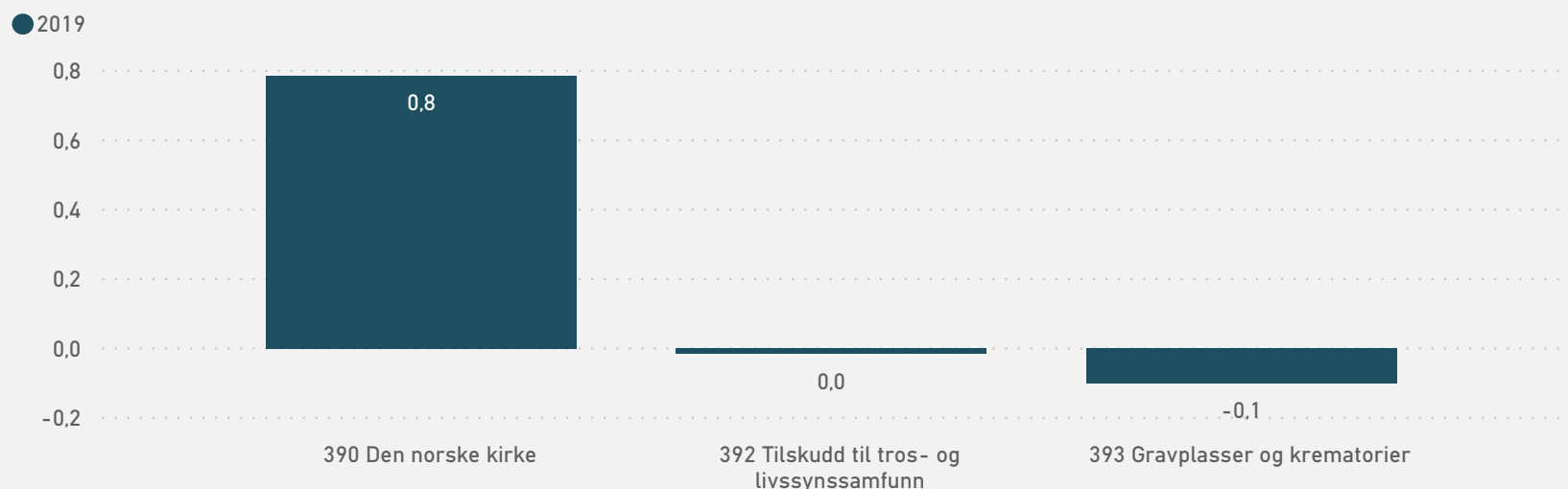
Kirke omfatter tre tjenestefunksjoner; 390 Den norske kirke, 392 Tilskudd til tros- og livssynssamfunn og 393 Gravplasser og krematorier.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for kirke er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,1 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.389 kroner per innbygger.

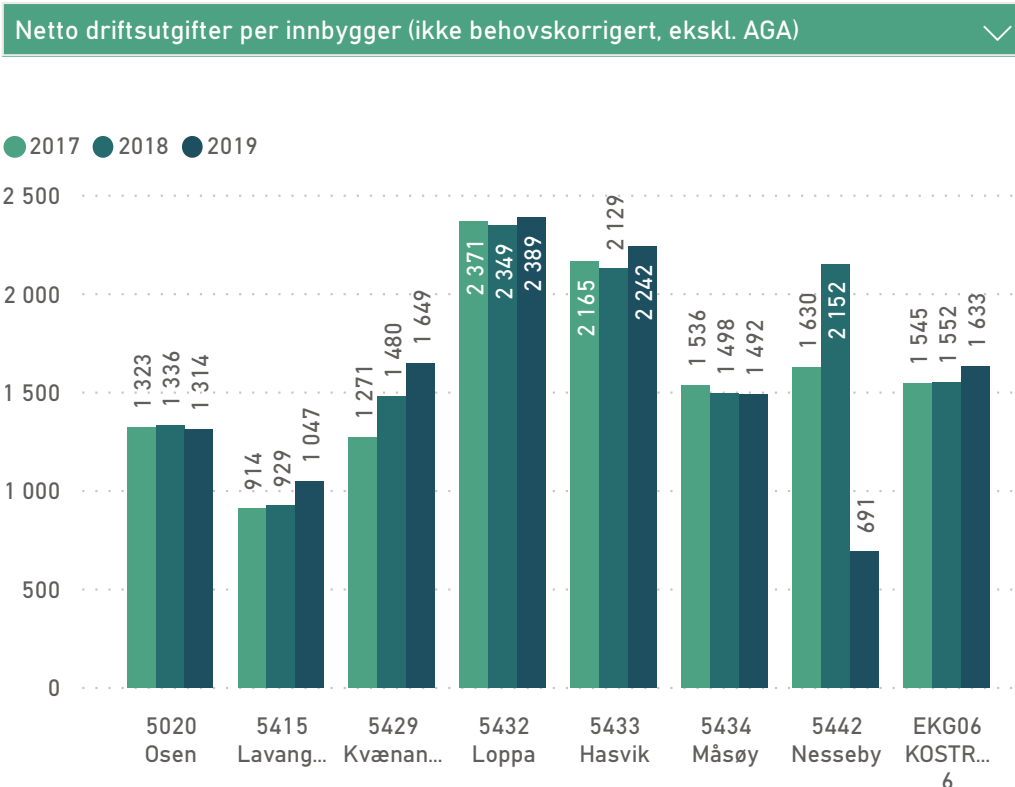
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,7 mill. kroner på kirkeformål basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 390 som omfatter overføringer til Den norske kirke. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)





Figur 15.1 Netto driftsutgifter per innbygger

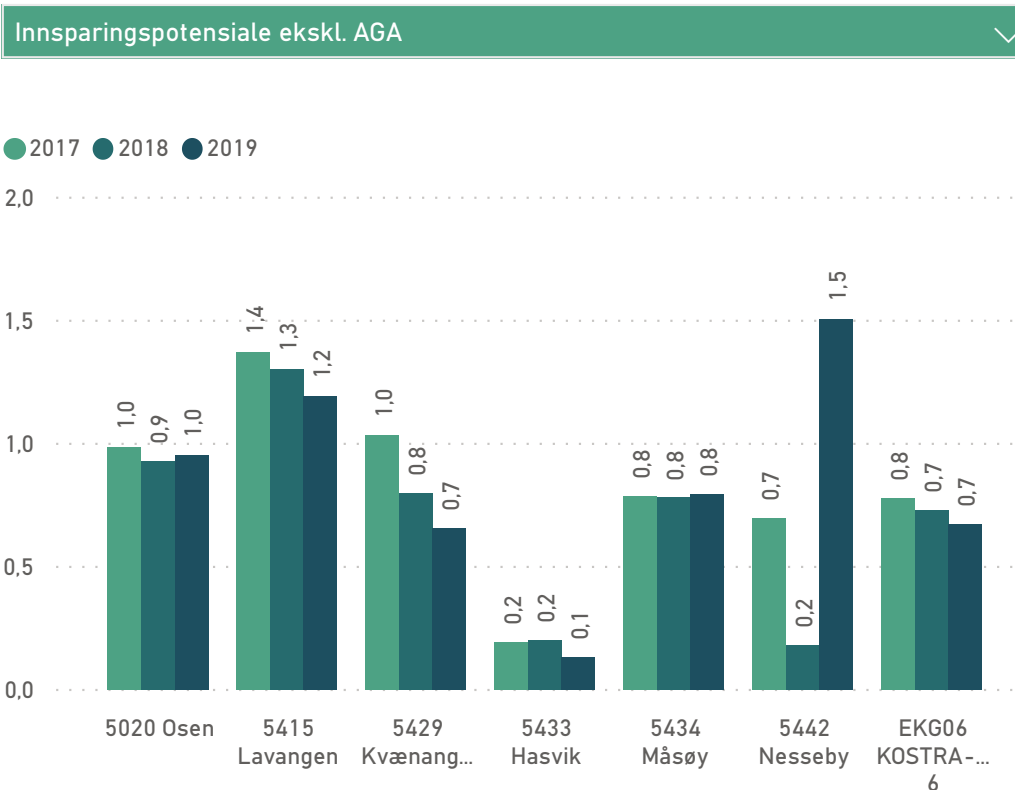


Netto driftsutgifter til kirke var 2.389 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.633 kroner per innbygger på kirkeformål i 2019.

Som figur 15.1 viser, så har utgiftsnivået i Loppa vært stabilt de tre siste regnskapsårene.

Figur 15.2 Teoretisk innsparingspotensiale

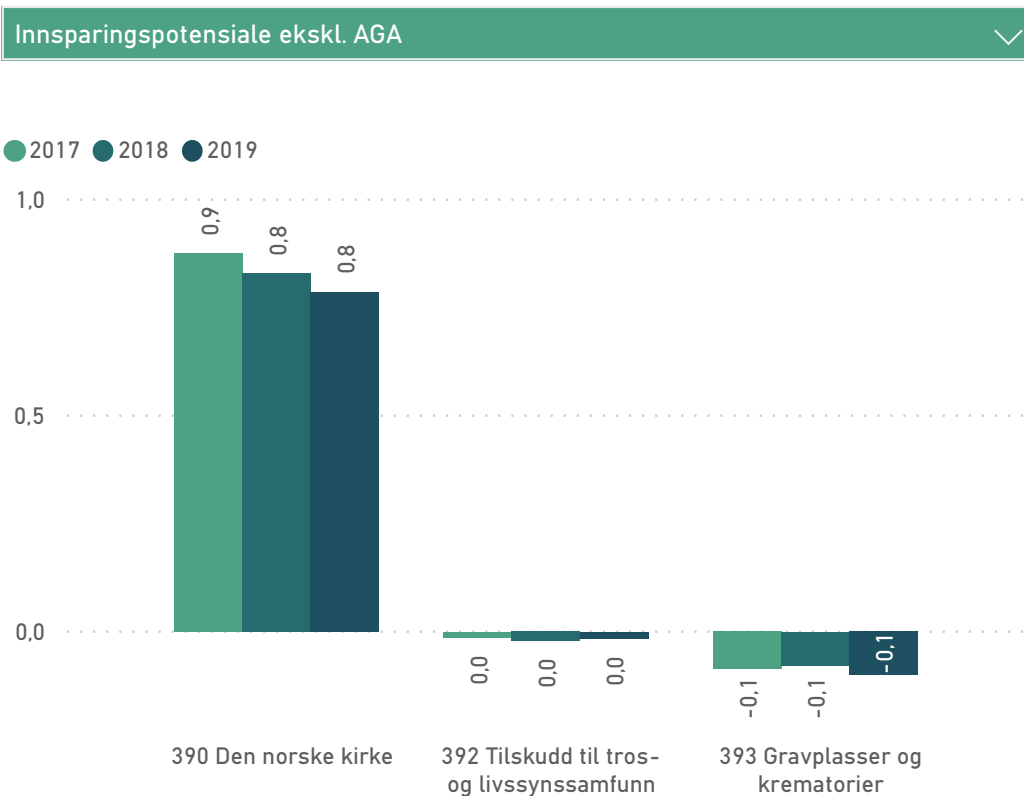


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen kirke er illustrert i figur 15.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,7 mill. kroner på kirke basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Nesseby er 1,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 15.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

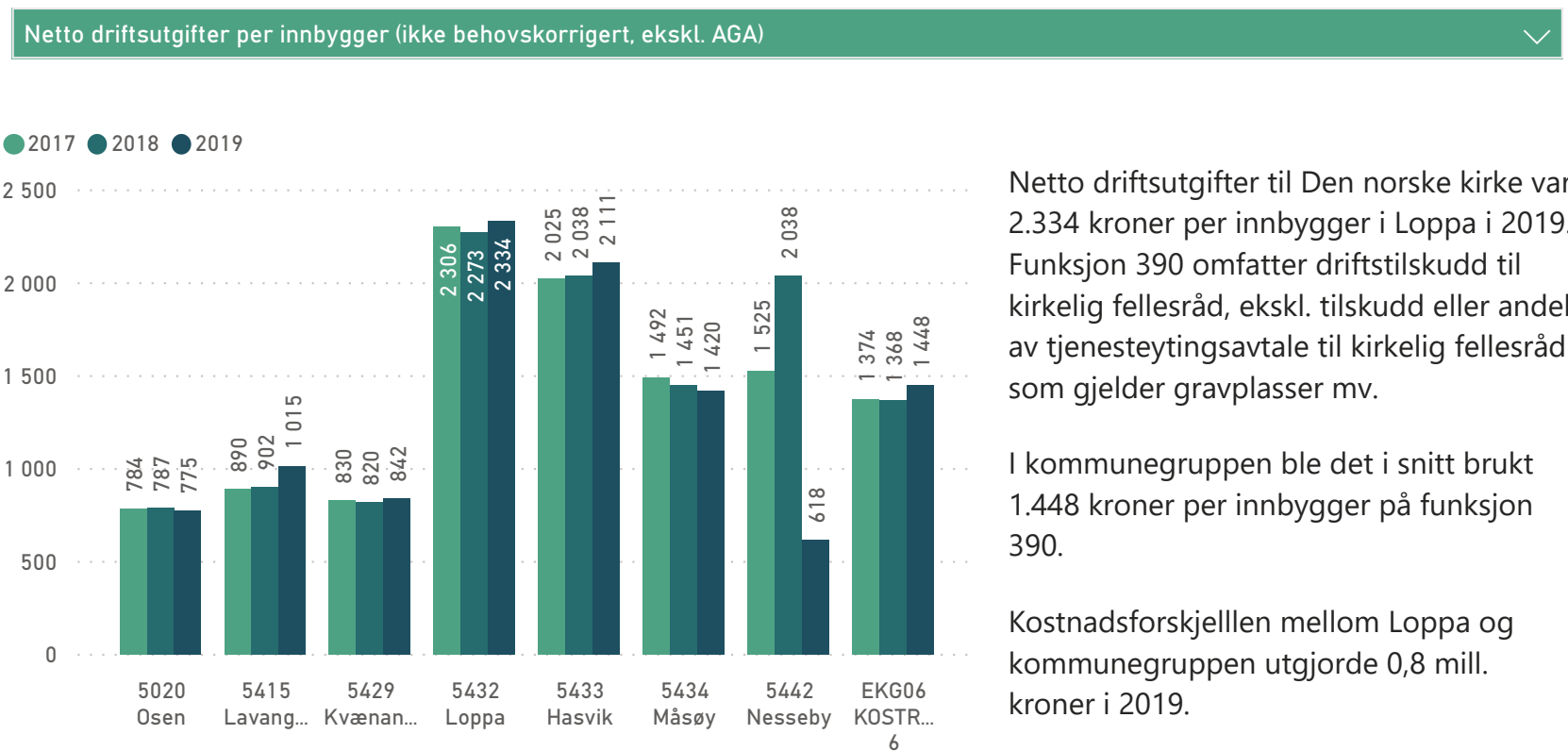


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen kirke.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 390 som omfatter overføringer til Den norske kirke. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

Figur 15.4 Funksjon 390 Den norske kirke, netto driftsutgifter per innbygger



Netto driftsutgifter til Den norske kirke var 2.334 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 390 omfatter driftstilskudd til kirkelig fellesråd, ekskl. tilskudd eller andel av tjenesteytingsavtale til kirkelig fellesråd som gjelder gravplasser mv.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.448 kroner per innbygger på funksjon 390.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen utgjorde 0,8 mill. kroner i 2019.

# 16

## PLAN, BYGGESAK OG MILJØ

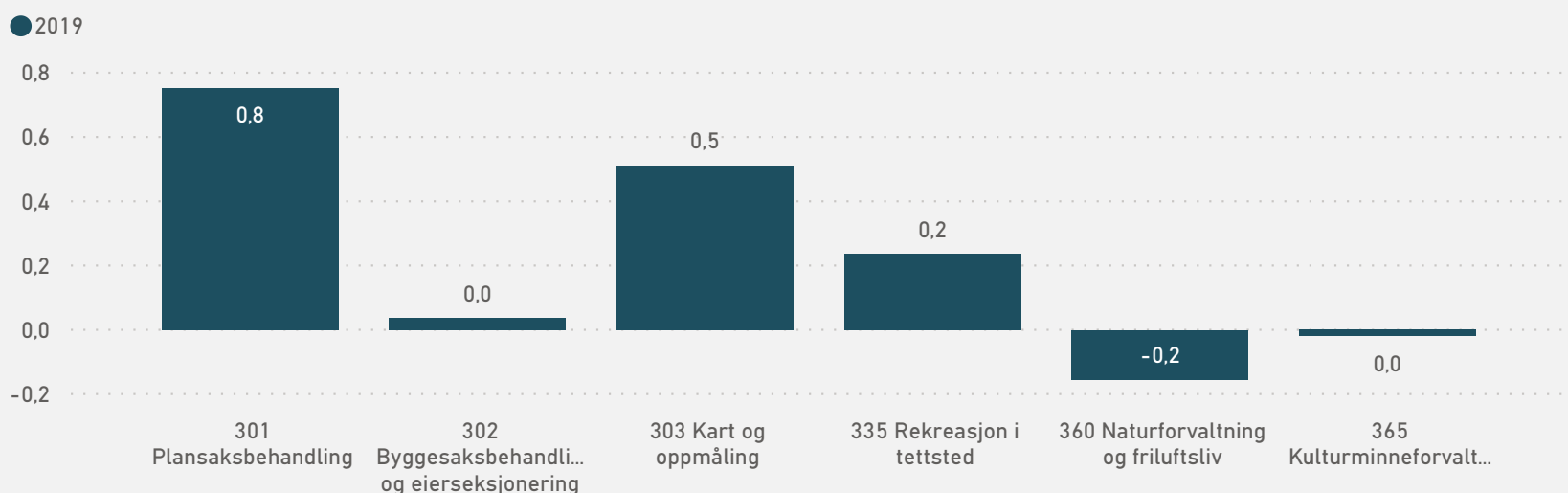
Plan, byggesak og miljø omfatter flere tjenestefunksjoner; 301 Plansaksbehandling, 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering, 303 Kart og oppmåling, 335 Rekreasjon i tettsted, 360 Naturforvaltning friluftsliv og 365 Kulturminneforvaltning. Fra og med regnskapsåret 2018 er funksjon 304 og 305 som omhandler byggesak utgått.

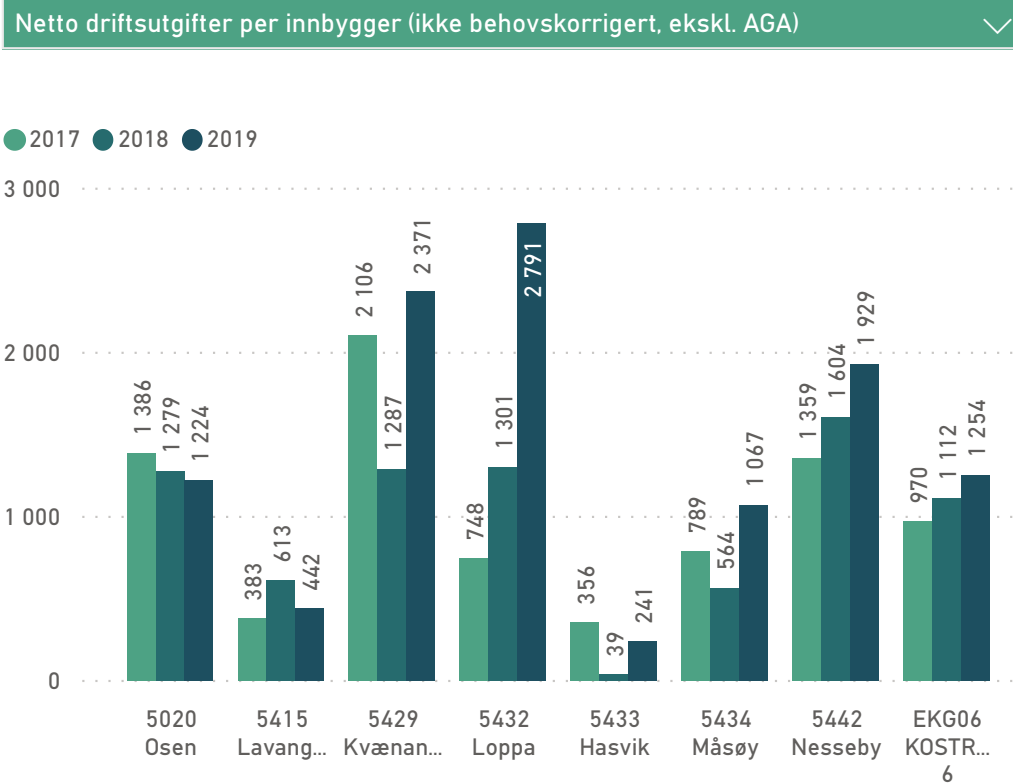
Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for plan, byggesak og miljø er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 2,5 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.791 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner på plan, byggesak og miljø basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 301 som omfatter plansaksbehandling. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)

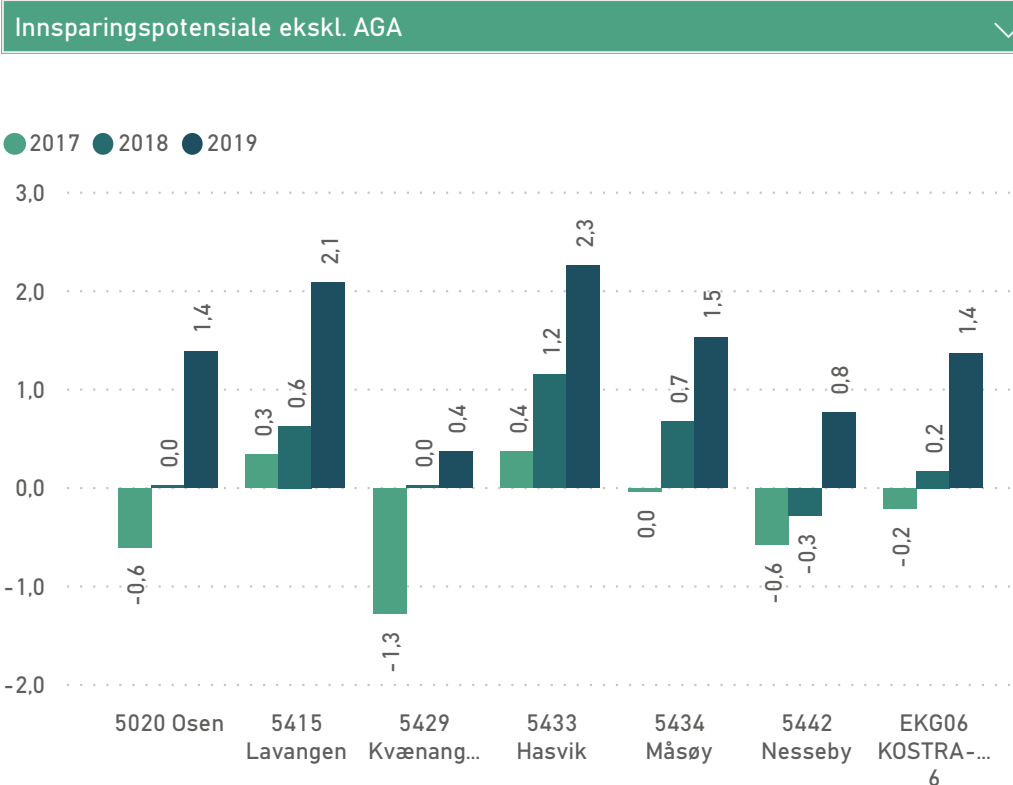


**Figur 16.1 Netto driftsutgifter per innbygger**


Netto driftsutgifter til plan, byggesak og miljø var 2.791 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.254 kroner per innbygger på plan, byggesak og miljø i kommunegruppen.

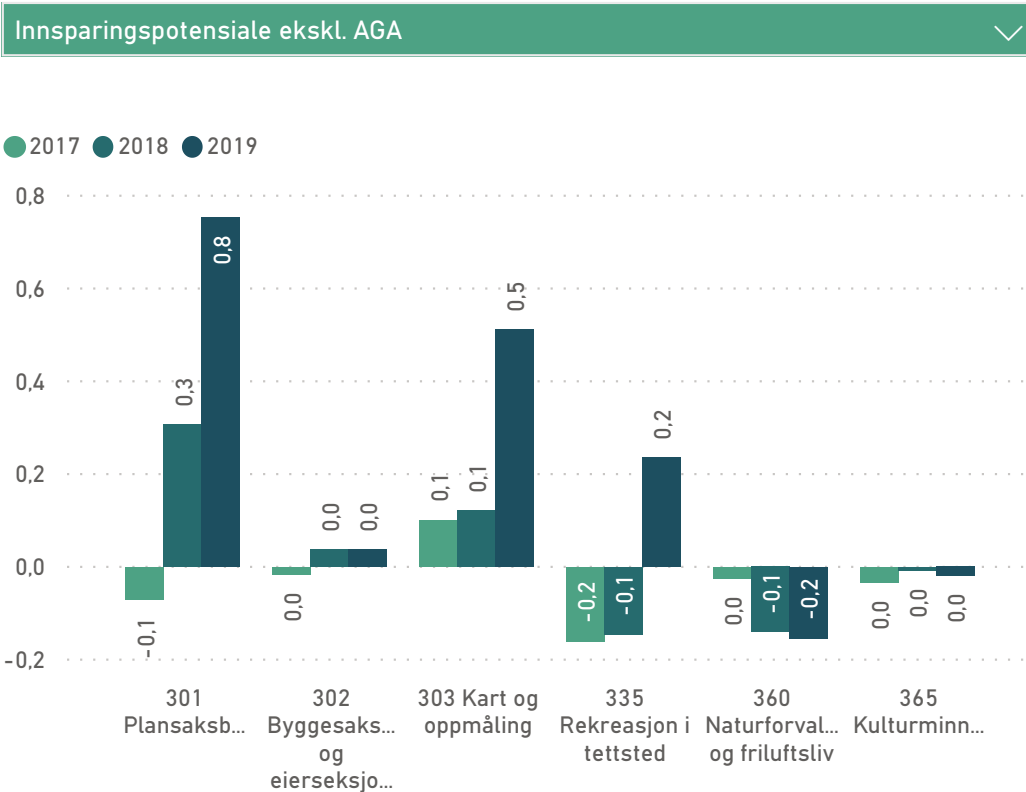
Nettokostnadene i denne tjenesten varierer mye fra år til år. Innenfor byggesak kan det eksempelvis være vanskelig å tilpasse bemanningen til endringer i saksmengden.

**Figur 16.2 Teoretisk innsparingspotensiale**


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen plan, byggesak og miljø er illustrert i figur 16.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 1,4 mill. kroner innen denne sektoren basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Hasvik er 2,3 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

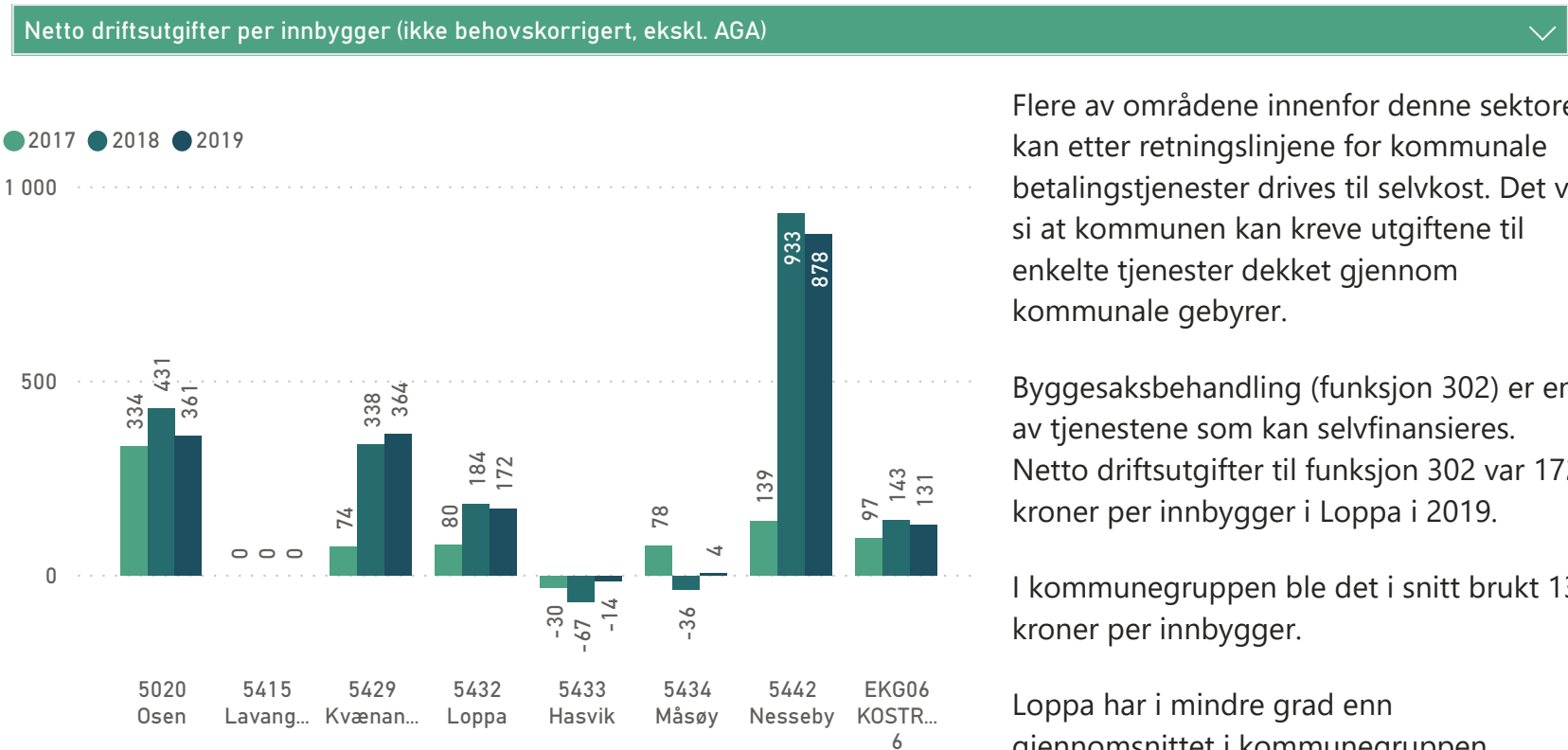
**Figur 16.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen**


Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen plan, byggesak og miljø.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 301 som omfatter plansaksbehandling. Potensialet tilsvarer 0,8 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innen kart og oppmåling (0,5 mill. kroner) og rekreasjon i tettsted (0,2 mill. kroner).

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

**Figur 16.4 Funksjon 302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering, netto driftsutgifter per innbygger**


Flere av områdene innenfor denne sektoren kan etter retningslinjene for kommunale betalingstjenester drives til selvkost. Det vil si at kommunen kan kreve utgiftene til enkelte tjenester dekket gjennom kommunale gebyrer.

Byggesaksbehandling (funksjon 302) er en av tjenestene som kan selvfinansieres. Netto driftsutgifter til funksjon 302 var 172 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 131 kroner per innbygger.

Loppa har i mindre grad enn gjennomsnittet i kommunegruppen utnyttet mulighetene til å selvfinansiere plan- og byggesakstjenesten.

# 17

## NÆRING

Næring omfatter tre tjenestefunksjoner; 320 Kommunal næringsvirksomhet, 321 Konesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraft for videresalg og 325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet.

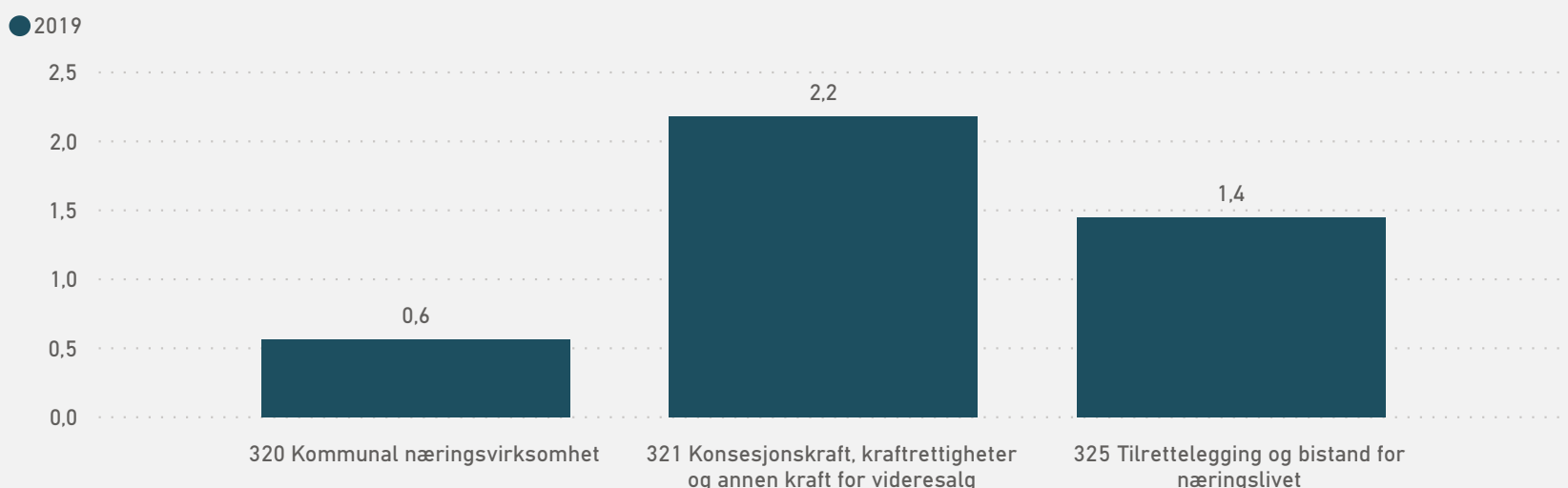
Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for næring er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 1,7 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 1.916 kroner per innbygger.

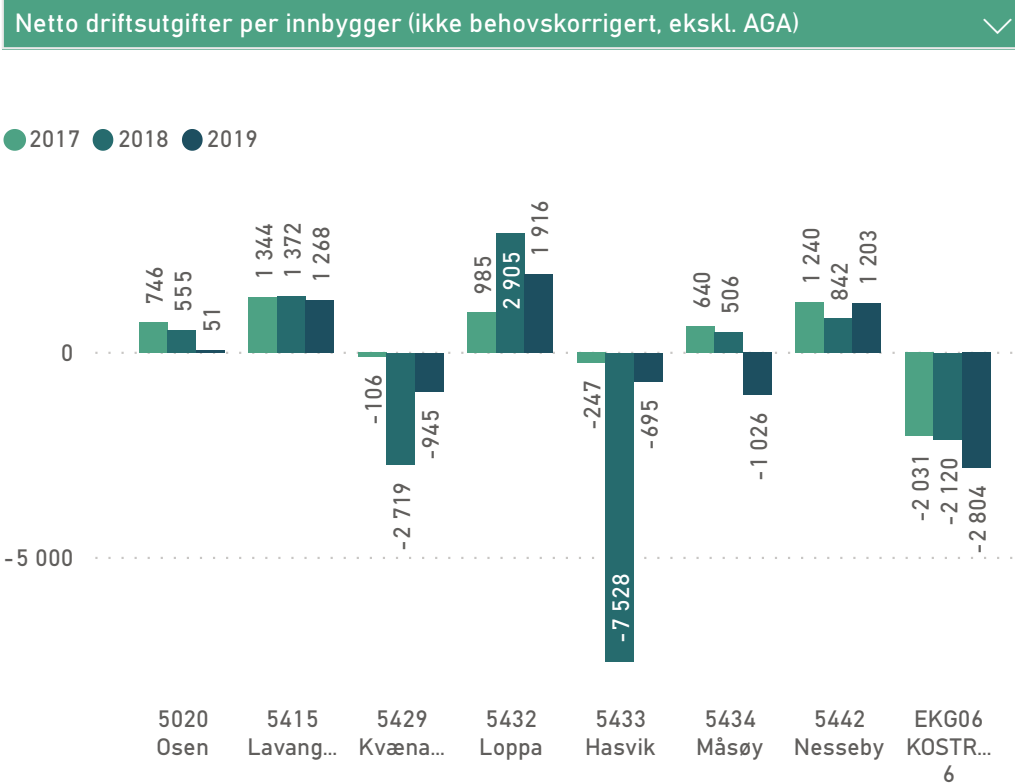
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et høyere utgiftsnivå på 4,2 mill. kroner på næringsformål basert på fjorårets regnskap.

Loppa driver alle tjenestefunksjonene innen næring med høyere utgifter enn kommunegruppen. Årsaken til dette skyldes at kommunen har lite næringsinntekter sammenlignet mot kommunegruppen og de øvrige i utvalget og at det satses på støtte til næringslivet. Støtte til næringslivet er et viktig verktøy for utvikling av arbeidsplasser og spørsmålet er ikke nødvendigvis om hvor høyt utgiftsnivået til kommunen er, men hva kommunen får igjen for kronene benyttet. Dette er i særlig grad viktig i kommuner med lav arbeidsplassvekst.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 17.1 Netto driftsutgifter per innbygger

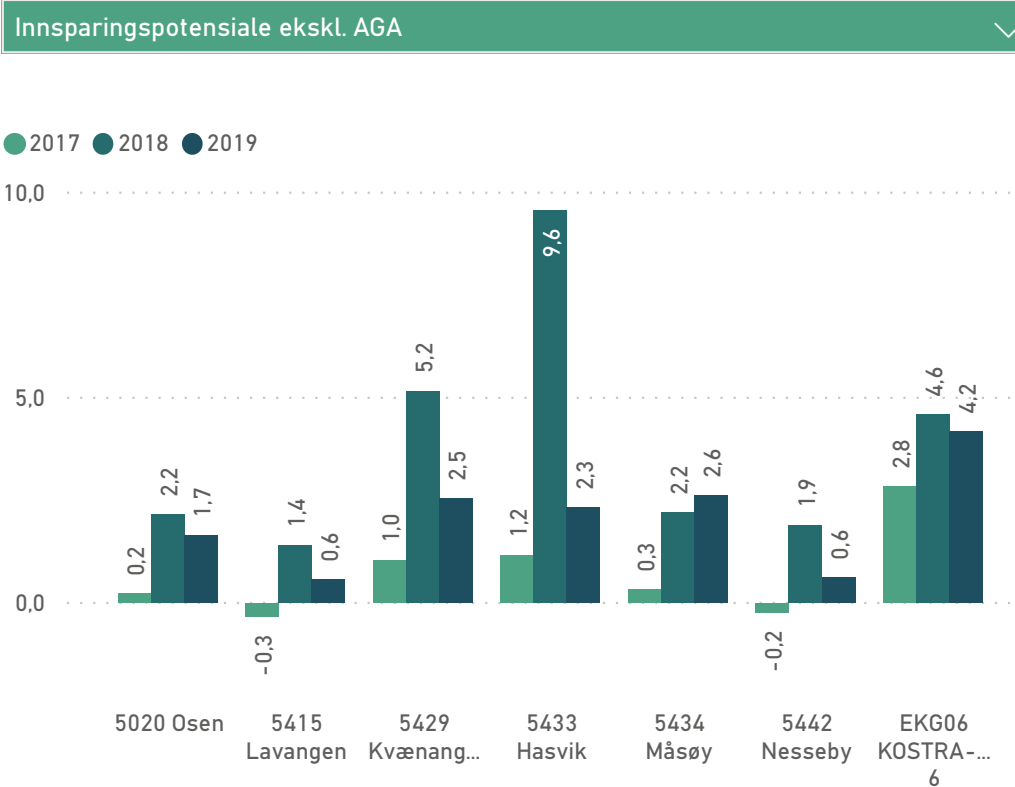


Netto driftsutgifter til næring var 1.916 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa. I 2019 var utgiftene i snitt -2.804 kroner per innbygger i kommunegruppen. Det vil si at kommunegruppen har en netto inntekt på næringsforvaltning.

Som figur 17.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa redusert fra 2018 til 2019.

Figur 17.2 Teoretisk innsparingspotensiale

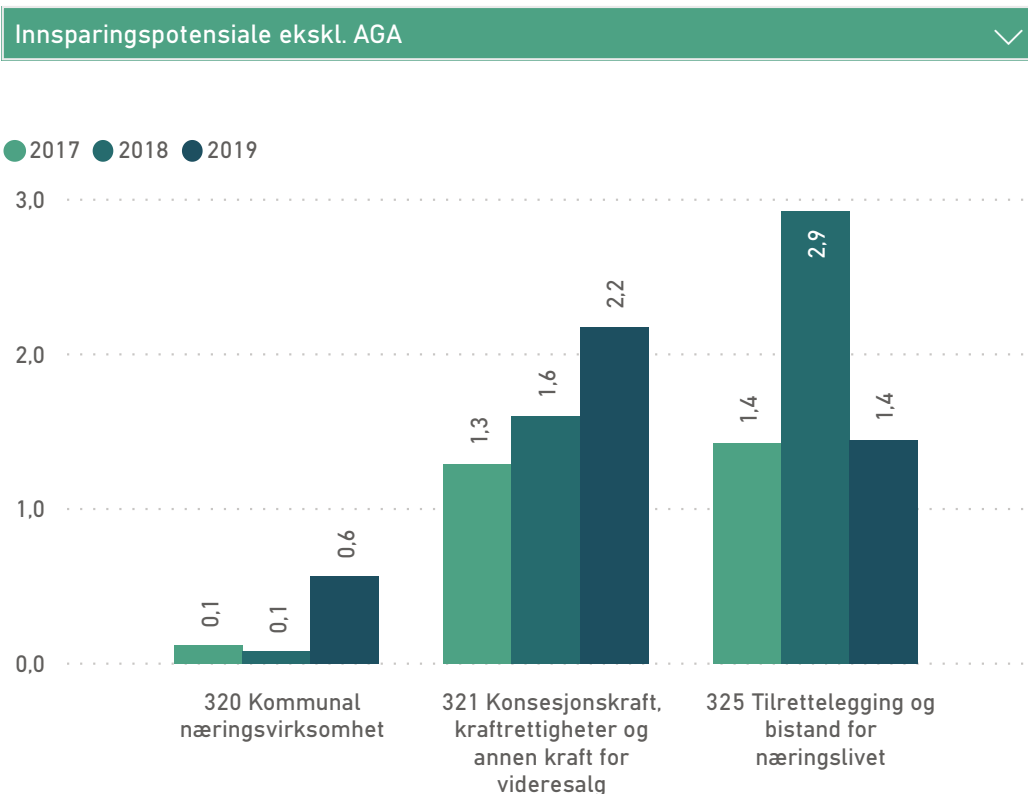


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen næring er illustrert i figur 17.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 4,2 mill. kroner på næring basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Måsøy er 2,6 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 17.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



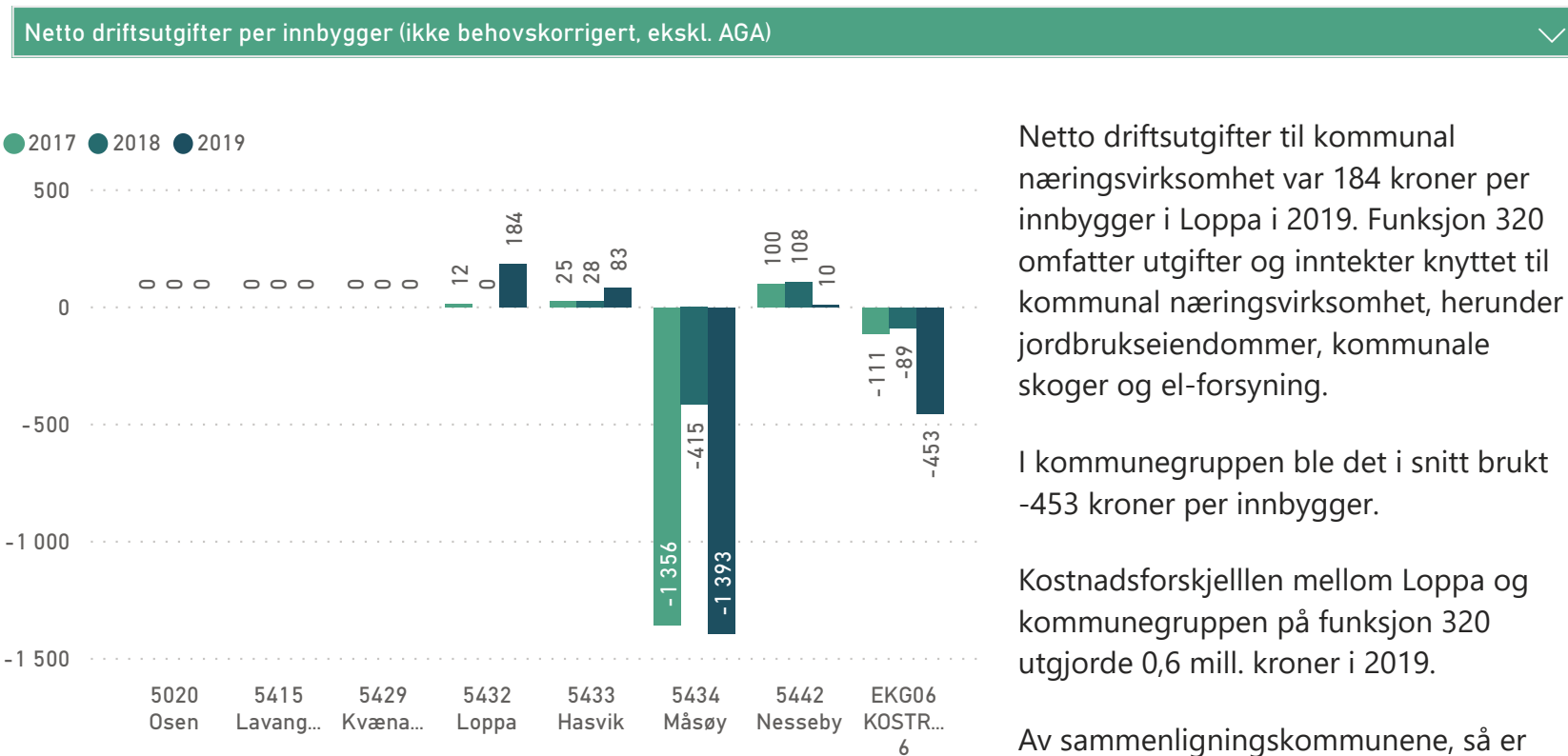
Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen næring.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 321 som omfatter konesjonskraft. Potensialet tilsvarer 2,2 mill. kroner i 2019.

Loppa har ingen inntekter og utgifter knyttet til konesjonskraft. Kun Kvæningen og Nesseby har dette blant sammenligningskommunene.

Det foreligger effektiviseringsmuligheter innen alle tjenestefunksjonene i denne sektoren.

Figur 17.4 Funksjon 320 Kommunal næringsvirksomhet, netto driftsutgifter per innbygger



Netto driftsutgifter til kommunal næringsvirksomhet var 184 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 320 omfatter utgifter og inntekter knyttet til kommunal næringsvirksomhet, herunder jordbrukseiendommer, kommunale skoger og el-forsyning.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt -453 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen på funksjon 320 utgjorde 0,6 mill. kroner i 2019.

Av sammenligningskommunene, så er det kun Måsøy som har inntekter knyttet til kommunal næringsvirksomhet.



# 18

## LANDBRUK

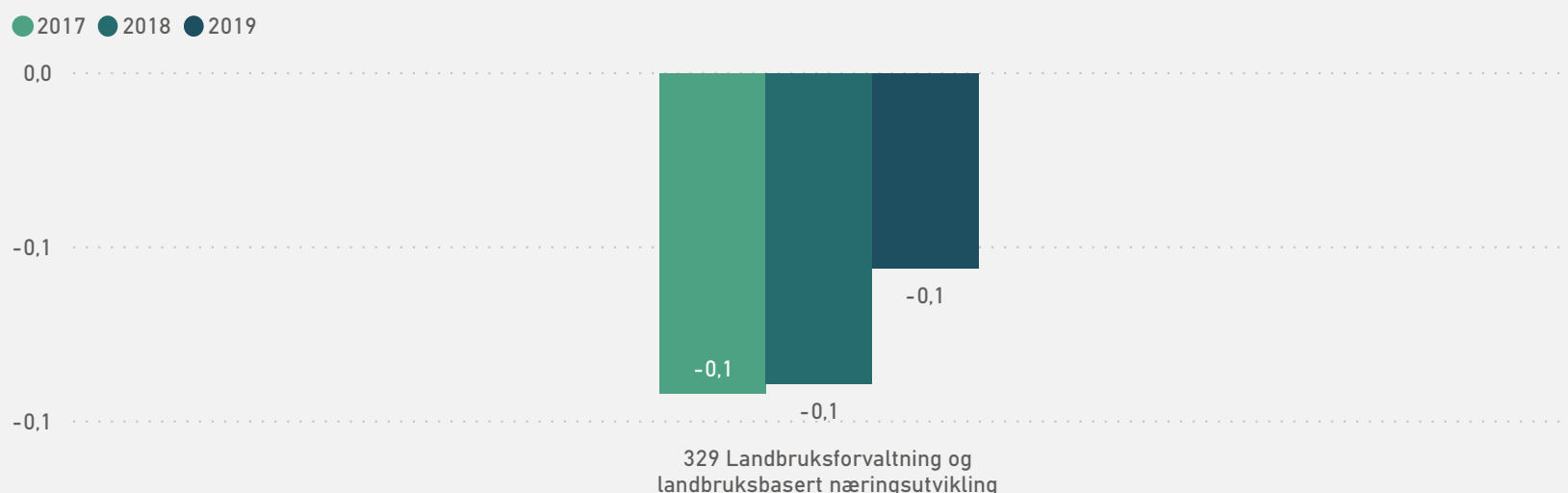
Landbruk omfatter tjenestefunksjon 329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling.

Behovet for landbruk i Loppa er beregnet til 128,2 % av landsgjennomsnittet per innbygger. Dette skyldes at Loppa i større grad er en landbrukskommune sammenlignet mot andre norske kommuner.

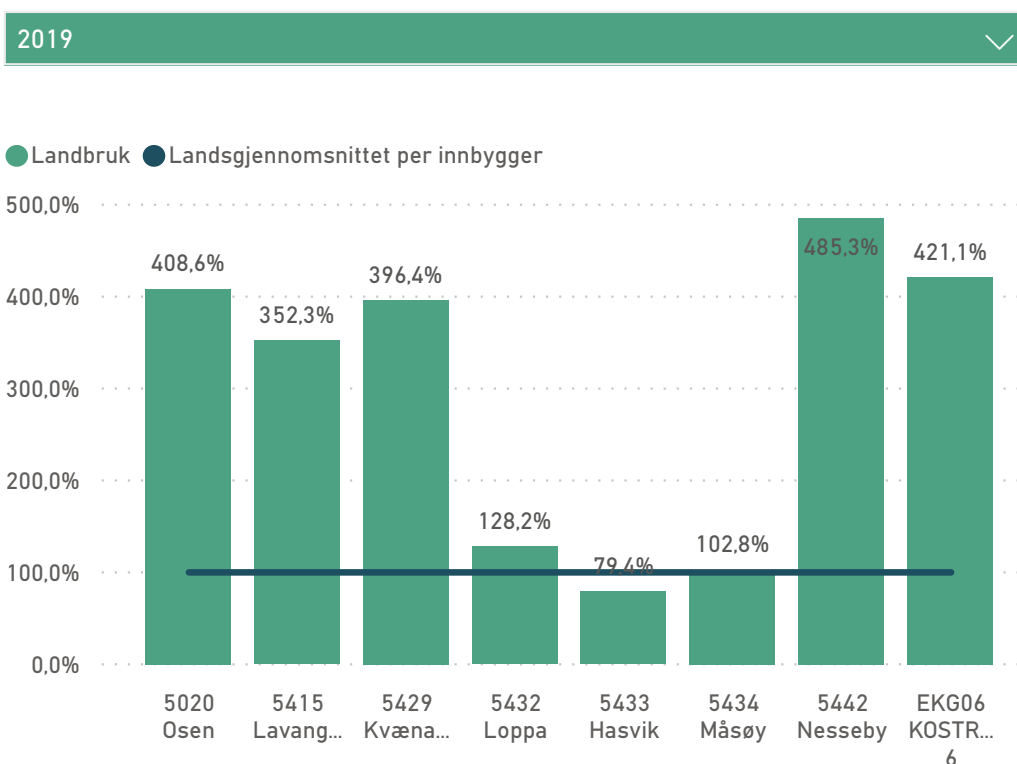
Netto driftsutgifter i tjenesten var 0,06 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 53 kroner per innbygger etter korreksjoner.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett lavere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på landbruketstjenester basert på fjorårets regnskap.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 18.1 Beregnet utgiftsbehov



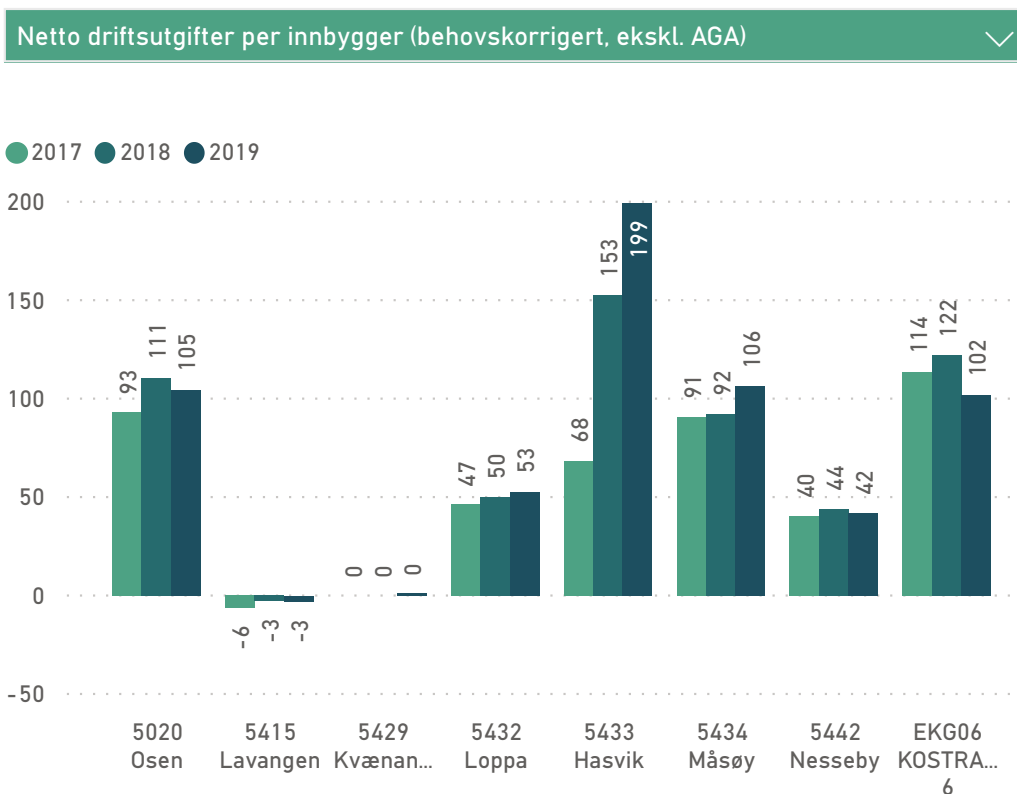
Behovet for landbruk i Loppa er beregnet til 128,2 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

For kommunegruppen er utgiftsbehovet beregnet til 421,1 % av landsgjennomsnittet per innbygger.

Landbrukskriteriet er vektet sammen av tall for areal med dyrka mark, antall driftsenheter i landbruket og antall landbrukseiendommer i kommunen.

I forhold til sammenligningsgrunnlaget, så har Loppa et lavere tjenestebehov enn fire av de utvalgte kommunene.

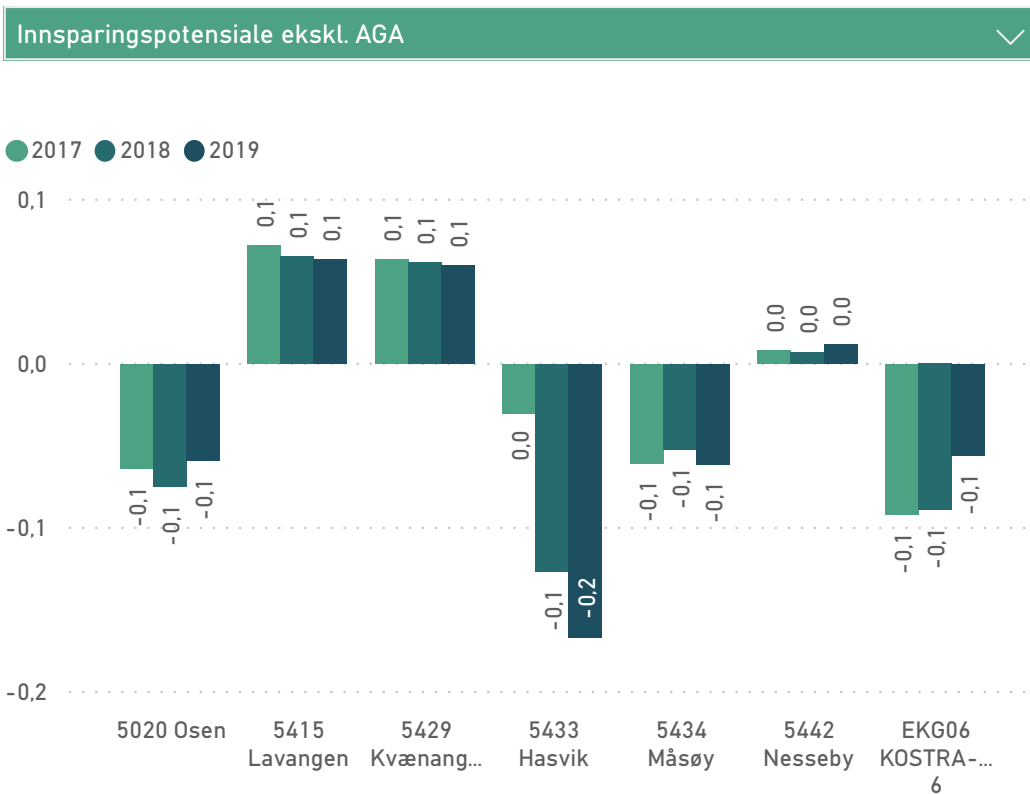
Figur 18.2 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger



Behovskorrigerte netto driftsutgifter til landbruk (funksjon 329) var 53 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjonen omfatter bl.a. saksbehandling, kontroll og veiledning etter ulike landbruksrelaterte lover, samt viltloven. Tjenesten inkluderer også forvaltning og kontroll av de økonomiske virkemidlene i landbruket.

I kommunegruppen så er utgiftene høyere enn i Loppa. I 2019 ble det i snitt brukt 102 kroner per innbygger på landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling i kommunegruppen.

Figur 18.3 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen landbruk er illustrert i figur 18.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på -0,1 mill. kroner på landbruk basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Lavangen og Kvæningen er 0,1 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

# 19

## SAMFERDSEL

Samferdsel omfatter to tjenestefunksjoner; 330 Samferdsel og transporttiltak og 332 Kommunale veier.

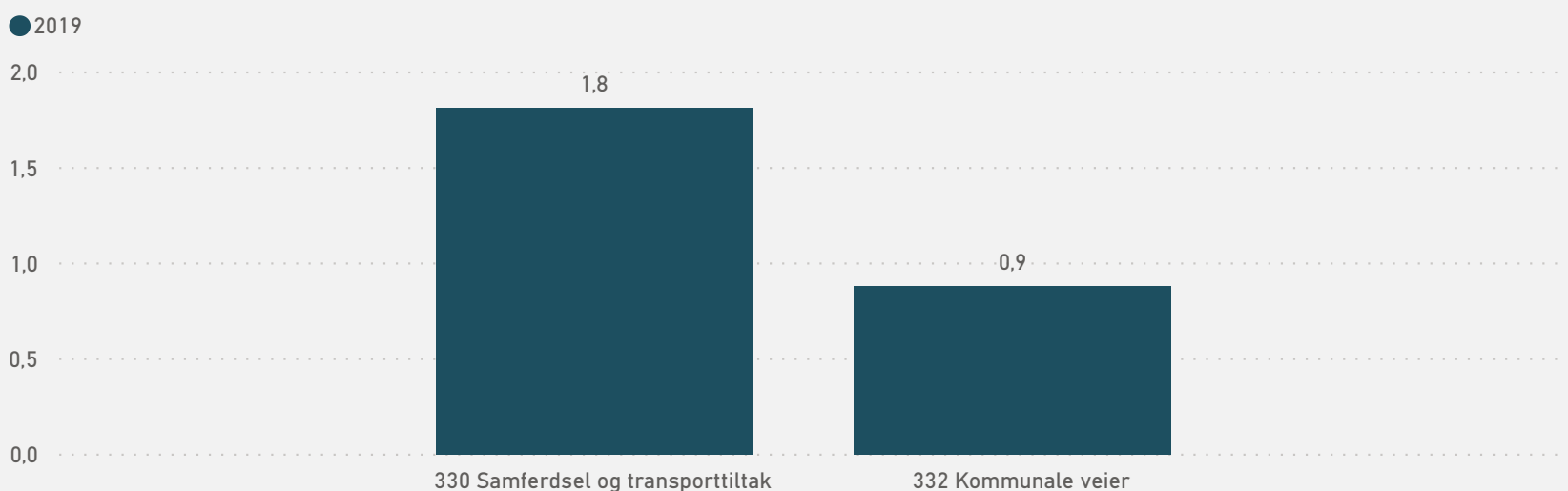
Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for samferdsel er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 5,6 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 6.313 kroner per innbygger.

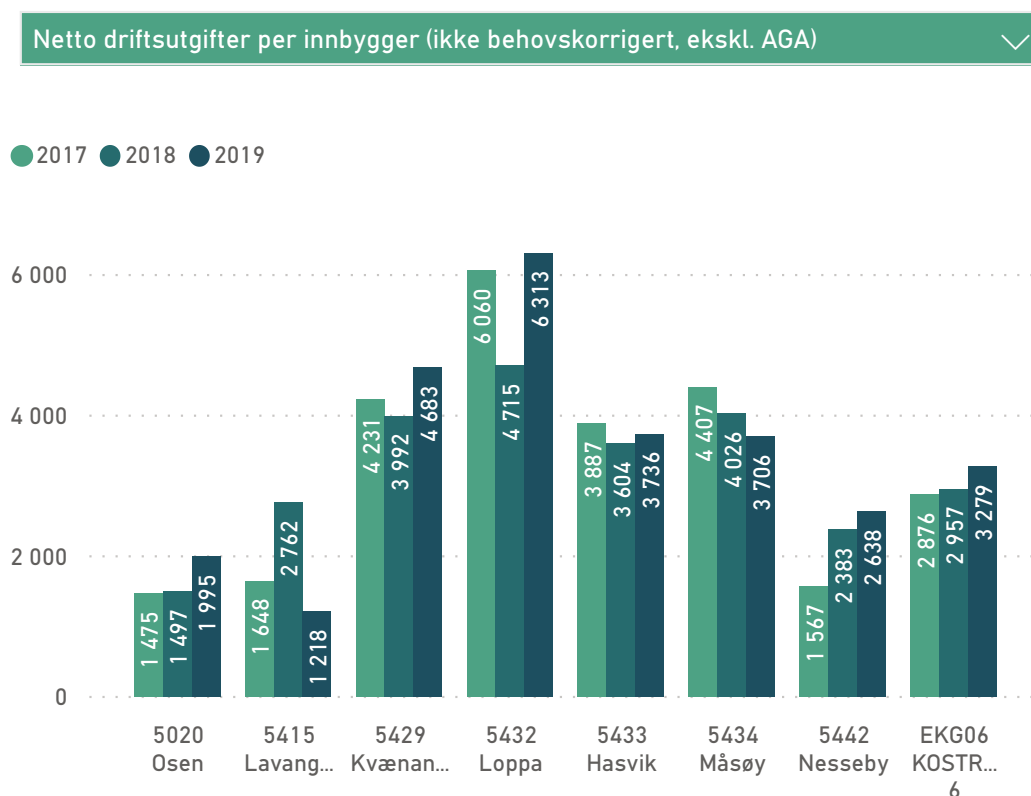
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,7 mill. kroner på samferdsel basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 330 som omfatter samferdsel og transporttiltak. Potensialet tilsvarer 1,8 mill. kroner i 2019.

Loppa driver alle tjenestefunksjonene innen samferdsel mindre kostnadseffektivt enn kommunegruppen. Årsaken til de høye utgiftene til kommunale veier skyldes høye utgifter til veidrift per kilometer vei.

Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 19.1 Netto driftsutgifter per innbygger



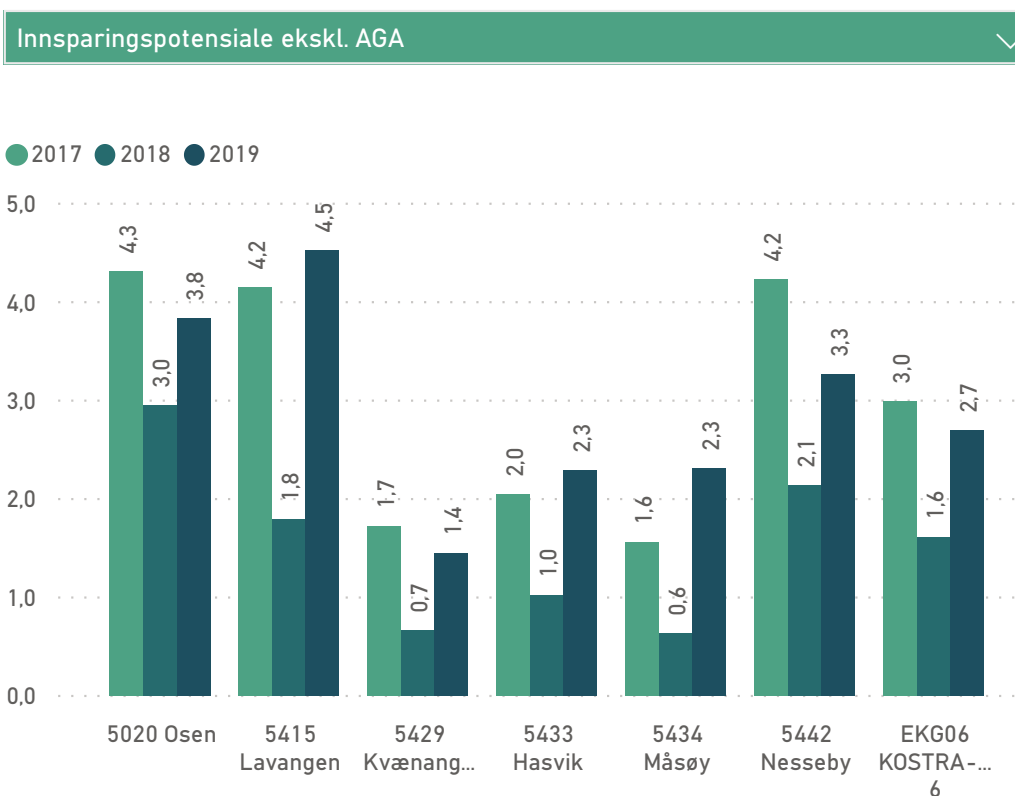
Netto driftsutgifter til samferdsel var 6.313 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.279 kroner per innbygger på samferdsel i 2019.

Som figur 19.1 viser, så har utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Det er verdt å merke seg at flere av sammenligningskommunene har lite inntekter/utgifter knyttet til samferdsel og transporttiltak (funksjon 330). Funksjonen omfatter havnevesen, kaier/brygger, ferger, flyplasser og parkeringshus/-anlegg.

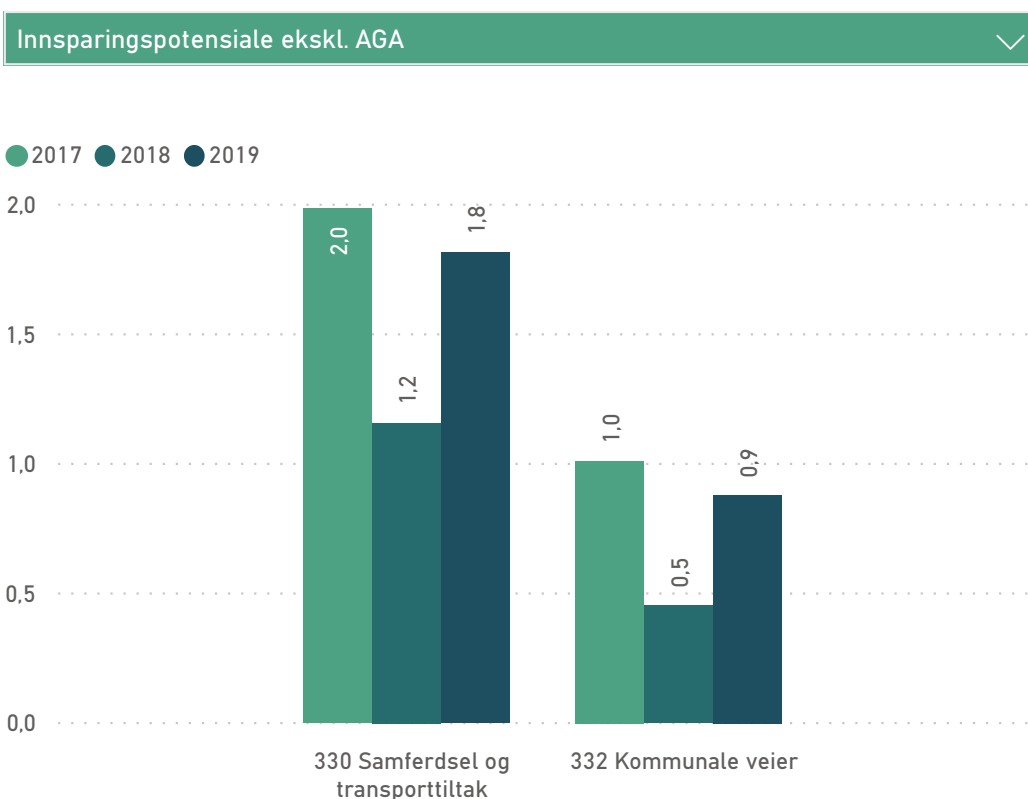
Figur 19.2 Teoretisk innsparingspotensiale



Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen samferdsel er illustrert i figur 19.2. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,7 mill. kroner på samferdsel basert på fjorårets regnskap.

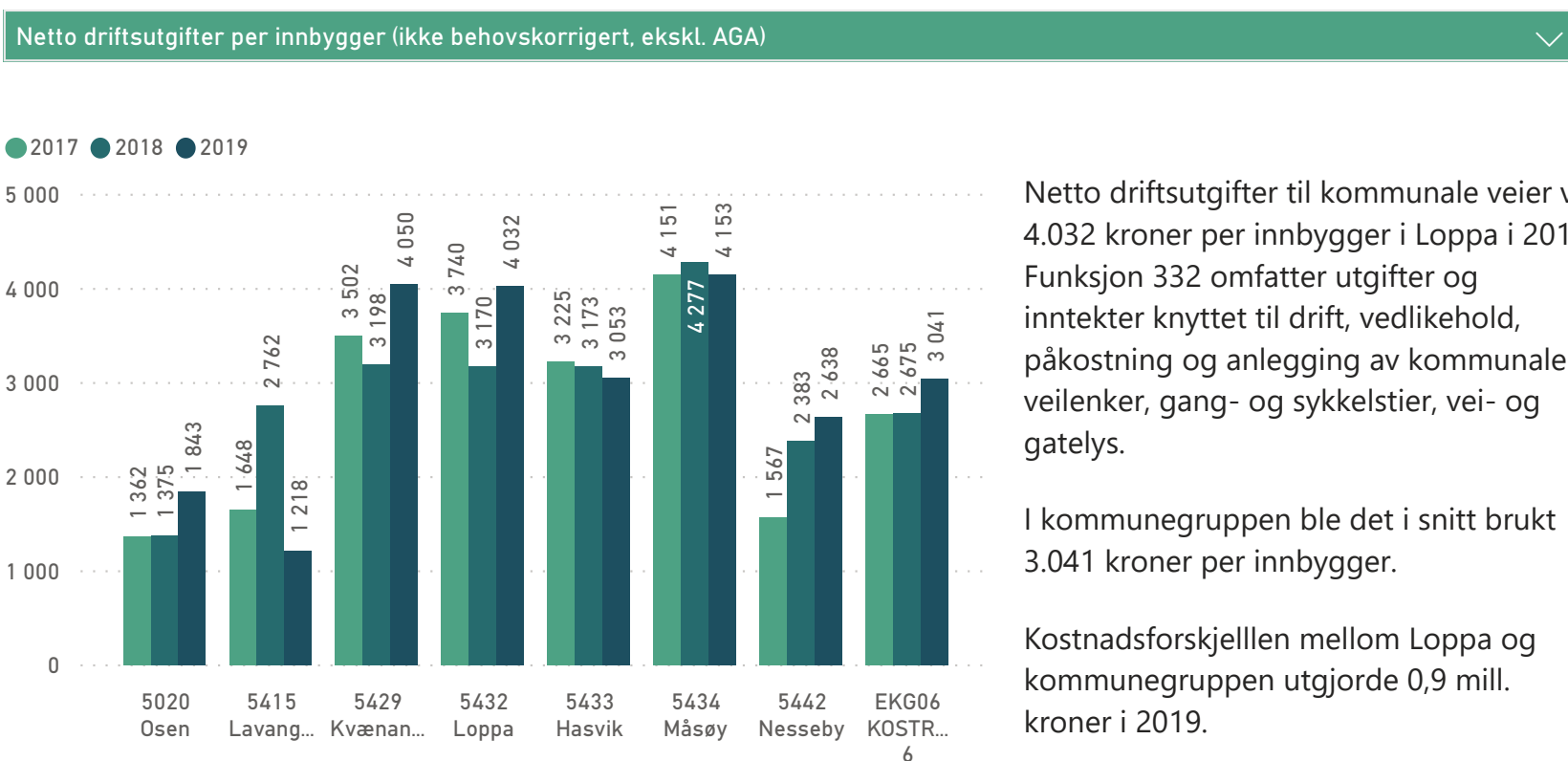
Kostnadsnivået i Lavangen er 4,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

**Figur 19.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen**

Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen samferdsel.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 330 som omfatter samferdsel og transporttiltak. Potensialet tilsvarer 1,8 mill. kroner i 2019.

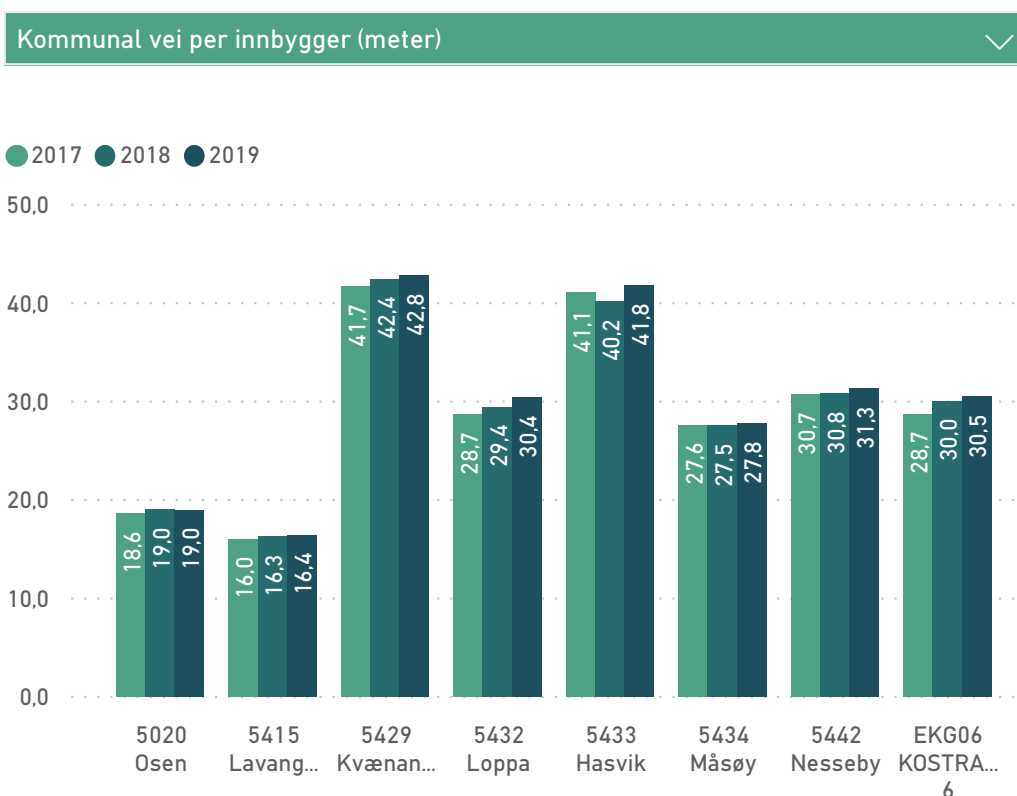
Innen kommunale veier er potensialet på 0,9 mill. kroner i 2019. Veiutgiftene kan reduseres ved å effektivisere driften, redusere vedlikeholdet eller ved å redusere veilengden (nedklassifisere kommunale veier til privat vei).

**Figur 19.4 Funksjon 332 Kommunale veier, netto driftsutgifter per innbygger**

Netto driftsutgifter til kommunale veier var 4.032 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 332 omfatter utgifter og inntekter knyttet til drift, vedlikehold, påkostning og anlegging av kommunale veilenker, gang- og sykkelstier, vei- og gatelys.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 3.041 kroner per innbygger.

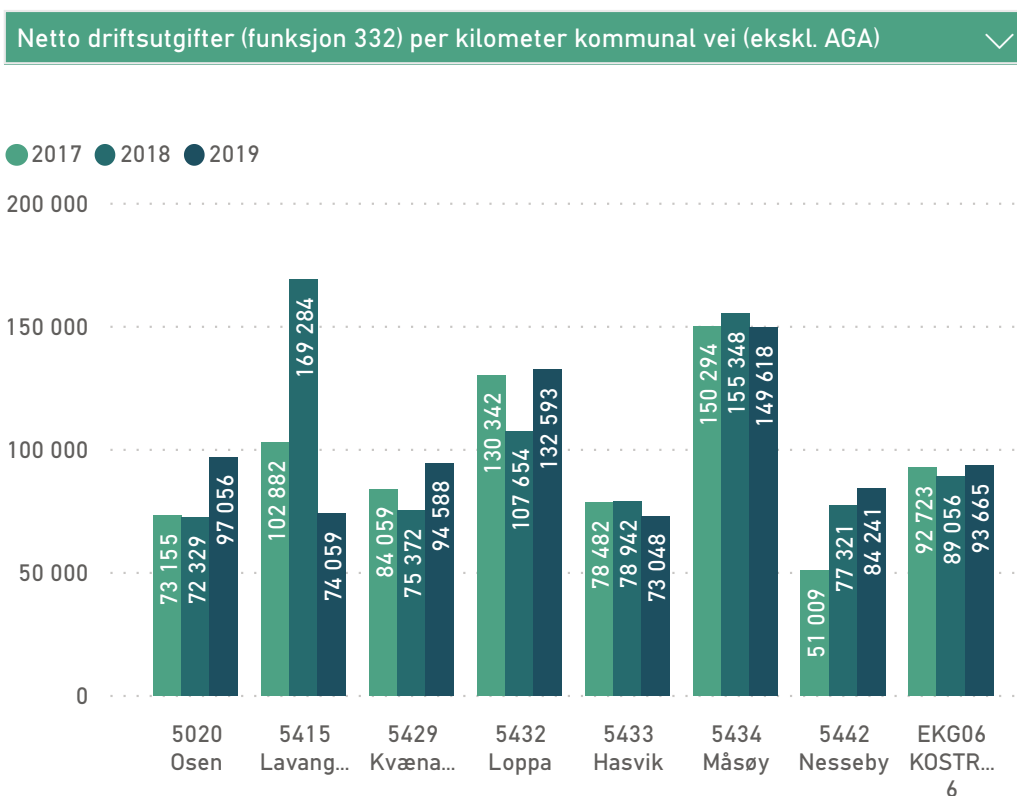
Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen utgjorde 0,9 mill. kroner i 2019.

**Figur 19.5 Antall meter kommunal vei per innbygger**

Høye utgifter til drift og vedlikehold av kommunale veier kan skyldes mye vei eller høye utgifter per meter vei.

I 2019 hadde Loppa 30,4 meter kommunal vei per innbygger.

I kommunegruppen er andelen noe høyere. I 2019 var gjennomsnittet i kommunegruppen på 30,5 meter vei per innbygger.

**Figur 19.6 Netto driftsutgifter per kilometer kommunal vei**

I 2019 så var utgiftsnivået per kilometer vei i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kilometer kommunal vei utgjorde 132.593 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 93.665 kroner per kilometer vei i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til kommunale veier skyldes høye utgifter til veidrift per kilometer vei.

# 20

## BRANN

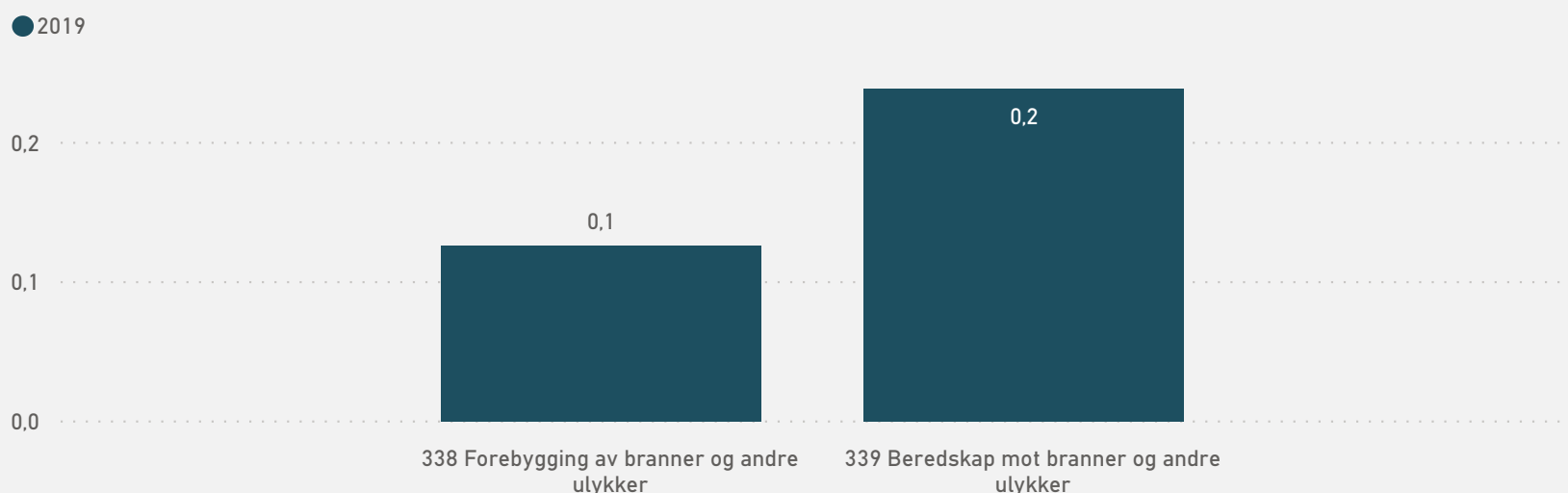
Brann omfatter to tjenestefunksjoner; 338 Forebygging av branner og andre ulykker og 339 Beredskap mot branner og andre ulykker.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for brann og ulykkesvern er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

Netto driftsutgifter i tjenesten var 1,9 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 2.200 kroner per innbygger.

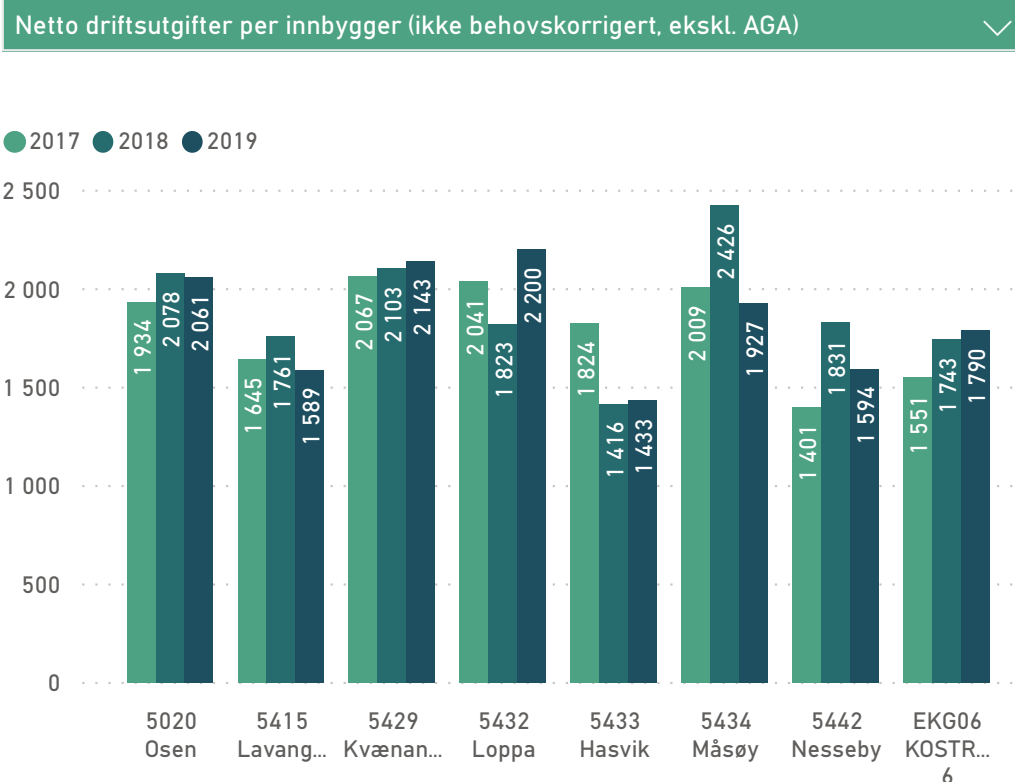
Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,4 mill. kroner på brann og ulykkesvern basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 339 som omfatter utgifter til brannvesen, samt annen beredskap mot brannrelaterte ulykker. Potensialet tilsvarer 0,2 mill. kroner i 2019.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)





Figur 20.1 Netto driftsutgifter per innbygger

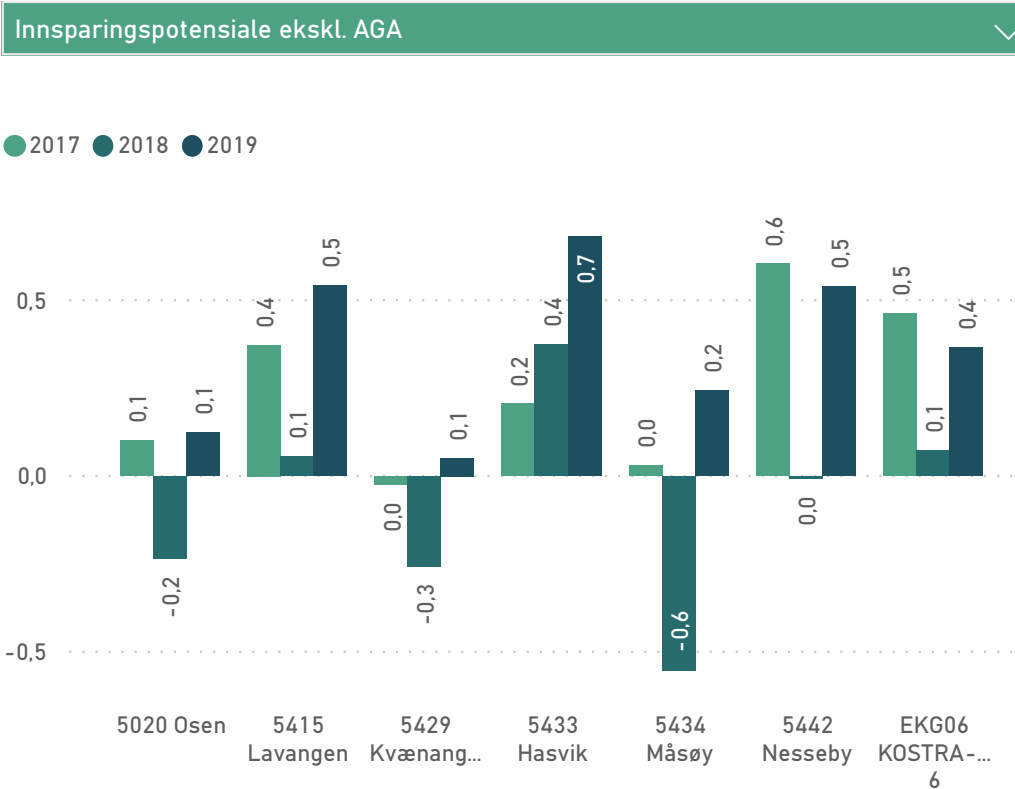


Netto driftsutgifter til brann og ulykkesvern var 2.200 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa, tilsvarende 1.790 kroner per innbygger i 2019.

KOSTRA gir ikke noen nærmere forklaring på utgiftene. De fleste kommuner kjøper tjenester fra et interkommunalt brannvesen. Det er ofte mye hestehandel rundt slike samarbeid. Kravene til beredskap settes av statlige myndigheter. Noen kommuner vedtar høyere beredskap enn loven krever. Det er ikke lett å påvirke kostnadsnivået på kort sikt.

Figur 20.2 Teoretisk innsparingspotensiale

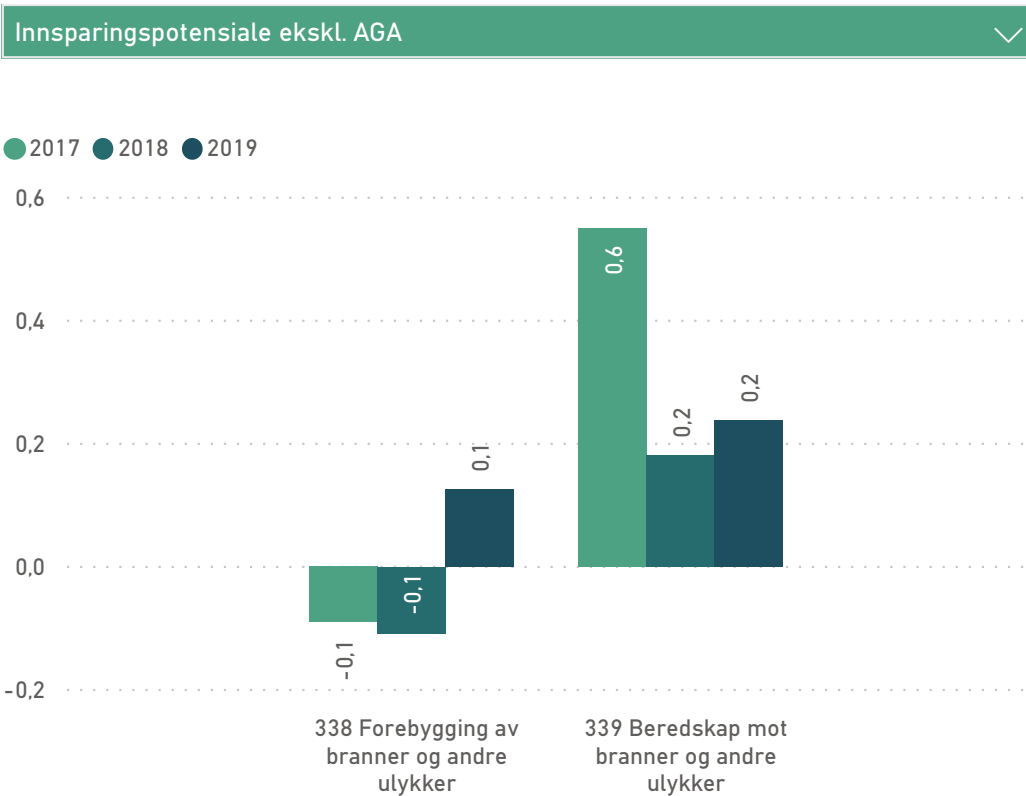


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen brann og ulykkesvern er illustrert i figur 20.2.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,4 mill. kroner på brann og ulykkesvern basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 0,3 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

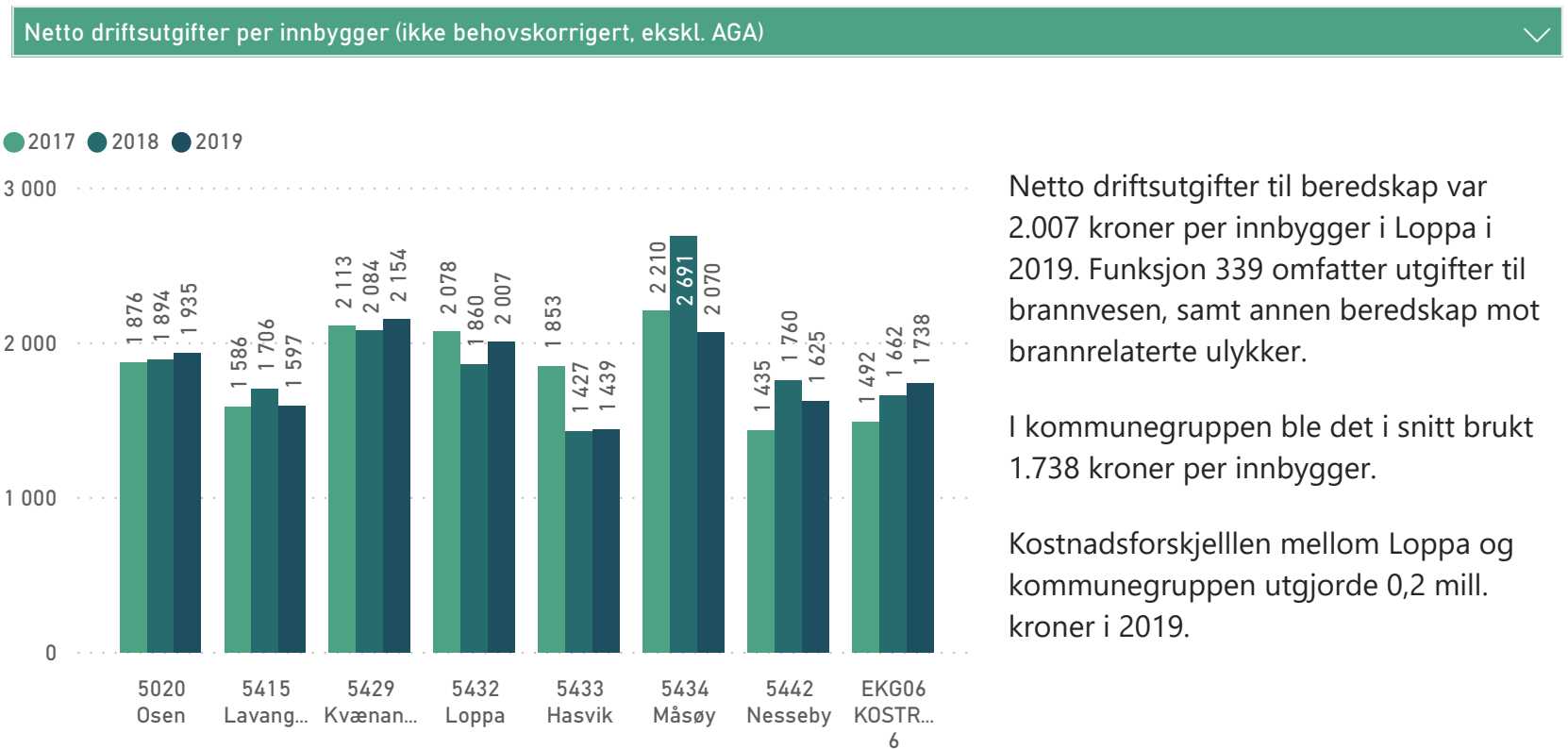
Kostnadsnivået i Hasvik er 0,7 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

**Figur 20.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen**


Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 339 som omfatter beredskap. Potensialet tilsvarer 0,2 mill. kroner i 2019.

Kostnadene på funksjon 339 er redusert med 0,4 mill. kroner fra 2017 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Forebygging inkl. feiing (funksjon 338) ble drevet 0,1 mill. kroner dyrere enn kommunegruppen i 2019.

**Figur 20.4 Funksjon 339 Beredskap mot branner, netto driftsutgifter per innbygger**


Netto driftsutgifter til beredskap var 2.007 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 339 omfatter utgifter til brannvesen, samt annen beredskap mot brannrelaterte ulykker.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 1.738 kroner per innbygger.

Kostnadsforskjellen mellom Loppa og kommunegruppen utgjorde 0,2 mill. kroner i 2019.

# 21

## BOLIG

Bolig omfatter tre tjenestefunksjoner; 265 Kommunalt disponerte boliger, 283 Bistand til etablering og opprettholdelse av egen bolig mv. og 315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak.

Det er ingen behovsberegning for denne tjenesten. Utgiftsbehovet for boligjenester er derfor antatt å være lik landsbehovet (100 %).

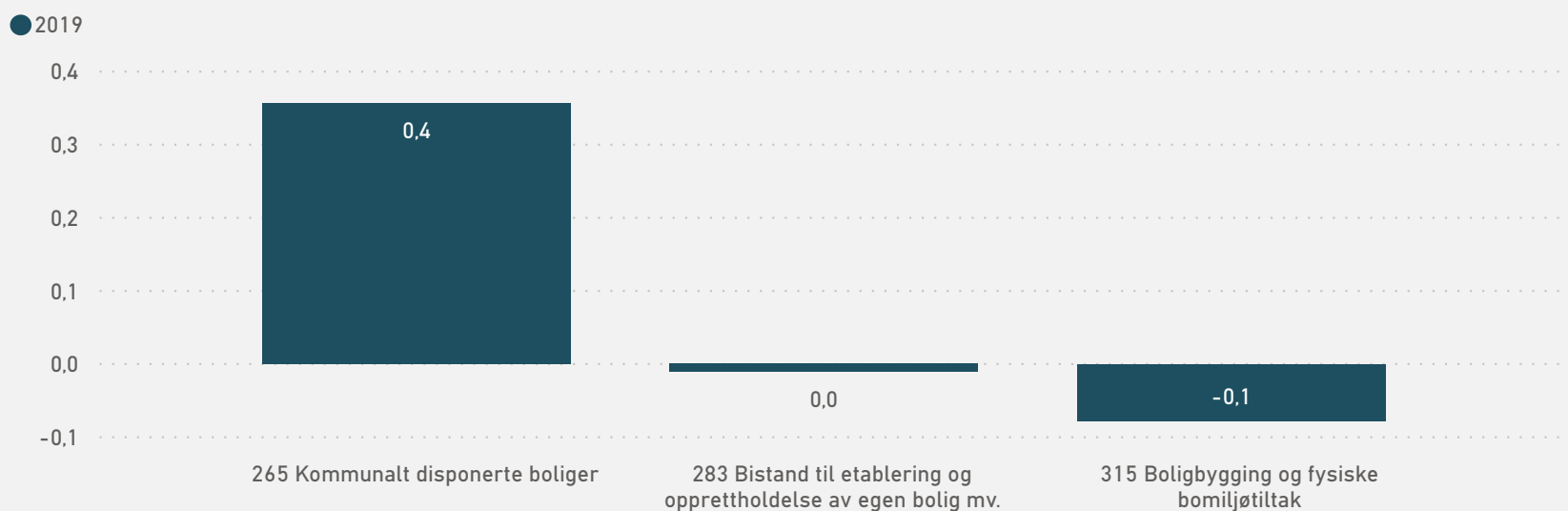
Netto driftsutgifter i tjenesten var 0,5 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 565 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på boligdriften basert på fjorårets regnskap.

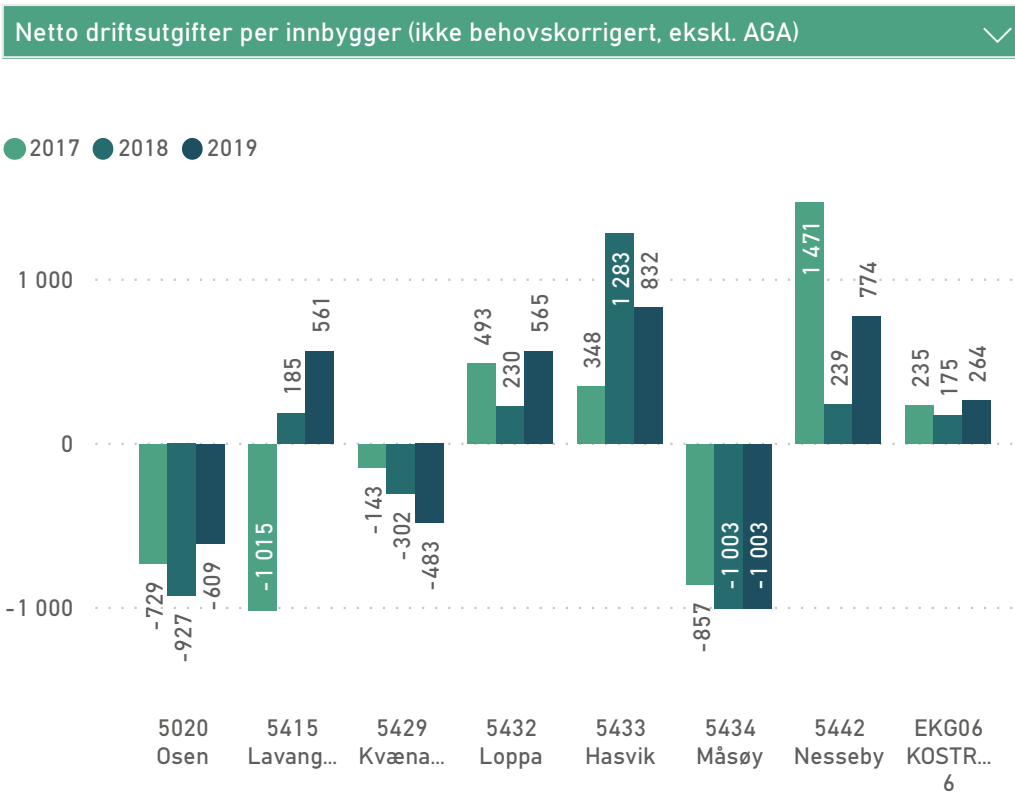
Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 265 som omfatter utleie av kommunale boliger. Potensialet tilsvarer 0,4 mill. kroner i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til kommunale boliger skyldes mange boliger og en høyere netto utgift per bolig i forhold til nivået i kommunegruppen. Nivået på leieinntektene er ikke undersøkt.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)



Figur 21.1 Netto driftsutgifter per innbygger

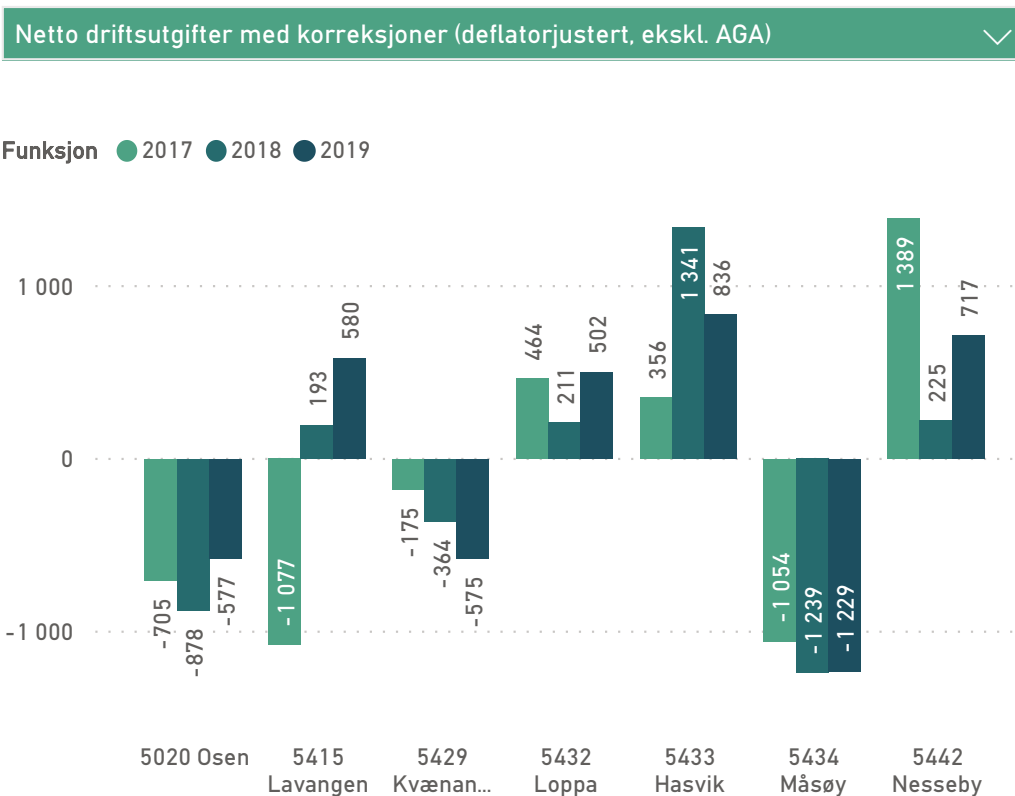


Netto driftsutgifter til boligjenester var 565 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen så er utgiftene lavere enn i Loppa. I 2019 var utgiftene i snitt 264 kroner per innbygger i kommunegruppen.

Som figur 21.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 21.2 Netto driftsutgifter i tjenesten (tusen kroner)

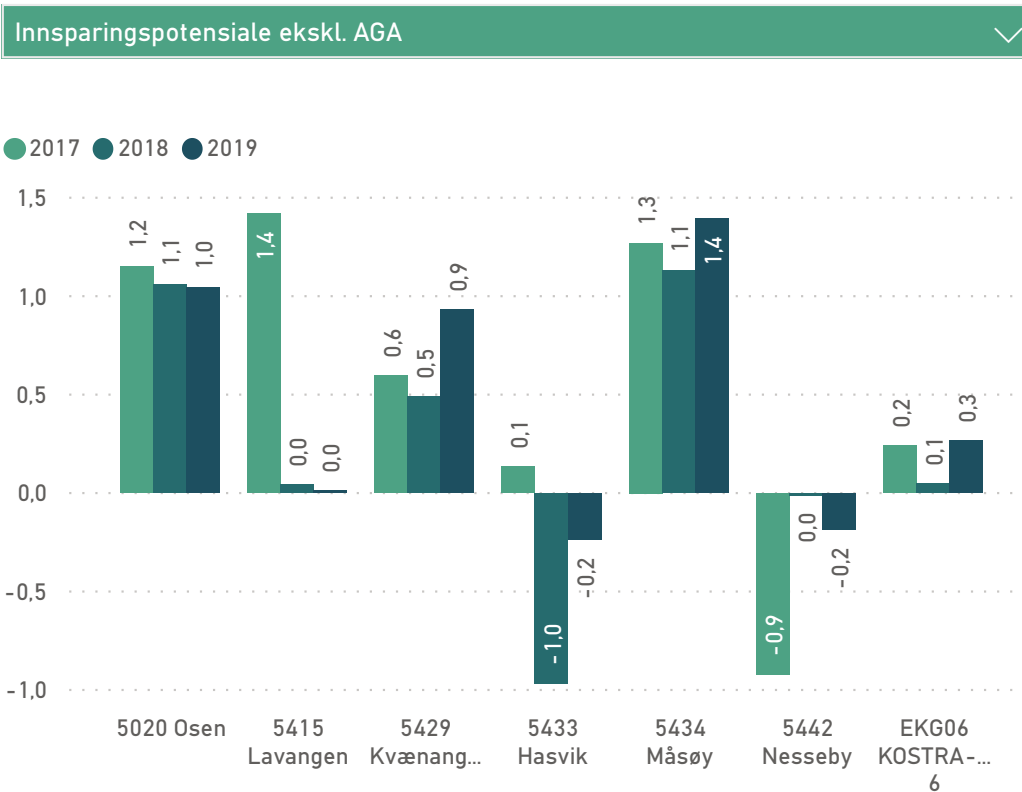


Det er vanskelig å sammenligne boligutgiftene i kommunene, siden driften og organiseringen av kommunale boliger varierer så mye. Mange kommuner har flyttet boligdriften ut av kommunekassen (foretak) og noen har flyttet det ut av kommunekonsernet (stiftelser, borettslag, aksjeselskaper). Det varierer derfor mye hvordan renter og avskrivninger kommer inn i kommuneregnskapet.

I 2019 så hadde Loppa en netto utgift på 0,5 mill. kroner på boligjenester.

Flere av sammenligningskommunene har en netto inntekt på området.

Figur 21.3 Teoretisk innsparingspotensiale

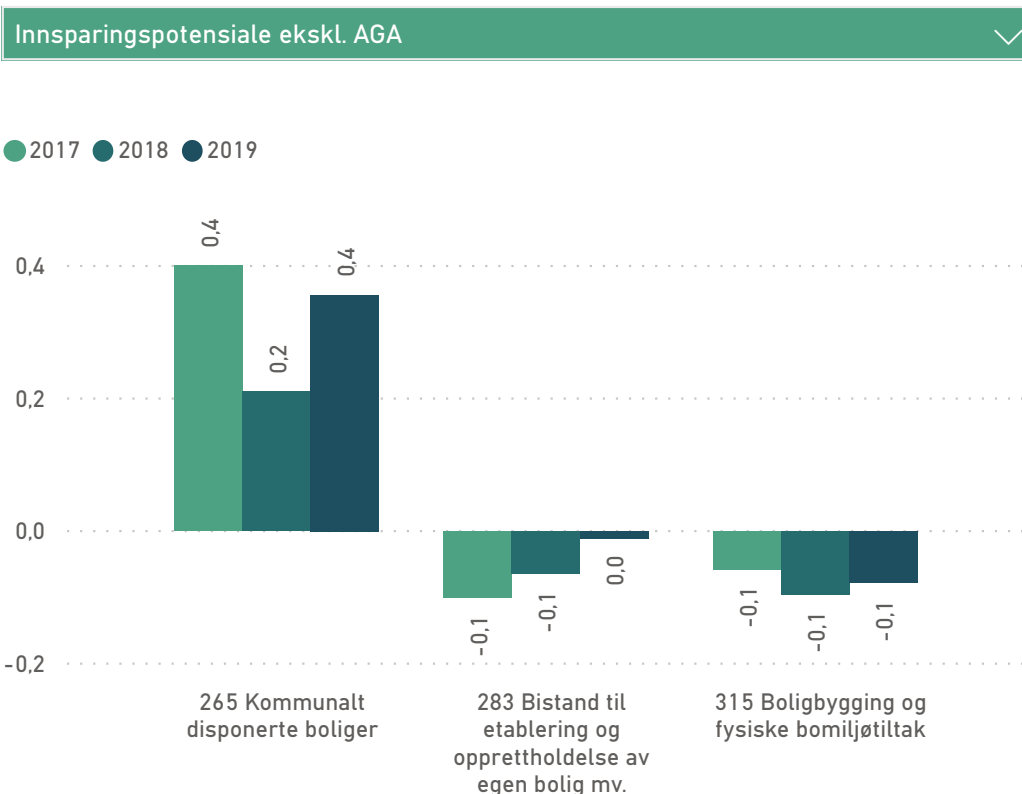


Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen boligjenester er illustrert i figur 21.3. Figuren viser også hvordan potensialet har utviklet seg over de tre siste regnskapsårene.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 0,3 mill. kroner på boligjenester basert på fjorårets regnskap.

Kostnadsnivået i Måsøy er 1,4 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 21.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene innen bolig.

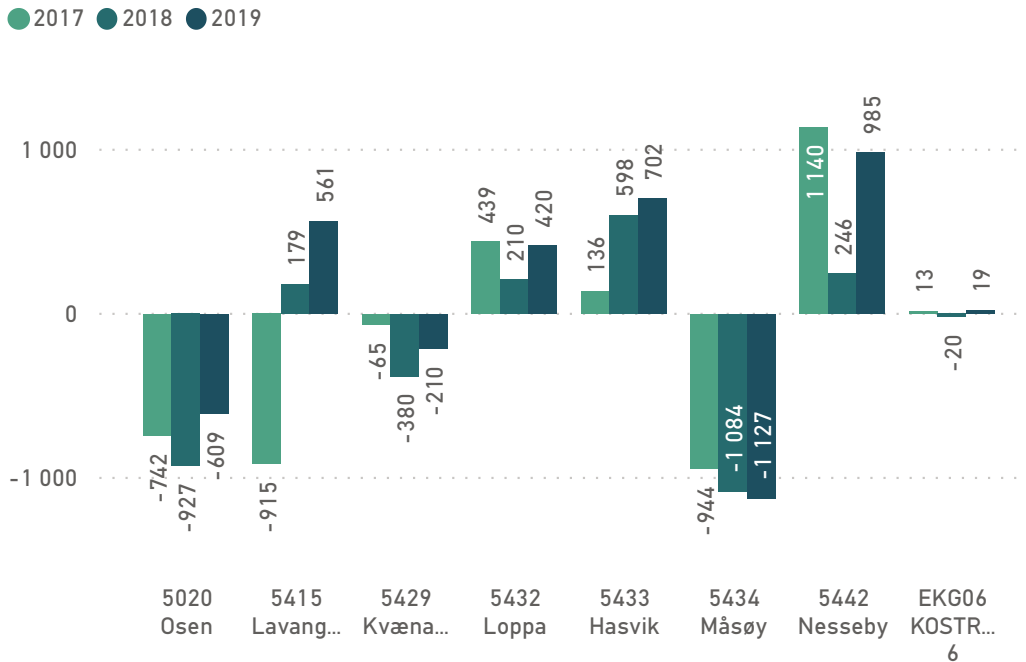
Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 265 som omfatter utleie av kommunale boliger. Potensialet tilsvarer 0,4 mill. kroner i 2019.

Kostnadene på funksjon 265 er økt med 0,2 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

De øvrige tjenestefunksjonene innenfor denne sektoren drives på samme nivå eller mer kostnadseffektivt enn kommunegruppen.

Figur 21.5 Funksjon 265 Kommunalt disponerte boliger, netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, ekskl. AGA)

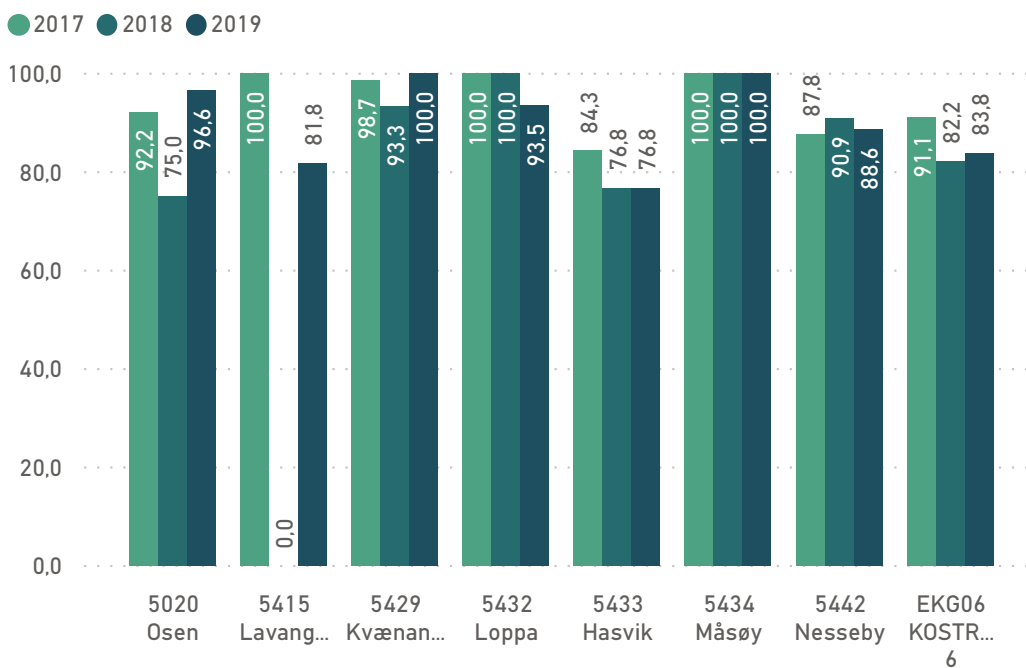


Netto driftsutgifter til de kommunale boligene var 420 kroner per innbygger i Loppa i 2019. Funksjon 265 omfatter utgifter til bygningsdrift og vedlikehold av kommunalt disponerte boliger der det inngås leiekontrakt, samt inntekter knyttet til utleie av boligene.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 19 kroner per innbygger.

Figur 21.6 Andel utleide boliger

Andel utleide boliger per 31.12 i prosent av totalt antall disponerte kommunale boliger (prosent)

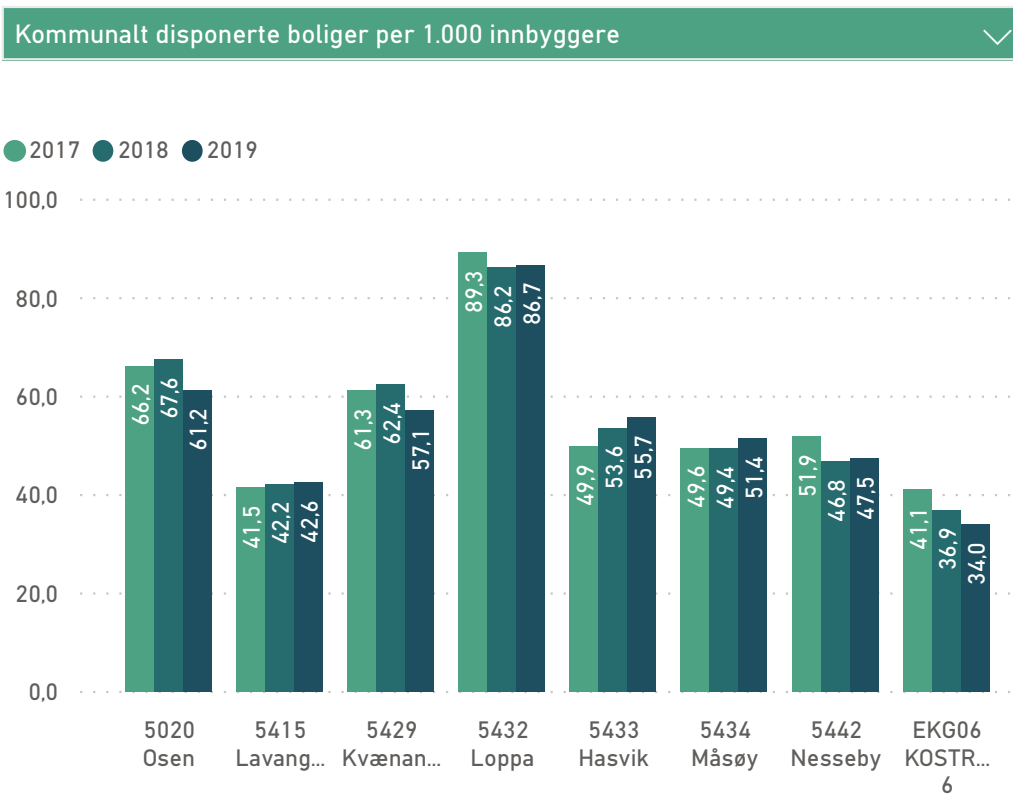


Høye utgifter til utleie av kommunale boliger kan skyldes lav utleiegrad, mange boliger, lave husleier eller høye utgifter til drift og vedlikehold av boligene.

I Loppa var 93,5 % av antall disponerte kommunale boliger utleid ved utgangen av 2019.

I kommunegruppen var i snitt 83,8 % av boligene utleid i 2019.

Figur 21.7 Antall kommunale boliger per 1.000 innbyggere

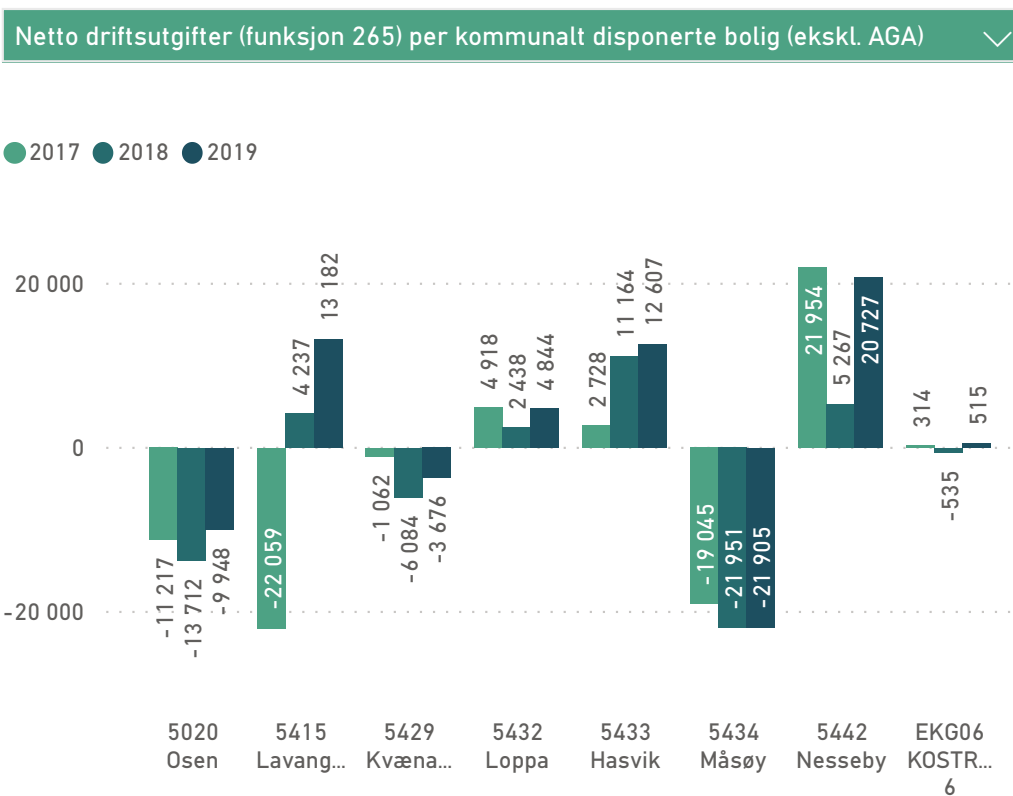


Figur 21.7 gir en indikasjon på dekingen av kommunale boliger i de utvalgte kommunene.

Loppa har 86,7 boliger per 1.000 innbyggere.

I kommunegruppen er andelen lavere. I 2019 var det i gjennomsnitt 34 boliger per 1.000 innbyggere i kommunegruppen.

Figur 21.8 Netto driftsutgifter per kommunalt disponerte bolig



Kommunale boliger skal som regel bli leid ut til selvkost eller etter prinsippet om markedsleie ("gjengs leie"). Utleien bør uansett gå med overskudd, slik at kommunen får dekket både driftsutgifter, vedlikehold og deler av kapitalkostnadene.

I 2019 så var utgiftsnivået per kommunalt disponerte bolig i Loppa høyere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per bolig utgjorde 4.844 kroner.

I kommunegruppen ble det brukt 515 kroner per bolig i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til kommunale boliger skyldes mange boliger og en høyere netto utgift per bolig i forhold til nivået i kommunegruppen. Nivået på leieinntektene er ikke undersøkt.

# 22

## EIENDOM

Eiendomsforvaltning omfatter de kommunale formålsbyggene. Dette omfatter følgende funksjoner; 121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen, 130 Administrasjonslokaler, 221 Barnehagelokaler og skyss, 222 Skolelokaler, 261 Institusjonslokaler, 381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg og 386 Kommunale kulturbygg.

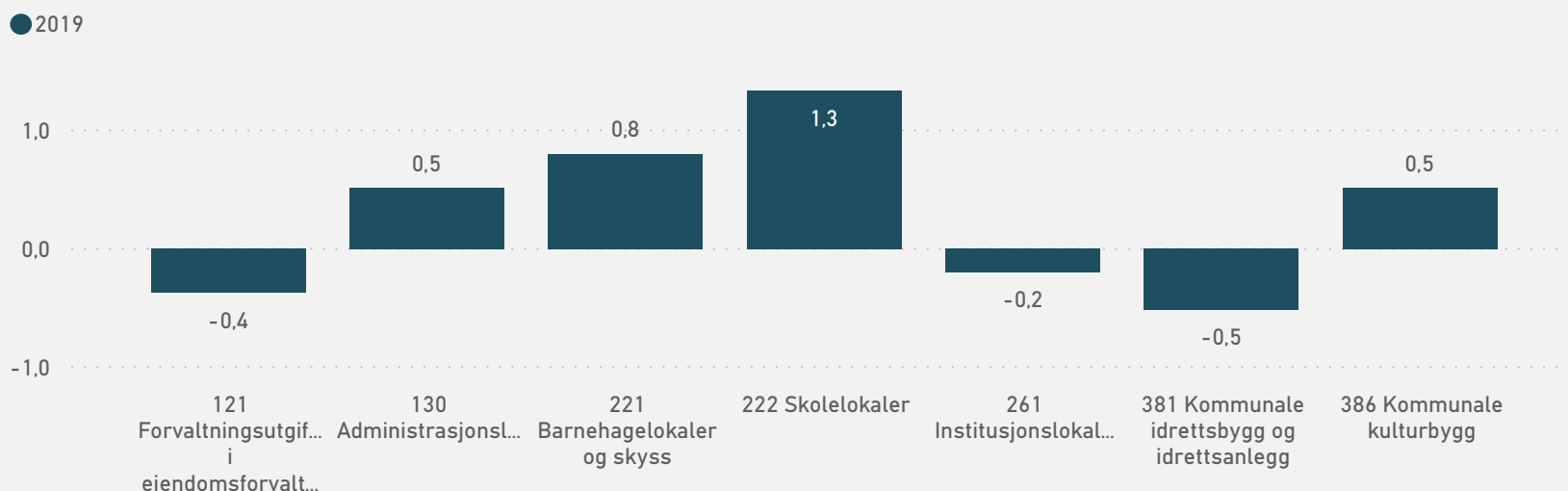
Disse funksjonene hører innunder tjenester som er omtalt i tidligere kapitler. For å kunne gi et helhetlig bilde av eiendomsdriften i kommunen er det i dette avsnittet gitt en samlet analyse av eiendomsforvaltningen i kommunen.

Netto driftsutgifter til eiendomsforvaltning var 10,9 mill. kroner i 2019. Dette utgjør 10.077 kroner per innbygger.

Utgiftsnivået i Loppa er totalt sett høyere enn i kommunegruppen. Sammenlignet mot snittet i gruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,1 mill. kroner på eiendom basert på fjorårets regnskap. Muligheter for effektivisering er størst innen funksjon 222 som omfatter utgifter til drift og vedlikehold av skole og SFO-lokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

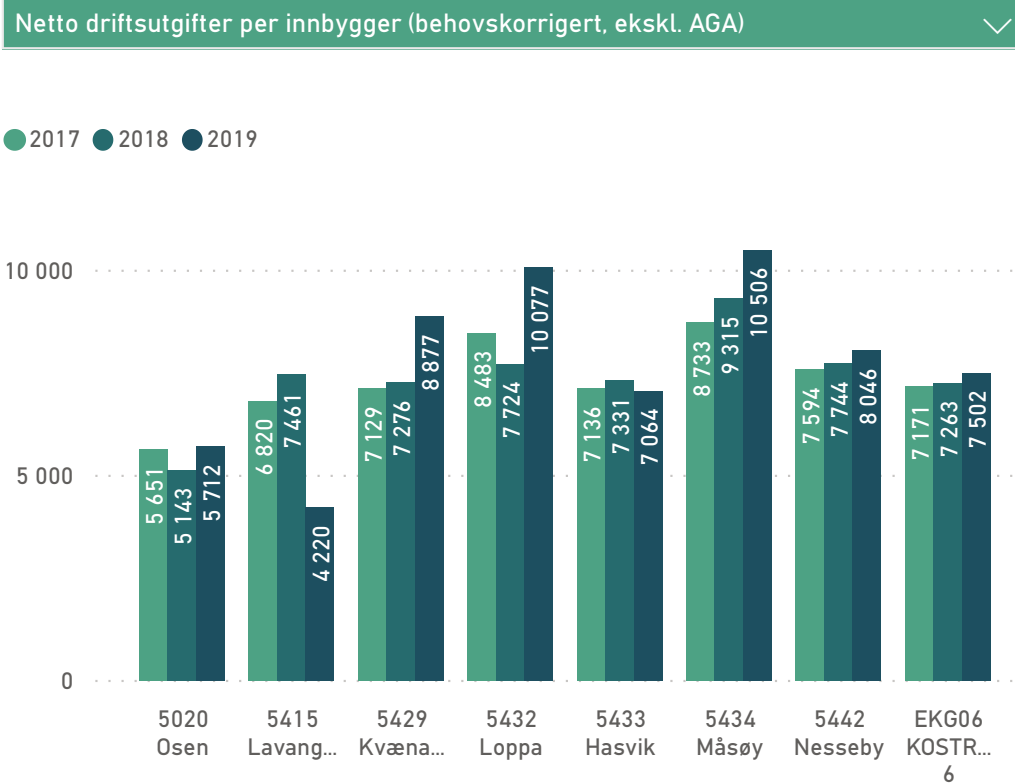
Totalt sett, så har Loppa mye areal per bruker, men lave netto driftsutgifter per kvm bygg.

### Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen (mill. kroner)





Figur 22.1 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

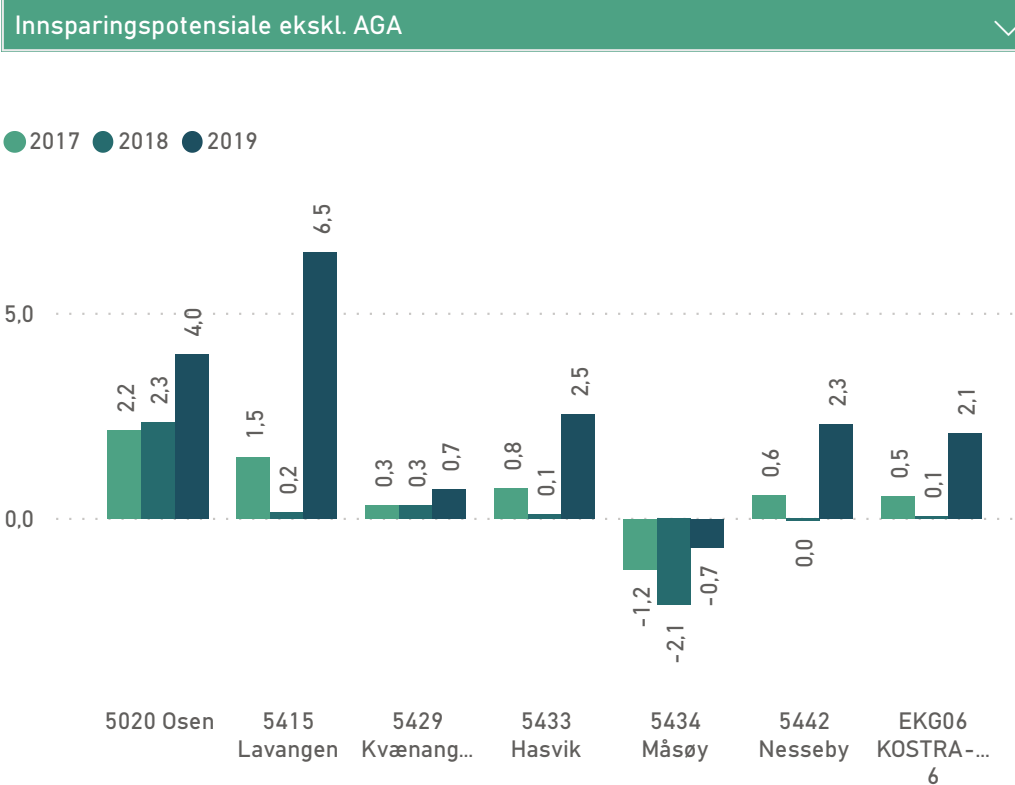


Netto driftsutgifter til eiendomsdrift var 10.077 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 7.502 kroner per innbygger på eiendomsdrift i 2019.

Som figur 22.1 viser, så er utgiftsnivået i Loppa økt fra 2018 til 2019.

Figur 22.2 Teoretisk innsparingspotensiale



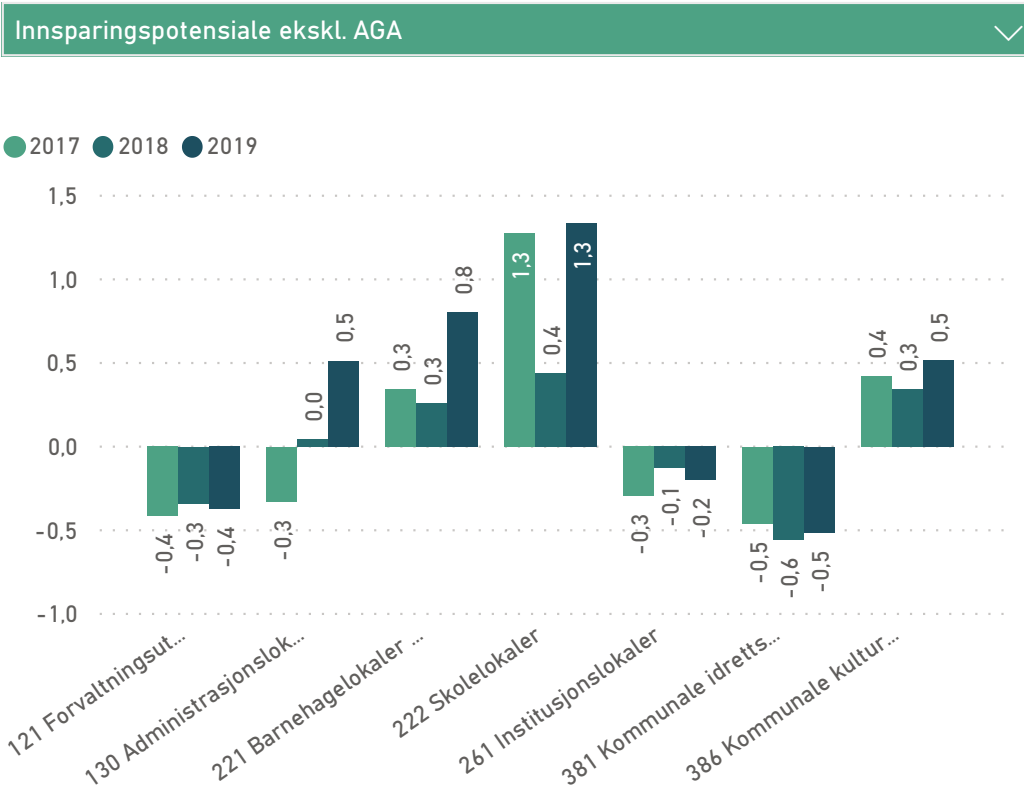
Det teoretiske innsparingspotensialet til Loppa innen eiendomsforvaltning er illustrert i figur 22.2.

Sammenlignet med kommunegruppen, så har Loppa et innsparingspotensial på 2,1 mill. kroner på eiendom basert på fjorårets regnskap.

Kostnadene er økt med 2 mill. kroner fra 2018 til 2019 sammenlignet med kommunegruppen.

Kostnadsnivået i Lavangen er 6,5 mill. kroner lavere enn i Loppa i 2019.

Figur 22.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



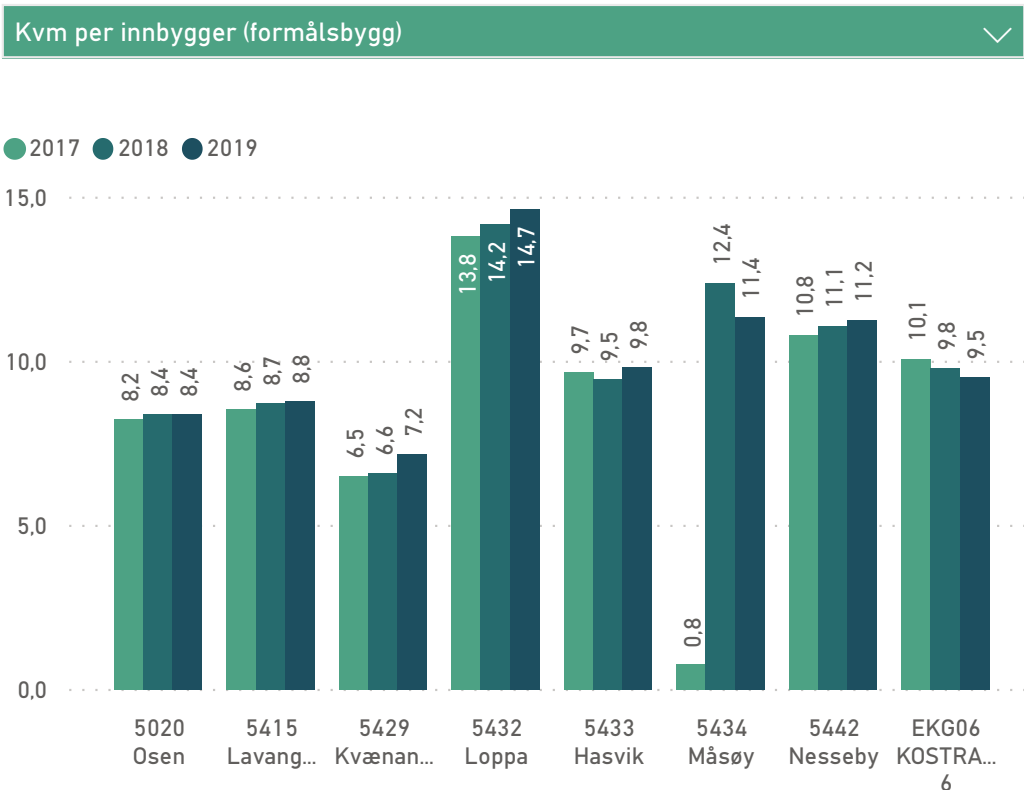
Innsparingspotensialet fordeler seg ulikt på de enkelte tjenestefunksjonene som omfatter eiendomsforvaltningen.

Sammenlignet mot kommunegruppen, så er potensialet størst innen funksjon 222 som omfatter skolelokaler. Potensialet tilsvarer 1,3 mill. kroner i 2019.

Samtidig, foreligger det effektiviseringsmuligheter innenfor administrasjonslokaler (0,5 mill. kroner), barnehagelokaler (0,8 mill. kroner), og kommunale kulturbygg (0,5 mill. kroner).

Loppa har lave kostnader knyttet til institusjonslokaler og kommunale idrettsbygg/-anlegg.

Figur 22.4 Formålsbygg, kvm per innbygger



Høye utgifter til formålsbygg kan skyldes mye areal per bruker eller høye driftsutgifter per kvm.

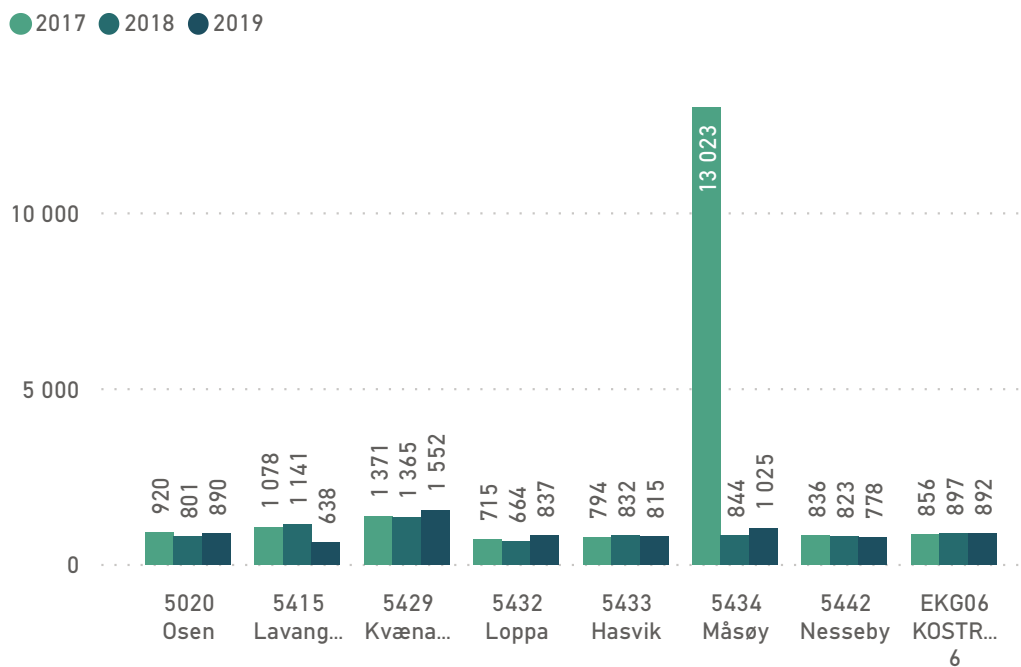
Loppa har mer areal per bruker enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

I Loppa er det 14,7 kvm formålsbygg per innbygger.

I kommunegruppen var det 9,5 kvm formålsbygg per innbygger i 2019.

Figur 22.5 Formålsbygg, netto driftsutgifter per kvm

Netto driftsutgifter til formålsbygg per kvm (ekskl. AGA)



I 2019 så var utgiftene til formålsbygg per kvm i Loppa lavere enn nivået i kommunegruppen. Netto driftsutgifter per kvm utgjorde 837 kroner.

I kommunegruppen ble det i snitt brukt 892 kroner per kvm i 2019.

Årsaken til de høye utgiftene til eiendomsforvaltning skyldes totalt sett mye areal per bruker.

# 23

## FLYKTNINGER

Utgiftene til mottak og integrering av flyktninger er et viktig og vanskelig tema i kommunale økonomi-analyser. Utgiftene er store i enkelte kommuner. Samtidig, så er utgiftene lite synlig i kommuneregnskapet. Funksjon 275 Introduksjonsordningen er den eneste tjenestefunksjonen som kun gjelder flyktninger. Integreringstilskudd og særskilt tilskudd ved bosetting av enslige mindreårige flyktninger inntektsføres ikke i tjenestene, men på funksjon 850 som rammetilskudd. Mange flyktninger fører derfor til høye netto utgifter i en del tjenester, spesielt barnevern, sosial, helse og grunnskole.

For å anslå denne effekten kan man sammenligne kommunenes inntekter fra integreringstilskudd og øvrige statstilskudd knyttet til bosetting og integrering av flyktninger. Høye tilskudd kan indikere høye utgifter til flyktninger, men det er ikke noen direkte sammenheng. Flere kommuner har eksempelvis de siste årene meldt om store overskudd på flyktningene.

Basert på størrelsen av utbetalt tilskudd fra IMDi, så er det grunn til å tro at Loppa har mindre utgifter til flyktninger enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Det samlede tilskuddet til bosetting og integrering av flyktninger utgjorde 2,3 mill. kroner, eller 2.523 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

I kommunegruppen utgjorde det samlede tilskuddet fra IMDi 4.509 kroner per innbygger i 2019. På bakgrunn av dette, så antar vi at utgiftene til flyktninger er antakelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Figur 23.1 Utvalgte tilskuddsordninger fra IMDi

2019

Region	Tilskudd til bosetting av enslige mindreårige flyktninger	Tilskudd til bosetting av enslige mindreårige flyktninger per innbygger	Tilskudd totalt	Tilskudd totalt per innbygger
5020 Osen	0	0	2 870 700	3 031
5415 Lavangen	1 203 700	1 155	4 153 400	3 986
5429 Kvænanen	0	0	2 372 344	1 974
5432 Loppa	0	0	2 313 850	2 523
5433 Hasvik	0	0	1 555 000	1 488
5434 Måsøy	0	0	185 000	150
5442 Nesseby	0	0	6 684 027	7 103
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	77 783 317	1 058	331 616 409	4 509

I 2019 mottok Loppa 2,3 mill. kroner i samlet tilskudd fra IMDi. Fordelt på antall innbyggere, så utgjorde det samlede tilskuddet til bosetting og integrering av flyktninger 2.523 kroner per innbygger i Loppa i 2019.

Gjennomsnittet i kommunegruppen utgjorde 4.509 kroner per innbygger i 2019. På bakgrunn av dette, så antar vi at utgiftene til flyktninger er antakelig lavere enn gjennomsnittet i kommunegruppen.

Loppa har antakelig mindre utgifter til bosetting av enslige mindreårige flyktninger enn snittet i kommunegruppen. I 2019 mottok Loppa 0 kroner i tilskudd per innbygger til bosetting av enslige mindreårige flyktninger. Gjennomsnittet i kommunegruppen utgjorde 1.058 kroner per innbygger i 2019. Loppa har ikke mottatt tilskudd til dette formålet de siste tre årene.



I statistikken fra IMDi blir tall for kommuner som har få flyktninger prikket av konfidensielle hensyn. Ved slike tilfeller, så kan vi ikke lese hvilken utgiftsstørrelse kommunen eventuelt har i forbindelse med integrering av flyktninger.

Statistikkportalen til IMDi gir en nærmere beskrivelse av datamaterialet. [Klikk her for å gå til nettsiden.](#)

# VEDLEGG

Vedlegg 1 | Regnskapsdata i analysen

Vedlegg 2 | Teoretisk innsparingspotensial  
fordelt på tjenestefunksjon

## Vedlegg 1 Regnskapsdata i analysen (tusen kroner), del 1

Flere valg

Funksjon	Netto driftsutgifter ekskl. AGA	Netto driftsutgifter med korreksjoner (behovskorrigert, ekskl. AGA)
100 Politisk styring	2 122	842
110 Kontroll og revisjon	571	227
120 Administrasjon	11 806	4 687
121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen	0	0
130 Administrasjonslokaler	1 561	620
180 Diverse fellesutgifter	295	117
190 Interne serviceenheter	0	0
201 Barnehage	4 732	6 655
202 Grunnskole	11 921	10 735
211 Styrket tilbud til førskolebarn	245	345
213 Voksenopplæring	293	264
215 Skolefritidstilbud	869	783
221 Barnehagelokaler og skyss	1 583	2 226
222 Skolelokaler	4 574	4 119
223 Skoleskyss	83	75
231 Aktivitetstilbud til barn og unge	39	39
232 Helsestasjons- og skolehelsetjeneste	527	226
233 Annet forebyggende helsearbeid	280	120
234 Aktiviserings- og servicetjenester til eldre og personer med funksjonsnedsettelse mv.	20	10
241 Diagnose, behandling, habilitering og rehabilitering	7 489	3 213
242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid	1 186	1 327
243 Tilbud til personer med rusproblemer	9	10
244 Barneverntjeneste	1 642	1 826
251 Barnevernstiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet	459	510
252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barnevernet	727	808
253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon	23 383	12 053
254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende	8 544	4 404
256 Øyeblikkelig hjelp døgntilbud	0	0
261 Institusjonslokaler	2 465	1 271
265 Kommunalt disponerte boliger	373	373
273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi	-145	-162
276 Kvalifiseringsordningen	0	0
281 Ytelse til livsopphold	888	993
283 Bistand til etablering og opprettholdelse av egen bolig mv.	0	0
285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde	0	0
290 Interkommunale samarbeid	0	0

## Vedlegg 1 Regnskapsdata i analysen (tusen kroner), del 2



Flere valg



Funksjon	Netto driftsutgifter ekskl. AGA	Netto driftsutgifter med korreksjoner (behovskorrigert, ekskl. AGA)
301 Plansaksbehandling	1 187	1 187
302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering	153	153
303 Kart og oppmåling	743	743
304 Bygge- og delesaksbehandling, ansvarsrett og utslippstillatelser	0	0
305 Eierseksjonering	0	0
315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak	129	129
320 Kommunal næringsvirksomhet	163	163
321 Konesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraft for videresalg	0	0
325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet	1 538	1 538
329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling	60	47
330 Samferdsel og transporttiltak	2 026	2 026
332 Kommunale veier	3 580	3 580
335 Rekreasjon i tettsted	379	379
338 Forebygging av branner og andre ulykker	172	172
339 Beredskap mot branner og andre ulykker	1 782	1 782
360 Naturforvaltning og friluftsliv	16	16
365 Kulturminneforvaltning	0	0
370 Bibliotek	1 359	1 359
373 Kino	13	13
375 Muséer	0	0
377 Kunstformidling	14	14
380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg	-724	-724
381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg	0	0
383 Kulturskole	399	399
385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres kulturbygg	426	426
386 Kommunale kulturbygg	713	713
390 Den norske kirke	2 073	2 073
392 Tilskudd til tros- og livssynssamfunn	48	48
393 Gravplasser og krematorier	0	0



## Vedlegg 2 Teoretisk innsparingspotensiale per tjenestefunksjon i 2019 (mill. kroner), del 1

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

Funksjon	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanngen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
100 Politisk styring	0,1	0,1	0,6	0,0	0,4	0,6	0,4
110 Kontroll og revisjon	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	-0,1	0,1
120 Administrasjon	-0,5	2,3	1,6	0,3	-1,3	0,8	-0,2
121 Forvaltningsutgifter i eiendomsforvaltningen	-0,4	0,0	-0,1	-0,6	0,0	-0,8	-0,4
130 Administrasjonslokaler	1,0	1,3	0,0	1,3	0,5	0,7	0,5
180 Diverse fellesutgifter	0,3	0,3	-5,1	0,3	0,1	-1,3	-0,3
190 Interne serviceenheter	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
201 Barnehage	-1,6	-3,5	-0,2	0,3	0,9	-1,9	-0,5
202 Grunnskole	0,8	-0,5	-1,6	-0,6	-0,1	1,8	-0,7
211 Styrket tilbud til førskolebarn	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1
213 Voksenopplæring	0,4	0,1	-0,4	0,6	-0,2	-0,5	-0,1
215 Skolefritidstilbud	0,7	0,4	-0,1	0,5	0,5	0,0	0,6
221 Barnehagelokaler og skyss	1,1	1,1	0,0	0,9	-0,2	0,5	0,8
222 Skolelokaler	1,7	1,8	1,1	1,1	0,5	0,9	1,3
223 Skoleskyss	-0,7	-0,3	0,0	0,0	0,1	0,1	-0,3
231 Aktivitetstilbud til barn og unge	-0,1	0,0	-0,3	-0,1	-0,2	-0,3	-0,1
232 Helsestasjons- og skolehelsetjeneste	-0,2	-0,2	-0,3	-0,3	-0,2	-0,9	-0,3
233 Annet forebyggende helsearbeid	-0,7	0,2	0,2	-0,1	-0,6	-0,6	0,0
234 Aktiviserings- og servicetjenester til eldre og personer med funksjonsnedsettelse mv.	-0,7	-0,4	-0,1	-1,4	0,0	-0,2	-0,9
241 Diagnose, behandling, habilitering og rehabilitering	4,6	2,5	1,1	-0,5	0,7	2,6	1,7
242 Råd, veiledning og sosialt forebyggende arbeid	2,4	1,4	0,5	0,6	0,3	-1,8	0,1
243 Tilbud til personer med rusproblemer	0,0	-0,7	-0,2	-0,3	-0,3	-1,0	0,0
244 Barneverntjeneste	0,7	0,8	0,8	0,1	0,7	4,0	0,7
251 Barnevernstiltak når barnet ikke er plassert av barnevernet	0,4	0,3	0,4	0,3	0,4	0,3	0,1
252 Barnevernstiltak når barnet er plassert av barnevernet	-0,3	-1,0	0,3	-1,3	-0,3	-2,7	-0,4
253 Helse- og omsorgstjenester i institusjon	9,4	3,7	5,6	1,1	3,1	2,4	6,9
254 Helse- og omsorgstjenester til hjemmeboende	-0,8	0,8	-6,8	-6,5	-4,5	-1,8	-5,7
256 Øyeblikkelig hjelp døgntilbud	-0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,3
261 Institusjonslokaler	0,0	1,6	-0,7	-0,6	-1,5	1,4	-0,2
265 Kommunalt disponerte boliger	0,9	-0,1	0,6	-0,3	1,4	-0,5	0,4
273 Arbeidsrettede tiltak i kommunal regi	-1,4	-0,9	-0,1	-0,2	-0,1	-0,1	-0,4
276 Kvalifiseringsordningen	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,3	0,0	-0,1
281 Ytelse til livsopphold	0,2	0,2	0,1	-0,8	-0,1	-0,3	0,0
283 Bistand til etablering og opprettholdelse av egen bolig mv.	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,2	0,0
285 Tjenester utenfor ordinært kommunalt ansvarsområde	-0,2	0,0	1,1	-0,1	-0,1	0,0	-0,2
290 Interkommunale samarbeid	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

## Vedlegg 2 Teoretisk innsparingspotensiale per tjenestefunksjon i 2019 (mill. kroner), del 2

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

Funksjon	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
301 Plansaksbehandling	1,0	1,2	0,1	1,2	0,8	0,4	0,8
302 Byggesaksbehandling og eierseksjonering	-0,2	0,2	-0,2	0,2	0,1	-0,6	0,0
303 Kart og oppmåling	0,6	0,3	0,5	0,6	0,3	0,7	0,5
304 Bygge- og delesaksbehandling, ansvarsrett og utslippstillatelser	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
305 Eierseksjonering	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
315 Boligbygging og fysiske bomiljøtiltak	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	-0,1
320 Kommunal næringsvirksomhet	0,2	0,2	0,2	0,1	1,4	0,2	0,6
321 Konesjonskraft, kraftrettigheter og annen kraft for videresalg	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	0,2	2,2
325 Tilrettelegging og bistand for næringslivet	1,5	0,4	-0,9	2,2	1,2	0,3	1,4
329 Landbruksforvaltning og landbruksbasert næringsutvikling	-0,1	0,1	0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
330 Samferdsel og transporttiltak	1,9	2,0	1,5	1,4	2,4	2,0	1,8
332 Kommunale veier	1,9	2,5	0,0	0,9	-0,1	1,2	0,9
335 Rekreasjon i tettsted	0,4	0,4	0,0	0,3	0,3	0,4	0,2
338 Forebygging av branner og andre ulykker	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,1
339 Beredskap mot branner og andre ulykker	0,1	0,4	-0,1	0,5	-0,1	0,3	0,2
360 Naturforvaltning og friluftsliv	-0,4	0,0	-0,2	0,1	0,0	0,0	-0,2
365 Kulturminneforvaltning	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
370 Bibliotek	1,1	1,0	1,1	1,0	0,3	0,7	0,9
373 Kino	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
375 Muséer	-0,3	-0,2	-0,1	0,0	-0,2	-1,0	-0,2
377 Kunstformidling	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
380 Idrett og tilskudd til andres idrettsanlegg	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-0,7	-1,1	-0,9
381 Kommunale idrettsbygg og idrettsanlegg	-0,2	0,0	-0,3	0,0	-0,6	-0,6	-0,5
383 Kulturskole	0,0	-0,6	-0,1	0,3	0,0	0,3	-0,1
385 Andre kulturaktiviteter og tilskudd til andres kulturbygg	0,1	0,0	0,2	-0,1	0,2	0,1	-0,1
386 Kommunale kulturbygg	0,7	0,7	0,7	0,5	0,7	0,2	0,5
390 Den norske kirke	1,4	1,2	1,3	0,2	0,8	1,5	0,8
392 Tilskudd til tros- og livssynsamfunn	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,0	0,0	0,0
393 Gravplasser og krematorier	-0,5	0,0	-0,7	0,0	0,0	0,0	-0,1
Sum funksjoner	26,0	21,4	4,5	2,5	7,1	7,1	11,2



# Analyse av økonomien 2019

---

Loppa kommune

# Utgangspunktet for oppdraget

---

- ▶ Formålet med dette oppdraget er å hjelpe Loppa i omstillingen i prosjektet Omstilling 2020.
  - ▶ Synkende folketall og lavere overføringer fra staten, samt lønns- og prisvekst, fører til stadig lavere rammer for drift av kommunen. Det er derfor behov for å skape varige endringer for sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenester i hele tjenesteproduksjonen.
- ▶ Politisk sak 51/18 forutsetter frigjort kapasitet til å koordinere prosjektet, sikre oppfølging og fremdrift.
- ▶ Prosjektet skulle opprinnelig ha en varighet fram til 30.06.2020.
- ▶ Framdriften tilpasses nå slik den blir corona-vennlig

# Hva skal vi oppnå i oppdraget?

---

- ▶ Resultatet av arbeidet skal brukes til å omstille kommunen til å møte utfordringene med endret demografi og økonomi.
- ▶ Kommunen er sammenliknet med KOSTRA-gruppe 6 og små kommuner med tilsvarende folketall og utfordringer
- ▶ Datagrunnlaget i oppdraget er kommunens eget regnskap for 2019, KOSTRA-tall
- ▶ Analysen er bygget opp etter kostrafunksjoner og ikke kommunens organisering.
- ▶ Agenda Kaupang vurderer ikke konkrete gevinster i fase 1, men viser til forskjeller i utgiftsnivå mellom Loppa kommune og de andre kommunene.



# Hva er suksesskriteriene for oppdraget?

---



- ▶ Dere må bli enig om en felles strategi
- ▶ Dere må bli enig om driftstilpasninger
- ▶ Tjenester må være på et bærekraftig nivå
- ▶ Dere må se tjenester i sammenheng
- ▶ Dere må gjøre forventingsavklaringer med innbyggerne
- ▶ Alle må forholde seg til det som er bestemt
- ▶ Organisasjonskulturen må støtte opp om strategien
- ▶ Dere er en liten kommune og må være enda mer innovativ enn en større kommune
- ▶ Dere må evne å utnytte ressursene og handlingsrommet

# Metode

Sammenlikne KOSTRA-tall og annen offentlig tilgjengelig statistikk med noen utvalgte kommuner

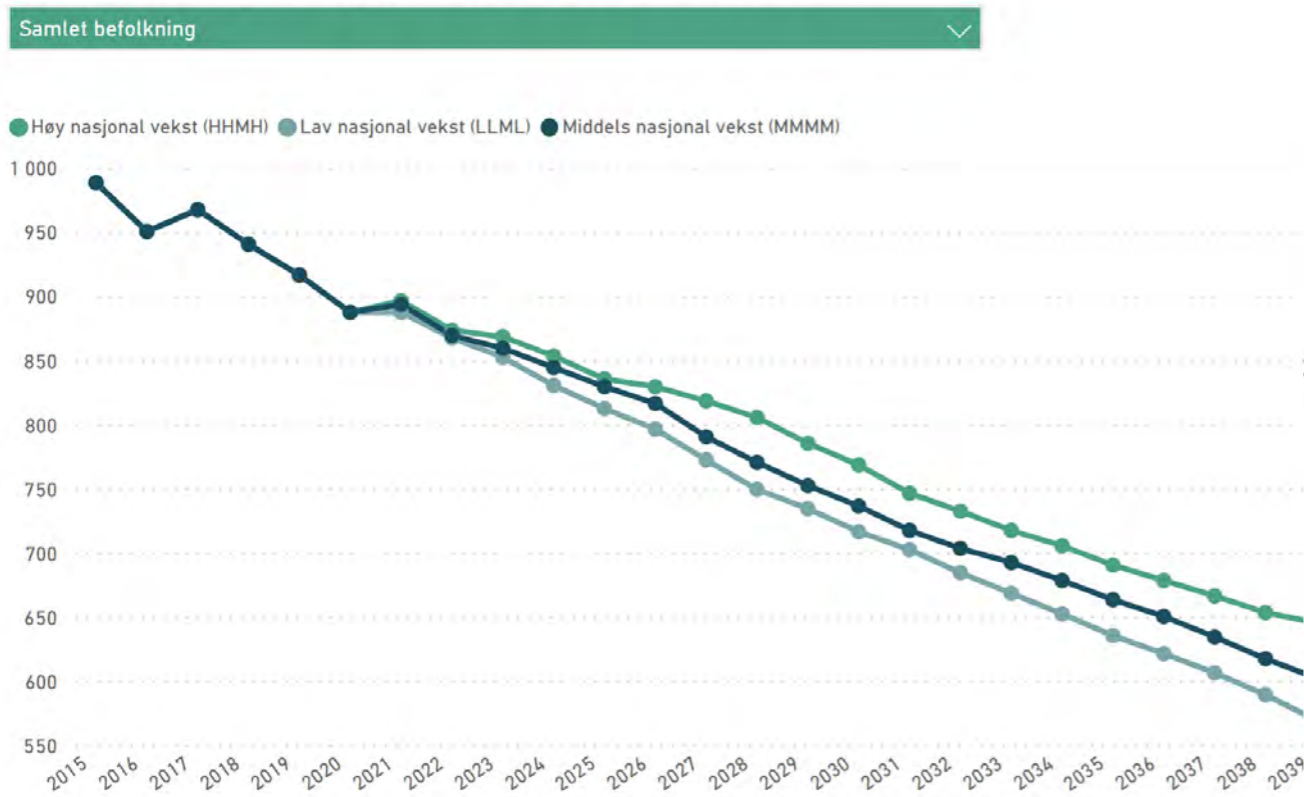
Figur 2.1 Nøkkeltall om sammenligningsgrunnlag

Region	Innbyggere (antall)	Befolkningsvekst siste tre år (prosent)	Utgiftsbehov (prosent)	Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, ekskl. AGA)	Frie inntekter inkl. eiendoms skatt per innbygger	Frie inntekter inkl. eiendomsskatt per innbygger i forhold til landsgjennom snittet (prosent)
5020 Osen	948	-2,0 %	141,5 %	62 208	86 788	141,7 %
5415 Lavangen	1 034	-2,6 %	146,6 %	69 271	92 892	151,7 %
5429 Kvænanen	1 191	-2,8 %	148,2 %	77 173	101 320	165,5 %
5432 Loppa	888	-6,0 %	149,4 %	84 406	107 706	175,9 %
5433 Hasvik	1 005	-1,7 %	135,3 %	77 502	95 567	156,1 %
5434 Måsøy	1 225	-0,5 %	128,8 %	74 108	92 247	150,7 %
5442 Nesseby	926	-1,9 %	144,2 %	78 952	104 076	170,0 %
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	77 323	1,5 %	134,3 %	72 455	84 781	138,5 %

# Demografien peker mot redusert folketall

Demografiframskrivning fra 2018 viser en sterk befolkningsnedgang.

Figur 3.1 Befolkningsutvikling etter SSB sine vekstalternativer (antall)



Demografiframskrivning fra august er svært optimistisk (Middels nasjonal vekst MMMM)

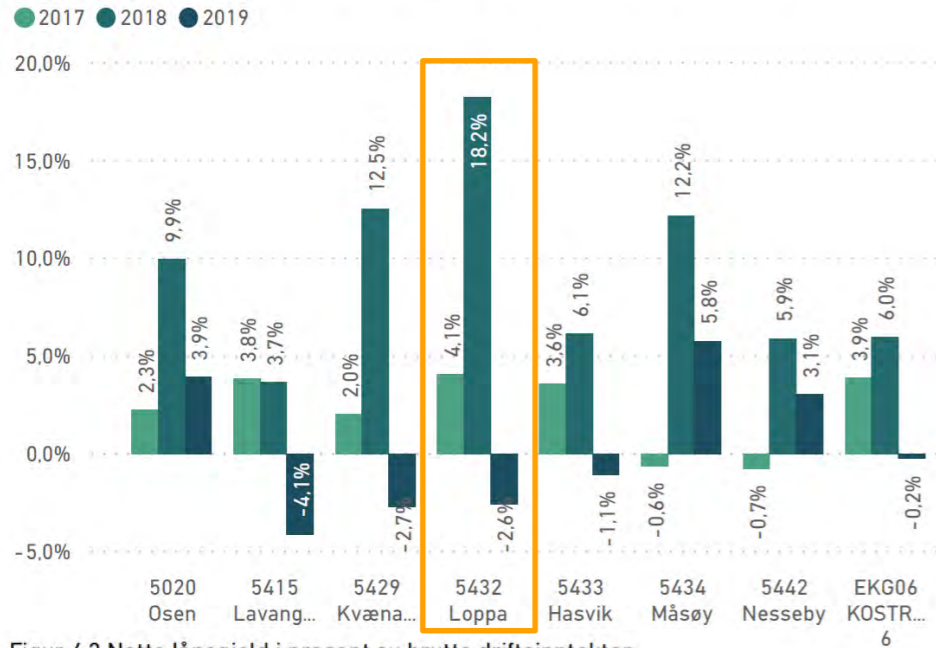
Samlet befolkning K-5432 Loppa 2009-2040, 1. januar



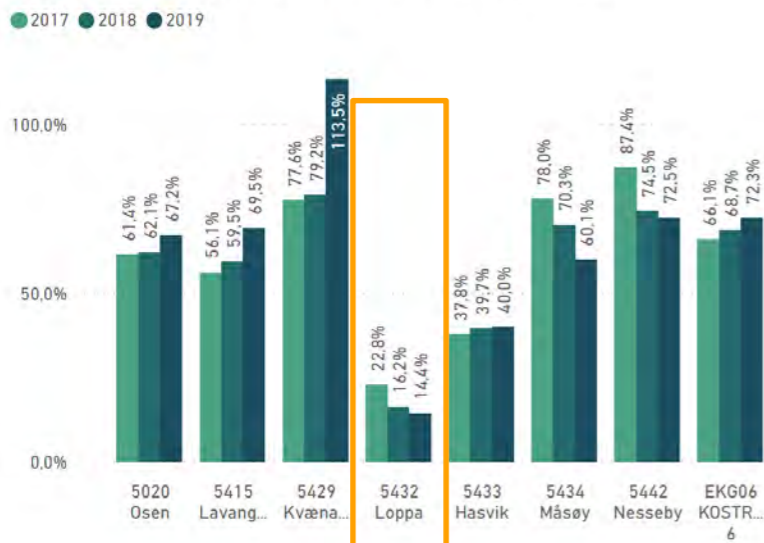


# Finansene er reddet av ekstraintekter siste årene

Figur 4.1 Netto driftsresultat i prosent av brutto driftsinntekter



Figur 4.2 Netto lånegjeld i prosent av brutto driftsinntekter



Figur 4.3 Disposisjonsfond i prosent av brutto driftsinntekter



Negativt netto driftsresultat i 2019, reduksjon av disposisjonsfondet og lav netto lånegjeld.

- Netto driftsresultat bør være på 1,75 %
- Disposisjonsfondet bør minst være på 5 %
- Lånegjelden bør ikke være mer enn 50 %

Selv med lav lånegjeld klarer ikke kommunen å levere et positivt netto driftsresultat. En økt lånegjeld vil belaste driftsøkonomien ytterligere.

# Kvaliteten på tjenestene skårer dårlig

Figur 5.1 Plasseringer i Kommunebarometeret

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænangen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby
Plassering nøkkeltallene alene	19	198	243	331	337	376	70
Plassering justert for økonomiske forutsetninger	57	292	387	399	396	410	319
Barnehage (10 %)	36	239	3	313	216	394	49
Barnevern (10 %)	329	394	378	382	356	0	41
Grunnskole (20 %)	177	205	359	300	118	409	388
Helse (7,5 %)	6	9	5	101	79	141	15
Kostnadsnivå (5 %)	125	208	370	272	335	309	8
Kultur (2,5 %)	312	362	46	319	377	163	8
Miljø og ressurser (2,5 %)	247	380	394	384	420	363	386
Pleie og omsorg (20 %)	27	111	290	413	410	198	396
Saksbehandling (2,5 %)	152	18	161	151	0	234	0
Sosialtjeneste (7,5 %)	69	232	97	0	360	0	36
Vann og avløp (2,5 %)	181	60	180	71	17	231	213
Økonomi (10 %)	114	119	237	2	17	41	62

Kommunebarometeret måler kvalitet basert på 1 500 nøkkeltall fra kommunene. Det er nøkkeltall for økonomi, årsverk, dekningsgrader, resultater ol.

# Loppa bruker 118 000 kroner per innbygger til tjenesteproduksjon og hadde 106 698 kroner i frie inntekter per innbygger

Figur 6.1 Netto driftsutgifter per innbygger i 2019

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA-gruppe 6
Administrasjon	17 654	12 438	17 773	18 418	16 071	15 895	18 567	14 387
Barnehage	6 295	10 458	7 455	7 387	7 525	5 811	8 927	7 362
Barnevern	1 564	4 410	1 573	3 185	5 231	1 740	1 568	2 602
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	19 812	22 742	20 320	19 977	18 108	17 917	17 857	20 284
Helse	5 145	5 387	7 070	9 342	8 589	7 630	7 325	6 176
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	427	-11	1	68	158	109	204	429
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	26 192	28 348	42 864	38 752	34 599	34 704	33 262	32 989
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	620	1 798	2 096	2 182	4 631	2 877	5 873	2 432
<b>Totalt</b>	<b>85 631</b>	<b>94 019</b>	<b>110 395</b>	<b>118 007</b>	<b>104 214</b>	<b>95 924</b>	<b>106 674</b>	<b>95 270</b>

# Utgiftsbehovet er på 149,4 % av landsgjennomsnittet

Figur 6.2 Beregnet utgiftbehov

2019

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	247,6 %	232,3 %	216,3 %	251,9 %	237,5 %	212,2 %	251,2 %	195,8 %
Barnehage	58,2 %	75,0 %	73,0 %	71,1 %	93,7 %	64,8 %	72,6 %	74,8 %
Barnevern	61,3 %	132,0 %	93,0 %	89,9 %	111,0 %	73,2 %	108,1 %	88,9 %
Grunnskole	131,8 %	138,7 %	107,4 %	111,0 %	109,9 %	104,9 %	113,6 %	117,8 %
Helse	230,8 %	193,2 %	198,3 %	233,1 %	193,9 %	187,0 %	208,1 %	185,3 %
Landbruk	408,6 %	352,3 %	396,4 %	128,2 %	79,4 %	102,8 %	485,3 %	421,1 %
Pleie og omsorg	170,0 %	170,4 %	203,1 %	194,0 %	142,8 %	160,1 %	175,9 %	164,3 %
Sosial	61,7 %	75,8 %	94,0 %	89,4 %	138,1 %	93,2 %	89,9 %	81,1 %
Utgiftsbehov totalt	141,5 %	146,6 %	148,2 %	149,4 %	135,3 %	128,8 %	144,2 %	134,3 %

Metoden for å kunne sammenlikne kommuner er den samme som staten måler utgiftsbehovet i kommunene når statlige overføringer fordeles. Utgiftsbehovet er statistisk beregnet ut fra mange kriterier som er vektet på ulik måte. Totalt sett er Loppa mer krevende å drifte enn en gjennomsnittskommune som er satt til 100 %.

# Korrigert for utgiftsbehovet bruker Loppa 84 406 kroner per innbygger

Figur 6.3 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger i 2019

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)

Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvæningen	5432 Loppa	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	7 130	5 353	8 216	7 312	6 768	7 490	7 392	7 349
Barnehage	10 823	13 941	10 214	10 389	8 033	8 970	12 297	9 845
Barnevern	2 551	3 341	1 691	3 541	4 713	2 376	1 450	2 927
Bolig	-609	561	-483	565	832	-1 003	774	264
Brann	2 061	1 589	2 143	2 200	1 433	1 927	1 594	1 790
Grunnskole	15 036	16 392	18 914	17 990	16 478	17 084	15 714	17 219
Helse	2 229	2 788	3 565	4 008	4 429	4 081	3 519	3 334
Kirke	1 314	1 047	1 649	2 389	2 242	1 492	691	1 633
Kultur	1 885	2 323	1 825	2 521	1 512	3 079	4 261	3 194
Landbruk	105	-3	0	53	199	106	42	102
Næring	51	1 268	-945	1 916	-695	-1 026	1 203	-2 804
Plan- og byggesak	1 224	442	2 371	2 791	241	1 067	1 929	1 254
Pleie og omsorg	15 408	16 639	21 100	19 975	24 226	21 672	18 911	20 072
Samferdsel	1 995	1 218	4 683	6 313	3 736	3 706	2 638	3 279
Sosial	1 005	2 372	2 231	2 442	3 354	3 087	6 536	2 997
<b>Totalt</b>	<b>62 208</b>	<b>69 271</b>	<b>77 173</b>	<b>84 406</b>	<b>77 502</b>	<b>74 108</b>	<b>78 952</b>	<b>72 455</b>

# Kostnadsforskjellen til KOSTRA-gruppe 6 er 11 mill. kroner

Figur 6.4 Teoretisk innsparingspotensiale per sektor i 2019 (mill. kroner)

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

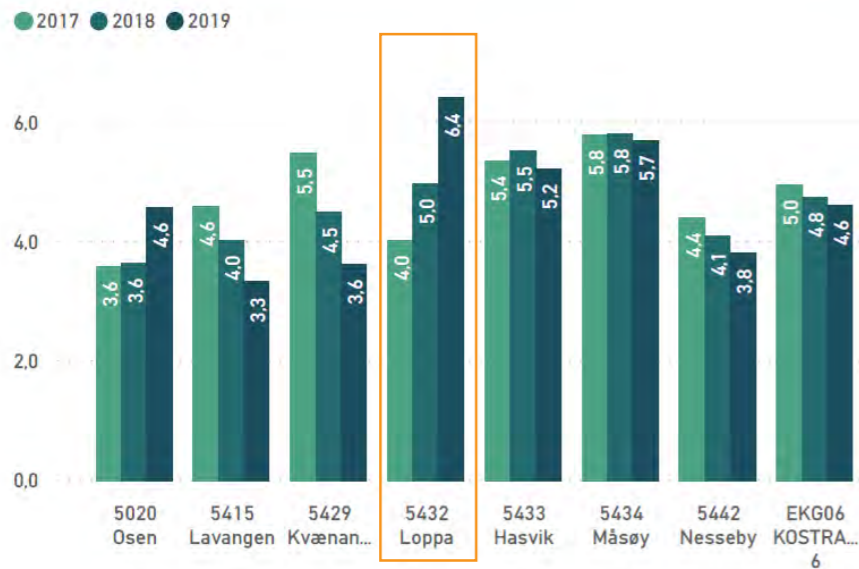
Tjeneste	5020 Osen	5415 Lavangen	5429 Kvænanen	5433 Hasvik	5434 Måsøy	5442 Nesseby	EKG06 KOSTRA- gruppe 6
Administrasjon	0,4	4,4	-2,0	1,2	-0,4	-0,2	-0,1
Barnehage	-0,3	-2,2	0,1	1,5	0,9	-1,2	0,3
Barnevern	0,8	0,2	1,5	-0,9	0,9	1,7	0,5
Bolig	1,0	0,0	0,9	-0,2	1,4	-0,2	0,3
Brann	0,1	0,5	0,1	0,7	0,2	0,5	0,4
Grunnskole	2,9	1,6	-0,9	1,5	0,9	2,2	0,8
Helse	3,7	2,5	0,9	-0,9	-0,1	1,0	1,4
Kirke	1,0	1,2	0,7	0,1	0,8	1,5	0,7
Kultur	0,6	0,2	0,6	0,9	-0,5	-1,5	-0,6
Landbruk	-0,1	0,1	0,1	-0,2	-0,1	0,0	-0,1
Næring	1,7	0,6	2,5	2,3	2,6	0,6	4,2
Plan- og byggesak	1,4	2,1	0,4	2,3	1,5	0,8	1,4
Pleie og omsorg	7,9	5,7	-1,9	-7,3	-2,9	1,8	-0,2
Samferdsel	3,8	4,5	1,4	2,3	2,3	3,3	2,7
Sosial	1,1	0,1	0,2	-0,7	-0,5	-3,2	-0,4
<b>Totalt</b>	<b>26,0</b>	<b>21,4</b>	<b>4,5</b>	<b>2,5</b>	<b>7,1</b>	<b>7,1</b>	<b>11,2</b>

- | Administrasjon er 4,4 mill. kroner lavere i Lavangen
- | Barnehage er 1,5 mill. kroner lavere i Hasvik
- | Barnevern er 1,7 mill. kroner lavere i Nesseby
- | Grunnskole er 2,9 mill. kroner lavere i Osen
- | Helse er 3,7 mill. kroner lavere i Osen
- | Pleie og omsorg er 7,9 mill. kroner lavere i Osen

# Dekningsgraden i barnehage var på 85 %, produktiviteten høy

Figur 7.12 Utvalgte nøkkeltall fra BASIL på kommunenivå

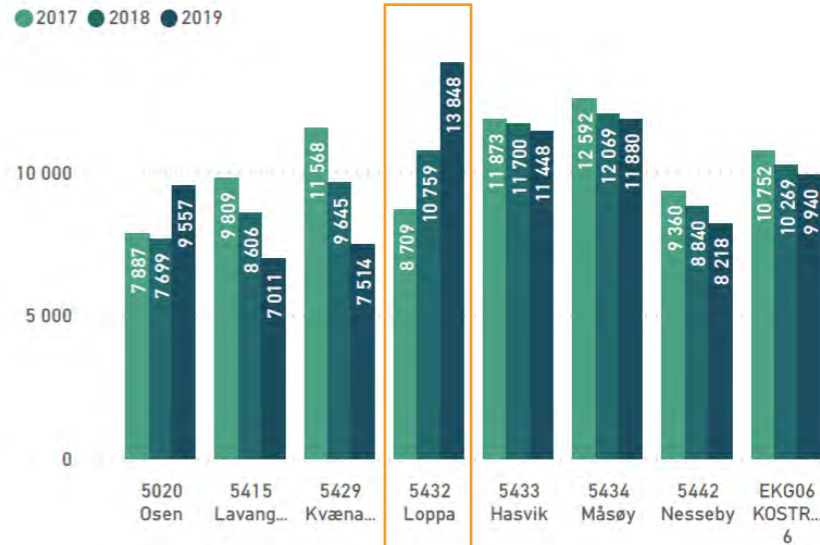
Plasser per årsverk på avdeling, kommunenivå



Barnehagenormen tilsier at det skal være maks 6 plasser per årsverk. Alle kommuner må tilpasse seg dette fra 2020.

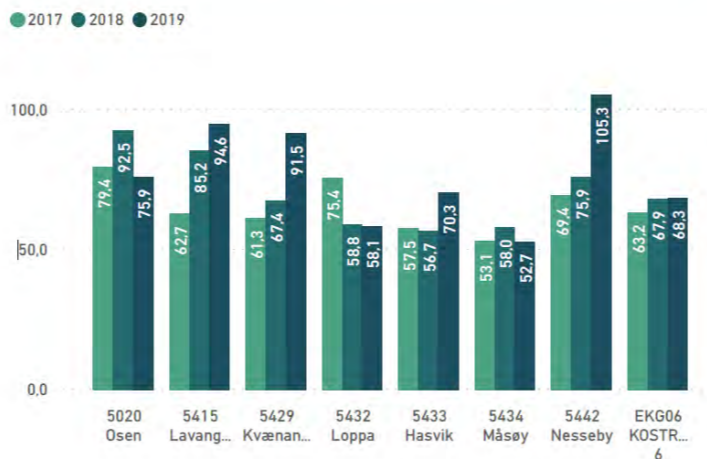
Figur 7.11 Korrigerte oppholdstimer per årsverk i kommunale barnehager

Korrigerte oppholdstimer per årsverk til grunnbemanning i kommunale barnehager



Figur 7.10 Korrigerte brutto driftsutgifter per korrigerte oppholdstimer i ko

Korrigerte brutto driftsutgifter (funksjon 201) per korrigerte oppholdstimer i kommunale

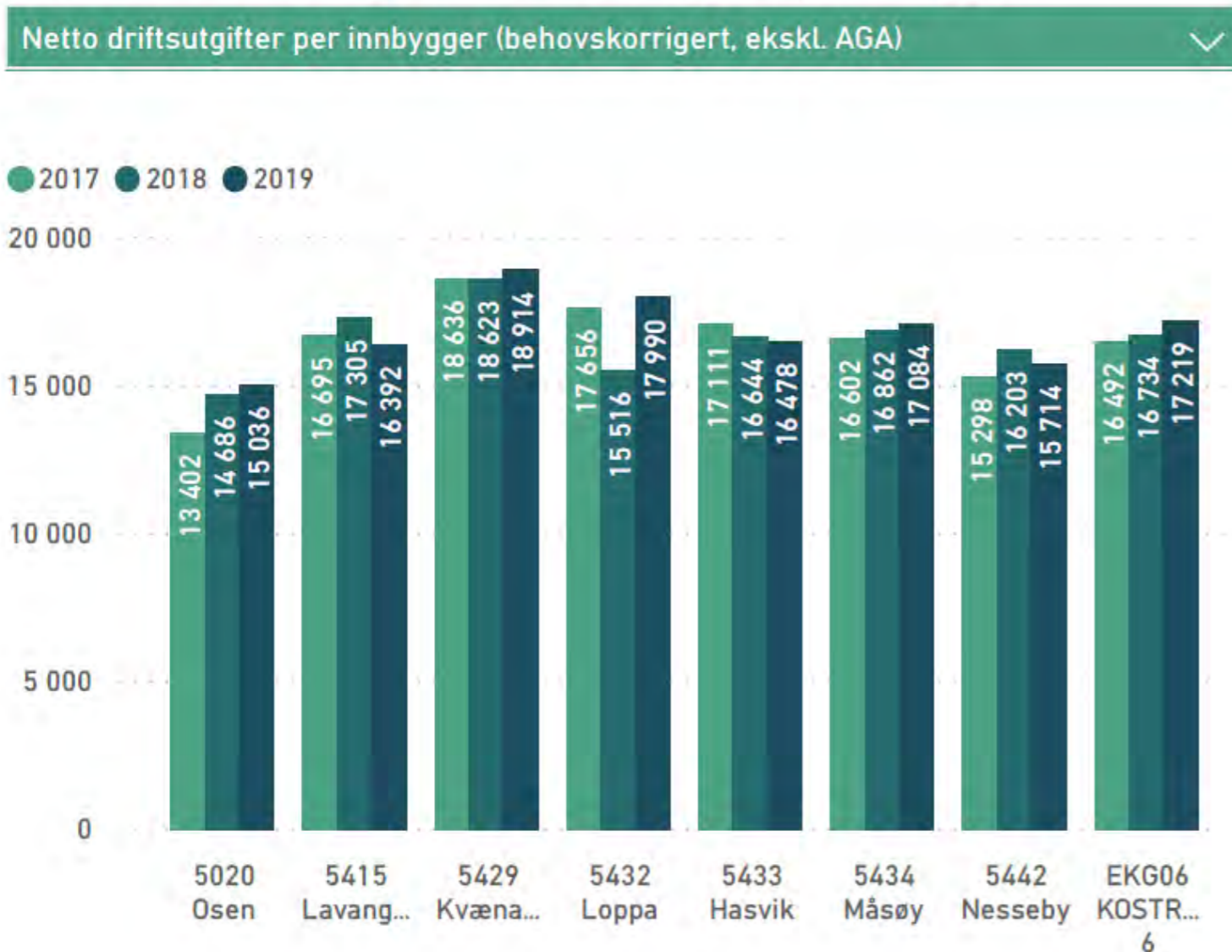


Produksjonskostnadene per time er lavere enn KOSTRA-gruppa og antall timer produsert per ansatt er høyere.

Det kan være grunn til å se på om rapporteringen i 2019 er riktig ettersom det er så store endringer mellom årene.

# Grunnskole er dyrere drevet enn KOSTRA-gruppen

Figur 8.2 Behovskorrigerte netto driftsutgifter per innbygger

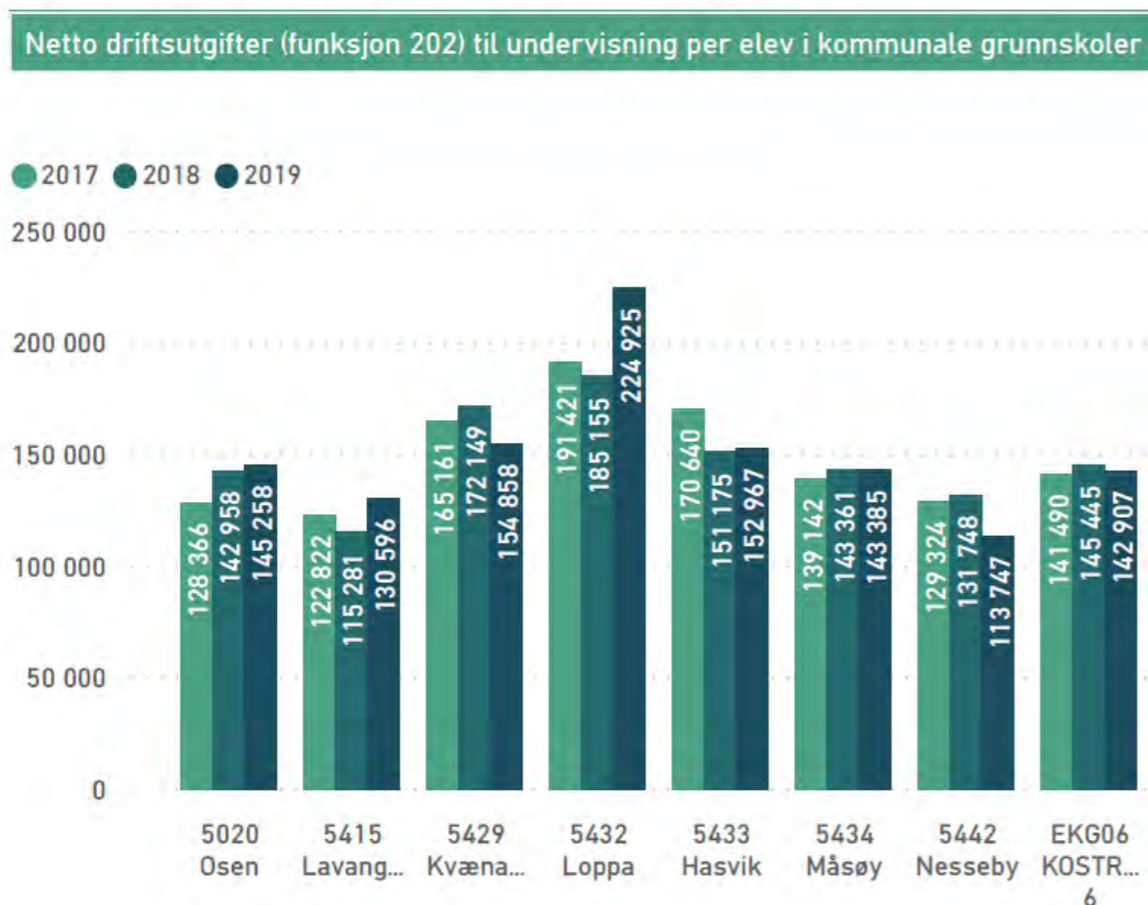


- Høye strukturkostnader
  - Ingen foreldrebetaling i SFO
  - Dyre skolelokaler (122 kvm per elev)
  - Lite skoleskyss
- 
- Det er store forskjeller mellom de tre skolene i enhetspris per elev.
  - Det er viktig å tenke kvalitet som ikke bare nærhet til skole, men å få delta i et sosialt læringsmiljø.
  - Digitale hjelpemidler kan være del av løsninger.

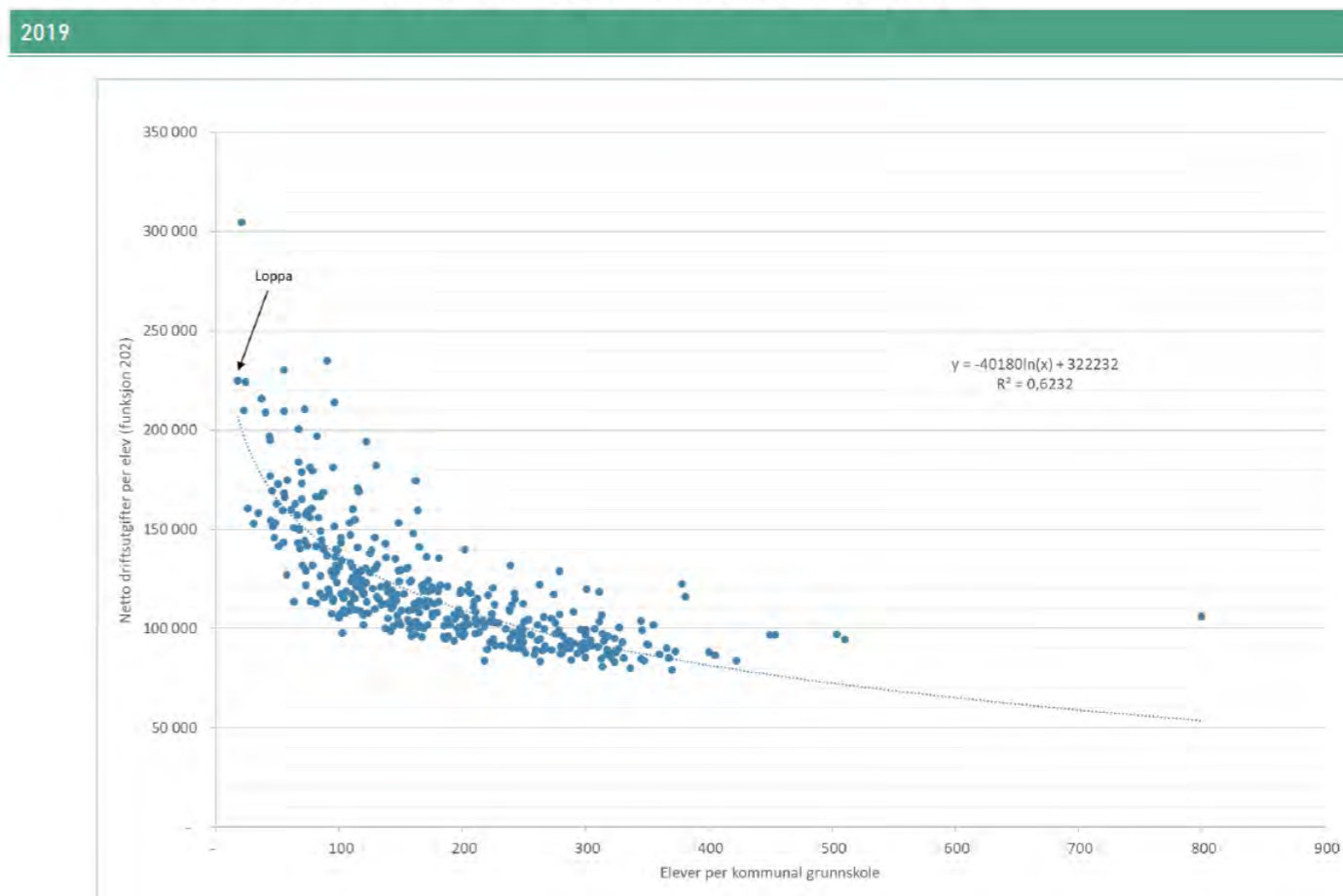


# Hver elevplass er ressurskrevende

Figur 8.7 Netto driftsutgifter til undervisning per elev



Figur 8.8 Forholdet mellom skolestørrelse og undervisningsutgifter per elev



Selv om elevprisen i Loppa er rundt 225 000 kroner i gjennomsnitt så varierer den mellom ca. 600 000 kroner til 200 000 kroner.

# Mye bemanning per elev og store strukturkostnader

Skoleår

2019-20

Region	Assistent årsverk per 100 elever, kommune nivå	Merkantile årsverk per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ledelse per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever, kommunenivå	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever, kommunenivå	Totalt
5020 Osen	2,4	0,0	2,0	12,5	3,1	1,8	21,8
5415 Lavangen	2,1	1,1	1,4	8,9	7,1	2,8	23,5
5429 Kvænanen	1,5	1,0	1,5	7,6	2,3	3,1	17,1
5432 Loppa	2,9	0,9	2,8	20,1	3,5	4,7	34,9
5433 Hasvik	0,8	0,0	1,9	18,1	1,5	1,4	23,7
5434 Måsøy	1,4	0,9	1,5	12,6	1,9	1,5	19,8
5442 Nesseby	2,6	0,6	1,9	4,5	9,6	1,5	20,7
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	2,2	0,6	1,4	9,8	2,9	1,6	18,5

Skolestrukturen koster svært mye i Loppa og det er årsverk til ordinær undervisning som er hovedårsaken.

Det brukes ulikt omfang av ressurser på de tre skolene.

Skoleår

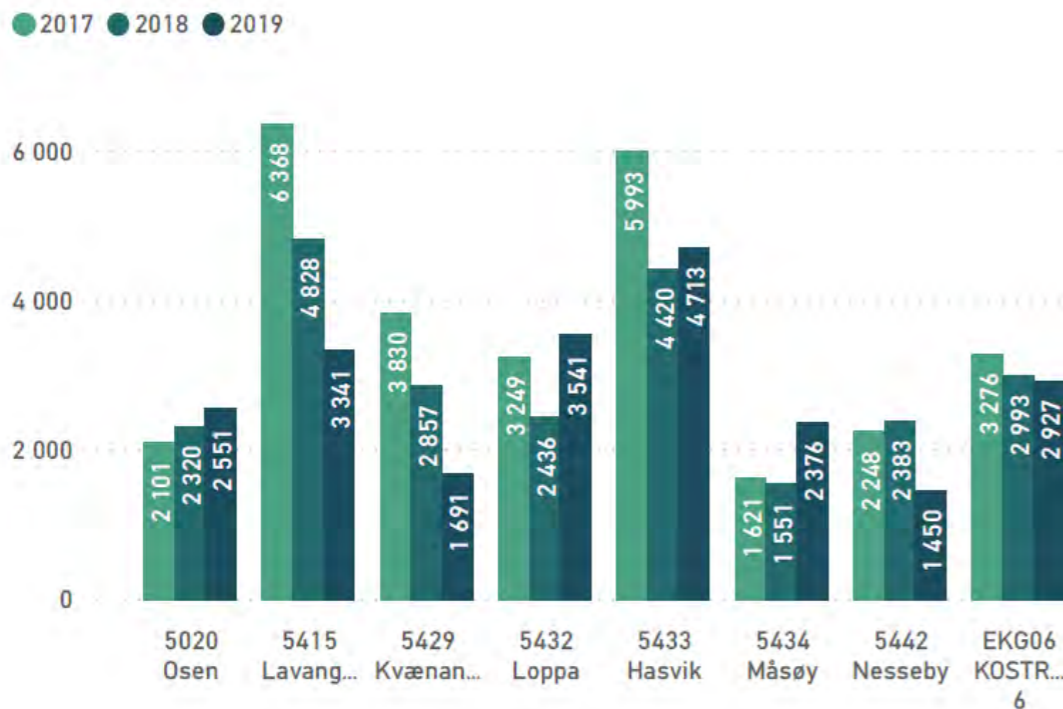
2019-20

Navn	Assistent årsverk per 100 elever	Merkantile årsverk per 100 elever	Årsverk til ledelse per 100 elever	Årsverk til ordinær undervisning per 100 elever	Årsverk til spesialundervisning og særskilt språkopplæring per 100 elever	Årsverk til undervisningspersonale til annet enn undervisning per 100 elever	Totalt
Bergsfjord oppvekstsenter	0,0	0,0	6,3	55,5	0,0	8,5	70,3
Høgtun skole	3,5	1,1	2,3	13,7	3,8	3,9	28,2
Sandland skole	0,0	0,0	3,3	43,0	6,3	9,0	61,7

# Barnevern driftes dyrere enn kommunegruppe 6

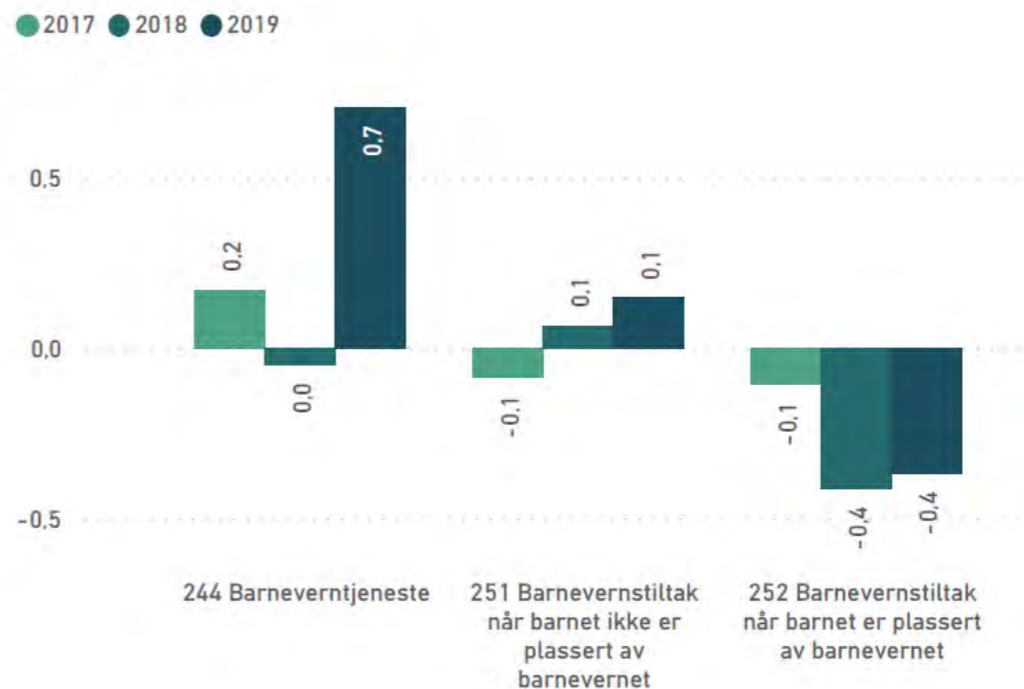
Figur 9.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigerede, ekskl. AGA)



Figur 9.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA



Tilfeldigheter fra ett år til et annet kan bety mye for barnevernsutgiftene.

# Greit bemannet barnevern, ingen brukertall i KOSTRA

Figur 9.8 Utviklingen i antall årsverk i barnevernstjenesten

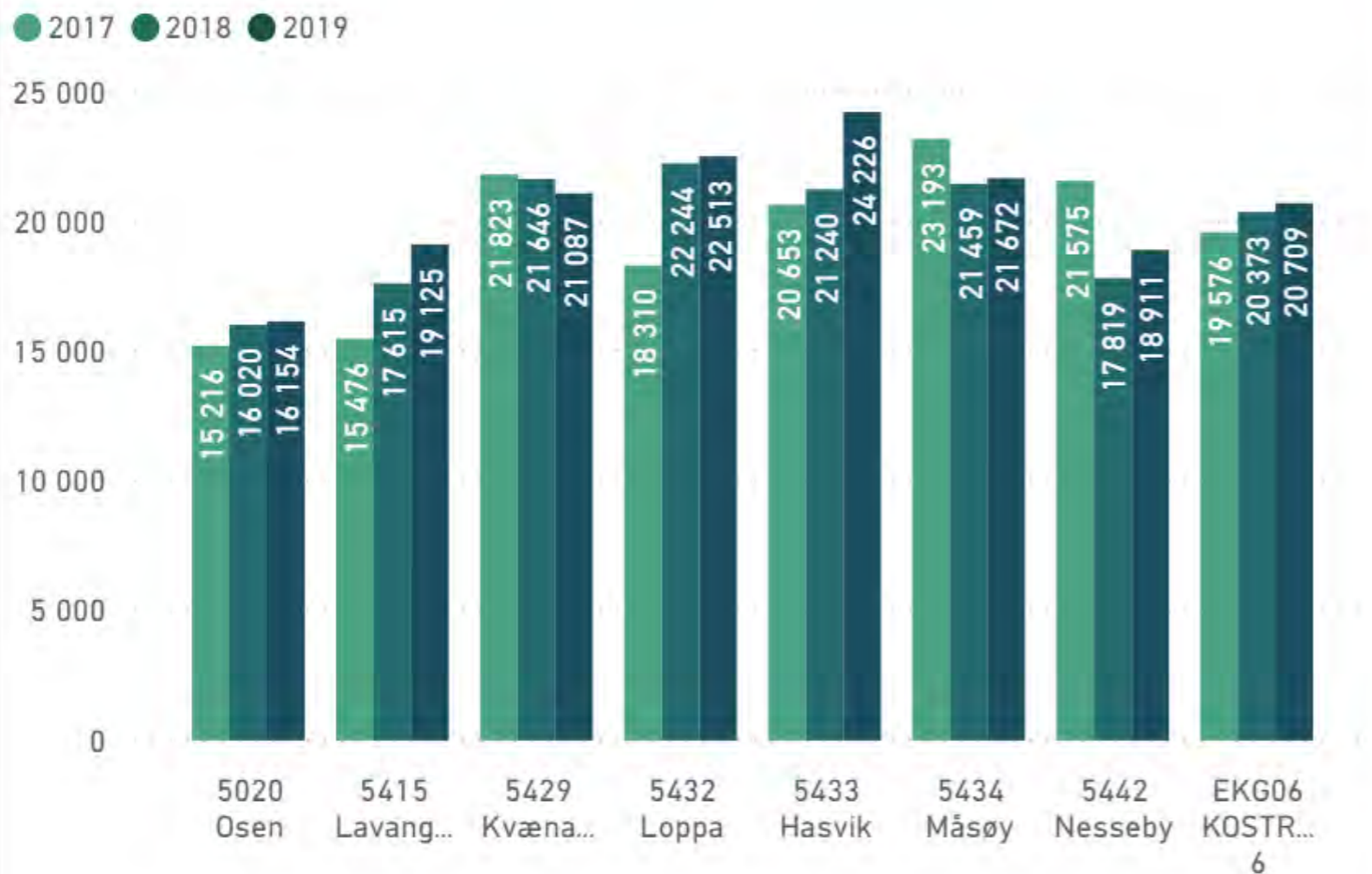
Antall årsverk per 1.000 innbygger i aldersgruppen 0-22 år

2017 2018 2019



# Pleie og omsorg dyrere enn gruppen i 2019 når ekstra refusjoner er hensyntatt.

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, inkl. AGA)



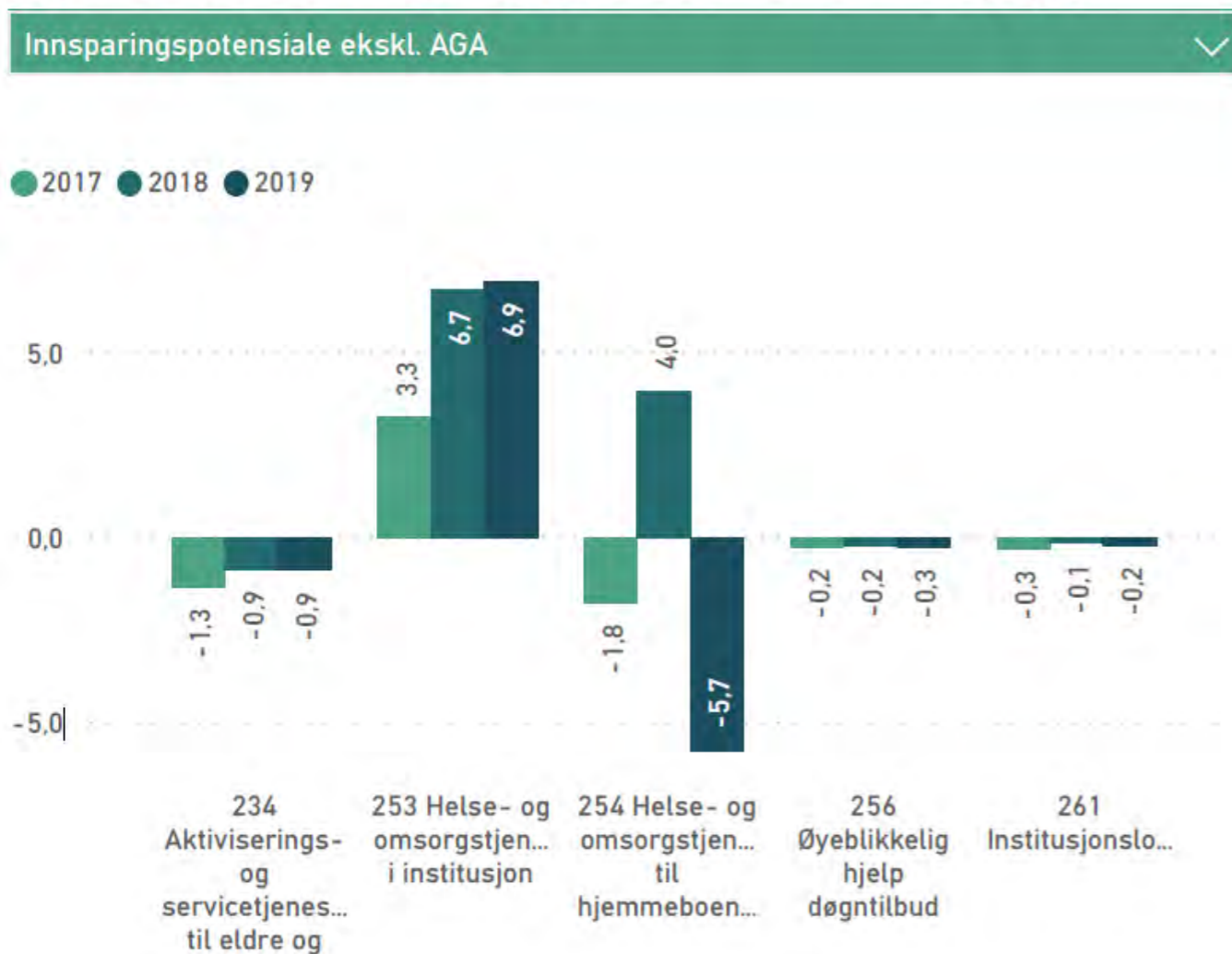
NB. Rettelse fra diagram presentert i kommunestyret.

Refusjoner bokført i 2019 som tilhører året 2018 utgjorde i underkant av 4,4 mill. kroner. I diagrammet til venstre er begge årene korrigert for dette.

Pleie og omsorg blir med dette ca. 4 mill. kroner høyere enn KOSTRA-gruppe 6.

# Institusjonstjenester driftes dyrere enn kostragruppen, hjemmetjenester rimeligere i 2019

Figur 10.5 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

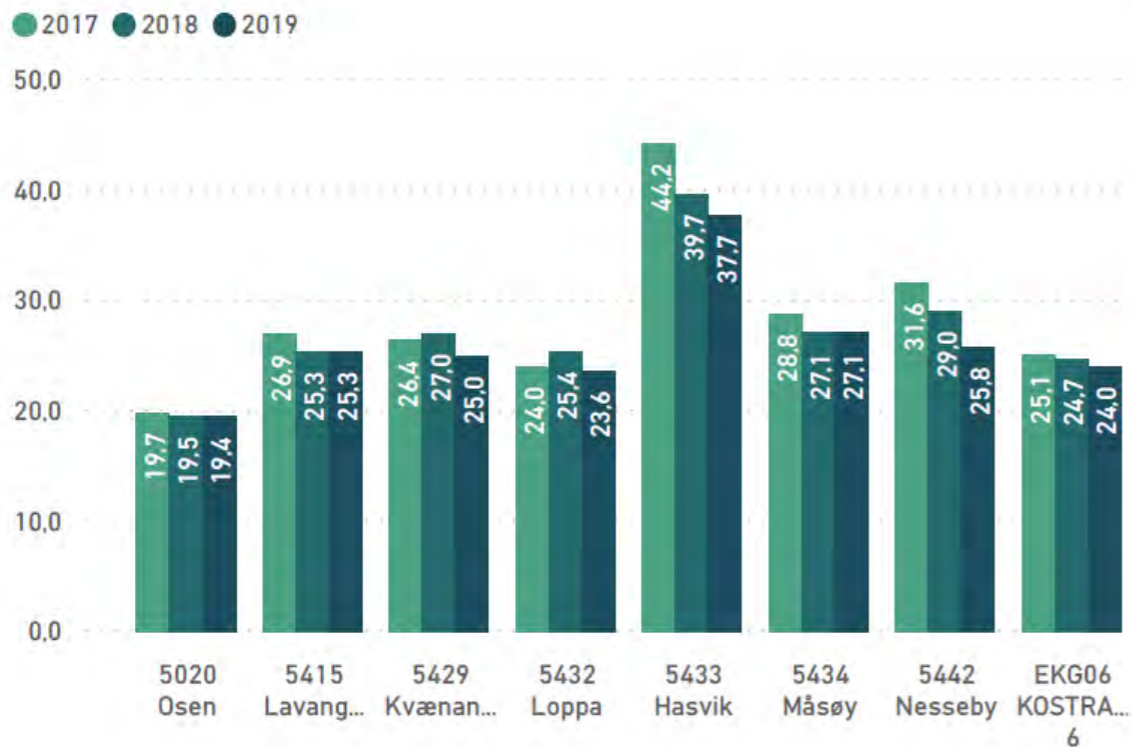


NB. Ekstrainntekt på 4 mill. kroner tilhører 254 Helse og omsorgstjeneste til hjemmeboende og endrer tallene for både 2018 og 2019

# Svært høy dekningsgrad og svært dyre sykehjemsplasser, mye areal per plass og lite penger brukt til FDV per kvm.

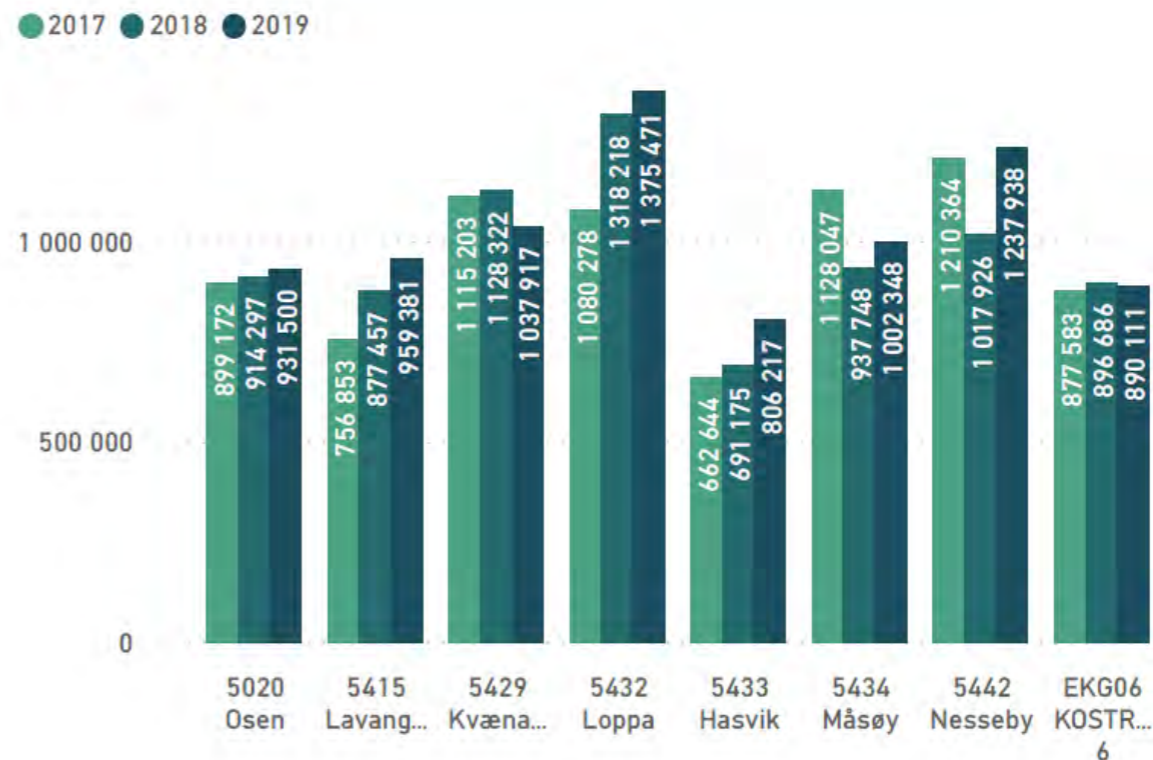
Figur 10.8 Antall sykehjemsplasser per innbygger 80 år og over

Antall sykehjemsplasser totalt i forhold til innbyggere 80 år og over (prosent)



Figur 10.9 Netto driftsutgifter per sykehjemsplass

Netto driftsutgifter (funksjon 253) per sykehjemsplass totalt (ekskl. AGA)



# Pleie i hjemmet ligger jevnt de siste to årene. Lavere dekningsgrad for hjemmetjenester.

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, inkl. AGA)



Figur 10.13 Tilskudd til særlig ressurskrevende helse- og omsorgstjenester

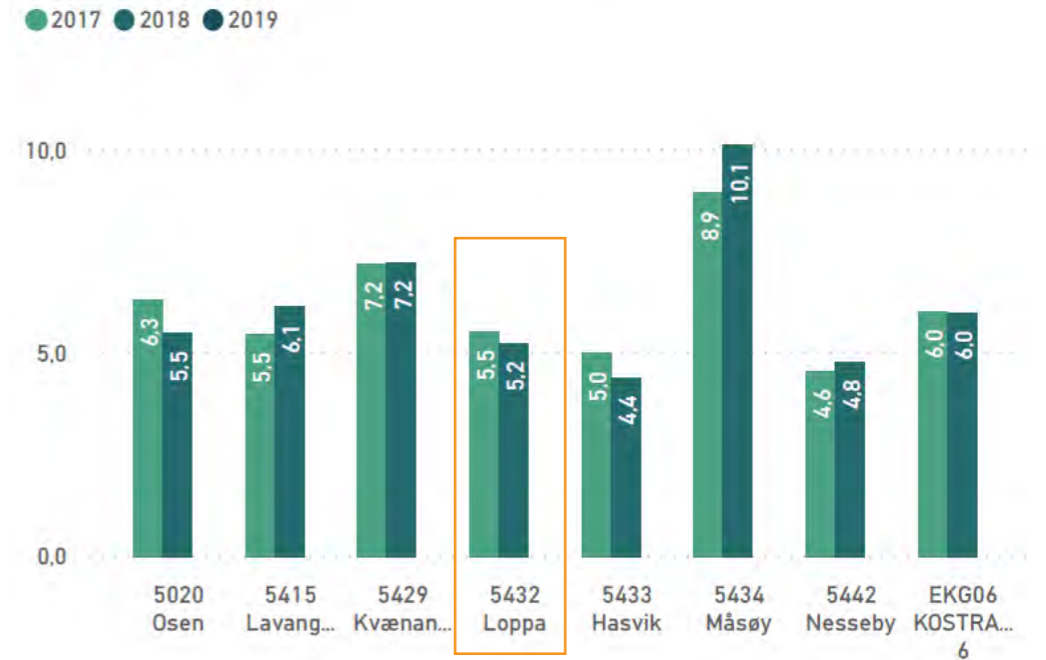
2019

Region	Antall tjenestemottakere	Netto utgift (tusen kroner)	Øremerket tilskudd til utbetaling (tusen kroner)	Netto utgift per tjenestemottaker	Utbetalt tilskudd per innbygger
5020 Osen	0	0	0	0	0
5415 Lavangen	0	8 550	3 792	0	3 639
5429 Kvænanen	0	9 604	3 619	0	3 011
5432 Loppa	0	8 472	3 730	0	4 068
5433 Hasvik	0	10 629	5 455	0	5 220
5434 Måsøy	0	0	0	0	0
5442 Nesseby	0	9 136	5 277	0	5 608
EKG06 KOSTRA-gruppe 6	97	488 465	213 989	5 035 723	2 910

272

Figur 10.11 Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere

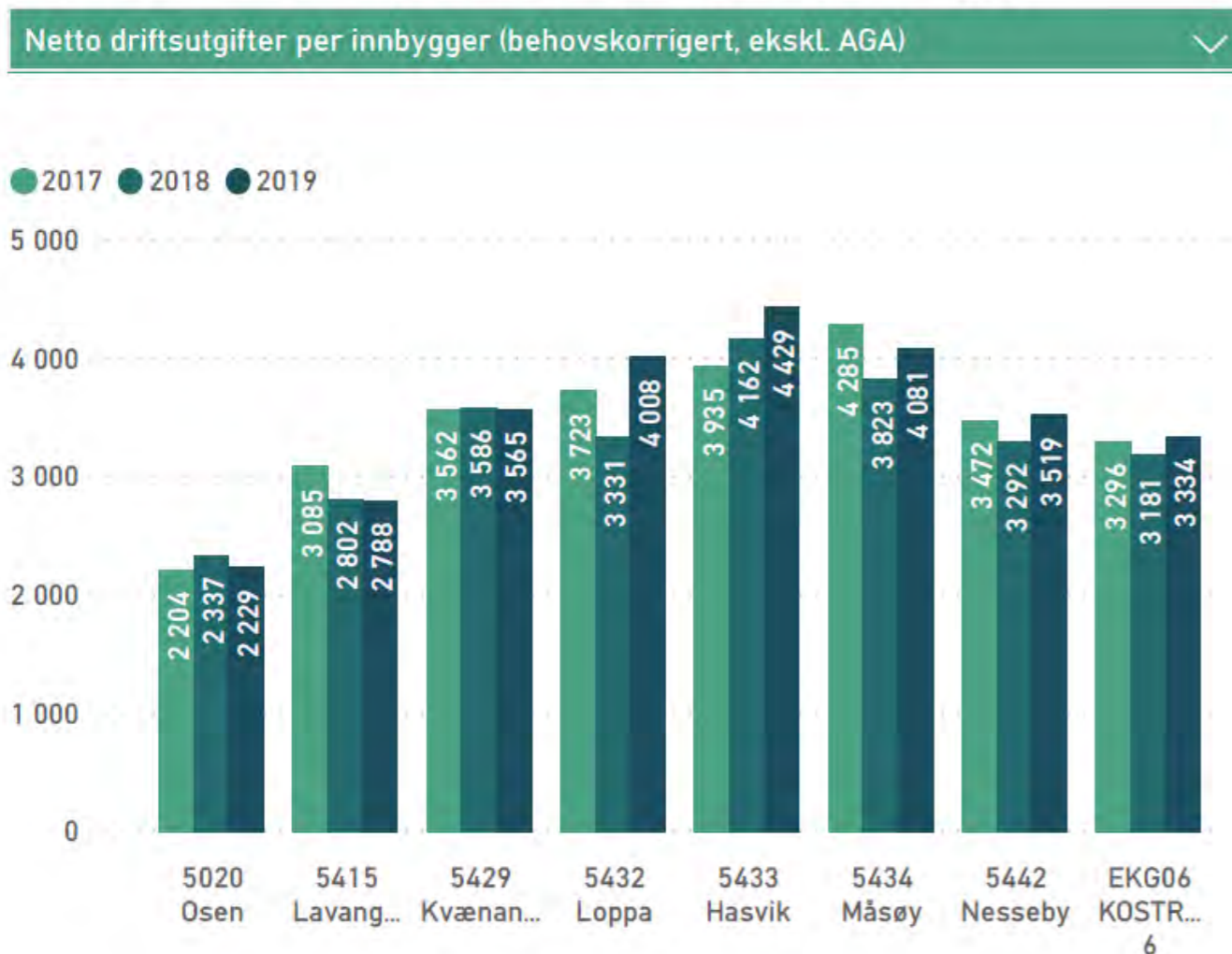
Antall hjemmetjenestebrukere i forhold til innbyggere totalt (prosent)



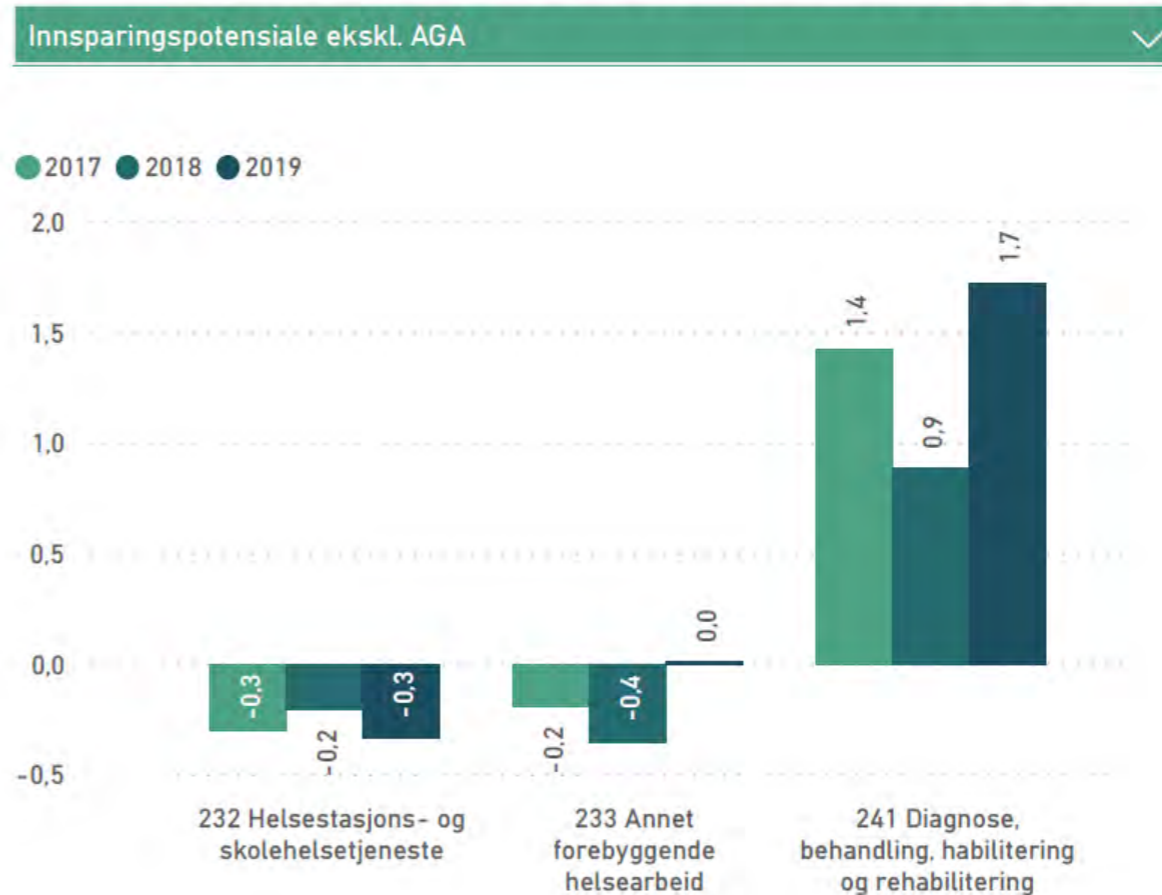


# Dyre helsetjenester skyldes dyr legeberedskap

Figur 11.2 Behovskorrigererte netto driftsutgifter per innbygger



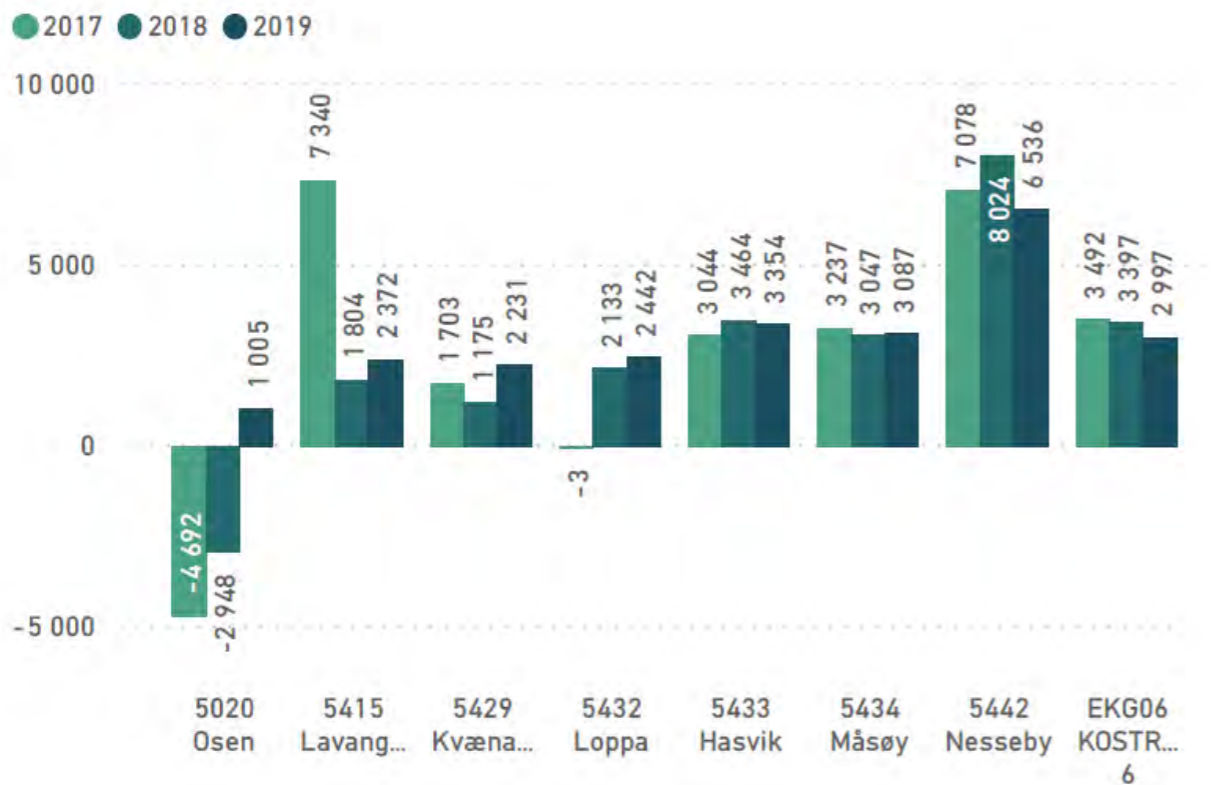
Figur 11.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen



# Sosial-utgiftene lavere enn KOSTRA-gruppe 6, men høyere andel mottakere

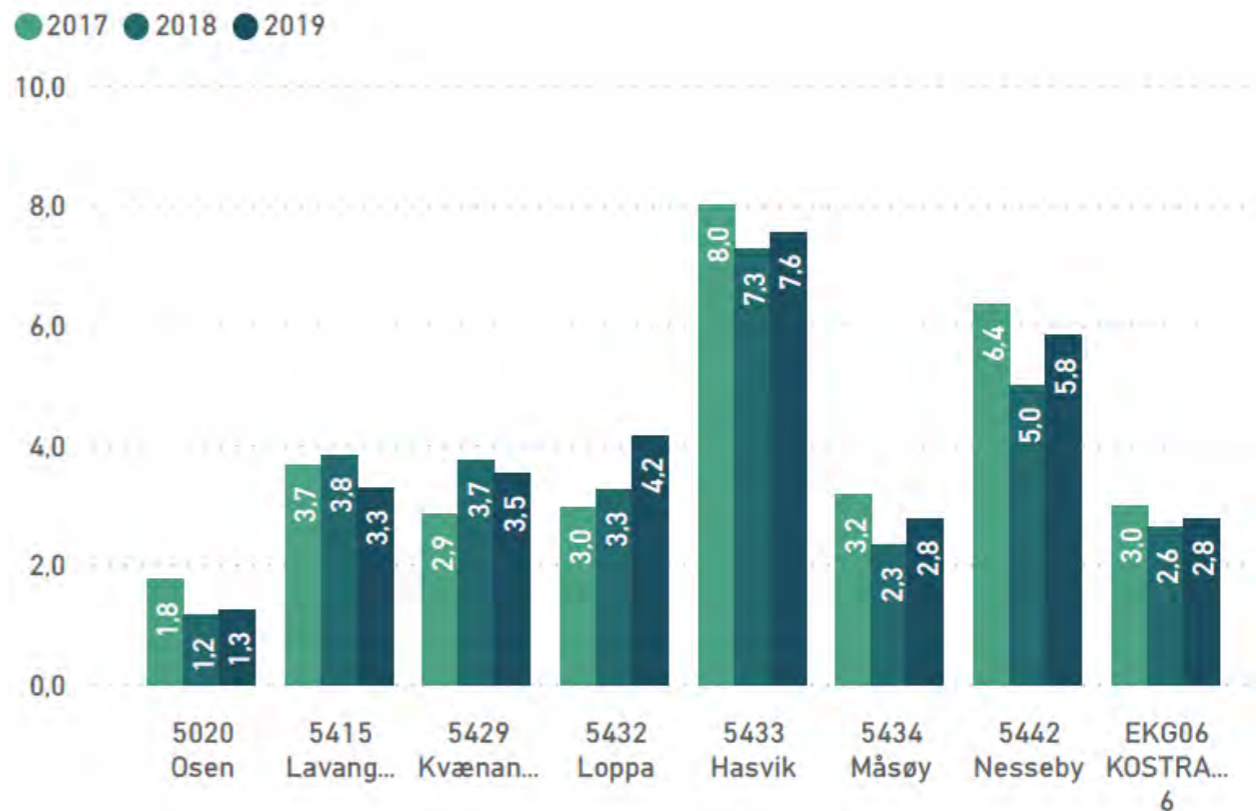
Figur 12.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigerert, ekskl. AGA)



Figur 12.7 Andel sosialhjelpsmottakere

Andel sosialhjelpsmottakere i forhold til innbyggere totalt (prosent)



# Administrasjon ligger på nivå med KOSTRA-gruppe 6

Figur 13.2 Behovskorrigerede netto driftsutgifter per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigeret, ekskl. AGA)

● 2017 ● 2018 ● 2019

10 000

8 000

6 000

4 000

2 000

0

5020 Osen 5415 Lavang... 5429 Kvæna... 5432 Loppa 5433 Hasvik 5434 Måsøy 5442 Nesseby EKG06 KOSTR...

6

Figur 13.4 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

● 2017 ● 2018 ● 2019

1.0

0.5

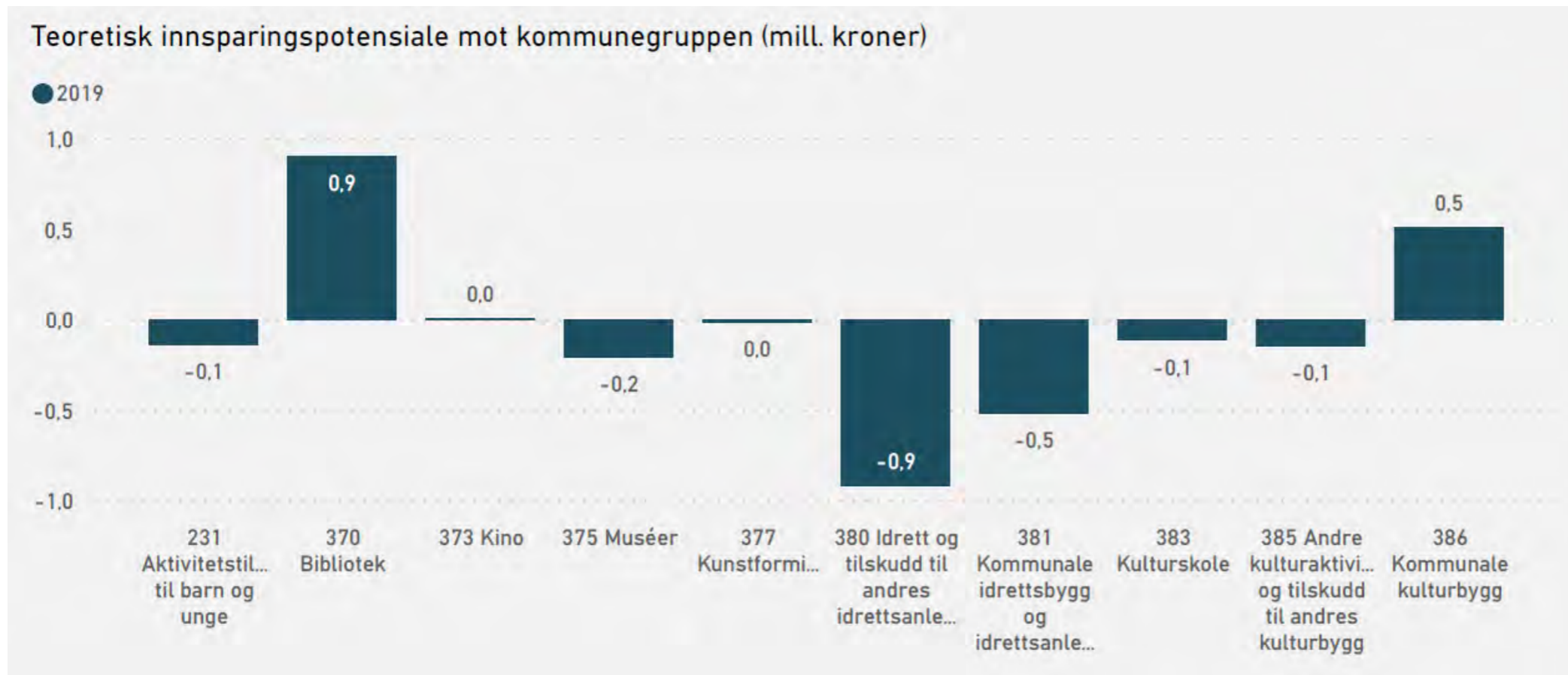
0.0

-0.5

-1.0

100 Politisk styri... 110 Kontroll og revisjon 120 Administrasjon 121 Forvaltningsutgifte... 130 Administrasjonslok... 180 Diverse fellesutgift... 190 Interne serviceenh... 285 Tjenester utenfor o... 290 Interkommunale sa...

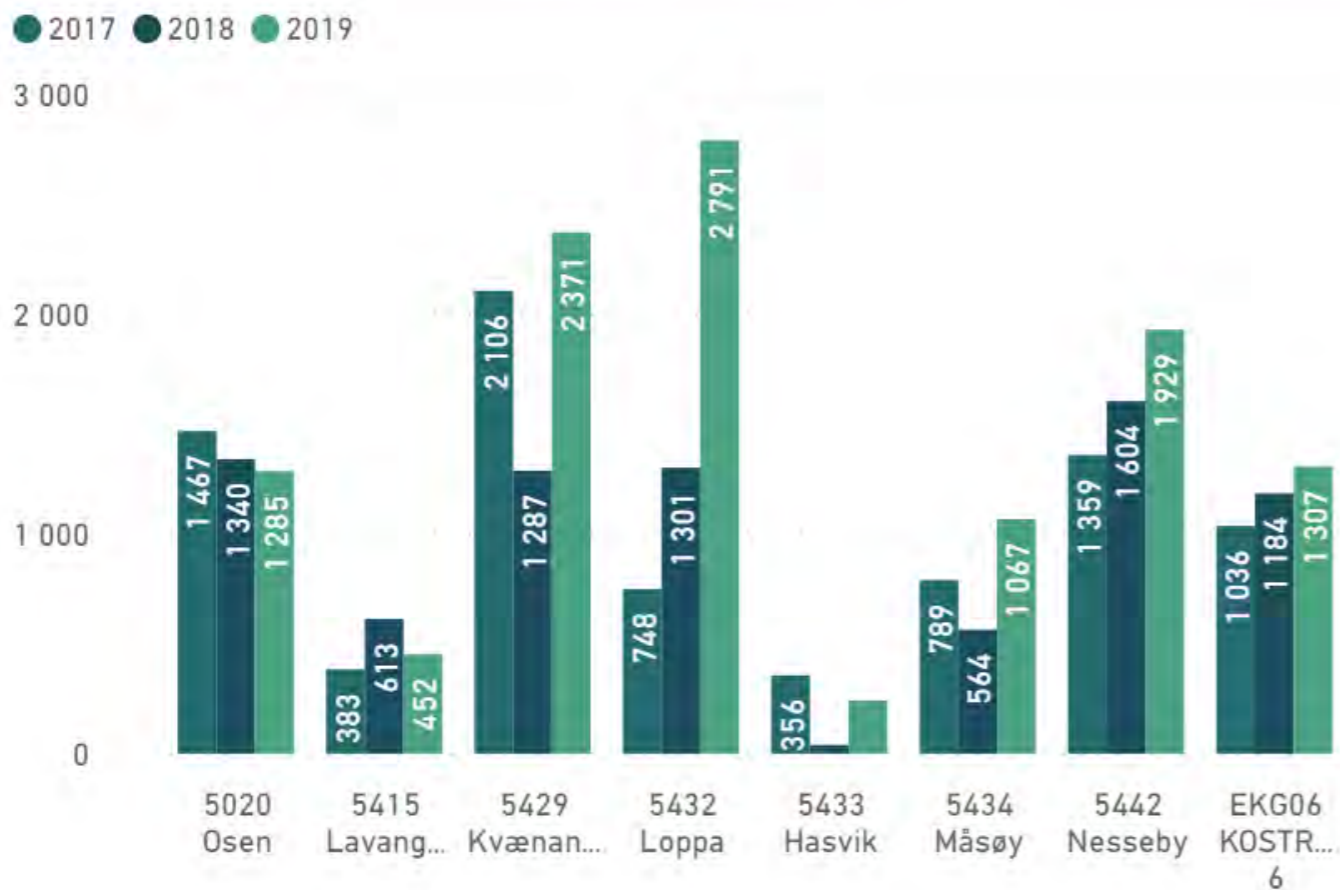
# Kultur og idrett driftes rimeligere



# Utgiftene til plan er høye i de årene man ruller kommunepan

Figur 16.1 Samlede utgifter til plan, byggesak og miljø per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, inkl. AGA)

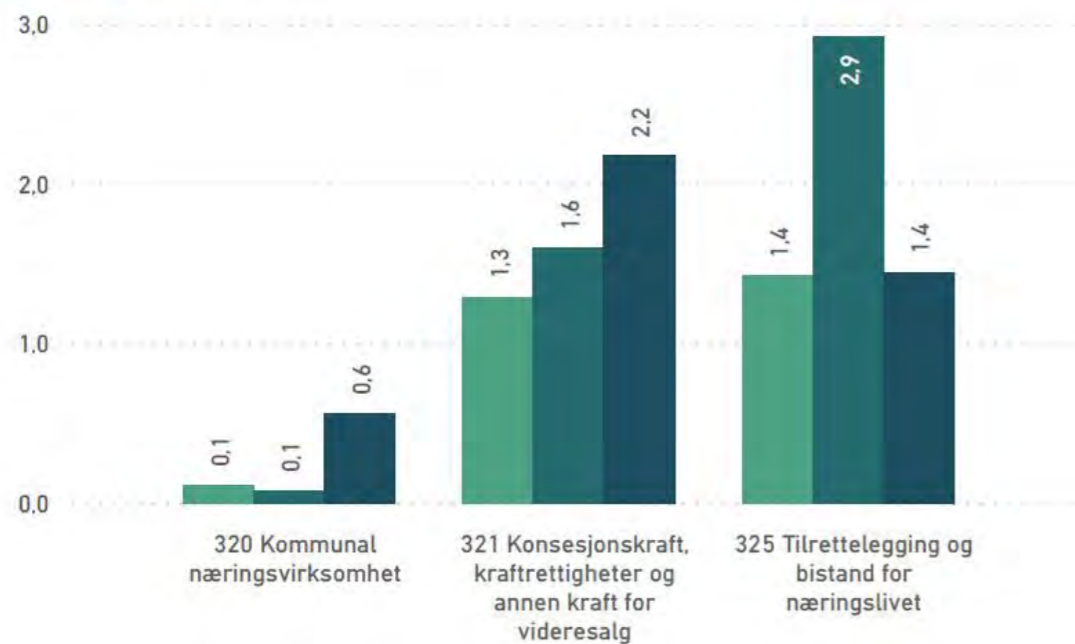


# Næringsvirksomhet driftes dyrere enn KOSTRA-gruppe 6

Figur 17.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA

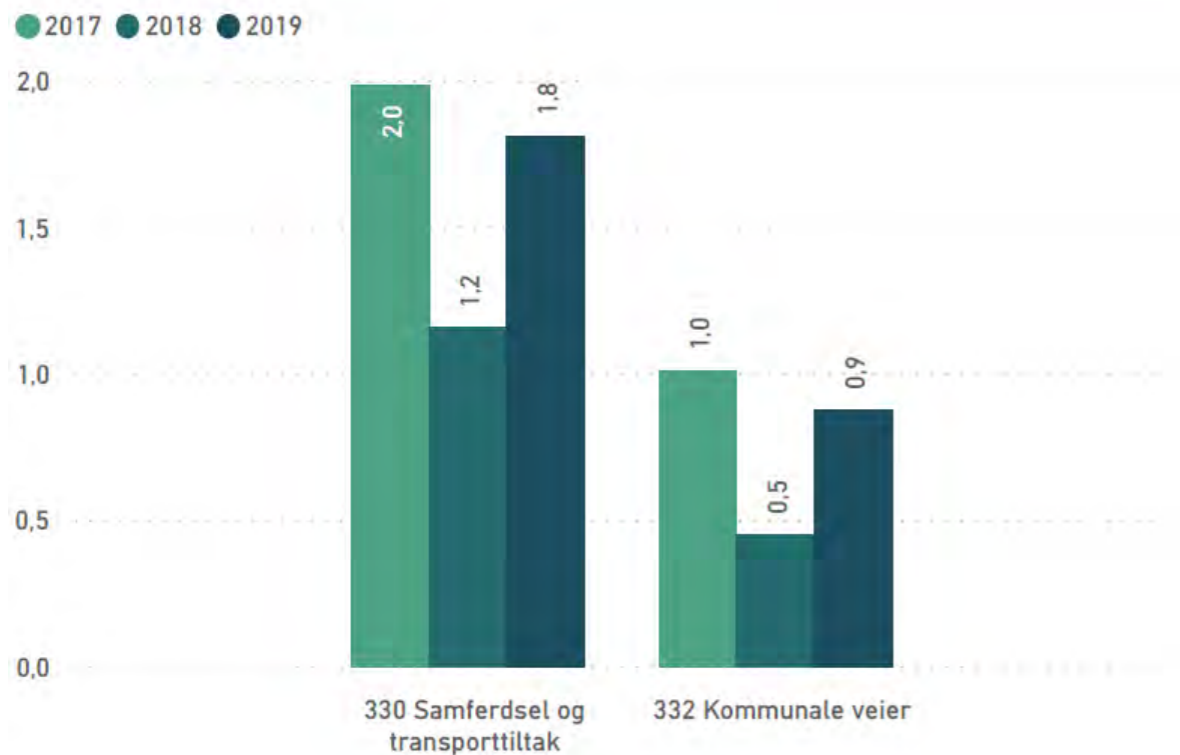
● 2017 ● 2018 ● 2019



# Samferdsel driftes dyrere enn kommunegruppe 6

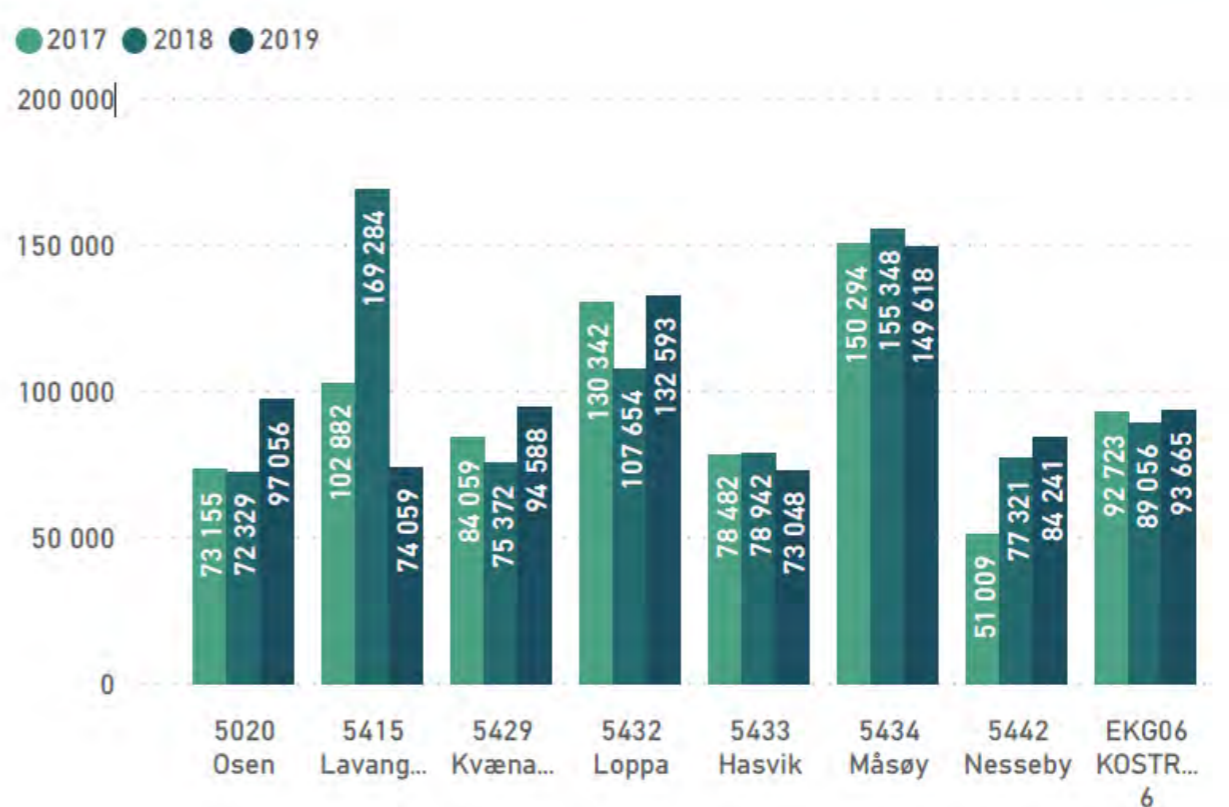
Figur 19.3 Teoretisk innsparingspotensiale mot kommunegruppen

Innsparingspotensiale ekskl. AGA



Figur 19.6 Netto driftsutgifter per kilometer kommunal vei

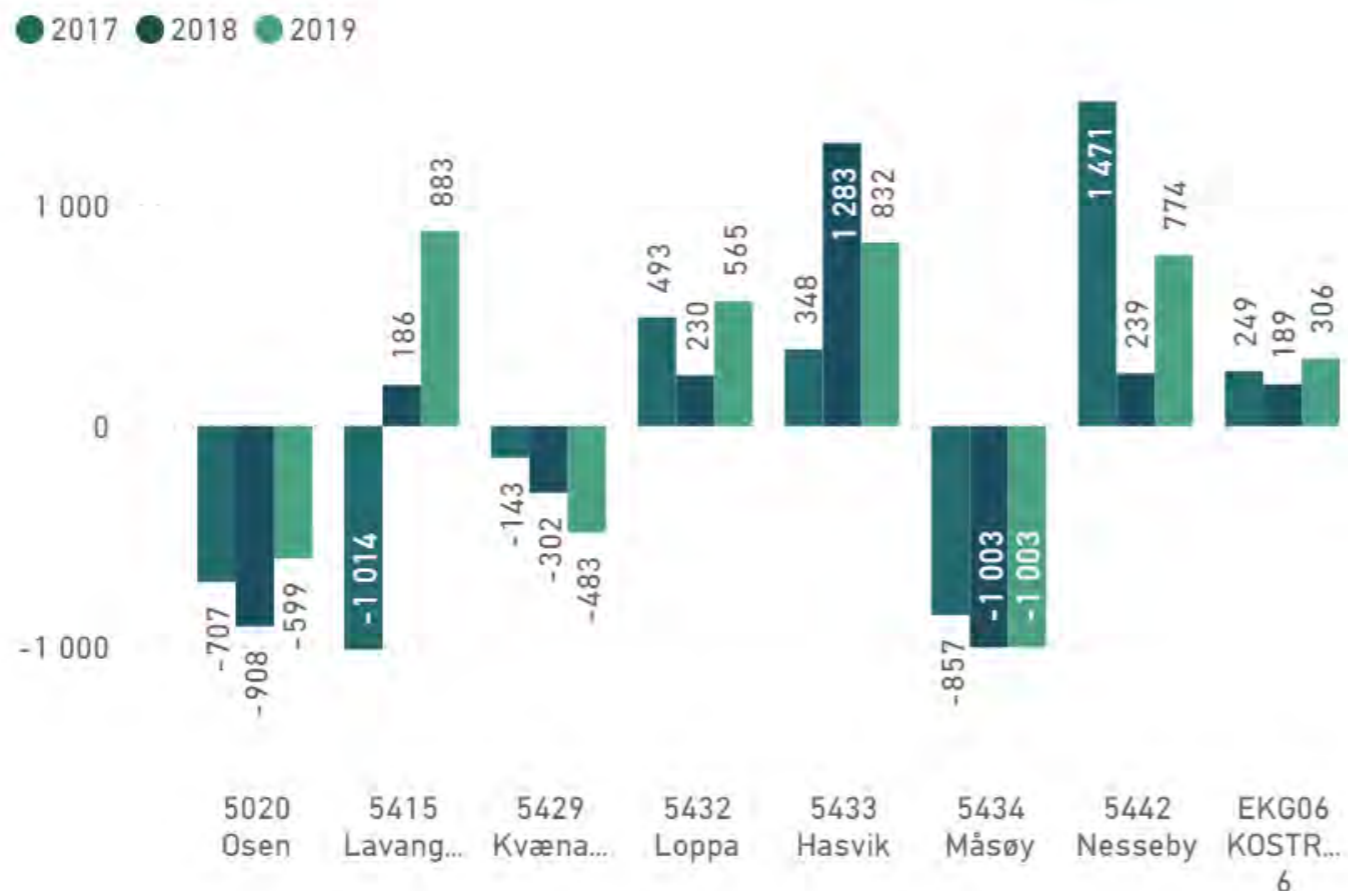
Netto driftsutgifter (funksjon 332) per kilometer kommunal vei (ekskl. AGA)



# Boligtjenestene

Figur 21.1 Samlede utgifter til boligtjenester per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (ikke behovskorrigert, inkl. AGA)

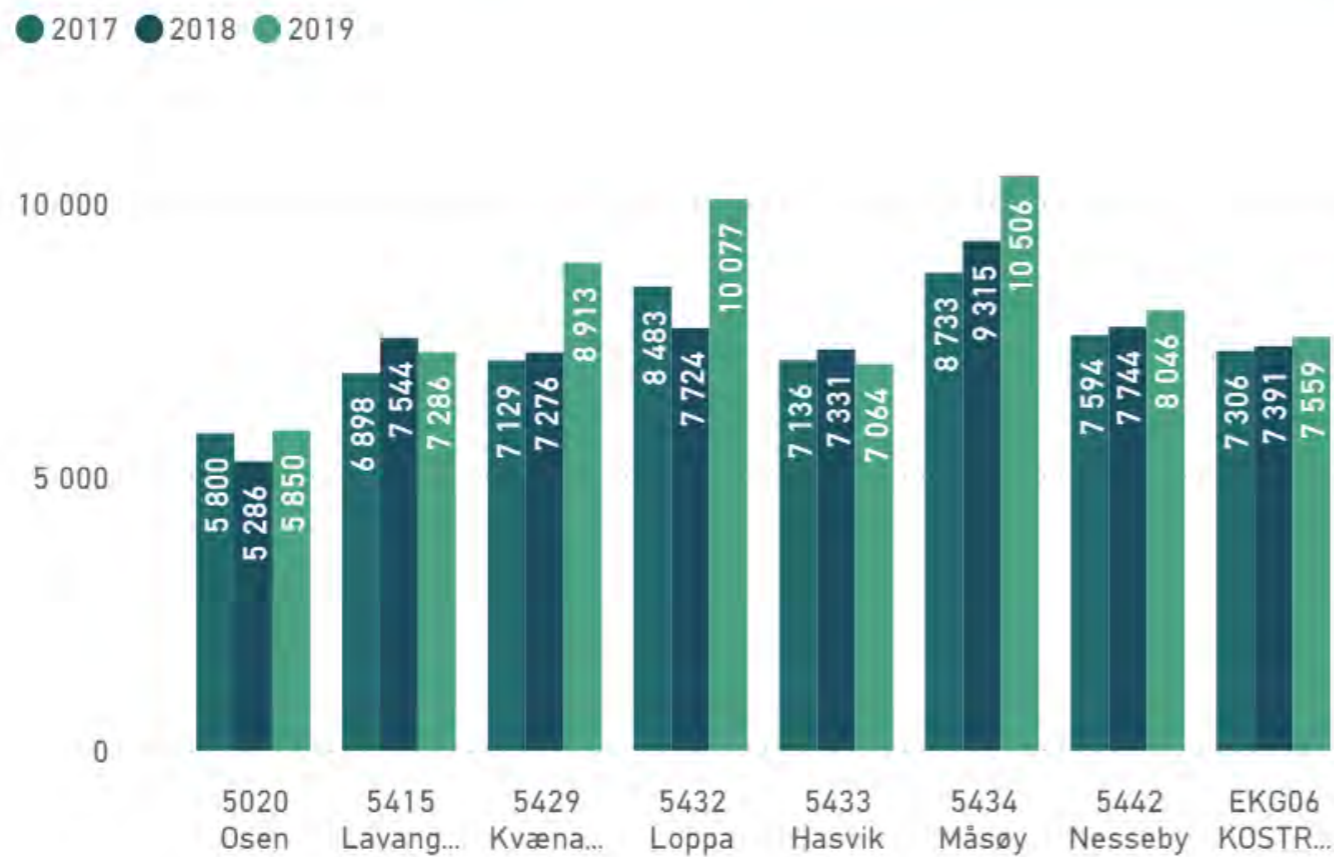




# Samlede utgifter til eiendom er høye

Figur 22.1 Samlede utgifter til eiendom per innbygger

Netto driftsutgifter per innbygger (behovskorrigert, inkl. AGA)



Formålsbygg	Areal (kvm)
Alle	13 015
Administrasjonslokaler	1 290
Barnehagelokaler	0
Skolelokaler	6 465
Institusjonslokaler	3 570
Idrettsbygg	0
Kommunale kulturbygg	1 690

# Hva er suksesskriteriene for oppdraget?

---



- ▶ Dere må bli enig om en felles strategi
- ▶ Dere må bli enig om driftstilpasninger
- ▶ Tjenester må være på et bærekraftig nivå
- ▶ Dere må se tjenester i sammenheng
- ▶ Dere må gjøre forventingsavklaringer med innbyggerne
- ▶ Alle må forholde seg til det som er bestemt
- ▶ Organisasjonskulturen må støtte opp om strategien
- ▶ Dere er en liten kommune og må være enda mer innovativ enn en større kommune
- ▶ Dere må evne å utnytte ressursene og handlingsrommet



# Omstillingsprosjekt i Loppa kommune

Revidert prosjektplan 15. januar 2021

## Innhold

<b>1</b>	<b>SAMMENDRAG</b>	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>BAKGRUNN OG FORSTÅELSE AV OPPDRAGET</b>	<b>3</b>
	2.1 ORGANISERING AV PROSJEKTET	4
<b>3</b>	<b>GJENNOMFØRING</b>	<b>4</b>
	3.1 FASE 1	5
	3.1.1 Nåsituasjonsanalyse oppdateres	5
	3.1.2 Fordeling av foreløpige effektiviseringsmål	6
	3.2 FASE 2 TILTAKSUTVIKLING I ARBEIDSGRUPPER	6
<b>4</b>	<b>PRIS</b>	<b>7</b>

## 1 Sammendrag

Etter en periode opphold i prosjektet var kommunen og Agenda Kaupang rede til å starte igjen i mars 2020. Pandemien satte en brems på det og ny oppstart er besluttet til mars 2021.

Agenda Kaupang har en endring i prosjektteamet og vil erstatte Hege Askestad med økonomen Sondre Lund. Hans CV følger denne prosjektplanen. Ansvarlig konsulent er Astrid Nesland. Begge konsulenter har erfaring fra tilsvarende oppdrag.

Arbeidet baseres på arbeidsgrupper i kommunen samt regnskap 2019 og 2020 og KOSTRA 2019/2020. Arbeidet er forventet å pågå frem til uke 10, 2021 med levering av endelig rapport 10. mai. Kommunen bestemmer dato for når presentasjon i kommunestyret skal finne sted.

Målet for arbeidet er at Loppa kommune skal finne tiltak for å bedre økonomien og planlegge for fremtiden med en sunn økonomisk drift og gode tjenester til kommunens innbyggere. For at resultatet skal ha den ønskede kvalitet mener vi det er viktig at kommunen forankrer arbeidet på en grundig måte. Kommunestyret er informert. Vi skal bruke kommunens Sharepoint-løsning for deling av filer og til kommunikasjon i prosjektet.

Følgende datoer settes av til arbeidet:

Første arbeidsgruppemøte:

- 23. mars – gjennomgang av Nåsituasjonsanalyse 2 timer 9.00-11.00. Alle deltakere i arbeidsgruppene i plenum. Politisk ledelse inviteres til gjennomgangen.
- 23. mars – arbeid i to arbeidsgrupper 12.00-15.30 inkl. pause
- 24. mars – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.30 inkl. pause

Andre arbeidsgruppemøte:

- 6. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09 – 12:00 ender i lunsj
- 6. april – arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Tredje arbeidsgruppemøte:

- 27. april – arbeid i en arbeidsgruppe 09.00 – 12.00 ender i lunsj
- 27. april - arbeid i to arbeidsgrupper 12:00 – 15.30 inkl. pause

Presentasjon av rapport fra arbeidet

- 10. mai

Presentasjon av rapport til kommunestyret

- Dato valgt av kommunen

## 2 Bakgrunn og forståelse av oppdraget

Bakgrunnen for oppdraget er at Loppa kommune må møte fremtiden med en sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenestene, slik at fremtidige drifts- og kapitalkostnader kan dekkes og at det blir gitt gode tjenester til innbyggerne. Den største utfordringen i planperioden er kommunens demografiske utvikling, og dertil nedgang i rammeoverføringene fra staten.

**Målsettingen med oppdraget er å kartlegge omprioriteringsmuligheter innen tjenesteområdene for å kunne finansiere drifts- og kapitalkostnader for framtidens behov.**

Nåsituasjonen i Loppa er preget av befolkningsnedgang, medfølgende inntektsnedgang og demografiendring mot en aldrende befolkning.

Omstillingsbehovet må dekket ved omprioriteringer og det innebærer reduksjon i eksisterende tjenestetilbud.

Det er fastsatt følgende mål for prosjektet:

Nivå	Beskrivelse
Virksomhetsmål <ul style="list-style-type: none"> <li>Ønsket fremtidig situasjon etter at gevinstene er realisert.</li> </ul>	Skape varige endringer for sunn økonomisk drift og dimensjonering av tjenester i hele tjenesteproduksjonen
Effekt mål <ul style="list-style-type: none"> <li>Hvilke konkrete endringer skal prosjektet føre til?</li> </ul>	Prosjektet skal lede frem til konkrete forslag til tiltak som reduserer kostnadene. Tiltakene skal deles inn i kortsiktige og langsiktige tiltak
Resultatmål / Prosjektprodukt <ul style="list-style-type: none"> <li>Hva skal prosjektet levere?</li> <li>Hva er hovedproduktene?</li> </ul>	Prosjektet skal fremme <ol style="list-style-type: none"> <li>tiltak som reduserer dagens tjenesteproduksjon</li> <li>tiltak som øker effekten i tjenesteproduksjonen</li> <li>tiltak som øker inntektene</li> </ol>

## 2.1 Organisering av prosjektet

Prosjektet "Omstillingsprosjektet Loppa kommune" har fått følgende organisering:

Prosjekteier	Kommunestyret
Styringsgruppe	Rådmannens ledergruppe
Prosjektleder	Rådmannen
Prosjektgrupper/ Arbeidsgrupper	Det opprettes 3 arbeidsgrupper med inntil 10 medlemmer i hver.  Arbeidsgruppe 1: Oppvekst  Arbeidsgruppe 2: Helse og sosial  Arbeidsgruppe 3: Øvrige kommunale tjenester og administrasjon

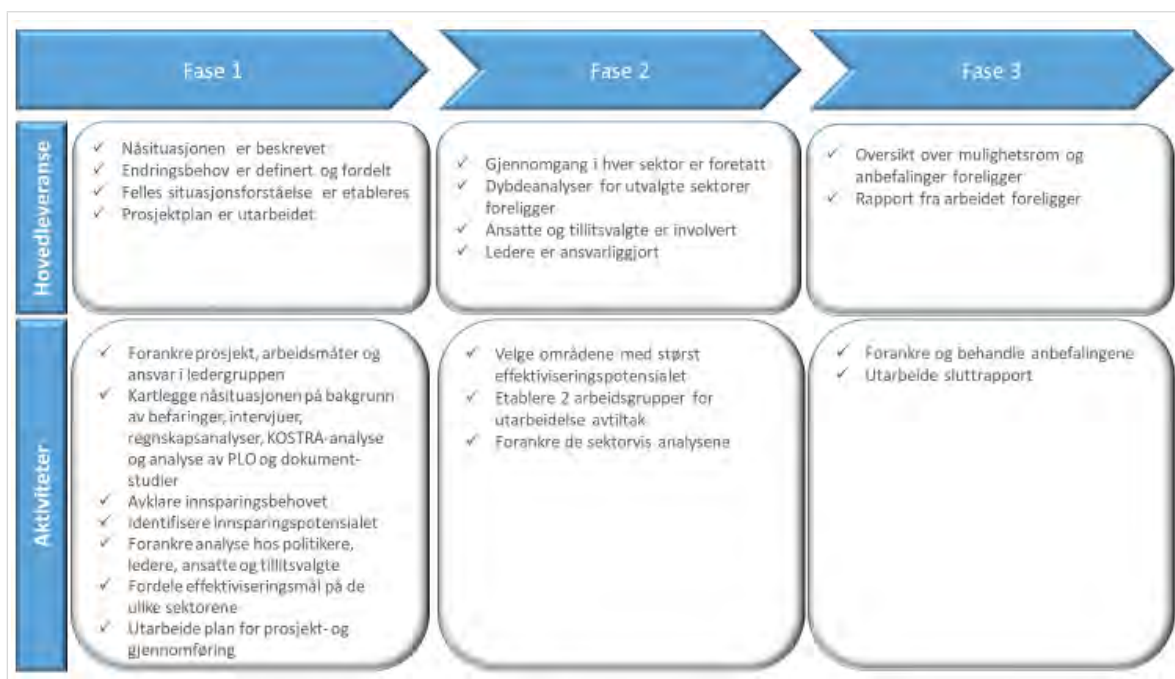
## 3 Gjennomføring

Loppa kommune har lagt opp til et prosjekt bestående av følgende 5 faser:



Figur 1 Angrepsmåte

Agenda Kaupang skal bistå i tiltaksutformingen som i hovedsak gjøres i planleggingsfasen av prosjektet. Gjennomføringsfasen starter når tiltakene er utformet og gevinstplan for disse er laget.



Figur 2 Løsningsforslag

### 3.1 Fase 1

Fase 1 er forankringsfasen og siden Agenda Kaupang og Loppa har gjennomgått denne i stor grad allerede skal vi kun gjøre en oppdatering av status i denne fasen.

I den type endringsprosesser som Loppa kommune nå står ovenfor er det to faktorer som erfaringsmessig er de mest kritiske:

1. Forankring og prosjektet
2. God rolleforståelse hos lederne

Rådmannen sørger for forankring av prosjektet i egen ledergruppe, blant virksomhetslederne, tillitsvalgte og blant politisk ledelse. Det er viktig at det går ut informasjon til lederne i Loppa om hva som skal gjøres på arbeidsgruppemøtene i fase 2.

#### 3.1.1 Nåsituasjonsanalyse oppdateres

Målet med nåsituasjonsanalysen er å etablere et faktagrunnlag som kan brukes til å gi involverte parter en felles forståelse for nødvendigheten korrigerende tiltak og sette et foreløpig mål for effektivisering og kostnadstilpasning. I nåsituasjonsanalysen må det endelige omstillingsbehovet fremkomme. Det kvantifiserte omstillingsbehovet må kommuniseres så klart at organisasjonen og det politiske nivå er godt kjent med nivået

Datagrunnlaget nåsituasjonsbeskrivelsen vil bygge på er:

- ▶ Dokumentstudier med hovedvekt på kommunens styringsdokumenter
- ▶ Regnskapsanalyse av kommunens regnskap for 2019 samt regnskap hittil i år.
- ▶ KOSTRA analyse inkl. GSI data og annen tilgjengelig statistikk. Tilgjengelig statistikk gjør det mulig å analysere helt ned på hver enkelt skole og barnehage innenfor kommunen

Dokumentstudiene vil konsentrere seg om å samle vedtak og føringer fra sentrale styringsdokumenter som kommuneplan, sektorplaner, økonomiplan, årsmelding og kvartalsrapporter (tertiarapporter).

I nåsituasjonsbeskrivelsen tar vi utgangspunkt i KOSTRA-analyse korrigert for arbeidsgiveravgift.

- ▶ I tillegg beregner vi fremtidig behov for de ulike tjenestene basert på demografiske variabler og vi fremskriver dekningsgrader og kostnadsbildet gitt 0-alternativet (ingen endring).
- ▶ Vi viser også hvilken effekt Loppa kommune ville ha hatt dersom de hadde lagt andre sammenlignbare kommuners utgiftsnivå og dekningsgrader til grunn.
- ▶ Vi tallfester omstillingsbehovet basert på fremtidige investeringer og driftsnivå.

I tillegg til KOSTRA-analysen gjennomfører vi en regnskapsanalyse hvor vi ser på de viktigste feilkildene.

### ***Utvikling i demografi***

Loppa kommunes behov for omstilling skyldes i hovedsak endringer i demografien og dermed behov for tjenester. Vi oppdaterer analysen med de siste tilgjengelige tallene.

Konsulentenes rolle i dette forankringsarbeidet må diskuteres. Vi bør bistå i planleggingen av det, bidra til å kommunisere situasjonen og delta på noen arenaer, men det er avgjørende at kommunen selv tar hovedansvaret.

Vi ser videre for oss at den enkelte virksomhetsleder må ta ansvar for å gjennomføre prosesser i egen virksomhet. Her kan vi bidra med regibistand.

### **3.1.2 Fordeling av foreløpige effektiviseringsmål**

Før arbeidet med utvikling av strategier og tiltak i arbeidsgruppene iverksettes, er det vår erfaring at det er hensiktsmessig å gi hver sektor klare forventninger for hva de skal bidra med i form av et tydelig beskrevet mål og spesifisert beløp for effektiviseringspotensialet som skal søkes innfridd.

Vi er opptatt av at alle sektorer må få egne mål og jobbe med sine utfordringer. Samtidig er det helt avgjørende å unngå prosentvise kutt eller «ostehøveltiltak».

Innsparingspotensialet må defineres ut fra:

- ▶ På hvilke områder er Loppa kommune minst effektive sammenlignet med andre? (Her må både kostnad og kvalitet avklares)
- ▶ Hva er beste praksis i andre kommuner? Her må vi synliggjøre de kommunene Loppa kan lære av innen de ulike sektorene
- ▶ Hvilke tilpasninger må gjøres ut fra demografiendringer

### **3.2 Fase 2 Tiltaksutvikling i arbeidsgrupper**

Arbeidet i arbeidsgruppene vil ha to målsettinger:

- ▶ Forankre analysene som grunnlag for felles forståelse for omprioritering og innsparing
- ▶ Bidra til å identifisere tiltak og handlingsrom som kan gjøre nødvendige omprioriteringer og innsparinger mulig
- ▶ Prosessen starter med å utvikle tiltak på sektornivå.
- ▶ Vi legger til grunn at kommunallederne tar ansvar for å lede egne arbeidsgrupper, og at øvrige deltagerne består av et utvalg av virksomhetsledere samt representanter fra de tillitsvalgte.
- ▶ Etterhvert som diskusjonen tar form og mulig utviklingsretning utkrystalliserer seg, er det naturlig at virksomhetslederne tar ansvar for å gjennomføre prosesser i egen virksomhet hvor innspillene kvalitetssikres og man vurderer hvordan de ulike tiltakene kan gjennomføres i egen virksomhet.



Vi har lagt til grunn at vi deltar på tre møter med arbeidsgruppene, og at vi ut over dette bidrar med veiledning på telefon og e-post.

Forslagene presenteres og fremlegges for styringsgruppen som er kommunestyret i deres møte 28. mai.

## 4 Pris

Oppdraget kan gjennomføres for kr 270 000 ekskl. mva. Utgifter til reiser kommer i tillegg og faktureres etter statens gjeldende satser. Møtene gjennomføres i hovedsak digitalt.

Fase 1 er allerede gjennomført og presentert i kommunestyret november 2020. Konsulentene oppdaterer analysen til siste tilgjengelige regnskapstall innen rammen skissert under:

<b>Fase 2</b>		
Møte 1 i arbeidsgruppene	36 000	20
Møte 2 i arbeidsgruppene	36 000	20
Møte 3 i arbeidsgruppene og ferdigstilling av tiltak inkl. rapport	36 000	20
Tiltaksutvikling mellom samlingene	54 000	30
Prosjektledelse og kvalitetssikring	36 000	20
Sum pris fase 2	<b>198 000</b>	
<b>Fase 3</b>		
Slutføring av sluttrapport fra arbeidsgruppene	45 000	25
Møte med styringsgruppa, presentasjon av rapport sammen med leder for arbeidsgruppene.	27 000	15
Sum pris fase 3	<b>72 000</b>	
<b>Totalpris prosjekt</b>	<b>270 000</b>	

**From:** Arne Kristian Vestre[akv@frydenbo.no]

**Sent:** 13.11.2020 09:57:45

**To:** Aleksander Alsén[Aleksander.alsen@loppa.kommune.no]

**Subject:** Tomteforespørsel

Hei Igjen Aleksander, vedlagt finner du stasjonen vi ønsker å montere på en ideell plass. Denne tanken inneholder både diesel og bensin.

Saken haster da vi har tanken stående klar med opsjon. Ønsker tildelt tomt til dette formålet innen 1 desember i år. Kan det være mulig?

Mvh

Arne Kristian Vestre

Tlf nr: 90 18 75 78

---

**Fra:** Arne Kristian Vestre

**Sendt:** torsdag 12. november 2020 16:11

**Til:** Aleksander Alsén <Aleksander.alsen@loppa.kommune.no>

**Emne:** SV: Tomteforespørsel

Hei, da høres vi i morgen.

Trenger ca 500m2 til inn og utkjøring, samt på sikt en vaskehall.

Diesel/ bensinpumper med fylleanlegg og betalingsterminal trenger ca 100m2

Bygges ca 4 meter i høyden, med tak over pumpene.

Opparbeidelse av tom fikser vi selv. Men fint om det er strøm i nærheten, noe det er i kiosken ved krysset opp vassdalsveien.

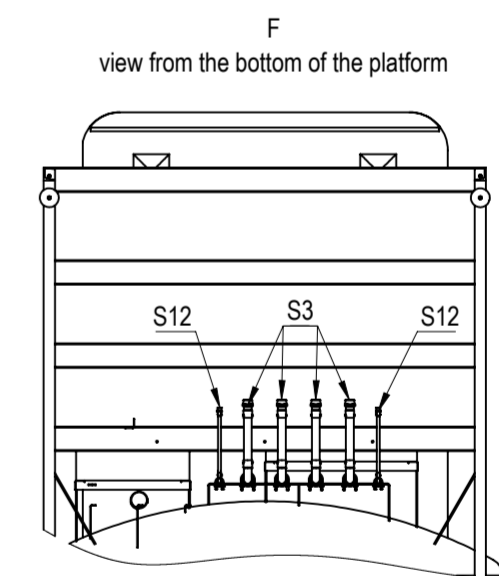
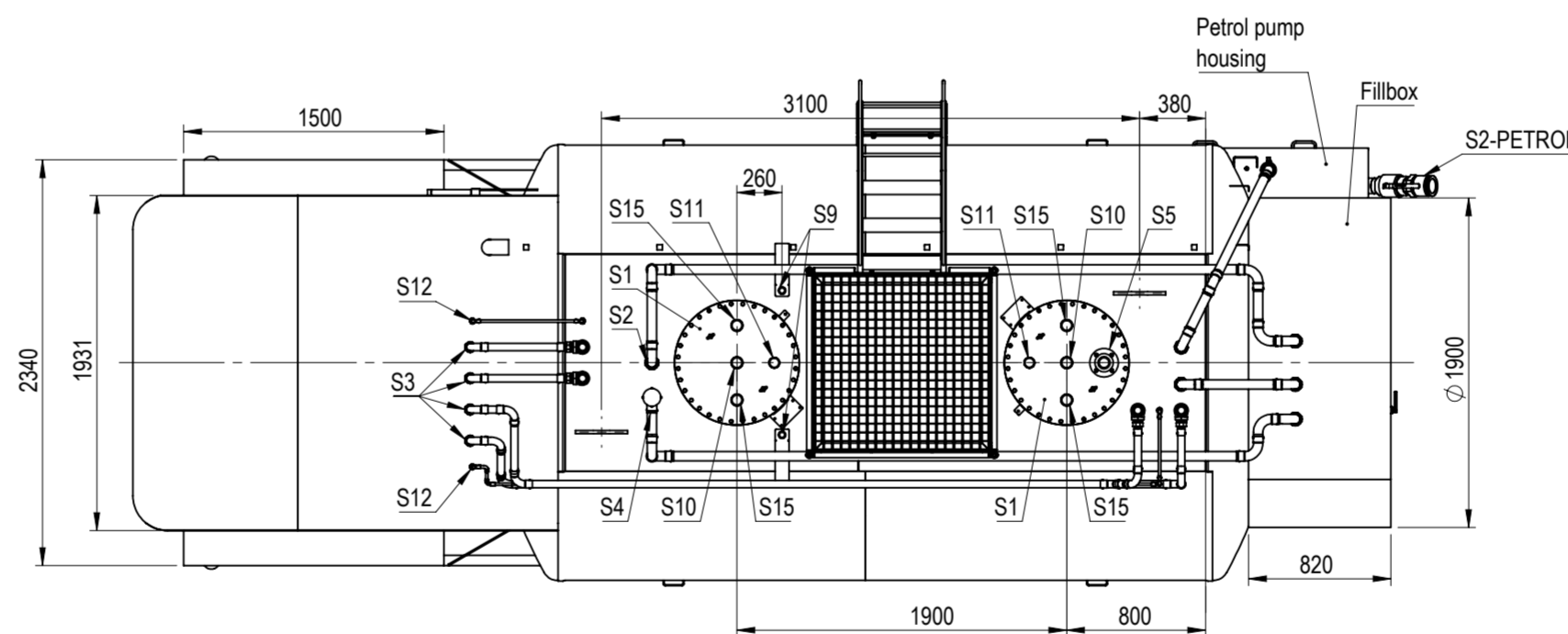
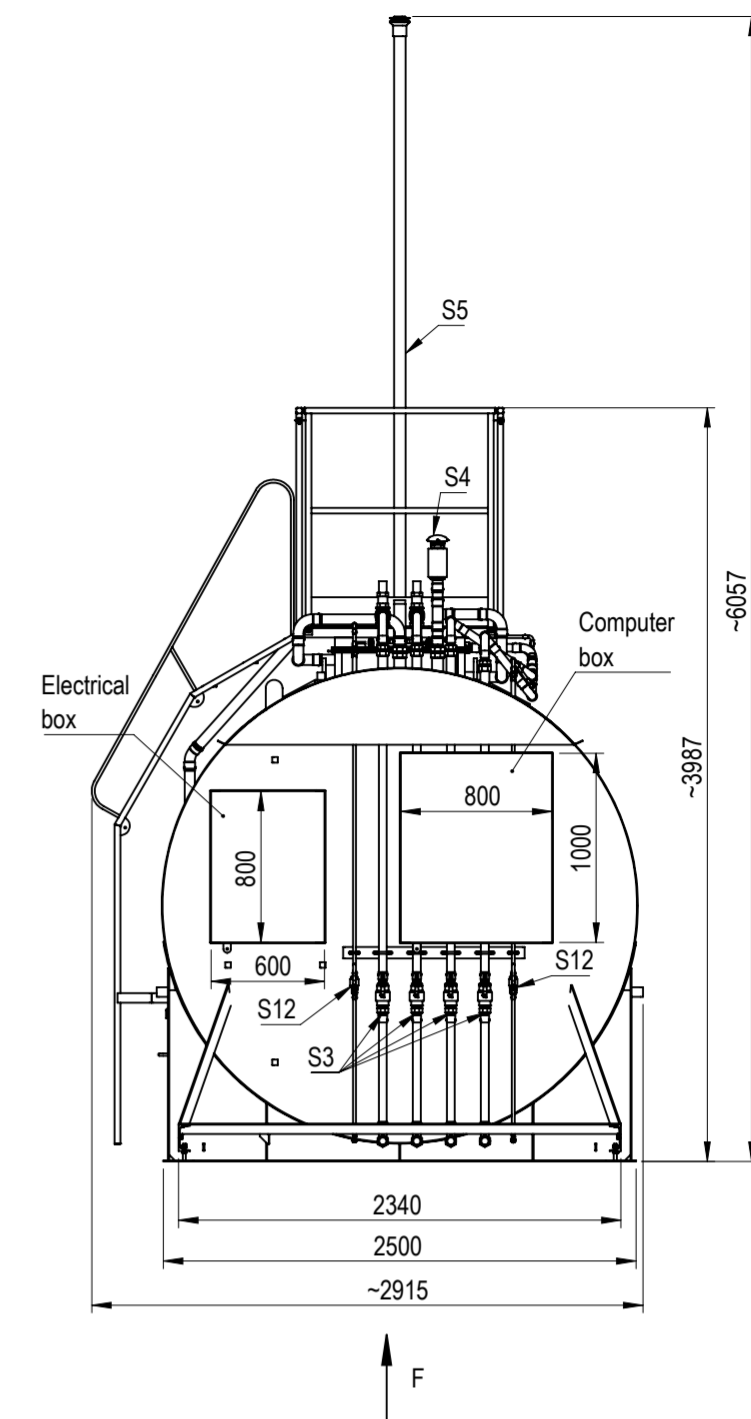
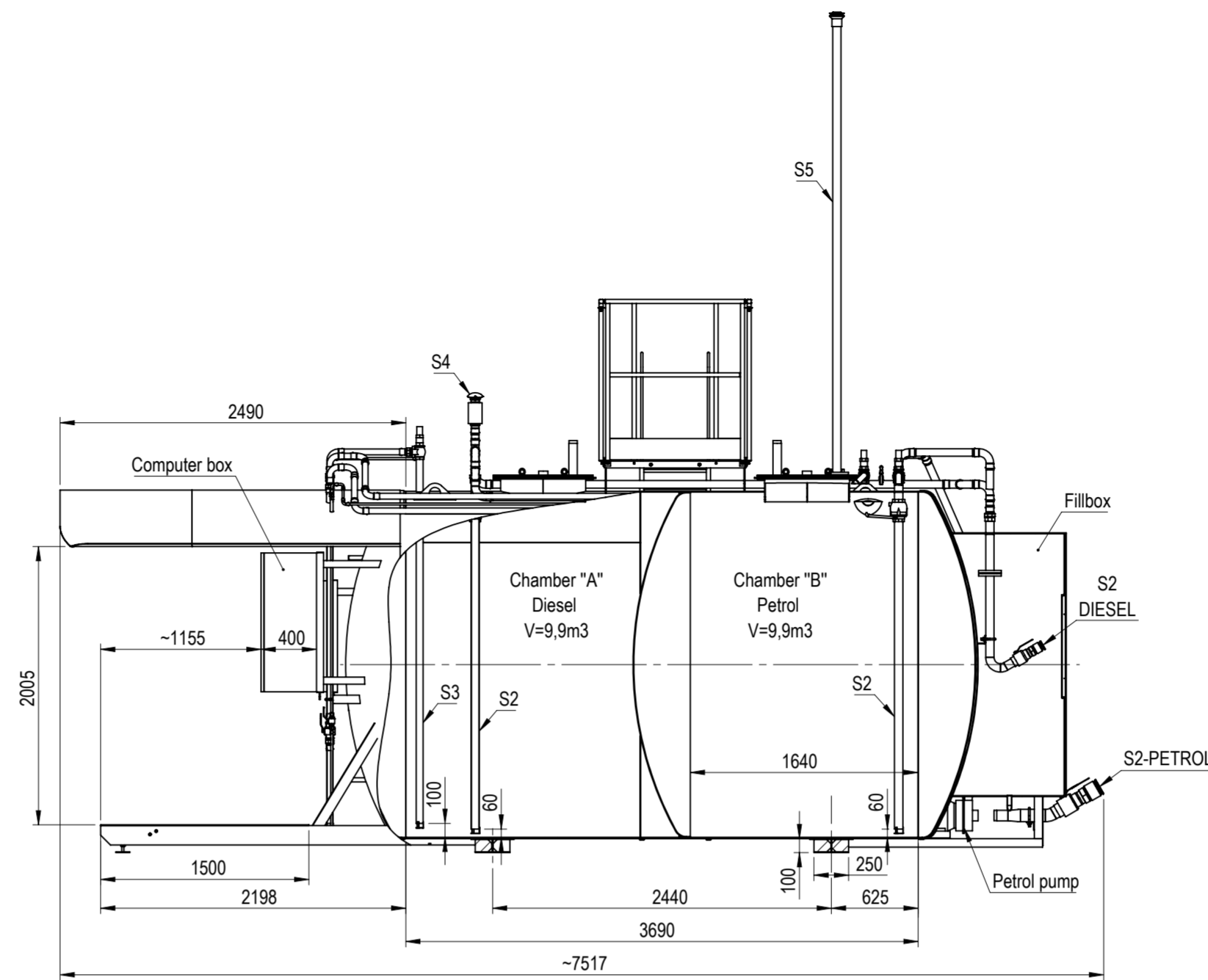
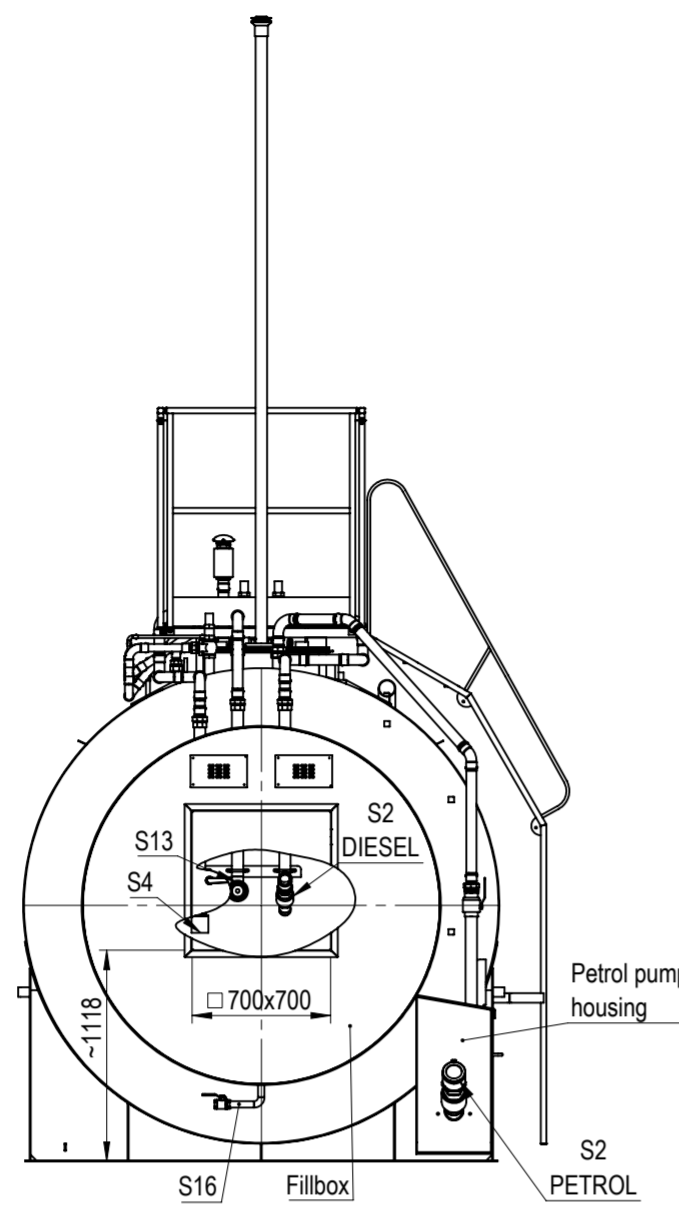
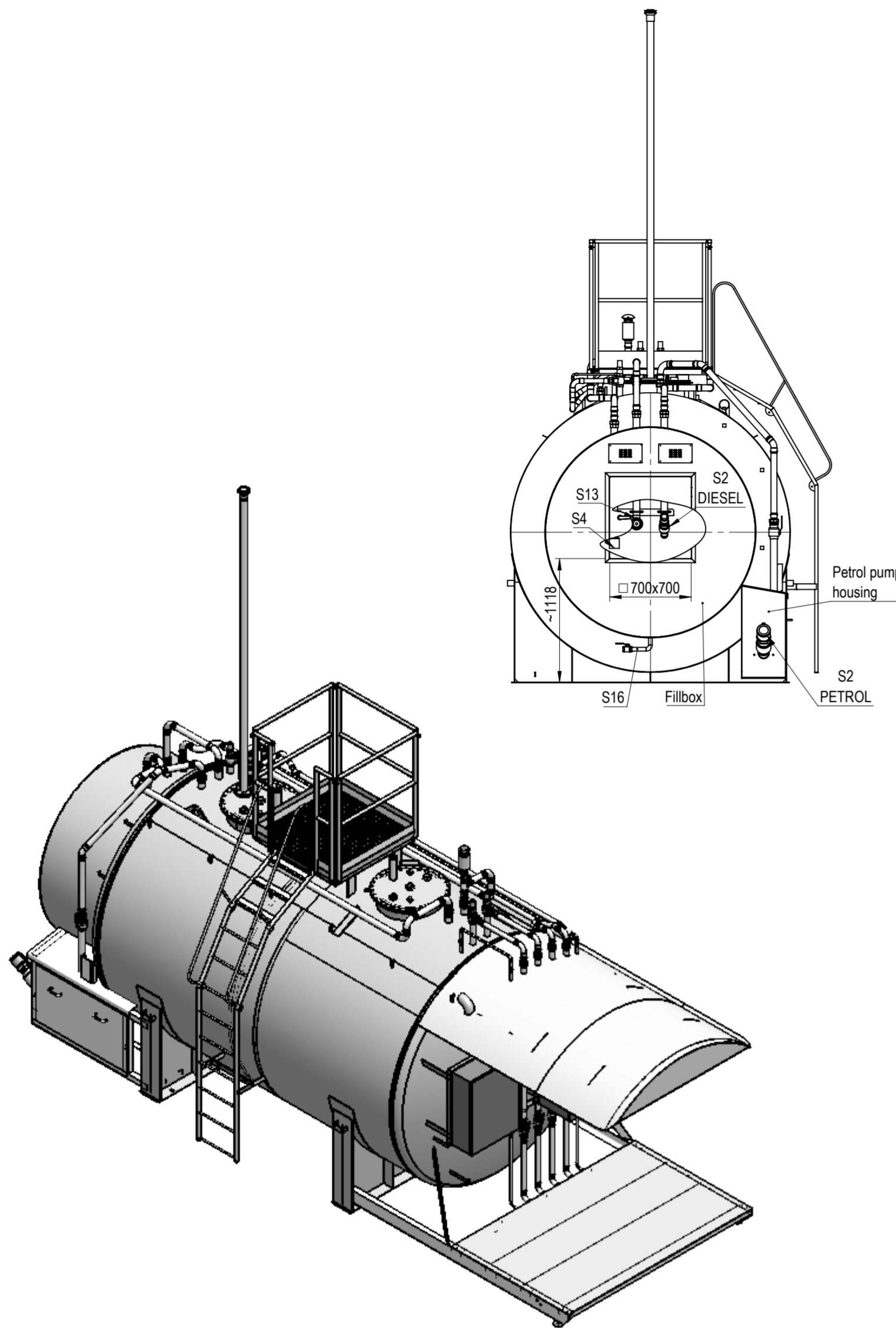
Ring meg bare i morgen eller send epost, jeg er tilgjengelig.

Arne K. Vestre

---

**Fra:** Aleksander Alsén <[Aleksander.alsen@loppa.kommune.no](mailto:Aleksander.alsen@loppa.kommune.no)>

**Sendt:** torsdag 12. november 2020 14:55



- Equipment for Diesel and Petrol chambers:
- S1 - Manway DN600
  - S2 DIESEL - Filling pipe DN50 + overfilling valve (Self Climat) DN50 + ball valve DN50+ conection TODO-MATIC DN50 (brass)
  - S2 PETROL - Filling pipe DN50/DN80 + overfilling valve (Self Climat) DN50 + ball valve DN80+ conection TODO-MATIC DN80 (brass)
  - S3 - Suction pipe DN40 + ball valve + Antisiphon valve
  - S4 - Venting pipe DN50 - DIESEL
  - S5 - Venting pipe DN50 - PETROL
  - S9 - Leakage detection system socket DN25 for SGB DL 280
  - S10 - Muff for manual measurement DN50 + steel plug DN50 (in cover)
  - S11 - Socket for automatic measurement DN50 + steel plug DN50 (in cover)
  - S12 - Vapour return pipe (VRS) DN15 - Dispenser
  - S13 - Vapour return pipe (VRS) DN50/DN80 - Cistern
  - S15 - Muf 2" (DN50) + steel plug DN50 (in cover)
  - S16 - Drain pipe DN25 + ball valve

TECHNICAL TANK DATA		
Tank	Norm	EN 12285-2
	Class	A
	Medium	Diesel / Petrol
	Diameter	2500
	Working pressure	non pressure
	Working temperature	-20 / +50 °C
	Detection system	acc. EN 13160
	Leak proof test	Inside tank
	Outside tank	0,4 bar
Outside paint	C5 RAL 9010	
Inside paint	Temaline TL	

Nazwisko / Name	Data / Date	Podpis / Signature	Uwagi / Remarks:			Skala / Scale
Konstruował / Designed						Format A2
Sprawdził / Checked						Arkusz Sheet 1/1
Zatwierdził / Approved						
Tolerancje warsztatowe / Workshop tolerances	Rzutów / Projection	Norma materiałowa / Material standard	Masa / Weight [kg]	Material / Material	Krawędzie / Edges	
PN-EN ISO 2768-m			~5366	wg tabeli	ISO 13715	
Tolerancje spawania / Welding tolerances	Kolnierze / Flange	Norma przedmiotowa / Objective standard	Nazwa / Title			
EN ISO 13920:1996 C/G			Zbiornik naziemny dwupłaszczowy D2500, V=19,8 m3			
Indeks: -	EKONSTAL Sp. z o.o. Sp. k.		Nr rysunku / Drawing number			
	ul. Staweczna 30		22.2500.019.8.2.00.0666			
	88-230 Piotrków Kujawski, Poland					
	tel.: +48 54 265-49-11					
	faks: +48 54 265-49-12					
	www.ekonstal.pl					
Rysunek jest własnością EKONSTAL - nie może być zmieniany, powielany ani transmitowany bez naszej autoryzacji. This drawing is EKONSTAL property - it can be neither copied nor transmitted without our authorization.						
Z:10011.PDM.2.ZBIORNIK11.BEZOŚMIENIOWE13.ZBIORNIKI POZIOME						
N:ZBIORNIK11.DWUPLASZCZOWE19.8.M3.22.2500.019.						
8.2.00.0666_Z10541						



Dato: 23.02.2021  
Arkivref: 2021/414-4 /

Aleksander Alsén

aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Teknisk Plan og Næring Loppa formannskap Kommunestyret	

Forespørsel om tomt til bensinstasjon

### Sammendrag

Arne Kristian Vestre har fremmet forespørsel om kjøp av eiendom til etablering av bensinstasjon. Det vises i søknad til 2 eiendommer, hvor han ønsker å kjøpe en av de til overnevnte formål.

### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Søknad om kjøp av eiendom gbnr. 26/424 avvises.

### Vedlegg:

- Skisse av eiendommene
- Forespørsel

### Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Rutiner og retningslinjer for salg/avhending av kommunal eiendom og bolig i loppa kommune
- Reguleringsplan Vassdalen industriområde
- Reguleringsplan Vassdalen

### Saksutredning:

I forbindelse med driften til Frydenbø ønskes det å settes opp en fyllestasjon i Vassdalen område. Det er ikke levert noen konkret søknad eller skisse for prosjektet, men søker ønsker å se på muligheten til å fradeles tomt. Her er det fremmet behov på 500m<sup>2</sup> for innkjørsel og vaskehall samt 100m<sup>2</sup> til fylleanlegg og betalingsterminal.

## Vurdering:

### **Eiendom 26/3**

Tomten er etter gjeldende reguleringsplan (Vassdalen med bestemmelser 1975) satt til boligformål. Her vil det være behov for omregulering før en byggesøknad kan behandles. Retningslinjer for salg/avhending av kommunal eiendom § 4.2 *regulerte tomter* lyder:

*b) Formål med erverv er i strid med gjeldende reguleringsplan:*

*Slike søknader skal ikke imøtekommes av administrasjonen. Dersom søker særskilt ber om politisk behandling, skal følgende legges til grunn:*

*Søker må rette en forespørsel til planutvalget (TPN) om mulighet for omregulering av området.*

*Dersom planutvalget er positive utarbeides forslag til kontrakt som skal godkjennes av formannskapet. Dersom planutvalget er negative oversendes saken formannskapet for endelig avgjørelse.»*

Dersom planutvalget velger å gå videre med salg av denne tomten vil det være viktig å presisere hvem som står for omreguleringen og tidsfrist for gjennomføring jf. § 3.3 i retningslinjer.

Administrasjonen merker at tomtens størrelse er begrenset iht. omsøkt tiltak. Videre er tomtegrensene, foruten den som grenser til fylkesvegen, definert som «mindre nøyaktige» i matrikkelen med en nøyaktighet på 500cm. Det vil da også være behov for kvalitetsheving av eksisterende grenser i forkant av en eventuell utbygging.

### **Eiendom 26/424**

Området er i gjeldende reguleringsplan for Vassdalen industriområde definert som «forretningsområde». Kommunen er i en prosess med å omregulere industriområdet, men etablering av en bensinstasjon vil stå i samsvar med bestemmelsene for både den gjeldende og nye planen. En behandling av en konkret byggesøknad på tomten er fremdeles avhengig av omregulering.

Noe som merkes er at denne tomten er et mulig byggeområde for ny branngarasje til kommunens brannvesen. I den forstand ser administrasjonen det som fordelaktig å avvente et eventuelt salg av tomta før dette er avklart. Videre er det utlyst interesse fra flere virksomheter i kommunen på forretningsområdet, men dette er den eneste skriftlige forespørselen.

Eiendom 1: del av 26/3 (550m<sup>2</sup>)



Eiendom 2: sørlige del av 26/424 (4 mål)





# LOPPA KOMMUNE

Driftsavdelingen

## Saksframlegg

Dato: 24.02.2021  
Arkivref: 2021/426-1 /

Aleksander Alsén

aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/15	Teknisk Plan og Næring	04.03.2021
2021/19	Loppa formannskap Kommunestyret	04.03.2021

Orienteringssak: friluftslivskartlegging i Loppa kommune

### Sammendrag

Friluftslivskartleggingen for Loppa kommune er ferdigstilt.

### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre tar friluftslivskartleggingen til orientering

### Vedlegg:

Vedlegg

- 1 Friluftskartlegging\_Loppa260121-revgr.kart
- 2 Orienteringssak: friluftslivskartlegging i Loppa kommune

### Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

- Egenskapsskjema for områdene

### Vurdering:

Friluftslivskartleggingen er et kunnskapsdokument og temakart og behøver ikke å vedtas av kommunestyret. Det har vært stor lokal medvirkning i prosjektet og de innspill som har kommet inn ved enkel høring er tatt med i planen. Det har også vært avholdt møte med statsforvalteren i forbindelse med prosjektet hvor det har kommet frem at dokumentet er av god kvalitet.



## Friluftlivskartlegging i Loppa kommune



Foto: Jon Vidar Bull



Øksfjordbotn og Vassdalen





# Rapport

<b>Tittel</b> Friluftlivskartlegging i Loppa kommune		
<b>Oppdragsgiver</b> Loppa kommune	<b>Forfatter</b> WSP Norge AS, v/ Astrid Fjose og Victoria Windstad	
<b>Oppdragsleder</b> Arne Sundheim	<b>notat nr.</b> 01	<b>rev.nr.</b> 01
<b>Signatur</b>	<b>dato</b> 29.01.2021	<b>ant. sider</b> 42
<b>Sammendrag</b> Rapport for friluftlivskartlegging i Loppa kommune 2020. Rapporten inneholder registrerte friluftslivsområder med områdebeskrivelse av hvert område. Dokumentet er en del av kartleggingen og henger sammen med egenskapsskjema for kartlegging og verdisetting av områdene.		



## Innhold

1. Innledning .....	4
2. Friluftlivskartlegging .....	4
3. Registrerte friluftslivsområder .....	6
#01 Loppa øy (svært viktig friluftslivsområde) .....	6
#02 Andsnes, Frakkfjorden og Loppakalven (viktig friluftslivsområde) .....	7
#03 Henningkeila til Bjørndalen (viktig friluftslivsområde) .....	9
#04 Sandland nærturområde (viktig friluftslivsområde) .....	10
#05 Sør-Tverrfjord nærturområde (registrert friluftslivsområde) .....	11
#06 Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde) .....	13
#07 Langfjordjøkelen/Bártnatvuonjehkki (registrert friluftslivsområde) .....	14
#08 Øksfjordjøkelen (svært viktig friluftslivsområde) .....	15
#09 Nordre Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde) .....	17
#10 Bergsfjordvatnet og Svartfjelljøkelen (viktig friluftslivsområde) .....	18
#11 Bergsfjord nærturområde (viktig friluftslivsområde) .....	19
#12 Silda (svært viktig friluftslivsområde) .....	20
#13 Elvbuktdalen (registrert friluftslivsområde) .....	21
#14 Nuvsvåg nærturområde (viktig friluftslivsområde) .....	22
#15 Tverrfjorden nærturområde (registrert friluftslivsområde) .....	24
#016 Arnes, Báhcavuonvággi og Kjøsen (registrert friluftslivsområde) .....	25
#017 Øksfjord nærturområde (svært viktig friluftslivsområde) .....	26
#018 Fasttalvággi/Vassdalen, Dánelvárri/Danielfjellet, Dealljá og Fasttalrášša/Storvarden (viktig friluftslivsområde) .....	27
#019 Fruvikdalen turområde (svært viktig friluftslivsområde) .....	29
#020 Øksfjordbotn nærturområde (viktig friluftslivsområde) .....	30
#021 Moloen og stranda i Øksfjord leke- og rekreasjonsområde (svært viktig friluftslivsområde) .	32
#022 Sandlands, Bergs- og Langfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde) .....	33
#023 Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde) .....	35
#024 Ulls- og Nuvsfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde) .....	36
#025 Øksfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde) .....	38
#026 Ystnes nærturområde (viktig friluftslivsområde) .....	39
#027 Strandsonen fra Skatvika, Klubbnesvika til Russeberget (registrert friluftslivsområde) .....	40
#028 Strandsonen i fra Storskolten til Storsanden (viktig friluftslivsområde) .....	41
#029 Nærturområde Frakkfjorden (registrert friluftslivsområde) .....	42



## 1. Innledning

Friluftsliv og folkehelsearbeid er viktige satsingsområder for Loppa kommune. I henhold til tiltaksområder i Samfunnsplanen for 2016-2027, vil kommunen styrke og videreutvikle dette arbeidet for å øke bolysten, styrke folkehelsen og styrke lokal tilhørighet. I samarbeid med Finnmark friluftsråd og frivillige lag og foreninger rundt om i kommunen, har en de senere årene jobbet målbevisst med tilrettelegging av friluftsområder og perleturer, og med motivasjon og informasjon om mulighetene for et rikt friluftsliv i kommunen.

Når en nå gjennomfører denne friluftslivskartleggingen, vil dette bli et nyttig verktøy for planlegging av framtidige tiltak for folkehelse og friluftsliv. Videre kan kommunen i sin arealplanlegging identifisere, sikre og videreutvikle arealer for friluftsliv i Loppa.

Denne rapporten vil følge to temakart som:

- a) Klassifiserer ulike bruk av friluftsområdene
- b) Gir en verdigradering på hvert område

Temakartene blir tilgjengelige digitalt i [www.naturbase.no](http://www.naturbase.no), der hver områdebeskrivelse linkes til kartet. At det er et temakart betyr at det er samlet kunnskap der, men det er ingen juridisk binding av områder, så områdene blir ikke "vernet", det sier kun noe om bruk av områdene.

Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder er en del av oppfølginga av Nasjonal strategi for et aktivt friluftsliv og Nasjonal handlingsplan for statlig sikring og tilrettelegging av friluftslivsområder. Begge ble framlagt av regjeringen i 2013. Dette er et viktig kommunalt virkemiddel for å identifisere, utvikle og ivareta arealer for friluftslivet.

For å oppnå målet om at alle skal ha mulighet til å drive friluftsliv i nærmiljøet og i naturen ellers, er det viktig å ivareta et bredt spekter av områder med forskjellige kvaliteter, som gir befolkningen mulighet til å utøve friluftsliv ut fra egne preferanser og der de helst ønsker. Det er særlig i by- og tettstedskommunene at utbyggingspresset mot naturområdene kan være en trussel for egnet areal for friluftsliv. Men verdiene av friluftsliv er like viktige og essensielle for innbyggerne i Loppa som for eksempel i kommunen rundt Gardemoen hovedflyplass. I den sammenheng er viktig å ha kartbasert dokumentasjon som viser hvor de viktigste friluftslivsområdene ligger.

## 2. Friluftslivskartlegging

Kartleggingen skal både beskrive hvordan de ulike områdene brukes og hva de brukes til. Om det er mest lokale brukere, typiske hverdags- /og nære friluftslivsområder eller om områdene har mere villmarkspreget og gjerne tiltrekker seg langveisfarende, og hvor en kan være borte fra sivilisasjonen i flere dager. Bruken kan variere gjennom årstidene, og være tilknyttet matauk, jakt og fiske eller ulike former for turgåing; fotografering, toppturer, brevandring eller vandring med fine naturopplevelser.

Det er utviklet en egen veileder for *Kartlegging og verdsetting av friluftsområder*; Miljødirektoratet M98-2013. Friluftslivskartlegginga i Loppa er utført i henhold til denne, og ble i all hovedsak gjennomført i uke 22, 25.-29.mai 2020. Det ble da holdt «åpne kontordager» i henholdsvis Nuvsvåg (24.mai) Bergsfjord (25.mai), Sandland (26.mai), Sør-Tverrfjord (26.mai), Øksfjord og Øksfjordbotn (27.mai). Innspillene som kom gjennom dagen på de ulike stedene, ble gjennomgått og supplert av



lokal referansegruppe. Det innsamla materialet er videre supplert med tilgjengelig kunnskap fra ulike nettsteder med turinfo, opplevelsesverdier og artikler fra Loppa, og så blitt vurdert og koordinert av en kommunal arbeidsgruppe.

Kartlegginga legges ut på høring høsten 2020. Det vil både kvalitetssikre arbeidet og gi muligheter for at nyttig informasjon og kunnskap kan legges til i de ulike områdebeskrivelsene. Høringen er også viktig for å sjekke om kart og områdebeskrivelser gir et godt bilde på friluftslivets innhold og utstrekning i Loppa kommune.

I veilederen poengteres det at friluftsliv er mere enn aktiviteter, og større enn spesielt avgrensede områder: «Det må understrekes at for friluftslivsutøverne er opplevelsen det sentrale. Opplevelsen er en kombinasjon av aktiviteten som utøves, de fysiske omgivelsene og forholdet til andre utøvere. For å forstå hvilken funksjon og verdi et friluftslivsområde har, er det altså nødvendig å kjenne til mer enn hvilke aktiviteter som utøves i området». For at kartlegginga skal bli et nyttig verktøy for videre planlegging og forvaltning for kommunen, blir bruken og verdien likevel klassifisert.

Bruken beskrives og identifiseres med ulike «områdetyper». For Loppa kommune har vi valgt disse områdetypene: 1. Nærturområder, 2. Leke- og rekreasjonsområde, 3. Utfartsområder, 4. Store turområder uten tilrettelegging og 5. Særlige kvalitetsområder.

I alle innspill til friluftskartleggingen, er det poengtert hvor viktig sjøarealene er for hverdagens friluftsliv for innbyggerne i Loppa. Sjøarealene er både transportåre til og fra viktige friluftslivsområder, og et viktig friluftslivselement i seg selv. Fiske og høsting fra sjøen er å regne på lik linje som jakt, fiske og høsting på land. For å gjenspeile dette er alle sjøområdene klassifisert som «Særlige kvalitetsområder». Viktige arealer på land som er knyttet til friluftsliv med båt, for strandhogg, matauk og fjæratur, er tatt med i disse arealene.

Bruken og verdien av hvert område er videre delt inn i tre ulike verdier: A. Svært viktig friluftslivsområde B. Viktig friluftslivsområde C. Registrert friluftslivsområde.

Verdisettingen bygger på vektning fra lav til høy frekvens for ett sett med verdissettingskriterier. For Loppa er det særlig brukerfrekvens, opplevelseskvaliteter, tilgjengelighet og egnethet som har vært førende for verdissettingen.

### Opplysninger om organisering

Referansegruppe: Kai Hansen, Knut Gustavsen, Ernst berge, Kjell Olsen, Berit land, Halvor Berg, Einar Nikolay Mikkelsen, Stina Halvorsen, Per Birger Eriksen, Svein Erling Nilsen, Frank Bækken, Magnor Kårsgård

Arbeidsgruppe: Cathrine Jensen, Kai Hansen, Viktor Danielsen, Solveig Dahl, Wilhelmsen, Magnor Kårsgård

Innleid konsulent: WSP Norge. Astrid Fjose og Victoria Windstad



### 3. Registrerte friluftslivsområder

#### #01 Loppa øy (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, # Perletur 170 Rektind, Loppa øy

Områdebeskrivelse	Loppa øy
-------------------	----------

Loppa øy ligger helt vest i Loppa kommune, vest for øya Silda og ved Loppahavet. Øya er et historisk fiskevær med per i dag 1-2 fastboende og en rekke fritidsboliger som benyttes mye i sommerhalvåret. Her finnes det hvite sandstrender, bratte fuglefjell (naturreservat), Perleturer og et tidligere skiferbrudd. Mot vest stuper fjellveggen ca. 200 meter rett ned i sjøen og indre deler av øya består av et fjellplatå med fint lyngterreng.

Øya har et flott turterreng som benyttes mye til utflukter av lokalbefolkningen, tilreisende og hytteeiere. Besøkende reiser som oftest til Loppa øy i egen båt til Meværbukta eller Loppasand, eller med hurtigbåt til Meværbukta. Vinterstid kan Loppa øy være utilgjengelig med dårlig vær og lite offentlig transport og friluftslivet på Loppa øy har størst bruk om sommeren.

Øya har gode opplevelseskvaliteter med viktige fuglefjell med tilhørende plantesamfunn, fugleliv og annet dyreliv som naturlig er tilknyttet området. Fuglefjellene har bra bestander av alkefugler. Loppa øy ligger helt vest ut mot havet med god utsikt i alle himmelretninger. Perletur har to turer på Loppa øy, Rektinden på 280 m.o.h og Fjellavløsningen 108 moh. Gapahuken i Rossmolvika er et fint startsted for turen opp til Fjellavløsningen. Det går også en tursti fra Rektindveien, langs Krykjeberget og ut til Skagsodden helt nord på øya. Sandstrendene på Loppa øy er svært populære og brukes av befolkningen på Loppa øy, Frakkfjord (Skavnakk), Sandland, Sør-Tverrfjord, Bergsfjord og andre besøkende. Fritidsfiske rundt øya er også populært.

Loppa øy har mye lyngterreng og er godt egnet for bærplukking på høsten, med mye multe- og krøkebær. Vinterstid er det også fint for skigåing, men øya brukes mest i sommerhalvåret på grunn av begrenset tilgjengelighet med hardt vær i vintermånedene.



## #02 Andsnes, Frakkfjorden og Loppakalven (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Frakkfjord bygdelag med strandryddetokt

**Områdenavn****Andsnes og Frakkfjorden**

Andsnes og Frakkfjorden ligger helt vest og sør i Loppa kommune. Topografien inneholder fjell- og lyngområder, strandlinje, eldre jordbruksområder og myr- og dalområder. Bygdene i Andsnes og Frakkfjorden har lang historie, og var bebodd av flere familier frem til 1980-tallet. I dag er det fem innbyggere igjen i Frakkfjorden. Mange av de gamle boligene benyttes i dag til ferieboliger. Friluftslivet i området benyttes aller mest av hytteeiere i sommermånedene, men også av andre innbyggere og besøkende.

Andsnes og Frakkfjorden har gode opplevelseskvaliteter med et rikt fugleliv av fuglearter fra naturreservatet på Loppa øy, hval som går i fjorden, fiske på sjøen, midnattssol på sommeren og et godt egnet sted til å se nordlyset i vintermånedene. Fritidsfiske benyttes til matauk og sportsfiske til rekreasjon. Fjorden og sjøen er en viktig ferdselsåre til mange fine, nærliggende turområder. Området har begrenset tilgjengelighet på grunn av manglende veiforbindelse og enkleste tilkomst er sjøveien til kai i Seglvik i Kvæningen (Andsnes) og Frakkfjorden. Ingen biltrafikk gir de minste glede i å oppleve et enkelt liv i storslått natur.

Østsiden av Frakkfjorden er spesielt populært med kvelds- og midnattssol. Strendene i området brukes til bålkos, rasting, strandhugg, lek og skjellsanking. Frakkfjord bygdelag arrangerer årlige strandryddeaksjoner for å holde strandsonen ren for søppel. Fjellene rundt fjorden har en rekke fine toppturer med fantastisk utsikt og muligheter for fiske i ferskvannene på tur opp. Området er også godt egnet til bærplukking og jakt.

Støltinden, 860 m.o.h er en populær fjelltur med utsikt over Frakkfjorden. Fra kaia er det nå merket en rute opp på Stølsfjellet. Merket rute går skrått nordover langs lia, og dreier deretter



sørover og følger fjellveggen opp mot toppen. Dersom en starter turen på kaia, må en beregne ca. 4 timer tur-retur (for de som er vant til å gå i fjellet). En krevende topptur, men en av de lettest tilgjengelige fjelltoppene i området. Trollvika er fint til telttur ved Lille- og Stolvannet og muligheter for fiske av laks, røye og sjørøret i området. Trollvika kan nås enten til fots over fjellet fra Andsnes eller Frakkfjorden, eller fra båt. Går man fra kaia og innover fjorden kommer man til Daudmannssteinen og Daudmannsdalen. Her er det et sagn som sier at det var en mann som døde under Daudmannssteinen. I ettertid sies det at det aldri er stille der, og folk som overnatter ikke finner nattero.

Fra Frakkfjorden er Olderfjordvannet en times gåtur i fint terreng, dette er et godt fiskevann til ørret og røye. Her er det også mulig å gå over til Sør-Tverrfjorden og Reinfjorden. Elva ned mot Olderfjorden har laks og sjørøye.

Kjerringa er et landemerke i Frakkfjorden, og er et fjell som ser ut som ei kjerring som ligger med nesen i sky. Fjellet er et fint turmål og kan nås både fra Frakkfjorden og Sandlandssiden. Magen til Kjerringa er Middagsfjellet på 1071 moh. Vinterstid besøker turister Kjerringa til «off-pist»-kjøring fra bukta og ned mot fjorden igjen.

Kjærnes, ytterst på vestsiden er et fantastisk «midnattsolmål» og fint område for bærplukking. Molla har den ytterste bebyggelsen og «Sainn» på Skavnakk brukes mye. På «Sainn» ligger et forlist skip, Coriola fra 1934. Ytterst i Frakkfjorden ligger også et forlist skip, Asuncion, fra 1942.

Like ved Revnes ligger det en stor steinblokk med navnet «Kjerka», som er et gammelt hellig samisk sted. Turister bruker Frakkfjorden til rekreasjon i motor- og seilbåt, kajakkpadling, strandhugg og fiske mm. Vinterstid kan området ha noe begrenset tilgjengelighet ved dårlige værforhold.

Loppekalven er et viktig naturområde med mye spesielt naturmangfold. Her er det rester etter gamle bosetninger og øya inspirerer til turliv med bærplukking, jakt og naturopplevelser



## #03 Henningkeila til Bjørndalen (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 161 Løksteinen, Sandland

**Områdenavn****Henningkeila til Bjørndalen**

Friluftslivsområdet strekker seg fra Øra, neset helt ytterst i vest for Sandland, langs Frakkfjorden og til kommunegrensen i Bjørndalen som ligger mellom Sandland og Sør-Tverrfjord. Områdets topografi inneholder fjell- og lyngområder, strandlinje, ferskvann og myr- og dalområder.

Henningkeila til Bjørndalen benyttes mye av innbyggere og besøkende i Sandland, Sør-Tverrfjord og Frakkfjorden. Området har lett tilgjengelig terreng med fem registrerte Perleturer: 161 Løksteinen, 161 Henningkeila, 163 Reinfjellet, 168 Hettekeila og 152 Svarteberget.

Ytterst i vest har området lettgått turterreng som er tilgjengelig fra bilvei. Her er det god utsikt ut mot havet, Loppa øy, Marholmen og Silda. Langs strandsonen i Frakkfjorden er det utsikt mot Loppekalven, inn Frakkfjorden og over til Kjæresnes og Skavnakk. På sommerstid er det populært med gåturer og noe stisykling i området, både i strandsonen og på fjellet. Vinterstid brukes området til skigåing og scooterkjøring på rekreasjonsløype. Ferskvannene brukes til fiske, mest sommerstid, men også noe isfiske på vinteren. Ute på Øra og videre ut rundt Marholmen er det godt laksefiske. På høsten er det gode muligheter for bærplukking og jakt.

Alta folkehøgskole bruker generelt området på Sandland ofte til teltturer, toppturer og padling på sjøen. Området har i tillegg flere fredede tufter og noen graver fra Pomortiden.





## #04 Sandland nærturområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 168 Hettekeila, Sandland

**Områdenavn****Sandland nærturområde**

Sandland nærturområde strekker seg fra Øra i vest, langs strandsonen, Hettekeildalen over til Hettekeila i Frakkfjord, videre til Sandlandsvannet og avsluttes omtrent ved Svartbergnset. Området er lett tilgjengelig nært bebyggelsen og er hyppig brukt av befolkningen og besøkende. Området har rike opplevelseskvalitetene området med gode turstier ut til Øra, i marka under Reinfjellet, perletur over til Hettekeila i Frakkfjord og området opptil Sandlandsvannet. Hettekeila i Frakkfjorden benyttes også til utflukt av beboere og besøkende i fjorden via sjøveien

Strandsonen på Sandland er særdeles viktig og benyttes til grilling, strandlek, bading, padling og telttur mm. Vei og stier brukes til sykling, og noe skigåing i nærmarka vinterstid.

Storelvveien opp til Sandlandsvatnet med småvannene og området langs Storelva brukes mye til turgåing, rekreasjon og bading i sommerhalvåret. Langs sandlandsvatnet ved enden av veien ligger fritidsbåter som benyttes til fritidsaktiviteter og som tilkomst til hyttene langs vatnet. Det samme området er fint til fugletitting.



## #05 Sør-Tverrfjord nærturområde (registrert friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 149 Andersdalen, Sør-Tverrfjord

**Områdenavn****Sør-Tverrfjord nærturområde**

Sør-Tverrfjord nærturområde ligger rundt bebyggelsen i Sør-Tverrfjord, strekker seg videre opp rundt Storvatnet, med fjellet Jernegeita og Kollaren på hver side av dalen. Videre til deler av Andersdalen i øst, til Geinnodat/Reinvegen i vest og til og med Lille Rundvatnet i sør. Området er lett tilgjengelig for innbyggere i Sør-Tverrfjord og Sandland og for andre besøkende med ferge eller hurtigbåt fra Øksfjorden. Topografien i området har strandsone, skrånende terreng rundt bebyggelsen, dalområde, ferskvann, myr, lyng og bratte fjellparti. Friluftslivsområdet har en registrert perletur # 149 Andersdalen. I tillegg drifter Sør-Tverrfjord bygdslag flere trimturer til Bjørnvikeidet, Gennodat, Andersdalen, Pannareidet, Solnes og Nervassenden

Store deler av området sammenfaller med oppsamlingsområde for rein, og er et viktig vår-sommer- og tidlig høstbeite for reindriftnæringa.

Området oppover dalen er et viktig turområde, spesielt for lokalbefolkningen i Sør-Tverrfjord og Sandland. Dalområdet er tilrettelagt med bru for å krysse elven over til vestsiden av dalen og Loftvannet. I tillegg er det bålplass og leirplass ved lille Rundvannet. Det er også i ferd med å settes opp en ny grillhytte ved starten av Storvatnet. Storvatnet er et fint sted for telt og brukes også til fiske med båtutsett ved den nye grillhytten. Indre Bjørnvika har bålplass som også benyttes, mest i sommerhalvåret.

Vinterstid brukes området til skigåing i dalen og fjellet, samt scooterkjøring til fylkesgrensen. Jernegeita på 766 moh er den mest markerte toppen sett fra Sør-Tverrfjord og med en varde på toppen. Turgåere når toppen lettest fra vest, men også fra nordryggen. Jernegeita brukes mest i sommerhalvåret. Området i dalen og langs elva er godt egnet til bærplukking på høsten.

Sjøområdet rett utenfor Sør-Tverrfjord benyttes til fiske, men noe mindre siden innbyggere har observert dårligere fangst de siste årene. Ferskvannene i dalen benyttes til fiske på sommeren fra båt og isfiske på vinteren.



Under evakueringen bodde det 110 mennesker her. Alle brukte lokale båter, og dro 7. November 1944. Da de dro var ikke husene brent, men borte da de kom tilbake. 110 kom tilbake, og de var tilbake juli 1945. To hadde gått bort, og to var blitt født. Under returen stoppet de i Tromsø. På søppelplassen der kunne de finne «nye» møbler og annet husgeråd som Tyskerne hadde kastet. Når de kom tilbake til bygda måtte de starte med bygging av et midlertidig husvære før de startet arbeidet med bygning av gjenreisningshusene. Mot slutten av 40-tallet hadde de fleste fått bygd seg hus, fjøs og naust.

Når du starter oppover Skolebakken er det en stor stein. Sagnet sier at en mann fra bygda så ei pen, ung jente ved denne steinen. Han løp etter henne, men nådde henne ikke igjen. Hun forsvant, og siden ble hun aldri sett. Det var trolig ei huldre-jente han hadde sett.

Stort sett hele nærturområdet er viktige vår-, sommer- og høstbeiteområder for reindriftsnæringa. Det er også oppsamlingsområde for rein. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #06 Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde)

*Sør-tverrfjorddalen***Områdenavn** | **Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen utfartsområde**

Friluftslivsområdet omfatter turområdene som ligger i forlengelsen av Sør-Tverrfjorden nærturområde i Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen. Det strekker seg fra øvre deler av Andersdalen, Ternvatnet og Store Rundvannet i Søndre-Tverrfjorddalen, til Loftvannet i vest og Jøkelvannet i sørøst. Området er tilgjengelig fra Sør-Tverrfjord, med ferge eller hurtigbåt fra Øksfjorden. Det er noe lengre anmarsj til Andersdalen og Søndre-Tverrfjorddalen enn Sør-Tverrfjorden nærturområde, og området brukes til de litt lengre turene.

Middagstinden og Andersdalen er populære toppturdestinasjoner, både sommer og vinter. Ferskvannene benyttes til fiske både på sommeren og vinteren, og mye av friluftslivet er knyttet til fiske i de ulike vatnene.

Friluftslivsområdet har en registrert perletur, 151 Store Rundvannet.

Fra gammelt var det sagn om at du kunne høre barneskrik fra Loftvannet. Lyden av barneskrik er i stedet fugler som hekker sommerstid med skjærende lyd som gir gjenklang i fjellene rundt. Sagnene ble fortalt slik at barn i nærområdet ikke skulle gå for langt hjemmefra uten tilsyn.

Store deler av området er viktige vår-, sommer- og høstbeiteområder for reindriftnæringa. Bårtntvounvággi/Søndre-Tverrfjorddalen, Bjørnvikeidet og Andersdalen er oppsamlingsområde for rein. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #07 Langfjordjøkelen/Bártnatvuonjehkki (registrert friluftslivsområde)



Langfjordjøkelen fra [www.nve.no](http://www.nve.no)

**Områdenavn****Langfjordjøkelen/Bártnatvuonjehkki**

Friluftslivsområdet Langfjordjøkelen starter i Langfjordhamn og omfatter området opp dalen til førstevannet, isbresystemet til Langfjordjøkelen og avgrenses ved kommunegrensen til Kvænangen kommune.

Langfjordjøkelen har tilkomst fra sjøen i Langfjorden og videre med gå- eller skitur opp til isbreen. Området benyttes av lokalbefolkningen som nærtur og luftfartsområde. I tillegg til regionale og nasjonale turgåere som kommer for å oppleve urørt natur, alpine fjell og isbre. Langfjordjøkelen og fjellene rundt har villmarksopplevelser for friluftslivsentusiaster med isbrevandring, fjellvandring i dalområdene, topptur og klatring. Alta klatreskole og Øytun folkehøgskole har laget flere guidede ruter i området og bruker området som del av sin undervisning. Turgåing og klatring i sommermånedene og skikjøring i vintermånedene.

For lokalbefolkningen er bærturer, jakt- og fiske viktig i dette området.

Området nederst ved fjorden bruke som oksebeiteland tidlig på våren. Sommerbeite med lavereliggende sommerland strekker seg i tillegg opp mot Langfjordjøkelen/ Bártnatvuonjehkki. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #08 Øksfjordjøkelen (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde av Bretur Jøkelfjorden 2013.

**Områdenavn****Øksfjordjøkelen**

Øksfjordjøkelen er et svært populært fjellmassiv med isbre og tilhørende brearmer ned til omkringliggende daler, og som tiltrekker seg mange fjellturentusiaster fra hele regionen og fjellturister fra både inn- og utland. Området beskrives som Finnmarks alper med Finnmarks høyeste fjell Loppatinden på 1175 moh. og omtales som eksotisk utpost i Nord-Europa med potensiale for spennende oppstigninger, flotte utforkjøring og spektakulær utsikt.

Det er flere innfartsløyper langs de ulike dalene inn mot breen, alle med forholdsvis bratt oppstigning. Mest brukt tilkomst er via Jøkelfjorden og Isfjorden på Kvængssida. Mens både opp via Tverrfjorddalen og fra Kjøsen i vest er gode utgangspunkt for turer til jøkelen. Øksfjordjøkelen kan også nås via Isdalen i Langfjorden og fra Nuvsfjordbotn og Fjorddalen i Nuvsfjord.

Brevandring med ulike start- og sluttspunkt krever god planlegging i forhold til skuss og logistikk. Det er flere reiselivsaktører/guidere som tilbyr ulike turpakker med Øksfjordjøkelen som hovedattraksjon.

Sesongen strekker seg fra november til ut mai og inn i juni alt etter hvor gode snøforholdene er. Den tryggeste perioden er fra mai eller slutte av april, når dagene blir lengre, temperaturen høyere og snøen mere stabil.

Både i Nordre Tverrfjorddalen og innerst i Nuvsfjordbotn og i Fjorddalen bør en være oppmerksomme på at dette er kalvingsland og at reinen er særlig sårbar i denne perioden. De samme områdene er sommerbeite med høyere liggende områder og luftingsområder for reinen på varme sommerdager.



Ahkko kilden Ved tilkomsten fra Nuvsfjordbotn ligger kilden Ahkko, ca. 100 meter rett opp for holmen. Det er to kilder, hvor det kommer vann rett opp av bakken. Ahkko kilden er samisk for bestemors kilde, den fryser aldri og ligger under Svartfjellet. Sjamaner helbredet med dette vannet. Vannet skal ikke bli påvirket av smeltevann eller myrvann, og er alltid rent. Vannet ble brukt til verdens beste kaffevann, og til helbredelse av befolkningen.

Sommerstid er det perletur til Eggedalen/Sørbotndalen fra innerst i Nuvsfjordbotn og opp Tenvatnet. Rett over Tenvatnet, til venstre for vannet når du går inn dalen ligger Finnsteinen, er det en naturlig fjellformasjon med en steinhelle som gir godt le for været. Hellenen ble brukt til matlaging og overnattingssted av samene. I dag bruker mange Finnsteinen som et turmål i et attraktivt turområde. Finnsteinen har trebenker hvor det er mulig å sitte.

I Maristøa ved utløpet av Fjordelva til Nuvsfjorden er det en fin, som er ofte brukt som utgangspunkt for toppturer i området og turer til Øksfjordjøkelen. Her ligger det også gamle hustuffer.



## #09 Nordre Tverrfjorddalen (registrert friluftslivsområde)

*Nordre Tverrfjord, Magnor Kårsgård***Områdenavn****Nordre Tverrfjorddalen**

Turområdet strekker seg fra innerst i Nordre Tverrfjorden, opp selve Nordre Tverrfjorddalen og til Sámevuinjávr/Nordre Tverrfjordvatnet.

Området blir brukt som utfartsområde for befolkningen i Sør-Tverrfjord og Bergsfjord. Ettermiddagsturer med båt til båling i fjæra, bærturer. Området er i noen tilfeller også brukt av topturentusiaster og mulig ned/tilkomst til Øksfjordjøkelen. For lokalbefolkningen er området mye brukt til bærplukking, jakt og fiske. Fra Bergsfjord brukes området også til ettermiddagsturer, og da særlig nede langs fjæra eller til bærturer.

Før var det seterdrift her for bøndene i Sør-Tverrfjord, helt frem til krigens dager.

Nordre Tverrfjorddalen er kalvingsområde og sommerbeite for reindrifta. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.





## #10 Bergsfjordvatnet og Svartfjelljøkelen (viktig friluftslivsområde)



Bilde av kvinne som ror på Bergsfjordvannet, fra Finnmark fylkesbibliotek, digitalt arkiv

**Områdenavn****Bergsfjordvannet og Svartfjelljøkelen**

Området ligger i forlengelsen av Bergsfjord nærturområde og følger Bergsfjordvatnet innover via Jogavággi til Svartfjelljøkelen, og omfatter i tillegg fjellområdene på nordsida av Bergsfjordvatnet til Gullmundstinden og Svartvatnet. Det er bratt og ulendt langs dalsidene ved Bergsfjordvatnet. Tilgjengeligheten var bedre før vannet ble demt opp. Kartinformasjon viser at vannstanden potensielt kan variere fra 90 til 97,7 meter. Men det er sjelden særlig lavere enn 97 m.o.h. Vinterstid tappes vannet noe ned.

Området brukes både av lokalbefolkningen til turer, jakt, fiske, toppturer og turer med telt. I tillegg brukes området av tilreisende toppturentusiaster og til guida turer av lokal reiselivsaktør. Fjellene rundt Bergsfjorden og opp til Svartfjelljøkelen er populære for toppturer med randonee-ski. Det er mye bratt turterreng, og området er skredutsatt på vinteren. Ved gode forhold blir opplevelsene desto mere verdifulle.

Perleturen til Gullmundstinden på 947 m.o.h gir god uttelling med mektig utsikt, men regnes som en bratt og krevende tur.

Vinterstid brukes både Bergsfjordvatnet og Svartvatnet til isfiske. Det er mye fugler i fjellsidene, ørnepar, ravnepar, rype. Viktig område for jakt og villmarksliv.

Inn mot Svartvatnet på veg fra Bergsfjord er det bogastiler. Dette er oppmurte stillinger for å ligge i skjul og jakte rein. Dette er knytta til villreinjakt, og en må da tilbake til før 1600-tallet. Bogastiler kan også være langt eldre, og knyttes både til vikingtid og til steinalderen.

Hele området på nordsida av Bergsfjordvatnet og rundt innerenden ved Jogavággi brukes til oksebeiteland om våren og som høyereliggende områder og luftingsområder på sommeren for reindrifta. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #11 Bergsfjord nærturområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 145 Lille Kollaren, Bergsfjord

**Områdenavn****Bergsfjord nærturområde**

Området strekker seg fra sentrum av Bergsfjorden og nordover til Hummelvika, Sommersete og Ersdalen, og sørover via Leirvika, Bukta, Hjellneset og langs Kuveien til Fruvikskaret. I tillegg er Lille-Kollaren, den nærmeste delen av Bergsfjordvatnet og turområdet langs Langryggen under Gullmundstinden og Øverlofta og ut til Hummelvika viktige nærturområder rundt selve Bergsfjord.

Ved Hummelvikvatnet er det tilrettelagt med både bål plass og badstue. Om sommeren legges det ut badebrygge. Området brukes mye både i skole- og barnehagesammenheng og til bål-, badstue- og badeturer.

Veien langs Bergsfjordelva til Bergsfjordvatnet er svært mye brukt. Langs veien ligger fotballbanen med grillhytte, og oppe ved Bergsvatnet er det muligheter for fiske. I liene opp mot Bergsfjordvatnet og flågene opp over Hummelvik er det muligheter for bærplukking; mest plukking av blåbær, og noe multebær. Lite tyttebær i Bergsfjorden.

3 perleturer til Lille-Kollaren, Kollaren og Nerloftan. I tillegg er det trim- og turkasser ved Hummelvikvatnet, Svartvatnet og Bukta.

Vinterstid brukes både Bergsfjordvatnet og Hummelvikvatnet til turer med isfiske vinterstid og fiske på sommeren. Innerst i vannet/dalen er det satt ut benker og bål plass. Det enkleste er å ta båt innover vannet. Det kan gås på vestsiden av vannet, men her er det ikke sti og noe ulendt. Kunne vært tilrettelagt bedre med enten en sti, eller en robåt/kano for å komme seg inn i dalen. Ettermiddagsturer i nærområdet er viktig for befolkningen i Bergsfjord, og toppene i nærheten av Bergsfjord brukes mye.

Kuveien er en liten veistrekning som er sprengt ut i fjellet, hvor de brukte å slippe kyrne ut og stenge veien slik at de ikke kom seg tilbake.

Området fra Ersdalen og Sommersete og liene opp til Bergsfjordvatnet brukes til oksebeiteland om våren og som høyereliggende områder og luftingsområder på sommeren for reindrifta. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #12 Silda (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Alta folkehøgskole sine turer til Silda; Sandland og Loppakalven i bakgrunnen.

<https://altafolkehogskole.no/off-piste/>

**Områdenavn****Silda**

Silda er et mye brukt friluftslivsområde både i tilknytning til friluftsliv på sjøen med strandhogg i fine vikene for dagsbesøk med småturer og aktivitet i fjæra, og for turer med jakt og fiske inne på selve øya. For lokalbefolkningen fra særlig Bergsfjord, men også Sør-Tverrfjord og Sandland bruker øya for friluftsliv i hele spekteret fra besøk i fjæra til jakt og fiske og overnattingsturer med telt. Alta folkehøgskole bruker øya til turer og villmarksliv både i sommer- og vinterhalvåret. I tillegg brukes øya av regionale og nasjonale tilreisende.

Øya har steile alpine tinder som faller med loddrette stup mot sjøen eller ulike dalbotner på østsiden. Vestsida er noe mere avrunda ned til ca 300 m.o.h, før det igjen går steilt ned til sjøen i vest. Skikjøring har her høy vanskelighetsgrad.

Gode forhold for fiske og fluefiske i de ulike vatnene.

Tilkomsten til Silda er utfordrende uten ruteforbindelse med båt. Besøkende kommer til Silda i egen båt eller bestiller båtskyss fra ulike aktører.

Navnet kommer av enten dyret sel, som forekommer på øya, eller fisken sild, etter formen på øya. Den siste tolkningen er mest nærliggende, siden øya i gammel tid het Silden; kilde Store Norske Leksikon.

Hele Silda er vår- og sommerbeite for reindriftsnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #13 Elvbuktdalen (registrert friluftslivsområde)



*Elvebukt og oppover Elvbuktdalen/Junttevéggi med tinderekka mot Nuvva, foto WSP*

**Områdenavn****Elvbuktdalen nærturområde**

Området strekker seg langs fjorden fra vegenden ved Myrnes via Elvebukt til Gresselv og oppover dalbotn ved Brattnesdalen og ved Elvbuktdalen. Utstrekningen på området følger fjellryggen fra Elvbukt og rundt til Nuvva og Middagsfjellet, og illustrerer mulig turrute for å nå disse steile tindene på over 1000 meter.

Det er fine fiskevann i området som brukes både av lokalbefolkningen og tilreisende. De lavereliggende områdene brukes av lokalbefolkningen til ettermiddagsturer og bærplukking. Fine forhold for jakt.

Brattnesdalen, var en av de dalene hvor det begynte å vokse skog først da skogen kom til Nuvsvåg.

For de som søker villmarksopplevelser og flere toppturer er det også mulig å utvide turene mot Svartfjelljøkelen og over til områdene rundt Ullsfjorden.

Fjellet Nuven er Loppas svar på Nordkapp, som ligger helt ytterst i Nuvsfjorden og ser ut som Nordkapp med tilsvarende platå. Turen dit er en annen fin turopplevelse på halvøya mellom Nuvsfjorden og Ullsfjorden. Adkomst ved Store Mollvik.

Mollkvikkakslinga er også en fin fjelltur. Det er veldig populært med fjellklatring i området. Alta folkehøgskole har tegnet inn rutene de har klatret på sine hjemmesider. Der ligger det også mye informasjon om verdifulle friluftslivsområder (har ikke funnet dette ennå. Prøver å få kontakt med ressurser fra folkehøgskolen)

Store deler av området er kalvingsområde for rein og sommerbeite for reindriftsnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #14 Nuvsvåg nærtuområde (viktig friluftslivsområde)

**Områdenavn****Nuvsvåg nærtuområde**

Nuvsvåg nærtuområde strekker seg innover hele Jomfrudalen, rundt Lausfjellet/Luovosvárri og Cuita i sør, og opp til Kollaren i fra nord. I tillegg er Skittenvika og Skittenvikdalen en del at dette nærtuområdet. Tilkomsten til Skittenvika og Skittenvikdalen er med sykkel eller bil langs fylkesveg 8018. Det er ikke mulig å gå fra Jomfrudalen til Skittenvikdalen!

Området er stort, men lett tilgjengelig og ikke større enn at de fleste områdene kan nås på en ettermiddagstur. Samtidig er opplevelsene og variasjonene store slik at området også kan regnes som utfartsområde med rike opplevelser og aktiviteter for dag- og overnattingsturer, og brukes gjennom hele året.

Friluftslivsaktiviteter er bærplukking, jakt og fiske sommerstid, skiturer, isfiske vinterstid. Det er tre Perleturer; 2 med start ved kirkegården, en tur til Orbonsteinen ved Rivgojávri/Jomfrudalsvatnet, og en tur sørover til Cuita/Skavdalen. Samt en perletur til Lausfjellet med start fra butikken. Fine nærturer på ettermiddagstid.

Topptur på Kollaren er ofte brukt, og veien opp her kalles «kongsveien»; en naturlig formet fjellhulle som gir inntrykk av en vei. Mye rypejakt på Kollaren. Topptur til Smaltinden og Breitinden på sørsida av Rivgojávri/Jomfrudalsvatnet. Turen til Breitind er svært krevende.

Om Orbonsteinen forteller et gammelt sagn om at det kom sjørøvere til Nuvsvåg. Tre jomfruer rømte opp til Jomfruvannet og gjemte seg bak steinen som første skjulested. Jomfruene druknet seg i vannet.



Jomfrudalsvannet har en jeger og fiskehytte som er ofte brukt. Her får du fin ørret, og det er en rekke bålplasser som kan brukes.

Ved toppen av Jomfrudalen ligger et flyvrak som styrtet på 60-tallet. Det meste av restene av flyvraket er hentet ned.

Ved Sætesteinen, (trenger nærmere stedsangivelse) samlet saueeierne sauene fra Skittenvika og Jomfrudalen og delte dem opp mellom bøndene ved sankingen. Her er det to store steiner, hvor det er fint å gå tur. Her ligger også Kubergene. Her kan det ligge det noen gamle mynter nedgravd, som må letes opp med metalldetektor.

Oppsamlingsområde for rein rundt Lausfjellet og i Cuita/Skavdalen. Området er vår- og sommerbeite for reindriftnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #15 Tverrfjorden nærturområde (registrert friluftslivsområde)



Tverrfjord. Foto Kenneth André Johannessen

Områdenavn	Tverrfjorden nærturområde
------------	---------------------------

Området følger oversida av fylkesveg 8018 og lia fra Russeberget i nord og sørover til selve Tverrfjorden hvor Tverrfjordvatnet inngår.

Området er fint til gåturer langs sjøen og sykling langs veien. I tillegg til lokalbefolkningen brukes også området av innbyggerne i Øksfjord. Da med adkomst med fergetur fra Øksfjorden eller med fritidsbåt i sommerhalvåret.

Området rundt Tverrfjordvatnet er tidlig høstland/parringsland, mens området fra Tverrfjordvatnet langs kysten og lia i begge retninger, er vår-/oksebeiteland og sommerbeite.

Bærplukking og fiske er viktige formål. Nærturområdet fortsetter inn mot Øksfjordjøkelen og er et mye brukt utgangspunkt for turer på breen.

Området brukes til vår- og sommerbeite for reindriftsnæringa. Området rundt Tverrfjordvatnet er både flyttlei og høstbeite med parringsland. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#016 Arnnes, Báhccavuonvággi og Kjøsen (registrert friluftslivsområde)



*Storetind og Hellefjellet, foto WSP*

**Områdenavn**

**Arnnes, Báhccavuonvággi og Kjøsen**

Området omfattes av alpine fjellområder fra Øksfjorden og opp mot Øksfjordjøkelen med innfarer fra Storelvdalen, Arnnesbukta/Báhccavuotna og Kjøsen.

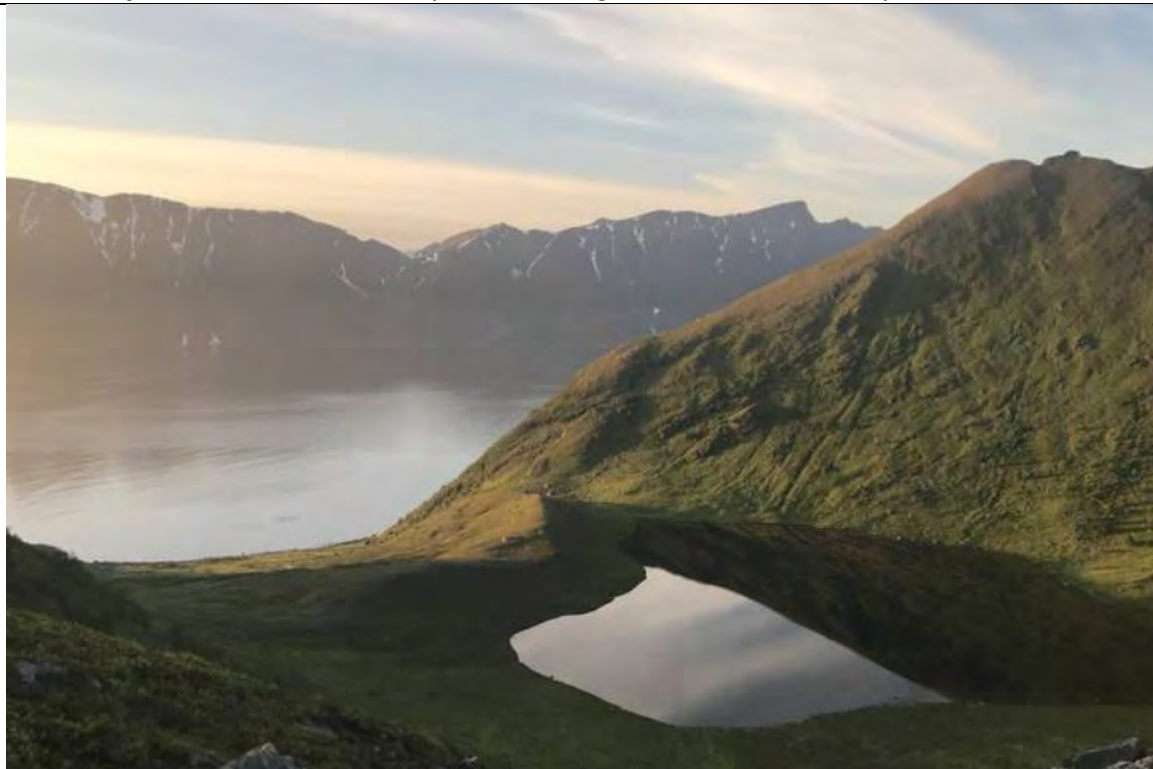
Området er lite tilgjengelig, og nås best med båt. Området brukes hovedsakelig av lokalbefolkningen og de som har fritidsbebyggelse i området. Lokal bruk er hovedsakelig til jakt og fiske, og noe til topturer.

Sommerstid brukes områdene til reinbeite. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.





## #017 Øksfjord nærturområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra UT.no med Rássevággi/Grasdalsvatnet

**Områdenavn****Øksfjorden nærturområde**

Området strekker seg fra Finneset og perletuløypa til Rosenbylia i sør, til Ystnes i nord og innover hele områdene med Vassdalsvatnet, Øksfjordfjellet til Rássevággi/Grasdalen og Grasdalsvatnet.

Turmulighetene her er mange og varierte, og det er muligheter for ulike friluftslivsaktiviteter gjennom hele året. På vinteren med skiturer, både i oppkjørte spor i Vassdalen og innover Vassdalsvatnet, vanlig turgåing eller isfiske. Sommerstid er det tilrettelagt med 5 perleturer, i tillegg til perleturen til moloen (se #21 Moloen).

I lia over Øksfjord plukkes det mye blåbær og tyttebær. Måsetoppen på Saltneset er flott turmål i sentrum, og kan brukes av nesten alle. De sprekeste tar turen til Middagstinden eller går hele Vassdalsvatnet på ski. Mens det imellom ytterpunktene, er mange fine turopplevelser.

Perletur til Rássevággi/Grasdalsvatnet fra Platået, men en kan også gå dit fra Vassdalen. Begge veier er skiltet og merket. Det er ei bålgrue nært vannet. Vannet er fint å fiske og bade i, eller bare å sitte å hvile blikket på. Barnetrimpostkasse ved Kvilesteinen på veg opp fra Platået, og turen inn til Rássevággi kan en 5-åring fint mestre.

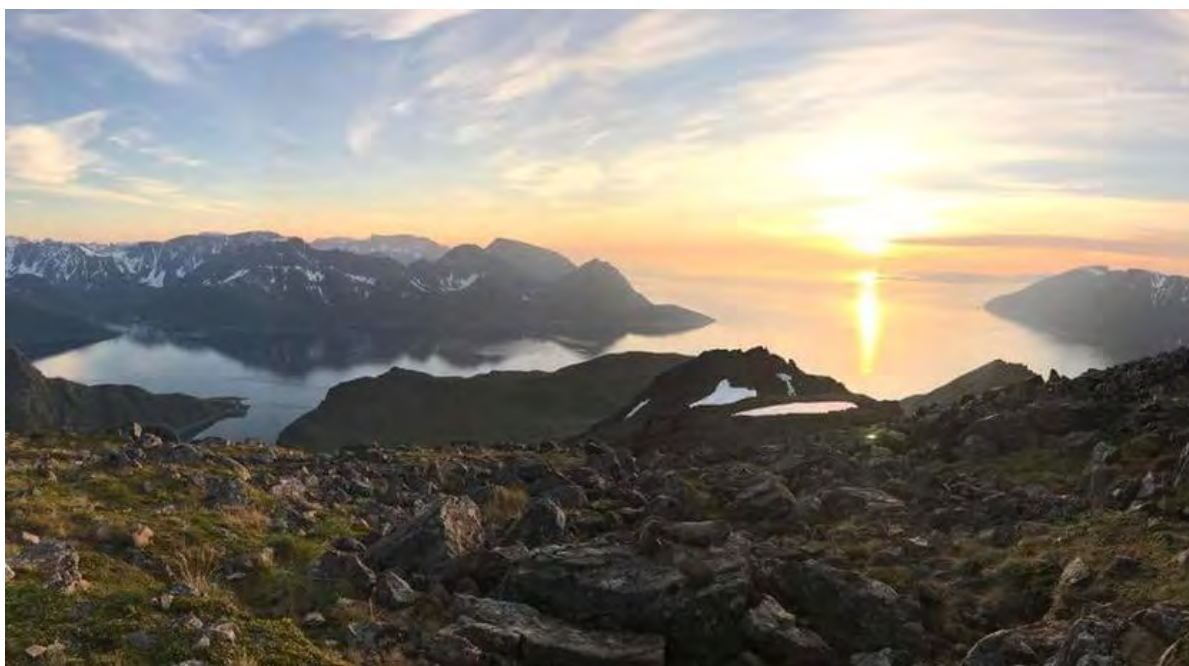
Det er mye fisk i Vassdalsvannet. Her er det viktig å være oppmerksom på at en kun fisker fra land siden dette er drikkevannskilde.

Ved Vassdalsvatnet er det tilrettelagt for rullestolbrukere fra parkeringsplassen og cirka 200 meter innover til en bål plass og gapahuk. Tilrettelegging med gangvegen, gapahuk og bål plass er det Sanitetsforeninga som har stått for. Innerst ved Vassdalsvatnet er det også en gapahuk. Det er bru over elva ved Fasttalbahta innerst ved Vassdalsvatnet.

Gapahuken ved (Høgtun?) skole er tilgjengelig gjennom hele året.



## #018 Fasttalvággi/Vassdalen, Dánelvárri/Danielfjellet, Dealljá og Fasttalrášša/Storvarden (viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 166 Middagstinden/Rássevarri, Øksfjorden

**Områdenavn**

Fasttalvággi, Dánelvárri og Fasttalrášša

Området omfatter høgfjellsområdene og toppturområdet fra Rássevággi langs kommunegrensa sørver helt til Láhttvárri/Langfjordfjellet og utover til Riiddiidhárji/Bjørneskardfjellet over Øksfjorden. Området har flere innfartsmuligheter. I tillegg til utgangspunkt i fra Fruvik eller Vassdalen, er det også fint å ta seg inn i området fra Storvika ved tunnellinnslaget i sør. Her er det sommerstid mulig å parkere ved gamleveien litt nord for tunnellinnslaget.

Området er mye brukt til jakt og fiske, villmarksopplevelser og toppturer. Det er flere merka turløyper sommerstid med perleturpostkasse ved «Kaffesteinen», Middagstinden og Storvarden. Kaffesteinen har også en trimpostkasse fra Øksfjorden idrettslag og en barnepostkasse ved Storsteinen. Disse turløypene er svært populære siden de er lett tilgjengelig for befolkningen med et lettgått terreng.

Fruvikdalen turløype er en registrert perletur, 160 Fruvikdalen, Øksfjord. Her kan en følge stien fra Fruvik, og så kan man gå videre til andre turstier til Storvarden/Fasttalrášša, Vassdalstinden, «småvannene» og Vassdalsbotn. Vinterstid brukes turløypen til skigåing; se #019 Fruvikdalen turområde.

Topografien i området har varierende myr, lyng, steinur og fjellterreng med fin utsikt over fjell og dalområdene rundt. På høsten er området godt egnet til bærplukking. I sommerhalvåret er det mye rein i området.

Ved «kaffesteinen» er det fint å ta en rast, og her er det flere skilt som viser turer i ulike retninger.

Gamle jakt og fangstplasser helt øverst i Fruvika. Her er det funnet gamle fangstgroper for jakt av rein fra tida før tamreindrift.



På fjellet like ovenfor Storsteinnes står Jetanes (Lappeguden); stalloen som står i fjellsiden og vokter over fjorden og fjellene. Stalloe er en offerstein og naturlig fjellformasjon som står opp av bakken. Folk legger noen ganger penger når de går forbi som en offergave til fjellet. Noen mener at du ikke skal gå for nært og at man skal ha respekt for fjellet og Stalloe, og holde god avstand. Det skaper en fin mystikk og respekt for fjellet. Stalloe har Lappekjerringa på fjellet på andre siden av fjorden.

Hele området er i bruk til vår- og sommerbeite for reindriftnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #019 Fruvikdalen turområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 160 Fruvikdalen, Øksfjord

**Områdenavn****Fruvikdalen turløype**

Småvannene turløype er en av Loppa kommunes hyppigst brukte turområder gjennom sommer og vinter. Den er lett tilgjengelig fra Fruvik og fra Vassdalen i Øksfjord. I Vassdalen og starter en på venstre siden av elven ved Vassdalsvatnet og går videre inn over langs sørsida av vatnet. Langs Fasttalvággi ligger det flere fine fiskevann før turløypa følger Fruvikdalen ned til Fruvik.

Turløypen er svært populær siden den er lett tilgjengelig for befolkningen med et lettgått terreng. Vinterstid brukes turløypen til skigåing. Løypa blir oppkjørt med skiløype fra påske og utover???

Fruvikdalen turløype er en registrert perletur, 160 Fruvikdalen, Øksfjord. Her kan en følge stien fra Fruvik, og så kan man gå videre til andre turstier til Storvarden, Vassdalstinden, småvannene og Vassdalsbotn. Topografien i området har varierende myr, lyng, steinur og fjellterreng med fin utsikt over fjell og dalområdene rundt. På høsten er området godt egnet til bærplukking. I sommerhalvåret er det mye rein i området.

Sommerstid er det flere merka turløyper som knytter seg til denne «hovedløypa», så som perleturpostkasse ved «Kaffesteinen», Middagstinden og Storvarden. Kaffesteinen har også en trimpostkasse fra Øksfjorden idrettslag og en barnepostkasse ved Storsteinen. Se #018 Fasttalvággi/Vassdalen, Dánelvárri/Danielfjellet, Dealljá og Fasttalrášša/Storvarden.

Hele området er i bruk til vår- og sommerbeite for reindriftsnæringa. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



## #020 Øksfjordbotn nærturområde (viktig friluftslivsområde)



*Skitur på Øksfjordbotn, foto Maja Mannsverk*

<b>Områdenavn</b>	<b>Øksfjordbotn nærturområde</b>
-------------------	----------------------------------

Øksfjordbotn nærturområde strekker seg fra Øksfjordbotn og til kommunegrensen mot Alta i øst. Nærturområdet benyttes mye av innbyggere i Loppa kommune, spesielt innbyggere i Øksfjorden og Øksfjordbotn. Det er god adkomst fra fylkesvei 882 og med parkeringsplasser for utfart til Rivarbukt og videre inn mot Gardiavatnene. Områdets topografi inneholder skrående terreng fra sjøen, lyngområder, ferskvann og myr- og dalområder. Her kan du også finne noen lave og krokete trær som ser ut som en trollskog. Området avgrenses ved kommunegrensen til Alta kommune, men for friluftslivet avgrenses det ikke og henger sammen med området videre inn i dalen.

På vinterstid brukes nærturområdet til skigåing i dalen, scooterkjøring og randonee på nærliggende fjelltopper. På vinteren arrangeres skiløpet «Gardirennen». Skirennen kan ha opp mot 350 deltakere og er et viktig løp både lokalt og regionalt.

Området er tilrettelagt med åpen gamle og bål plass. I tillegg har Kåven jeger- og fiskeforening tre hytter som kan leies; Gardibu, Fiskebu og Jegerbu. I sommerhalvåret er Øksfjordbotn fint til turgåing, sykling og som utfartsområde for lengre fjellturer.

Området har registrert to perleturer, 172 Rivartinden/radiotinden mot Øksfjordbotn og 173 Kjellarvatnet, Øksfjordbotn. Øksfjordbotn er også et fint jaktterreng og godt egnet til plukking av sopp og bær på høsten.

I Øksfjordbotn er det fin «trollskog» med noen lave og krokete trær som er spesielle.



Gammelveien snor seg fra kommunegrensa ned mellom hyttebebyggelse og ned til parkeringsplassen ved «leirskolen». Denne ble ferdigstilt i 1909 og gav Øksfjorden vegforbindelse til Langfjordensom fra før av hadde vegforbindelse til Kvænangen i Troms. Rester av vegen finner en så igjen nede ved Muljo. Her ender den i en tørrmurt båtvorr (steinkai) på hele 180 meter. Denne er bygd med høydeforskjell på hele 4 meter slik at båter kan komme til uansett. Opprinnelig var det en skinnegang langs båtvorren for å lette transporten av varer, men det er ikke bevart rester etter denne. Båtvorren fungerer som molo i dag. Kilde: *Nasjonal verneplan for veger, bruer og vegrelaterte kulturminner, Statens vegvesen 2002.*

Ved Gammelvegen står det et hestetrau i tre fra tidligere tider da transporten gikk med hest.

Ved Jiehtanasjunni/Jetanes over Storsteinnes står Steinmannen/Lappeguden; stalloen som står i fjellsiden og vokter over fjorden og fjellene. (Sjekk riktig navnetsetting!) Stalloen er en offerstein og naturlig fjellformasjon som står opp av bakken. Folk legger noen ganger penger når de går forbi som en offergave til fjellet. Noen mener at du ikke skal gå for nært og at man skal ha respekt for fjellet og Stalloen, og holde god avstand. Det skaper en fin mystikk og respekt for fjellet. Stalloen har Lappekjærringa på fjellet på andre siden av fjorden.

Innover Voujatluovttmuoki/Rivareidet er det både sommerbeite og tidlig vårbeite; oksebeiteland, der reinen flyttes til på våren. På høsten benyttes området som oppsamlingsområde før flytting til høst- og vinterbeite. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.



#021 Moloen og stranda i Øksfjord leke- og rekreasjonsområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Finnmarks friluftsråd, #Perletur, 154 Moloen, Øksfjord

**Områdenavn**

**Moloen og stranda i Øksfjord**

Moloen og område rundt med stranda på begge sider ved landfeste av moloen, og båthavna på sørsida, er et mye brukt turområde for både de eldre og for barnefamilier. Her er det noe å følge med på gjennom hele dagen med pulserende liv på fjorden og stadig noen å treffe på å slå av en prat med. For de minste er stranda på sørsida særlig fin på varme sommerdager; med et snev av sydenfølelse, når en ser bort fra temperaturen i vannet.

Området er tilrettelagt for rullestolbrukere og barnevogn og ligger nært boliger og omsorgsboliger i sentrum av Øksfjord. Tilkomsten til stranda på nordsida av moloen kan gjøres bedre ved å utnytte lokale steiner til å trappe ned mot selve stranda.

Ytterst på molen er det perleturpostkasse og god utsikt i alle retninger. Perleturregistreringer foregår i sommerhalvåret fram til 31.oktober.

Nærhet og tilgjengelighet for barn og eldre gjør dette området særlig attraktivt i sentrum av Øksfjord.



## #022 Sandlands, Bergs- og Langfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde)



Bilde fra Frakkfjorden bygdelag med eksempel på matauk på sjøen

**Områdenavn****Sandland, Bergs- og Langfjorden sjøområde**

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet Sandland, Bergs- og Langfjorden tar for seg sjøområdene i fjordsystemet til Sandland, Bergsfjord, Langfjord og sjøen rundt Silda.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, økt fritids- og turistfiske. Sjøområdet rundt Sandland, Bergsfjord med småøyene utenfor, og Langfjorden benyttes mest av lokalbefolkningen, men også andre besøkende, turister og fritidsflåten.

Lokalbefolkningen i fjordsystemet Sandland, Bergsfjord og Langfjord hamn benytter sjøen til fiske, båtturer og strandhugg til Marøya, Silda og på Sandland mm. Sjøområdene nærmest bygdene er viktige for at barna får fiske og øve seg å ro og kjøre med påhengsmotor. Det er også populært å dra på båttur med strandhugg til krigsminnene på Gammelvær. Bruken av sjøen er størst om sommeren, men også (hyppig) brukt på vinteren til fiske og utfart. Det plukkes måseegg på Marøya om våren.

I tillegg til fjordfiske, er særlig sjørøyestammen i Sør-Tverrfjord kjent for å være fin. Bestand er lav nå, eller nesten borte. Villaksstammen har også lite fisk. Det fiskes en del oppdrettslaks som har rømt; en kjenner den igjen på størrelsen, siden det er stor fisk på ca. 10 kg

24. januar 1894 var det kraftig uvær; den natta omkom det 11 fiskere, ute på østsiden av Silda og Frakkfjordsida. Fire nordlandsbåter forliste. (Les historien i Loppa historie Bygdebok for Loppa kommune side 98/99.)





Ved Gammelvær er det mange kulturminner med tufter og ruiner både fra steinalder og middelalder og fra nyere tid. Fram til 1960-70-tallet var det et lite fiskevær her, og det er spor etter kystfort og havneanlegg fra okkupasjonstiden. Kystfortet ble sprengt i 1944, men det er mange rester av bygg, kanonstillinger og betongelementer som viser dimensjoner og utstrekning. Disse er ikke fredet. I tillegg er det et stort antall freda tufter; gammetufter, mangeromstufter<sup>1</sup> samt hellegroper og hellekistegraver(russegraver) som forteller sin tause historie.

Ved Røsnes settes reinsdyra i land og hentes fra beiteområdene på Silda. Det er viktig å ta hensyn til reinsdyra.

---

<sup>1</sup> Kulturmøte og identitet på Finnmarkskysten i tidlig historisk tid, Jørn Erik Henriksen UiT aug.2016



## #023 Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde av Frakkfjorden bygdela, med midnattsol en vakker sommerkveld

**Områdenavn**

**Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde**

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet Loppa øy og Frakkfjorden sjøområde tar for seg sjøområdet rundt Loppa øy, Frakkfjorden og Andsnes.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, kajakkpadling fritids- og turistfiske. Sjøområdet ligger rundt naturreservatet på Loppa øy med et rikt arts mangfold av fugler. Sjøområdet rundt Loppa øy anses som svært viktig.

Bruken av sjøen som friluftslivsområde er størst om sommeren, men også hyppig brukt på vinteren til fiske og utfart. Vinterstid kan sjøen være utilgjengelig ved dårlig vær. Strandlinjen og sjøen i Frakkfjorden er mye brukt til fiske, fugle- og hvalsafari eller båtturer med og uten strandhugg. Fritidsfiske brukes til matauk og sportsfiske til rekreasjon. Fjorden og sjøen er en meget viktig ferdselsåre til mange fine turområder.



## #024 Ulls- og Nuvsfjorden sjøområde (viktig friluftslivsområde)



Bilde av Linn Røkenes, dykking på vraket DS Vesteraalen.

**Områdenavn****Ulls- og Nuvsfjorden sjøområde**

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet tar for seg sjøområdene i Ullsfjorden og Nuvsfjorden.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, økt fritids- og turistfiske. Sjøområdet i Ullsfjorden og Nuvsfjord er mest brukt av lokalbefolkningen, men også andre besøkende, turister og fritidsflåten. Lokalbefolkningen bruker sjøen til fiske, båtturer og strandhugg til Gammelvær eller stranden innerst i Nuvsfjord. Sjøområdet benyttes også av besøkende og er fint til kajakkpadling med skjerming fra storhavet inne i fjordene.

Strandsonen i Nuvsvåg er et fint og verdifullt rekreasjonsområde. Bruken blir særlig synlig på gode solskinnsdager, men brukes også gjennom hele året. Her er det bygd en gapahuk, som er tilrettelagt for rullestol.

Store Mollvika er et populært turmål for strandhogg og turer til Nuven.

Ved Gammelvær er det mange kulturminner med tufter og ruiner både fra steinalder og middelalder og fra nyere tid. Fram til 1960-70-tallet var det et lite fiskevær her, og det er spor etter kystfort og havneanlegg fra okkupasjonstiden. Kystfortet ble sprengt i 1944, men det er mange rester av bygg, kanonstillinger og betongelementer som viser dimensjoner og utstrekning.



Disse er ikke fredet. I tillegg er det et stort antall freda tufter; gammetufter, mangeromstufter<sup>2</sup> samt hellegroper og hellekistegraver(russegraver) som forteller sin tause historie.

Innerst i Nuvsfjorden ligger det et flyvrak fra 2. verdenskrig. Flyvraket kan sees fra båt ved lav og rolig sjø, og benyttes også til sportsdykking. I utløpet av Nuvsfjorden ligger også vraket etter hurtigruteskipet DS Vesteraalen som ble torpedert under 2. verdenskrig. Båtvraket benyttes også til sportsdykking. Bruken av sjøen som friluftslivsområde er størst om sommeren, men også hyppig brukt på vinteren til fiske og utfart. Vinterstid kan sjøen være utilgjengelig ved dårlig vær.

---

<sup>2</sup> Kulturmøte og identitet på Finnmarkskysten i tidlig historisk tid, Jørn Erik Henriksen UiT aug.2016



## #025 Øksfjorden sjøområde (svært viktig friluftslivsområde)



Øksfjord. Foto Kenneth André Johannessen

**Områdenavn****Øksfjorden sjøområde**

Loppa kommune har flere mindre kystsamfunn spredt rundt i kommunens fjorder og øyer. Sjøen er for mange av bygdene eneste ferdselsåre som knytter dem til resten av samfunnet, og har stor betydning som livsnerve til samfunnene. Sjøen benyttes ikke bare til transport, men også som matkilde og viktig friluftslivsområde for utfart og rekreasjon. Friluftslivsområdet tar for seg sjøområdet i Øksfjorden og utløpet av fjorden i Stjernesundet mot kommunegrensen til Alta.

De siste årene har også besøkende til kommunen gitt økt bruk av sjøen, med hvalsafari, økt fritids- og turistfiske. Sjøområdet i Øksfjorden benyttes mye av lokalbefolkningen, men også besøkende og turistfiske.

Bruken av sjøen som friluftslivsområde er størst om sommeren, men også hyppig brukt på vinteren til fiske og utfart. Vinterstid kan sjøen være utilgjengelig ved dårlig vær.

I Øksfjord er Vassdalsfjæra tilrettelagt med lekeplass for barn og bål plass.

Ystnesfjæra er viktig og mektig i møte mellom hav og land, med lykta og ut mot holmen. Her er det en fin bål plass, og brukes til sankthansbål og noen ganger lørdagstreff.

Ytre deler av Øksfjorden er i bruk til fiske og friluftsliv til gode fiskeplasser i fjorden og over til Stjernøya. Populære utfartssteder med båt fra Øksfjord og til Skatvika, Kappvika, Elvika, Klubbnesvika og Russeberget. Lenger inne i fjorden er sjøarealet viktig som ferdselsveg til turområdene på den vegløse sida av fjorden og opp mot Øksfjordjøkelen. I reiselivssammenheng gir det en spennende totalopplevelse med båt fra sivilisasjonen ved fylkesvegen og til vill natur og den barske breen.

I tillegg til boligområdene innerst i Øksfjordbotn og i selve Øksfjord, er det mange hytter og boliger som blir brukt til fritidsboliger, og Øksfjorden er et viktig aktivum for strandhogg, båtliv og fiske for disse.



## #026 Ystnes nærturområde (viktig friluftslivsområde)

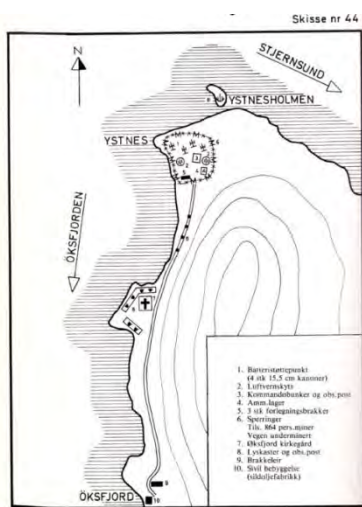


Midnattssol fra Ystnes

**Områdenavn****Ystnes nærturområde**

Området langs fjæra fra Ystnes til Saltnes er et mye brukt nærturområde for lokalbefolkningen i Øksfjord. Nærhet til sjøen og naturkreftene; midnattssola eller ruskevær gir spennende skiftninger og opplevelser gjennom året. Dette tiltrekker også besøkende til Øksfjord. Og det er gjerne hit innbyggerne tar med seg besøk for å gode opplevelser og fotominner fra Øksfjord.

Bruken av området er størst i sommerhalvåret og området ytterst ved Ystnesholmen er det mest besøkte. Dette området brukes gjennom hele året.



Området har spennende historie knytta til sjøfart og okkupasjonstiden.

På Ystnesholmen kan en se rester etter kystfortet som tyskerne etablerte under krigen fra 1941. Anlegget ble sprengt og flytta til Justholmen i Lofoten våren 1944. Fremdeles kan se rester etter murer og fundament for kanonstillinger og bygninger, og nedgravde ganger imellom disse<sup>3</sup>.

Fyrlykta er tydelig landemerke fra sjøen og et turmål i seg selv.

<sup>3</sup> <http://www.travel-finnmark.no/loppa-kystfort-32-971-ystenes-i-oksfjord-coastal-fort-ystenes-in-oksfjord/>  
Opplysningene bygger på Th. Gamst; Finnmark under hakekorset (Agdin forlag 1984)



#027 Strandsonen fra Skatvika, Klubbnesvika til Russeberget (registrert friluftslivsområde)



Ortofoto fra Norgeskart over Klubbnesvika

**Områdenavn**

**Strandsonen fra Skatvika, Klubbnesvika til Russeberget**

Området brukes mye i sommerhalvåret av befolkningen i Øksfjord som tar turen hit med båt og gjør strandhogg. Området brukes til småturer og båling i fjæra. Barn leker i fjæra og finner steiner og skjell.

Området er lett tilgjengelig for fiske fra land.

Bebyggelsen forteller om et liv med karrige kår for jordbruk. Og det er mange historier knytta til stedet om livet på sjøen; fiske, fangst og forlis.



## #028 Strandsonen i fra Storskolten til Storsanden (viktig friluftslivsområde)



Storsanden i Nuvsvåg. Foto WSP

**Områdenavn****Strandsonen i fra Storskolten til Storsanden**

Området langs fjæra fra skolen i Nuvsvåg til Storskolten, og via Lilleskolten til Storsanden og utløpet av Jomfrudalselva. Dette området har mange ulike kvaliteter både som nærturområde og som «riviera» på fine sommerdager. Nærhet til sjøen og naturkreftene; midnattssola eller ruskevær gir spennende skiftninger og opplevelser gjennom året. Et rikt naturmangfold med flora og fauna bidrar også til flotte naturopplevelser.

Nuvsvågbukta er lokalt viktig naturtype med strandeng og strandsump<sup>4</sup>. Ved Storskolten hekker blant anna ærfugl, krykkje, rødnebbterne og tjeld<sup>5</sup>.

Bruken av området er størst i sommerhalvåret, mens fyrlykta ytterst på Storskolten er et spennene turmål gjennom hele året både for lokalbefolkningen og besøkende. Det er et mye brukt område for Sankthansfeiring og lokale arrangement. Fint utgangspunkt for kajakturer.

I området er det en gapahuk som er tilgjengelig for rullestolbrukere; og alle.

Mange telter på Storsanden ved Jomfrudalselva. Her ligger det også gamle hustuffer.

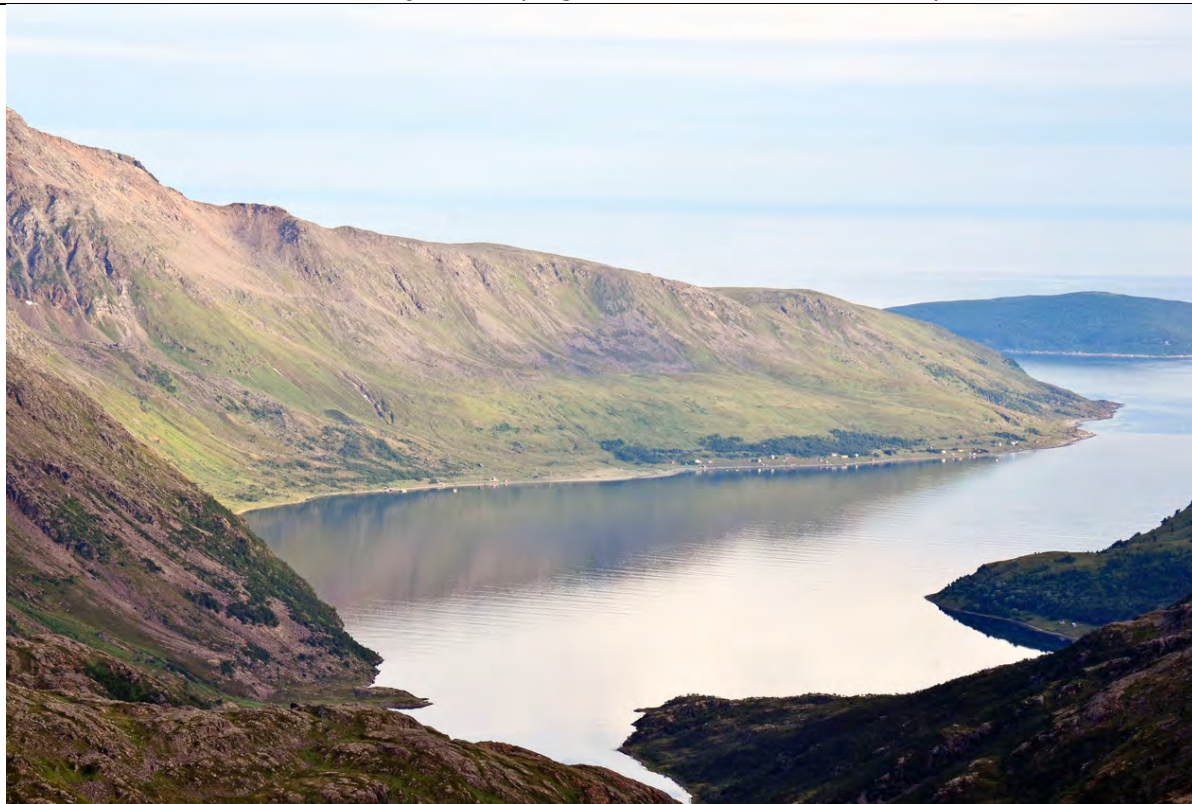
<sup>4</sup>Naturbase: <https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00028187>

<sup>5</sup>Naturbase: <https://artnasjonal-faktaark.miljodirektoratet.no/?id=Observations/Miljodir/NB/BA00007402-174>





## #029 Nærturområde Frakkfjorden (registrert friluftslivsområde)

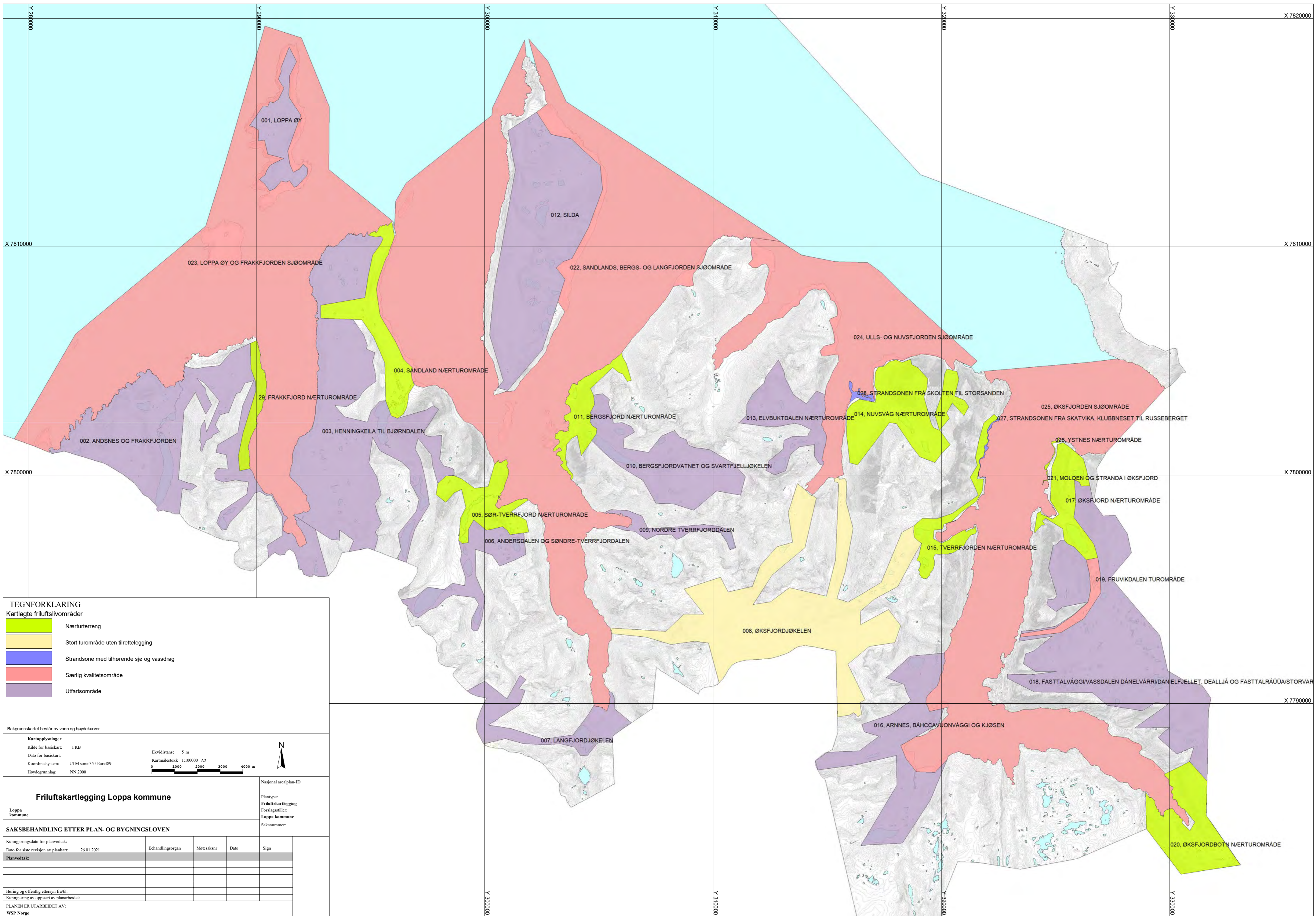


*Frakkfjorden med Loppakalven og Loppahavet i bakgrunnen. Foto Frakkfjord bygdelag*

**Områdenavn****Nærturområde Frakkfjorden**

Fra Daumannsdalen sør for kaia, innover fjorden og helt ut til Kjæresnes finner du Frakkfjord nærturområdet. For å komme seg hit er man avhengig av båt. Hurtigbåt «LoppaXpressen» reiser hit 3 dager i uken og etter omtrent 2 timer reising fra Øksfjord ankommer man da Skavnakk kai. Her er du i umiddelbar nærhet av bærplukking og fint turterreng. Et flott turområde på sommertid hvor gode jaktområder befinner seg innen en times gangtid. Her er det et rikt fugleliv hvor du blant annet kan finne nasjonalfuglen Fossekalen. Det er også periodevis reinflytting i området.

Fjorden har alltid vært kjent som en stille fjord hvor man kunne søke ly fra et til tider tøft havområde. Helt innerst i fjorden er det veldig stille uansett vær og området er attraktivt for turistfiskere på sommerstid. Har du båt kan du også på kort tid besøke Loppakalven og Hettekeila på andre siden av fjorden. Innerst på østsiden av fjorden har du fin kveldssol.



**TEGNFORKLARING**  
Kartlagte friluftslivområder

<span style="color: green;">■</span>	Nærturterreng
<span style="color: yellow;">■</span>	Stort turområde uten tilrettelegging
<span style="color: blue;">■</span>	Strandsone med tilhørende sjø og vassdrag
<span style="color: red;">■</span>	Særlig kvalitetsområde
<span style="color: purple;">■</span>	Utfartsområde

Bakgrunnskartet består av vann og høydekurver

**Kartopplysninger**  
 Kilde for basiskart: FKB  
 Dato for basiskart: Ekvidistans 5 m  
 Kartmålestokk 1:100000 A2  
 Koordinatsystem: UTM sone 35 / Euro89  
 Høydegrunnlag: NN 2000

<b>Friluftskartlegging Loppa kommune</b>					Nasjonal arealplan-ID
Loppa kommune					Plantype: Friluftskartlegging
SAKSBEHANDLING ETTER PLAN- OG BYGNINGSLOVEN					Forslagsstiller: Loppa kommune
Kunngjøringsdato for planvedtak:					Saksnummer:
Dato for siste revisjon av plankart:	Behandlingsorgan	Møtesaksnr	Dato	Sign	
26.01.2021					
<b>Planvedtak:</b>					
Høring og offentlig ettersyn fra til:					
Kunngjøring av oppstart av planarbeidet:					
PLANEN ER UTARBEIDET AV:					
WSP Norge					



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

## MØTEPROTOKOLL Styremøte 1/21

**Behandlingsorgan:** Styret Vefas IKS  
**Behandlede saker:** 01-09/21  
**Sted:** Thon Hotell Alta  
**Dato:** 12. februar 2021  
**Tid:** 10.00 - 13.30

---

**Til stede:** Styreleder Monika Olsen  
Nestleder Isak M. Buljo  
Styremedlem Jorid B. Martinsen  
Styremedlem Bjørnar Bull  
Styremedlem Gunn Elisabeth Kristensen  
Styremedlem Hilde Søråa  
Styremedlem Marius Husby  
Ansattrepresentant Jonas Simonsen

**Fra adm:** Adm. dir. Jørgen H. Masvik  
Adm. dir. Vefas Retur AS Raymond Kames  
Linn Knudsen og Dagfinn Nilsen på Teams, sak **Sak 05/21 Årsregnskap 2020 med noter**

**Forfall:**

**Referent:** Jørgen Masvik

### Sak 01/21 Godkjenning innkalling og saksliste

**Vedtak:**  
Styret i Vefas IKS godkjenner innkalling og saksliste.

**(Enstemmig)**



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

### **Referatsaker**

#### **Sak 02/21 Protokoll styremøte 5/19**

Tatt til orientering.

### **Orienteringssaker**

#### **Sak 03/21 Orientering fra styreleder**

Vefas har i flere år praktisert en løsning med «gratisdager» der husholdningskunder har kunnet levere grovavfall gratis til våre avfallstasjoner i Alta, Kautokeino, Øksfjord og Hasvik. Ordningen har bestått av fire dager, to om høsten og to om våren. I tillegg har vi kjørt ut containere til Vestre-Loppa, Rognsundstedene, Østre Altafjord, Talvik/Langfjordbotn og deler av Kautokeino kommune.

Budsjettvedtaket medfører at gratisdagene med plassering av containere i distriktet utgår som en del av tilbudet til Vefas. Dette må vi se litt nærmere på da utfordringen spesielt blir stor for våre veiløse distrikt.

Ber om at det kommer en sak til styret på dette i neste møte.

#### **Sak 04/21 Orientering fra adm. Direktør**

- Sykefravær 2020
- Drift
- Samarbeid i nord
- Forhandlinger
- Valg av styremedlemmer
- Ny forskrift
- Verte ark. Samarbeid om gjenbruk/ombruk. Alta Næringsforening med flere er involvert.
- Finnmark Sand



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

## **Beslutningssaker**

### **Sak 05/21 Årsregnskap med årsberetning 2121**

**Vedtak:**

Styret i Vefas IKS vedtar det fremlagte årsregnskapet for 2020 inklusive noter.

Selvkostresultat husholdning kr 51.641,-. Beløpet tilbakebetales til eierkommunene.

Selvkostresultat slam kr. 329.205,-. Beløpet tilbakebetales til Alta kommune.

**(Enstemmig)**

### **Sak 06/21 Handlingsplan 2021**

Handlingsplan 2021 legges frem for styret.

**Vedtak:**

Styret i Vefas IKS vedtar handlingsplan 2021.

**(Enstemmig)**

### **Sak 07/21 Off-Off samarbeid med FIMIL**

Det jobbes for å få til samarbeid mellom FRS, FIMIL og VEFAS. I dag har vi avtale med FRS. Målet er å innarbeide FIMIL i samme avtale.

**Vedtak:**

Styret i Vefas IKS vedtar å formalisere samarbeidet med FIMIL og FRS gjennom off-off samarbeid om optisk sortering i Alta.

Avtalen skal intensjonskunngjøres på Doffin før kontrakt signeres.

**(Enstemmig)**



Vest-Finnmark Avfallsselskap IKS

## Sak 08/21 Møteplan 2021

Vi har satt opp styremøte 11. juni i Alta.  
Styreleder foreslår at vi flytter møte til 16. juni, samme sted.

### **Vedtak:**

Styret i Vefas IKS vedtar at planlagt styremøte 11. juni flyttes til 26. mai.

**(Enstemmig)**

## Sak 09/21 Eventuelt

Ingen saker lagt frem.

### **Underskrifter:**

\_\_\_\_\_  
Referent/ sekretær  
Jørgen Masvik

\_\_\_\_\_  
Styreleder  
Monika Olsen

\_\_\_\_\_  
Nestleder  
Isak Mathis Buljo

\_\_\_\_\_  
Styremedlem  
Jorid B. Martinsen

\_\_\_\_\_  
Styremedlem  
Gunn E. Kristensen

\_\_\_\_\_  
Styremedlem  
Bjørnar Bull

\_\_\_\_\_  
Ansattrepresentant  
Jonas Simonsen

\_\_\_\_\_  
Styremedlem  
Marius Husby

\_\_\_\_\_  
Styremedlem  
Hilde Søråa