



Utvalg: Loppa formannskap  
Møtested: Kommunestyresalen, Loppa rådhus  
Dato: 11.02.2021  
Tid: 10:00

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Representerer
Stein Erland Thomassen	LEDER	AP
Maria Sotkajævi	MEDL	AP
Gøril Rydheim Henriksen	MEDL	U
Ståle Sæther	MEDL	H
Cato Kristiansen	MEDL	SV

UTVALGSLEDER: Stein Erland Thomassen  
UTVALGSSEKRETÆR: Madeleine Viken

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 2021/12	Merknad til innkalling	
PS 2021/13	Merknad til saksliste	
PS 2021/14	Arealplan 2021-2031 (innsigelsesbehandling og mekling)	
RS 2021/5	Referatsak	
RS 2021/6	Orientering/eventuelt	



**PS 2021/12 Merknad til innkalling**  
**PS 2021/13 Merknad til sakliste**



Dato: 04.02.2021  
Arkivref: 2021/339-1 /

Terje Haugen

aleksander.alsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
2021/14	Loppa formannskap	11.02.2021

## KOMMUNEPLANENS AREALDEL 2020-2031 - INNSIGELSESBEHANDLING OG MEKLING I INNSIGELSESSAKER KNYTTET TIL AREALDELEN

### Administrasjonssjefens forslag til vedtak:

1. Loppa kommune er forelagt justert forslag til KPA for Loppa 2020-2031 i hht. dokumenter av **12.01.2021**. Forslaget imøtekommer de krav og føringer som er fremmet fra ulike innsigelsesmyndigheter (liste opp) så nær som for VA2, VA3, VA4 og LSF4. Disse områdene er foreløpig unntatt plangrense.
2. Loppa kommune godkjenner justert forslag til KPA for Loppa.
3. Loppa kommune ber Statsforvalteren for Troms og Finnmark trekke sine innsigelser jamfør justert forslag til KPA for Loppa.
4. Loppa kommune ønsker å opprettholde tiltakene VA2 oppdrettslokalitet i Frakkfjord, VA3 oppdrettslokalitet ved Røsnes/Silda, VA 4 Oppdrettslokalitet ved Marøya øst og LSF 4 – utvidelse av hyttefelt ved Lille Rundvann i Sør-Tverrfjord i arealplanen som Sametinget har opprettholdt innsigelser til.
5. Loppa kommune ønsker bistand fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark til meklings i saken.
6. Ordfører og administrasjonssjef gis fullmakt til å føre Loppa kommune sin sak i meklings.

### Vedlegg:

- 1 0. Oversikt over vedlegg til saksfremlegget
- 2 Anmodning om å trekke innsigelse fra fylkesmannen til KPA (WSP - 27.10.2020)
- 3 Anmodning om å trekke innsigelse fra sametinget til KPA (WSP - 28.10.2020)
- 4 Arealplan - Fylkesmannens tilsvaer på løsningsforslag av innsigelser (Statsforvalteren - 18.11.2020)
- 5 Arealplan - Fylkesmannens tilsvaer på løsningsforslag av resterende innsigelser (Statsforvalteren - 15.12.2020)
- 6 Innsigelse arealplan (Forsvarsbygg 06.05.2020)
- 7 Innsigelse og merknader til arealplan (Kystverket - 22.05.2020)
- 8 NVEs merknader - offentlig ettersyn (Statsforvalteren)
- 9 Planbeskrivelse KPA 12.1.2021
- 10 Planbestemmelser KPA Loppa.rev. 12.01.2021.docx
- 11 Plankart KPA 12.01.21

- 12 Samordnet høringsuttalelse til arealplan 2020-2030 (Statsforvalteren - 28.05.2020)
- 13 Svar på anmodning om å trekke innsigelse arealplan (sametinget - 04.11.2020)
- 14 tilleggssuttalelse til høring arealplan (sametinget - 09.06.2020)
- 15 Trekking av innsigelse (Forsvarsbygg - 28.10.2020)
- 16 Trekking av innsigelse (Kystverket - 16.12.2020)
- 17 Trekking av innsigelse (NVE - 03.11.2020)
- 18 uttalelse - SalCods nasjonale betydning for FoU-baserte kunnskapsgrunnlag om sameksistens i kystsonen (Vest-Finnmark Rådet - 02.12.2020)
- 19 Uttalelse til kommuneplanens arealdel 2020-2030 (sametinget - 29.05.2020)
- 20 Vedtak Loppa kommunestyre (detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg) 11.02.2019

### **Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):**

Høringsuttalelser fra lag og foreninger, private og bedrifter.

### **Saksutredning:**

Gjeldende arealplan er fra 2001. Det er gjort vedtak om å utarbeide en ny arealplan. Nytt forslag til arealplan er utarbeidet for perioden 2020 – 2031. Den har vært ute på høring fra 25.03.2020 med utvidet høringsfrist til 27.05.2020.

I høringsperioden kom det inn i alt 44 høringsuttalelser fra statlige og regionale organ, bedrifter, politiske parti, fiskarlag, andre lag og foreninger samt fra privatpersoner.

I høringsuttalelsen fra statlige og regionale organ foreligger det også en del innsigelser på tiltak og bestemmelser i planen.

Ved innsigelser i plansaker må det gjennomføres mekling mellom kommunen og de organ som har levert innsigelser. I denne saken dreier det seg om å få gjort vedtak om mekling om innsigelsene som foreligger i saken.

I retningslinjer for innsigelser i plansaker etter plan- og bygningsloven (Rundskriv H-2/14 17.februar 2014) fremgår følgende:

*«Berørt statlig og regionalt organ, annen berørt kommune og Sametinget kan fremme innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel og til reguleringsplan. Innsigelse innebærer at myndigheten til å treffe det endelige og rettslig bindende planvedtaket overføres fra kommunen til departementet. Det er derfor viktig at det framgår klart og entydig når det fremmes innsigelse til planforslag. Adgangen til å fremme innsigelse omfatter bare viktige konfliktsaker som ledd i planprosessen, etter at ordinær medvirkning er gjennomført. Innsigelsessaker skal så langt det er mulig løses lokalt.»*

Den rettslige betydningen av innsigelse er at kommunens planvedtak ikke blir rettslig bindende, og at myndigheten til å treffe endelig planvedtak overføres til Kommunal- og moderniseringsdepartementet.

Behandlingen av plansaken starter ikke på nytt, men departementet som øverste planmyndighet, må behandle planen. Dersom innsigelsen er knyttet til klart avgrensede deler av planen, kan kommunen vedta de deler av planen som det ikke er innsigelser til.

I utgangspunktet er det kommunen som ut fra en helhetsvurdering bestemmer hvordan arealene skal brukes. Kommunen har plikt til å ta hensyn til overordnede statlige eller regionale interesser i sin planlegging. Innsigelsesadgangen er basert på at det har vært en forutgående saksbehandling med reell medvirkning og samarbeid mellom sektormyndighetene, fylkeskommunen og kommunen.

Innsigelsesmyndighetene representert ved fylkeskommunen eller statlig fagmyndighet kan pålegge kommunen å legge ut et område til et bestemt formål. Deres oppgave er først og fremst å formidle nasjonale og regionale mål og retningslinjer gjennom faglige råd og merknader, eventuelt med innsigelser dersom det er nødvendig. De kan videre peke på at planen faglig sett ikke er god nok eller at planen ikke tilfredsstiller formelle krav knyttet til eksempelvis plankart, bestemmelser eller planbeskrivelse med konsekvensutredning.

I rundskrivet vises det også til at innsigelsesmyndighetene må vise stor varsomhet med å overprøve kommunestyrets politiske skjønn i lokale saker.

Innsigelsene til arealplanen kom fra Statsforvalteren/ Fylkesmannen i Troms og Finnmark, Sametinget, Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE), Kystverket og Forsvarsbygg.

I arbeidet med planen har det vært avholdt møter og drøftinger mellom politisk og administrativ/faglig ledelse og alle instanser som har kommet med innsigelser til arealplanen. Resultatet av dette arbeidet er at innsigelsene fra NVE, Kystverket og Forsvarsbygg er trukket. Sametinget har trukket noen av sine innsigelser samt opprettholdt noen. Statsforvalteren/Fylkesmannens innsigelser gjenstår.

I vedleggene som følger saken er innsigelsesbrev samt brev som bekrefter at innsigelse er trukket, delvis trukket og hvilke innsigelser som er opprettholdt.

Ved oppstart av arbeidet med ny arealplan for Loppa kommune ble det avholdt folkemøter/medvirkning. I Øksfjord for både Øksfjord og Øksfjordbotn (21.05.2019), Nuvsvåg (20.05.2019), Bergsfjord (21.05.2019) og Sør-Tverrfjord (15.05.2019). Sør-Tverrfjord og Sandland i forkant av arealplanen.

Oppmøtene i folkemøtene var gode, og det kom inn mange innspill og forslag til arealplanen. Innspillene er samlet i rapporten «Folkemøter mai 2019 – kommuneplanens arealdel for Loppa kommune».

Planforslaget ble sendt ut på høring den 25.03.2020. Høringsfristen ble utvidet og satt til 27.05.2020.

Koronasituasjon har gjort at det ikke har blitt avholdt flere folkemøter om saken.

Denne saksutredningen legger vekt på hvordan de ulike innsigelsene skal løses. Ved sluttbehandling vil en gå nærmere inn på hovedtrekk og moment i høringsuttalelsene, og virkninger for areal og samfunn for planperioden i Loppa kommune.

Høringsuttalelser og høringsuttalelser med innsigelser:

Det kom inn i alt 44 høringsuttalelser til forslaget til kommuneplanens arealdel. Høringene kommer fra statlige og offentlige organ, både nasjonale, regionale, bedrifter, politiske parti, Fiskarlag, og ulike andre lag og foreninger samt private.

Høringsuttalelser med innsigelser er det bare berørte statlige og regionale organ som kan gi. Før arealplanen kan godkjennes og få rettslig virkning må innsigelsene trekkes eller at området /tiltak som det har kommet innsigelse på, tas ut av planen.

De som har kommet med innsigelse til Loppa kommunes arealplanforslag er følgende statlige og regionale organ:

Fylkesmannen/Statsforvalteren for Troms og Finnmark, NVE, Sametinget, Kystverket og Forsvarsbygg

For å komme videre i arbeidet med å få vedtatt en arealplan med rettslig virkning må kommunen og de statlige og regionale organ bli enige om løsning slik at innsigelser kan trekkes.

Nedenfor er et utdrag av retningslinjer for saksbehandling av innsigelser til planen.

Rundskriv H-2/14 av 17.2.2014 Retningslinjer for innsigelse i plansaker etter plan og bygningsloven sier noe om saksbehandlingen av innsigelser til kommuneplanens arealdel.

De som kan komme med innsigelser til planen er berørte statlige og regionale organ. Innsigelser til plan medfører at planen ikke får rettsvirkning selv om den vedtas av kommunestyret. Ved innsigelse til klart avgrensede deler av planen, kan kommunestyret vedta planen med rettslig bindende virkning for de øvrige områdene.

Kommunen og det organ som har fremmet innsigelsen skal så langt som mulig bli enige om en løsning slik at innsigelsen kan trekkes. Dette kan innebære at innsigelsen imøtekommes av kommunen og det gjøres endringer i planen, at kommunen legger fram begrunnelser eller tilleggsutredninger som gjør at innsigelsen kan trekkes, eller at man finner andre løsninger som begge parter akseptere. Ved vesentlige endringer av planen må det gjennomføres ny høring. Å begrense eller ta ut foreslåtte nye utbyggingsområder vurderes ikke å kreve ny høring.

Målet med meklingen er å komme til enighet og finne en løsning i saken. Mekling bør som hovedregel skje så tidlig i planprosessen at det er mulig å finne løsninger før kommunestyret vedtar planen. På den annen side tilsier hensynet til oppgave- og rollefordeling mellom fylkesmann som statlig representant og kommunen som planmyndighet, at mekling først gjennomføres når det foreligger et politisk behandlet forslag, dvs. et forslag behandlet av planutvalget i kommunen. Det følger av § 5-6 at mekling normalt skal foretas før kommunestyret treffer planvedtaket. Bare unntaksvis bør mekling skje etter at kommunestyrevedtaket er gjort.

Dersom innsigelsene ikke lar seg løse, må saken oversendes Statsforvalteren til mekling og videre til avgjørelse i kommunal- og moderniseringsdepartementet om nødvendig.

Koronasituasjonen har gjort at det ikke har blitt avholdt nye folkemøter hvor utkastet til arealplanen har blitt presentert. Høringsuttalelsene er oppsummert og kommentert i eget vedlegg. Her framkommer det om uttalelsene har medført endringer i planen.

**Høringsuttalelsene i sin helhet er også samlet og ligger tilgjengelig på kommunens nettside: -----  
---Se lenke under vedlegg.**



## **Innsigelser til kommuneplanens arealdel, arbeidet med innsigelser og status for innsigelser.**

Det har vært gjennomført en rekke møter mellom Loppa kommune og de ulike innsigelsesmyndigheter. Administrasjonssjef har, med bistand fra innleid konsulent WSP, utredet mulige løsningsforslag, og ordfører har ledet dialogprosessen og -møtene. Det har vært god dialog og oppklarende runder som er fulgt opp med mailkorrespondanse og nye møter.

Nedenfor er en oversikt over hvem som har kommet med innsigelse til kommuneplanens arealdel og hvilke forslag/tiltak det gjelder:

### **Statsforvalteren/Fylkesmannen**

Fylkesmann i Troms og Finnmark har i brev av 28.05.2020 kommet med innsigelser til følgende deler av arealplanforslaget:

Plankart og arealformål:

- 2.1 Boligområdene B1, B2 og B3
- 3.1.3 BFR1 Sandlandsvann
- 3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – Sjøbunndeponi
- 3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse i Nuvsvåg
- 3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsen
- 3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsvågfjordbotn
- 3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn
- 3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn
- Landbruksområde (L). Deler av Loppa øy
- LS1 ved Finneset, spredt bolig, fritid og næringsbebyggelse
- GDT, grønnstruktur turdrag ved Sør-Tverrfjord elva (verna vassdrag)
- GN, innsigelse til naturvernområde ved Hummelvikvannet
- GN, innsigelse til naturområde, samt til LNRF m/spredt bolig-, fritids- og næringsbebyggelse ved Finneset.

Planbestemmelser:

- § 2.1 Plankrav
- § 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur
- § 3.8 Råstoffutvinning
- 5. Grønnstruktur
- 6. Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift
- 6.2 LNFR-areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse

Statsforvalteren/Fylkesmannens (SF) innsigelser til planen har vært gjennomgått i flere teams møter. Planforslaget med planbestemmelser som nå legges frem ble utbedret gjennom møter, brev og mailkorrespondanse og tilfredsstillende krav som er fremmet i innsigelsene. Administrasjonssjef anbefaler kommunestyret å gi sin tilslutning til disse endringene.

I Fylkesmannens brev av 18.11.2020 framgår det:

*«Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev av 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens om høringsuttalelsen».*

Fylkesmannen viser videre til at det kun er innsigelsene som er drøftet og ikke merknader. Fylkesmannen viser videre til at alle uttalelsene er gjort rede for på en oversiktlig og ryddig måte i et eget dokument, benevnt «Merknadsbehandling -kommuneplanens arealdel for Loppa 2020- 2031». Her er uttalelsen til Fylkesmannen drøftet i punktene 16 til 35b. Kommunens notat er dekkende for de enighetene som er oppnådd i drøftingsmøtene.

Fylkesmannens tilbakemelding på punktene under plankart og arealformål:

- 2.1 Ystneset B2 Moloveien og B3 Keilaveien. Ingen merknader. Anses som løst.
- 3.1.3 BFR1 Sandlandsvannet (9 da). Kommunen tar ut området. Innsigelse anses som løst.
- 3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn. Areal justeres av kommunen. Innsigelse imøtekommet.
- 3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn. SF kan frafalle innsigelsen. Forutsetter endring av planbestemmelse.
- Avsatt landbruksområde Loppa øy. Kommunens forslag til justering av formål blir korrekt. Innsigelse løst.
- LS1 Finneset. SF opprettholder sin innsigelse om at LS1 må avsettes som LNFR-område.

Planbestemmelser:

- Eksisterende bebyggelse og anlegg, BA1, BA2, BA3. Kommunen justere bestemmelsene for å ivareta jordvern. Statsforvalteren tar informasjonen til etterretning og frafaller innsigelsen.
- § 3.8 Råstoffutvinning -BRU. SF opprettholder innsigelsen til bestemmelsene for råstoffutvinning inntil det er innarbeidet konkrete driftsvilkår i § 3.8 for områdene BRU3, BRU5 og BRU7.

I Statsforvalterens brev av 15.12.2020 blir det vist til at kommunen viser til en uklarhet i en setning i brev av 18.11.2020. Statsforvalteren gjentar setninga slik at det ikke skal være noen misforståelse om innholdet:

*«Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev datert 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens syn på høringsuttalelsen. (understrekning markerer endringer i setningen)»*

Statsforvalteren skriver videre at:

*«Vårt utgangspunkt er at det nå er oppnådd enighet mellom kommunens administrasjon og Fylkesmannen om at denne enigheten er bindende for kommunens videre behandling av planen, jfr. brev datert den 18.11.20 samt dette brevet. Dersom enigheten ikke følges opp i kommunestyrets videre behandling av kommuneplanens arealdel, må innsigelsene anses som uløst og innsigelsene opprettholdes dermed».*

BRU5 Masseuttak Nuvsfjordbotn. Her har det blitt foretatt justeringer av området slik at reindriftas interesser er ivarettatt. Justeringene er akseptert og SF anser innsigelsen for løst.

Bestemmelse § 3.8 Råstoffutvinning-BRU. Innsigelse: Uklare vilkår for mindre uttak og drift av eksisterende grustak.

Justeringene so er gjort i bestemmelsene ivaretar hensynet til reindrifta. SF viser til at innsigelsen er imøtekommet.

LS1 Finneset. Innsigelse: området manglet i planbestemmelsene og måtte tilbakestiltes som LNFR-område.

Området LS1 tas ut av planen. Det videreføres som BA16, eksisterende bebyggelse og anlegg i samsvar med gjeldende plan. SF har ingen merknad til endring. Innsigelse anses for løst.

### **Sametinget**

Sametinget har i brev av 29.05.2020 og 09.06.2020 levert innsigelser til kommuneplanens arealdel. Innsigelsene er knytte til følgende tiltak:

- BRU1 – Utvidelse av massetak ved Langvatnet på Sandland
- BRU 3 – Utvidelse av massetak ved «skoletomta» i Sør-Tverrfjord.
- BRU 5 – Utvidelse av masseuttak i Nuvsfjordbotn.
- BRF 1 – Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvannet.
- LSF 4- Utvidelse av fritidsbebyggelse ved Lille Rundvann (Sør-Tverrfjord) med inntil to nye fritidsboliger.
- VA 1 og VA 2 – Nye akvakulturlokasjoner i Frakkfjorden.
- VA 3 – Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda.
- VA 4 – Ny akvakulturlokasjon øst av Marøya.

Det har vært avholdt to dialogmøter med Sametinget angående Sametingets innsigelser til kommuneplanens arealdel. Loppa kommune har gått igjennom merknadene og innsigelsene og gjort en god del endringer og justeringer i plankart og bestemmelser.

**Massetak:** Innsigelsene til BRU1, BRU3 og BRU5, utvidelse av eksisterende massetak i hhv. Sandland, Sør-Tverrfjord og Nuvsfjordbotn, er imøtekommet ved å redusere arealene betydelig. I tilhørende bestemmelser er det tydeliggjort presiseringer med krav om avslutningsplan, og at kommunen skal føre tilsyn med uttakene og føre regnskap for at de tillatte volum ikke overskrides.

Merknaden til område for råstoffutvinning BRU6 og BRU7, hhv. ved Vannbergan og i Skittenvika, er i tillegg imøtekommet med vilkår både om driftsplan og driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta.

Sametinget har i brev 04.11.2020 trukket sine innsigelser til BRU1, BRU3 og BRU5.

**Områder for fritidsbebyggelse:** Område BFR1, nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet, er i sin helhet tatt ut.

For område LSF4, LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse, med ønske om 2 nye fritidsboliger i samme område som 5 eksisterende fritidsboliger, er arealet blitt redusert fra 15 dekar til 6 dekar. Dette gir en tydeligere fortetting innafor den eksisterende fritidsbebyggelsen. Med denne justeringen vurderer Loppa kommune at forholdene for trekkveiene ikke endres negativt. Loppa kommune vil også bemerke at det ligger an til at Statsforvalteren, som også har innsigelse til dette område, trekker sin innsigelse etter denne justeringen.

Sametinget hadde også merknad til område LSF3, LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse, på Samuelsnes. Loppa kommune har nå redusert området, og det stilles krav om detaljregulering for området.

Sametinget opprettholder sin innsigelse til LSF4 i brev 04.11.2020

### **Områder for akvakultur:**

For å imøtekomme innsigelser fra Sametinget til nye oppdrettslokaliteter har Loppa kommune tatt ut VA1 i Frakkfjord. I tillegg er område VA2 for akvakultur redusert og differensiert, ved at område rundt selve arealet for akvakultur er gjort betydelig mindre, og med et noe begrenset flerbruksområde rundt for fortøyning og ferdsel.

For område VA3 ved Røsnes, har Sametinget innsigelse av hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse. I drøftingsmøtene har Sametinget bedt om at leia for fraktesfartøy for reindriftsflyttinga må hensyntas. Loppa kommune har justert akvakulturlokasjonen VA3 slik at det ikke kommer i konflikt med leia til fraktesfartøyene. I brev av 29.05.2020 stilles det krav om reguleringsplan for VA3 Røsnes «slik at kommunen kan undersøke muligheten til å sette til verks avbøtende tiltak gjennom spesifikke miljøkrav i reguleringsbestemmelsene». Loppa kommune ber om tydeliggjøring av hvilke miljøkrav som kan lede til at innsigelsen til VA3 blir trukket. Fiskeridirektoratet fraråder at det stilles krav om detaljreguleringsplan for oppdrettslokalitetene. Med bakgrunn i dette, og at Sametinget selv åpner for en løsning i sitt brev av 29.05.2020, vil Loppa kommune be Statsforvalteren om bistand til å komme fram til bestemmelser om miljøbetingelser som kan løse innsigelseskonflikten i KPA for Loppa.

Område VA4 Marøya øst er det gjort justeringer i arealplankartet for å imøtekomme innsigelse fra Kystverket. Sametinget har innsigelse til dette område av hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse.

Sametinget opprettholder sin innsigelse til VA2, VA3 og VA4 i brev av 04.11.2020.

### **Begrunnelse fra Loppa kommune for å opprettholde nye akvakulturlokasjoner i KPA for Loppa:**

Loppa kommune har tydelige føringer fra samfunnsplanen og tidligere politiske vedtak om å legge til rette for flere oppdrettslokaliteter for å få mere næringsutvikling og aktivitet til kommunen.

I samfunnsplanen er en opptatt av at hele kommune tas i bruk: «Loppa kommune vil ikke avsette flere arealer til oppdrett før det er etablert et avgiftsregime som gir kommunen direkteinntekter for eksisterende lakseproduksjon i kommunen. Kommunen og oppdretterne har felles interesse av at den desentraliserte kommunestrukturen videreføres og at hele kommunen tas i bruk. Kommunen vil ha en avgift fra oppdrettsnæringen for å finansiere dette.»

Ved opprettelse av nasjonalt havbruksfond er rammevilkårene til stede for at økt oppdrettsaktivitet i større grad gagnar hele kommunen.

Loppa kommune er også vertskap for viktige aktører innen leverandørindustrien knytta til oppdrettsnæringa. Polarfeed produserer laksefôr og Frydenbø Industri Øksfjord AS med sine 2 verkstedhaller, kan vedlikeholde de største fôrflåtene og også tilby mekaniske tjenester og annet servicetilbud til næringa. Det er nylig etablert lakseproduksjonslinje i Øksfjord og det planlegges settefiskanlegg og landbasert lakseoppdrettsanlegg i Nuvsvåg (område BN1 i Nuvsvårdbotn).

Vedtatt i kommunestyret den 11.04.2019 i PS 10/19 Detaljregulering for Frakkfjorden akvakultur:

«Loppa kommunestyre godkjenner planforslaget for detaljregulering av Frakkfjorden akvakulturanlegg. Dette er i henhold til gjeldende arealplan for Frakkfjorden».

Vedtatt med 11 mot 4 stemmer (2 SV/ 2 SP).

Med en økning av aktiviteten innen oppdrettsnæringa og leverandørindustrien styrkes næringsgrunnlaget i kommunen, noe som igjen kan bidra til at kommunen når sitt mål om å stabilisere folketallet på 1000, jamfør Kommuneplanens samfunnsdel.

Sitat fra samfunnsdelen, side 19: «Kommunen ønsker å være med på å utvikle en bærekraftig oppdrettsnæring og håper å kunne samarbeide videre med de lokale oppdrettsselskapene».

### **VA2 -oppdrettslokalitet i Frakkfjorden.**

Det har kommet innsigelser og mange høringsuttalelser fra både interessegrupper og fagmyndigheter som går på at kommunen ikke må tillate oppdrett i Frakkfjorden. Begrunnelsen er i hovedsak at det er svært lite kunnskapsgrunnlag knyttet til forholdet mellom oppdrett og tradisjonelt fiske, samt utfordringer for økologien i fjorden da Frakkfjorden er en terskelfjord, og at dette gir generelt dårlige strømforhold for oppdrett. Det blir vist til at oppdrett vil ødelegge for samisk næringsutøvelse som blant annet sjølaksefiske. Det vil videre gå utover det tradisjonelle fisket på fjorden, og det vil gå utover fugle- og dyreliv m.m.

For å finne ut mer om noe av denne problemstillinga er det igangsatt et omfattende forskningsprosjekt i regi av Havforskningsinstituttet (HI). HI har allerede gjort mye kartleggingsarbeid på Frakkfjorden. Dette for å ha et grunnlag før det eventuelt etableres oppdrett på fjorden. Viktigheta av dette arbeidet er nærmere beskrevet i brev/vedtak 02.12.2020 gjort av Vest-Finnmark rådet.

Resultatet av forskninga på Frakkfjorden vil gi viktig kunnskap om forholdet mellom oppdrett og tradisjonelt fiske/bruk av fjorden. Dette er kunnskap som er etterspurt og viktig å få for å kunne utvikle et godt samspill mellom oppdrett og tradisjonell bruk av fjordområdene. Skulle forskningen vise at oppdrettsanlegget gir uforutsette miljøkonsekvenser, ønsker Loppa kommune å trekke arealene tilbake.

### **VA4- oppdrettslokalitet ved Marøya**

I høringene framgår det at området er mye brukt av lokale og regionale fiskere. Av høringene er det svært mange, både regionalt og lokalt, som går imot at det etableres oppdrettsanlegg ved Marøya øst. Oppdrett ved Marøya øst bør vurderes trukket ut av planen med bakgrunn i den store motstanden det er til dette tiltaket.

**Kystverket** har i brev av 22.05.2020 levert innsigelse til oppdrettslokaliteten ved Marøya øst. Innsigelsesgrunnen er at lokaliteten berører hvit sektor og dermed vil være til hinder for båttrafikken i området.

Kommunen har hatt teamsmøte med Kystverket hvor en har gjennomgått innsigelsen og merknader Kystverket har hatt til arealplanen. I forhold til oppdrettslokalitetens plassering ved Marøya øst har en også hatt dialog med Cermaq, interessant til lokaliteten.

Kystverket har i brev av 16.12.2020 **trukket sin innsigelse** til oppdrettslokaliteten ved Marøya øst.

### **Skytefelt i grenseområdet mellom Kvæningen og Loppa kommuner.**

**Forsvarsbygg** har i brev av 06.05.2020 vist til at skyte- og øvingsfeltet i grenseområdet mellom Kvæningen og Loppa kommuner ikke var tegnet inn på kartet. Forsvarsbygg gir med bakgrunn i dette innsigelse til arealplanen, og ber om at skytefeltet i sjø legges inn som hensynssone i plankartet, med tilhørende planbestemmelse.

I brev av 28.10.2020 **trekker Forsvarsbygg innsigelsen**. «Vi ser av det nye planforslaget at plankart og bestemmelser er endret i forhold til våre innspill, så vår innsigelse anses imøtekommet. Forsvarsbygg trekker derfor innsigelsen, under forutsetning av at endringene i oversendt forslag vedtas.»

### **Skred, kvikkleire og verna vassdrag.**

**NVE** har i brev av 20.05.2020 kommet med innsigelser til kommuneplanens arealdel.

Bakgrunnen for innsigelsen var at planen hadde utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred, samt at verdien i de verna vassdrag ikke var godt nok ivaretatt i planbestemmelser og at KU har vurdert planlagte tiltak i nærområder til verna vassdrag. I tillegg hadde NVE en del merknader til planen.

I NVE's brev av 03.11.2020 fremgår det at «formålet med det nye tillegget i planbestemmelsene er spesielt viktig for å ivareta at ikke mindre terrenginngrep kan være med på å utløse et kvikkleierskred».

NVE er fortsatt usikker på om de verna vassdragene er ivaretatt godt nok i planen, men planbestemmelsene er oppdatert i henhold til å ivareta verna vassdrag.

NVE mener derfor at **innsigelsen kan trekkes** på grunnlag av endringer i planbestemmelse og planbeskrivelse.

### **Vurdering:**

I plan – og bygningsloven (§ 11-1 Kommuneplan) framgår det at:

*«Kommunen skal ha en samlet kommuneplan som omfatter samfunnsdel med handlingsdel og arealdel».*

videre i Plan- og bygningslovens § 11-5, *Kommuneplanens arealdel*, blir det vist til at:

*«Kommunen skal ha en arealplan for hele kommunen (kommuneplanens arealdel) som viser sammenhengen mellom framtidig samfunnsutvikling og arealbruk. Det kan utarbeides arealplaner for deler av kommunens område».*

Loppa kommune har i dag en godkjent samfunnsdel for perioden 2016-2027.

Samfunnsdelen har gitt føringer på bruken av arealene i kommunen. Føringene er gjenspeilet i forslaget til arealplanen. Bruken av sjøarealene og av kystsonen er viktig i utvikling av kommunen og kommunens næringsliv. Oppdrettsnæringa og den tradisjonelle fiskerinæringa er hovedbrukerne av disse områdene. I de senere årene har fisketuristnæringa blitt etablert med mange bedrifter flere steder i kommunen. Disse er også brukere av kystsonen i kommunen.

For landarealene er det viktig å ha fokus på hva klimaendringer kan bety for hvor en kan bygge og bo i Loppa. Rasfare og kvikkleire har fått større fokus de senere årene.

Ny arealplan for Loppa kommune er under utarbeidelse. Planforslag har vært ute på høring. Det har kommet inn mange høringsuttalelser fra private, lag og foreninger, bedrifter, reindriftas representanter og fra statlige og andre regionale organ. I høringsuttalelsene foreligger det også innsigelser. Innsigelser innebærer at kommunen ikke kan få godkjent arealplanen slik at den blir juridiske bindende. For å komme videre i saken må det gjøres politisk vedtak med anmodning om at de organer med innsigelse trekker innsigelsene. Alternativt er det mulig å holde tiltakene som det er innsigelse mot utenfor planen for så å vedta planen *uten* tiltakene som det er fremmet innsigelse mot.

I vedtaket må kommunen også be om bistand fra Statsforvalteren/Fylkesmannen i Troms og Finnmark i mekling for innsigelsessakene.

Nedenfor er forslag til

#### INNSTILLING:

1. Loppa kommune er forelagt justert forslag til KPA for Loppa 2020-2031 i hht. dokumenter av **12.01.2021**. Forslaget imøtekommer de krav og føringer som er fremmet fra ulike innsigelsesmyndigheter (liste opp) så nær som for VA2, VA3, VA4 og LSF4. Disse områdene er foreløpig unntatt plangrense.
2. Loppa kommune godkjenner justert forslag til KPA for Loppa.
3. Loppa kommune ber Statsforvalteren for Troms og Finnmark trekke sine innsigelser jamfør justert forslag til KPA for Loppa.
4. Loppa kommune ønsker å opprettholde tiltakene VA2 oppdrettslokalitet i Frakkfjord, VA3 oppdrettslokalitet ved Røsnes/Silda, VA 4 Oppdrettslokalitet ved Marøya øst og LSF 4 – utvidelse av hyttefelt ved Lille Rundvann i Sør-Tverrfjord i arealplanen som Sametinget har opprettholdt innsigelser til.
5. Loppa kommune ønsker bistand fra Statsforvalteren i Troms og Finnmark til mekling i saken.
6. Ordfører og administrasjonssjef gis fullmakt til å føre Loppa kommune sin sak i meklingen

**Arealplanen:**

**Brev med innsigelsesinnhold fra:**

- Sametinget av 29.05.2020, 09.06.2020 og 04.11.2020
- Forsvarsbygg av 06.05.2020 og 28.10.2020
- Norges vassdrags- og energidirektorat/NVE av 20.05.2020 og 03.11.2020
- Kystverket av 22.05.2020 og 16.12.2020
- Statsforvalteren / Fylkesmannen i Troms og Finnmark av 28.05.2020, 18.11.2020 og 15.12.2020.

**Andre:**

Brev fra Vest- Finnmark rådet av 02.12.2020

Kommunestyrevedtak PS 10/19 Detaljregulering av Frakkfjorden akvakulturanlegg.



Deres ref: 2020/3530

Vår ref: 111-20278

Tromsø 27.10.2020

## Anmodning om å trekke innsigelse til KPA for Loppa kommune

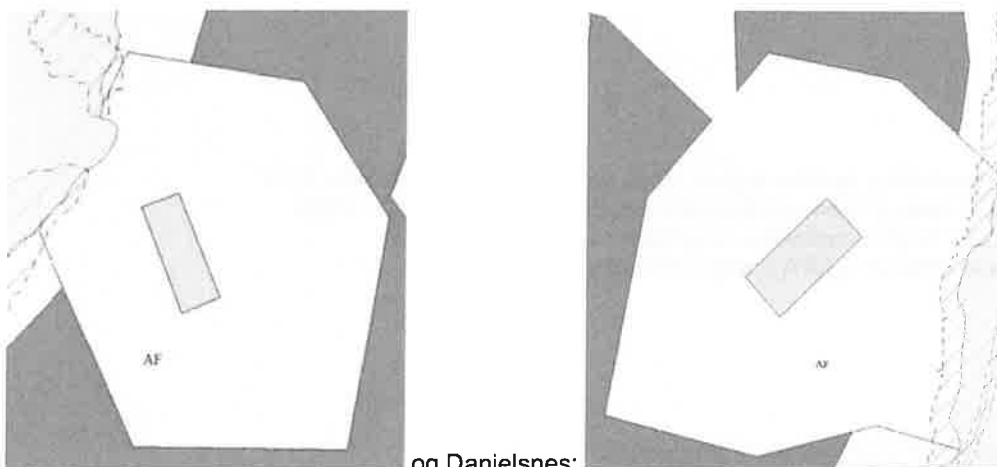
Viser til høringsuttalelse fra Fylkesmann i Troms og Finnmark 28.5.2020 med innsigelse til Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020 – 2031.

I vedlagte dokument «Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031» oppsummeres innsigelser og merknader fra FM under punkt 16 til 35, samt hvordan alle justeringer og endringer som vil imøtekomme disse, er håndtert i reviderte plandokument.

Loppa kommune anmoder med dette Fylkesmannen i Troms og Finnmark om å frafalle innsigelsene til KPA for Loppa 2020-2031.

Loppa kommune har nå gått igjennom alle innsigelser og merknader og gjort justeringer og forbedringer i samråd med de ulike instanser og innsigelsesmyndigheter. Vedlagt oppdatert plankart, planbeskrivelse og planbestemmelse.

I tillegg til omtalte endringer og justeringer som ligger i dokumentet Merknadsbehandling, er det gjort justeringer for akvakulturlokalitetene, VA, ved Kjøsen:



og med tilhørende flerbruksområde med akvakultur; AF.

Og i planbestemmelsene for BN1 i § 3.7; framtidig næringsareal i Nuvsfjordbotn, er det gitt utfyllende krav til reguleringsplanarbeidet. Dette bygger på innspill til pågående planarbeid på området som ble varslet med oppstart i 2016:

Område	Vilkår
BN1 Nuvsvåg	Reguleringsplan skal tilpasses gjeldende regulering for Nuvsfjordbotn industriområde vedtatt 13.05.2011, slik at det samlede arealet kan utnyttes som en helhet.

	<p>Reguleringsplanen skal tilrettelegge for etablering av plasskrevende industri med tilhørende infrastruktur og anlegg, her under kai, parkering m.v. Maksimal tillatt mønehøyde= 30 meter målt fra planert grunnterreng. Maksimal tillatt %BYA= 100. Til regulering skal det stilles krav om konsekvensutredning av følgende tema: kulturminner, naturmangfold, vernet vassdrag og reindrift og konklusjon fra utredningene skal legges til grunn for reguleringen. Det skal utføres geoteknisk vurdering av byggegrunn.</p> <p>Reguleringsplanen må utrede muligheten for trinnvis utbygging med tilhørende rekkefølgekrav.</p>
--	--

Fremdeles gjenstår 4 områder med uavklarte innsigelser. Dette gjelder for VA1, VA3 og LSF4 med innsigelse fra Sametinget. Og VA4 med innsigelse fra Kystverket og Sametinget. Alle 4 områder er markert med plangrense uten rettsvirkning.

Vi ber om svar innen 18.11.2020.

Med vennlig hilsen



Astrid Fjose  
WSP Norge AS

Vedlegg:

1. Planbestemmelser for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
2. Planbeskrivelse for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
3. Plankart for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
4. Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031

Kopi:

Loppa kommune, [postmottak@loppa.kommune.no](mailto:postmottak@loppa.kommune.no)



Såmediggi Sametinget  
Attn.:Elina Hakala  
Åvjovargeaidnu 50  
9730 Karasjokk

Deres ref: 20/1742-4

Vår ref: 111-20278

Tromsø 28.10.2020

## Anmodning om å trekke innsigelse til KPA for Loppa kommune

Viser til høringsuttalelse fra Sametinget 29.5.2020 med innsigelse til Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020 – 2031.

I vedlagte dokument «Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031» oppsummeres innsigelser og merknader fra Sametinget under punkt 54 til 67, samt hvordan alle justeringer og endringer som vil imøtekomme disse, er håndtert i reviderte plandokument.

I møter mellom Loppa kommune og Sametinget 23.9. og 9.10. er der kommet til overenskomst om hvordan de fleste innsigelsene kan løses. Loppa kommune har tatt ut BFR1, fritidsbebyggelse ved Sandlandsvatnet, og VA2, akvakulturlokasjon i Frakkfjorden. I tillegg er flere områder i plankartet justert, bestemmelsene er forbedret, og i planbeskrivelsen er det tatt inn vurderinger av samla konsekvens for samisk samfunnsliv og reinbeiteinteresser.

Fremdeles gjenstår 4 områder med uavklarte innsigelser. Dette gjelder for akvakulturlokasjonene VA1, VA3 og LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse, LSF4, med innsigelse fra Sametinget. Samt VA4 med innsigelse fra Kystverket og Sametinget. Alle 4 områder er markert med plangrense uten rettsvirkning.

Loppa kommune anmoder med dette Sametinget om å frafalle innsigelsene til områder for råstoffutvinning; BRU1 ved Langvatnet på Sandland, BRU3 skoletomten i Sør-Tverrfjord og BRU5 i Nuvsfjordbotn, i Kommuneplanens arealdel for Loppa 2020-2031.

Loppa kommune ønsker å ta områdene VA1, VA3, VA4 og LSF4 videre til megling hos Fylkesmannen i Troms og Finnmark, og vil be Fylkesmannen om å innkalle til meglingsmøte så snart som mulig.

Loppa kommune har nå gått igjennom alle innsigelser og merknader og gjort justeringer og forbedringer i samråd med de ulike instanser og innsigelsesmyndigheter. Vedlagt oppdatert plankart, planbeskrivelse og planbestemmelse.

Vi ber om svar innen 19.11.2020.

Med vennlig hilsen

Astrid Fjose  
WSP Norge AS



Vedlegg:

1. Planbestemmelser for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
2. Planbeskrivelse for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
3. Plankart for kommuneplanens arealdel for Loppa 2020 – 2031
4. Merknadsbehandling KPA Loppa kommune 2020 - 2031

Kopi:

Loppa kommune, [postmottak@loppa.kommune.no](mailto:postmottak@loppa.kommune.no)



Loppa kommune  
Parkv. 1/3  
9550 ØKSFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Oddvar Brenna, 77642174

## Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020-2031 - Fylkesmannens tilsvar på løsningsforslag av innsigelser.

Fylkesmannen viser til brev fra Loppa kommune v/WSP med forslag til løsninger på Fylkesmannens innsigelser til kommuneplanens arealdel 2020-2031, datert 27.10.20.

Planen er gjenstand for samordning, og alle regionale statsetater med innsigelse har fremmet uttalelsen gjennom den samordnede høringsuttalelsen datert den 28.05.20, herunder Forsvarsbygg, NVE, Kystverket og Fylkesmannen. Løsning av innsigelsene må avklares med hver enkelt berørt sektormyndighet. Fylkesmannen reiste innsigelser til både formål og bestemmelser.

Det er avholdt flere drøftingsmøter mellom Loppa kommune og Fylkesmannen gjennom forsommeren og høsten. Møtene er ledet av ordfører med bistand fra rådmannen, kommunens plan- og byggesakspersonell samt innleid konsulent fra WSP som har utarbeidet planen. På grunnlag av drøftingene har kommunen v/WSP oversendt justerte plandokumenter som grunnlag for å imøtekomme Fylkesmannens innsigelser.

Kommunen har nå tilsvarende drøftinger med alle myndigheter som har reist innsigelser.

Loppa kommune v/planutvalg eller formannskap har ennå ikke formelt tatt stilling til samordnet høringsuttalelse datert den 28.05.20, Kommunen vil ta planen opp til politisk behandling på grunnlag av de reviderte plandokumentene etter drøftinger med Fylkesmannen og andre regionale myndigheter. Kommunens intensjon er å imøtekomme alle innsigelsene reist i brev datert den 28.05.20, og slik sett kunne legge planen fram for kommunestyret uten innsigelser.

Drøftingene har vært løsningsorienterte hvor kommunen klart signaliserer ønske om å imøtekomme sektorbaserte innsigelser samtidig som det kommunale selvstyret må vektlegges. Fylkesmannen har gjennom drøftingene fått et mer nyansert innsyn i kommunens intensjoner og behov, samtidig som sektorinteresser er søkt ivaretatt.

Det er vanlig at en kommune tar høringsuttalelser opp til politisk behandling og tar stilling til innsigelser og merknader. Gjennom et vedtak gis administrasjonen føringer for den videre



behandlingen av planen. Dette mangler i denne prosessen, og gjør arbeidet med løsningsforslagene prinsipielt mer krevende og forbeholden hos sektormyndigheter.

Selv om en politisk behandling mangler, vil Fylkesmannen likevel ta stilling til de foreslåtte endringene av plandokumentene med utgangspunkt i drøftingene. Det er et sentralt forhold at kommunens politiske og administrative ledelse har deltatt i drøftingene, slik at drøftingene og konklusjonene kan betraktes som bindende for kommunens syn på innsigelser og merknader som Fylkesmannen har reist.

Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev datert den 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens om høringsuttalelsen. I vedtaket kan det innarbeides resultater fra de nevnte drøftingene med Fylkesmannen.

I det videre vil Fylkesmannen kun drøfte innsigelser i uttalelsen og ikke merknadene. Merknadene står uavkortet ved lag og er faglige råd kommunen kan velge å følge eller ikke. Vår uttalelse til de foreliggende justerte plandokumentene, må derfor sees i sammenheng med den samlede uttalelsen datert 28.05.20.

Kommunen har sammenstilt alle uttalelsene på en oversiktlig og ryddig måte i et eget dokument, benevnt «Merknadsbehandling – kommuneplanens arealdel for Loppa 2020-2031». Her er uttalelsen til Fylkesmannen drøftet i punktene 16 til 35b. Kommunens notat er dekkende for de enighetene som er oppnådd i drøftingsmøtene.

På grunnlag av drøftingene har kommunen justert Planbeskrivelsen med KU, Planbestemmelser og Plankartet. Endringene er ryddig markert med blå skrift slik at det er lett å finne justeringene og endringer, støttet av notatet «Merknadsbehandlingen».

## **Plankart og arealformål.**

### 2.1 Ystneset B2 Moloveien og B3 Keiloveien.

*Innsigelse:* Området er ikke konsekvensutredet og må tilbakeføres til samme arealformål de har i dag.

Områdene er nå konsekvensutredet slik at denne innsigelsen er løst gjennom kommunens Planbeskrivelse med KU.

Fylkesmannen har nå ingen merknader til disse to områdene, og innsigelsen ansees som løst.

### 3.1.3 BFR1 Sandlandsvatnet (9 da)

*Innsigelse:* Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område av hensyn til reindriften.

Kommunen tar ut området og avsetter arealet som LNFR og innsigelsen ansees som løst, jfr pkt 20.



### 3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn

*Innsigelse:* Fylkesmannen reiser innsigelse til utstrekning og arrondering av feltet av hensyn til miljøkvaliteter, blant annet Sørenelva.

Kommunen reduserer området noe som gir bedre vern av utløpet av Sørenelva med gruntvanns-områder.

Kommunens forslag til justering ivaretar miljøkvalitetene og miljøhensynet og innsigelsen ansees som imøtekommet, jfr pkt 30.

### 3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn.

*Innsigelse:* Fylkesmannen reiser spørsmål om behov for området og om behovet for havn kan løses gjennom VS2.

Kommunen opprettholder forslaget og innarbeider justerte bestemmelser for naustbygging i området iht § 11-10.

Fylkesmannen kan frafalle innsigelsen under forutsetning at planbestemmelsene endres slik kommunen foreslår, jfr pkt 31

### Avsatt landbruksområde Loppa øy.

*Innsigelse:* Arealet ble satt av til landbruksformål uten at det er landbruksinteresser i området.

Kommunen opplyser at det er mineralinteresser i området og arealet ønskes avsatt som hensynssone for mineralressurser. Området er ikke reindriftsområde og kommunen vil derfor utelate «R» fra LNFR – kategorien.

Kommunens forslag til justering av formål blir korrekt, og innsigelsen anses løst, jfr pkt 32.

### LS1 Finneset

*Innsigelse:* Området manglet i planbestemmelsene og måtte tilbakestilles som LNFR-område.

Kommunen har ikke omtalt området i sin merknadsbehandling.

Fylkesmannen opprettholder derfor innsigelsen om at LS1 må avsettes som LNFR- område.

### **Planbestemmelser**

Kommunen har bearbeidet flere av bestemmelsene på bakgrunn av Fylkesmannens uttalelse, og bestemmelsen framstår nå som mer funksjonelle og forbedret på flere områder. For eksempel har nå kommunen innarbeidet gode bestemmelser for et relativt nytt sektorområde i Loppa – hensyn til barn- og unge samt universell utforming.

I det alt vesentlige kan Fylkesmannen nå slutte seg til de reviderte planbestemmelsene. I det videre arbeidet vil Fylkesmannen kun kommentere forhold som påkaller ytterligere justeringer av bestemmelsene.



### 3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – sjøbunnsdeponi

*Innsigelse:* Av hensyn til LoppHAVET marine verneområde må formålet tas ut av planforslaget.

Kommunen tar området ut av planforslaget, og innsigelsen ansees for imøtekommet, jfr pkt 23.

### 3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse Nuvsvåg.

*Innsigelse:* Området må tas ut av planen og kartfestes som LNFR av hensyn til jordvern.

Kommunen reduserer området til det aktuelle området for fritidsbebyggelse, og utarbeider utbyggingsbestemmelser iht § 11-10. Området benevnes nå som BFR1 og BFR2.

Reduksjon av områdets størrelse og endring av formålet imøtekommer Fylkesmannens krav til jordvern. Innsigelsen ansees for imøtekommet, jfr pkt 26.

### 3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsen.

*Innsigelse:* Området må tas ut av planen og kartfestes som LNFR av hensyn til jordvern.

Kommunen reduserer området til det aktuelle området for fritidsbebyggelse, og utarbeider utbyggingsbestemmelser iht § 11-10. Området benevnes nå som BFR3

Reduksjon av områdets størrelse og endring av formålet imøtekommer Fylkesmannens krav til jordvern. Innsigelsen ansees for imøtekommet, jfr pkt 27.

### 3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn

*Innsigelse:* Området må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR av hensyn til reindriften. Massetaket ligger i en flyttlei hvor topografi gjør det krevende å flytte reinen forbi.

Kommunen reduserer området omtrent i samsvar med dagens grenser for uttak og legger føringer for driften gjennom justerte planbestemmelser for å ivareta blant annet hensynet til reindriften.

Kommunens forslag til løsning ivaretar ikke hensynet til reindriften på en tilfredsstillende måte. Lokaliseringen av massetaket i flyttleien vil gjøre det vanskelig å flytte området gjennom området.

Fylkesmannen opprettholder innledningsvis innsigelsen og området må tas ut av planen og arealet avsettes til LNFR. Innsigelsen ansees ikke som løst.

Uttaket er imidlertid drevet gjennom flere år uten styring det er kommunens intensjon å få mer kontroll på uttak i området. Fylkesmannen vil støtte opp om denne målsettingen. Fylkesmannen kan endre syn på et ytterligere begrenset uttaksområde hvor det utarbeides mer konkrete bestemmelser for tilbakeføring, avslutning og en drift som ivaretar reindriftens interesser ved flytting og beiting, jfr pkt 28.





### Eksisterende bebyggelse og anlegg, BA1, BA2 og BA3.

Bestemmelsene vil føre til at det i praksis ikke kan bygges nye boliger uten å komme i konflikt med jordvern.

Kommunen opplyser at områdene er områdene videreføres som tettebudsbebyggelse fra gjeldene plan, og at bestemmelsene justeres for å ivareta et jordvernhensyn.

Fylkesmannen tar informasjonen til etterretning og frafaller innsigelsen etter justeringen av bestemmelsene. Hensyn til ny boligbygging må veie tyngre enn hensynet til jordvern, jfr pkt 33.

### § 3.8 Råstoffutvinning – BRU

*Innsigelse:* uklare vilkår for mindre uttak og drift av eksisterende grustak.

I samråd med Direktoratet for mineralforvaltning er bestemmelsene for råstoffutvinning betydelig bearbeidet.

Fylkesmannen opprettholder innsigelsen til området BRU5 av hensyn til reindriften. Området må tas ut av plankartet og bestemmelsene.

Bestemmelsene for flere områder angir hensiktsmessige driftsvilkår og restriksjoner, men angir ikke i tilstrekkelig grad konkretisering av ansvarlig myndighet og/eller driftsvilkår. Et punkt som ikke er tilstrekkelig presist for områdene BRU3, BRU5 og BRU7 er for eksempel «Det stilles krav om driftsrestriksjoner som ivaretar reindrifas interesser».

Fylkesmannen opprettholder innsigelsen til bestemmelsene for råstoffutvinning inntil det er innarbeidet konkrete driftsvilkår i § 3.8 for områdene BRU3, BRU5 og BRU7. Og videre at det konkret er angitt hvem som er ansvarlig for at det utarbeides en tilbakeføringsplan og hvem som skal godkjenne den.

Fylkesmannen ber videre om at det angis mer konkrete rutiner for å føre tilsyn med volumet på uttaket slik at det er klart for kommunen, som plan- og bygningsmyndighet, når uttaket på 5000 m<sup>3</sup> nås.

Fylkesmannen tar til orientering av begrepet «til husbehov» er tatt ut av planbestemmelsene.

Kommunen har god framdrift i planprosessen og Fylkesmannen vil berømme kommunen for en klar målsetting om å få en oppdatert arealplan som grunnlag for plan- og byggesaksforvaltning.

Fylkesmannen stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen.



Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)  
assisterende justis- og kommunaldirektør

Hans Kristian Rønningen  
leder planseksjonen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Norges vassdrags- og energidirektorat	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Avinor AS	Postboks 150	2061	GARDERMOEN
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Statens vegvesen, Region Nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ
Sametinget - Sámediggi	Åvjovárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Fiskeridirektoratet region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Forsvarsbygg	Postboks 405 Sentrum	0103	OSLO
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL



## Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni  
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

15.12.2020

Vår ref:

2020/3530

Deres dato:

27.10.20

Deres ref:

111-20278

Loppa kommune  
Parkv. 1/3  
9550 ØKSFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Oddvar Brenna, 77642174

### Kommuneplanens arealdel for Loppa kommune 2020-2031 - Fylkesmannens tilsvar på løsningsforslag av resterende innsigelser.

Fylkesmannen viser til dialog med Loppa kommune v/WSP, Astrid Fjose, sist i e-post datert 01.12.20 hvor det foreslås løsning av de resterende innsigelsene som Fylkesmannen reiste i brev datert den 28.05.20. De fleste av Fylkesmannens innsigelser til bestemmelser og områder ble avklart i brev fra Fylkesmannen datert den 18.11.20.

Kommunen påpeker en uklarhet i en setning i brevet datert den 18.11.20. Denne setningen er et viktig forbehold og premiss i Fylkesmannens tilsvar, jfr avsnitt 3 på side 2 i nevnte brev. Riktig setning gjentas derfor i sin helhet slik at det ikke skal være noen misforståelser om innholdet:

*Ut fra formelle prosedyrekrav må Fylkesmannen opprettholde alle innsigelser og merknader som er reist i brev datert den 28.05.20 inntil kommunen har tatt samordnet uttalelse opp til behandling og fattet vedtak om kommunens syn på høringsuttalelsen. (understrekingen markerer endringen i setningen)*

Vårt utgangspunkt er at det nå er oppnådd enighet mellom kommunens administrasjon og Fylkesmannen, og at denne enigheten er bindende for kommunens videre behandling av planen, jfr brev datert den 18.11.20 samt dette brevet. Dersom enigheten ikke følges opp i kommunestyrets videre behandling av kommuneplanens arealdel, må innsigelsene ansees for uløst og innsigelsene opprettholdes dermed.

#### BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn

*Innsigelse:* Området må tas ut av planen og arealet kartfestes som LNFR av hensyn til reindriften. Massetaket ligger i en flyttlei hvor topografi kan gjøre det krevende å flytte reinen forbi området.

Uttaket er drevet gjennom flere år uten styring, og det er kommunens intensjon å få mer kontroll på uttak i området gjennom en kartfesting av uttaket og planbestemmelser for drift i uttaket. Fylkesmannen vil støtte opp om denne målsettingen.

Kommunen reduserer området omtrent i samsvar med dagens grenser for uttak og legger føringer for driften gjennom justerte planbestemmelser for å ivareta blant annet hensynet til reindriften. Det synes ikke

E-postadresse:  
[fmtfpost@fylkesmannen.no](mailto:fmtfpost@fylkesmannen.no) Sikker  
melding:  
[www.fylkesmannen.no/melding](http://www.fylkesmannen.no/melding)

Postadresse:  
Postboks 700  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.fylkesmannen.no/tf](http://www.fylkesmannen.no/tf)

Org.nr. 967 311 014



aktuelt for kommunene å redusere området ytterligere enn det signaliseres i brev datert den 27.10.20 samt oppfølgende e-poster og telefonsamtaler med kommunen v/WSP Astrid Fjose.

Gjennom kommunens reduksjon av området opprettholdes og sikres det meste av flyttleia. Massetaket ligger i fjordbotnen ved riksvegen og er helt i utkanten av flyttleia som går gjennom Nuvsfjordbotnen. Ut fra topografiske forhold med svært bratte fjellsider nederst i dalen, vil dyr sjelden komme nært riksveg og massetaket ved flytting, men holde seg lengre opp i dalen hvor terrengforholdene er mer egnet for passering av blant annet to elver. Området BRU5 har ikke beitekvaliteter eller andre viktige funksjoner av vesentlig betydning ut over funksjonen som flyttleie. Det kan derfor ikke påberopes tap av viktige driftsarealer. Men det er viktig å sikre driftsforhold.

Etter en samlet vurdering av reindriftsinteresser og kommunens interesser i området, kan Fylkesmannen akseptere et redusert massetak slik det går fram av kart i brev fra kommunen datert den 27.10.20. Fylkesmannens innsigelse ansees for løst.

#### Bestemmelse § 3.8 Råstoffutvinning – BRU

*Innsigelse: Uklare vilkår for mindre uttak og drift av eksisterende grustak.*

I samråd med Direktoratet for mineralforvaltning har kommunen bearbeidet bestemmelsene for råstoffutvinning. I brev datert den 18.11.20 fant ikke Fylkesmannen at bestemmelsen ikke var tilstrekkelig presis for mhp konkretisering av ansvarlig myndighet og/eller driftsvilkår. Et punkt som ikke var tilstrekkelig presist for områdene BRU3, BRU5 og BRU7 er for eksempel «Det stilles krav om driftsrestriksjoner som ivaretar reindriftas interesser».

I e-post datert den 23.11.20 oversender kommunen justerte bestemmelser for å løse innsigelser til drift av massetakene, BRU3, BRU5 og BRU7. Kommunens har en klar intensjon om å ivareta reindriftens behov.

Flyttleier er et svært viktig virkemiddel i reindriften og det er derfor viktig å sikre at driftsforholdene opprettholdes i størst mulig grad. Fylkesmannen har derfor vurdert om kommunens forslag til bestemmelser til drift av massetaket, kan være et egnet avbøtende virkemiddel for å ivareta reindriften driftskrav. Fylkesmannens mål er å ivareta både reindriften krav og samtidig ivareta kommunens behov for masser. Denne vurderingen er et viktig ledd i vurderingen av området BRU5.

Kommunen foreslår derfor at det i bestemmelse 3.8 innarbeides følgende vilkår for massetakene BRU3, BR5 og BRU7:

*Drift av massetakene skal innstilles i 5 uker tilpassa vår- og høstflytting i periodene mellom 1.5.- 24.6. og 14.8- 21.9. Nærmere datofesting avtales for hvert år mellom reinbeitedistriktet og Loppa kommune.*

Med denne justeringen av planbestemmelsen 3.8, vil ulempene for reindriftsnæringen reduseres vesentlig i forhold til dagens situasjon også for BRU5. Bestemmelsen klargjør at kommunens ansvar som plan- og byggesaksmyndighet til å følge opp driften i massetakene, og at det skal føres en dialog med distriktene hvert år i samband med flyttingen.

Fylkesmannen ber videre om at det angis mer konkrete rutiner for å føre tilsyn med volumet på uttaket slik at det er klart for kommunen, som plan- og bygningsmyndighet, når uttaket på 5000 m<sup>3</sup> nås. Dette hensynet ivaretas ved at kommunen må gjøre en løpende vurdering av uttaket som plan- og



byggesaksmyndighet, siden det i bestemmelsen er innarbeidet at det skal være minimum 60% vegetasjonsdekke innenfor det avsatte området til enhver tid.

Fylkesmannen tar til orientering av begrepet «til husbehov» er tatt ut av planbestemmelsene.

Med denne justeringen av bestemmelsen 3.8, anser Fylkesmannen at hensynet til reindriftsnæringen er godt ivaretatt i kombinasjon med kommunens ønske om å styre uttak fra massetak i kommunen.

Fylkesmannens innsigelse til bestemmelse 3.8 er imøtekommet av kommunen.

#### LS1 Fenneset

*Innsigelse:* Området manglet i planbestemmelsene og måtte tilbakestilles som LNFR-område. Kommunen har ikke omtalt området i sin merknadsbehandling.

Området LS1 tas ut av planen. Området videreføres som BA16, eksisterende bebyggelse og anlegg i samsvar med gjeldene plan.

Fylkesmannen har ingen merknader til endringen og innsigelsen anses for løst.

#### Avslutning.

Fylkesmannen stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen.

Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)  
assisterende justis- og kommunaldirektør

Hans Kristian Rønningen  
leder planseksjonen

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Kopi til:

Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ
Sametinget - Sámediggi	Åvjoárgeaidnu 50	9730	KARASJOK
Statens vegvesen Region Nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM



---

Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Øystein Løvli	06.05.2020	2020/2450-2/314
Statens Hus		Tidligere dato	Tidligere referanse
9815 VADSØ			

## Kommuneplan arealdel 2020-2031 for Loppa Kommune - Innsigelse

Det vises til høring av forslag til kommuneplanens arealdel for Loppa kommune. Forsvarsbygg ivaretar Forsvarets arealbruksinteresser i saker som behandles etter plan- og bygningsloven. Forsvarsbygg er gitt innsigelsesmyndighet for å ivareta Forsvarets interesser.

Forsvarsbygg registrerer at vi ikke var på den opprinnelige adresselista for høringen. Vi ble da lagt inn på listen i forbindelse med varsel om forlenget høringsfrist som er satt til 27.mai.

Forsvaret har ikke anlegg av stor betydning i Loppa kommune, men våre avdelinger på sjøen benytter havområdene langs kysten til ulike øvelser/aktiviteter.

Forsvarsbygg gir i denne uttalelsen 1 innsigelse.

### Innsigelse

Forsvaret har et skyte- og øvingsfelt i sjøen vest i kommunen, og feltet overlapper også med Kvæningen og Skjervøy kommuner. Feltets utstrekning er som vist i kartet under. Feltet brukes med ujevne mellomrom til skyte- og øvingsaktiviteter.



Nødvendige formålsavgrensninger bes iverksatt for det aktuelle området slik at det ikke oppstår arealbrukskonflikt med Forsvarets virksomhet. Sjøfeltet bes i arealplankartet merket som hensynssone, med tilhørende bestemmelser som forhindrer etablering av faste anlegg. Nøyaktig avgrensning av området kan lastes ned fra GeoNorge hvor Forsvarets skytefelt i sjø nylig ble lagt inn. Det anbefales også å se på vår veileder

**Postadresse**  
Postboks 405  
Sentrum  
0103 Oslo

**Fakturaadresse**  
Fakturasenteret  
Postboks 4394  
2308 Hamar

**Telefon**  
468 70 400  
**Telefaks**  
23 09 78 03

**E-postadresse**  
post@forsvarsbygg.no  
**Internett**  
www.forsvarsbygg.no

**Org. nr**  
975 950 662  
**Bankkonto**  
4714 10 00280

1 av 2

– Forsvarets arealbruksinteresser i arealplanlegging som ligger på <https://forsvarsbygg.no/no/publikasjoner/arealplanlegging/>. Veilederen beskriver hvilke arealbruksformål og hensynssoner Forsvarsbygg anser som hensiktsmessige å legge inn for ulike typer av militær virksomhet.

Planbestemmelsen for området bør være: «Sonen viser Forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillates faste anlegg i sjø, som akvakulturanlegg.»

Det bemerkes at øvrig trafikk og aktivitet er tillatt i området så lenge feltet ikke er aktivt i bruk.

Forsvarsbygg gir med dette innsigelse til arealplanen, og ber om at skytefelt i sjø legges inn som hensynssone i plankartet, med tilhørende planbestemmelse.

David Halvorsen  
Direktør Eiendomsforvaltning  
Forsvarsbygg

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Kopi til:			
Loppa kommune	Parkv. 1/3	9550	ØKSFJORD
Forsvarsstaben	Postboks 800, Postmottak	2617	LILLEHAMMER



# KYSTVERKET

Troms og Finnmark

MOTTA

26 MAI 2020

Fylkesmannen i Troms og Finnmark  
Damsveien 1  
9800 VADSØ

Deres ref.:  
2018/455

Vår ref.:  
2017/3088-8

Arkiv nr.:

Saksbehandler:  
Jannicke Røren

Dato:  
22.05.2020

## Uttalelse fra Kystverket - Innsigelse og merknader - Kommuneplanens arealdel 2020-2030 - Loppa kommune - Troms og Finnmark fylke

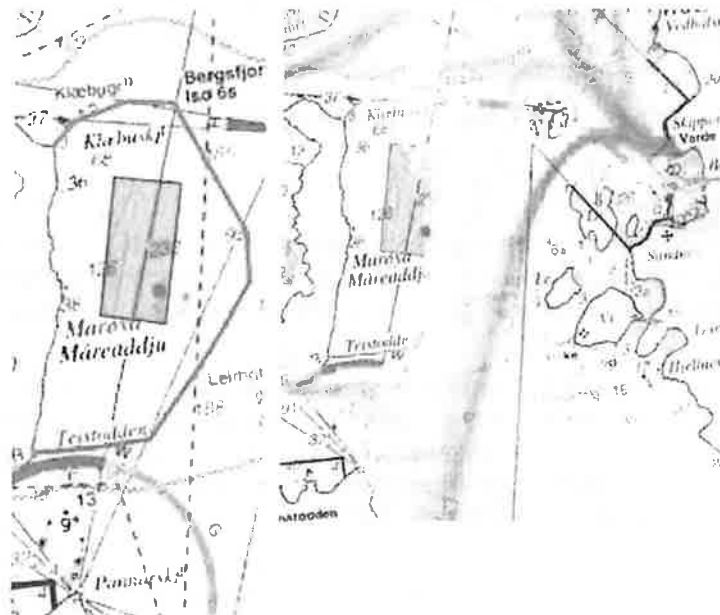
Vi viser til Deres brev dater 25.03.2020 vedrørende overnevnte, samt brev om forlenget høringsfrist datert 14.04.2020.

Kystverket Troms og Finnmark har gjennomgått plandokumentene. Planen inneholder både sjø og land arealene til Loppa kommune.

Vi har 1 innsigelse samt 8 merknader til kommuneplanens arealdel.

### Innsigelse akvakulturlokalitet VA4

Kystverket Troms og Finnmark går til innsigelse mot planformål Akvakultur – område VA4.



Lokaliteten i forhold til hvit sektor (W) og trafikk i området (oransje, tetthetsplott) (Kystinfo.no)

#### Regionkontor Troms og Finnmark

Sentral postadresse: Kystverket  
Postboks 1502  
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)  
E-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)

For besøksadresse se [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson



Bakgrunn: Akvakulturområdet går i konflikt med hvit lyssektor fra lykt Pannarodden. Innsigelsen er hjemlet i havne- og farvannslovens formålsparagraf § 1. Loven skal legge til rette for effektiv, sikker og miljøvennlig bruk av farvannet.

Hvit lyssektor er her et viktig sikkerhetstiltak som viser trygt farvann i et område med mye forskjellig trafikk, hvor spesielt passasjer- og fiskerfartøy dominerer (kystdatahuset.com). Arealets avstand til lykten, samt bredden på sektoren gjør at vi ikke ser det mulig redusere den hvite sektoren for å tilrettelegge for et anlegg på overflaten innenfor dette området og samtidig beholde sikkerhetsnivået i farleden.

Løsningsforslag:

1. Ta bort lokaliteten
2. Redusere samt flytte arealet litt nordvest nærmere land, bort i fra hvit lyktesektor.

Planbeskrivelse

**Merknad 1**

I kapitel 2.4 *Utredningsteam, vurderingskriterier og datagrunnlag* bør havne- og farvannsloven (2019) være en del av grunnlagsmaterialet for utarbeidingen av planen burde havne- og farvannsloven blitt inkludert.

Planbestemmelser og plankart

**Merknad 2 – Fiskeri vs. turisme**

Sandland og Bergsfjord er begge i dag definert som fiskerihavner. I begge havnene er det avsatt til fritids- og turismeformål på land, mens fiskeriformålet er prioritert i selve havnearealet i sjøen. Dette gjelder BFT1 og 2 samt VHS. Det fremstår her som det er liten sammenheng mellom planleggingen på land og i sjø. Kommunen bør se på sammenhengen her mellom prioritering av formål/næring.

Denne merknaden må sees i sammenheng med merknad x.

**Merknad 3 - Formål VA 3/AF**

Vi setter spørsmålstegn til utformingen av sammenhengen mellom areal avsatt som enbruk akvakultur VA og fortøyningsarealet AF. Vi ser ikke helt hvor hensiktsmessig denne utformingen vil være i praksis dersom en ønsker å ha anlegget på overflaten nordøst i området.

Lokaliteten er plassert innenfor hvit lyssektor både for lykt Pannarodden og Bergsfjord. Det er vanskelig å gjøre en konkret vurdering hvordan lokaliteten vil påvirke trafikk og lyktesektor i denne prosessen. Vi ønsker derfor, for å kunne gi oppdretter mest mulig forutsigbarhet, at bør det settes inn en bestemmelse/retningslinje om at anleggsplasseringen må avklares med Kystverket før de går videre i søknadsprosessen etter akvakulturloven.

Vi anbefaler å se på muligheten for å uansett flytte overflatearealet, VA, nærmere land.

#### **Merknad 4 - VA1 og VA2 Frakkfjorden**

- a) Når det gjelder Frakkfjorden er det siste Kystverket Troms og Finnmark har fått informasjon om, er at reguleringsplanen som var under utarbeiding ble trukket. Ut i fra planbeskrivelsen er planen fortsatt stående med innsigelser. Dersom det er nye elementer i denne saken ønsker vi at Loppa kommune holder oss oppdatert på dette.
- b) Vi setter spørsmålstegn til også utformingen av VA-formålene i Frakkfjorden i forhold til de øvrige områdene avsatt til akvakultur i kommunen. Det er valgt å opprettholde «hele» enbruksområder for akvakultur i Frakkfjorden, i stedet for å differensiere mellom overflateareal og fortøyningsareal som for de øvrige akvakulturlokaliteten. Vi anbefaler å også følge samme standard som for resten av planen, for å ikke avsette unødvendig areal til et dynamisk formål.

#### **Merknad 5 - VA**

- a) Vi ga også innspill til detaljreguleringen for Frakkfjorden (datert 17.01.201) at det burde innføres en bestemmelse om at fortøyningene ikke må hindre fri ferdsel mellom anlegget og land. Vi kan ikke se at dette er inkludert i denne merknaden også for kommuneplanen, at det for akvakultur VA blir inkludert en bestemmelse:

*Fortøyninger må ikke hindre fri ferdsel for mindre fartøy mellom anlegget og land.  
Fortøyninger festet i land skal festes 3 meter under laveste lavvann*

Denne merknaden må sees i sammenheng med merknad 4 b.

- b) Det bør legges til en bestemmelse om at hele anlegget, med fortøyninger, forflåte og evt. boliger på sjø skal ligge innenfor området hvor det tillates akvakultur.

#### **Merknad 6 – Havne- og farvannsloven**

Vi ønsker at det blir lagt til en retningslinje under kap. 7 at alle tiltak som kan påvirke sikkerhet og fremkommelighet på sjøen skal behandles etter havne- og farvannsloven, i tillegg til plan- og bygningsloven. Dette for å informere tiltakshavere som søknadsplikten også etter dette lovverket.

#### **Merknad 7 - Farled – VF**

Når det gjelder bestemmelsen om etablering av navigasjonsinstallasjoner ønsker vi denne som en fellesbestemmelse for planen.

*Det tillatelse vedlikehold og reparasjon av anlegg til navigasjonsmessige bruk, og i nødvendig grad av sjøsikkerhetsmessige hensyn flytting og fjerning av slike.*

Bakgrunnen for dette er at navigasjonsinstallasjoner ikke kun trengs under farledsformålet, men er ofte også etablert på land.

#### **Merknad 8 - Havn VH**

- a) I plankartet og planbeskrivelsen er det henvis til VHS, mens i bestemmelsen VH.
- b) I retningslinjen til bestemmelse § 7.3 Havn VH henvises til havne- og farvannslovens § 51. Ut i fra teksten tolker vi det dithen at retningslinjen henvises til havne- og

farvannsloven fra 2009. Dette er utgått og § 51 i ny lov omhandler ikke dette. Dette må oppdateres.

- c) Merk at etter ny havne- og farvannslov og regionreformen har ikke Kystverket lengre myndighet i tidligere statlige fiskerihavner. Kystverket har kun privatrettslige rettigheter for den infrastrukturen som er bygget. Dette gjelder kun også inntil videre. Dersom kommunen ønsker å prioritere fiskeriformålet i de tidligere statlige fiskerihavnen støtter Kystverket dette, men vi gir ikke lengre føringer tilknyttet dette.

#### **Merknad 8 - Bestemmelsesområde**

Merk at mudring og dumping også er søknadspliktig etter havne- og farvannsloven.

#### **Oppsummering**

Kystverket Troms og Finnmark har ført 1 innsigelse og gitt 8 merknader til KPA Loppa kommune. Dersom kommunen ønsker å se nærmere på noen av merknadene eller har noen spørsmål, er det bare å ta kontakt med saksbehandler.

Med hilsen

Jan Morten Hansen  
regiondirektør

Jannicke Røren  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Eksterne kopimottakere:  
Loppa kommune

Parkveien 1/3

9550

ØKSFJORD

FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK  
Statens hus  
9815 VADSØ

20.05.2020  
202004219-3  
323  
25.03.2020  
2018/455-/141/SEN

Eva Forsgren

## **NVEs merknader - Offentlig ettersyn - Kommuneplanens arealdel - 2020-2030 - Loppa kommune**

NVE viser til mottatt kommuneplanens arealdel. NVE skal som høringspart bidra til at hensynet til vassdrag, energianlegg, flom, erosjon og skredfare blir innarbeidet i kommunale arealplaner. Uttalelsen skal gå gjennom Fylkesmannen som en del av samordningsrutinen for innsigelser

Vi mener at kommuneplanens arealdel i hovedsak har ivaretatt naturfare i planbestemmelsene og i KU/ROS, men vi mener at det mangler vurderinger av fare knyttet til bratte vassdrag. Kartet og bestemmelsene er ikke heller oppdatert med nyere faresonekartlegging både for skred i bratt terreng og kvikkleire. Hensyn til verna vassdrag er delvis ivaretatt.

Med hjemmel i PBL § 5-4 fremmer NVE innsigelse til følgende forhold i kommuneplanens arealdel

- Planen har utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred.
- Verdien i de verna vassdragene er ikke ivaretatt godt nok i planbestemmelser og vurdert for planlagte tiltak i KU.

**Vi har nedenfor sammenfattet våre innsigelser og merknader. Utdyping følger av teksten etterpå.**

- Det verna vassdraget Sør-Tverrfjordvassdraget er ikke omtalt og det er lagt in aktiviteter i 100 meterssonen langs vassdraget. Vernet og vilkår må fremkomme på kart og i bestemmelser. Det er også lagt opp til et større næringsområde, uten at hensynet til det verna vassdraget Fjorddalsvassdraget er omtalt.
- For å kunne ivareta fare for flom og flomskred samt ta hensyn til vassdragsverdier langs vassdrag anbefaler vi at byggegrense settes til minimum 20 meter langs de mindre vassdragene og 50-100 meter for de større vassdragene.

- Det er ikke avsatt hensynssoner basert på NVEs faresonekartlegging av skred i bratt terreng, utført i 2014. Der det er kartlagt skal aktsomhetsområdene erstattes av de kartlagte faresonene.
- Kjente kvikkleiresoner i kommunen er ikke avsatt som hensynsområder med vilkår. Marin grense kan også med fordel avsettes på plankartet og geoteknisk vurderinger av fare for kvikkleireskred kreves for alle type tiltak under marin grense der det ikke påvises grunt til fjell.

Planbestemmelsene må presisere behov for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsonen og i sjø.

## Samfunnssikkerhet

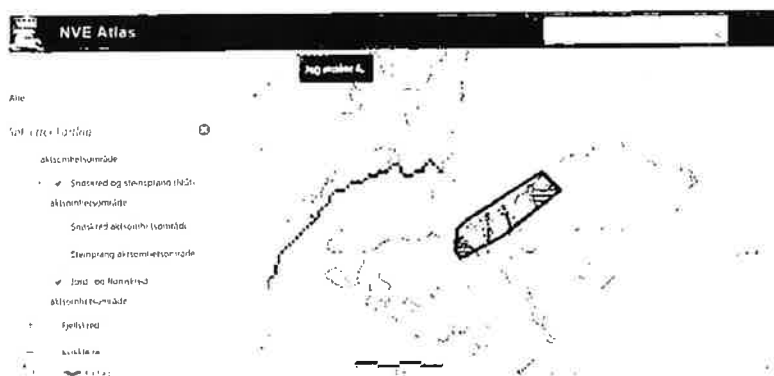
Kommunen har utført en KU for flere av de nye områder, vi minner om at også for eksisterende bebyggelse inkludert fortetting skal hensynssoner med vilkår fremgå av plandokumentene. KU kommenterer krav til ytterligere utredninger i de ulike områdene som ligger i fare- eller aktsomhetsområder for naturfare. Vurdering av naturfare er ellers generelt ivaretatt som rekkefølgekrav i planbestemmelsene.

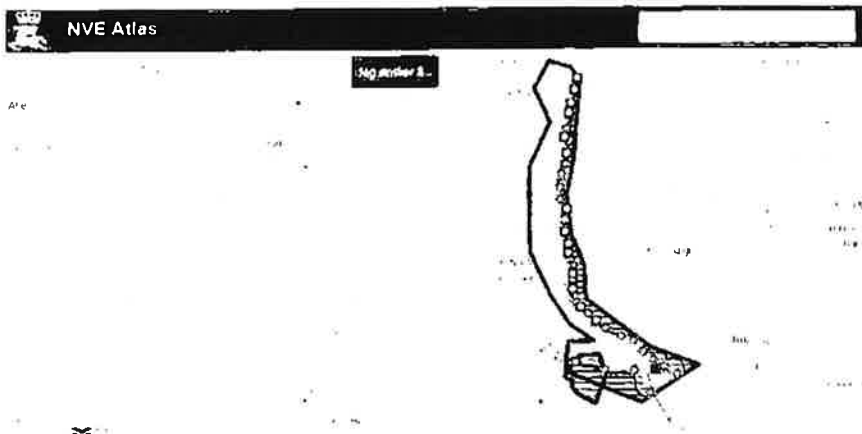
Vi minner også om at den som utfører tiltak har ansvar for å påse at sikkerheten for seg selv og andre er ivaretatt. Dette gjelder også for små tiltak som er unntatt fra formell behandling etter plan- og bygningsloven eller andre lover og forskrifter. Det er derfor viktig at man ved alle typer terrenginngrep og utbygging viser aktsomhet i forhold til mulig skredfare. Dette gjelder også ved mindre tiltak som graving og utfylling av masser (grøfting, bakkeplanering, vegbygging herunder også skogsveier. Vi ber kommunen om å vurdere om man mener at denne type inngrep vil bli ivaretatt av planbestemmelsene.

### Fare for skred i bratt terreng

Det er ikke avsatt hensynssoner basert på NVEs faresonekartlegging, utført av NGI i 2014. Kartet og bestemmelsene må oppdateres i henhold til faresonekartleggingen. Faresonekartet er utarbeidet i henhold til kravene i TEK 17 og kan brukes direkte i plan og byggesaksbehandling. Kommunen må utfra det oppdaterte kartet vurdere om det er eksisterende bebyggelse med mulighet for fortetting eller legges opp til ny bebyggelse innenfor faresoner for skred i bratt terreng

I områdene utenfor faresonekartleggingen avsettes hensynssonene basert på NVEs aktsomhetskart for jord- og flomskred og NGIs aktsomhetskart for snø- og steinsprang for områder med ny og eksisterende bebyggelse (jf. Figur). Der NGIs aktsomhetskart ikke finnes brukes NVEs aktsomhetskart for snø, og steinsprang





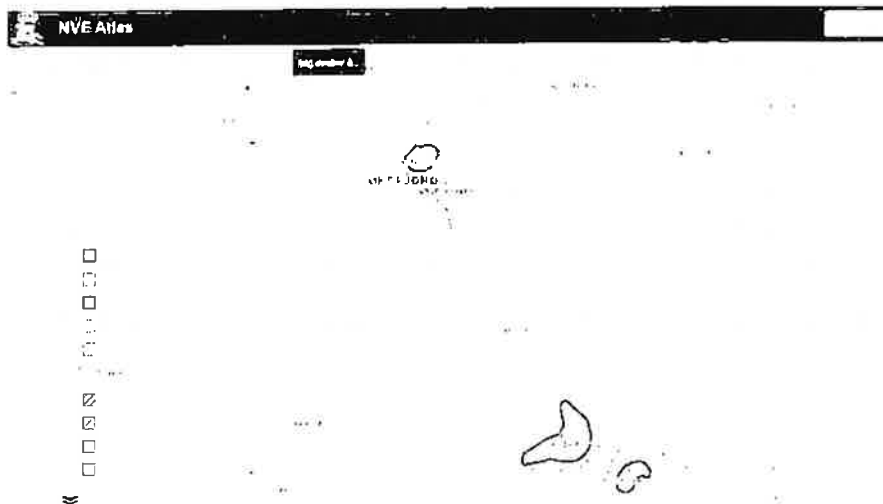
Eksempel på faresonekartlegging i Loppa kommune, bl.a er Øksfjord havneanlegg kartlagt (NVEAtlas)

### Fare for kvikkleireskred

Loppa kommune har noen kjente områder med kvikkleire (se eks. i fig). Kjente kvikkleireområder skal markeres som hensynssoner med vilkår på kartet.

Krav til vurdering av grunnforhold er ivaretatt i planbestemmelser. De generelle Planbestemmelsene § 2.4 rekkefølgekrav, angir at fare for kvikkleireskred skal vurderes under marin grense. I planbestemmelsene §§ 7.3 og 7.4 åpnes det opp for at det kan gjøre mindre tiltak uten krav om reguleringsplan her mener vi at det er spesielt viktig at det presiseres at grunnforhold skal vurderes ved all utfylling i strandsonen og i sjø.

Marin grense kan med fordel avsettes på plankartet (kan hentes digitalt) så at det er tydelig når fare for kvikkleire skal vurderes. Det kan også vises til NGUs løsmassekart om mulighet for marin leire, den kan være lettere å bruke i en kommune med mye berg i dagen.



Kart fra NGU om mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire

## Vassdrag

Byggegrense til vassdrag er anbefalt på min. 10 meter innenfor byggeområder og 50 meter innenfor LNFR (jf. Planbestemmelse § 2.6). Vi mener at minimums grense for alle vassdrag utfra fare for erosjon, flom og flomrelaterte skred skal være på minimum 20 meter jf. veiledning i TEK 17. Planbestemmelsene om byggegrense § 2.5 kan med fordel omtale dette. Vi anbefaler på det sterkeste at det settes en byggegrense på minimum 20 meter langs de mindre vassdragene og 50-100 meter langs de større vassdragene. Det er viktig at det synliggjøres at flom og skredfare langs vassdrag også berører eksisterende bebyggelse. Aktsomhetsområde for flom er omtalt i KU for de enkelte tiltakene, vi kan ikke se at verdiene av vassdragsmiljø er omtalt spesielt i KU annet enn i stikkord.

### Verna vassdrag

Kommunen har to verna vassdrag: Fjorddalsvassdraget og Sør-Tverrfjordvassdraget. RPR for verna vassdrag omfatter hovedelv, sideelver, større bekker, sjøer og tjern, samt et område på inntil 100 meters bredde på hver side av disse. RPR omfatter også andre deler av nedbørfeltet som det er faglig dokumentert at har betydning for vassdragets verneverdi.

Her bør det i hovedsak være forbud om tiltak i 100 metersbeltet langs hovedvassdragene og tilhørende vassdragsområder eks. viktige kroksjøer og andre vassdragspregede områder.

Loppa kommune legger opp til flere tiltak i nærområder til verna vassdrag:

- Fjorddalsvassdraget: Her legges det opp til næringsområde uten at konsekvensen for det verna vassdraget er omtalt i planen. NVE har i tidligere uttalelse til varsel om oppstart for områderegulering for utvidelse av Nuvsfjordbotn industriområde (NVEs uttalelse datert 3.1.2017) varslet mulig innsigelse hvis planen ikke ivaretar verneverdiene til det verna vassdraget. NVE kommenterte spesielt at det ikke er ønskelig med utfylling nærmere vassdragsdeltaet enn det eksisterende reguleringsplan legger opp til.
- Sør-Tverrfjordvassdraget: Det er ikke avsatt en hensynssone langs Sør-Tverrfjordvassdraget. Vi ber om at plankart og bestemmelser oppdateres på dette. Det legges opp til et område med grønnstruktur (GTD2) langs med kantsonen av det verna vassdraget. Planbestemmelsene åpner for ulike aktiviteter innenfor grøntområdene. Vi mener at det er forskjell å åpne opp for tilrettelegging med stier og bålplasser mot å åpne opp for sykkelløype og sandvolleybaner, m.m langs verna vassdrag. Konsekvenser av ulike bruk er ikke omtalt eller vurdert i KU/Ros eller i planbeskrivelsen.

Vi kan ikke se at de verna vassdraget og verdiene knyttet til vernet eller konsekvensen av utbyggingene/bruken av områdene er beskrevet eller omtalt nærmere. Vi ber derfor kommunen om å vurdere konsekvenser av foreslåtte formål samt hvordan hensynet til vassdragene kan ivaretas.

NVE har derfor innsigelse til at verna vassdrag og vassdragsverdiene ikke er vurdert godt nok for de enkelte tiltakene i område for verna vassdrag.

### Tiltak i vassdrag

Tiltak i vassdrag som kan medføre nevneverdige ulemper for allmenne interesser må ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. Planbestemmelsene kan med fordel omtale dette.

### Overvann

Transformasjon av naturområder, til for eksempel bolig- og hytteområder, samferdselsområder, næringsformål, osv. bidrar til fortetting, økt andel med harde flater og endrer avrenningen. Dette vil kunne gi økte og mer spissete flommer i vassdragene og oversvømmelser (overvann) i byggeområdene. Det er derfor viktig allerede på overordnet plannivå og i tidlig planfase å ha en høy bevissthet rundt hvilke arealer som er best egnet til infiltrering og fordrøyning av vann, hvilke arealer som kan sikre trygg bortledning av vann og hvilke arealer som er best egnet til å bygge på. Ved vurderingen av nye utbyggingsområder i kommuneplanen må dette vurderes.

Hensynet til flomfare må sees i sammenheng med lokal overvannshåndtering. Kommunen bør forsikre seg om at både resipient (vassdrag, vann eller sjø) og VA-infrastruktur har tilstrekkelig kapasitet før nye byggeområder planlegges. Ved store nedbørhendelser kan ikke VA-nettet alene forventes å ha tilstrekkelig kapasitet til å håndtere vannet. Det er derfor viktig allerede i tidlig planfase å skaffe seg oversikt over vannets kretsløp, med forståelse av hvilke arealer som er best egnet til infiltrering og fordrøyning av vann, hvilke arealer som kan sikre trygg bortledning av vann (= tretrinnsstrategien) og hvilke arealer som er best egnet til å bygge på. Dreneringslinjer for overvann, bekker og elver må legges som premiss i planleggingen.

I bebygde områder vil overvannsproblemet kunne reduseres i betydelig grad ved å infiltrere og fordrøye nedbør på egen grunn. Kommuneplanen bør derfor ha bestemmelser som sikrer at en viss andel av terrengoverflaten forblir permeabel (blågrønn faktor, grønne tak etc.). Når nedbøren overskrider infiltrasjonsevnen, må det være klart hvor og hvordan vannet skal ledes trygt til resipient. I arbeidet med å vurdere nye utbyggingsområder i kommuneplanen må kommunen benytte tilgjengelig intern og ekstern dokumentasjon. På NVE sine internettsider finner en fremgangsmåte for hvordan man kan finne dreneringslinjer i terrenget.

Planbestemmelsene omtaler, etter det vi kan se ikke hensyn til overvann. Vi ber om at de oppdateres med krav til overvannshåndtering.

### Energianlegg

Energianlegg for overføring av elektrisk energi er avsatt som hensynssone.

Vi vurderer at innsigelsene er relativt enkle å følge opp. Hvis det er behov for det så er NVE gjerne med i videre dialog.

Med vennlig hilsen

Knut Aune Hoseth  
Regionsjef

Eva Forsgren  
Seniorrådgiver

[Klikk her for å skrive inn tekst.](#)





Loppa kommune

## **Kommuneplanens arealdel 2020-2031**

Planbeskrivelse med konsekvensutredning og  
ROS

Med endringer etter 1. gangs høring





<b>Navn på plan:</b> Kommuneplanens arealdel 2020 – 2031 Loppa kommune		
<b>Plan ID:</b> 5432202001		
<b>Dokument:</b> Planbeskrivelse med overordnet konsekvensutredning og ROS		
<b>Oppdragsgiver</b> Loppa kommune	<b>Plankonsulent</b> WSP Norge AS v/ Astrid Fjose, Ingunn Midtgård Høyvik, Victoria Windstad	
<b>Prosjektleder Loppa kommune</b> Terje Haugen	<b>oppdrags nr.</b> 20278	<b>Oppdragsansvarlig:</b> Arne Sundheim
<b>Kommunens saksnummer:</b> 2018/455	<b>dato</b> 12.01.2021	<b>ant. sider</b> 136
<b>Oppstart med planprogram:</b> 16.03.2017		
<b>Vedtatt av planprogram:</b> 21.06.2018		
<b>1.gangs-behandling i Formannskap:</b> 10.03.2020		
<b>1. gangs-høring:</b> 16.03. – 04.05.2020		
<b>Revidert:</b> 12.01.2021. <a href="#">Med endringer i blått</a>		
<b>Vedtatt i Loppa kommunestyre:</b>		



## Innhold

1 Planbeskrivelse .....	5
1.1 Innledning.....	5
1.2 Føringer fra samfunnsdelen og planprogrammet .....	5
1.3 Medvirkning .....	7
1.4 Beskrivelse av dagens arealbruk .....	8
1.5 Revisjon av gjeldende plan .....	9
1.5.1 Oppdatering av arealformål etter dagens PBL .....	9
1.5.2 Landbruk, jordvern og reindrift.....	9
1.5.3 Nye områder.....	10
1.5.4 Hensynssoner .....	12
1.5.5 Flomfare .....	13
1.5.6 Fredede kulturminner .....	13
1.7 Videreføring av vedtatte reguleringsplaner .....	13
1.8 Hvordan føringene fra planprogrammet er imøtekommet .....	14
2 Konsekvensutredning og ROS – formål, utredningstema og metode.....	16
2.1 Formål.....	16
2.2 Gjennomføring .....	16
2.3 Metode for konsekvensutredningen.....	16
2.4 Utredningstema, vurderingskriterier og datagrunnlag .....	18
2.5 Risiko- og sårbarhetsundersøkelse.....	26
3 Konsekvensutredning og ROS - vurdering av innspill om arealendringer .....	28
3.1 Sandland og Sør-Tverrfjord .....	28
3.1.1 Utvidelse av Sandland Brygge for hotell, fritid og turistformål – BFT1.....	28
3.1.2 Utvidelse av eksisterende massetak ved Langvatnet – BRU1 .....	32
3.1.3 Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet – BFR1 .....	36
3.1.4 Utvidelse av massetak ved Pannarodden – BRU2.....	39
3.1.5 Utvidelse av massetak over «skoletomta» i Sør-Tverrfjord – BRU3 .....	42
3.1.6 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Lille Rundvannet – LSF4 .....	45
3.1.7 Sjøbunnsdeponi i Sandlandsfjorden – # 1 .....	48



3.2 Bergsfjorden .....	51
3.2.1 Utvidelse til fritids- og turistformål Bergsfjord – BFT2.....	51
3.2.2 Grav- og urnelund ved Bergsfjord kirke - BGU .....	54
3.2.3 Utvidelse av massetak over Skippernes – BRU4 .....	57
3.2.4 Småbåthavn i Leirvika – VS1.....	60
3.2.5 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse nord for Lille-Hummelvika – LSF1 .....	63
3.2.6 Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda – VA3 .....	66
3.2.7 Ny akvakulturlokasjon øst for Marøya – VA4.....	73
3.3 Frakkfjorden .....	80
3.3.1 Ny akvakulturlokasjon i Frakkfjorden – VA1 og VA2 .....	80
3.4 Nuvsvåg .....	86
3.4.1 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse/utvidelse av sentrum nord i Nuvsvåg – LSF2.....	86
3.4.2 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse ved Samuelsnes – LSF3 .....	89
3.4.3 Utvidelse av massetak innerst i Nuvsfjordbotn – BRU5.....	92
3.4.4 Samferdselsanlegg for utbedring av veg ved Skittenvikneset - SV .....	95
3.4.5 Utvidelse av massetak i Skittenvika – BRU7.....	98
3.4.6 Utvidelse av massetak ved Vannbergan – BRU6.....	101
3.5 Øksfjord og Øksfjordbotn.....	104
3.5.1 Utvidelse av Øksfjord havneanlegg – BN2 .....	104
3.5.2 Utvidelse av Polarfeed havneanlegg – BN3.....	107
3.5.2 Bebyggelse og anlegg for råstoffutvinning og næringsformål – Finnes – BA14.....	111
3.5.3 Småbåthavn ved Sørstranda i Øksfjordbotn – VS2 .....	115
3.5.4 Naustområde ved Mulju i Øksfjordbotn – BA11 .....	118
3.5.5 Boligområde Ystnes B1.....	121
3.5.6 Boligområde Moloveien – «teknisk tomta» B2.....	125
3.5.7 Boligområde Keilaveien B3.....	128
4 Samlet vurdering med arealstatistikk.....	131
4.1 Vurdering etter Naturmangfoldloven §§ 8 – 12.....	131
4.2 Arealstatistikk.....	132
4.3 Samlet vurdering for miljø og samfunn.....	134



# 1 Planbeskrivelse

## 1.1 Innledning

Gjeldende arealplan for Loppa ble sist revidert og vedtatt i 2002 og gjelder for sjø og landareal. Det var da en revisjon som omfattet sjøarealet, mens landarealet i all hovedsak ble videreført slik det ble vedtatt i 1996.

Den 3. september 2016 ble kommuneplanens samfunnsdel for 2016 – 2027 vedtatt i kommunestyret. Hovedmålet for planen er å stabilisere folketallet på over 1000 innbyggere. Hovedmålet skal være førende for alle andre planer i planperioden. Sammen med kommuneplanens arealdel vil disse to planene være kommunens overordnede styringsdokumenter. De overordnede planene skal være grunnlaget for 4-årige handlingsplaner som normalt samsvarer med valgperiodene. Disse planene skal rulleres hvert år.

Endringene i folketallsutviklingen fra 2016 som er gjengitt i samfunnsdelen, samsvarer i stor grad med oppdaterte tall fra februar 2020. Innbyggertallet per 31.12.2019 er 917, mens prognosene for 2020 var 879 da samfunnsplanen ble vedtatt. Med middel vekst etter dagens framskrivninger fra Statistisk sentralbyrå er forventet folketallsutvikling 737 (708) innbygger i 2030 og 587 (588) innbyggere i 2040 (tall fra samfunnsdelen per 2016 i parentes). Prognosene med en stadig eldre befolkning, etter middels vekst ved framskriving av andelen eldre, vil det være 268 personer over 65 år i 2040; tilnærmet 45%.

Arealplanarbeidet har lagt vekt på tiltak som kan støtte opp om positiv folketallsutvikling i tråd med hovedmålet fra samfunnsdelen. Nye tiltak har fokus på næringsarealer, råstoffutvinning og infrastrukturtiltak som veg og molo/ havneutbygginger. Dette er tiltak som kan øke antallet arbeidsplasser, bedre kommunikasjonsforholdene, og som kan gi vekst til andelen under 65 år. Det er videre lagt vekt på trivselsskapende tiltak som grøntdrag nært der folk bor, småbåthavner og muligheter for fortetting med nye boliger i de ulike lokalsamfunn.

## 1.2 Føringer fra samfunnsdelen og planprogrammet

I sin planlegging må kommunen ta hensyn til lover og forskrifter, retningslinjer og planer. Det foreligger en rekke føringer for kommunens arbeid med kommuneplanens arealdel. Noen av de viktigste blir gjengitt her (ikke uttømmende liste):

### Nasjonale forventninger 2015:

- Gode og effektive planprosesser
- Bærekraftig areal- og samfunnsutvikling
- Attraktive og klimavennlige by- og tettstedsområder

### Lover: Plan- og bygningsloven m/forskrifter

- Havne- og farvannsloven
- Kulturminneloven
- Naturmangfoldloven
- Reindriftsloven
- Akvakulturloven
- Friluftsløven
- Jordlova



#### Statlige planretningslinjer og planbestemmelser:

Statlige planretningslinjer for differensiert forvaltning av strandsonen langs sjøen  
Statlige planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging  
Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen  
Rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag

#### Annet: Sametingets planveileder

Ulike veiledere og retningslinjer for utarbeidelse av kommuneplan og konsekvensutredning på overordnet nivå.

#### Regionale føringer:

Regionale planer for Finnmark fylke for

- Regional transport
- Kultur, folkehelse og miljø

Fiskeri og havbruksstrategi for Finnmark 2015-2019

Regionalt utviklingsprogram (RUP) 2014-2023

Sametinget retningslinjer for endret bruk av utmark i Finnmark

Kapittel 8 i samfunnsdelen gjør rede for en rekke innspill som er kommet i medvirkningsprosessene til samfunnsdelen. Disse er ikke satt opp som spesifikke krav, men de er tatt med videre i planprogrammet og supplert med mere fagspesifikke tema for boligbygging, fritidsbebyggelse, akvakultur, næringsutvikling og stedsutvikling for Øksfjord og de ulike lokalsamfunn.

Noen av innspillene og temaene som løftes fram både i samfunnsdelen og i planprogrammet for arealplan, krever andre løsninger enn det som er mulig på kommuneplannivå. Noe må avklares gjennom detaljreguleringsplan, noe handler om konkrete utbyggingstiltak og noe handler om politiske prioriteringer og tiltak som krever egne økonomiske bevilgninger.

Planprogrammet har følgende føringer:

#### For sjø- og kystsonen:

1. Havnene må gjøres mer effektive.
2. Det må reguleres områder for dumping av mudder nær Øksfjord, Nuvsvåg, Bergsfjord, Sandland og Loppa øy.
3. Nuvsfjorden må knyttes til ev. smoltproduksjon i Nuvsvåg.
4. Gjennomføring av bølgedempende tiltak i molohavna i Øksfjord.
5. Avsette sjøarealet som Hermes i dag benytter til lagring av fiskeredskaper til dette formålet.
6. Unngå samlokalisering mellom oppdrett og fritidsbebyggelse.
7. Etablere småbåthavn i Øksfjordbotn.
8. Redusere antall låssettingsplasser.
9. Redusere antallet lokaliteter til oppdrett. Lokaliteter som ikke er i bruk/ikke planlegges benyttet i nær framtid bør fjernes fra arealplanen.
10. Det må reguleres tilstrekkelig med arealer til havneformål for å sikre framtidige behov.



#### Landarealene:

11. Det bør settes av arealer for boligbygging på både på kort og lang sikt på de steder der det forventes økt aktivitet/ønske om å bygge boliger.
12. Utvide Vassdalen industriområde mot Finnes. Sett av arealene på sjøsiden av fylkesveien til næringsareal.
13. Vurdere muligheten for etablering av mindre næringsareal andre steder i Øksfjord.
14. Sett av areal til hjellplass i Bergsfjord.
15. Sett av areal til gravplass i Bergsfjord.
16. Omregulering av boligområder til fritidsbebyggelse.
17. Reguler nye områder til fritidsbebyggelse.
18. Reguler områder for uttak av stein og grus nær Øksfjord, Nuvsvåg, Bergsfjord og Sandland/Sør-Tverrfjord.
19. Sikre friluftsområder i hele kommunen.
20. Sikre flere kulturminner.

### 1.3 Medvirkning

Formannskapet har vært styringsgruppe for planarbeidet. I tillegg har administrativ arbeidsgruppe bestående av rådmann Frank Brekken, teknisk sjef Kenneth André Johannesen og rådgiver Terje Haugen fulgt planarbeidet tett. Fra 1.1.2020 har samfunnsplanlegger Aleksander Alsén også deltatt på arbeidsgruppemøtene. WSP Norge har vært innleid konsulent for oppdraget med Victoria Windstad, Ingunn Midtgård Høyvik og Astrid Fjose som prosjektteam.

Det har vært gjennomført to styringsgruppemøter, i tillegg til at det har vært god politisk deltakelse av kommunestyrerepresentantene på de ulike folkemøtene. Arbeidsgruppa har hatt jevnlig møter, om lag hver tredje uke utenom ferietid.

Det ble gjennomført folkemøter i uke 20 og 21, mai 2019:

- Sør-Tverrfjord og Sandland, 14.05.2019
- Nuvsvåg og Tverrfjorden, 20.05.2019
- Bergsfjord, 21.05.2019
- Øksfjord og Øksfjordbotn, 21.05.2019

Folkemøtet i Bergsfjord var lagt til skoletid og her deltok også ungdomstrinnet. Innspillene fra folkemøtene er samlet i rapporten «Folkemøter mai 2019 – kommuneplanens arealdel for Loppa kommune». I denne er det videre utredet hvordan innspillene kan løses i arealplanen, eller på annet vis.



*Fra folkemøte i Sør-Tverrfjord og på skolen i Bergsfjord*

#### 1.4 Beskrivelse av dagens arealbruk

Loppa kommune, lengst vest i tidligere Finnmark fylke, beskrives i nasjonalt referansesystem, NIJOS-rapport 10/2005 som del av «kystbygdene i Vest-Finnmark». Her er høye alpine fjellformasjoner, med bratte fjellsider som stuper ned i djupe og lange fjorder. Likevel er her plass til både breie U-daler som ved Sandlandsvatnet, og mektige breer som Øksfjordjøkelen. Kystlinjen er hovedsakelig bratt og mange steder utilgjengelig.

Bebyggelsen er samlet der det historisk enten lå til rette for kombinasjonsbruk med jordbruk og fiske; Sandland, Nuvsvåg og Øksfjordbotn, eller der det er gode havneforhold for fiske som hovednæringsvei som i Bergsfjord, Sør-Tverrfjord og Øksfjord. Dagens bosetting er hovedsakelig samlet på disse stedene. Viktigste næringsgrunnlag i dag er fiske og fiskeforedling, havbruk og reiseliv. Store deler av kommunen er vegløs og sjøen er hovedferdselsåre. Flere mindre lokalsamfunn er nå uten helårlig bosetting. Hovedtyngden av innbyggere er bosatt i Øksfjord. Herfra og inn til kommunegrensen i Øksfjordbotn bor omlag 70% av kommunens innbyggere.

Kommunesenteret i Øksfjord er kommunikasjonsknutepunkt for regionale ferge- og båtruter og har et aktivt og voksende næringsliv. Både fiskeforedling-, service- og leverandørnæringer knyttet til fiske og havbruk har behov for mere areal og bedre løsninger for transport og logistikk. Omfattende skrefaresoner setter store begrensninger for hvor en kan bygge og øke aktiviteten. Nye tiltak må i framtiden i større grad løses med høyere arealutnyttelse og omstrukturering av eksisterende funksjoner og bebyggelse.

I dag er det ingen aktive gårdsbruk i Loppa i dag. Dyrka mark blir i liten grad holdt i hevd. De store landarealene er hovedsakelig i bruk som reinbeite. Opplevelsesturisme og de som driver med toppturer har gleden av flotte alpine turområder. Turistaktiviteten er nisjepreget, og opplevelsen av urørt natur er en viktig del av produktet.

Fraflytta eiendommer blir i stor grad brukt som fritidsbolig og sommerbolig for fraflytta loppaværing. I de vegløse bygdene blir innbyggertallet noen steder fordoblet og vel så det i sommerhalvåret. Ordinær fritidsbebyggelse er hovedsakelig lokalisert innerst i Øksfjordbotn på grensa mot Tappeluft i Alta kommune og ved Sandlandsvatnet.





## 1.5 Revisjon av gjeldende plan

### 1.5.1 Oppdatering av arealformål etter dagens PBL

Alle tettstedsområdene er videreført som eksisterende område for bebyggelse og anlegg. Der det er spesifikke behov innenfor disse områdene, er disse satt av med nytt arealformål som hovedformål; eksempelvis område for fritid- og turisme på Sandland, område for grav- og urnelund i Bergsfjord og nye områder for boliger i Øksfjord.

Områder med spesifikke arealformål som ikke er videreført i ny plan; tatt ut av planen, er satt av som framtidig LNFR-områder. Dette gjelder for ~~deler av tettstedsformål i Vassdalen ut mot Finnes, og~~ for område for skiferbrudd på Loppa øy. Det siste er i stedet satt av med hensynssone for mineral.

LNFR A- og B-områder i gjeldende plan omfatter områder med dyrka og dyrkbar mark, og er hovedsakelig lokalisert der det har vært gårdstilknyttet virksomhet. I disse områdene er det satt ulike vilkår for ny bolig- og fritidsbebyggelse. I forslag til ny arealplan er de samme områdene satt av med hensynssone landbruk og med henstilling om ikke å tillate ny bebyggelse. Ny bebyggelse kan i stedet oppføres innafor tettstedsområdene, som har fått bestemmelser som åpner for fortetting.

Sjøarealene i gjeldende arealplan har liten detaljeringsgrad utover å vise områder for akvakultur og låssettingsplasser. Havneområdene er her ikke markert. Dagens havnearealer er i ny plan likevel satt av som eksisterende havn; dette i samråd med Finnmark fylkeskommune jamfør telefonsamtale i november 2019. Nye områder for småbåthavn er satt av som framtidig småbåthavn.

Eksisterende område for fritidsbebyggelse ved Sandlandsvatnet er i ny plan satt av som eksisterende LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse.

### 1.5.2 Landbruk, jordvern og reindrift

Det er generelt et økende press på reinbeite- og landbruksarealer, spesielt i sentrale strøk, men også i distriktene. Jordvern og hensynet til de som har reindrift eller landbruk som næring, skal være en viktig del av arealforvaltningen. Alle tiltak som berører reinbeite- og/eller jordbruksarealer skal konsekvensutredes og drøftes opp mot reindriften og landbrukets verdi- og næringsgrunnlag.

Det er i dag ingen aktive gårdsbruk eller aktører innen landbruksnæringa i Loppa. Forholdene for stordrift slik statlig landbrukspolitikk legger opp til med husdyrproduksjon og maskinell drift av jordbruksarealer, er det i liten grad mulig å gjennomføre på de små og spredte jordbruksarealene i Loppa kommune: Viktige landbruksområder er satt av med hensynssoner for å synliggjøre og sikre arealer for fremtidig matproduksjon. Disse er en videreføring av LNFR sone A og B fra arealdelen som sist ble vedtatt i 2001.

Retten til reindrift er forbeholdt deler av den samiske befolkningen, og alle som skal drive med reindrift må tilhøre en siidaandel (driftsenhet) i et reinbeitedistrikt. Hver siidaandel ledes av en ansvarlig leder som bestemmer hvem som får ha rein i siidaandelen. 5 reinbeitedistrikt har sommerbeite i Loppa kommune.

Retten til å drive med reindrift (reindriften) innebærer rettigheter som er nærmere beskrevet i reindriftenloven, herunder:

- Beiterett, rett til å la reinen beite i fjell og utmark. Dette gjelder i utgangspunktet all utmark i reinbeiteområdet, Rdl. § 19.



- Rett til å føre opp nødvendige gjeterhytter, gammer og buer i utmark, Rdl. § 21. Det må søkes Reindrifststyret med tilhørende høring av berørte parter om godkjenning av gjeterhytter før det kan søkes om byggetillatelse.
- Rett til fritt og uhindret å kunne flytte med reinen langs reindrifstens flyttleier, Rdl. §22. Flyttleiene er helt avgjørende for reinens beitebruk og det er i utgangspunktet forbudt å gjennomføre tiltak som hindrer bruken av disse. En flyttlei kan også gå over arealer som gjennom årene er blitt omdannet til innmark, og reindriften vil da fortsatt ha rett til gjennomflytting over arealet. Flyttleier er avsatt på kommuneplankartet som H520 Hensynssone Reindrifst.
- Rett til bruk av motoriserte fremkomst- og transportmidler, Rdl. § 23. I Lov om motorferdsel i utmark og vassdrag er det, i § 4,1. ledd bokstav c., gjort unntak fra det generelle forbudet mot motorferdsel for nødvendig person- og godstransport i reindriftnæring.
- Rett til å føre opp arbeids- og sperregjerder, slakteanlegg, broer og andre anlegg som er nødvendig for reindriften, Rdl. § 24. Midlertidige anlegg som ikke skal stå ut over en sesong kan oppføres uten ytterligere søknad, men det er krav om at disse ikke må plasseres slik at de er unødig skjemmende eller til vesentlig skade eller ulempe for grunneier eller andre rettmessige interesser. Anlegg som skal bli stående ut over en sesong må godkjennes av landbruks- og matdepartementet, og dette skjer etter en omfattende prosess hvor grunneier og andre interesser skal høres.
- Rett til, i forbindelse med reindriftsutøvelse, å ta ut nødvendig trevirke (lauvtrær, einer og tørre bartrær) til bl.a. brensel, gammer, teltstenger, enkle redskaper o.l. Private grunneiere kan kreve betaling for friske lauvtrær, Rdl. § 25.
- Rett til jakt, fangst og fiske på statsgrunn i forbindelse med reindriftsutøvelsen på samme vilkår som innenbygdsboende, Rdl. § 26. Det skal ikke betales leie eller kortavgift på statsgrunn.

Reindriften har noen forpliktelser som er regulert i reindriftsloven:

- Plikt til å sørge for at driften skjer innenfor de rammene som følger av reindriftsloven og distriktets interne bruksregler, Rdl. §27.
- Plikt til å holde reinen under slikt tilsyn at den så vidt mulig hindres fra å volde skade, komme utenfor lovlig beiteområde eller sammenblandes med annen rein, Rdl. § 28.
- Plikt til å begrense bruk av terrenggående kjøretøy på bar mark og da så langt som mulig benytte faste traseer, Rdl. § 23.
- Plikt til å erstatte skade som reinen gjør. Dersom reinen befinner seg på et område hvor den har rett til å være, og skaden ikke i vesentlig grad overstiger det som må ansees påregnelig ved rasjonell og forsvarlig drift, må reineier ha utvist skyld for å bli erstatningsansvarlig, Rdl. §§ 67 og 68.

### 1.5.3 Nye områder

#### Område for boligbebyggelse

I Øksfjord er det satt av tre nye områder for boligbebyggelse inne i selve tettstedet. B2 Moloveien og B3 Keilaveien har begge en bratt topografi, og er gunstige områder for blokk- eller terrassehusbebyggelse. Sammen med B1 Ystnes, som egner seg for rekkehusbebyggelse/flerfamiliehus, vil de tre



områdene til sammen kunne bidra til større variasjon i boligtypene i Øksfjord, og øke andelen boliger betydelig.

#### Område for fritidsbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse i LNFR-områder

Både på Sandland, i Sør-Tverrfjord og i Bergsfjord kom det fram ønsker om fritidsbebyggelse på de ulike folkemøtene. Øst for Sandlandsvatnet ligger det en god del fritidsbebyggelse. Men på grunn av at nesten hele området ligger i aktsomhetsområde for snøskred, er det ikke aktuelt å tilrettelegge for flere fritidsboliger her. På motsatt side av vatnet foreslås det derfor et mindre område for fritidsbebyggelse i et område uten skredfare og som er delvis utbygd med veg og kraftlinje; BFR1.

Ved Lille Rundvatnet foreslås det å fortette med inntil to nye fritidsboliger der det ligger 5 eksisterende hytter; LSF4.

Ønske om fritidsboliger ved Hommelvikvatnet lar seg ikke realisere fordi det ligger i aktsomhetsområde med skredfare. Nytt område med spredt fritidsbebyggelse i LNFR-område foreslås derfor ut mot sjøen ved Hummelvika; LSF1.

I Nuvsvåg foreslår en fortetting av eksisterende område med spredt fritidsbebyggelse innafør Lilleskolten; LSF2, samt et nytt område med spredt fritidsbebyggelse på Samuelsnes; LSF3.

#### Område for fritids- og turistformål

Sandland brygge AS på Sandland og reiselivsbedriften til De Welde i Bergsfjord har begge konkrete planer om utvidelser av sine reiselivsbedrifter. Foreslåtte områder for utvidelse er satt av som fritids- og turistformål.

#### Område for næringsformål

Ved Sandbakken industriområde pågår det reguleringsplanarbeid for utvidelser av areal til næringsformål; BN1.

I Øksfjord er det satt av to nye områder for utvidelser av næringsarealer som gir større plass for næringsutvikling for etablerte fiskeri- og havbruksnæringer; BN2 og BN3. Ved utfylling i sjø kan tiltakene også gi bedre forhold for trafikk- og transportavviklingen i området.

I tillegg er område BA14 satt av som område for bebyggelse og anlegg hvor det kan etableres steinbrudd, og hvor det siden kan tilrettelegges for næring.

#### Område for råstoffutvinning

Områdene på Sandland; BRU1, i Sør-Tverrfjord; BRU2 og 3, område BRU5 i Nuvsfjord og områdene BRU6 ved Vannbergan og BRU7 i Skittenvika er alle områder der det har vært tatt ut grusmasser. Disse områdene er videreført med en større område-avgrensning for framtidig råstoffutvinning.

Ved område BRU4 i Bergsfjord har det vært tatt ut steinmasser. Området er i planforslaget utvida med et større område for framtidig råstoffutvinning.

Område BRU1 ligger gunstig til med nærhet til fergeleie i Sør-Tverrfjord og muligheter for å transportere til områder med massebehov.

Område BA14 på Finnes er satt av som område for bebyggelse og anlegg der det kan etableres massetak/steinbrudd. Området kan siden utvikles som næringsareal.



I tillegg ligger det et potensial i tunellmassene som er deponert i Skardbukta. Dette området er satt av som eksisterende bebyggelse og anlegg, og kan ved behov reguleres for gjenbruk av masser.

#### Område for grav- og urnelund

I Bergsfjord er det satt av et område for framtidig grav- og urnelund like inntil Bergsfjord kirke. Område er grunnlendt, slik at det er mest aktuelt som urnelund. Ved tilføringa av masser kan det også legges til rette for ordinære graver i begrenset omfang.

#### Område for annen bebyggelse og anlegg; naustområde

Helt i randsonen av eksisterende bebyggelse og anlegg i Øksfjordbotn og nede ved strandkanten er det foreslått et område for naustbebyggelse; BA11. Dette vil være for vinterlagring av småbåter i Øksfjordbotn.

#### Grøntområde; turdrag

På Sandland og i Sør-Tverrfjord er det satt av nytt område med turdrag langs henholdsvis Storelva og Sør-Tverrfjordelva. I Bergsfjord er statlig sikra friluftsområde satt av som nåværende friområde nord for Bergsfjordelva. Disse framheves som område for aktivitet og friluftsliv tett opp til de ulike tettstedene og er viktige nærturterreng. De nye områdene er ikke konsekvensutredet, da turdrag ikke regnes som utbyggingsområde.

#### Samferdsels- og infrastrukturtiltak; veg

Ved Skittenvika er det satt av et område som retter opp fylkesveg 8018 ved et svingete parti. Område kan detaljreguleres med bestemmelser om at det kan tas ut byggeråstoff; steinmasser, i perioden fram til ny vegtrasé er ferdigstilt.

#### Område for akvakultur

Det er satt av fire nye områder for akvakultur. Dette gjelder VA1 og VA2 i Frakkfjord som [det tidligere utarbeidet detaljreguleringsplan for. Planforslaget er trukket](#). I tillegg er det satt av et område øst for Marøya; VA4 og et område øst for Silda ved Røsnes; VA3. Utenfor VA3 og VA4 er det satt av områder med kombinerte formål for akvakultur og ferdsel som definerer areal for fortøyninger for akvakulturanleggene.

#### Område for småbåthavn

Det er satt av to framtidige områder for småbåthavn; VS1 i Bergsfjord og VS2 i Øksfjordbotn. I Bergsfjord vil dette område kunne avlaste hovedhavna som har høy bruk både for samferdsel, fiskeri og småbåter. I Øksfjordbotn er det stor etterspørsel av småbåthavn. Foreslått område har dybde nok til formålet og det ligger nærmest de største områdene med fastboende og fritidsbebyggelse. Med faste liggeplasser for småbåter i sommerhalvåret vil tiltaket redusere mye transport av småbåter til og fra fjorden.

### 1.5.4 Hensynssoner

#### Sikrings- og faresoner jf. §11 – 8 a

Det er satt av hensynssoner for nedslagsfelt for drikkevann (H\_110).

Faresoner for ras og skred (H\_310) tar utgangspunkt i NVEs aktsomhetskart for snø og aktsomhetskart for steinsprang. Aktsomhetsområdene er korrigert for faresonekartleggingen av



skred i bratt terreng utført av NVE i 2014. I tillegg er det utført aktsomhetskartleggingen av NGI gjennom flere tiår. Disse er i tillegg til datamodellering, befart og vurdert av skredfaglige personer, før utløpsområder er tegnet inn. Ved dissens kan disse kartene følges: <https://www.nve.no/flaum-og-skred/kartlegging/aktsomhetskart/aktsomhetskart-for-sno-og-steinskred-ngi/>

Øvrige faresoner er skytebaner (H\_360), høyspenningsanlegg (H\_370) og Faresone H390 med områder registrert med kvikkleire. Alle med egne bestemmelser og retningslinjer.

#### Soner med særlig angitte hensyn jf. § 11 – 8 c

Dette er soner med særlige hensyn til landbruk (H\_510), reindrift (H\_520), kulturmiljø (H\_570) og mineral (H\_590)

##### *Hensynssone H570\_1 Gammelvær*

Her ligger en større tuftesamling med 2 mangeromstufter, 8 runde gammetufter fra middelalder/NT, 14 rektangulære og kvadratiske tufter og gammetufter fra middelalder/NT, 7 nausttufter fra MA/NT, 1 steinaldertuft og 9 hellegroper. I tillegg er det registrert 6 forsenkninger av uviss alder. KulturminneID 47372-1. Området omfatter også et tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i august 1942. Evakuert til Skjervøy desember 1944.

##### *Hensynssone H570\_2 Loppa kystfort*

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i januar 1942. Evakuert til Karlsøy oktober 1944.

##### *Hensynssone H57\_3 Øksfjord kystfort*

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteriet ble etablert i juni 1941. Evakuert og satt opp på Jusholmen i 1944/45.

#### Båndleggingssoner jf. § 11 – 8 d

Foreslått område for marin verneplan er satt av som hensynssone båndlegging (H\_720) med bestemmelser inntil det foreligger godkjenning for selve verneplanen. Verneplanen for marint vern av Lopp havet ligger til godkjenning i Klima- og miljødepartementet (per 02.03.2020).

Område for verna vassdrag er satt av med hensynssone H390. Det gjelder for Fjorddalsvassdraget/ Cuokcavuonjohka og Sør-Tverrfjordvassdraget/ Bartnavuonjohka som er satt av som båndleggingssone etter andre lover; verna vassdrag.

#### 1.5.5 Flomfare

I planbestemmelsen § 2.5 er det satt krav for topp gulvnivå for laveste etasje på kotehøyde 3,9 meter (NN2000) som sikkerhet mot stormflo med påslag for havnivåstigning.

#### 1.5.6 Fredede kulturminner

Det er svært mange automatisk freda kulturminner i Loppa kommune. Mange av disse har usikker stedsangivelse, slik at de ikke kan la seg markere i plankartet. I samråd med Torbjørn Preus Schou i Finnmarks fylkeskommune velger Loppa kommune å ikke sette av automatisk freda kulturminner med hensynssone i plankartet for å unngå feilinformasjon.

## 1.7 Videreføring av vedtatte reguleringsplaner

Oversikt over planer som fortsatt skal gjelde:



PlanID	Plannavn	Nummer på plankart
20090001	Nuvsvågbotn - kildeområdet	001
20110001	Sandbakken Industriområde	002
19800002	Nuvsvåg	003
20180001	Klubben	004
19980001	Ystnes ungdomsboliger	005
19770001	Ystnes	006
19970001	Øksfjord sentrum / Fabrikktomta	007
20130001	Vassdalen industriområde	008
19980002	Riksveg 882 - Øksfjord og Hasvik fergeleier	009
19760001	Vassdalen boliger	010
19950001	Gammelvegen. Øksfjordbotn	011
19960001	Kreken. Øksfjordbotn område 1	012

## 1.8 Hvordan føringene fra planprogrammet er imøtekommet

Viser til punkt 1 til 20 under punkt 1.2:

1. For å gjøre havnene mere effektive bør det utarbeides detaljreguleringsplaner som tydeliggjør en mere differensiert bruk, og muligheter for sambruk, mellom ulike interesser; fiskeri, havbruk, transport/samferdsel, småbåter og fisketurisme.
2. Det er satt av et område vest for Silda som kan betjene mudringsbehovene i Sandland og Bergsfjord og Loppa øy.
3. Tilrettelegging for oppdrettsnæringen ved Sandbakken industriområde i Nuvsfjorden er under planlegging.
4. Bølgedempende tiltak i molohavna i Øksfjord er gjennomført.
5. Areal for lagring av fiskeredskap er markert med låssettingsplasser med bestemmelser.
6. Nye områder for akvakultur er ikke samlokalisert med fritidsbebyggelse.
7. Småbåthavn forslått ved Sørstrand i Øksfjordbotn; VS2.
8. Antall låssettingsplasser er opprettholdt. Ut fra prinsippet om at disse bare trenger å aktiviseres ved behov.
9. Oppdrettslokaliteter som ikke er i bruk er tatt ut av planen.
10. Det er satt av nye næringsareal i Øksfjord for utvidelser av havneområdene på land.
11. Det er åpnet for fortetting med boliger i de ulike tettstedsområdene Sandland, Sør-Tverrfjord, Bergsfjord, Nuvsvåg og Øksfjordbotn. I Øksfjord er det satt av tre områder for boliger; to for blokkbebyggelse/terrassehus og et for rekkehus/flerfamiliehus.
12. For utvidelser av industriområdet i Vassdalen mot Finnes er det gjort nærmere grunnundersøkelser som viser at utvidelser ikke er tilrådelig i området.
13. Viser til punkt 10.
14. Hjellplass kan etableres innafor tettstedsområdet; bebyggelse og anlegg, i Bergsfjord.
15. Det er satt av areal for grav- og urnelund ved Bergsfjord kirke.



16. Omregulering av boligområder til fritidsbebyggelse er vurdert for et område som er regulert, men som ikke er utbygd i reguleringsplan for Nuvsvåg; planID 19800002. Det anbefales at dette settes på vent inntil det er avklart om nye næringsetableringer også kan utløse behov for nye boliger i området.
17. Det er satt av områder for råstoffutvinning både i Øksfjord, Nuvsvåg, Bergsfjord, på Sandland og i Sør-Tverrfjord.
18. Det er satt av nye områder for turdrag på Sandland og i Sør-Tverrfjord og nytt friområde på Finnes.
19. Et større område med tufter i Gammelvær er satt av med hensynssone kulturmiljø. Området omfatter også Gammelvær kystfort. I tillegg er kystfortene på Loppa øy og på Ystnes satt av med hensynssone kulturmiljø.

UTKAST



## 2 Konsekvensutredning og ROS – formål, utredningstema og metode

### 2.1 Formål

Etter plan- og bygningsloven §4-2 stilles det krav om konsekvensutredning for kommuneplanens arealdel. Forskrift om KU (FOR-2017-06-21-854) utdyper nærmere formål og krav til konsekvensutredninger for overordna planer. Konsekvensutredningens innhold og omfang skal tilpasses den aktuelle planen eller tiltaket, og være relevant for de beslutninger som skal tas.

Formålet med konsekvensutredningen er å klargjøre virkningene kommuneplanen kan ha på miljø og samfunn.

Det skal gjennomføres konsekvensutredning av:

- Nye områder avsatt til utbyggingsformål. Det vil si omdisponering av landbruk-, natur- og friluftsområder samt reindrift (LNFR-områder).
- Endret utbyggingsformål. For eksempel fra næring til bolig eller fra råstoffutvinning til næring m.m.
- Båndlegging og endringer i utfyllende bestemmelser kan også medføre utredningsplikt.

Konsekvensutredningen er et grunnlag for administrativ og politisk behandling av hvorvidt innspillene skal innarbeides i planen eller ikke.

Nye områder for bolig innenfor tettstedet Øksfjord; B1 Ystnes, B2 Moloveien og B3 Keilaveien, vurderes å være i tråd med hovedformålene for bebyggelse og anlegg for området, og er ikke konsekvensutredet.

### 2.2 Gjennomføring

For gjennomføring av konsekvensutredningene for kommuneplanens arealdel 2020-2031 har det vært opprettet en arbeidsgruppe:

- Loppa kommune: Administrasjonssjef Frank Bækken, Rådgiver Terje K Haugen, Driftssjef Kenneth Andre Johannessen og Samfunnsplanlegger Alexander Alsén.
- WSP Norge AS: Astrid Fjose, Ingunn Midtgård Høyvik og Victoria Windstad

Det er utredet 27 innspill til planarbeidet ved høringsfristens utgang. Innspillene er vurdert politisk og Formannskapet har vedtatt hvilke som skal med videre i planarbeidet. Arbeidsgruppen har arbeidet i felles arbeidsmøter over en lengre periode og rapporten er ferdigstilt i samarbeid mellom Loppa kommune og WSP Norge AS.

### 2.3 Metode for konsekvensutredningen

Nye utbyggingsområde eller områder som får ny arealbruk enn i gjeldende plan, blir vurderte etter en skala fra +2 til -2:

- +2 = Svært positiv konsekvens
- +1 = Positiv konsekvens
- 0 = Ingen konsekvenser





- -1 = Negativ konsekvens
- -2 = Svært negativ konsekvens

De enkelte tema som blir analysert, blir vurdert mot en rekke kriterium/konsekvenser. Konsekvensene kan ikke summeres matematisk og noen tema veier tyngre enn andre.

Dersom konsekvenser for noen tema er så negative at en utbygging er vurdert som uakseptabel, uavhengig av konsekvenser for andre kriterium, blir utbyggingen ikke anbefalt. Da vil de negative konsekvensene ikke veies opp av andre positive konsekvenser, eller minimeres gjennom avbøtende tiltak. Verdien 0 er brukt der tiltaket er vurdert til ikke å ha vesentlige konsekvenser for omgivelsene.

Kolonne for vurdering av datagrunnlag:

A benyttes der en vurderer at området eller temaet har vært gjenstand for en god observasjon og systematisk kartlegging. B benyttes i hovedsak i områder med liten menneskelig aktivitet, og hvor det vil være sannsynlig for mer funn ved nærmere undersøkelser, eller at det ikke finnes tilgjengelig/aktuell informasjon om temaet. For tema som vurderes ikke relevant/uendrede konsekvenser er det heller ikke vurdert datagrunnlag.

Etter skjemaet gis det en vurderingene med tanke på omdisponering og eventuelt avbøtende tiltak, og en anbefaling for om tiltaket tas med inn i planforslaget, eller eventuell begrunnelse for om det ikke bør tas med. Mulige avbøtende tiltak kan være en forutsetning/premiss for en utbygging, og tiltaket er da gjerne å finne i forslaget til bestemmelser.



## 2.4 Utredningstema, vurderingskriterier og datagrunnlag

Tema/datagrunnlag	Beskrivelse/vurderingskriterier
Natur- og miljøressurser	
<p>Naturmangfold</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Naturmangfoldloven</a></li><li>• <a href="#">Miljøstatus</a></li><li>• <a href="#">Naturbase</a></li><li>• <a href="#">Artsdatabanken</a></li><li>• <a href="#">Rødliste for arter</a></li><li>• <a href="#">Svartelista</a> (fremmede arter)</li><li>• <a href="#">Vannmiljø</a></li><li>• <a href="#">Vann-nett</a></li><li>• <a href="#">Lakseregisteret</a></li><li>• <a href="#">Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019</a></li><li>• <a href="#">Fiskeridirektoratets kartløsning Yggdrasil</a></li><li>• <a href="#">Kystverkets kartløsning, Kystinfo</a></li></ul>	<p>Temaet naturmangfold/biologisk mangfold omhandler verneområder, inngrepsfrie naturområder, utvalgte og verdifulle naturtyper, prioriterte arter, rødlistearter og viktige artsforekomster/yngeområder. Verdisettingen omfatter naturens egenverdi, ikke verdi og funksjon for mennesket. Regjeringens miljøpolitikk forplikter Norge og sektormyndighetene å forvalte naturmangfoldet slik at naturtyper og arter som naturlig finnes i Norge sikres i tilfredsstillende størrelse og levedyktige bestander. Det vil aldri være mulig å kartlegge alle arter som lever innenfor et planområde, og det er derfor en mulighet for at verdifulle arter overses.</p> <p>Ifølge naturmangfoldloven §7 skal prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8 – 12 legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Ifølge § 8 skal beslutninger bygge på vitenskapelig kunnskap, og kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Det skal gjøres en vurdering av potensialet for å finne verdifulle arter, noe som er i samsvar med føre-var-prinsippet i § 9. I tillegg skal den samlede belastningen for økosystemer vurderes som følge av arealendringer (jf. § 10).</p> <p>I konsekvensutredningen har tilgjengelig vitenskapelig kunnskap og prinsippene i naturmangfoldloven blitt benyttet. Denne kunnskapen er ikke heldekkende, da verdier knyttet til biologisk mangfold i stor grad er basert på enkle observasjoner og ikke systematiske undersøkelser. Det vil fortsatt være behov for supplerende undersøkelser og egne kartlegginger av biologisk mangfold. Ut fra §§ 9 og 11 i naturmangfoldloven kan det være aktuelt å kreve at tiltakshavere innhenter supplerende kunnskap i forbindelse med detaljplanlegging. Selv om det ut fra foreliggende kunnskap ikke er noe til hinder for tiltaket, kan det ved senere kartlegginger avdekkes viktige naturverdier som må tas hensyn til i det etterfølgende planarbeidet. Tiltakshaver har også et ansvar i ikke å spre fremmede arter. Varierte naturområder i kommunen gjør at de naturgitte forutsetningene for et rikt naturmangfold er gode.</p>
<p>Forurensning, støy og vann</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p>	<p>Støy:</p> <p>T-1442 gir føringer for anbefalte grenseverdier. Støyfølsom bebyggelse som boliger skal ikke etableres i rød støysone. Ved</p>



<p>Støy</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Retningslinjer for behandling av støy i arealplanlegging (T-1440/2016)</a></li></ul> <p>Forurensing</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Forurensingsforskriften</a></li><li>• <a href="#">Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanlegging (T-1520)</a></li><li>• <a href="#">Strålevernforskriften</a></li><li>• <a href="#">Aktsomhetskart Radon</a></li><li>• <a href="#">Miljødirektoratet - grunnforurensing</a></li><li>• <a href="#">Byggteknisk forskrift</a></li><li>• <a href="#">Luftkvalitet</a></li></ul> <p>Vannkvalitet/vannmiljø</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Forskrift om rammer for vannforvaltningen</a></li><li>• <a href="#">NVE Kartkatalog</a></li><li>• <a href="#">NVE-Atlas</a></li><li>• <a href="#">Nedbørsfelt (REGINE)</a></li><li>• <a href="#">Forskrift om RPR for vernede vassdrag</a></li><li>• <a href="#">Vannmiljø</a></li></ul>	<p>etablering i gul sone må det dokumenteres avbøtende tiltak. Ved etablering av støyende virksomhet skal effekten på omgivelsene vurderes. I Loppa vil det være de større industriområder i Øksfjord og etablering av skytebane på Sandland som vil være de største støykildene.</p> <p>Forurensing:</p> <p>Luftforurensing, forurenset grunn og radon. I Loppa vil det være veitrafikk og vedfyring som er de viktigste faktorene til luftforurensing.</p> <p>Tiltak som medfører luftforurensing fra bygge- og anleggsvirksomhet omfattes av retningslinjer for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen T-1520.</p> <p>Radon er et radioaktivt stoff som dannes naturlig, og som finnes i varierende mengder i all berggrunn og jordsmonn. Radon siger inn fra bakken gjennom boligkonstruksjonen, og kan oppkonsentreres i inneluften. Høye radonkonsentrasjoner har vist seg å gi økt risiko for utvikling av lungekreft, og det er anbefalt at alle bygninger bør ha så lave radonnivåer som mulig, og innenfor anbefalte grenseverdier. Tiltak mot radon settes i forbindelse med byggesaksbehandlingen.</p> <p>Forurenset grunn må behandles på forskriftsmessig måte før det kan gjennomføres tiltak i området.</p> <p>Vannkvalitet/vannmiljø:</p> <p>Overflatevann og grunnvann er viktige ressurser som drikkevann, for naturmangfold, rekreasjon og til energiutnyttning. Det generelle miljømålet for overflatevann i EUs rammedirektiv er at overflatevann skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes med sikte på at vannforekomstene skal ha minst god økologisk og god kjemiske tilstand. Miljømålene innebærer at vannet ikke skal avvike for mye fra naturtilstanden (dvs. tilstanden uten påvirkning av menneskelig aktivitet). Det generelle miljømålet for grunnvann i EUs vannrammedirektiv er at tilstanden til grunnvannet skal beskyttes mot forringelse, forbedres og gjenopprettes, og at balansen mellom uttak og nydannelse sikres med sikte på at forekomstene skal ha minst god kjemisk og kvantitativ tilstand. Tiltak for å nå miljømål for vannforekomster skal gjøres hvis vannforekomsten er i moderat, dårlig eller svært dårlig økologisk/kjemisk tilstand. Ny utbygging/nye tiltak må vurderes om de forringer den økologiske og kjemiske tilstanden til vannforekomstene, og vurderes etter vannforskriften § 12.</p>
--	--



	<p>Vannforekomstene i Loppa inngår i vannområde Alta/Kautokeino/Loppa Stjernøya.</p> <p>Vannområdene har mål om å nå EUs miljømål om god økologisk- og kjemisk tilstand innen 2021.</p>
<p>Reindrift</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Kilden.no årstidsbeite, oppsamlingsområde og flytt- og trekkveier</a></li></ul>	<p>Hele Loppa kommune ligger i Vest-Finnmark reinbeiteområde og består av fire reinbeitedistrikt; Silvetnjårga vest for Frakkfjorden, Seakkesnjårga ja Silda/Frakkfjorden med Silda, Cuokcavoutna/Bergsfjord og Joahkonjårga øst og sør for Øksfjorden.</p> <p>I vurderingen av reindriftens interesser danner tilgjengelige temakart for årstidsbeite, trekk- og flyttveier med mer fra kilden.no, hovedgrunlaget for vurderingene.</p>
<p>Kulturminner og -miljø</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• RA databaser: <a href="#">askeladden.ra.no</a>, <a href="#">kulturminnesøk</a></li><li>• <a href="#">Kulturarv 2020 – Strategi for kulturminnefeltet (VAF)</a></li><li>• <a href="#">Miljøstatus</a> (bl.a. SEFRAK)</li></ul>	<p>Med kulturminner menes alle spor etter menneskers liv og arbeid gjennom tidene i vårt fysiske miljø. Med kulturmiljø menes et område hvor kulturminner inngår som en del av en større helhet eller sammenheng. Alle faste og arkeologiske kulturminner fra før 1537, samiske kulturminner fra år 1917 eller eldre, samt alle erklærte stående byggverk fra før 1650 er automatisk fredet, jf. lov om kulturminner §4. De problemstillinger en står overfor ved konsekvensanalyser på kommuneplannivå er at man har begrenset kunnskap om hvilke verdier som utbyggingen kan ha konsekvenser for. Kulturminneloven slår fast at det er undersøkelsesplikt, og § 9 legger til grunn at: «Ved planlegging av offentlige og større private tiltak plikter den ansvarlige leder eller det ansvarlige forvaltningsorgan å undersøke om tiltaket vil virke inn på automatisk fredete kulturminner». En reguleringsplan for utbyggingsområder må, ifølge § 9, oversendes rette myndighet (fylkeskommunen) for godkjenning før utbygging kan ta til.</p>
<p>Landbruk og kulturlandskap</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Kilden.no markslagskart og bonitetskart</a></li><li>• <a href="#">Temaveileder: Landbruk og planlegging etter plan- og bygningsloven</a></li><li>• Nasjonal jordvernstrategi (2015)</li><li>• Loppa: Biologisk mangfold – minirapport</li><li>• <a href="#">Veileder – Kulturlandskap i arealplanlegging</a></li></ul>	<p>I den nasjonale jordvernsstrategien fra 2015 blir det lagt vekt på at verdifull dyrka og dyrkbar jord, kulturlandskap og skogareal sikres som en ressurs for framtidige generasjoner. Jordvernet må sees i en helhetlig sammenheng der nasjonale mål knyttet til utbygging, transportsystem, grønnstruktur, friluftinteresser, biologisk mangfold og kulturminnevern blir vurdert samlet.</p> <p>Utbyggingsforslag i områder med dyrka eller dyrkbar mark, bør unngås. En omdisponering av areal innenfor kategori «fulldyrka jord, mindre lettbrukt/tungbrukt og overflatedyrka jord eller innmarksbeite» og «skog, svært høy og høy bonitet», er vurdert negativt. «Skog middels bonitet, låg bonitet og anna skog» og er ikke vurdert så negativt.</p>



<ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">DN-Utredning 2013-8; Supplerende kartlegging av biologisk mangfold i jordbrukets kulturlandskap, inn- og utmark i Finnmark</a></li><li>• <a href="#">Kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA)</a></li></ul>	<p>Kulturlandskap har ikke spesifikke lover eller forskrifter. Plan og bygningsloven skal sikre kvaliteter og vern av verdifulle kulturlandskap, og Naturmangfoldsloven har innlemmet landskapsmessige mangfold i sin definisjon av naturmangfold i tillegg til biologisk mangfold og geologisk mangfold.</p> <p>I DN-utredning 2013-8; Supplerende kartlegging av biologisk mangfold i jordbrukets kulturlandskap, inn- og utmark i Finnmark vurderes det at det er få områder med kulturlandskap av større interesse. To lokaliteter befart i 1993; beitebakkene ved Hamnebukta og Hamnebuktklubben, omtales av Torbjørn Alm (Tromsø museum) som mest interessante.</p> <p>I Riksantikvarens arbeid med kulturhistoriske landskap av nasjonal interesse (KULA) settes et fokus på hvordan menneskers spor av areal- og ressursbruk fra de eldste tider og fram til i dag, har preget og endret landskapet. For kommunene i det tidligere Finnmark fylke er det gjennomført oppstartsmøte med fylkeskommunen/Sametinget. Kulturlandskap i Loppa kommune vil også være aktuelle å vurdere i denne sammenheng.</p>
<p>Landskap og lokalklima</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Veileder – Metode for landskapsanalyse i kommuneplan</a></li><li>• Ortofoto</li><li>• <a href="#">Kilden.no</a></li><li>• <a href="#">Gårdskart</a></li><li>• <a href="#">Norge i bilder (historiske bilder)</a></li><li>• <a href="#">Landskapsregioner (NIBIO)</a></li><li>• <a href="#">Solforhold</a></li><li>• <a href="#">Klimaprofil Finnmark</a></li></ul>	<p>Et landskap kan beskrives som et område formet under påvirkning fra og gjennom samspillet mellom naturlige og menneskelige faktorer. Det er et nasjonalt mål å sikre at det blir tatt estetiske hensyn til landskapet i all planlegging. Landskapet er en ressurs for lokalsamfunnet både til kunnskap, opplevelse og bruk. Dette stiller krav til hvordan vi forvalter landskapet. I kommuneplanens arealdel fastsettes hovedtrekkene til arealdisponeringen, noe som vil påvirke det gjeldende landskapet i årene fremover. Ifølge Nasjonalt referansesystem for landskap Beskrivelse av Norges 45 landskapsregioner (NIJOS-rapport 10/2005) er Loppa del av <a href="#">Landskapsregion 38 Kystbygdene i Vest-Finnmark</a>.</p> <p>Klima-, sol- og vindforhold er viktige. Temaet kan tolkes ulikt, både ut fra faglig og erfaringsmessig bakgrunn. Regjeringens miljøpolitikk fastslår at «Byer og tettsteder skal utvikles slik at miljø, livskvalitet og helse fremmes gjennom god stedsutforming og boligkvalitet». For områder i tettbebygde strøk vurderes lokalklima opp mot bo- og stedskvalitet.</p>
<p>Folkehelse og friluftsliv</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Folkehelseloven</a></li><li>• <a href="#">Folkehelse og kommuneplanlegging –</a></li></ul>	<p>Folkehelse:</p> <p>Folkehelse handler om helsetilstand og hvordan helsen fordeler seg i befolkningen. Folkehelsearbeid handler om å legge til rette for, og remme folkets helse og trivsel, redusere faktorer som har en negativ påvirkning (jf. Folkehelseloven §3).</p>



<p><u>moment og tipliste fra Helsedir.</u></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <u>Universell utforming i planlegging etter plan- og bygningsloven – Veileder 2017</u></li><li>• <u>Kommunehelse statistikkbank</u></li><li>• <u>Folkehelseprofil - FHI</u></li><li>• <u>Kommunetorget.no</u></li><li>• <u>Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder</u></li></ul>	<p>Gode bostedsområder med sosiale møteplasser og sosialt fellesskap, samt letttilgjengelig fysisk aktivitet er de mest sentrale virkemidlene i folkehelsearbeidet. Folkehelsen skal fremme befolkningens helse og trivsel, gjennom å tilrettelegge for gode sosiale og miljømessige forhold. Kommunen skal tydeliggjøre risikofaktorer i det fysiske miljøet som i ulik grad kan påvirke folkets helse. Derfor må planer og tiltak evalueres med sikte på å se om de har positive virkninger på folkehelsen. Folkehelse betyr tilrettelegging for fysisk aktivitet, arbeid med å redusere kriminalitet, reduksjon i luftforurensning, økt fokus på universell utforming, trygge veier og et godt transporttilbud, arenaer for frivillighet, møteplasser og kulturtilbud.</p> <p>Gode tiltak som fremmer møter mellom generasjoner og som kan forebygge ensomhet og redusere sosial ulikhet, verdsettes.</p> <p>Kommunen legger til rette for at utearealer, sentrale friområder og gangveier utformes slik at de kan brukes av alle. De skal utformes slik at alle kan føle seg trygge uansett alder, funksjonsnivå og tid på døgnet. Gode leke- og utearealer, trygge skoleveier og riktig lokalisering av boliger og fellesfunksjoner er avgjørende.</p> <p>Loppa kommune arbeider for tiden med en helhetlig folkehelseoversikt.</p> <p>Friluftsliv:</p> <p>Under temaet friluftsområder, rekreasjon vurderes nåværende og framtidig bruk av områder som eventuelt kan bli bygd ut. Loppa kommune har ikke utarbeidet egen friluftskartlegging.</p> <p>Datagrunnlaget vurderes dermed å være noe mangelfullt og settes som B.</p> <p>Foreslåtte utbyggingsområder ligger hovedsakelig i nærheten av tettstedsområdene hvor tilgjengeligheten til friluftsområder i umiddelbar nærhet vektet høyt.</p> <p>Det blir vurdert om tiltaket vil svekke eller bygge opp under befolkningens tilgang og muligheter for aktiv bruk av nærområder og større sammenhengende friluftsområder. Tilgang til friluftsområder og grønne forbindelser nært tettstedene er viktig for befolkningens helse. Befolkningen i Loppa har god tilgang på turområder. Utenom tettstedsområdene er strandsonerområder hovedsakelig tilgjengelige for allmennheten.</p>
Samfunnsrelaterte tema	



<p>Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Sametingets planveileder</a></li><li>• <a href="#">Friiskartene</a></li></ul>	<p>Under dette temaet vurderes hvordan naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv ivaretas og hvordan planen kan medvirke til å løse denne oppgaven.</p> <p>Innbyggerne i Loppa har ulik oppfattelse av hvor stor andel med samisk befolkning det er i kommunen. Tida med fornorsking i skole og samfunnsliv kan ha medvirket til både skam og fortrennes, slik det beskrives i «Eksistensiell skolehistorie fra Loppa» av Lone Synnøve Hegg fra Sandland.</p> <p>Friiskartene fra 1861 viser at det på den tiden var en god miks av både samisk, kvensk og norsk befolkning med overvekt av samer i de indre fjorder og større andel med norsk befolkning i de ytre områdene og på øyene. I hvor stor grad befolkningen er bevisst sitt opphav og identifiserer seg med samisk kultur og næringsgrunnlag i dag, er det lite dokumentasjon på.</p> <p>Vurderingene tar utgangspunkt i om tiltakene bidrar, eller i motsatt fall, svekker naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv.</p>
<p>Barn og unge</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Rikspolitiske retningslinjer for å styrke barn og unges interesser i planleggingen.</a></li><li>• <a href="#">Temaveileder – Barn og unge og planlegging etter PBL</a></li><li>• <a href="#">Friluftslivskartlegging</a></li><li>• <a href="#">Tryggere nærmiljø – håndbok om Kriminalitetsforebygging og fysiske omgivelser</a></li></ul>	<p>Gode nærmiljøer og muligheter for å utøve fritidsaktiviteter er nødvendig for å sikre barn og unges oppvekstvilkår, utviklingsmuligheter og trygt miljø. Hensynet til barn og unges oppvekstvilkår i planleggingen er nedfelt i plan- og bygningslovens formålsparagraf. Barn og unge har rett til å delta og ha innflytelse i planarbeidet for å kunne påvirke utformingen av sitt eget oppvekstmiljø. Viktige nasjonale mål er å sikre oppvekstmiljø som gir trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger. I rikspolitiske retningslinjer stilles det krav til den fysiske utformingen av arealer og anlegg som skal brukes av barn og unge. Nærmiljøet skal fremme helse og trivsel, gi naturopplevelser, rekreasjon og anledning til sosialt samvær. Utbygging av gang- og sykkelveier og stier i forbindelse med skole og uteopphold sikrer god og trygg ferdsel.</p> <p>Ved vurdering av konsekvenser for barn og unge er det lagt særskilt vekt på nærhet til sentrale servicefunksjoner (skole, barnehage, forretning etc.) trafiksikkerhet, og tilgang til uteområde/friluftsområder i nærheten.</p> <p>Forslag til utbyggingsområde er vurdert ut fra et skjønn med tanke på forhold for barn og unge, universell utforming, folkehelse, i tillegg til attraktivitet (trivsel, lokalklima, solforhold og utsikt). Område som inneholder slike kvaliteter, er vurdert positivt. Tiltak som inneholder negative konsekvenser for barn og unge, universell utforming, folkehelse og attraktivitet, er vurdert negativt.</p>



<p>Næringsliv og sysselsetting</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Kommuneplanens samfunnsdel</li></ul>	<p>Næringslivet i Loppa har en positiv utvikling, og det er flere etableringer i kommunen. Endringer i planen er hovedsakelig relatert til marin sektor med etablering og videreutvikling av store bedrifter og utviding av allerede regulerte industri- og havneområder.</p> <p>Positiv/ingen konsekvens:</p> <p>Utvidelser vil ha positiv betydning for næringsliv og sysselsetting.</p>
<p>Befolkningsutvikling</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Statlig planretningslinje for samordnet bolig, areal og transportplanlegging</li><li>• St.meld. Nr. 23 (2001-2003) Bedre miljø i byer og tettsteder</li><li>• St.meld.Nr.18(2016-2017) Bærekraftige byer og sterke distrikt</li><li>• Kommuneplanens samfunnsdel, hovedmål</li></ul>	<p>God lokal og regional planlegging er avgjørende for å sikre en fremtidsrettet og bærekraftig utvikling, Det skal legges vekt på å utnytte mulighetene for økt konsentrasjon av utbygging i tettstedsområdene, slik at størst mulig andel av transporten skjer ved gang/sykling eller kollektivreiser. Innenfor gangavstand fra stasjoner/knutepunkt på hovedårene for kollektivtrafikken kan utbyggingshensyn tilrettelegges for stor vekt, under forutsetning av at en tar hensyn til kulturmiljøer og grøntstruktur. Det bør etterstrebes en arealbruk som sikrer at boligbyggingen skjer nær tettsteder eller i eksisterende sentra, med gangavstand til publikumsrettede, tjenesteytende og arbeidsintensiv næring. På den måten kan også eksisterende teknisk og sosial infrastruktur utnyttes, som er positivt for Loppa kommune.</p>
<p>Teknisk infrastruktur</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Loppa kommune, teknisk avdeling</li><li>• Kartverket</li></ul>	<p>Ved utbygging av nye områder er det av stor betydning å kunne bruke allerede utførte investeringer, både vann, avløp og veg. I de områder hvor det er lagt investeringer i vann og avløp blir utbyggingskostnadene betydelig mindre enn for eksempel i områder med lange strekninger med nytt ledningsnett. Det har også betydning for langsiktig drift og vedlikehold for Loppa kommunes tekniske infrastruktur. Det er kostnadsbesparende for kommunen å samle teknisk infrastruktur, og benytte eksisterende anlegg i stedet for å etablere flere nye anlegg.</p> <p>I enkelte områder av kommunen vil det være svært krevende eller ikke mulig å bygge ut teknisk infrastruktur på grunn av lange avstander til allerede utbygd nett.</p> <p>Dette blir vurdert i hvert enkelt innspill til arealbruksendring. Sentrumsnære områder og områder der vann- og avløp er utbygd vil få positiv konsekvens. Vegnett og mulig adkomstveg er også vurdert.</p>





<p>Transportbehov, energiforbruk og løsninger</p> <p>Kilder/dokumentasjon:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Statlig planretningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging</a></li><li>• <a href="#">Statlig planretningslinje for klima- og energiplanlegging i kommunene.</a></li><li>• <a href="#">Veileder – Klimahjelpere DSB 2015</a></li><li>• <a href="#">Klimatilpasning.no</a></li><li>• <a href="#">Miljøkommune.no</a></li><li>• <a href="#">Meteorologisk institutt</a></li><li>• <a href="#">Miljødirektoratet</a></li></ul>	<p>Transportbehov:</p> <p>God lokal og regional planlegging er avgjørende for å sikre en fremtidsrettet og bærekraftig utvikling. Det skal legges vekt på å utnytte mulighetene for økt konsentrasjon av utbygging i tettstedsområdene, slik at størst mulig andel av transporten skjer ved gange/sykling eller kollektivreiser. Det bør etterstrebes en arealbruk som sikrer at boligbyggingen skjer nær tettsteder eller i eksisterende tettsteder, med gangavstand til publikumsrettede, tjenesteytende og arbeidsintensiv næring. På den måten kan også eksisterende teknisk og sosial infrastruktur utnyttes, noe som er positivt for kommunen.</p> <p>Det er et nasjonalt/regionalt mål at trafikkveksten skal tas med gang, sykling eller kollektivreiser.</p> <p>Energiforbruk og løsninger:</p> <p>Temaet klima og klimaendringer er sammensatt. Dette gjelder både kommunens overordnede strategi, konkrete tiltak i det enkelte byggverk og den enkelte innbyggers handlinger og daglige aktiviteter. Generelt vil fortetting og konsentrert utbygging nær kollektivknutepunkt, høy arealutnyttelse og stor grad av felles løsninger være gunstige i forhold til klima, ettersom det er mindre energikrevende og derfor gunstig i et klimaregnskap. Kommunene skal arbeide for en reduksjon i utslipp av klimagasser, og en reduksjon i energibruk pr. innbygger. Dette ved at utbygging skal skje ved fortetting innenfor eller nær eksisterende byggeområder og tettsteder. Nye områder skal bygge opp under muligheter for klimanøytrale energiløsninger. Videre skal det legges til rette for at transportbehovet skal kunne løses i form av kollektivtrafikk, gange og sykling. Jord-, myr- og skogarealers potensial for karbonbinding skal vektlegges, og nedbygging av produktive arealer skal begrenses.</p>
<p>Annet grunnlagsmateriale:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• <a href="#">Plan- og bygningsloven</a></li><li>• <a href="#">Forskrift om konsekvensutredninger</a></li><li>• <a href="#">Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging</a></li><li>• <a href="#">Veiledningsnotat – KU for planer etter PBL</a></li><li>• <a href="#">KU av kommuneplanens arealdel - veileder</a></li><li>• <a href="#">Kommuneplanens arealdel, veileder</a></li><li>• <a href="#">Kommuneplanens samfunnsdel</a></li></ul>	



## 2.5 Risiko- og sårbarhetsundersøkelse

I henhold til Plan- og bygningslovens § 3-1 h) skal kommunens planlegging «fremme samfunnssikkerhet ved å forebygge risiko for tap av liv, skade på helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mv». Ved å gjennomføre ROS-analyse får en frem grunnlag for om alle risiko- og sårbarhetsforhold som er av betydning for om arealet er egnet til utbygningsformålet, og om utbyggingen kan medføre endringer i risiko- og sårbarhetsforhold (jf. PBL § 4-3). For alle områder hvor det skal utarbeides reguleringsplan skal det utføres egne ROS-analyser som del av plangrunnlaget.

ROS-analysen er gjort i tråd med PBL § 4-3. Analysen benytter seg av kjente grunnlagsfakta og det er ikke gjort egne undersøkelser i felt som f.eks. geologiske eller hydrologiske undersøkelser. Metoden følger trinnene for ROS-analyse beskrevet i DSB veileder for samfunnssikkerhet i kommuneplanens arealplanlegging:

Trinn	DSB veileder
1	Beskrive planområde
2	Identifisere mulige uønskede hendelser
3	Vurdere risiko og sårbarhet
4	Identifisere tiltak for å redusere risiko og sårbarhet
5	Dokumentere analysen og hvordan den påvirker planforslaget

Mulige uønskede hendelser som blir vurdert er følgende for natur- og miljøfarer: skredfare, flom, byggegrunn/grunnforhold og radon og for sikkerhet/beredskap: brannsikkerhet, utrykningstid/framkommelighet og trafikksikkerhet.

Vurdering av **sannsynlighet**; kolonne S, for uønsket hendelse er delt i:

Svært sannsynlig (4): Kan skje regelmessig; forholdet er kontinuerlig tilstede

Sannsynlig (3): Kan skje av og til; periodisk hendelse

Mindre sannsynlig (2): Kan skje (ikke usannsynlig)

Lite sannsynlig (1): Hendelsen er ikke kjent fra tilsvarende situasjoner/forhold, men det er en teoretisk sjanse

Vurdering av **konsekvenser**; kolonne K, av uønskede hendelser er delt i:

Ubetydelig (1): Ingen person- eller miljøskader; systembrudd er uvesentlig

Mindre alvorlig (2): Få/små person- eller miljøskader; systembrudd kan føre til skade dersom reservesystem ikke fins

Alvorlig (3): Alvorlige (behandlingskrevende) person- eller miljøskader; system settes ut av drift over lengre tid

Svært alvorlig (4): Personskade som medfører død eller varig mén; mange skadd; langvarige miljøskader; system settes varig ut av drift



Karakteristikk av risiko som funksjon av sannsynlighet og konsekvens er gitt i tabell:

Konsekvens/ Sannsynlighet	Ubetydelig (1)	Mindre alvorlig (2)	Alvorlig (3)	Svært alvorlig (4)
Svært sannsynlig (4)	Yellow	Red	Red	Red
Sannsynlig (3)	Green	Yellow	Red	Red
Mindre sannsynlig (2)	Green	Green	Yellow	Red
Lite sannsynlig (1)	Green	Green	Green	Yellow

Hendelser i røde felt: Tiltak nødvendig, utredes nærmere i egen planprosess

Hendelser i gule felt: Tiltak vurderes ut fra kostnad i forhold til nytte, krav til planbestemmelser for tiltak

Hendelser i grønne felt: «Billige» tiltak gjennomføres.

Tiltak som reduserer sannsynlighet vurderes først. Hvis dette ikke gir effekt eller er mulig, vurderes tiltak som begrenser konsekvensene.

Kilder:

- [Flom- og skredfare – retningslinjer \(2014\)](#)
- [Sikkerhet mot skred i bratt terreng – veileder \(2014\)](#)
- [Skrednett.no](#)
- [NVE aktsomhetskart for flom](#)
- [NVE-Atlas – nve.no](#)
- [Loppa kommune – utarbeidelse av detaljerte faresonekart NVE 10230620-01-R](#)
- [Klimatilpasning.no](#)
- [Samfunnssikkerhet i kommunens arealplanlegging – veileder DSB 2017](#)
- [Kart løsmasser – NGU.no](#)
- [Ressurskart løsmasser - NGU](#)
- [Kvikkleirekartlegging](#)



### 3 Konsekvensutredning og ROS - vurdering av innspill om arealendringer

#### 3.1 Sandland og Sør-Tverrfjord

##### 3.1.1 Utvidelse av Sandland Brygge for hotell, fritid og turistformål – BFT1

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	5/5, 86, 91, 92, 96, 97, 4, 127, 137, 138 og feste nr. 5/5/1, 2
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Flere
<b>Dagens bruk av området:</b>	Boliger, boliger brukt som fritidsboliger og reiselivsbedriften Sandland brygge AS
<b>Planstatus:</b>	Tettstedsområde i KPA for Loppa
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Fritid og turisme
<b>Areal:</b>	Ca. 22,2 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Tidligere fiskebruk er ombygd til reiselivsvirksomheten Sandland brygge AS i tillegg til noe øvrig bebyggelse og strandsone.
<b>Oppsummering av innspill</b>	Sandland brygge er en viktig næringsaktør på Sandland som ønsker å utvide med hotell- og restauranttilbud.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse.	A
Forurensing			X			Tiltaket vil generere minimalt med støv eller støy. Ligger i område med moderat til lav aktsomhetsgrad for radonfare.	A
Reindrift				X		Området er lavereliggende sommerland. Området er i stor grad utbygd.	A
Kulturminner og -miljø			X			Området er del av bygningsmiljøet i Sandland knyttet til bosetting med fiske og kystlandbruk. Det er ikke registrert automatisk freda kulturminner i området.	B



Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Landbruk og kulturlandskap				X		Ca. 5 daa innmarksbeite som ligger innfor areal avsatt til tettsted. Kulturlandskap med bebyggelse i møte mellom tilrettelagt havn og relatert næringsaktivitet. Endring fra fiskeri til fisketurisme er allerede etablert.	A
Landskap og lokalklima			X			Bebyggelse og molo som er viktig innseilingspunkt til Sandland. Havneområdet er mye utsatt for fluvial transport av sedimenter, og må med jevne mellomrom mudres.	B
Friluftsliv				X		Arealer i strandsonen vil trolig reduseres. Lite kunnskap om hvordan strandsonen benyttes i dag. Utvikling av reiselivsaktivitet kan påvirke tilgjengeligheten både positivt og negativt	B
Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og samisk bosetning med henholdsvis to og tre familier. I dag er det trolig en blandet befolknings sammensetning.	B
Barn og unge		X				Tiltaket kan generere arbeidsplasser og tilflytting av barnefamilier	B
Næringsliv og sysselsetting		X				Tiltaket kan øke andelen lokale arbeidsplasser	B
Folkehelse		X				Tiltaket har potensiale som sosial møteplass. Krav om universell utforming vil lette tilgjengelighet og inkludering.	B
Befolkningsutvikling		X					B
Teknisk infrastruktur		X				Usikker tilstand på kommunalt VA-anlegg. Vil kreve økt tilrettelegging for vann og avløp.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Tiltaket kan styrke hurtigbåtforbindelsen til Sandland og bruken av ferje til Sør-Tverrfjord	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1			
Ekstremvær/nedbør					Uaktuelt	
Flom					Uaktuelt	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	3		Området lokalisert under marin grense.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuelt
Jorderosjon					Uaktuelt
Skogbrann					Uaktuelt
Vindutsatt	X	2	2		
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Vann og avløp	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Kraftforsyning	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Anna infrastruktur (gass mm)	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning	X	1	1		Økt bruk/trafikk i området.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	1	1		Økt bruk/trafikk i området.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensere tilgjengelighet til området	X	2	2		Begrenset tilgang ved dårlig vær.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Begrenset tilgang ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


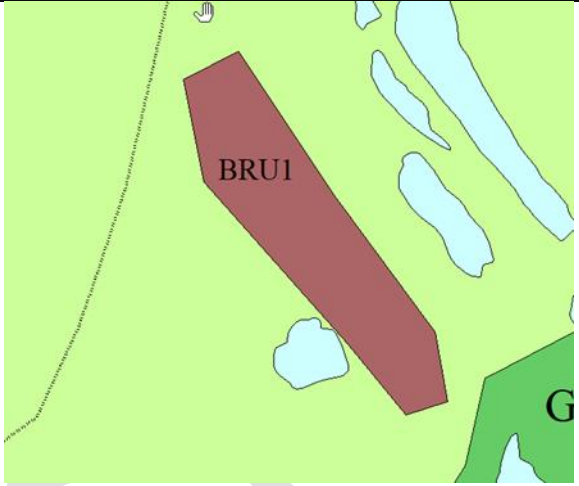
Sandland brygge AS har utviklet seg til å bli en viktig reiselivsaktør i Loppa kommune og en lokal viktig arbeidsplass. Muligheter for utvidelse vil styrke næring- og arbeidsliv og bosetting.

#### Anbefaling

Det bør stille krav om universell utforming av publikumsretta tilbud og at adgangen til strandsonen ikke privatiseres. Tiltaket anbefales.



### 3.1.2 Utvidelse av eksisterende massetak ved Langvatnet – BRU1

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	5/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo
<b>Dagens bruk av området:</b>	Deler av området har vært i bruk som massetak
<b>Planstatus:</b>	LNF C- område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Råstoffutvinning
<b>Areal:</b>	Ca. 56,2 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Skrint jorddekke over grusressurs med lite vegetasjon. Liten andel grunn myr i sørvest.
<b>Oppsummering av innspill</b>	Ønske om å sikre grusressursene for framtidige behov.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Området er en del av lokalt viktig terrestrisk naturtype, som omfatter en rekke dammer og mindre tjern fra Sandlandsvatnet og ned til og med Langvatnet. Området er viktig hekkeområde for en rekke våtmarksfugler. Det er ikke opplyst hvilke våtmarksfugler som hekker i området.	B
Forurensing				X		Gir støyende aktivitet i anleggsperioden. Dette kan reguleres med hensyn til hekkeperioder og kalvingstid.	A
Reindrift					X	Kalvingsland, lavereliggende sommerbeiteland og tidlig høstland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen kjente registreringer av automatisk freda kulturminner eller registreringer av kulturmiljø.	B





Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark og noe myr. Området vurderes å ha liten eller ingen påvirkning av menneskelig kultiveringsarbeid.	
Landskap og lokalklima			X			Karakteristisk kystslettelandskap omkransa av alpine fjell. Mens uttak pågår vil dette være synlig lokalt. Kombinasjon med næringsfattig grunn og arktisk klima vil medføre at revegetering skjer langsomt.	A
Friluftsliv				X		Ligger nært Sandlandselva og Sandlandsvatnet med lokalt viktig friluftsliv.	B

Samfunn	+2	+1	0	-1	-1	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser norsk og samisk bosetning med henholdsvis to og tre familier	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X				Sikrer byggeråstoff.	A
Folkehelse			X				
Befolkningsutvikling			X				
Teknisk infrastruktur		X				Sikrer byggeråstoff/vedlikehold av vegeg.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Lokal ressurs.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	1	2		Området lokalisert under marin grense. Helling på terreng under 15 grader.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp	X	2	3		Området ligger tett opp til nedslagsfelt for drikkevann.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	x	2	2		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.



#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området tar høyde for lengre utvinningstid enn arealplanperioden. Det bør stilles krav til trinnvis utvinning, og at område for område legges igjen med toppdekke av stedegen biomasse og tilplantes etter hvert.

Det bør også utredes nærmere om uttak kan påvirke nedslagsfelt for drikkevann som tas ut fra Langvatnet som ligger nedstrøms planområdet, og eventuelle avbøtende tiltak.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales.


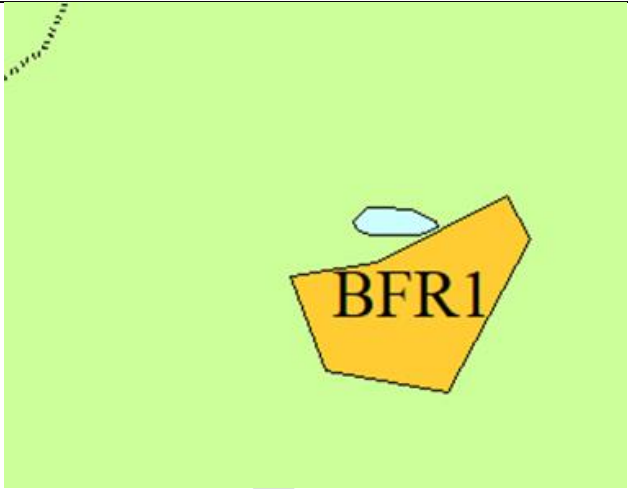
#### Etter høring:

Området er redusert ca 50 %, og vestre del er tatt ut av arealplanen.

UTKAST



### 3.1.3 Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet – BFR1

	
Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	5/1 og 5/1/10
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo og uoppgett fester
<b>Dagens bruk av området:</b>	Reinbeiteområde
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Fritidsbebyggelse
<b>Areal:</b>	Ca. 9 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Området ligger inntil og mellom eksisterende veger i utmark og det går også kraftlinje langs vegen midt i området.
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Område for fritidsbebyggelse i henhold til innspill på folkemøte i 14. mai 2019. Lokalisering for fritidsbebyggelse vurderes som skånsom ut ifra at området allerede er utbygd med veg og kraftlinje.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				x		Området er en del av lokalt viktig terrestrisk naturtype, som omfatter en rekke dammer og mindre tjern fra Sandlandsvatnet og ned til og med Langvatnet. Området er viktig hekkeområde for en rekke våtmarksfugler. Det er ikke opplyst hvilke våtmarksfugler som hekker i området.	B
Forurensing			X			Tiltaket vil generere minimalt med støv eller støy. Ligger i område med moderat til lav aktsomhetsgrad for radonfar.	A
Reindrift					X	Kalvingsland, lavereliggende sommerbeiteland og tidlig høstland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen automatisk freda kulturminner.	B



Landbruk og kulturlandskap			X			Åpent jorddekt fastmark uten tre; impediment. Utbygd med teknisk infrastruktur.	A
Landskap og lokalklima						Vid og slett U-dal med bratte fjellsider.	B
Friluftsliv			X				B

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X		Uaktuelt ingen fast bosetning i området. Tradisjonell bruk knytta til reindrift	B
Barn og unge			X				
Næringsliv og sysselsetting			X				
Teknisk infrastruktur		X				Tilrettelagt med enkel veg i utmark og strømførende kraftlinje. Trolig ikke behov for ytterligere tilrettelegging	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Området kan trolig benytte eksisterende veg og energiforsyning.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuelt.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuelt.	
Flom	X	2	2		Flom aktsomhetsområde langs elva, 5-6 m. Ca. 10 m opp til feltet.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	1	3		Ligger under marin grense. Helling på terreng under 15 grader.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuelt.	
Jorderosjon					Uaktuelt.	
Skogbrann					Uaktuelt.	
Vindutsatt					Uaktuelt.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuelt.	
Vann og avløp					Uaktuelt.	
Kraftforsyning					Uaktuelt.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuelt.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Akutt forurensning					Uaktuelt.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuelt.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tiltaket vurderes å ha negativ innvirkning i begrenset omfang på fugleliv knyttet til våtmarksområdet.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales.

#### Etter høring:

Området er tatt ut av arealplanen.



### 3.1.4 Utvidelse av massetak ved Pannarodden – BRU2

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	7/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Finnmarkseiendommen
<b>Dagens bruk av området:</b>	Har i perioder blitt brukt til massetak
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Videreføre eksisterende steinbrudd med mulighet for utvidelse
<b>Areal:</b>	Ca. 12,6 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Berg i dagen; gabbro, amfibolitt
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Videreføre eksisterende steinbrudd med mulighet for utvidelse. Området ligger med gunstig lokalisering ved fylkesveg mellom Sandland og Sør-Tverrfjord.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer	A
Forurensing			X			Steinknuseverk krever utslippstillatelse	B
Reindrift				X		Oksebeiteland, lavereliggende sommerland og tidlig høstland. Området er også del av oppsamlingsområde.	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen automatisk freda kulturminner	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Ingen registreringer som knytter området til landbruk eller kultivering av landskapet.	A
Landskap og lokalklima				X		Inngrepet vil være godt synlig fra fylkesveg, og i mindre grad synlig fra sjøen. Vil trolig ha liten innflytelse på hvordan snøtransport	B



Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
						påvirker brøyteforholdene langs fylkesveg 8014.	
Folkehelse og friluftsliv			X			Lite kunnskap om området brukes i friluftslivssammenheng.	B

Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning i «tømrede huse» inne i selve Sør-Tverrfjord	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X				Gir tilgang til byggeråstoff.	A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Lokal ressurs.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X		1	2	Området omfattes delvis av NGIs aktsomhetsområde for snøskred og steinsprang. Berøres ikke av NVEs aktsomhetsområde for snøskred eller steinsprang.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	





ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Punktutslipp i forbindelse med anleggsdrift.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


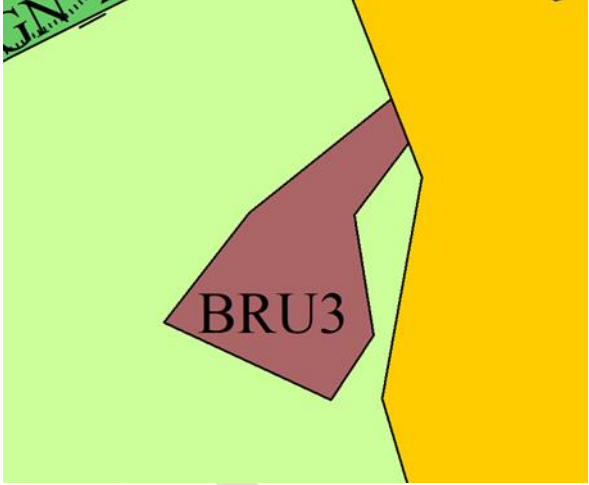
Området ligger med uttak fra toppen av et bratt nes. Det må kreves sikringstiltak slik at uttak av masse ikke faller i sjøen.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales.



### 3.1.5 Utvidelse av massetak over «skoletomta» i Sør-Tverrfjord – BRU3

	
Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	8/50 og 8/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Loppa kommune og Fefo
<b>Dagens bruk av området:</b>	Parkeringsplass og utmark. Tidligere grusuttak delvis grodd igjen.
<b>Planstatus:</b>	Uregulert
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Utvidelse av eksisterende massetak
<b>Areal:</b>	Ca. 15 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Parkeringsplass og utmark
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Videreføre dagens grusuttak med mulighet for utvidelse.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase. Vil ikke redusere inngrepsfri natur (INON)	B
Forurensing og støy				X		I anleggsperiode vil det medføre noe støy, men de vil ikke komme over grenseverdier i henhold til T-1492.	A
Reindrift				X		Lavereliggende sommerland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner. Det stod tidligere en skole (nedlagt) på arealet hvor det nå er parkeringsplass. Denne brann ned i 2008.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Åpen jorddekt fastmark. Området berører noe overflate dyrka jord.	A
Landskap og lokalklima			X			Terrenget vil bli senket.	
Folkehelse og friluftsliv			X			Området benyttes i dag til parkeringsplass og sporadisk bobilparkering og er utgangspunkt	A



						for turer og friluftsliv i nærområdet og innover langs Storvatnet.	
--	--	--	--	--	--	--	--

Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			I følge Friiskartene var det i 1861 tre «lappefamilier boende i tømrede huse». I dag er det trolig en blandet befolkningssammensetning.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X					A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X				Lokal ressurs. Strøm- og vannforsyning tilgjengelig.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Sikrer byggeråstoff for lokalsamfunnet i Sør-Tverrfjord.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing	X	2	2		Punktutslipp i forbindelse med anleggsdrift.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Hensynta friluftslivet og utfartsparkering.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.

Etter høring:

Området er redusert og arealet på eiendom gnr/bnr. 8/1 tatt ut av arealplanen.



### 3.1.6 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Lille Rundvannet – LSF4

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	7/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	FeFo
<b>Dagens bruk av området:</b>	5 eksisterende fritidsboliger på festegrunn
<b>Planstatus:</b>	LNFR C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Fritidsbebyggelse
<b>Areal:</b>	Ca. 14,8 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Planert område med enkelte installasjoner fra tiden det er campingplass her.
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Her utbygd med veg, vann og avløp, og gunstig å lokalisere fritidsbebyggelse i dette området

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Ligger i nærheten av viktig naturtype; BN00028178, bjørkeskog med stauder med rikt artsmangfold. Vektet som viktig.	A
Forurensing og støy			X				
Reindrift				X		Sommerbeite, tidlig høstland.	A
Kulturminner og -miljø			X			Ligger nært Finnmark leirskole, nedlagt.	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen grunnlendt fastmark uten skog.	A
Landskap og lokalklima			X				B
Friluftsliv		X				Variert friluftsliv både sommer og vinter.	A



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			I følge Friiskartene fra 1861 var bosetningen da lokalisert ved sjøen.	B
Barn og unge		X					B
Næringsliv og sysselsetting			X				
Folkehelse		X					
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X				Området er utbygd med veg, vann og kloakk.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom	X	1	2		Bør undersøkes nærmere med aktsomhetskartet.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	1	2		Hensyntas ihht PBL.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	2		Hensyntas ihht. PBL	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Vann og avløp	X	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Kraftforsyning	X	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området	X				
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær og føre.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Ligger delvis i utløpsområde for snøskred. Nye fritidsboliger må lokaliseres utenfor aktsomhetsområdet.

#### Anbefaling


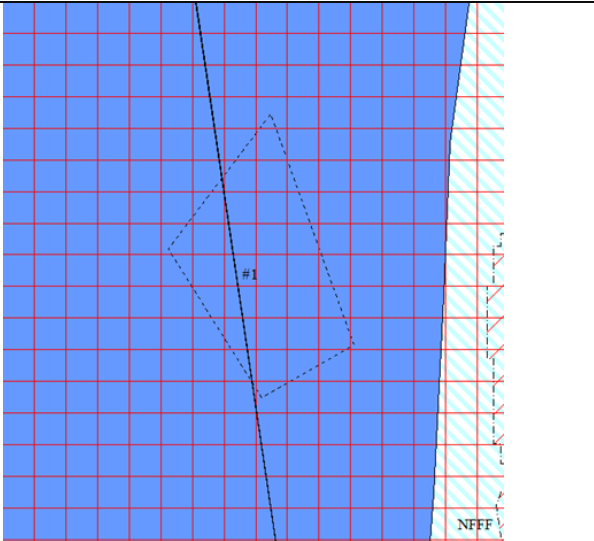
Tiltaket anbefales under forutsetning om at nye fritidsboliger lokaliseres utenfor aktsomhetsområdet.

Etter høring:

Området er ----- arealplanen.



### 3.1.7 Sjøbunnsdeponi i Sandlandsfjorden – # 1

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	Område i sjø
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Sjøområde, farled
<b>Dagens bruk av området:</b>	Ferdsl, friluftsliv, fiske, fritidsfiske
<b>Planstatus:</b>	Ferdsl, fiske, natur og friluftsområde
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Farled/Sjøbunnsdeponi for mudringsmasser
<b>Areal:</b>	Areal på sjøbunnen
<b>Beskrivelse av området</b>	Sjøbunnsareal i Sandlandsfjorden med dybder på omtrent 100 m.
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Havnene i Bergsfjorden og Sandland har regelmessig behov for vedlikeholdsmudring av havnene, og trenger et nærliggende sjøbunnsdeponi for mudringsmassene.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Området ligger innenfor marin verneplan for LoppHAVet.	A
Forurensing			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø			X				B
Landbruk og kulturlandskap			X				A
Landskap og lokalklima				X		Havneområdene er mye utsatt for fluvial transport av sedimenter, og må med jevne mellomrom mudres.	B
Friluftsliv			X			Tiltaket medfører noe mer trafikk i perioder med vedlikeholdsmudring, men trafikken vil ikke medføre noen konsekvenser for friluftslivet.	B
<b>Samfunn</b>	<b>+2</b>	<b>+1</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>	<b>-2</b>	<b>Kommentarer</b>	<b>Datagrunnlag</b>





Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	X					Tiltaket bidrar til å opprettholde kystsamfunnene og aktive havner.	B
Barn og unge		X					B
Næringsliv og sysselsetting	X					Tiltaket kan øke/opprettholde andelen lokale arbeidsplasser	B
Folkehelse		X					B
Befolkningsutvikling		X				Aktive kystsamfunn med god infrastruktur.	
Teknisk infrastruktur	X						B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X			Tiltaket medfører økt trafikk og energiforbruk i perioder med vedlikeholdsmudring.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør	X	2	3		Kun gjennomføring ved gunstige værforhold.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	2	3		Kun gjennomføring ved gunstige værforhold.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	2	3		Sjøbunnsdeponiet ligger i farleden, viktig med god kommunikasjon med Kystverket, trafikksentralen, merking og annonsering i forbindelse med tiltak.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning	X	2	2		Forurensende masser skal håndteres ihht Forurensningsloven og med tillatelse fra Fylkesmannen.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.	
Transport. Er det risiko for:						
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.	
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.	



Trafikkulykker	X	2	2		Sjøbunnsdeponiet ligger i farleden, viktig med god kommunikasjon med Kystverket, trafikksentralen, merking og annonsering i forbindelse med tiltak.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	2		Tiltak i sjø med lang avstand fra nødetater.
Sårbare naboer	X	2	2		God kommunikasjon med akvakulturanleggene i nærheten og eventuelt gjennomføre avbøtende tiltak ved behov.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Havnene i Sandland, Loppa øy og Bergsfjorden er livsviktige knutepunkt for kystsamfunnene i Loppa kommune. På grunn av bunnforhold med fluviale sedimenter trenger havnene regelmessig vedlikeholdsmudring og et sjøbunnsdeponi. Et nærliggende sjøbunnsdeponi er gunstig for å redusere klimautslipp, lave prosjektkostnader og kortere gjennomføring av mudringen. Det er i tillegg gunstig å deponere massene i det miljøet de tilhører.

Sjøbunnsdeponiet er plassert i et område med dybder på omtrent 100 m som kolliderer med farleden. Med god planlegging og gjennomføring av tiltaket er det likevel gjennomførbart. Sjøbunnsdeponiet ligger i tillegg innenfor verneplan for Loppahavet men interessene for å opprettholde aktive kystsamfunn bør gå foran verneplanens interesser. Erfaringsmessig regenerer sjøbunnen seg raskt etter deponering av masser i sjø. Et avbøtende tiltak kan være å kun deponere rene masser.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales. Det anbefales at Miljødepartementet åpner for at Loppa kommune får tillatelse til å opprette et sjøbunnsdeponi innenfor verneområdet. Kystverkets innstilling er også at havnene skal ha tilstrekkelig areal til mudring og dumping av mudringsmasser.



#### Etter høring:

Området er tatt ut av arealplanen, og erstattet med retningslinjer i § 7.1.



## 3.2 Bergsfjorden

### 3.2.1 Utvidelse til fritids- og turistformål Bergsfjord – BFT2

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	11/92
<b>Forslagsstiller:</b>	De Wilde
<b>Grunneiere:</b>	Cornelis og Patricia De Wilde
<b>Dagens bruk av området:</b>	Ingen aktivitet på området i dag
<b>Planstatus:</b>	Sentrumsformål
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Fritid- og turistformål
<b>Areal:</b>	Ca. 6,9 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Ubebygde område mellom veg og sjø
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Tilrettelegging for reiselivsformål med rorbuer og flytekai for båtutleie.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i naturbase.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X			Ingen registreringer av reindrift.	A
Kulturminner og -miljø				X		Ligger nært Bergsfjord kirke og i tilknytning til slipp og i randsonen for tettstedsbebyggelsen i Bergsfjord.	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X				B
Folkehelse og friluftsliv		X				Vil gi et tilbud med aktiv fritid.	A

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier.	B
Barn og unge			X				B



Næringsliv og sysselsetting	X						A
Befolkningsutvikling		X					B
Teknisk infrastruktur		X				Kommunalt vannverk	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Utnytter eksisterende kapasitet	B

ROS							
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar		
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:							
Havnivåstigning	X	2	2		Må hensyntas.		
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.		
Flom					Uaktuell.		
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Området ligger under marin grense med tynn morene som overdekning.		
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.		
Jorderosjon					Uaktuell.		
Skogbrann					Uaktuell.		
Vindutsatt					Uaktuell.		
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:							
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.		
Vann og avløp					Uaktuell.		
Kraftforsyning					Uaktuell.		
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.		
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:							
Permanent forurensning							
Akutt forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)	X	3	2		Uaktuell.		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket							
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.		
Permanent forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.		
Transport. Er det risiko for:							
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.		
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.		



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Det bør stilles krav til god byggeskikk med volumoppbygging og proporsjoner som harmonerer med øvrig bebyggelse.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



### 3.2.2 Grav- og urnelund ved Bergsfjord kirke - BGU

	
Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	11/13
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Loppa kommune
<b>Dagens bruk av området:</b>	Utmark
<b>Planstatus:</b>	Sentrumsområde i gjeldende arealplan
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Grav- og urnelund
<b>Areal:</b>	Ca. 1,75 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Ligger mellom kirka og snøskjerm på oversida av fylkesveg 8012.
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Det har i mange år vært ønske om gravplass i tilknytning til Bergsfjord kirke. Liten overdekning mot berggrunn vanskeliggjør dette, og en er avhengig av tilflytting av masser. Ved å også tilrettelegge for urnelund, vil det bli enklere å etablere.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø		X				Vil komplettere Bergsfjord som kirkested	A
Landbruk og kulturlandskap			X				A
Landskap og lokalklima			X				A
Folkehelse og friluftsliv	X					Positivt for lokalbefolkningen å kunne besøke grav- og urnelund i nærmiljøet.	A
<b>Samfunn</b>							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier.	B



Barn og unge		X					A
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X			Kommunalt vann.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X					A

ROS							
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar		
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:							
Havnivåstigning					Uaktuell.		
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.		
Flom					Uaktuell.		
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	2		Behov for grunnundersøkelser.		
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	2	2		Behov for grunnundersøkelser.		
Jorderosjon					Uaktuell.		
Skogbrann					Uaktuell.		
Vindutsatt					Uaktuell.		
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:							
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Tiltaket medfører behov ut utbygging av veg.		
Vann og avløp	X	1	1		Tiltaket medfører behov for utbygging.		
Kraftforsyning	X	1	1		Tiltaket medfører behov for utbygging.		
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.		
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:							
Permanent forurensning							
Akutt forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket							
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.		
Permanent forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.		
Transport. Er det risiko for:							
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.		



Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Det bør først og fremst legges til rette for urnelund som gir langsiktig kapasitet. Området med stor høydeforskjell i øst bør utredes for tilføring av masser for mulige familiegraver.


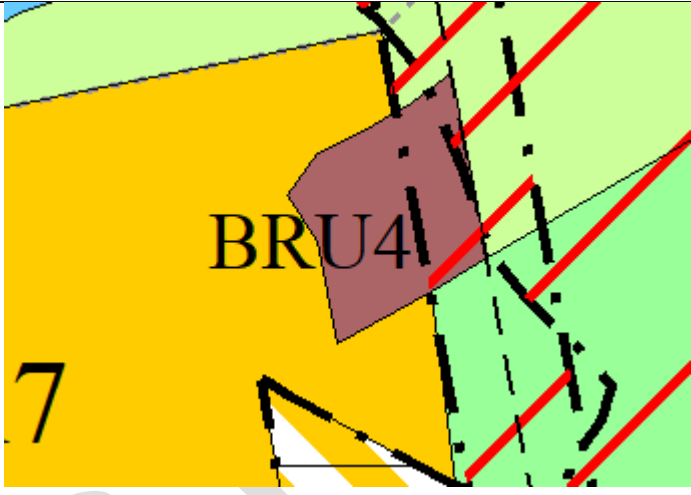
#### Anbefaling

Tiltaket anbefales.





### 3.2.3 Utvidelse av massetak over Skippernes – BRU4

	
Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	14/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo
<b>Dagens bruk av området:</b>	Steinbrudd og utmark
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Råstoff
<b>Areal:</b>	Ca. 7,4 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Steinbrudd fra en markert fjellknaus under Gullmundstinden. Kartlagt i målestokk 1:250.000: gabbro og amfibolitt.
<b>Oppsummering av innspill</b>	Sikre byggeråstoff for Bergsfjordsamfunnet

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase.	A
Forurensing og støy				X		I anleggsperiodene. Omfattes av støykrav i T-1492 og krav til luftkvalitet i T-1520.	A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø			X				A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen grunnlendt fastmark, impediment.	A
Landskap og lokalklima				X			A
Folkehelse og friluftsliv			X				B



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier i Bergsfjord.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X					B
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X				Nært til veg.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Sikrer byggeråstoff til lokalsamfunnet i Bergsfjord.	

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Området er utredet for skred i bratt terreng i NVEs rapport fra 2014.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)	X	2	2		

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak


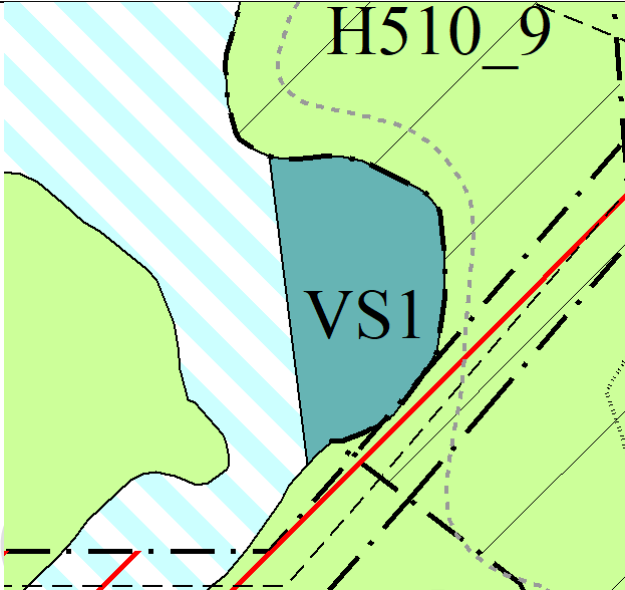
- Høyeste terrengprofil bør beholdes som naturlig skredforebygging.
- Krav om tilbakeføring av biomasser og igjenplanting.
- Det bør stilles krav om informasjon og sikring mot potensiell fallrisiko.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales.



### 3.2.4 Småbåthavn i Leirvika – VS1

	
Ortofotofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	11/1, 48, 49, 54, 56, 59, 60, 61, 62, 70, 87
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Flere, jmfør liste over gårds- og bruksnummer
<b>Dagens bruk av området:</b>	Sjøbuer, naust og småbåter i fortøyning.
<b>Planstatus:</b>	Uregulert
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Småbåthavn
<b>Areal:</b>	Ca. 28,3 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Delvis tilrettelagt med utstikkere for fortøyning av småbåter
<b>Oppsummering av innspill</b>	Området kan med fordel samordnes med fellesløsninger for småbåter

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Vindholmen er del av «Holmene utenfor Bergsfjord» med flere registrert arter av nasjonal forvaltningsinteresse	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø				X		Ingen registrerte eller automatisk freda kulturminner. Området er tilrettelagt med eldre sjøbuer og enkle utstikkere som del av bosettingsmiljøet ved Leirvika.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Området mellom vegen og sjøen er delvis opparbeidet overflatedyrka jord og innmarksbeite.	A



Landskap og lokalklima			X				A
Folkehelse og friluftsliv		X					A
<b>Samfunn</b>							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier i Bergsfjord.	B
Barn og unge		X					A
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1			
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	2			
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						



Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensener tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tilretteleggingstiltak som veg eller parkeringsplass bør ikke bygge ned jordbruksarealer.

#### Anbefaling

Området ble først foreslått å også åpne for tiltak ved Vindholmen. Men med omsyn til viktige fuglearter av nasjonal forvaltningsinteresse, er området redusert ved at Vindholmen er trukket ut av planforslaget. Med disse justeringene anbefales tiltaket. For tekniske inngrep kreves grunnundersøkelser.



### 3.2.5 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse nord for Lille-Hummelvika – LSF1

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	14/15, 19-21, 23, 24
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Flere; jamfør liste over gårds- og bruksnummer
<b>Dagens bruk av området:</b>	Naturområde
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	LNFR m/spredt fritidsbolig
<b>Areal:</b>	Ca. 34,5 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Småkupert kystlandskap
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Innspill fra folkemøte i Bergsfjord 20.5.2019 om fritidsbebyggelse ved Hummelvikvatnet. På grunn av skredfaren der, er forslaget flyttet lenger øst og mot sjøen.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X				A
Reindrift			X				A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner. Bebygd eiendom g/bnr 14/23 etablert i 1936. En tuft på g/bnr 14/15; eiendom etablert i 1916.	B
Landbruk og kulturlandskap				X		Fritidsbebyggelse vil gi endringer av etablert byggeskikk i området.	A



Landskap og lokalklima			X				B
Folkehelse og friluftsliv				X		Tiltaket ligger i 100-metersbelte og reduserer allmenhetens tilgjengelighet til strandsonen.	A
<b>Samfunn</b>							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser norsk og finsk bosetning med tre familier i Bergsfjord.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur					X	Området er ikke utbygd med vann eller avløpssystem.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Området ligger nært til veg og strømnnett.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	x	2	2		Må hensyntas.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	x	1	1		Fundamentering tilpasses grunnforholdene.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	x	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Vann og avløp	x	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Kraftforsyning	x	1	1		Tiltaket kan medføre utbygging.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						





Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					
Sikker vannforsyning (også avløp)	X	3	2		Utfordringer knyttet til vann- og avløpstilrettelegging.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Dersom det skal legges inn vann, kreves det utslippstillatelse for avløp.

#### Anbefaling

I området kan det etableres inntil 4 nye fritidsboliger. Tiltaket anbefales.

#### Etter høring:

Nordlige områder er tatt ut av arealplanen, og området er redusert med ca 40%.



### 3.2.6 Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda – VA3

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Forslagsstiller:</b>	Cermaq Norway AS
<b>Grunneiere:</b>	Sjøareal; produksjonsområde 12; Vest-Finnmark
<b>Dagens bruk av området:</b>	Ferdsel, friluftsliv, fritidsfiske, fiskeplasser med passive redskaper som garn og line
<b>Planstatus:</b>	Ferdsel, fiske, natur og friluftsområde
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Akvakultur innenfor markert område
<b>Areal:</b>	Sjøareal – Ca. 507 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Sjøarealer ved Røsnes, Silda
<b>Oppsummering av innspill</b>	Innspill fra Cermaq om å opprette areal til ny akvakulturlokalitet



## Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer
Naturmangfold					X	Arealendringer fører til reduksjon i naturmangfoldet.
Forurensning, vannmiljø			X			<p>Dagens status:</p> <p>Vannmiljø.no: Det er utført 6 vannregistreringer og måledata i Vassvika av Akvaplan Niva i 2018 for tiltaksorientert overvåkning.</p> <p>Vann-nett.no: LoppHAVet som kystvannsforekomst har registrert stor grad av forurensning fra diffus og langtransportert forurensning ved høye kvikksølvverdier i fisk. Bergsfjorden har registrert middels grad av forurensning på grunn av punktutslipp fra slipp/skipsverft og fiskeindustri siden tidlig 1900-tallet. Langfjorden har liten grad av forurensning med diffus avrenning fra nedlagt industriområde/tidligere fiskemottak. Økologisk tilstand for området er god.</p> <p>Konsekvenser av innspillet:</p> <p>Miljødirektoratet stiller krav til miljøovervåkning ved blant annet forundersøkelser før nyetablering, under regelmessig drift og grundig undersøkelse av bunnforholdene. Det stilles også strenge krav til utslipp av Miljødirektoratet, som er under kontinuerlig vurdering og oppdatering. Oppdrettsnæringen har i tillegg satt i gang resipientovervåkning. Det forutsettes av forskriftsmessige krav følges og innspillet vil av den grunn ikke medføre store konsekvenser for vannmiljøet.</p>
Støy og lysforurensning			X			Ny akvakulturlokalitet vil medføre noe ekstra lysforurensning og støy, men med god avstand til nærmeste bebyggelse. Vil medføre noe støy og lysforurensning for naturmangfoldet, men vurderes til å ikke ha betydelige konsekvenser.
Utslipp av klimagasser				X		Tiltaket medfører økt utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.
Bestander av anadrom villfisk					X	<p>Lakseregisteret:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva: Laksebestandens gytebestandsmålsoppgåelse og høstingspotensiale er vurdert til svært god. Genetisk integritet er ikke</p>



					<p>vurdert. Bestanden av sjøørret og sjørøye er usikker på grunn av rømt oppdrettslaks.</p> <p>Sandlandselva: Laksebestanden er ikke registrert. Bestanden av sjøørret er usikker og ingen bestand av sjørøye.</p> <p>Opprettelse av en ny akvakulturlokalitet kan gi ytterligere påkjenninger for anadrom villfisk.</p> <p>Lokal kunnskap om elvene i området:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva, gode bestander og fangst. Sandlandselva, mye sjøørret og røye som fanges. Silda har også god bestand av sjøørret og sjørøye i elver med avrenninger på nord og østsiden.</p>
Påvirkning fra oppdrett på naturverdier				X	<p>Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019, <a href="http://www.hi.no">www.hi.no</a>:</p> <p>Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett er komplekst og satt sammen av mange ulike faktorer.</p> <p>Hvert år rømmer det titusener av laks fra norske oppdrettsanlegg og enkelte år har det vært rapportert om høyere antall rømte oppdrettslaks enn returnerte villaks i norske elver. De fleste oppdrettslaksene som rømmer, forsvinner i havet (dør av sult, sykdom eller blir spist). Mange overlever likevel og vandrer opp i elvene hvor de utgjør en trussel for innkryssing og genetisk påvirkning av villaksen. Over tid vil innkryssing av rømt oppdrettslaks kunne forandre egenskapene til de ville laksebestandene, redusere antall villaks som produseres og svekke bestandenes evne til å tilpasse seg endringer i miljøet.</p> <p>Risikovurderingen viser at kun de to sørligste (produksjonsområdene 1 og 2), samt det nordøstligste produksjonsområdet (område 13) vurderes til å ha lav risiko for ytterligere genetisk endring (ytterligere innkryssing) som følge av rømt oppdrettslaks. Tre av de andre produksjonsområdene (5, 6 og 12) vurderes til å ha moderat risiko for ytterligere genetisk endring, mens sju produksjonsområder (3, 4 og 7–11) vurderes til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks. Det konkluderes derfor med at det også i de kommende år vil være moderat til høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks i ville bestander i store deler av landet. Kunnskapsstyrken i produksjonsområdene 3 og</p>



					<p>12 vurderes som god, mens for de andre produksjonsområdene vurderes den som moderat.</p> <p>Loppa kommune ligger i produksjonsområde 12 med moderat risiko for ytterligere genetisk endring og kunnskapsstyrken i området er god.</p> <p>Utslippene av organisk materiale fra fiskeoppdrett er høye og påvirkningen på havbunnen kan bli stor under produksjonen. Utslippene består imidlertid hovedsakelig av lett nedbrytbare forbindelser, påvirkningen er reversibel og regenerering av bunnen vil kunne vare fra noen måneder til noen år. Siden det i dag ikke eksisterer noen god overvåkning av hardbunnslokaliteter, vurderes risikoen for miljøpåvirkning som moderat i alle produksjonsområder.</p> <p>Laksens velferd i merdene vurderes som moderat for produksjonsområde 12. Utfordringene i nord er først og fremst knyttet til lave temperaturer og bakterielle sårinfeksjoner.</p> <p>Konsekvenser av tiltaket vurderes til – 2.</p>
Gyte- og oppvekstområder for kysttorsk og andre viktige fiskeslag			X		Fiskeridirektoratets kartbase viser viktig gytefelt for kysttorsk fra Urdneset (like sør for tiltaket) og videre inn i Langfjorden.
Reindrift			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landbruk og kulturlandskap			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landskap og lokalklima			X		Ingen kjente konsekvenser.
Folkehelse og friluftsliv			X		Tiltaket vil oppta arealer i sjø og gi noe redusert utfoldelse av friluftsliv i området. Det vurderes likevel ikke til å ha noen konsekvenser for folkehelse og friluftslivet.
<b>Samfunn</b>					
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		X			Tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur, men positiv innvirkning på næringsutøvelse og samfunnsliv, spesielt ved lokal sysselsetting. Ved lokal sysselsetting kan konsekvenser av tiltaket økes fra 1 til 2.



Kulturminner og kulturmiljø					Ingen kjente konsekvenser.
Innbyggerinteresser, barn og unge			X		Ingen kjente konsekvenser.
Næringsliv og sysselsetting		X			Tiltaket bidrar til sysselsetting og utvikling av norsk næringsliv. På landsbasis opplever kommunene at lokalsamfunnene har fått mindre fordel av oppdrettsnæringen enn hva de hadde forventet. Næringen gir ikke så mange arbeidsplasser og lokale ringvirkninger som de hadde forestilt seg. Oppdrettsnæringen profesjonaliseres og industrialiseres som gjør at sysselsetting retter seg mot spesialiserte arbeidstakere utenfor lokalsamfunnet. Det kan vurderes å innføre eiendomsskatt til næringen for å forbedre lokale, samfunnsmessige konsekvenser.
Akvakulturområder				X	Loppa kommune har i dag 10 aktive og 7 inaktive akvakulturlokalteter. Området Sandlandsfjorden og Langfjorden har 4 aktive lokaliteter. Bergsfjorden har ingen akvakulturlokalteter og ligger utenfor Fiskeridirektoratets avgrensning for produksjonsområde 12. Etablering av ny lokalitet vil kreve utvidelse av produksjonsområde 12.
Fiske				X	Fiskeridirektoratet: Passive fiskeredskaper.
Befolkningsutvikling			X		Ingen kjente konsekvenser. Ved fokus på lokal sysselsetting kan tiltaket gi samfunnsmessige fordeler for befolkningsutviklingen.
Teknisk infrastruktur			X		Lokasjonen er plassert nordvest for bebyggelse og havn ved Røsnes. Farleden til Bergsfjorden går øst til tiltaket, ingen andre registreringer av teknisk infrastruktur.
Transportbehov, trafiksikkerhet, energiforbruk og -løsninger			X		God avstand til farleden. Vil gi økt trafikk i området.
Forsvaret			X		Ingen kjente konsekvenser.



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
Havnivåstigning	X	1	1		Evt. forlenging av forankring mm.
Ekstremvær/nedbør	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Flom					Uaktuell.
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt	X	2	2		Skade på person, utstyr og miljø.
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.
Vann og avløp					Uaktuell.
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Permanent forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Vurderingen henger sammen med avbøtende tiltak og vilkår om å ikke benytte giftige kjemikalier.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X				Kraftig vind og sjø kan begrense tilgjengelighet til området.
Trafikkulykker	X				Trafikkulykke på sjø.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Utilgjengelig, spesielt under dårlige værforhold.
Sårbare naboer					Uaktuell.



Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Akvakulturnæringen representerer en viktig bransje med stor matproduksjon og gode økonomiske resultater. Samtidig har næringen en del negative virkninger på omgivelsene, som spredning av sykdommer og parasitter, genetisk forurensning ved rømming og stor opphopning av næringsalter på lokaliteter med svake strømforhold. Disse forholdene representerer trusler mot naturmangfoldet som krever særskilt håndtering.

#### Avbøtende tiltak og vilkår:

- Vurdering av strømforholdene og vannsøylen på lokaliteten av uavhengig og fagkyndig personell.
- Tiltaksplan for forebygging av rømming av oppdrettsfisk, lakselus og sykdomsresistens. Tiltaksplanen skal inneholde konkrete tiltak på hvordan oppdrettslaksen forblir i merdene. Foretaket skal benytte utprøvde metoder og utstyr som kan dokumentere gode resultater over min. 2 års drift.
- Tiltaksplan for reduisering av utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.
- Utslipp fra akvakulturanlegget skal ikke skade omkringliggende økosystemer.
- Merder skal sikres og utformes slik at laks ikke rømmer.
- Forby bruk av giftige kobberimpregneringer og andre giftige kjemikalier.
- Minimere svinn og avfall i produksjonen og fokusere på sirkulærøkonomi.
- Fokus på lokal sysselsetting. Sysselsetting av unge fra lokalsamfunnet (ferievikarer mm). Eventuelt kan Loppa kommune vurdere innføring av arealbeskatning.
- Prioritere semi-lukkede og lukkede anlegg.

Tiltaksplanene skal være en del av foretakets løpende drift og kontinuerlig følges opp i dialog med Loppa kommune.

#### Anbefaling

Innspillet anbefales ved gjennomføring av avbøtende tiltak.





### 3.2.7 Ny akvakulturlokasjon øst for Marøya – VA4

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Forslagsstiller:</b>	Cermaq Norway AS, området øst for Marøya
<b>Grunneiere:</b>	Sjøareal; produksjonsområde 12; Vest-Finnmark
<b>Dagens bruk av området:</b>	Ferdsel, friluftsliv, fritidsfiske, fiskeplasser med passive redskaper som garn og line
<b>Planstatus:</b>	Ferdsel, fiske, natur og friluftsområde
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Akvakultur innenfor markert område
<b>Areal:</b>	Sjøareal – ca. 280,1 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Sjøarealer øst for Marøya
<b>Oppsummering av innspill</b>	Innspill fra Cermaq om å opprette areal til ny akvakulturlokalitet

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer
Naturmangfold					X	Arealendringer fører til reduksjon i naturmangfoldet.
Forurensing, vannmiljø			X			Dagens status:  Vannmiljø.no: Det er utført 6 vannregistreringer og måledata i Vassvika av Akvaplan Niva i 2018 for tiltaksorientert overvåkning.  Vann-nett.no: LoppHAVet som kystvannsføremst har registrert stor grad av forurensning fra diffus og



					<p>langtransportert forurensning ved høye kvikksølvverdier i fisk. Bergsfjorden har registrert middels grad av forurensning på grunn av punktutslipp fra slipp/skipsverft og fiskeindustri siden tidlig 1900-tallet. Langfjorden har liten grad av forurensning med diffus avrenning fra nedlagt industriområde/tidligere fiskemottak. Økologisk tilstand for området er god.</p> <p>Konsekvenser av innspillet:</p> <p>Miljødirektoratet stiller krav til miljøovervåking ved blant annet forundersøkelser før nyetablering, under regelmessig drift og grundig undersøkelse av bunnforholdene. Det stilles også strenge krav til utslipp av Miljødirektoratet, som er under kontinuerlig vurdering og oppdatering. Oppdrettsnæringen har i tillegg satt i gang resipientovervåking. Det forutsettes av forskriftsmessige krav følges og innspillet vil av den grunn ikke medføre store konsekvenser for vannmiljøet.</p>
Støy og lysforurensning			X		<p>Ny akvakulturlokalitet vil medføre noe ekstra lysforurensning og støy til nærliggende bebyggelse i Bergsfjorden.</p>
Utslipp av klimagasser			X		<p>Tiltaket medfører økt utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.</p>
Bestander av anadrom villfisk				X	<p>Lakseregisteret:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva: Laksebestandens gytebestandsmålsoppnåelse og høstingspotensiale er vurdert til svært god. Genetisk integritet er ikke vurdert. Bestanden av sjøørret og sjørøye er usikker på grunn av rømt oppdrettslaks.</p> <p>Sandlandselva: Laksebestanden er ikke registrert. Bestanden av sjøørret er usikker og ingen bestand av sjørøye.</p> <p>Opprettelse av en ny akvakulturlokalitet kan gi ytterligere påkjenninger for anadrom villfisk.</p> <p>Lokal kunnskap om elvene i området:</p> <p>Sør-Tverrfjordelva, gode bestander og fangst. Sandlandselva, mye sjøørret og røye som fanges. Silda har også god bestand av sjøørret og sjørøye i elver med avrenninger på nord og østsiden.</p>



Påvirkning fra oppdrett på naturverdier				X	<p>Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019, <a href="http://www.hi.no">www.hi.no</a>:</p> <p>Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett er komplekst og satt sammen av mange ulike faktorer.</p> <p>Hvert år rømmer det titusener av laks fra norske oppdrettsanlegg og enkelte år har det vært rapportert om høyere antall rømte oppdrettslaks enn returnerte villaks i norske elver. De fleste oppdrettslaksene som rømmer, forsvinner i havet (dør av sult, sykdom eller blir spist). Mange overlever likevel og vandrer opp i elvene hvor de utgjør en trussel for innkryssing og genetisk påvirkning av villaksen. Over tid vil innkryssing av rømt oppdrettslaks kunne forandre egenskapene til de ville laksebestandene, redusere antall villaks som produseres og svekke bestandenes evne til å tilpasse seg endringer i miljøet.</p> <p>Risikovurderingen viser at kun de to sørligste (produksjonsområdene 1 og 2), samt det nordøstligste produksjonsområdet (område 13) vurderes til å ha lav risiko for ytterligere genetisk endring (ytterligere innkryssing) som følge av rømt oppdrettslaks. Tre av de andre produksjonsområdene (5, 6 og 12) vurderes til å ha moderat risiko for ytterligere genetisk endring, mens sju produksjonsområder (3, 4 og 7–11) vurderes til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks. Det konkluderes derfor med at det også i de kommende år vil være moderat til høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks i ville bestander i store deler av landet. Kunnskapsstyrken i produksjonsområdene 3 og 12 vurderes som god, mens for de andre produksjonsområdene vurderes den som moderat.</p> <p>Loppa kommune ligger i produksjonsområde 12 med moderat risiko for ytterligere genetisk endring og kunnskapsstyrken i området er god.</p> <p>Utslippene av organisk materiale fra fiskeoppdrett er høye og påvirkningen på havbunnen kan bli stor under produksjonen. Utslippene består imidlertid hovedsakelig av lett nedbrytbare forbindelser, påvirkningen er reversibel og regenerering av bunnen vil kunne vare fra noen måneder til noen år. Siden det i dag ikke eksisterer noen god overvåkning av hardbunnslokaliteter, vurderes risikoen for</p>
---	--	--	--	---	---



					<p>miljøpåvirkning som moderat i alle produksjonsområder.</p> <p>Laksens velferd i merdene vurderes som moderat for produksjonsområde 12. Utfordringene i nord er først og fremst knyttet til lave temperaturer og bakterielle sårinfeksjoner.</p> <p>Konsekvenser av tiltaket vurderes til – 2.</p>
Gyte- og oppvekstområder for kysttorsk og andre viktige fiskeslag				X	Fiskeridirektoratets kartbase viser viktig gytefelt for kysttorsk fra Urdneset og videre inn i Langfjorden.
Reindrift			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landbruk og kulturlandskap			X		Ingen kjente konsekvenser.
Landskap og lokalklima			X		Ingen kjente konsekvenser.
Folkehelse og friluftsliv			X		Tiltaket vil oppta arealer i sjø og gi noe redusert utfoldelse av friluftsliv i området. Det vurderes likevel ikke til å ha noen konsekvenser for folkehelse og friluftslivet.
<b>Samfunn</b>					
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv		X			Tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur, men positiv innvirkning på næringsutøvelse og samfunnsliv, spesielt ved lokal sysselsetting. Ved lokal sysselsetting kan konsekvenser av tiltaket økes fra 1 til 2.
Kulturminner og kulturmiljø					Ingen kjente konsekvenser.
Innbyggerinteresser, barn og unge			X		Ingen kjente konsekvenser.
Næringsliv og sysselsetting		X			Tiltaket bidrar til sysselsetting og utvikling av norsk næringsliv. På landsbasis opplever kommunene at lokalsamfunnene har fått mindre fordel av oppdrettsnæringen enn hva de hadde forventet. Næringen gir ikke så mange arbeidsplasser og lokale ringvirkninger som de hadde forestilt seg. Oppdrettsnæringen profesjonaliseres og industrialiseres som gjør at sysselsetting retter seg



					<p>mot spesialiserte arbeidstakere utenfor lokalsamfunnet.</p> <p>Det kan vurderes å innføre eiendomsskatt til næringen for å forbedre lokale, samfunnsmessige konsekvenser.</p>
Akvakulturområder			X		Loppa kommune har i dag 10 aktive og 7 inaktive akvakulturlokaliteter. Området Sandlandsfjorden og Langfjorden har 4 aktive lokaliteter. Frakkfjorden har ingen akvakulturanlegg. Kvænangen er pr. i dag Ila bekjempelses- og overvåkningssone for ILA
Fiske				X	<p>Fiskeridirektoratet: Passive fiskeredskaper.</p> <p>Negative innspill fra lokalbefolkningen i Bergsfjorden på folkemøtet i 2019.</p>
Befolkningsutvikling			X		Ingen kjente konsekvenser. Ved fokus på lokal sysselsetting kan tiltaket gi samfunnsmessige fordeler for befolkningsutviklingen.
Teknisk infrastruktur			X		Lokasjonen er plassert nordvest for bebyggelse og havn ved Røsnes. Farleden til Bergsfjorden og Sør-Tverrfjorden går øst til tiltaket, ingen andre registreringer av teknisk infrastruktur.
Transportbehov, trafiksikkerhet, energiforbruk og -løsninger			X		Tilstrekkelig avstand til farleden. Vil gi økt trafikk i området.
Forsvaret			X		Ingen kjente konsekvenser.

ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
Havnivåstigning	X	1	1		Evt. forlenging av forankring mm.
Ekstremvær/nedbør	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Flom					Uaktuell.
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	2		Det ligger flere skipsvrak i området som er ugunstig for oppsamling av bunnfall fra drift av oppdrettsanlegget.
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt	X	2	2		Skade på person, utstyr og miljø.



Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.
Vann og avløp					Uaktuell.
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Permanent forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Vurderingen henger sammen med avbøtende tiltak og vilkår om å ikke benytte giftige kjemikalier.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	2		Kraftig vind og sjø kan begrense tilgjengelighet til området.
Trafikkulykker	X	2	2		Trafikkulykke på sjø.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Utilgjengelig, spesielt under dårlige værforhold.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.



#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Akvakulturnæringen representerer en viktig bransje med stor matproduksjon og gode økonomiske resultater. Samtidig har næringen en del negative virkninger på omgivelsene.

#### Anbefaling

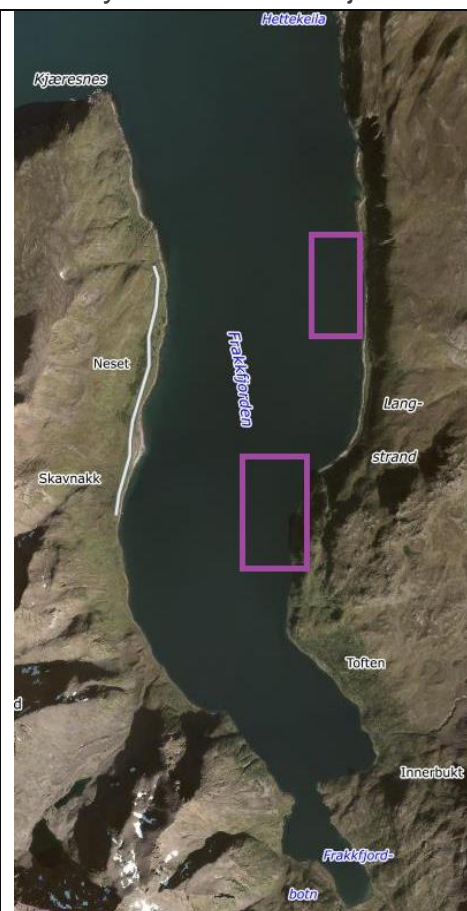
Det anbefales kun å etablere et nytt akvakulturanlegg i fjordsystemet Bergsfjorden, Sandslandsfjorden og Langfjorden. Lokasjonen ved Silda berører færre interesser enn lokasjonen øst for Marøya. Området har også flere skipsvrak som er ugunstige for drift av oppdrettsanlegg.

UTKAST

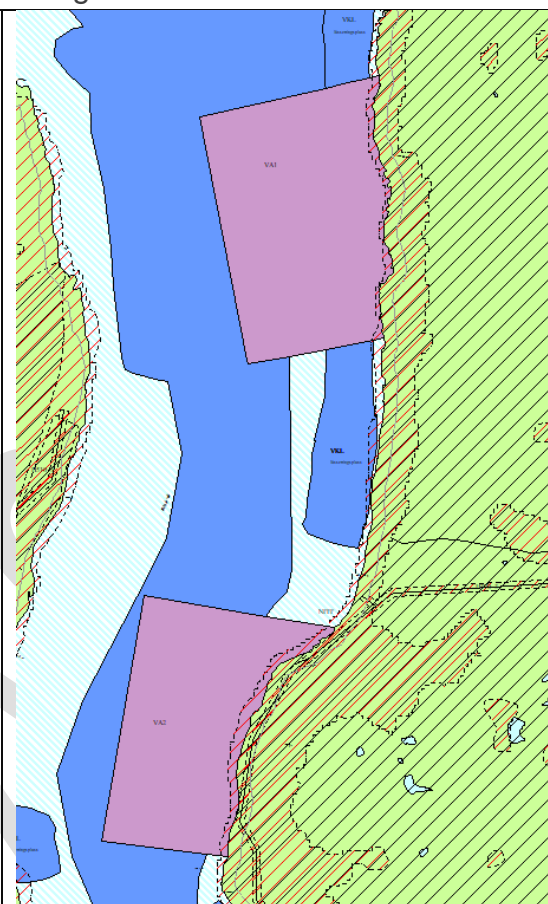


### 3.3 Frakkfjorden

#### 3.3.1 Ny akvakulturlokasjon i Frakkfjorden – VA1 og VA2



Ortofotofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

<b>Forslagsstiller:</b>	Grieg Seafood AS
<b>Grunneiere:</b>	Sjøareal; produksjonsområde 12; Vest-Finnmark
<b>Dagens bruk av området:</b>	Ferdsl, friluftsliv, fritidsfiske, fiskeplasser med passive redskaper som garn og line
<b>Planstatus:</b>	Ferdsl, fiske, natur og friluftsområde
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Akvakultur innenfor markert rosa område i revidert kommuneplan
<b>Areal:</b>	Sjøareal – VA1 på ca. 2381,7 daa og VA2 på ca. 1936,5 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Sjøarealer i Frakkfjorden
<b>Oppsummering av innspill</b>	Innspill fra Grieg Seafood AS angående opprettelse av ny akvakulturlokasjon i Frakkfjorden





## Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer
Naturmangfold					X	Arealendringer fører til reduksjon i naturmangfoldet.
Forurensing, vannmiljø			X			<p>Dagens status:</p> <p>Vannmiljø.no: Det ble i 2006 utført kartlegging av nye miljøgifter i Frakkfjorden.</p> <p>Konsekvenser av innspillet:</p> <p>Miljødirektoratet stiller krav til miljøovervåkning ved blant annet forundersøkelser før nyetablering, under regelmessig drift og grundig undersøkelse av bunnforholdene. Det stilles også strenge krav til utslipp av Miljødirektoratet, som er under kontinuerlig vurdering og oppdatering. Oppdrettsnæringen har i tillegg satt i gang resipientovervåkning. Det forutsettes av forskriftsmessige krav følges og innspillet vil av den grunn ikke medføre store konsekvenser for vannmiljøet.</p>
Støy og lysforurensning			X			Ny akvakulturlokalitet vil medføre noe ekstra lysforurensning og støy, men med god avstand til nærmeste bebyggelse. Vil medføre noe støy og lysforurensning for naturmangfoldet, men vurderes til å ikke ha betydelige konsekvenser.
Utslipp av klimagasser				X		Tiltaket medfører økt utslipp av klimagasser ved etablering og drift av anlegget.
Bestander av anadrom villfisk			X			Ingen registrerte vassdrag i lakseregisteret.
Påvirkning fra oppdrett på naturverdier					X	<p>Risikovurdering norsk fiskeoppdrett 2019, <a href="http://www.hi.no">www.hi.no</a>:</p> <p>Risikovurdering av norsk fiskeoppdrett er komplekst og satt sammen av mange ulike faktorer.</p> <p>Hvert år rømmer det titusener av laks fra norske oppdrettsanlegg og enkelte år har det vært rapportert om høyere antall rømte oppdrettslaks enn returnerte villaks i norske elver. De fleste oppdrettslaksene som rømmer, forsvinner i havet (dør av sult, sykdom eller blir spist). Mange overlever likevel og vandrer opp i elvene hvor de utgjør en trussel for innkryssing og genetisk påvirkning av villaksen. Over tid vil innkryssing av rømt oppdrettslaks kunne forandre egenskapene til</p>



					<p>de ville laksebestandene, redusere antall villaks som produseres og svekke bestandenes evne til å tilpasse seg endringer i miljøet.</p> <p>Risikovurderingen viser at kun de to sørligste (produksjonsområdene 1 og 2), samt det nordøstligste produksjonsområdet (område 13) vurderes til å ha lav risiko for ytterligere genetisk endring (ytterligere innkryssing) som følge av rømt oppdrettslaks. Tre av de andre produksjonsområdene (5, 6 og 12) vurderes til å ha moderat risiko for ytterligere genetisk endring, mens sju produksjonsområder (3, 4 og 7–11) vurderes til å ha høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks. Det konkluderes derfor med at det også i de kommende år vil være moderat til høy risiko for ytterligere genetisk endring som følge av rømt oppdrettslaks i ville bestander i store deler av landet. Kunnskapsstyrken i produksjonsområdene 3 og 12 vurderes som god, mens for de andre produksjonsområdene vurderes den som moderat.</p> <p>Loppa kommune ligger i produksjonsområde 12 med moderat risiko for ytterligere genetisk endring og kunnskapsstyrken i området er god.</p> <p>Utslippene av organisk materiale fra fiskeoppdrett er høye og påvirkningen på havbunnen kan bli stor under produksjonen. Utslippene består imidlertid hovedsakelig av lett nedbrytbare forbindelser, påvirkningen er reversibel og regenerering av bunnen vil kunne vare fra noen måneder til noen år. Siden det i dag ikke eksisterer noen god overvåking av hardbunnslokaliteter, vurderes risikoen for miljøpåvirkning som moderat i alle produksjonsområder.</p> <p>Laksens velferd i merdene vurderes som moderat for produksjonsområde 12. utfordringene i nord er først og fremst knyttet til lave temperaturer og bakterielle sårinfeksjoner.</p> <p>Konsekvenser av tiltaket vurderes til – 2.</p>
Gyte- og oppvekstområder for kysttorsk og andre viktige fiskeslag				X	Fiskeridirektoratets kartbase viser viktig gytefelt for kysttorsk i Frakkfjorden. Området har lav egg tetthet, god retensjon og høy gytefeltverdi.
Reindrift			X		Ingen kjente konsekvenser.



Landbruk og kulturlandskap			X		Ingen kjente konsekvenser. NVE har utført raskartlegging i området.
Landskap og lokalklima			X		Ingen kjente konsekvenser.
Folkehelse og friluftsliv			X		Tiltaket vil oppta arealer i sjø og gi noe redusert utfoldelse av friluftsliv i området. Det vurderes likevel ikke til å ha noen konsekvenser for folkehelse og friluftslivet.
<b>Samfunn</b>					
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X	Innsigelser fra sametinget.
Kulturminner og kulturmiljø					Ingen kjente konsekvenser.
Innbyggerinteresser, barn og unge			X		Ingen kjente konsekvenser.
Næringsliv og sysselsetting		X			Tiltaket bidrar til sysselsetting og utvikling av norsk næringsliv. På landsbasis opplever kommunene at lokalsamfunnene har fått mindre fordel av oppdrettsnæringen enn hva de hadde forventet. Næringen gir ikke så mange arbeidsplasser og lokale ringvirkninger som de hadde forestilt seg. Oppdrettsnæringen profesjonaliseres og industrialiseres som gjør at sysselsetting retter seg mot spesialiserte arbeidstakere utenfor lokalsamfunnet.  Det kan vurderes å innføre eiendomsskatt til næringen for å forbedre lokale, samfunnsmessige konsekvenser.
Akvakulturområder				X	Loppa kommune har i dag 10 aktive og 7 inaktive akvakulturlokalteter. Området Sandlandsfjorden og Langfjorden har 4 aktive lokaliteter. Frakkfjorden har ingen akvakulturlokalteter og ligger utenfor Fiskeridirektoratets avgrensning for produksjonsområde 12. Etablering av ny lokalitet vil kreve utvidelse av produksjonsområde 12. Kvænangen i sør har akvakulturanlegg som for tiden er overvåknings- og bekjempelsessoner for ILA.
Fiske				X	Fiskeridirektoratet: 4 registrerte låssettingsplasser, kan komme i konflikt med tiltaket.  Innsigelser fra lokalbefolkning angående lokalt fiske i fjorden.



Befolkningsutvikling			X		Ingen kjente konsekvenser. Ved fokus på lokal sysselsetting kan tiltaket gi samfunnsmessige fordeler for befolkningsutviklingen.
Teknisk infrastruktur			X		Ingen kjente konsekvenser.
Transportbehov, trafiksikkerhet, energiforbruk og -løsninger			X		God avstand til farleden. Vil gi økt trafikk i området og økt energibehov.
Forsvaret			X		Ingen kjente konsekvenser.

ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Natur- og miljøforhold					
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:					
Havnivåstigning	X	1	1		Evt. forlenging av forankring mm.
Ekstremvær/nedbør	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Flom					Uaktuell.
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Raskartlegging NVE.
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt	X	1	1		Skade på person, utstyr og miljø.
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.
Vann og avløp					Uaktuell.
Kraftforsyning	X	1	1		Kabler i sjø.
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Permanent forurensning	X	3	3		Skade på miljø og naturmangfold.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)	X	1	1		Vurderingen henger sammen med avbøtende tiltak og vilkår om å ikke benytte giftige kjemikalier.



Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	1		
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	3		Kraftig vind og sjø kan begrense tilgjengelighet til området.
Trafikkulykker	X	2	2		Trafikkulykke på sjø.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning	X	2	2		Kabel i sjø og land.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	3	3		Utilgjengelig, spesielt under dårlige værforhold.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Akvakulturnæringen representerer en viktig bransje med stor matproduksjon og gode økonomiske resultater. Samtidig har næringen en del negative virkninger på omgivelsene.

#### Anbefaling

Det anbefales å ikke gjennomføre tiltaket, men opprettholde Frakkfjorden som viktig gytefelt med låssettingsplasser til fiskeri. Ny akvakulturlokalitet kan gi økt fare for smitte mellom akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjorden.

#### Planutvalgets anbefaling

Planutvalget i Loppa viser til Regjeringens trafikklyssystem for havbruksnæringen. For produksjonsområde 12; Vest-Finnmark, er det grønt lys, og hvor det åpnes for økning i havbruksproduksjonen; 6% for inneværende år. Jamfør «Forskrift om kapasitetsjusteringer for tillatelser til akvakultur med matfisk i sjø av laks, ørret og regnbueørret i 2020».

Loppa kommune ønsker at denne veksten også kan skje i vår kommune.

Det stilles som vilkår at smittesituasjonen ved akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjorden er opphørt før etablering av VA1 og VA2.

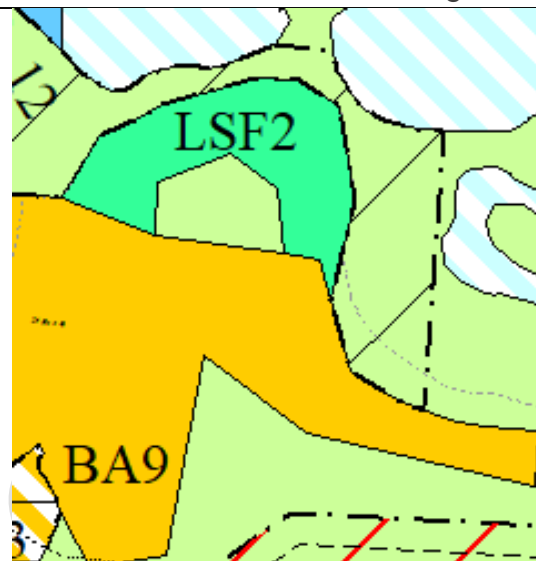


### 3.4 Nuvsvåg

#### 3.4.1 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse/utvidelse av sentrum nord i Nuvsvåg – LSF2



Ortofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

<b>Gnr./bnr.</b>	18/34, 50, 80, 141, 142, 143, 146, 151, 153
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Flere, jmfør oversikt over gårds- og bruksnummer
<b>Dagens bruk av området:</b>	Spredt fritidsbebyggelse i strandsonen
<b>Planstatus:</b>	LNFR C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	LNFR m/spredt fritidsbebyggelse
<b>Areal:</b>	Ca. 29,6 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Spredt hyttebebyggelse i strandsonen
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Ønsker om mere tilrettelegging av fritidsbebyggelse foreslås som fortetting av allerede utbygd område.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold					X	Området vest for foreslåtte tiltak er hekkeområde for sjøfugl med arter som er av stor eller særlig stor forvaltningsmessig interesse; fiskemåke, ærfugl og krykkjer. I øst kommer tiltaket noen steder innenfor et område som er avsatt som viktig naturtype; Nuvsvågbukta ID: BN00028187. Strandeng og strandsump. Lokalt viktig med flere interessante arter.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland,	



Kulturminner og -miljø				X	Området ligger i nærheten av automatisk freda kulturminne med samling av tufter og gjenlagte groper etter hval-/sel-kokeri. Ved Lilleskolten er det tufter fra 2. verdenskrig.	A
Landbruk og kulturlandskap				X	Noe overflatedyrka jord og innmarksbeite. For øvrig åpen grunnlendt fastmark og åpen jorddekt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X			B
Friluftsliv				X	Reduserer allmennhetens tilgjengelighet til strandsonen.	A
<b>Samfunn</b>						
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X	Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning langs Nuvsfjorden og ved Samuelsnes med i alt 11 familier.	B
Barn og unge			X			B
Næringsliv og sysselsetting			X			A
Folkehelse			X			B
Befolkningsutvikling			X		Bidrar til å opprettholde tilbudene i området.	B
Teknisk infrastruktur			X			B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X			Er med på styrke kommunikasjonsstilbudet i Nuvsvåg.	B

<b>ROS</b>						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Ligger under marin grense med marine strandavsetninger	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	x	2	2		Må hensyntas ved utbygging.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	



Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Fortetting bør komme tettest mulig opp mot eksisterende tettstedsbebyggelse lengst sør.

#### Anbefaling

Området bør i sin helhet trekkes ut av naturtypeområde Nuvsvågbukta ID: BN00028187. Fortetting med inntil to fritidsheter lengst mot sør på hver side av knausen kan anbefales.

Etter høring:

Området er redusert og videreført som BFR2 og BFR4 med bestemmelser etter PBL § 10-11.





### 3.4.2 LNFR m/spredt fritidsbebyggelse ved Samuelsen – LSF3



Ortofotofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

<b>Gnr./bnr.</b>	17/30
<b>Forslagsstiller:</b>	Ernst Berge
<b>Grunneiere:</b>	Ernst Berge
<b>Dagens bruk av området:</b>	Deler av området er tidligere innmarksbeite som ikke er i bruk. For øvrig utmark
<b>Planstatus:</b>	LNFR C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	LNFR m/spredt bolig- og fritidsbebyggelse
<b>Areal:</b>	Ca. 8,6 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Åpent landskap med enkelte områder med lauvtrær/busker.
<b>Oppsummering av innspill</b>	Ønsker på sikt å kunne utvikle området til bolig- og fritidsbebyggelse.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registrerte arter av nasjonal forvaltningsinteresse i eller nært til området. Ingen viktige naturtyper i nærområdet.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland. Ligger opp mot områder som også benyttes til sommerbeite med luftingsområder.	A
Kulturminner og -miljø			X			Lenger sørvest og nord for foreslåtte område ligger det automatisk freda kulturminner med tufter og gravrøyser. Det er over 100 meter til kulturminnene.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Innmarksbeite og noe dyrkbar mark. Få og lite markerte spor etter menneskers kultiveringsarbeid	A



Landskap og lokalklima			X		Endrer i liten grad landskapsbildet. Vindutsatt plass med det åpne Lopp havet rett utenfor.	B
Friluftsliv			X			B
<b>Samfunn</b>						
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X		Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning langs Nuvsfjorden og ved Samuelsnes med i alt 11 familier. Uvisst om tiltaket vil ha negativ konsekvens for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv	B
Barn og unge			X			B
Næringsliv og sysselsetting		X			Styrker eksisterende næringsliv	A
Folkehelse			X			B
Befolkningsutvikling			X			B
Teknisk infrastruktur		X			Området er utbygd med veg, vann og elektrisitet. Avløpsløsning må tilfredsstillende gjeldene forskrift.	A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X			Utnytter eksisterende strukturer	B

<b>ROS</b>						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
<b>Natur- og miljøforhold</b>						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Området ligger opp til, ikke i, utløpsområde for snøskred og jord- og flomskred.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	2	2		Må hensyntas ved utbygging.	
<b>Menneskeskapte forhold</b>						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	



Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området bør reduseres av hensyn til jordbruksareal (innmarksbeite og dyrkbar mark) samt utløpsområde for snøskred og jord- og flomskred. Hensyntatt i planforslaget.

#### Anbefaling


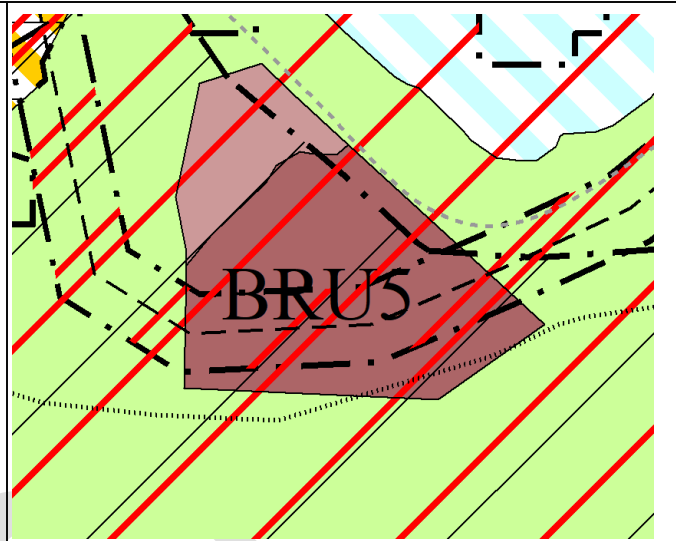
Tiltaket anbefales med redusert areal som hensyntar overfor nevnte forhold. Det kan etableres inntil 4 nye fritidsenheter i området.

#### Etter høring:

Området er redusert og endret til «framtidig fritidsbebyggelse» BFR3, med krav om detaljregulering.



### 3.4.3 Utvidelse av massetak innerst i Nuvsfjordbotn – BRU5

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	19/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo
<b>Dagens bruk av området:</b>	Området har vært brukt til masseuttak. Nå er det for det meste grodd igjen
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Område for råstoffutvinning
<b>Areal:</b>	Ca. 37, 5 daa (utvidelsen)
<b>Beskrivelse av området</b>	Område med grove morenemasser, hvor det er tatt ut masser mellom Sørbotnelva og en bekk lenger mot øst. Noe lauvskog opp til kote 50 moh.
<b>Oppsummering av innspill</b>	Sikre framtidig byggeråstoff for Nuvsfjord-området.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X			Ingen bosetning eller aktivitet i området.	A
Reindrift					X	Området ligger i flyttvei og tett opp til oppsamlingsområde. Vårbeite med kalvingsland og oksebeiteland. Sommerbeite.	A
Kulturminner og -miljø			X				A
Landbruk og kulturlandskap			X				A
Landskap og lokalklima			X				B



Friluftsliv			X				A
<b>Samfunn</b>							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv				X		Friiskartene fra 1861 viser samisk bosetning langs Nuvsfjorden og ved Samuelsnes med i alt 11 familier. Anleggsaktivitet i forbindelse med oppsamling og flytting av rein bør unngås.	B
Barn og unge			X				
Næringsliv og sysselsetting		X					
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				
Teknisk infrastruktur		X					
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Lokale byggeråstoff for Nuvsfjord-området.	

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	1		Anleggsaktivitet bør legges til perioder uten snøskredfare.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	



Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing	X	1	2		Punktutslipp ved anleggsdrift
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Uttaksplan bør utarbeides i samråd med reindrifta for mest hensiktsmessige løsninger for drift og tilbakeføring til LNFR-område.

#### Anbefaling


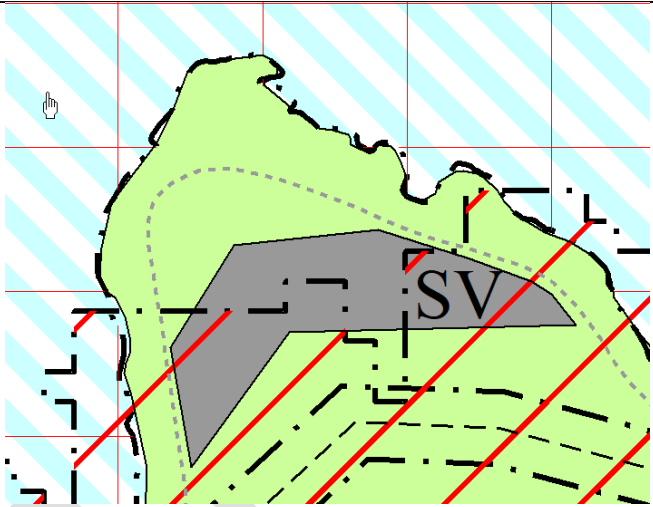
Tiltaket anbefales. Det må utarbeides detaljreguleringsplan som hensyntar reindrifta i området.

#### Etter høring:

Området er redusert og endret til «nåværende råstoffutvinning».



### 3.4.4 Samferdselsanlegg for utbedring av veg ved Skittenvikneset - SV

 <p>Ortofoto av området</p>	 <p>Foreslått arealformål i revidert kommuneplan</p>
<b>Gnr./bnr.</b>	17/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo
<b>Dagens bruk av området:</b>	Utmark
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Samferdselsanlegg veg
<b>Areal:</b>	Ca. 25,2 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Bratt knaus ved foten av Klubbnestinden/Linjårcohkka
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Rette ut krappe svinger rundt Skittenvikneset. I tillegg gir dette byggeråstoff med steinmasser

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland, sommerbeite.	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen grunnlendt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X			Tiltaket utformes som vegskjæring slik at profilen ut mot sjøen i liten grad endres. Snøtransport og brøyteforhold vil trolig endres.	A
Friluftsliv			X				A
<b>Samfunn</b>							



Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X				A
Barn og unge			X				A
Næringsliv og sysselsetting	X					En liten gevinst ved utretting av veg. Uttak av steinmasser kan gi lokalt byggeråstoff.	A
Folkehelse			X				A
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur		X					A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X					A

ROS							
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar		
Natur- og miljøforhold							
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:							
Havnivåstigning					Uaktuell.		
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.		
Flom					Uaktuell.		
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.		
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	2		Ligger i utløpsområde for aktsomhetsområde for snøskred. Og tangerer utløpsområde for steinsprang aktsomhetsområde.		
Jorderosjon					Uaktuell.		
Skogbrann					Uaktuell.		
Vindutsatt	X	2	2		Må hensyntas ved utbygging.		
Menneskeskapte forhold							
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:							
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.		
Vann og avløp					Uaktuell.		
Kraftforsyning					Uaktuell.		
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.		
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:							
Permanent forurensning							
Akutt forurensning					Uaktuell.		
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.		
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket							
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner		
Permanent forurensning					Uaktuell.		





Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tiltaket bør planlegges med hensyn til skredfare og snøtransport/brøyteforhold. Lokale masser kan benyttes som skredvoll mot snøskred og steinsprang.

#### Anbefaling

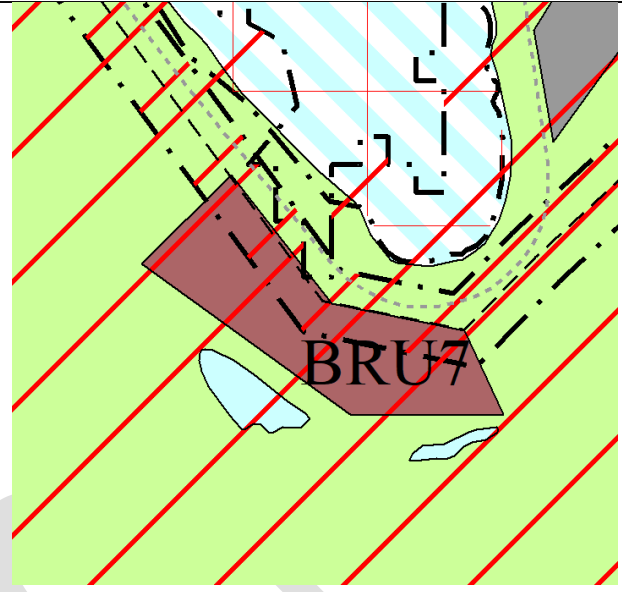
Tiltaket anbefales med vilkår om sikring av veg mot snøskred og steinsprang.



### 3.4.5 Utvidelse av massetak i Skittenvika – BRU7



Ortofotofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

<b>Gnr./bnr.</b>	17/1 og 13
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo og Olaug B Engnes
<b>Dagens bruk av området:</b>	Utmark. Utgangspunkt for toppturer?
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Område for råstoffutvinning
<b>Areal:</b>	Ca. 27 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Åpen jorddekt fastmark uten tre.
<b>Oppsummering av innspill</b>	Videreføre eksisterende massetak med mulighet for utvidelse

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase.	B
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Vårbeite; oksebeiteland, sommerbeite.	B
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte automatisk freda kulturminner.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark.	A
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv			X			Stranda på nedsida av vegen brukes på fine sommerdager.	B



Samfunn							
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friskartene fra 1861 viser en lappfamilie bosatt i gamle i området.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting		X					A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Sikrer lokalt byggeråstoff for området Nuvsvåg og Tverrfjord.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom	X	3	2		Skittenvikelva med nærliggende områder er markert med aktsomhetssone for flom. Maksimal vannstandstigning 3 – 4 meter.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Området ligger under marin grense med marine strandavsetninger.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	2	2		Området ligger i utløpsområde for både snøskred og steinsprang.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						



Fare for akutt forurensing	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensere tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

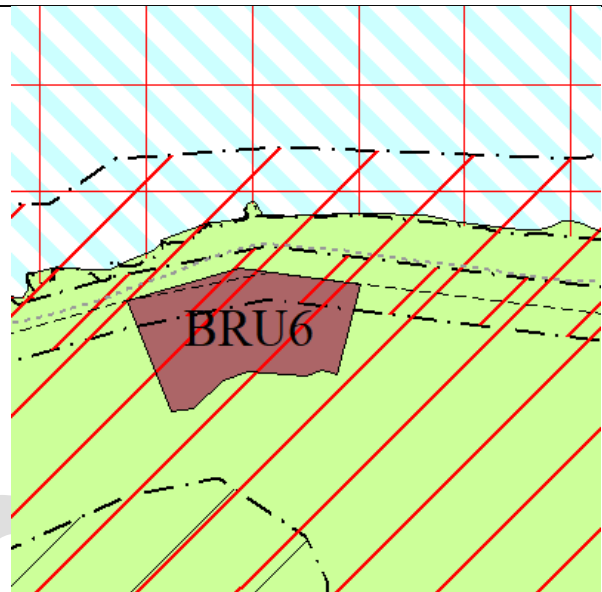
Risikomoment som skred- og flomfare må hensyntas i planleggingen av området. Uttak av masser må ikke endre elveløp eller medføre overløp ved forhøyet vannstand.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales med vilkår om at fare for flom sikres i uttaksplan og plan for tilbakeføring til natur. Anleggsdriften må planlegges med rutiner for skredfarevurdering.



### 3.4.6 Utvidelse av massetak ved Vannbergan – BRU6



Ortofoto av området

Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

<b>Gnr./bnr.</b>	17/1
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo
<b>Dagens bruk av området:</b>	Området har vært benyttet som massetak
<b>Planstatus:</b>	LNF C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Område for råstoffutvinning
<b>Areal:</b>	Ca. 27,1 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Område med løsmasser fra fjellskred med noe løvskog
<b>Oppsummering av innspill</b>	Utnytte lokal løsmasseressurs

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Data-grunnlag
Naturmangfold			X			Ingen oppføring av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller naturtyper i Naturbase	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrif				X		Fjellsida er brukt som trekkvei. Vårbeite, oksebeiteland. Sommerbeite	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registreringer av automatisk freda kulturminner	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Åpen jorddekt fastmark	A
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv			X				A



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X				A
Barn og unge			X				A
Næringsliv og sysselsetting		X				Lett tilgjengelig ressurs	A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur			X				A
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	4	3		Ligger i utløpsområde, og delvis i utløsningsområde for aktsomhetsområde for snøskred. Ligger også innafør aktsomhetsområde for utløpsområde for steinsprang og tett opp til utløsningsområde for steinsprang. Ligger i aktsomhetsområde for jord- og flomskred.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	2	2		Må hensyntas ved utbygging.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Fare for akutt forurensing	X	2	2		Punktutslipp fra anleggsmaskiner
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrensninger tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området er særlig rasutsatt. Uttak av masser må planlegges og gjennomføres med store aktsomhets- og sikkerhetsmarginer.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales under forutsetning om trygg og aktsom planlegging og drift av området.

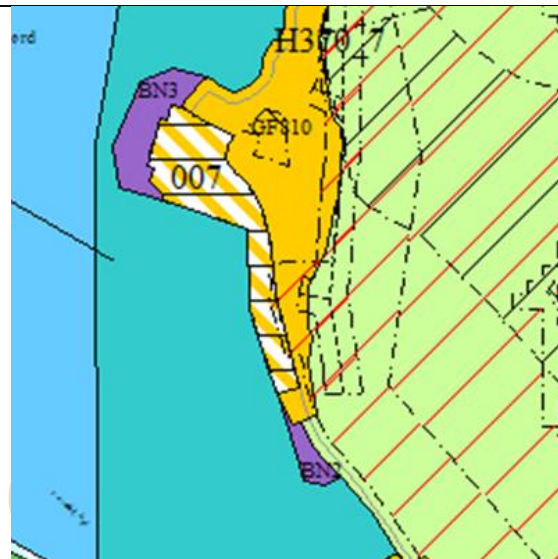


### 3.5 Øksfjord og Øksfjordbotn

#### 3.5.1 Utvidelse av Øksfjord havnearlegg – BN2



Ortofotofoto av området



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

<b>Gnr./bnr.</b>	26/3, 26/58, 26/301, 26/300
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Loppa kommune m. flere
<b>Dagens bruk av området:</b>	
<b>Planstatus:</b>	Uspesifisert sjøareal
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Bebyggelse og anlegg/ næringsareal
<b>Areal:</b>	
<b>Beskrivelse av området</b>	Fiskerihavn og fjæresone med fylkesveg på fylling
<b>Oppsummering av innspill</b>	Utvidelse og forlengelse av havn for forbedrede logistikkløsninger og ny næringsbebyggelse

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Beiteområde for ærfugl. Ærfugl har rødlistestatus NT; nær truet	A
Forurensing og støy				X		Det vil bli høyere aktivitet og trolig med påfølgende støy. Forurensing- og støyplager må utredes og hensyntas i planleggingen	B
Reindrift			X			Sommerbeiteland i nærheten	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte kulturminner ved eller i nærheten av	A
Landbruk og kulturlandskap			X			Ikke landbruksareal og lite bearbeidet kulturlandskap	A
Landskap og lokalklima			X			Fjernvirkningen fra sjø og fra andre sida av fjorden vil i liten grad endres.	A
Friluftsliv			X				A





Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Selve Øksfjord hadde ifølge Friiskartene fra 1861 ikke samisk bosetting, men er markert som kirkested med en norsk familie der «minst et individ kan tale finsk og lappisk». I dag er innbyggerne i Øksfjord en miks av innbyggere med samisk, norsk og kvensk bakgrunn samt tilflyttere fra ulike verdensdeler.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting	X					Styrker eksisterende næringsaktører og kan gi ringvirkninger for andre aktører i Øksfjord	A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling		X				Kan gi flere arbeidsplasser og med tilhørende tilflytting	B
Teknisk infrastruktur	X					Utnytter eksisterende infrastruktur.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Bygger videre på eksisterende strukturer og kan gi effektivisering og høyere og forbedret ressursutnyttelse.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/floam/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	2	2		Må hensyntas i utbygginger.	
Ekstremvær/nedbør	X	2	3		Må hensyntas i utbygginger.	
Flom	X	2	2			
Grunnforhold (byggegrunn)	X	2	3		Ukjent og trenger kartlegging ved utbygginger.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	2	3		Ukjent og trenger kartlegging ved utbygginger.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X					
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	2	2		Tiltaket kan medføre økt bruk og behov for utbygging.	
Vann og avløp	X	2	2		Tiltaket kan medføre utbygging og økt belastning/forbruk.	
Kraftforsyning	X	2	2		Tiltaket kan medføre utbygging av kraftnettet i området.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	2		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær og føre.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning	X	1	1		
Sikker vannforsyning (også avløp)	X	1	1		
Tilgjengelighet for nødetater	X	1	1		
Sårbare naboer	X	1	1		
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

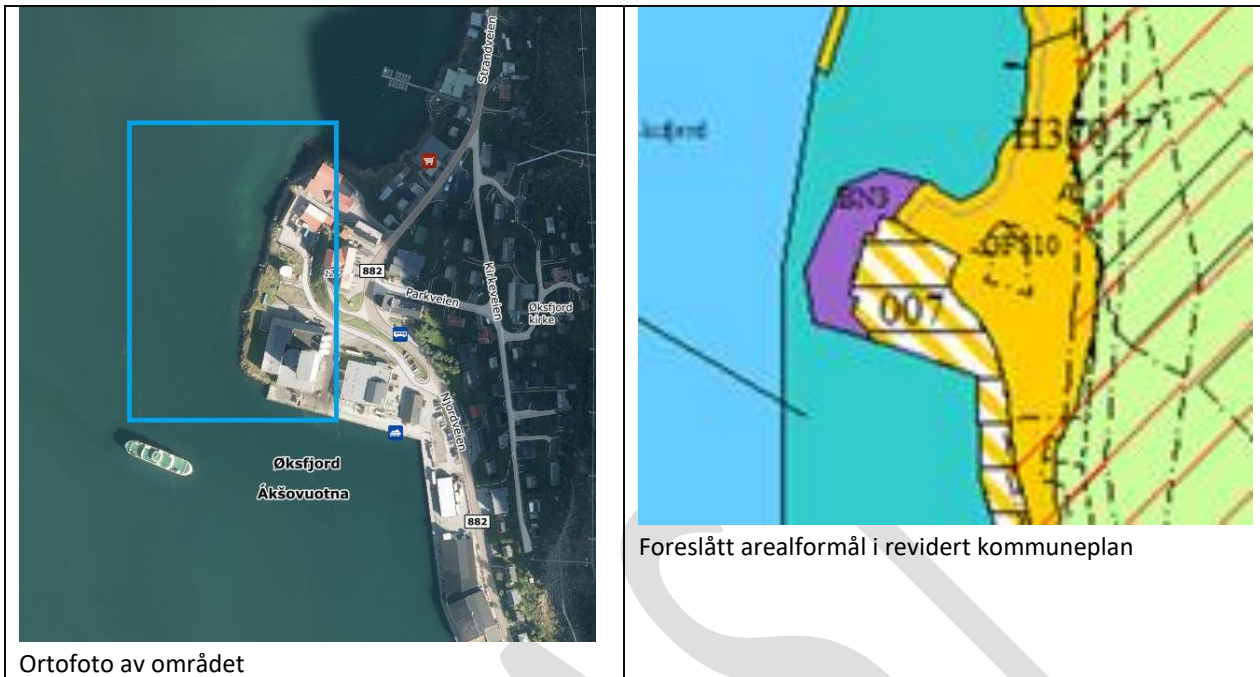
Tiltaket bidrar til økt vekst av næringslivet i Øksfjord og gir en mer attraktiv havn.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.



### 3.5.2 Utvidelse av Polarfeed havneanlegg – BN3



Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

Ortofoto av området

<b>Gnr./bnr.</b>	26/3, 26/330
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Loppa kommune med flere
<b>Dagens bruk av området:</b>	Ferdsl i sjø
<b>Planstatus:</b>	Uspesifisert sjøområde
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Næringsareal
<b>Areal:</b>	
<b>Beskrivelse av området</b>	Utfylling i sjø uten tilrettelegging
<b>Oppsummering av innspill</b>	Utvidelse av havneområde for å få større havnekapasitet og mulighet for forbedrede logistikk løsninger og ny næringsbebyggelse

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Beiteområde for ærfugl. Ærfugl har rødlistestatus NT; nær truet	A
Forurensing og støy				X		Det vil bli høyere aktivitet og trolig med påfølgende støy. Forurensing- og støyplager må utredes og hensyntas i planleggingen	B
Reindrift			X			Sommerbeiteland i nærheten	A
Kulturminner og -miljø				X		Samfunnshuset og trevarelageret er del av etterkrigsbebyggelsen som ble etablert på tidlig 1950-tall. Disse vil nå bli liggende lengre fra sjøen og sitt opprinnelige miljø.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Landbruk berøres ikke. Tiltaket vil trolig forsterke kulturlandskapets karakter med høy	A



					tilretteleggingsgrad og næringsbebyggelse på den smale stripa mellom bratt fjell og sjø.	
Landskap og lokalklima			X		Fjernvirkningen fra sjø og fra andre sida av fjorden vil i liten grad endres.	A
Friluftsliv			X			A

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Selve Øksfjord hadde ifølge Friiskartene fra 1861 ikke samisk bosetting, men er markert som kirkested med en norsk familie der «minst et individ kan tale finsk og lappisk». I dag er innbyggerne i Øksfjord en miks av innbyggere med samisk, norsk og kvensk bakgrunn samt tilflyttere fra ulike verdensdeler.	B
Barn og unge		X				Tiltaket kan gi bedre plass for trygge trafikale løsninger	B
Næringsliv og sysselsetting	X					Styrker eksisterende næringsaktører og kan gi ringvirkninger for andre og nye aktører i Øksfjord	A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling		X				Kan gi flere arbeidsplasser og med tilhørende tilflytting	B
Teknisk infrastruktur	X					Utnytter eksisterende infrastruktur.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	X					Bygger videre på eksisterende strukturer og kan gi effektivisering og høyere og forbedret ressursutnyttelse.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1		Må hensyntas i planlegging og prosjektering	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	3		Må undersøkes, og tiltak gjøres dersom fare.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt	X	3	2		Vindutsatt med høye bølger. Eksisterende bølgedempere vurderes utvidet.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Veg, bru, knutepunkt	X	3	1		Økt belastning på eksisterende veg.
Vann og avløp	X	1	1		Kan medføre behov for utbygging.
Kraftforsyning					Uaktuell.
Anna infrastruktur (gass mm)					Ukjent.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)	x	2	2		Foreløpig ukjent og trenger nærmere kartlegging.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	2		Utslipp fra industrivirksomhet, hydraulikkoljer mm.
Permanent forurensning	X	2	3		Utslipp fra industrivirksomhet, hydraulikkoljer mm.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)	X	2	2		Foreløpig ikke kjent og trenger nærmere kartlegging.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods	X	2	3		Trafikk på sjø og land.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	3		Begrenset tilgjengelighet ved dårlig vær og føre.
Trafikkulykker	X	2	3		Trafikk på sjø og land.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater	x	1	1		
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.



Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tiltaket henger sammen med utvidelse av havneanlegget i Øksfjorden, og bidrar til utvikling av industri og arbeidsplasser i Øksfjord.

Anbefaling

Tiltaket anbefales.

UTKAST



### 3.5.2 Bebyggelse og anlegg for råstoffutvinning og næringsformål – Finnes – BA14

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	25/1, 26/3
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo, Loppa kommune
<b>Dagens bruk av området:</b>	Det har vært tatt ut grusmasser fra en del av området
<b>Planstatus:</b>	Bebyggelse og anlegg i gjeldende arealplan
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Næringsareal
<b>Areal:</b>	27 dekar
<b>Beskrivelse av området</b>	Tidligere grustak er delvis grodd igjen. Øvrig er uberørt utmark med langsgående kraftlinjer.
<b>Oppsummering av innspillet</b>	Utvikle området til næringsformål ved at tilgjengelige grusmasser først blir tatt ut. Samt vurdere mulighetene for å ta ut steinmasser for å legge til rette for et større næringsareal.

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold				X		Nordlige del av området er del av registrert område; BA00007382 Vassdalsbotn, med arter av stor forvaltningsinteresse; ærfugl. Ærfugl er nær trua art.	A
Forurensing og støy					X	I periode med drift av massetak og steinbrudd vil tiltaket generere støy og støv.	A
Reindrift				X		Området ligger nært til registrert vårbeite; oksebeiteland og innafor lavereliggende sommerland	A
Kulturminner og -miljø			X			Ingen registrerte eller automatisk freda kulturminner.	B



Landbruk og kulturlandskap			X		Området består av åpen jorddekt eller grunnlendt fastmark.	A
Landskap og lokalklima				X	Finneset er et markert vendepunkt når en kommer kjørene sørfra der hele bebyggelsen i Øksfjord kommer til syne. Det åpnes for at noe av Finneset kan tas ut som steintak uten at den karakteristiske profilen endres fra Vassdalen-sida.	A
Friluftsliv				X	Området brukes til akebakke vinterstid.	

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Selve Øksfjord hadde ifølge Friiskartene fra 1861 ikke samisk bosetting, men er markert som kirkested med en norsk familie der «minst et individ kan tale finsk og lappisk». I dag er innbyggerne i Øksfjord en miks av innbyggere med samisk, norsk og kvensk bakgrunn samt tilflyttere fra ulike verdensdeler.	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting	X					Kan gi byggeråstoff til utvidelser av næringsareal i havneområdene i Øksfjord, og kan øke arealet for framtidig næringsutvikling i kommunen.	A
Folkehelse				X		Liten innvirkning på folkehelse, med unntak for berørt bolighus like sør for tiltaket.	B
Befolkningsutvikling		X				Kan styrke eksisterende arbeidsplasser og kan gi plass til nye etableringer og mulig befolkningsøkning..	B
Teknisk infrastruktur	X					Utnytter eksisterende infrastruktur.	
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	X					Bygger videre på eksisterende strukturer og kan gi effektivisering og høyere og forbedret ressursutnyttelse.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør	X	2	1		Må hensyntas i planlegging og prosjektering	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	3	3		Ligger i utløpsområde for snøskred, og en liten del ligger i utløpsområde for steinskred.	





ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Jorderosjon					Uaktuell.
Skogbrann					Uaktuell.
Vindutsatt					Uaktuell.
Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt	X	2	2		Økt belastning på eksisterende veg.
Vann og avløp	X	3	1		Kan medføre behov for utbygging.
Kraftforsyning	X	2	2		Kan medføre behov for utbygging.
Anna infrastruktur (gass mm)					Ukjent.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuelt
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	1	2		Punktutslipp ved anleggsdrift
Permanent forurensning					Uaktuelt
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Foreløpig ikke kjent og trenger nærmere kartlegging.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuelt
Vær/føre begrensere tilgjengelighet til området	X	3	3		Uten nærmere skredfarekartlegging eller sikringstiltak må snøskredfare, og delvis også steinskredfare, hensyntas
Trafikkulykker					
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuelt
Sårbare naboer	X	3	2		To bolighus sør for området er sårbare for støy og støvplager
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som					Uaktuelt.



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
utgjør spesiell fare (stup osv.)					

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Område ligger i kartlagt aktsomhetsområde for snø- og steinskred. Før utvikling av området må det gjøres nærmere utredninga av faresoner for snø- og steinskred, og hvordan eventuelle sikringstiltak kan etableres.

Like sør for området er det to bolighus som må hensyntas. Disse er særlig utsatt i anleggsfasen og tiltak for støy og støvplager bør utredes.

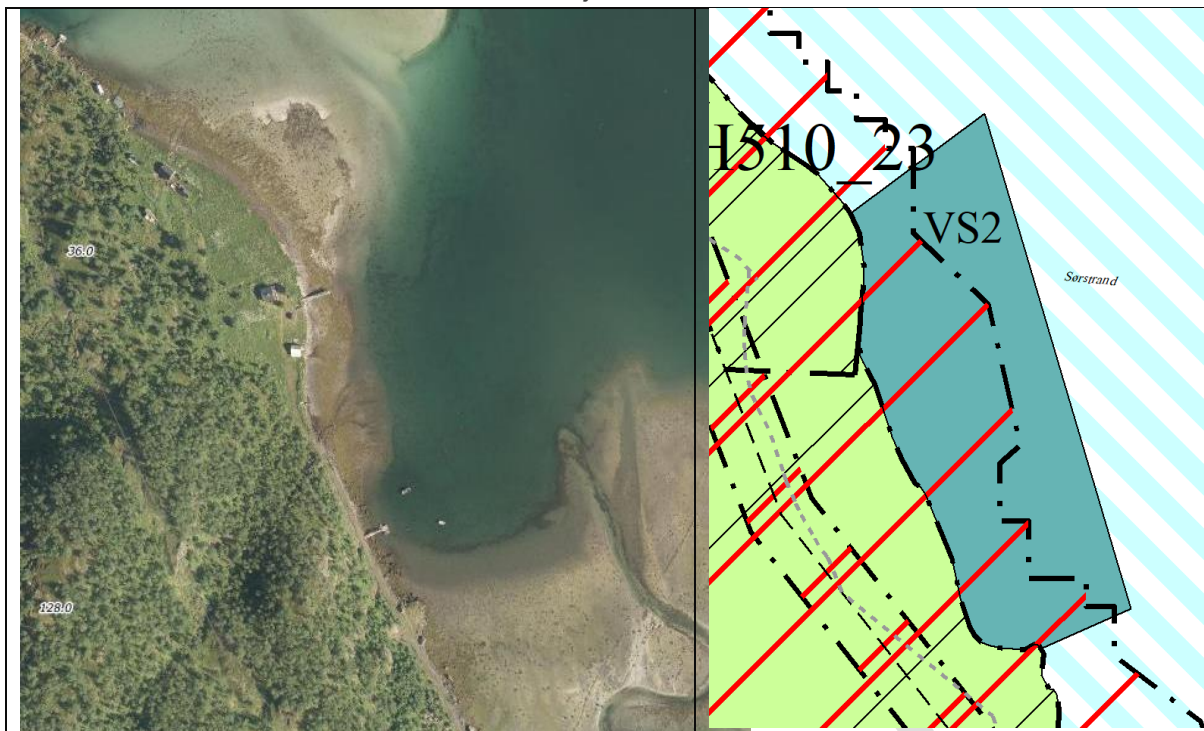
Aktuelle næringsformål kan være lettere industri og transport- og logistikkvirksomhet.

Anbefaling

Tiltaket anbefales under forutsetning av at fare for snø- og steinskred kartlegges, og det gjøres nødvendige sikringstiltak før eventuell næringsvirksomhet etableres. All virksomhet må ta hensyn og sikre området for beboelse like sør for planområdet.



### 3.5.3 Småbåthavn ved Sørstranda i Øksfjordbotn – VS2



Ortofoto av området

Foreslått arealformål i revidert kommuneplan

<b>Gnr./bnr.</b>	23/1, 23,
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Fefo, Jon Sigurd Hansen, Sissel Fors
<b>Dagens bruk av området:</b>	Strandsone
<b>Planstatus:</b>	LNf C-område
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Småbåthavn
<b>Areal:</b>	Ca. 62,7 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Langgrunt område med noe dypere bunn ved utløpet av Giddajohka/Sørelva
<b>Oppsummering av innspill</b>	Tilrettelegging for småbåthavn

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller viktige naturtyper.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Kalvingsland, sommerbeite, tidlig høstbeite.	A
Kulturminner og -miljø			X				B
Landbruk og kulturlandskap				X		Småbåtanlegg vil bryte med den enkle kystbebyggelsen.	A



Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv	X					Tilrettelegging for allmennheten.	A

Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser at i området var det flere «lappefamilier der bor i jordhytte». Det er ikke fast bosetting i området i dag.	B
Barn og unge		X				Området ligger i rimelig avstand til fast bosetting.	A
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling			X				B
Teknisk infrastruktur				X		Det kan forventes at det vil fremmes behov for oppgradering av veg. Behov for vann.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X				B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning	X	3	1		Må hensyntas.	
Ekstremvær/nedbør	X	3	1		Stormflo.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	3	1		Området er utsatt for jord og flomskred og ligger i utløpsområde for aktsomhetsområde snøskred og steinsprang.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning	X	2	1		Punktutslipp fra båtmotor/-utstyr.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området	X	2	1		Området brøytes ikke på vinteren og sein snøsmelting på våren kan begrense tilgjengeligheten i båtsesongen.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området kan tilrettelegges under forutsetning om at det gjøres tilgjengelig areal for vegløsning med snuplass.

#### Anbefaling

Anbefales under forutsetning om at det avklares areal for vegløsning med snuplass.

#### Etter høring:

Området er redusert.



### 3.5.4 Naustområde ved Mulju i Øksfjordbotn – BA11

Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	23/14, 73
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Flere grunneiere, Loppa kommune eier vegarealet
<b>Dagens bruk av området:</b>	Området blir brukt til snuplass, delvis parkering og utsetningsplass for småbåter
<b>Planstatus:</b>	Sentrumsformål
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Naustområde
<b>Areal:</b>	Ca. 4,5 daa
<b>Beskrivelse av området</b>	Glissen lauvskog
<b>Oppsummering av innspill</b>	Tilrettelegging for felles naustområde

#### Konsekvenser av innspillet

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller viktige naturtyper.	A
Forurensing og støy			X				A
Reindrift				X		Sommerbeite og tidlig høstbeite	A
Kulturminner og -miljø				X		Ligger tett opp til eldre naustbebyggelse og steinkai, jamfør objekt 98, Gammelveien i Øksfjord, i Nasjonal verneplan for vegar, bruer og veirelaterte kulturminner.	A
Landbruk og kulturlandskap				X		Uproduktiv skog og noe innmarksbeite	A
Landskap og lokalklima			X				A
Friluftsliv		X					B



Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Friiskartene fra 1861 viser at i området var det flere «lappefamilier der bor i jordhytte».	B
Barn og unge			X				B
Næringsliv og sysselsetting			X				A
Folkehelse							
Befolkningsutvikling		X				Kan bidra til økt attraktivitet for tilflytting	B
Teknisk infrastruktur		X				Utbygd med veg. Behov for vann?	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Minsker behov for vinterlagring annet sted.	B

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	1		Området ligger under marin grense.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Uaktuell.	
Vann og avløp					Uaktuell.	
Kraftforsyning					Uaktuell.	
Anna infrastruktur (gass mm)						
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning						
Akutt forurensning					Uaktuell.	
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.	
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket						
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.	
Permanent forurensning					Uaktuell.	



ROS					
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Tiltaket samler ønsker og behov for naustplasser nært sjøen og lett tilgjengelig fra veg.


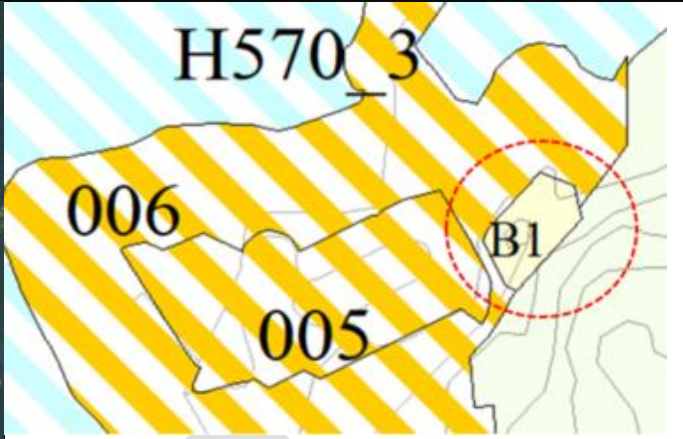
Anbefaling

Tiltaket anbefales.





### 3.5.5 Boligområde Ystnes B1

	
	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
Ortofoto av området	
<b>Gnr./bnr.</b>	26/413
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Loppa kommune, festet av Vest-Finnmark Avfallsselskap
<b>Dagens bruk av området:</b>	Industri
<b>Planstatus:</b>	
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Bolig
<b>Areal:</b>	
<b>Beskrivelse av området</b>	Området ligger på Ystnesholmen. Terrenget er planert og området ligger på høyde 34 m.o.h.
<b>Oppsummering av innspill</b>	Det foreslås å flytte dagens renovasjonsanlegg og tilrettelegge for boligbygging i området i stedet.

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter, naturtyper eller verneområder av nasjonal eller regional forvaltningsinteresse.	A
Forurensing					X	I området ligger i dag et søppelsorteringsanlegg for avfall. Det har vært oppstillingsplass for renovasjonskjøretøy. Det har også vært deponi i området. Potensielt forurenset byggegrunn må vurderes i regulering/byggesak. Ved forurenset byggegrunn vil avbøtende tiltak kunne være masseutskifting.	B
Reindrift				X		Området ligger innenfor areal registrert som sommerbeite for rein: lavereliggende sommerland. Registreringen virker å være unyansert mtp områdets karakter som bebygget. Endring fra industri- til boligformål kan imidlertid medføre noe økt menneskelig aktivitet i området, og i aktuelle nærturområder.	B
Kulturminner og -miljø			X			Det er ikke registrert kulturminner innenfor området. Vest for området er det registrert	B



						industrielle, ikke-fredete minner fra 2. verdenskrig. Disse vil ikke berøres av tiltaket.	
Landbruk og kulturlandskap			X			Området er ikke registrert som dyrkbar mark eller kulturlandskap.	A
Landskap og lokalklima		X				I området ligger i dag et søppelsoteringsanlegg. Det er knyttet strenge krav til utslipp fra slike anlegg, men nærhet til eksisterende boliger er likevel ikke positivt. Drift i anlegget innebærer også trafikk av store kjøretøy med tilhørende utslipp. Ved å flytte anlegget vekk og i stedet åpne for nye boliger vil både området forskjønnnes og lokalklimaet forbedres. Eventuell forurensning i grunnen som følge av tidligere avfallsdeponi vil måtte fjernes ved etablering av boliger.	B
Friluftsliv		X				Tiltaket vil kunne medføre noe økt nærfriluftsliv med tilhørende tilrettelegging i området.	B
<b>Samfunn</b>	<b>+2</b>	<b>+1</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>	<b>-2</b>	<b>Kommentarer</b>	<b>Datagrunnlag</b>
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Ingen endring	B
Barn og unge		X				Tiltaket vil forbedre bokvaliteten ved eksisterende boliger i området.	B
Næringsliv og sysselsetting		X				Dagens renovasjonsanlegg skal flyttes til annet sted i kommunen og det tapes ingen arbeidsplasser som følge av dette. Noe økt sysselsetting i byggeperioden.	B
Folkehelse		X				Tiltaket medfører en forbedring i lokalmiljøet og -klimaet ved at dagens renovasjonsanlegg omlokaliseres.	B
Befolkningsutvikling		X				Det tilrettelegges for økt boligbygging i et populært område.	B
Teknisk infrastruktur		X				De nye boligene vil kunne tilknyttes eksisterende infrastruktur.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger			X			Tungtransport til og fra avfallsanlegget flyttes ut av området. For øvrig ingen endring.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)	X	3	2		Mtp dagens bruk av området er byggegrunnen potensielt forurensset	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)					Uaktuell. Berg i dagen.	
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	



Menneskeskapte forhold					
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:					
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Vann og avløp	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Kraftforsyning	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Annen infrastruktur (gass mm)	X	1	1		Kan medføre behov for utbedringer.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning	X	2	2		Dagens bruk av området kan ha medført avrenning til grunn. Grunnundersøkelser må foretas før grunnarbeid kan igangsettes.
Akutt forurensning	X	3	2		Ved grunnarbeid kan tidligere avfallsdeponi påtreffes. Det er ikke kjent hvilken type avfall som ligger her, slik at fare for avrenning til miljø må påregnes.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødteater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Forslaget om å flytte dagens søppelsorteringsanlegg til et annet sted i kommunen vil bidra til økt bokvalitet for eksisterende boliger i området, og dette vil ytterligere styrkes ved å bygge boliger på tomter hvor anlegget er lokalisert i dag. Kostnaden ved å sikre tilstrekkelig infrastruktur for boligene må vurderes. Det er fare for at byggegrunnen er forurenset, og dette må undersøkes i forbindelse med utbygging. Grunnarbeider uten tilstrekkelige forundersøkelser vil kunne medføre avrenning og fare for akutt forurensning til omgivelsene. Slike undersøkelser er kostbare, og avhengig av boligutbyggingens omfang må det vurderes om omdanningen av området er formålstjenlig.




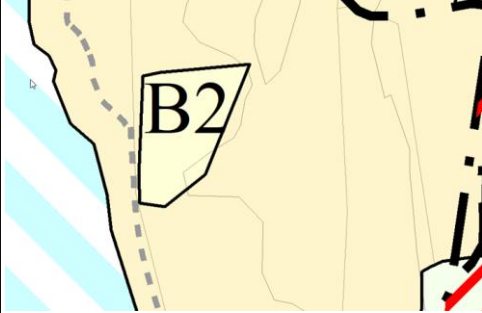
#### Anbefaling

Tiltaket anbefales delvis. Det må vurderes om krav til sikker byggegrunn kan tilfredsstilles.

UTKAST



### 3.5.6 Boligområde Moloveien – «teknisk tomta» B2

	
Ortofoto av området	Foreslått arealformål i revidert kommuneplan
<b>Gnr./bnr.</b>	26/3
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Loppa kommune
<b>Dagens bruk av området:</b>	Bygg og anlegg, ubebygget
<b>Planstatus:</b>	Tettstedsområde i KPA for Loppa
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Bolig
<b>Areal:</b>	
<b>Beskrivelse av området</b>	Det har vært tatt ut masser i området, som i dag benyttes til opplagring av maskiner o.l. Det er avsatt en rimelig bratt skrent i bakkant av området.
<b>Oppsummering av innspill</b>	

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter, naturtyper eller verneområder av nasjonal eller regional forvaltningsinteresse.	A
Forurensing			X			Ingen endring	B
Reindrift						Ikke relevant	B
Kulturminner og -miljø			X			Det er ikke registrert kulturminner innenfor området.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Området er ikke registrert som dyrkbar mark eller kulturlandskap.	A
Landskap og lokalklima		X				Det foreslås å bebygge et areal til boligformål, som i dag benyttes til utendørs lagring. Området fremstår i dag som lite estetisk og et boligbygg kan bidra til å heve kvaliteten på det overordnede landskapsbildet på stedet. For lokalklima har tiltaket ingen konsekvens.	B
Friluftsliv						Ikke relevant	B
Samfunn	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Ingen endring	B
Barn og unge		X				Fortetting i et område hvor det allerede finnes boliger vil kunne bidra til forbedring av	B



					bokkvaliteten ved eksisterende boliger og et økt fritidstilbud til barn og.	
Næringsliv og sysselsetting		X			Noe økt sysselsetting i byggeperioden. Utover dette kan ikke konsekvens anslås.	B
Folkehelse		X			En liten forbedring i lokalklimaet kan påregnes ved at området omdisponeres fra opplagring av store maskiner og kjøretøy (med tilhørende utslipp) til boligformål.	B
Befolkningsutvikling		X			Det foreslås tilrettelagt for fortetting til boligformål. At det allerede ligger flere boliger tyder på at området er populært og tiltaket vil styrke kvalitetene ytterligere. Ved at det stilles attraktive boligtomter til rådighet bidrar planen til befolkningsutvikling i kommunen.	B
Teknisk infrastruktur	X				Eksisterende infrastruktur kan benyttes.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger	X				Området ligger inntil etablert veg og eksisterende infrastruktur. God tilgjengelighet for nødteater.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell. Området ligger over fremtidig havnivå med stormflopåslag.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell.	
Flom					Uaktuell.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Uaktuell. Stein i dagen.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)	X	1	3		Stein i dagen og fare for utglidninger i byggeområdet er uaktuell. Område inngår i undersøkelsesområdet for detaljert faresonekart, NGI-rapport Dok.nr. 20130620-01-R, og er utenfor faresone for skred i bratt terreng.	
Jorderosjon					Uaktuell. Stein i dagen.	
Skogbrann					Ikke relevant.	
Vindutsatt					Uaktuell. Området ligger skjermet.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt	X	1	1		Området ligger inntil etablert veg. Ny avkjørsel må vurderes.	
Vann og avløp					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	
Kraftforsyning					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	
Annen infrastruktur (gass mm)					Uaktuell	
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:						
Permanent forurensning					Uaktuell	
Akutt forurensning					Uaktuell.	



Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensing					Uaktuell.
Permanent forurensing					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell. God tilgjengelighet.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje- /terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner X som utgjør spesiell fare (stup osv.)		2	2		Bratt skrent i bakkant av området kan utgjøre risiko og det må stilles krav om sikringstiltak gjennom planbestemmelser til detaljregulering.

Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak:

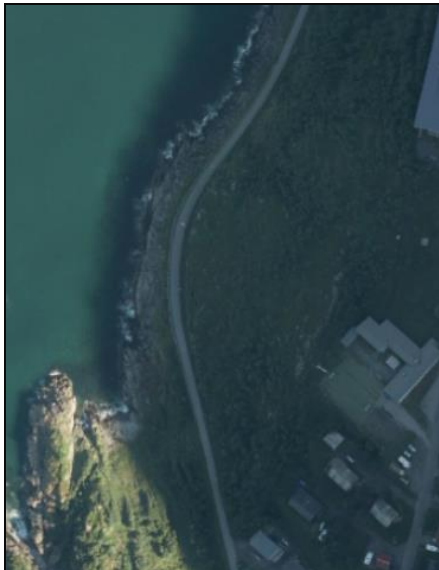
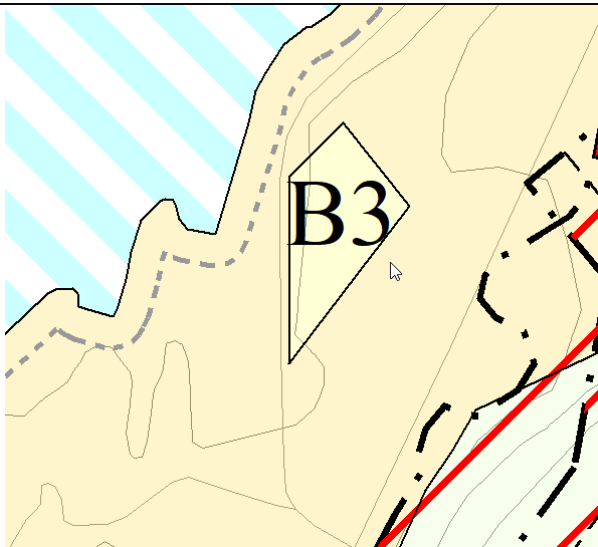
Ved regulering bør trafiksikker avkjørsel sikres. Dagens avkjørsel er noe utflytende. Det må stilles krav om sikring av bratt skrent i bakkant av området ved regulering.

Anbefaling

Området er godt egnet for formålet og utredningen avdekker ingen negative konsekvenser av tiltaket. Tiltaket anbefales.



### 3.5.7 Boligområde Keilaveien B3

	
<b>Gnr./bnr.</b>	26/180
<b>Forslagsstiller:</b>	Rådmann
<b>Grunneiere:</b>	Loppa kommune
<b>Dagens bruk av området:</b>	Ubebygget
<b>Planstatus:</b>	
<b>Foreslått nytt formål:</b>	Bolig
<b>Areal:</b>	
<b>Beskrivelse av området</b>	Området ligger mellom Keilaveien og Ystnesveien på Saltnes. Området er ubebygget, men avsatt til bebyggelse og anlegg i gjeldende KPA. Terreng høyder: C+ 20 – 30 meter.
<b>Oppsummering av innspill</b>	

Miljø	+2	+1	0	-1	-2	Kommentarer	Datagrunnlag
Naturmangfold			X			Ingen registreringer av arter, naturtyper eller verneområder av nasjonal eller regional forvaltningsinteresse.	A
Forurensing			X			Tiltaket vil generere minimalt med forurensning.	B
Reindrift				X		Området er lavereliggende sommerland. Området ligger tett på bebygde arealer og mellom to veger. Det er vurdert som et lite aktuelt reinbeiteområde på tross av at det er registrert som sommerland.	B
Kulturminner og -miljø			X			Det er ikke registrert kulturminner innenfor området.	B
Landbruk og kulturlandskap			X			Området er ikke registrert som dyrkbar mark eller kulturlandskap.	A
Landskap og lokalklima			X			Området er i gjeldende KPA avsatt til bebyggelse og anlegg. Det foreslås å presisere dette til boligformål. Tiltaket medfører ingen endring for temaet.	B





Friluftsliv			X			Området ligger innenfor 100-metersbeltet langs sjø, men Keilaveien går betydelig nærmere sjø og definerer således den funksjonelle strandsonen. Området synes ikke egnet for friluftsliv.	B
<b>Samfunn</b>	<b>+2</b>	<b>+1</b>	<b>0</b>	<b>-1</b>	<b>-2</b>	<b>Kommentarer</b>	<b>Datagrunnlag</b>
Samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv			X			Ingen endring	B
Barn og unge		X				Det foreslås å avsette areal til fremtidig boligbygging i tilknytning til etablerte boliger. Oppvekstmiljøet vil styrkes som følge av tiltaket.	B
Næringsliv og sysselsetting		X				Tiltaket kan bidra til noe sysselsetting i anleggsfasen.	B
Folkehelse			X			Ingen endring	B
Befolkningsutvikling		X				Det tilrettelegges for økt boligbygging i et populært område. Ved at det stilles attraktive boligtomter til rådighet bidrar planen til befolkningsutvikling i kommunen.	B
Teknisk infrastruktur		X				Nye boliger vil relativt enkelt kunne tilknyttes eksisterende infrastruktur. Noe arbeid med fremføring av strøm og VA må påregnes.	B
Transportbehov, energiforbruk og -løsninger		X				Nye boliger vil kunne tilknyttes eksisterende infrastruktur, og tiltaket medfører ikke behov nybygging for å få dekket de nye boligenes behov. God tilgjengelighet for nødetaer.	A

ROS						
Hendelse/situasjon	Aktuelt	S	K	Risiko	Kommentar	
Natur- og miljøforhold						
Ras/skred/flom/grunnforhold. Er området usatt for, eller kan planen medføre risiko for:						
Havnivåstigning					Uaktuell. Området ligger over fremskrevet havnivå med stormflopåslag.	
Ekstremvær/nedbør					Uaktuell. Området ligger over fremskrevet havnivå med stormflopåslag.	
Flom					Uaktuell. Området ligger over fremskrevet havnivå med stormflopåslag.	
Grunnforhold (byggegrunn)					Av flyfoto kan det se ut som berg i dagen.	
Geotekniske utfordringer (ras og utglidninger)						
Jorderosjon					Uaktuell.	
Skogbrann					Uaktuell.	
Vindutsatt					Uaktuell.	
Menneskeskapte forhold						
Strategiske områder og funksjoner. Kan tiltaket få konsekvenser for:						
Veg, bru, knutepunkt					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	
Vann og avløp					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.	



Kraftforsyning					Kan benytte eksisterende overordnet infrastruktur. Kan medføre behov for lokale utbedringer.
Annen infrastruktur (gass mm)					Uaktuell.
Forurensningskilder som er tilstede i dag og som berører området:					
Permanent forurensning					Uaktuell
Akutt forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver, Olje/gass, radioaktivitet)					Uaktuell.
Forurensningskilder/faktorer som følger av tiltaket					
Fare for akutt forurensning					Uaktuell.
Permanent forurensning					Uaktuell.
Risikofylt industri mm (kjemikalier/eksplosiver osv.)					Uaktuell.
Transport. Er det risiko for:					
Ulykke med farlig gods					Uaktuell.
Vær/føre begrenser tilgjengelighet til området					Uaktuell.
Trafikkulykker					Uaktuell.
Sårbarhet. Er området/tiltaket særskilt sårbart med hensyn på:					
Sikker energiforsyning					Uaktuell.
Sikker vannforsyning (også avløp)					Uaktuell.
Tilgjengelighet for nødetater					Uaktuell.
Sårbare naboer					Uaktuell.
Risiko. Inneholder området spesielle risikoer, eller medfører tiltaket spesielle risikoer:					
Er tiltaket i seg selv et sabotasje-/terrormål					Uaktuell.
Er det potensielle sabotasje-/terrormål i nærheten					Uaktuell.
Naturlige terrengformasjoner som utgjør spesiell fare (stup osv.)					Uaktuell.

#### Vurdering og eventuelle avbøtende tiltak

Området synes godt egnet for formålet og det er ikke avdekket negative konsekvenser eller risiko-/sårbarhetsforhold som tilsier at forslaget bør frarådes. Området har noe helling mot sjø (ca 10 høydemeter i forskjell mellom øst og vest i området). Det bør stilles krav om at bebyggelse skal tilpasses terreng, for å unngå store inngrep i eksisterende terreng ved tomtetilpasning. Dersom kommunen ikke får utarbeidet naturfarekart innen regulering igangsettes må geotekniker vurdere reell ras- og skredfare i området som tidlig ledd i reguleringsprosess.

#### Anbefaling

Tiltaket anbefales. Bestemmelser om terrengtilpasning tas inn i planforslaget. Krav om geoteknisk vurdering.



## 4 Samlet vurdering med arealstatistikk

### 4.1 Vurdering etter Naturmangfoldloven §§ 8 – 12

Foreliggende planforslag er etter forslagsstillers oppfatning utformet i samsvar med §§ 8-12 i Naturmangfoldloven, som kreves lagt til grunn for planarbeid / utforming av planforslaget. Temaet er vurdert på følgende måte:

#### §8 Kunnskapsgrunnlag

For områder på land som foreslås endret fra LNFR til annet formål, er det søkt kunnskap i Naturbase.no for å kartlegge om arter av nasjonal forvaltningsinteresse eller viktige naturtyper blir berørt av tiltakene, eller om områdene omfattes av vern etter Naturvernloven eller Naturmangfoldloven. For områder i sjø som foreslås endret til akvakulturformål, er Vann-nett.no og Vannmiljø.no benyttet for kunnskapsinnhenting.

For områder på land er det en viktig naturtype som blir berørt ved Sandlandsvatnet. Det gjelder område BN00028182 som beskrives som «andre viktige forekomster». Området er vektet som lokalt viktig, og er hekkeområde for en rekke våtmarksfugler. Område er registrert i 2004 og kartlagt etter DN-håndbok 13, men mangler områdebeskrivelse. For område BRU1 for råstoffutvinning som ligger innafor naturtype-området, stilles det krav om at anleggsaktivitet utføres utenfor hekkeperiodene. For område for fritidsbebyggelse; BFR1, vurderes etablering av inntil fire nye fritidsboliger i området til å ikke ha vesentlig effekt for naturtypen.

For område i sjø er det særlig tiltak for akvakultur i Frakkfjorden; VA1 og VA2 som berører naturmangfold. Det anbefales å ikke gjennomføre tiltakene, men opprettholde Frakkfjorden som viktig gytefelt med låssettingsplasser til fiskeri. Ny akvakulturlokalitet kan gi økt fare for smitte mellom akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjorden.

#### §9 Føre var - prinsipp

Etter føre-var-prinsippet bør oppdrettslokalitetene VA1 og VA2 avvente etablering av oppdrettsanlegg inntil smittesituasjonen ved akvakulturanleggene i Kvæningen og Bergsfjord er opphørt.

For planforslaget for øvrig foreligger det etter forslagsstillers vurdering tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og virkninger på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet får dermed ikke anvendelse.

#### §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

Planlagt utbygging berører ikke kjente rødlistearter eller regionalt viktige naturtyper. Naturtype BN00028182; Andre viktige forekomster, er lokalt viktig. Det er ikke beskrevet arter av stor eller særlig stor forvaltningsinteresse eller som har rødlistestatus i området. Den samla belastningen av tidligere og nye tiltak i området vurderes derfor å ha liten samla konsekvens for naturtype BN00028182.

#### §11 Kostnader ved miljøforringelse

Planforslaget medfører etter forslagsstillers vurdering ikke miljøforringelse.

#### §12 Miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder



For område for råstoffutvinning BRU1 ved Sandlandsvatnet stilles det krav om at drift av massetaket legges utenfor hekkeperioder for registrerte våtmarksfugler.

Det er ikke grunn til å anta at gjennomføring av utbygging/anlegg vil medføre negative konsekvenser for naturområder og naturmangfoldet i og omkring planområdet.

#### 4.2 Arealstatistikk

formålskode PBL1985	formål beskrivelse	Ca. areal i daa	Justeringer per 27.10.	
1001	Bebyggelse og anlegg	1737	1806	
1110	Boligbebyggelse	13	13	
1120	Fritidsbebyggelse	9	8	Framtidig
1170	Fritids- og turistformål	29	29	
1200	Råstoffutvinning	193	125	Framtidig/ nåværende
1300	Næringsvirksomhet	189	189	Framtidig
1400	Idrettsanlegg	54	54	
1500	Andre typer bebyggelse og anlegg	14	14	
1700	Grav- og urnelund	5	5	
1800	Kombinert bebyggelse og anleggsformål	1374	1374	
2010	Veg	25	25	
2040	Havn	21	21	
3020	Naturområde - grønnstruktur	389	-	
3030	Turdrag	105	164	
3040	Friområde	43	350	
5100	LNRF areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	139451	665228 <sup>1</sup>	

<sup>1</sup> Tall fra 1. gangs høring er ikke korrekt.



5100	LNRF areal for nødvendige tiltak for landbruk og reindrift og gårdstilknyttet næringsvirksomhet basert på gårdens ressursgrunnlag	1480	1480	Framtidig
5200	LNFR areal for spredt bolig-fritids- eller næringsbebyggelse, mv	47		
5220	Spredt fritidsbebyggelse	325	16	
5220	Spredt fritidsbebyggelse	87		Framtidig
6200	Farleder	26227	16570	
6220	Havneområde i sjø	900	947	
6230	Småbåthavn	139	65	Framtidig
6300	Fiske (låssetting)	4121	4816	
6300	Fiske (fiskeområder)	1009570	1019417	
6400	Akvakultur	3270	2595	
6400	Akvakultur	5106	735	Uavklart, med innsigelse
6600	Naturområde	3738	3738	
6700	Friluftsområde	13	13	
6800	Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (AF)	10201	11729	
6800	Kombinerte formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone (NFFF)	2808362	1056798	
Sum landarealer <sup>2</sup>			670 901	

<sup>2</sup> SSB sine tall fra 2020: 688,88 km<sup>2</sup>, hvorav 17,94 km<sup>2</sup> er ferskvann. LSF4 som er holdt utenom planområdet, utgjør ca 5 dekar.



### 4.3 Samlet vurdering for miljø og samfunn

I henhold til § 18 i Forskrift om konsekvensutredning; FOR-2017-06-21-854, skal det gjøres «en vurdering av virkningene av de samlede arealbruksendringene i planen», og hvordan det påvirker miljø og samfunn.

De aller fleste arealbruksendringene som er beskrevet, ligger i allerede utbygde områder og har i liten grad konsekvenser for natur- og miljøfaktorer. For lokalsamfunnet støtter tiltakene opp om lokalt næringsliv, bolyst og lokal samfunnsutvikling. De samla virkningene for samfunn vurderes som positive til strekt positive.

De største arealbruksendringene gjelder for områder for akvakultur i sjø og råstoffutvinning på land. De samla virkningene for samfunnsutviklinga vurderes som svakt positive fordi dette kan gi økt sysselsetting og flere lokale arbeidsplasser. Mens Sametinget vurderer de samme tiltakene i de ytre bygdene, som utfordrende for naturgrunlaget for samisk kultur og næringsutøvelse.

Kommunesenteret i Øksfjord vil med denne planen få klart definerte områder for tilrettelegging for bolig - og næringsutvikling.

#### Områder for råstoffutvinning:

Områder for råstoffutvinning tar utgangspunkt i eksisterende massetak eller overskuddsmasser fra rasområde (Vannbergan).

Det er i dag liten eller ingen aktivitet på disse områdene, og de er delvis gjengrodde. For områder hvor det er det lite masser eller masser av mindre god kvalitet, er det et behov for å rydde og tilbakeføre områdene til LNFR-formål, og å slette spor etter anleggsaktivitet. De er da satt av som «nåværende» områder for råstoffutvinning, og med krav om tilbakeføringsplan. Kommunen får ansvar for å følge opp dette arbeidet.

For de øvrige settes det krav om detaljreguleringsplan.

Planer for vegutbedring for de ulike lokalsamfunnene, ønske om moloutbygging for de ulike havnene, samt utfylling av nye næringsarealer i Øksfjord, vil medføre økte behov for byggeråstoff. Vegløse bygder og store avstander gjør at det er viktig med områder for råstoffutvinning på de ulike stedene, og i tråd med føringene i planprogrammet.

Det stilles krav om detaljregulering som legger føringer for trinnvis uttak og områdevis tilbakeføring til natur for alle områdene. Den samla virkningen for naturmiljø, vegetasjon og lokalklima vurderes som en liten endring. For områdene for framtidig steinbrudd ved Finneset (som ligger i BA13 Finnes) vil landskapsbilde og lokalklima til en viss grad endres.

De samla virkningene for miljø vurderes som svakt negativt. For reindriftsnæringa vil det være positivt for de områdene hvor gamle uttak blir rydda opp i og tilbakeført til LNFR-formål. For områder hvor det skal utarbeides reguleringsplan stilles det vilkår om å ta inn driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta. De samla virkningene for samfunn vurderes som positive.

#### Områder for næringsvirksomhet

Hovedtyngden av nye areal for næring er område BN1 Nuvsfjord som er i prosess med detaljregulering i hht Plan- og bygningsloven med planprogram og høring. Både dette området og BN2 og BN3 i Øksfjord er utfylling i sjø, og vil påvirke marine naturmiljø lokalt.



Samla virkning vurderes som lite negativt for naturmiljø og sterkt positivt for samfunn. [For reindrifta vil planer om å flytte fylkesveg 8018 i Nuvsfjordbotn lenger sør, skape utfordringer for reindriftas flytting i området.](#)

#### Områder for akvakultur:

Det er satt av fire nye områder for akvakultur. Dette gjelder to områder i Frakkfjorden som det er utarbeidet detaljreguleringsplan for, men hvor det per dags dato foreligger en innsigelse til fra Sametinget og fiskere. I tillegg er det satt av et område øst for Marøya og et område øst for Silda ved Røsnes.

I tillegg til fire nye områder for akvakultur har eksisterende akvakulturanlegg fått avsatt større arealer i ny plan. Større arealer vil gi akvakulturanleggene mer handlingsrom til å kunne justere plassering og forankring på anleggene, uten at det krever dispensasjonssøknad.

Eksisterende akvakulturanlegg er godt etablerte opp mot fiskerinæringen. Nye akvakulturanlegg reduserer areal til fiskeri i fjordsystemene og medfører fare økt press på økosystemet. Konsekvensutredningen viser at tiltakene kan påvirke miljøtilstanden for nærliggende viktige områder for anadrom fisk. Nasjonale mål for økt produksjon av laks og ørret tilsier at område 12 for Vest-Finnmark kan øke produksjonen med 6%. Kommunestyret i Loppa ønsker at denne økningen kan skje i Loppa kommune og er positive til økt produksjon. Det stilles da krav om sikring av anleggene med en rekke avbøtende tiltak nevnt i ROS.

De samla virkninger for akvakulturanlegg vurderes som negative for miljø. [For samfunnet vurderes virkningene svært ulikt i forhold til næringsgrunnlag og samfunnsutvikling. De lokale fiskeriinteressene er urolige for det tradisjonelle fiske, mens flere arbeidsplasser kan styrke lokal bosetting og være positivt for samferdselstilbud og samfunnsutviklinga.](#)

#### Område for småbåthavn

Det er satt av to framtidige områder for småbåthavn; ett i Bergsfjord og ett i Øksfjordbotn. I Bergsfjord vil dette område kunne avlaste hovedhavna som har høy bruk både for samferdsel, fiskeri og småbåter. I Øksfjordbotn er det stor etterspørsel av småbåthavn. Foreslått område har dybde nok til formålet og det ligger nærmest de største områdene med fastboende og fritidsbebyggelse. Foreslåtte områder vurderes som lite negativt for miljøet, og gunstig med tanke på best mulig løsning som særlig minsker transportbehovet for småbåteiere i Øksfjordbotn.

#### Område for fritidsbebyggelse og spredt fritidsbebyggelse i LNFR-områder.

På østsiden av Sandlandsvatnet ligger et stort område med spredt fritidsbebyggelse. Mesteparten av etablert fritidsbebyggelse ligger innenfor aktsomhetsområde for snøskred. Området er ikke nærmere utredet for fare, og settes av som spredt fritidsbebyggelse uten ny fritidsbebyggelse.

**Ikke avklart:** Ved Lille Rundvatnet i Sør-Tverrfjord er det et lignende område med langt færre hytter hvor om lag to av hyttene ligger innafor aktsomhetsområde for snøskred. Det tillates her to nye hytter i området som ligger utenfor aktsomhetsområde for snøskred.

På vestsiden av Sandlandsvatnet er det foreslåtte område for fritidsbebyggelse tatt ut av planen. Ved Samuelsnes og i Nuvsvåg er det gitt muligheter for inntil 8 nye fritidsenheter; [hvorav det stilles krav om detaljregulering for 4 stk. ved Samuelsnes.](#)



Samla virkning for miljø vurderes som lite negativt og samla virkning for samfunn vurderes som lite endret. [For reindriften vil etableringa ved Samuelsnes gi noen negative konsekvenser.](#)

UTKAST





Loppa kommune

## **Kommuneplanens arealdel 2020-2031**

### **Planbestemmelser**





<b>Navn på plan:</b> Kommuneplanens arealdel 2020 – 2031 Loppa kommune		
<b>Plan ID:</b> 5432202001		
<b>Dokument:</b> Planbestemmelser og retningslinjer		
<b>Oppdragsgiver</b> Loppa kommune	<b>Plankonsulent</b> WSP Norge AS v/ Astrid Fjose, Ingunn Midtgård Høyvik, Victoria Windstad, Sivert Fandrem	
<b>Prosjektleder Loppa kommune</b> Terje Haugen	<b>oppdrags nr.</b> 20278	<b>Oppdragsansvarlig:</b> Arne Sundheim
<b>Kommunens saksnummer:</b> 2018/455	<b>dato</b> 12.1.2021	<b>ant. sider</b> 30
<b>Oppstart med planprogram:</b> 16.03.2017		
<b>Vedtatt av planprogram:</b> 21.06.2018		
<b>1.gangs-behandling i Formannskap:</b> 10.03.2020		
<b>1. gangs-høring:</b> 16.03. – 24.05.2020		
<b>Revidert etter høring:</b> 12.1.2021: <a href="#">Endringer er markert med blått</a>		
<b>Vedtatt i Loppa kommunestyre:</b>		



## Innhold

<b>Innledning</b>	<b>5</b>
<b>1 Bestemmelsenes virkeområde</b>	<b>5</b>
§ 1.1 Planens rettsvirkning	5
§ 1.2 Kommuneplanens forhold til eksisterende planer	5
<b>2 Fellesbestemmelser</b>	<b>6</b>
§ 2.1 Plankrav (PBL § 11-9 nr. 1)	6
§ 2.2 Utbyggingsavtaler (PBL § 11-9 nr.2)	6
§ 2.3 Krav til, eller eventuelt forbud mot eller påbud om, nærmere angitte løsninger for teknisk infrastruktur (PBL § 11-9 nr. 3)	7
§ 2.4 Rekkefølgekrav (PBL § 11-9 nr.4)	7
§ 2.5 Byggegrenser utbyggingsvolum, funksjonskrav, herunder om universell utforming, leke-, ute- og oppholdsplasser, skilt og reklame, parkering (PBL § 11-9 nr.5 og § 1-8, siste ledd)	9
§ 2.6 Miljøkvalitet, estetikk, natur, landskap og grøntstruktur, midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg (PBL § 11-9 nr 6)	12
<b>3 Bebyggelse og anlegg</b>	<b>13</b>
§ 3.1 Byggeskikk	13
§ 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur	13
§ 3.3 Grad av utnytting	16
§ 3.4 Vern av kulturminne og kulturmiljø	16
§ 3.5 Plassering i høyde og plan	17
§ 3.6 Fritidsbebyggelse - BFF	17
§ 3.7 Næringsareal - BN	18
§ 3.8 Råstoffutvinning - BRU	18
<b>4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur</b>	<b>20</b>
§ 4.1 Samferdselsanlegg veg - SV	21
<b>5 Grønnstruktur</b>	<b>21</b>
§ 5.1 Grønnstruktur - GTD	21
<b>6 Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift</b>	<b>22</b>
§ 6-1 LNFR-område - L	22
§ 6.2 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse - LSF	22
<b>7 Sjø og vassdrag</b>	<b>23</b>
§ 7.1 Kombinerte formål NFFF	23
§ 7.2 Farled - VF	23
§ 7.3 Havn VH	24
§ 7.4 Småbåthavn - VS	24
§ 7.5 Fiske - VFI	25
§ 7.6 Fiske/låsetting/levendelagring – VKL	25
§ 7.7 Akvakultur – VA	25
§ 7.8 Flerbruksområde med akvakultur – AF	25
<b>8 Hensynssoner – sikringssoner og faresoner jf. § 11-8 a</b>	<b>26</b>
§ 8.1 Sikringssone for drikkevann	26



§ 8.2 Ras og skred	26
§ 8.3 Faresone skytebaner	27
§ 8.4 Faresone høyspent	27
§ 8.5 Sone for militær virksomhet	27
<b>9 Hensynssone – angitte hensyn jf. § 11-8 c</b>	<b>28</b>
9.1 Landbruk	28
9.2 Reindrift	28
9.3 Kulturmiljø	28
9.4 Mineral	29
<b>10 Hensynssone – båndlegging jf. § 11-8 d</b>	<b>29</b>
§ 10.1 Sone H_720 LoppHAVet	29
<b>11 Hensynssone – gjennomføringszone jf. § 11-8 e</b>	<b>29</b>
<b>12 Hensynssone – videreføring av gjeldende reguleringsplan jf. § 11-8 f</b>	<b>30</b>
§ 12.1 Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde	30
<b>13 Bestemmelsesområde</b>	<b>30</b>
§ 13.1 Deponi	30



## Innledning

Kommuneplanens arealdel består av en planbeskrivelse med konsekvensutredning og ROS-analyse, plankart, bestemmelser og retningslinjer. Reguleringsplaner som fortsatt skal gjelde er listet opp helt sist i dette dokumentet, og ligger til innsyn under kommuneplanens arealdel på kommunens nettsider og som innsynsløsning på <https://kommunekart.com>.

Bestemmelsene og plankartet har juridisk virkning og avklarer krav til arealbruken i kommunen for bruk i planprosesser, og ved vurdering av byggesak. Planbeskrivelsen kan bidra til bedre forståelse av plankart og bestemmelser. Retningslinjene gir nærmere avklaring av hvilke hensyn og forhold som skal dokumenteres og vurderes ved plan- og byggesaksbehandling. Bestemmelsene er i dette dokumentet plassert i grå tekstbokser, og er på den måten adskilt fra retningslinjene.

## 1 Bestemmelsenes virkeområde

### § 1.1 Planens rettsvirkning

**Arealplanen** fastsetter arealbruk både i kystsonen og på land jf. PBL § 1-2 for hele Loppa kommune.

**Plankartet** med tilhørende bestemmelser er et juridisk bindende dokument, hjemlet i plan og bygningsloven (PBL) § 1-2. Planen fastsetter framtidig arealbruk og er bindende for nye tiltak eller utvidelse av eksisterende tiltak innenfor planområdet, jf. PBL § 11-6. Planen gjelder på land, på vannflaten, i vannsøylen og på sjøbunnen.

**Bestemmelsene** knyttet til plankartet klargjør vilkårene for bruk og vern av arealene og er juridisk bindende jf. PBL §§ 11-9 og 11-11.

**Retningslinjene** er ikke juridisk bindende, men angir føringer for forvaltning og enkeltsaksbehandling etter arealplanen.

### § 1.2 Kommuneplanens forhold til eksisterende planer

Tidligere godkjente reguleringsplaner skal fortsatt legges til grunn for kommunens byggesaksbehandling. Ved motstrid mellom tidligere vedtatte planer og kommuneplanen, skal kommuneplanens bestemmelser vike, så lenge annet ikke er bestemt her i bestemmelsene.

Kommuneplanens arealdel skal gjelde foran vedtatte reguleringsplaner, der nye hensynssoner er lagt til etter at reguleringsplanen ble vedtatt.

Dersom det i planperioden oppstår ønske om mindre enkeltstående tiltak til annet formål enn kommuneplanens arealdel forutsetter, kan det søkes om dispensasjon, jf. PBL. kapittel 19 fra arealformålet. Slik søknad må være skriftlig, konkret, begrunnet og underskrevet. Slik søknad vil bli gjenstand for en krevende saksbehandling, der høringsrutinene ofte vil ta noe tid. Utgifter til behandling av dispensasjonssøknader betales av tiltakshaver/søker, i henhold til vårt gebyrregulativ.

Dersom det i planperioden oppstår ønske om tiltak til annet formål enn kommuneplanens arealdel forutsetter - og dette tiltaket ikke er enkeltstående, eller der enkeltstående tiltak kan få vesentlig betydning for miljø og samfunn - kan kommunen vurdere om områderegulering jf. PBL. § 12-2 kan være aktuelt.



## 2 Fellesbestemmelser

### § 2.1 Plankrav (PBL § 11-9 nr. 1)

For alle områder for bebyggelse og anlegg, samferdsel og teknisk infrastruktur, forsvar, samt bruk og vern av sjø og vassdrag med tilhørende strandsone er det krav om regulering før tiltak jf. plan- og bygningsloven § 1-6. Arealplanleggingen skal bidra til å fremme god folkehelse.

Unntak framgår av § 3.2.

Ved utarbeidelse av reguleringsplan, skal det tas med de arealer som skal utbygges, og områder som vil bli berørt ved framføring av veg, vann og avløp, naboområder/nabotomter som kan få endring av adkomstforhold (avkjøringssanering) og nødvendige buffersoner/friområder.

Søknad om tillatelse til tiltak for utbygging uten at plankravet er oppfylt, vil bli behandlet etter politisk vurdering. Det forventes at enhver søknad om utbygging uten at plankravet er oppfylt, vil bli møtt med en streng vurdering jf. plan- og bygningsloven kapittel 19.

Departementet kan jf. PBL. § 6-4 tredje ledd vedta at endelig konsesjon til kraftproduksjon etter energiloven, vannressursloven eller vassdragsreguleringsloven uten videre skal ha virkning som statlig arealplan.

### § 2.2 Utbyggingsavtaler (PBL § 11-9 nr.2)

Ved utbygging av areal som i kommuneplanens arealdel er avsatt til, og som skal reguleres til bebyggelse og anlegg, samferdselsanlegg og infrastruktur, skal behov for utbyggingsavtaler avklares ved oppstart av planarbeid. Utbyggingsavtale vil kunne omfatte opprusting, etablering og drift/vedlikehold av nødvendig intern og ekstern teknisk og grønn infrastruktur, herunder avklare rettigheter til grunn. Andre tiltak som er nødvendige for gjennomføring av planvedtak kan være miljø- og kulturtiltak, organisatoriske tiltak, finansielle tiltak og utbyggingstakt.

I alle større utbyggingsområder for bolig skal det vurderes om kommunen eller andre skal ha fortrinnsrett til å kjøpe en andel av boligene til markedspris. Avtalen vil kunne omfatte antall boliger i et område, største og minste boligstørrelse og nærmere krav om boligstørrelse. Hovedprinsippet er at utbygger/grunneier besørger eller bekoster tilrettelegging av nødvendig intern og ekstern infrastruktur, samt andre nødvendige tiltak innenfor lovens krav om nødvendighet og forholdsmessighet. jf. PBL § 11- 9 nr.2.

Følgende dokumenter legger føringer for kommunens situasjon og prioriteringer i forhold til utbygging av infrastrukturtiltak som hovedveger, hovedanlegg for vann og avløp, energi og grønnstruktur; til enhver tid gjeldende:

- Arealdelen
- Trafikksikkerhetsplan
- Hovedplan for vann og avløp
- Økonomiplanen.

Alle kostnader knyttet til utforming av utbyggingsavtale skal betales av utbygger.

Reguleringsplan regulerer de fysiske realitetene som innhold og kvalitet og sikrer gjennomføring ved utforming av rekkefølgebestemmelser. Utbyggingsavtale regulerer gjennomføring av kommunal arealplan ved å avklare partenes rettigheter og plikter, herunder hvem som skal finansiere tiltak og stå for gjennomføringen.

Det forutsettes at alle områder avsatt til bebyggelse planlegges med innlagt vann og tilhørende avløpsanlegg.



Forhandlinger om, og inngåelse av, utbyggingsavtaler er strengt regelbundet, blant annet når det gjelder publisering. Departementet har utarbeidet en [veileder](#) som vil bli benyttet ved forhandlinger om utbyggingsavtaler.

Dersom kommunen på bakgrunn av bestemmelser i reguleringsplanen ønsker å forhandle med utbygger om oppfyllelse av planen, må forhandlinger og avtaleslutning følge de krav som stilles til utbyggingsavtaler.

Utbyggingsavtale skal bygge på reguleringsplan og slik avtale kan ikke inngås før reguleringsplanen for det aktuelle området er endelig vedtatt.

### § 2.3 Krav til, eller eventuelt forbud mot eller påbud om, nærmere angitte løsninger for teknisk infrastruktur (PBL § 11-9 nr. 3)

Vann og avløpsanlegg: Kommunedelplan vann og avløp må legges til grunn i planleggingen av nye vann- og avløpsanlegg.

Bestemmelser gitt i lov og forskrift og VA-normen må følges.

Tilknytningsplikt er regulert i egen kommunal forskrift.

[Snødeponi skal avsettes i detaljreguleringsplan for bolig.](#)

Fjernvarme: Ved utvikling av byggeområder skal det utredes mulighet for etablering av fjernvarmeanlegg, og det kan stilles krav i reguleringsplan om tilknytningsplikt.

Fritidsboliger uten innlagt vann og avløp og ikke tilknyttet veg: Som hovedregel tillates ikke innlagt vann og avløp i spredt fritidsbebyggelse.

### § 2.4 Rekkefølgekrav (PBL § 11-9 nr.4)

Område avsatt til utbygging kan ikke bygges ut før tekniske anlegg for vann, avløp, elektrisitetsforsyning og veier er ferdig opparbeidet.

Denne bestemmelsen kan fravikes ved inngåelse av utbyggingsavtale, se § 2.2.

Rekkefølgekrav for å sikre etablering av samfunnsservice, teknisk infrastruktur og grønnstruktur før områder kan tas i bruk, skal fastsettes i reguleringsplan.

#### Samfunnssikkerhet

[Alle arbeider som medfører terrenginngrep, graving, fylling og flytting av masser må vurderes i forhold til sikkerhet mot overvann, styrtregn og erosjonsfare. \(NVE\)](#)

Som en del av planarbeidet skal det utføres risiko- og sårbarhetsanalyser for aktuelle utbyggingsareal.

I områder som er vist som fareområder for skred og flom samt områder med marin leire, må det utføres nærmere undersøkelser før eventuell utbygging kan skje.

Det skal utarbeides dokumentasjon på at planforslaget tilfredsstiller kravene i TEK 17 §§ 7-2 og 7-3.

I områder med marin leire der kvikkleirefaren ikke er utredet, må det ved utarbeidelse av reguleringsplan, eller ved enkeltsaksbehandling der det ikke er plankrav, gjennomføres en geoteknisk vurdering av kvikkleireskredfaren som godtgjør at kravene til sikker byggegrunn i plan- og bygningsloven § 28-1, med tilhørende forskrift, er oppfylt.



Samme krav settes også til tiltak som medfører utfylling eller fjerning av masse (mudring) i sjø og tiltak i sjø.

Dersom det påvises kvikkleire må områdestabiliteten dokumenteres. Sikkerhetsnivået er gitt i TEK17 § 7-3 med tilhørende veiledning.

#### Infrastruktur

I områder satt av til byggeformål kan tiltak etter PBL § 1-6 ikke igangsettes før det foreligger godkjent plan for tekniske anlegg, veg, vann og avløp.

Avkjørselstillatelse: Nye tiltak skal bruke eksisterende avkjørsler der det ligger til rette for det. Alle tiltak skal ha tillatelse til avkjøring fra vegmyndigheten. Før det gis byggetillatelse skal det opparbeides sikker adkomst i henhold til Statens vegvesen til enhver tid gjeldende vegnormal.

#### Overvannshåndtering

VAO-plan for vannforsyning, avløps- og overvannshåndtering skal inngå i alle reguleringsplaner. VAO-plan skal vise prinsippløsninger for området, og deres sammenheng med overordnet hovedsystem for vannforsyning, avløp og overvannshåndtering. I tillegg skal den dimensjonere de nødvendige vannforsynings-, avløps- og overvannsystemer inklusive flomveier. (NVE)

#### Vannressursloven

Tiltak i vassdrag som kan medføre endringer eller ulemper for allmenne interesser (biologisk mangfold, ferdsel, fiske) skal ha tillatelse (konsesjon) etter vannressursloven. (NVE)

#### Jordlov og skogbrukslov

gjelder uavkortet inntil det foreligger godkjent reguleringsplan/byggesøknad for nye utbyggingsområder. For tiltak som ikke krever plan skal endret arealbruk forelegges landbruksmyndigheten for oppdatering i Landbruksregisteret.

#### Kulturminneloven

gjelder uavkortet for foreslått arealbruk og nye utbyggingstiltak inntil kulturminnemyndighetene (Sametinget og fylkeskommunens kulturetat) har godkjent tiltaket.

Dersom det under arbeid i marken skulle komme fram gjenstander eller levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturvernmyndighetene.

#### Naturmangfoldloven

med forskrifter skal legges til grunn for all planlegging av arealbruk.

#### Utbyggingsrekkefølge

- For områder avsatt til utbyggingsformål kan ikke utbygging finne sted før arealer til lek og fritidsaktiviteter for barn og unge er tilfredsstillende opparbeidet.

Ved planarbeid for områder satt av til bebyggelse og anlegg skal kapasiteten i offentlig infrastruktur vurderes. Dette gjelder både sosial og teknisk infrastruktur, som for eksempel barnehager, skoler, helsetjenester, sosiale tjenester, grøntområder, idrettsanlegg, veier, fortau, gang- og sykkelstier, vannforsyning, avløp, elektrisitetsforsyning m.v. Vurderingene skal fremkomme av planbeskrivelsen.

Ved behandling av reguleringsplan kan kommunen bestemme at området ikke kan bygges ut før nødvendig kapasitet i sosial infrastruktur er sikret. Sosial infrastruktur kan for eksempel være barnehage, skole, sykehjem eller tilsvarende tjenester som det offentlige i medhold av lov er forpliktet til å skaffe til veie.

Kommunen vil ved utarbeidelsen av alle nye reguleringsplaner vurdere hvilken infrastruktur som skal være på plass på hvilket tidspunkt. Rekkefølgekrav om sosial og teknisk infrastruktur kan også fremkomme for infrastruktur utenfor planområdet.





Konkrete rekkefølgekrav knyttet til teknisk infrastruktur vil noen ganger fremstå som effektive hinder for igangsetting. Krav til teknisk infrastruktur vil regelmessig danne utgangspunkt for forhandlinger om utbyggingsavtale.

For jordlovsbehandling må arealet først reguleres, så omdisponeres ved utbygging. Dersom det gis dispensasjon fra plankravet i § 2 for konkret utbygging, må også tiltaket vurderes jf. jordlova §§ 9 og 12.

§ 2.5 Byggegrenser utbyggingsvolum, funksjonskrav, herunder om universell utforming, leke-, ute- og oppholdsplasser, skilt og reklame, parkering (PBL § 11-9 nr.5 og § 1-8, siste ledd)

#### Byggegrense

All bebyggelse skal plasseres i henhold til byggegrenser vist i plankartene.

Der det ikke er vist byggegrense i kartene til kommuneplanens arealdel, eller i gjeldende reguleringsplan, er byggegrensen mot riks- og fylkesveier 50 meter fra senterlinjen, og byggegrense mot kommunal vei 15 meter fra senterlinjen.

Byggegrense mot fellesledninger for vann og avløp er 4,0 meter, og byggegrense i forhold til nedslagsfelt for drikkevann: Utenfor nedslagsfelt for drikkevann

I strandsonen er det fastsatt byggegrense mot sjø. Denne fremkommer av plankartet. Mellom byggegrensen og sjøen gjelder bygge- og delingsforbudet i henhold til plan og bygningsloven § 1-8, tredje ledd.

Forbudet mot tiltak i hundremetersbeltet langs sjø gjelder ikke der annen byggegrense fremgår av gjeldende reguleringsplan. Der veg går nærmere sjøen enn 100 meter er vegen byggegrense. I LNFR-områder gjelder byggegrensen kun for tiltak som tillates i henhold til arealformålet.

For verna vassdrag er byggegrense/hensynssone mot hovedelver 100 meter, for sideelver 50 m og bekker 20 meter, jf. RPR for verna vassdrag.

For øvrige vassdrag skal det som hovedregel være 50 meter byggegrense mot hovedelver og 20 meter til sideelver og bekker. Ved utarbeidelse av detaljreguleringsplan og vurdering av kompensierende tiltak, kan det tillates byggegrense nærmere enn 20 meter til vassdrag.

Der reguleringsplan er vedtatt, uten at det er konkret vedtatt en byggegrense mot sjø, går byggegrense mot sjø i arealformåls grensen for det enkelte utbyggingsområdet.

#### Havnivåstigning

Nybygg skal legge topp gulvnivå i laveste etasje på minimum kotehøyde 3,9 meter (NN2000). Dette gjelder ikke bygg som er spesielt utrustet for å kunne tåle og ligge under havnivå eller grunnvannsspeil.

#### Universell utforming

Ved utarbeidelse av reguleringsplaner skal det tas inn bestemmelser som sikrer universell utforming. I alle plan og byggesaker skal det gjøres rede for hvordan universell utforming er ivarettatt, både i planområdet og i forhold til omkringliggende arealer, i henhold til de til enhver tid gjeldende krav og retningslinjer.



Arbeid som er nevnt i PBL §§ 20-1 og 20-2 kan ikke settes i gang før tilfredsstillende løsninger for universell utforming er dokumentert, jf. § 5-4 i byggesaksforskriften.

I alle nye planer skal det vurderes hvorvidt det skal legges til rette for større grad av universell utforming enn det Teknisk forskrift til plan- og bygningsloven (TEK 17) krever. Kommunen kan sette et høyere kvalitetskrav til de bygg de selv eier. Kommunen kan bestemme høyere krav til et eller flere friluftsområder.

Hensynet til universell utforming skal tidlig inn i planprosessen slik at det ikke blir behov for senere tilpassinger eller tilleggsløsninger.

#### Barn og unge

Barn og unges interesser skal sikres ved gjennomføring av nye tiltak/planlegging. Kommunen krever en særskilt dokumentasjon og beskrivelse i planer om følgende:

- Lekearealer
- Skoleveg, gang- og sykkelvegnett
- Kollektivtransport.
- Stier- tråkk/snarveger/korridorer.
- Sikring mot skrenter, sjøfront, fyllinger, deponier, bygge- og anleggsområder o.l.

Ved eventuelle omdisponering av arealer som er viktige eller egnet for barns lek, skal arealene erstattes med nye eller tilsvarende kvaliteter. Erstatningsareal skal:

- Ha tilsvarende størrelse, kvalitet og bruksmuligheter
- Tilpasses aktuelle aldersgruppers behov
- Ligge i gangavstand og ha god og trygg tilgjengelighet
- Sikres og være tilgjengelige på rett tidspunkt

#### Uteoppholdsarealer og lekeplasser:

Ved etablering av eneboliger og rekkehus skal det settes av min. 50 m<sup>2</sup> egnet uteoppholdsareal pr. boenhet. Parkeringsareal, annet trafikkareal og areal brattere enn 1:3 medregnes ikke. Kommunen kan sette nærmere krav

Arealkrav skal dekkes på tomte bygningen ligger på.

Ved planlegging av mer enn 4 boenheter, skal det vurderes behov for felles leke- og oppholdsarealer.

Ved plassering av lekeplasser og uteoppholdsareal skal det tas hensyn til lokalklimatiske forhold, med bl.a. skjerming mot vind og snødrev og tilfredsstillende tilgang av sol. Lekeplass med adkomst skal planlegges med universell utforming i henhold til TEK17 og skal tilrettelegges for både sommer- og vinterbruk.

Lekeplasser skal være skjermet mot forurensning, støy, trafikk og annen helsefare. Lekeplasser mot kjøreveg skal sikres med gjerde eller tilsvarende. Lekeplasser skal være belyst.

Fellesarealer skal opparbeides i henhold til plan før bygninger tas i bruk.

Ved etablering av blokkbebyggelse skal alle leilighetene ha tilgang til privat balkong på minimum 5 m<sup>2</sup>.

#### Parkering



Parkeringsbehov skal dekkes på egen tomt eller løses på annen måte som konkret anvist i reguleringsplan.

Boligenhet > 90 m<sup>2</sup> 1,5 plasser

Boligenhet < 90 m<sup>2</sup> 1,0 plasser

Leilighetsbygg 0,7 plasser per boenhet

Forretning/kontor: Per 100 m<sup>2</sup> bruksareal; 0,5 plass

Industri/lager: Per 100 m<sup>2</sup> bruksareal; 0,2 plass

Fritidsbolig: Per bruksenhet 2,0 plasser

Ved kontorbebyggelse skal maksimum 25 % av tomtearealet nyttes til bakkeparkering.

I parkeringsareal for forretning/kontor og industri/lager og felles parkeringsanlegg for boliger skal 5 % av parkeringsplassene settes av til mennesker med nedsatt funksjonsevne.

Parkeringsplassene skal være opparbeidet før det anmodes om brukstillatelse/ferdigattest.

#### Situasjonsplan

Der det stilles krav om situasjonsplan gjelder dette for byggesaksbehandlingen i kommunen.

Situasjonsplan skal vise adkomst og interne veger, lokalisering av bygninger, installasjoner og funksjoner jamfør krav for de ulike formål.

#### Lekeplasser

Lekeplass veg inngang: Primært for barn 2- 6 år med egnede lekeutstyr og anlegg.

Nærlekeplass: Primært for fra 5 – 13 år med egnet lekestyr og anlegg for ball-lek, sykling, skating, aking, ski m.v.

Strøkslekeplass: Primært for fra 10 år og opp egnet utstyr og anlegg for særlige plasskrevende aktiviteter som ballspill, skøyter m.v.

Anlegg og tilbud på skoler, idrettsanlegg og barnehager, vil i mange tilfeller dekke og/eller supplere nær- og strøkslekeplasser. Kommunen må vurdere kapasitet på kommunale anlegg ifm. fortetting av boligområder. I fortettingsområder må kommunen sikre areal til frilek og til eventuelle nærlekearealplasser.

Følgende dokumenter legges til grunn for planlegging og utforming av uteoppholdsarealer: Barn og unge i plan og byggesak; veileder 2019 <https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/barn-og-unge-i-plan-og-byggesak/id2685228/>, TEK 17 kap. 8.

#### Universell utforming

Universell utforming er et anerkjent prinsipp for utvikling av et mer inkluderende samfunn. Plan- og bygningsloven (pbl) gir et rettslig rammeverk for hvordan utformingen av fysiske omgivelser kan eller skal skje i tråd med dette prinsippet. Kommunen er planmyndighet og dermed en hovedaktør for planlegging og disponering av arealene i kommunen.

Ved større prosjekt kan kommunen kreve uavhengig kontroll for å sikre universell utforming.

Følgende dokumenter legges til grunn for planlegging og utforming av universell utforming:

Universell utforming i planlegging etter plan- og bygningsloven; veileder 2017

[https://www.regjeringen.no/contentassets/2fa25e9da6944a278f6734f602658f5d/veileder\\_uu\\_pbl\\_u\\_tkast.pdf](https://www.regjeringen.no/contentassets/2fa25e9da6944a278f6734f602658f5d/veileder_uu_pbl_u_tkast.pdf), TEK 17 kap. 8 og 12, samt Tilgjengelige bygg og uteområder; veileder fra Norges handikapforbund.



## § 2.6 Miljøkvalitet, estetikk, natur, landskap og grøntstruktur, midlertidige og flyttbare konstruksjoner og anlegg (PBL § 11-9 nr 6)

### Støy

Miljødirektoratets til enhver tid gjeldende retningslinjer for støy skal ligge til grunn for all planlegging og saksbehandling i kommunen. Områdene skal utformes på en slik måte at støy minimeres i bygg og ved utendørs oppholdsareal.

Ved planlegging av ny virksomhet eller ny støyfølsom bebyggelse og opprettelse av grunneiendom til samme formål skal støygrenser i T-1442 tabell 3 søkes overholdt.

Der det kan være støy over grenseverdiene og støyforholdene ikke er kjent, skal tiltakshaver få gjennomført støyberegning og framskriving av trafikk, som dokumenterer forholdene før det kan gis tillatelse til tiltak.

### Luftkvalitet

Anbefalte grenseverdier for luftforurensning skal legges til grunn ved planlegging av virksomhet eller bebyggelse som er følsomt for luftforurensning slik det går fram av tabell 1 i Retningslinje for behandling av luftkvalitet i arealplanleggingen T-1520.

### Master og kabeltraseer

Master og kabler skal primært samlokaliseres. Plan- og-bygningsmyndigheten kan kreve at det utarbeides en samlet oversikt over de ulike aktørenes utbyggingsbehov i et gitt område før tillatelse gis til en enkeltaktør.

### Folkehelse og grønne verdier

Samordna bolig-, areal- og transportplanlegging prioriteres for å fremme gode lokalsamfunn, sykkel og gange. Sosiale møteplasser, sammenhengende grøntdrag, grønne lunger, turveier og områder for lek og rekreasjon skal ivaretas og styrkes.

Langs vassdrag skal naturverdier, landskap og friluftslivsinteresser ivaretas. Langs alle vassdrag med årssikker vannføring og ferskvannsføremster skal det opprettholdes, og om mulig utvikles, et naturlig vegetasjonbelte som ivaretar viktige økologiske funksjoner, motvirker erosjon og tjener flomsikring og friluftsliv. Generell grønn kantsone bør minimum være 10 meter innenfor byggeområder og 50 meter innenfor LNFR-områder.

I alle byggeområder skal det ved regulering foreligge vurderinger av biologisk mangfold, grønnstruktur, landskap og friluftsliv.

### Kulturhistoriske verdier

I alle byggeområder skal det ved regulering foreligge en vurdering av kulturhistoriske verdier. Vurderingene skal inngå i planbeskrivelsen.

Reguleringsplanen skal vise hvilke verdier som skal sikres for ettertiden, og hvordan dette skal oppnås.

### Midlertidige og flyttbare konstruksjoner:

Langvarig plassering (ut over 3 mnd.) av lavvoer, campingvogner og tilbygg til disse tillates ikke på andre steder enn på de etablerte campingplassene i kommunen. Unntak fra dette



er opplagring av campingvogn på egen eiendom.

Statlige planretningslinjer (§ 6-2); SPR, brukes for å konkretisere de nasjonale forventningene til planleggingen og markere nasjonal politikk på viktige områder i planleggingen. Det henvises til SPR for bolig-, areal- og transportplanlegging og SPR for klima- og energiplanlegging og klimatilpassing.

I tillegg er rikspolitiske retningslinjer (RPR) for barn og unge viktige for barn og unges medvirkning i planleggingen.

Kommunen har ikke full oversikt over hvor synlige og skjulte kulturminner finnes. Dette gjør at den enkelte reguleringsplan må sendes til fylkeskommunen og Sametinget som høringsinstans for behandling og uttalelse. Reguleringsplan med utbyggingsområde i sjø må sendes til UiT/Norges arktiske universitetsmuseum, dette gjelder også for tiltak som ikke fremmes gjennom reguleringsplaner, som for eksempel mudrings- og dumpingsarbeider.

### 3 Bebyggelse og anlegg

#### § 3.1 Byggeskikk

Nye bygninger på bebygd eiendom, eller påbygg, underbygg og tilbygg til eksisterende bygninger, må tilpasses eksisterende bebyggelse med tanke på utforming og ved valg av bygningsmaterialer.

Nye tiltak skal tilpasse seg og harmonisere med omgivelser, natur og eksisterende bygningsmiljø. Nye tiltak skal tilpasses eksisterende grøntstruktur slik at ikke tilgjengelighet og opplevelsesverdier bygges ned.

For garasje, carport, uthus, eller lignende bygg, som ikke er beregnet på beboelse, skal takvinkel som hovedregel følge hovedbygningen.

Det vil ofte være tilstrekkelig med enkel harmonisering ved at nybygg får samme kledning, taktype, takvinkel og annen detaljering som eksisterende bebyggelse.

Tilpasning kan også bety en bevisst bruk av kontrasterende utforming og materialer. Det siste alternativet er mer utfordrende for den som prosjekterer. Dette er en regel som er i nær slekt med plan- og bygningsloven §§ 29-2 og 31-1.

Ved utforming av reguleringsplaner vil det konkret bli tatt stilling til i hvilken grad slike estetiske valg skal bli opp til den enkelte, og i hvilken grad dette skal søkes regulert. Ved planarbeid må det vurderes i hvilken grad eksisterende bebyggelse i planområde bør tillegges betydelig vekt ved utforming av regler av estetisk karakter.

#### § 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur

Ved planlegging av ny bebyggelse skal en i størst mulig grad gjøre bruk av eksisterende infrastruktur; veger, strøm- og nett-tilførsel, vann og avløpsnett.

Mindre tiltak unntas fra plankravet og tillates etter ordinær byggesaksbehandling, dersom tiltakene er i tråd med arealformål og øvrige bestemmelser i kommuneplanens arealdel.

For tiltak unntatt fra søknadsplikt jf. plan- og bygningsloven § 20-5, 20-6, 20-7 og 20-8 er det ikke nødvendig med reguleringsplan.



Innenfor områder for bebyggelse og anlegg i Sandland, Sør-Tverrfjord, Bergsfjord, Nuvsvåg, Øksfjord og Øksfjordbotn kan det tillates nye boliger uten krav om detaljreguleringsplan. Loppa kommune fører regnskap over nye etableringer i tråd med vilkåra i planperioden.

Område	Vilkår	
BA1 Sandland	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv. 8014.	<ul style="list-style-type: none"><li>Ikke berører dyrk mark.</li><li>Bolig skal oppføres med tilknytning til offentlig veg. Avkjørsel og byggeavstand fra veg skal godkjennes av vegmyndighet før byggetillatelse kan gis. Intern adkomstveg på boligtomt kan ikke være brattere enn 1:8.</li><li>Mulighet for sikker vannforsyning.</li><li>Avløpsløsninger uten forurensingsrisiko</li><li>Ny bebyggelse skal i størst mulig grad hensynta dyrkbar jord som ressurs for hagebruk og nyttevekster.</li><li>Nye boliger skal underordne seg og tilpasses eksisterende bebyggelse i forhold til bygningshøyde, størrelse, volum, materialbruk, farger m.v.</li><li>Er i tråd med krav §2.</li><li>Nye boliger må ikke være til hinder for etablert bruk av, eller adkomst til, områder for lek og friluftsliv</li></ul>
BA2 Sandland	Inntil 3 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA3 Sandland	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv. 8014.	
BA4 Sør-Tverrfjord	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA5 Sør-Tverrfjord	Inntil 3 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA6 Sør-Tverrfjord	Inntil 2 nye boenheter på overside av Fv 8014.	
BA7 Bergsfjord	Inntil 3 nye boenheter overside av byggegrense mot sjø.	
BA8 Bergsfjord	Inntil 3 nye boenheter overside av byggegrense mot sjø.	
BA9 Nuvsvåg	Inntil 3 nye boenheter på overside av byggegrense mot sjø.	
BA10 Nuvsvåg	Inntil 3 nye boenheter på overside av Fv 8018.	
BA12 Øksfjordbotn	Inntil 3 nye boenheter.	
BA13 Øksfjordbotn	Inntil 3 nye boenheter.	
BA15 Øksfjord	Boligområder uten detaljreguleringsplan kan fortettes med inntil 2 eneboliger eller flermannsbolig med inntil 4 enheter per tomt.  Fortetting over 2 eller flere eksisterende boligtomter utløser krav om detaljregulering.	



- Nye boliger må ikke være til hinder for etablert bruk av, eller adkomst til, områder for lek og friluftsliv

For BA11 tillates det etablering av naustområde med bestemmelser etter pbl § 11-10:

- Mellom vegen og stranda kan det etableres naustrekke med tradisjonell utforming: Saltak med vinkel 37-45 grader, maks gesimshøyde 3,5 meter og maks mønehøyde 5 meter.
- På overside av veg kan det etableres lager for båter med langsgående pulttak; maks gesimshøyde 3,5 meter, maks mønehøgde 4 meter.

Innenfor eksisterende områder for bebyggelse og anlegg på Sandland, i Bergsfjord, Øksfjord og Øksfjordbotn er følgende områder satt av med krav om detaljreguleringsplan:

Område	Vilkår
B1 Ystnes	Boligområde, konsentrer småhusbebyggelse, detaljreguleringsplan  Det kreves undersøkelser og oppfølging for mulig forurenset grunn.  Behov for oppgradering av infrastruktur skal vurderes i oppstartsmøte.
B2 Moloveien – «teknisk-tomta»	Boligområde, terrassehus/blokk, detaljreguleringsplan.
B3 Keilaveien	Boligområde, terrassehus/blokk, detaljreguleringsplan
BA14 Finnes	Område for råstoffutvinning; massetak og steinbrudd, med bestemmelser og retningslinjer i hht § 3.8. Området kan videreutvikles til næringsareal.
BFT1 Sandland	Fritids- og turistformål; detaljreguleringsplan  Adgangen til strandsonen skal ikke privatiseres.
BFT2 Bergsfjord	Fritids- og turistformål; detaljreguleringsplan  Det stilles krav til god byggeskikk med volumoppbygging, materialbruk og proporsjoner som harmonerer med øvrig bebyggelse.
BGU Bergsfjord	Grav- og urnelund. Situasjonsplan

Byggeskikk i hht § 3.1.



For boliger som planlegges brukt som fritidsbolig kan det søkes om bruksendring etter plan og bygningsloven § 20-1 pkt. d.

### § 3.3 Grad av utnytting

Frittliggende småhusbebyggelse	Maksimum %-BYA: 30 %	BA1- BA10 og BA11-BA12
Konsentrert småhusbebyggelse	Maksimum %-BYA: 40 %	BA11
Terrassehus, blokker o.l.	Maksimum %-BYA: 50 %	B1, B2, B3
Nærings/forretningsbebyggelse	Minimum %-BYA: 80 %	BA11
Fritidsbebyggelse – frittliggende	Maksimum %-BYA: 20%	BFR2

Bolig - frittliggende småhusbebyggelse er eneboliger med inntil to sekundærleiligheter og tomannsboliger med to likeverdige leiligheter. En sekundærleilighet er en selvstendig boenhet som har alle nødvendige boligfunksjoner i samme bygningskropp som eneboligen. Sekundærleilighetene sitt samlede bruksareal kan ikke overstige 50% av boligens samlede bruksareal.

Bolig - konsentrert småhusbebyggelse er en- til firemannsboliger, sammenkjedede eneboliger og rekkehus.

Denne bestemmelsen gjelder også der lavere grad av utnytting er vedtatt i eldre reguleringsplaner.

#### Garasjer

I byggeområde for frittliggende småhusbebyggelse tillates garasjer/uthus med bebygd areal på inntil 50 m<sup>2</sup>, gesimshøyde opp til 3,5 meter og mønehøyde opp til 5 meter. Garasjen skal ha lavere mønehøyde enn bolighuset.

Denne bestemmelsen gjelder foran eldre reguleringsplaner som ikke har bestemmelse om størrelse på garasje eller som har bestemmelse om størrelse på garasje satt til mindre enn 50 m<sup>2</sup>.

%-BYA er nettotall. Det vil si at det kun er tomte som er grunnlaget for beregning av utnyttelsesgrad. Bakkeparkering inngår i grad av utnytting, se TEK §§ 5-2, 5-3 og 5-7 for beregning.

Bestemmelsen om garasjer gjelder ikke for areal regulert til fritidsbebyggelse.

Den som ønsker å bygge en større garasje med hjemmel i denne bestemmelsen må forholde seg til plan- og bygningslovens regler om plassering. Garasjer som er større enn 50 m<sup>2</sup> kan ikke godkjennes uten konkret nabosamtykke eller dispensasjon fra firemeters-regelen. Kommunen kan etter en konkret vurdering jf. PBL. § 29-4 tredje ledd godkjenne plassering nærmere enn 4 meter for garasjer under 50 m<sup>2</sup>.

### § 3.4 Vern av kulturminne og kulturmiljø

Tiltak ved, i, på, eller nær verneverdig kulturminne eller kulturmiljø, skal ha en utforming som sikrer at tiltaket ikke truer de iboende særlige kvaliteter i kulturminne/kulturmiljø.

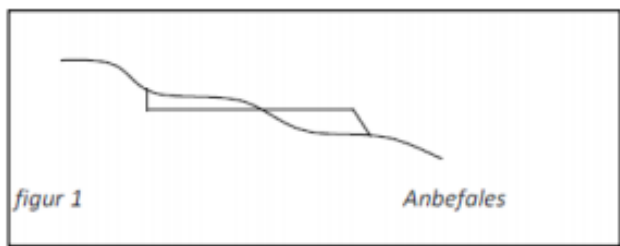




### § 3.5 Plassering i høyde og plan

Bygninger og anlegg skal prosjekteres med respekt for eksisterende terreng. Tiltak skal, dersom det er mulig, prosjekteres og plasseres uten betydelige endringer i eksisterende topografi.

Massebalanse vist i fig. 1 skal foretrekkes foran fylling vist i fig. 2.



### § 3.6 Fritidsbebyggelse - BFF

Område satt av til framtidig frittliggende fritidsbebyggelse med krav om detaljregulering.

Område	Vilkår
BFR3 Samuelsnes	Inntil 4 nye fritidsboliger med tomter inntil 1200 m <sup>2</sup> for hagebruk og sjølforsyning av potet, grønnsaker og bær. Det kan etableres veg til hver tomt.

Område satt av til framtidig fritidsbebyggelse med bestemmelser etter PBL § 11-10.

Område	Vilkår
BFR2 Nuvsvåg	Inntil 3 nye fritidsboliger i hht plankart
BFR4 Nuvsvåg	Inntil 1 ny fritidsbolig i hht plankart
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Må knyttes til kommunalt vann og avløp.</li><li>• Ny fritidsbebyggelse skal underordne seg og tilpasses eksisterende bebyggelse i forhold til bygningshøyde, størrelse, volum, grad av utnyttelse, materialbruk, farger m.v.</li><li>• Er i tråd med krav til samfunnssikkerhet i § 2.4</li><li>• Ny fritidsbebyggelse må ikke være til hinder for etablert bruk av, eller adkomst til, områder for lek og friluftsliv</li></ul>

For fritidsbolig uten vegtilknytning skal tilfredsstillende parkeringsløsning være etablert for både sommer- og vinterparkering.

Fritidsbebyggelse kan oppføres med en maksimal gesimshøyde på 3,5 meter og en maksimal mønehøyde på 5 meter regnet i forhold til planert terreng gjennomsnittsnivå rundt bygningen. I



tillegg til fritidsbolig, tillates inntil 2 bygg for anneks, lager eller grillhytte. Samla areal skal ikke overstige BYA 110 m<sup>2</sup>.

### § 3.7 Næringsareal - BN

Område satt av til framtidig næringsareal med krav om detaljregulering.

Område	Vilkår
BN1 Nuvsvåg	Reguleringsplan skal tilpasses gjeldende regulering for Nuvsfjordbotn industriområde vedtatt 13.05.2011, slik at det samlede arealet kan utnyttes som en helhet. Reguleringsplanen skal tilrettelegge for etablering av plasskrevende industri med tilhørende infrastruktur og anlegg, her under kai, parkering m.v. Maksimal tillatt mønehøyde= 30 meter målt fra planert grunntereng. Maksimal tillatt %BYA= 100. Til regulering skal det stilles krav om konsekvensutredning av følgende tema: kulturminner, naturmangfold, vernet vassdrag og reindrift og konklusjon fra utredningene skal legges til grunn for reguleringen. Det skal utføres geoteknisk vurdering av byggegrunn.  Reguleringsplanen må utrede muligheten for trinnvis utbygging med tilhørende rekkefølgekrav.
BN2 Utvidelse av Øksfjord havneanlegg	Reguleringsplanen må ta med tilstrekkelig areal av tilgrensende områder slik at den tar høyde for alle endringer for trafikk og logistikk som utvidelsen medfører. Trafikksikkerhet for gående og syklende må utredes og følges opp i plan.
BN3 Utvidelse av Polarfeed havneanlegg	Reguleringsplanen må ta med tilstrekkelig areal av tilgrensende områder slik at den tar høyde for alle endringer for trafikk og logistikk som utvidelsen medfører. Trafikksikkerhet for gående og syklende må utredes og følges opp i plan.

### § 3.8 Råstoffutvinning - BRU

For nye ordinære uttak og utvidet drift av eksisterende uttak med profesjonelle/kommersielle drift kreves det detaljplan før tiltak settes i verk.

Drift skal skje i henhold til bestemmelser i mineralloven med gjeldende forskrifter, samt vilkår i tillatelser etter loven. Direktoratet for mineralforvaltning er myndighet etter loven.



Det er i utgangspunktet ikke tillatt å gjøre uttak, fylling eller deponering av masser i vassdrag, eller i byggeforbudssone til vassdrag. Dispensasjon kan gis etter vurdering av kommunen og NVE.

Planområdet skal inkludere adkomst til offentlig veg. Det skal i reguleringsplanen gjøres rede for:

- Nær- og fjernvirkning, og tiltak som avbøter dette.
- Ønsket etterbruk, og krav til istandsetting som tilrettelegger for ønsket etterbruk.
- Avbøtende tiltak som gjelder støy og støv.
- Vurdere behov, og sette av areal, for lagring av rene masser; deponi.

Område	Vilkår
BRU1 Langvatnet	<p>Detaljreguleringsplan skal vise trinnvis utvinning, og det skal være minimum 60% vegetasjonsdekke innenfor avsatt område til enhver tid. Det skal settes krav om at hvert område harmoniseres med omkringliggende terreng og reetableres med stedegen vegetasjon etter hvert utvinningstrinn.</p> <p>Det skal settes vilkår med driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta i kalvingstida.</p> <p>Det bør også utredes nærmere om uttak kan påvirke nedslagsfelt for drikkevann som tas ut fra Langvatnet og som ligger nedstrøms planområdet, og eventuelle avbøtende tiltak.</p>
BRU2 Pannarodden	<p>Området ligger med uttak fra toppen av et bratt nes. Detaljreguleringsplan må utrede og innarbeide sikringstiltak slik at masse ikke faller i sjøen.</p> <p>Det skal settes krav om avslutning og reetablering med stedegen vegetasjon.</p>
BRU4 Skippernes	<p>Høyeste terrengprofil beholdes som naturlig skredforebygging.</p> <p>Det skal settes krav om avslutning og reetablering med stedegen vegetasjon.</p> <p>Det stilles krav om informasjon og sikring mot potensiell fallrisiko.</p>
BRU6 Vannbergan	<p>Uttak av skredmasser.</p> <p>Området er utsatt for nye skredhendelser og uttak av masser skal planlegges for aktsom og sikker og gjennomføring.</p> <p>Det skal settes vilkår med driftsrestriksjoner som hensyntar reindrifta.</p>



Innenfor eksisterende områder for masseuttak, kan det tas ut inntil 5000 m<sup>3</sup> med vilkår om tilbakeføringsplan og avslutning/revegetering av området.

Område	Vilkår
BRU3 «Skoletomta» Sør-Tverrfjord	<ul style="list-style-type: none"><li>Området skal tilbakeføres til LNFR-område, revegeteres og avsluttes som masseuttak innen 12 år fra vedtaksdato for denne planen.</li><li>Det skal utarbeides tilbakeføringsplan for fortløpende avslutning og istandsetting området. Det skal være minimum 60% vegetasjonsdekke innenfor avsatt område til enhver tid.</li><li>Drift av massetakene skal innstilles i 5 uker tilpassa vår- og høstflytting i periodene mellom 1.5.- 24.6. og 14.8-21.9. Nærmere datofesting avtales for hvert år mellom reinbeitedistriktet og Loppa kommune.</li><li>Tilbakeføringsplan skal utarbeides av grunneier og sendes Loppa kommune for godkjenning innen ett år fra vedtaksdato for arealdelen. Loppa kommune er myndighet og skal opplyse grunneier om disse krav.</li><li>Kommunen skal føre årlig tilsyn etter godkjent tilbakeføringsplan, og registrerer volumet på uttaket inntil maksgrensen på 5000 m<sup>3</sup> er nådd.</li></ul>
BRU5 Nuvsfjordbotn	
BRU7 Skittenvika	

Samlet uttak på mer enn 10 000 m<sup>3</sup> masse, samt ethvert uttak av naturstein krever konsesjon jf. minerallovens §43 før drift kan starte. Søknad sendes DFM, og berørte parter og lokale myndigheter vil høres før konsesjon eventuelt gis.

Det er meldeplikt for uttak, hvis samlet uttak er større enn 500 m<sup>3</sup>. Det vil si at DFM skal ha melding om planlagt uttak senest 30 dager før oppstart. DFM kan kreve driftsplan for meldepliktige uttak.

For områder som ikke er avsatt til råstoffutvinning på kommuneplankartet, men der det drives, og/eller, er drevet masseuttak, krever kommunen godkjent reguleringsplan. Dette gjelder før driften videreføres eller tas opp igjen ved samlet uttak over 5000 m<sup>3</sup>. For uttak mellom 0 – 5000 m<sup>3</sup> skal plankravet vurderes ved ustabil grunn, uttaket skal skje i eller ved sårbare områder, eller dersom uttak vil innebære et ekstraordinært faremoment for de nærmeste omgivelsene.

Uansett størrelse behandles masseuttak etter plan- og bygningsloven (PBL).

#### 4 Samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur



#### § 4.1 Samferdselsanlegg veg - SV

Område SV Skittenvika er satt av til framtidig veg med krav om detaljregulering.

Detaljreguleringsplan skal ha bestemmelser og retningslinjer jf. § 3.8 og som tar høyde for at det kan hentes ut masser, og driftes som massetak/steinbrudd i henhold til Mineralloven inntil ny vegtrasé er på plass.

## 5 Grønnstruktur

#### § 5.1 Grønnstruktur - GTD

Områder satt av til grønnstruktur skal ivaretas som naturområder, grønnkorridorer og landskap for rekreasjon, lek og friluftaktivitet for allmennheten på lang sikt.

Område	Vilkår
GTD1 Sandland	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med universelt utformede turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser.  Ved tilrettelegging for aktivitetsområder som sykkelløype, sandvolleyballbaner, toalettbygg eller gapahuker kreves det situasjonsplan i hht § 2.5.
GTD2 og GTD3 Sør-Tverrfjord	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser.
GF1 Hummelvikvatnet	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med universelt utformede turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser.
GF2 Bergsfjord	Områdene kan opparbeides og tilrettelegges for allmennheten med universelt utformede turveger, informasjonstavler, benker og bålplasser.  Ved tilrettelegging for aktivitetsområder som sykkelløype, sandvolleyballbaner, toalettbygg eller gapahuker kreves det situasjonsplan i hht § 2.5.

Grønnstruktur inneholder naturområder, turdrag, friområder og parker. I stor grad angir formålet natur- og friområder i tilknytning til tettsted som kan være opparbeidet og tilrettelagt for allmennheten.



## 6 Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift

### § 6-1 LNFR-område

I LNFR-områder tillates kun tiltak som er i overensstemmelse med arealformålet.

Spredt bolig- og næringsbebyggelse er ikke tillatt, med mindre bebyggelsen er knyttet til stedbunden næring.

Bygninger for beboelse kan oppføres med en maksimal gesimshøyde på 6,5 meter og en maksimal mønehøyde på 8,0 meter regnet i forhold til planert terreng gjennomsnittsnivå rundt bygningen.

Ved beregning av gesimshøyder på hus med skrått tak, skal ikke takopplett eller arker regnes med, forutsatt at fasadelengden på takopplettet eller arken er mindre eller lik 1/3-del av fasadelengde på husets hoveddel.

I LNFR- områder legges hensynet til landbruk, natur, reindrift og allmenn rekreasjon til grunn for kommunens forvaltning. Det tas særlig hensyn til langsiktig forvaltning av natur- og kulturlandskap.

Våningshus, kårbolig og andre boliger på en landbrukseiendom inngår i landbruksformålet dersom boligen er nødvendig av hensyn til driften av gården. Det kan ikke angis absolutte grenser for hva slags boliger, antall boliger eller størrelsen på den enkelte bolig som er akseptabelt som del av landbruksformålet i LNFR-område. På konsesjonspliktige landbrukseiendommer med boplikt er det nødvendig med minimum en bolig. Dersom det er behov for en kårbolig eller annen bolig i direkte tilknytning til landbruksvirksomheten ut over dette må det dokumenteres. En landbruksfaglig uttalelse om behovet vil være et viktig element som normalt må kunne tillegges vekt.

Forutsetningen er imidlertid at landbruksmyndighetene har gjort en begrunnet og grundig vurdering innenfor lovens rammer.

Det er meldeplikt for masseuttak, hvis samlet uttak er større enn 500 m<sup>3</sup>. Det vil si at DFM skal ha melding om planlagt uttak senest 30 dager før oppstart. DFM kan kreve driftsplan for meldepliktige uttak.

### § 6.2 LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse - LSF

I disse områdene kan fritidsbebyggelse tillates når utbyggingen ikke er i strid med kriteriene:

- Ligger inntil veg og det foreligger godkjenning for avkjørsel, Eller har tilfredsstillende parkeringsløsning for både sommer- og vinterparkering, dersom det ikke er vegtilknytning fram til fritidsboligen.
- Ikke berører dyrka mark.

Område	Vilkår
LSF1 Lille - Hummelvika	Inntil 4 nye fritidsboliger. Bygninger skal orienteres med lengde- og møneretning parallelt med terrengkotene. Fargebruken skal være dempet med farger som harmonerer mot jord, berg og skog; ikke hvitt eller mere enn 80% hvit innblanding i hovedfargen.
LSF4 Lille Rundvatnet	Inntil 2 nye fritidsboliger. <b>Avventer innsigelse.</b>



For fritidsbolig uten vegtilknytning skal tilfredsstillende parkeringsløsning være etablert for både sommer- og vinterparkering.

Fritidsbebyggelse kan oppføres med en maksimal gesimshøyde på 3,5 meter og en maksimal mønehøyde på 5 meter regnet i forhold til planert terreng gjennomsnittsnivå rundt bygningen. I tillegg til fritidsbolig, tillates inntil 2 bygg for anneks, lager eller grillhytte. Samla areal skal ikke overstige BYA 110 m<sup>2</sup>.

## 7 Sjø og vassdrag

### § 7.1 Kombinerte formål NFFF

Sjøarealer som er merket med påskrift NFFF er allmenne flerbruksområder som kan nyttes til natur, ferdsel, fiske og friluftsliv.

Tiltak eller inngrep som er i konflikt med natur, friluftsliv, ferdsel eller fiske, er ikke tillatt. Dette er likevel ikke til hinder for legging og vedlikehold av infrastruktur som ikke er til ulempe for formålet (sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv.) eller etablering av enkeltstående båtfortøyninger/anker.

Det kan foretas fremtidige utbygginger (moloer, kaier, havner, utdypinger av farled, etc.) etter avklaring gjennom reguleringsplan.

Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3.

Ved eventuelle tinglyste grunneiererklæringer, for tilrettelegging av utbygging av fiskerihavnene, må også tiltak inn mot fiskerihavnene avklares med Kystverket.

Alle tiltak som omfatter mudring og/eller dumping fra skip er søknadspliktige, basert på et generelt forbud mot mudring og dumping nedfelt i forurensningsforskriftens kapittel 22. Søknad om mudring og dumping sendes Fylkesmannen. Andre tiltak, slik som utfylling og mudring fra land, kan være søknadspliktige etter forurensningsloven dersom de medfører fare for skade eller ulempe for miljøet. Hvem som er myndighet i andre saker enn mudring og dumping følger av myndighetsområder og bransjer.

Ta kontakt med forurensningsmyndigheten dersom det er usikkerhet om et tiltak er søknadspliktig.

### § 7.2 Farled - VF

Areal satt av til farled omfatter viktige områder for båttrafikk i henhold til Farledsforskriften.

I eller i nærhet av farled kan det ikke etableres anlegg eller installasjoner som er til hinder eller fare for vanlig sjøveis ferdsel jf. PBL § 11-11, pkt.6.

Dette er likevel ikke til hinder for utlegging av sjøledninger for vann, avløp, strøm- og telenett mv. som ikke er til ulempe for formålet.

Det kan foretas tiltak som etablering av navigasjonsinstallasjoner og mindre utdypinger av farled uten avklaring gjennom reguleringsplan.



Kystverket har ansvaret for farledene på sjø og installasjonene som knyttes til disse. Kystverket kan innenfor disse områdene gjøre nødvendig vedlikehold, nyinstallasjoner mv som de ser som nødvendig for å trygge ferdselen på sjøen. Dette gjelder også framtidige farleder til nye havner i planområdet.

På plankartet er farled utenfor innseilingsområder til havn markert med linje.

### § 7.3 Havn VH

Dette er områder i sjø for fartøy som skal laste eller losse gods, transportere passasjerer, eller har behov for landings- oppankrings- eller liggeplass.

Det skal ikke etableres anlegg, fortøyninger, kabler mv. som på noen måte kan vanskeliggjøre bruk av havneområder jf. PBL § 11-11, pkt.6.

Det kan gjennomføres følgende tiltak innenfor området uten reguleringsplan: mindre utvidelse av eksisterende kaier og moloer, bygging av mindre kaier, utlegging av flytebrygger mindre enn 12 m lang jf. PBL § 11-11 nr.3.

Fremtidige større havneutbygginger (moloer, utdypinger, kaier etc.) kan kun gjennomføres i tråd med vedtatt reguleringsplan. Reguleringsplanen skal fastsette utstrekning både i sjø og på land og skal omfatte adkomst, servicebygg, opplagsplass på land med fast dekke, renovasjonspunkt og parkering.

I fiskerihavnene skal fiskeriformål prioriteres jf. PBL § 11- 11 nr.3.

I fiskerihavn er det tillatt med merder for lagring av fisk til slakting/prosessering jf. PBL § 11-11 nr.3. Fisken skal ikke føres i anlegget. Merdene må ikke være til hinder for annen bruk i havnen eller ferdselen inn og ut av havnen jf. PBL § 11-11 nr.6.

Havne- og farvannsloven har egne bestemmelser om planlegging og drift av havner.

Fiskerihavner bygget av Staten ved Kystverket er primært for bruk til fiskeriformål. Fortrinnsrett for fiskeriinteresser gjelder både bruk av sjø- og landareal. Annen bruk av fiskerihavner skal avklares med Kystverket etter havne- og farvannsloven.

Lagring av fisk krever tillatelser etter gjeldene regelverk for levendelagring av villfisk og akvakulturloven.

Det vises til Kystverket for oversikt over fiskerihavner.

### § 7.4 Småbåthavn - VS

Etablering eller utvidelse av småbåthavn for mer enn 10 plasser krever reguleringsplan, jf. PBL § 11-9 nr. 1.

Reguleringsplanen skal fastsette småbåthavnens utstrekning både i sjø og på land og skal omfatte adkomst, servicebygg, servicekai, opplagsplass på land med fast dekke og oljeutskiller, renovasjonspunkt og parkering.

Bryggeanlegg og bølgebrytere skal utformes og plasseres slik at tilstrekkelig vanngjennomstrømming sikres for å opprettholde god vannkvalitet. Ved regulering av moloer i stein eller betong skal endring av strømningsmønster, vannutskifting og mudderdannelse utredes jf. PBL § 11-9 nr. 8.





Område	Vilkår
VS1	For tekniske inngrep kreves grunnundersøkelser. Utvidelse til å omfatte areal på land krever reguleringsplan.
VS2	For hver båtplass må det tilrettelegges med 0.5 parkeringsplass langs adkomstvegen.

Småbåthavn er anlegg av allmenn karakter hvor infrastruktur, adkomst og organisering er tilrettelagt og gir sikker fortøyning av båter inntil 40 fot.

Ved utvidelse av eksisterende småbåthavner bør arbeid og tiltak som nevnt i første ledd ikke finne sted før området inngår i reguleringsplan.

Forhold som bør vurderes i forbindelse med utvidelse/etablering av småbåthavn er:

- Gjesteplasser (f.eks. 1gjesteplass pr 10 utleieplasser)
- Areal som kan fungere som oppholdsplasser og møtested for lokalsamfunnet/nærmiljøet
- Servicetilbud
- Hvordan lokalsamfunnets behov for båtplasser ivaretas

#### § 7.5 Fiske - VFI

Område for fiske med aktive og passive redskap

Områdene er forbeholdt fiske. Andre aktiviteter kan skje fritt så lenge de ikke kommer i konflikt med planformålet.

#### § 7.6 Fiske/låsetting/levendelagring – VKL

Områder er avsatt til låsetting/levendelagring for kortere perioder jf. PBL § 11-11, pkt. 3.

Låsettingsplasser for fiskerier etter pelagiske arter som sei og sild er utpekt av Fiskeridirektoratet i dialog med fiskere og merket med «VKL» i plankartet.

#### § 7.7 Akvakultur – VA

Områder prioritert for akvakultur jf. PBL § 11-11, pkt. 7.

For nye lokaliteter skal det utføres forundersøkelser som er tilstrekkelige for å avdekke korallforekomster.

#### § 7.8 Flerbruksområde med akvakultur – AF

Flerbruksområde rundt samtlige akvakulturområder (VA) for ferdsel og akvakultur jf. PBL §11-11, pkt. 3 og 6.

Det tillates utlegging av fortøyninger til havbruk etablert i VA områder. Fortøyninger må ligge minimum 20 m under gjennomsnittlig havnivå og ikke være til hinder for vanlig sjøveis ferdsel. Fortøyninger inn mot land må ligge minimum 3m under laveste lavvann.



## 8 Hensynssoner – sikringssoner og faresoner jf. § 11-8 a

### § 8.1 Sikringszone for drikkevann

Sikringssoner for drikkevann er markert i plankart for H110\_1 Anderdalselva, H110\_2 Bergsfjord, H110\_3 Nuvsvåg, H110\_4 Øksfjord og H110\_5 Sandland. I disse sonene skal det ikke tillates noen form for tiltak som kan medføre risiko for vannkvaliteten i drikkevannskildene. Hensynet til drikkevannskildene ivaretas med en meget restriktiv holdning til nye tiltak. Kommunen kan ikke vurdere søknader om tiltak i disse områdene før tiltakene er vurdert av vannverkseier.

Der det foreligger klausulering av nedslagsfelt for drikkevann, gjelder disse.

Sikringssonene omfatter områder med etablerte drikkevannsforsyningsanlegg. Hensynet til den løpende vannforsyningen og sikkerhet og fleksibilitet ved behov for reservekilder, gjør at disse vannkilden må sikres mot økt eller endret påvirkning fra tiltak og aktiviteter.

Klausulering betyr i denne sammenheng at det er privatrettslige avtaler mellom grunneiere og vannverkets eier som begrenser hva som kan gjøres i sikringssona. Omfanget og virkningen av klausuleringen må avklares med vannverket i forbindelse med den enkelte byggesak, eller ved planarbeid.

### § 8.2 Ras og skred

Innenfor hensynssone H310\_1 – H310\_22 er det ikke tillatt med byggetiltak jfr. PBLs § 1-6. Dersom det skal åpnes for nye byggetiltak (PBLs § 1-6) skal tilstrekkelig sikkerhet mot skred jf. sikkerhetsklasser og sikkerhetskrav gitt i byggeteknisk forskrift være dokumentert ivaretatt gjennom skredfaglig utredning og evt. Behov for tilfredsstillende sikring skal være gjennomført før bygging kan starte.

Ved regulering av område med ras og skredfare må det av planbeskrivelse og bestemmelser fremkomme hvilke tiltak som må til for å sikre tilstrekkelig sikkerhet for nye tiltak, samt for omkringliggende bygg og anlegg – i anleggsfasen og permanent. Dersom det blir nødvendig med risikoreduserende tiltak, kan disse kun aksepteres dersom de er gjennomførbare innenfor akseptable miljømessige rammer.

Detaljert faresonekart, [NGI-rapport](#) Dok.nr. 20130620-01-R omfatter følgende områder:

- H310\_1-4 – Sør-Tverrfjord
- H310\_5-7 – Langfjordhamn
- H310\_8-10 – Bergsfjord
- H310\_11 – Nuvsvåg
- H310\_12-13 – Øksfjord
- H310\_14-19 - Øksfjordbotn

Kommunen vil i utstrakt grad søke råd hos NVE ved arealplanlegging/utbygging i områder som kan være utsatt for ras/skred/steinsprang.

Behov for tilfredsstillende sikring for stabil byggegrunn skal ivaretas før bygging kan starte, jf. pbl. § 28-1/TEK17. Dette gjelder spesielt for tiltak under marin grense (også i sjø). I hvilken grad dette fordrer geoteknisk vurdering av kvalifisert foretak, vil variere ut fra tiltakets art og størrelse og hvilken kunnskap prosjekteringen for øvrig er basert på.



### § 8.3 Faresone skytebaner

Før opparbeidelse av skytebane H360 Sandland må det utarbeides reguleringsplan med detaljering av faresone og kartlegging av støysoner.

Retningslinjer for behandling av støy i arealplanleggingen T-1442. FOR-1988-07-01-548: Forskrift om anlegg av, kontroll med og godkjenning av sivile skytebaner.

### § 8.4 Faresone høyspent

Det er ikke tillatt med ny bebyggelse innenfor hensynssonen og alle tiltak i terrenget og anleggsarbeid innenfor hensynssonen skal på forhånd avklares med ledningseier.

Det er ikke tillatt å føre opp høgspenning kraftlinje i luftkabel som utsetter bygg eller anlegg, beregnet for opphold, for magnetfelt på mer enn 0,4 mikrottesla ( $\mu\text{T}$ ).

Dersom linjene kommer nærmere kreves jordkabel. Strømførende jordkabel med en spenning på 22 kV eller mer, skal minimum plasseres 6,0 meter fra tiltak der folk skal oppholde seg. Dette gjelder særlig areal avsatt til lek og annet uteopphold.

Det er ikke tillatt å føre opp bygg eller anlegg, beregnet for opphold, nærmere eksisterende kraftlinjer enn at de utsettes for maksimalt 0,4  $\mu\text{T}$ .

Det er ikke tillatt å etablere andre tiltak beregnet for opphold av mennesker i område med strålingsrisiko.

Hensynssoner framgår ikke av plankart. Konkrete minsteavstander for tiltak, i henhold til grenseverdien på 0,4  $\mu\text{T}$ , må avklares med netteier.

Det vises til [informasjonsbrosjyre](#) fra Direktoratet for strålevern og atomsikkerhet om magnetfelt. Veiledende avstander for å oppnå magnetfeltnivå under 0,4  $\mu\text{T}$  oppgis her til:

22kV: 10-20 meter

132kV: 30-40 meter

420 kV: 80-100 meter

Tiltak i strid med denne bestemmelsen krever dispensasjon. Det utløser krav til utredning slik de er fastsatt av Statens strålevern, se informasjonsbrosjyre nevnt ovenfor.

### § 8.5 Sone for militær virksomhet

Sonen viser Forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillates faste anlegg i sjø, som akvakulturanlegg

#### Hensynssone H380 Kvæningen

All trafikk og aktivitet i området er tillatt så lenge feltet ikke er i aktivt bruk.

### § 8.6 Sone for annen fare - kvikkleire

Sone med fare for kvikkleire og kvikkleireskred.



Eventuelle tiltak må planlegges og prosjekteres slik at de oppfyller krav til stabilitet og sikkerhet, jf. § 2.4 og pbl § 28-1. Det må foretas undersøkelser av selve tomten hvor det er søkt byggetillatelse og av rundt for å ivareta områdestabilitet. Tiltakshaver har kontinuerlig ansvar for oppfølging og gjennomføring av geotekniske tiltak slik at sikkerheten til enhver tid er ivaretatt. Kommunen kan kreve at det gjennomføres tredjemannskontroll jf. SAK10 § 14-2 c). Det kan også kreves at oppfølging og kontroll av byggearbeidene utføres av geoteknisk sakskyndig.

H390\_1 til H390\_3: Alle i Øksfjord sentrum.

Disse områdene er kartlagt med potensiell fare for kvikkleireskred. Det utelukker ikke at øvrige områder under marin grense er utenfor fare for kvikkleireskred.

## **9 Hensynssone – angitte hensyn jf. § 11-8 c**

### **9.1 Landbruk**

Dyrka og dyrkbar mark skal her tillegges stor vekt ut fra ressursvernehensyn. Utbygging til landbruksformål skal søkes lagt til mindre viktige areal ut fra en langsiktig ressursutnytting for næringen. I eksisterende områder til andre formål enn landbruk, bør endring og eventuelle utvidelser gjøres i samråd med landbruksmyndighetene.

H510\_1: Andsnes

H510\_2: Loppa øy

H510\_3, H510\_4: Frakfjord

H510\_6, H510\_7: Sandland

H510\_8: Hummelvika

H510\_9: Bergsfjord

H510\_10, H510\_11: Nuvsfjordbotn

H510\_12 Nuvsvåg, Storskolten og Lilleskolten

H510\_13: Samuelsnes

H510\_14: Klubbnesvika

H510\_15: Tverrfjorden

H510\_16 til H510\_23: Øksfjord

### **9.2 Reindrift**

Innenfor hensynssone reindrift, som er viktige flyttleier og kalvingsområder for rein, skal det ta særskilt hensyn til reindrift. Tiltak som kommer i konflikt med hensynets målsetting, tillates ikke. Retningslinjen gjelder ikke der hensynssonen berører dyrket mark.

### **9.3 Kulturmiljø**

Innenfor hensynssone kulturmiljø skal det verdifulle kulturmiljøet bevares. Ved nye tiltak innenfor hensynssonene, kan kommunen kreve at kulturmiljøet dokumenteres og at det redegjøres for hvordan disse

verdiene i området vil bli ivaretatt. Tiltak som virker skjemmende og kommer i konflikt med hensynets

målsetning, tillates ikke.

#### Hensynssone H570\_1 Gammelvær

Her ligger en større tuftesamling med 2 mangeromstuffer, 8 runde gammetufter fra middelalder/NT, 14 rektangulære og kvadratiske tufter og gammetufter fra middelalder/NT, 7 nausttuffer fra MA/NT,



1 steinaldertuft og 9 hellegrøper. I tillegg er det registrert 6 forsenkninger av uviss alder. KulturminneID 47372-1.

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i august 1942. Evakuert til Skjervøy desember 1944.

#### Hensynssone H570 2 Loppa kystfort

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteri satt opp i januar 1942. Evakuert til Karlsøy oktober 1944.

#### Hensynssone H57 3 Øksfjord kystfort

Tysk kystfort fra 1940-1945. Batteriet ble etablert i juni 1941. Evakuert og satt opp på Jusholmen i 1944/45.

### 9.4 Mineral

Innenfor hensynssonen ligger det skifer-ressurser som må hensyntas for framtidig ressursutnyttelse.

## 10 Hensynssone – båndlegging jf. § 11-8 d

§ 10.1 Sone H720 Lopp havet – sone for båndlegging i påvente av vedtak etter naturmangfoldloven for vern av Lopp havet marine verneområde

Kommunen som byggesaksmyndighet kan uten videre avslå en søknad om tillatelse til tiltak i det området som er omfattet av verneforslaget (hensynssonen) frem til sak om verneplan er avsluttet, dette følger direkte av naturmangfoldloven § 44. Enhver søknad som berører planområdet vil bli oversendt til fylkesmannen for vurdering før vedtak i byggesak blir fattet. Alle vedtak oversendes også til fylkesmannen med opplysning om klagefrist.

Oppstart av arbeid med marin verneplan ble varslet av fylkesmannen i september 2009, og er annonsert etter Lov om naturvern. Miljødirektoratet sendte sin tilrådning om opprettelse av Lopp havet marine verneområde til Klima- og miljødepartementet 19.02.2019.

§ 10.2 Sone 740 Båndlegging etter andre lover Verna vassdrag

I henhold til Verneplan for vassdrag IV, er Fjorddalsvassdraget/Cuokcavuonjohka, objekt 221/1, og Sør-Tverrfjordvassdraget/ Bartnavuonjohka, objekt 211/3, vernet.

H740\_1 Fjorddalsvassdraget/Cuokcavuonjohka

H740\_2 Sør-Tverrfjordvassdraget/ Bartnavuonjohka

Hovedformål med vernet finnes på NVE sine sider om Fjorddalsvassdraget:

<https://www.nve.no/vann-vassdrag-og-miljo/verneplan-for-vassdrag/finnmark%2F211-1-Fjorddalsvassdraget%2F> ,

og om Sør-Tverrfjordvassdraget: <https://www.nve.no/vann-vassdrag-og-miljo/verneplan-for-vassdrag/finnmark/211-3-sor-tverrfjordvassdraget-bartnavuonjohka/>

## 11 Hensynssone – gjennomføringssone jf. § 11-8 e

§ 11.1 Sone GF810 – Øksfjord sentrum  
Område med krav om felles planlegging.



Området omfatter G/bnr 26/70, 87, 97, 139 og 150, samt deler av Gnr/bnr 26/3. og er en viktig arealressurs i Øksfjord sentrum. Formålet med hensynssonen er gjennom felles planlegging å legge til rette for høyere utnyttelsesgrad og vurdere behovene for større andel av offentlig og privat tjenesteyting. Grøntarealet i midten, eller tilsvarende, skal i størst mulig grad bevares som offentlig park.

Utgangspunktet for å stille krav om felles plan har vært at kommunen på oversiktsplannivået skulle kunne sikre at områder ble undergitt en form for grunneiersamarbeid gjennom felles planbehandling med hensyn til arealbruk, gjennomføring, fordeling av kostnader og gevinster mv. Behovet er begrunnet i et ønske om områdevis samordning i tid og innhold av planlegging og utbygging.

## 12 Hensynssone – videreføring av gjeldende reguleringsplan jf. § 11-8 f

§ 12.1 Sone hvor gjeldende reguleringsplan fortsatt skal gjelde

Planid	Plannavn	Nummer på plankart
20090001	Nuvsvågbotn - kildeområdet	001
20110001	Sandbakken Industriområde	002
19800002	Nuvsvåg	003
20180001	Klubben	004
19980001	Ystnes ungdomsboliger	005
19770001	Ystnes	006
19970001	Øksfjord sentrum / Fabrikktomta	007
20130001	Vassdalen industriområde	008
19980002	Riksveg 882 - Øksfjord og Hasvik fergeleier	009
19760001	Vassdalen boliger	010
19950001	Gammelvegen. Øksfjordbotn	011
19960001	Kreken. Øksfjordbotn område 1	012

## 13 Bestemmelsesområde

§ 13.1 Deponi

Det er tillatt å deponere rene muddermasser i området merket #1.

Mudring og dumping krever tillatelse etter forurensingsloven og behandles av Fylkesmannen.





## Fylkesmannen i Troms og Finnmark

Romssa ja Finnmarkku fylkkamánni  
Tromssan ja Finmarkun maaherra

Vår dato:

28.05.2020

Deres dato:

25.03.2020

Vår ref:

2020/3530

Deres ref:

Loppa kommune  
Parkv. 1/3  
9550 ØKSFJORD

Saksbehandler, innvalgstelefon

Frans Eriksen, 78 95 04 16

MOTTATT

28 MAI 2020

## Samordnet høringsuttalelse - kommuneplanens arealdel - 2020 - 2030 - Loppa kommune

Fylkesmannen i Troms og Finnmark viser til nevnte plan som er mottatt den 07.04.20 med høringsfrist 29.05.2020.

Planen skal behandles i henhold til Samordningsrutinen hvor Fylkesmannen skal samordne uttalelser med innsigelser fra statsetater og på gitte vilkår avskjære en eventuell innsigelse.

---

### Følgende regionale statsetater har reist innsigelse til planforslaget.

#### Forsvarsbygg

- Manglende kartfesting av skyte- og øvingsfelt i sjø med tilhørende planbestemmelser.

#### NVE

- Utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred.
- Utilstrekkelig ivaretagelse av verdiene i verna vassdrag.

#### Kystverket

- Akvakulturlokalitet VA4

### Fylkesmannen i Troms og Finnmark

#### Plankart og arealformål

2.1 Boligområdene B1, B2 og B3

3.1.3 BFR1 Sandlandsvatn

3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – Sjøbunnsdeponi

3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse Nuvsvåg.

3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsen

3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn

E-postadresse:  
[fmfpost@fylkesmannen.no](mailto:fmfpost@fylkesmannen.no)

Sikker melding:  
[www.fylkesmannen.no/melding](http://www.fylkesmannen.no/melding)

Postadresse:  
9815 Vadsø

Besøksadresse:  
Strandvegen 13, Tromsø  
Damsveien 1, Vadsø

Telefon: 78 95 03 00  
[www.fylkesmannen.no/ff](http://www.fylkesmannen.no/ff)

Org.nr. 967 311 014





3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn  
3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn  
Landbruksområde (L). Deler av Loppa øy.  
LS1 ved Finneset

#### Planbestemmelser

- § 2.1 Plankrav
- § 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur
- § 3.8 Råstoffutvinning
- 5. Grønnstruktur
- 6. Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift
- 6. 2 LNFR-areal for spredt bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse

**Fylkesmannen har i tillegg faglige merknader som kommunen tilrås innarbeide i det endelige planforslaget. Også andre regionale statsetater har fremmet merknader som kommunen anbefales og vurdere.**

**Fylkesmannen stiller seg til rådighet for spørsmål og drøftinger i det videre arbeidet med planen.**

---

Kommunen har lagt fram planbeskrivelse med konsekvensutredning og risiko- og sårbarhetsanalyse, planbestemmelser og kart. Fylkesmannen og regionale statsetater har hatt et godt grunnlag for å gi uttalelse til planforslaget.

#### **UTTALELSER FRA REGIONALE STATSETATER**

Uttalelse fra regionale statsetater er enten sendt direkte til kommunen eller sendt som kopi. Loppa kommune er dermed kjent med uttalelsene i sin helhet og de refereres derfor kort i denne uttalelsen. I samsvar med Samordningsrutinen samordner og formidler Fylkesmannen uttalelser fra regionale statsetater med innsigelse i denne uttalelsen. Fylkesmannen har ikke funnet grunn til å avskjære noen innsigelser.

#### **Forsvarsbygg**

Forsvarsbygg har i brev av 06.05.2020 innsigelse til planforslaget. Forsvaret har et skyte- og øvingsfelt i sjøen vest i kommunen. Feltet brukes til skyte- og øvingsaktiviteter. Øvingsfeltet bes merkes som hensynssone med tilhørende bestemmelser som forhindrer etablering av faste anlegg. Nøyaktig avgrensing kan lastes ned fra GeoNorge. Planbestemmelsene for området bør være: "Sonen viser Forsvarets skyte- og øvingsfelt. Det kan ikke tillates faste anlegg i sjø, som akvakulturanlegg". Det bemerkes at øvrig trafikk og aktivitet er tillatt i området så lenge feltet ikke er aktivt i bruk. Fylkesmannen i Troms og Finnmark finner ikke grunnlag for å avskjære denne innsigelsen.

#### **NVE**

NVE har i brev av 20.05.20 gitt innsigelse og merknader til planforslaget. Det reises følgende innsigelse:



- Planforslaget har utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred.
  - Det er ikke avsatt hensynssoner basert på NVEs faresonekartlegging av skred i bratt terreng, utført i 2014. Der det er kartlagt skal aktsomhetsområdene erstattes av de kartlagte faresonene.
  - Kjente kvikkleiresoner i kommunen er ikke avsatt som hensynsområder med vilkår. Marin grense kan også med fordel avsettes på plankartet og geoteknisk vurderinger av fare for kvikkleireskred kreves for alle typer tiltak under marin grense der det ikke påvises grunt til fjell.
  - Planbestemmelsene må presisere behov for grunnundersøkelser ved utfylling i strandsonen og i sjø.
- Verdien i de verna vassdragene er ikke ivare tatt godt nok i planbestemmelser og vurdert for planlagte tiltak i konsekvensutredningen.
  - Det verna vassdraget Sør-Tverrfjordvassdraget er ikke omtalt og det er lagt in aktiviteter i 100 meterssonen langs vassdraget. Vernet og vilkår må fremkomme på kart og i bestemmelser. Det er også lagt opp til et større næringsområde, uten at hensynet til det verna vassdraget Fjorddalsvassdraget er omtalt.

Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å avskjære disse innsigelsene. NVE har også merknader vedrørende byggegrense langs vassdrag, tiltak i vassdrag og overvannshåndtering. Fylkesmannen viser til oversendt brev for utdyping av innsigelse og merknader.

#### **Kystverket**

Kystverket har i brev av 22.05.2020 kommet med innsigelse og merknader til planforslaget. Det reises innsigelse mot akvakulturlokalitet VA4 fordi området er i konflikt med hvit lyssektor fra lykt Pannarodden. Hvit lyssektor er et viktig sikkerhetstiltak som viser trygt farvann i område med mye trafikk hvor spesielt passasjer- og fiskefartøy dominerer. Arealets avstand til lykten, samt bredden på sektoren gjør at Kystverket ikke ser det som mulig å redusere hvit sektor for å tilrettelegge for et anlegg på overflaten innenfor dette området og samtidig beholde sikkerhetsnivået i farleden.

Kystverket foreslår følgende løsninger:

- 1) Ta bort lokaliteten eller
- 2) Redusere samt flytte arealet litt nordvest nærmere land bort i fra hvit lyktesektor.

Fylkesmannen finner ikke grunnlag for å avskjære denne innsigelsen. Kystverket har også merknader vedrørende utredningstema, sammenheng mellom arealbruk på sjø og land, plassering av VA3 samt VA1 og VA2 i Frakkfjorden, forslag til bestemmelse vedrørende fortøyninger til akvakulturanlegg, forhold til havne- og farvannsloven, farled, havneformål og bestemmelsesområde for sjødeponi. Fylkesmannen viser til oversendt brev for utdyping av innsigelse og merknader.

Direktoratet for mineralforvaltning har i e-post 25. Mai uttalt at de ikke har innsigelser til planforslaget men merknader som oversendes kommunen innen 29. Mai. 2020.

Avinor har uttalt seg i e-post 11. Mai 2020 at de har ingen merknader til planforslaget.

Statens vegvesen, Fiskeridirektoratet og Mattilsynet har per telefon uttalt at de ikke har innsigelse til planforslaget og eventuelle merknader sendes direkte til kommunen.



### **Uttalelse fra Fylkesmannen i Troms og Finnmark.**

I Fylkesmannens vurderinger vil hensynet til det kommunale selvstyret vektlegges samtidig som våre sektorinteresser skal ivaretas. Det sentrale momentet for kommuneplanens arealdel, er hvordan kommunen har omsatt forventninger til den kommunale planleggingen slik det angis i *Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging*, sist angitt i nye forventninger datert den 14.05.19.

Fylkesmannen kommenterer kun forhold hvor vi har et annet syn enn kommunen på arealdisponeringer og bestemmelser. Det er viktig å lage en plan som gir et entydig grunnlag for senere utarbeidelse av reguleringsplaner og håndtering av enkeltsøknader. Fylkesmannens vurderinger vil ta utgangspunkt i nasjonale forventninger og føringer for våre sektorområder.

### **Planbeskrivelse med konsekvensutredning og ROS-analyse**

Planbeskrivelsen må omfatte planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området. Dette kan gjøres ved å innta kapittel 3 fra planprogrammet som igjen oppdateres med nasjonale forventninger samt rikspolitiske retningslinjer (RPR), herunder RPR for vernede vassdrag.

Planbeskrivelsen med konsekvensutredningen er noe kort og lite beskrivende når det gjelder det å sikre jordressurser, jf. oppgaver og hensyn i planlegging etter loven. Både planbeskrivelsen og konsekvensutredningen er lite presis og beskrivende med hensyn til å ivareta jordressurser og muligheter for å ivareta matvaresikkerhet og fremtidig matproduksjon.

Den samlede konsekvensutredningen er summarisk. Med tanke på at kommunen har spredt bosetting i flere bygder i en forholdsvis stor kommune, kunne det vært formålstjenlig å vurdere konsekvenser av planforslaget på bygdenivå.

Det er positivt at kommunen samler nye utbyggingsområder i allerede bebygde områder. Med tanke på at mange bygder er båtavhengig, kunne det vært hensiktsmessig om planforslaget ble vurdert i forhold til transporttilbudet og mulig utvikling for dette og med utgangspunkt i Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

Det bemerkes at det foreslås avbøtende tiltak og områder som det bør tas hensyn til i konsekvensutredningene. Dette synes ikke fulgt opp fullt ut i planforslaget, herunder i forslag til planbestemmelser. Eksempelvis så fremgår det av KU for BRU2 at det må kreves sikringstiltak for uttak av masse. Fylkesmannen kan ikke se at dette følges opp i planforslaget. Dette gjør at konsekvensutredningene mister litt av sin verdi. Oppfølging av konsekvensutredningene kan foretas ved å innarbeide i planbestemmelser hva som skal følges opp i senere detaljregulering.

### **Plankart og arealformål**

Fylkesmannen i Troms og Finnmark kommenterer kun de områdene hvor vi har et annet syn på arealformål enn kommunens forslag.



### 2.1 B1 Ystnes, B2 Moloveien og B3 Keiloveien

#### Innsigelse:

Kommuneplanens arealdel skal konsekvensutredes. Områdene er ikke konsekvensutredet og må tilbakeføres til samme arealformål de har i dag.

#### Merknader:

Fylkesmannen er positiv til fortetting i området og har ikke motforestillinger mht. plassering og størrelse på boligområdene. Planarbeidet må likevel følge prosesskravene for å unngå eventuelt ugyldige planvedtak. Området B1 Ystnes er i eksisterende plan avsatt til søppelplass. Kommunen anbefales å vurdere nærmere om området er egnet til boligformål med bakgrunn i tidligere bruk og eventuelt om andre arealformål kan være mer hensiktsmessig ut fra helseperspektiv.

### 3.1.3 BFR1 Sandlandsvatn (9 daa)

#### Innsigelse:

Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område. Planområdet ligger innenfor Reinbeitedistrikt 29 Seakkensjårga ja Silda. Området benyttes som vår-, sommer- og høstbeite og kalvingsland. Distriktet har også et gjerdeanlegg tett inntil planområdet. Anlegget blir benyttet til merking av rein i perioden 01.07 – 31.07 juli.

Området nord for Sandlandsvatnet er et forholdsvis inngrepsfritt område. Slike områder er svært sentrale for reindriften, spesielt om våren da området er veldig godt egnet for simler med nyfødte kalver. Kalvingsland er definert som særverdiområde for reindriften da reinen på denne tiden av året er svært sårbar for forstyrrelser. Reinbeitedistrikt 29 Seakkensjårga ja Silda V/Aslak Mathis Turi skriver blant annet i sin uttalelse: *«Det er helt uaktuelt og ha noe hytteområde der da det også er kalvingsområde og ellers ett svært viktig beiteområde uten forstyrrelser med faste inventarer, og ett område som blir tidlig bart på våren og simler kan kalve på i år det er mye snø på fjellet og ellers dårlig vær. Og merkegjerdet blir også umulig å bruke med hytter og folk der».*

Eventuell fritidsbebyggelse i området vil innebære menneskelig aktivitet og økt ferdsel. Dette vil føre til store ulemper for distriktet ved at reinen trekker seg bort fra dette området, og det vil være vanskelig å utføre merkearbeidet.

Samlet sett vil fritidsbebyggelse i dette området betydelig påvirke reinens arealbruk i negativ retning og føre til tap av viktige områder for reindriften.

#### Merknader:

Området ligger i et åpent landskap i innløpet til en u-formet dal. Landskapsvirkninger kunne med fordel vært konsekvensutredet bedre sammen med virkninger for friluftsliv, herunder om fritidsboliger i dette området kan føre til økt privatisering og konsekvenser for andres bruk av Sandlandsvannet? Det er også registrert dyrkbar jord i området. Ortofoto kan tyde på at området muligens tidligere har vært dyrka jord. Konsekvensutredningen kunne vært mer utdypende for tema landbruk.

### 3.1.5 BRU3 Massetak Sør-Tverrfjord (15 daa)

#### Merknader:

Massetaket ligger nært eksisterende boligområde. Erfaringsmessig er det problemer med støy og støv fra massetak. Fylkesmannen stiller derfor spørsmål om plassering av massetak og behovet for masse i området? Avstanden til BRU2 synes ikke svært lang. Kan BRU2 oppfylle behovet for masse i hele Sør-Tverrfjord området?



### 3.1.6 LSF4 Lille Rundvannet, spredt fritidsbebyggelse (15 daa.)

Merknader:

Det er et eksisterende område med fem fritidsboliger på festegrund. Forslaget legger opp til ytterligere fritidsboliger i området. Kan det være mer naturlig å bruke BFR (fritidsboligformål) fremfor spredt fritidsbebyggelse i LNFR-område? Med flere hytter i området, kunne størrelsen på området også vært nærmere vurdert med sikte på å få til en effektiv arealutnyttelse i samsvar med Statlige retningslinjer for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging.

### 3.1.7 Bestemmelsesområde #1 Sandlandsfjorden – Sjøbunnsdeponi

Innsigelse:

I tilrådingen til LoppHAVet marine verneområde er det forskriften åpnet opp for at forvaltningsmyndigheten kan gjøre unntak fra forskriften dersom det ikke strider mot vernevedtakets formål og ikke kan påvirke verneverdiene nevneverdig, eller dersom sikkerhetshensyn eller hensynet til vesentlige samfunnsinteresser gjør det nødvendig, i samsvar med naturmangfoldloven § 48.

Forvaltningsmyndigheten vil etter søknad og tilhørende dokumentasjonskrav vurdere om det kan innvilges dispensasjon for deponering av masser i foreslått område.

Inntil vedtak av marint vern finner sted må Loppa kommune legge til grunn de «Midlertidige retningslinjer for behandling av saker som kan berøre kandidatområder for plan for marine beskyttede områder datert 07.04.2005» som tydeliggjør at kommunen skal være forsiktig med å planlegge tiltak innenfor disse områdene inntil verneplanprosessen er avsluttet.

Kommunen har i forslag til planbestemmelser § 13 åpnet for at det kan deponeres muddermasser i området #1.

Fylkesmannen i Troms og Finnmark fremmer innsigelse til foreslått deponiområde i sjø. Fylkesmannen krever at bestemmelsesområdet 13.1 fjernes og erstattes med linjer som gir retningslinjer for en fremtidig deponering i sjø. Nærmere avklaring at områdets egnethet for formålet vil bli avklart gjennom saksbehandling knyttet til verneforskriften for LoppHAVet marine verneområde og forurensingsloven med tilhørende forskrifter.

Merknader:

Fylkesmannen ser viktigheten av at det finnes et sjødeponi for mudring av havnene i området. Kommunen oppfordres til å finne mer hensiktsmessige område for sjødeponi i samarbeid med aktuelle fag-/sektormyndigheter.

### 3.2.5 LSF1 Spredt fritidsbebyggelse Lille-Hummelvika (35 daa.)

Merknader:

Området er forholdsvis stort med relativt få tillatte fritidsboliger. Er det muligheter til å få til mer effektiv arealutnyttelse for dette området i tråd med målsettinger for samordnet bolig-, areal- og transportplanlegging? Området virker eksponert og åpent. Kan det da være hensiktsmessig å vektlegge estetikk og kvalitetskrav til nye bygg i dette området?

### 3.2.6 VA3 Akvakultur Røsnes, Silda, 3.2.7 VA4 Akvakultur Marøya og 3.3 VA1 og VA2 Frakkfjorden

Merknader:

I forbindelse med ny arealplan for Loppa kommune er det satt av fire nye områder for akvakultur, VA1 og VA2 i Frakkfjord, VA3 ved Røsnes og VA4 øst for Marøya. I konsekvensutredningen anbefales det at det kun åpnes for ett av disse fire områdene, VA3 ved Røsnes på Silda. Dette begrunnes av at



området berører færre interesser enn området øst for Marøya. Konsekvensvurderinger av nye akvakulturområder ved Røsnes og Marøya bygger på opplysninger fra lakseregisteret. Dette registeret har vurderinger fra 2013, som i mange tilfeller er utdatert. I tillegg er Lakseregisteret mer solid på vurderinger av laksebestander, mens vurderingene av sjørøye og sjørørret ofte er mer usikre.

Fylkesmannen har i 2011 frarådet etablering av akvakultur i Øksfjord på bakgrunn av den samlede belastningen og i Langfjord, samme år, av hensyn til bestander av sjørøye og sjørørret i Sør-Tverrfjordvassdraget.

#### *Lokaliteter for akvakultur i Loppa kommune*

I planbeskrivelsen for detaljreguleringen i 2018 ble Frakkfjorden beskrevet som en terskelfjord. Terskelfjorder har begrenset utveksling av vann som gjør at disse fjordene egner seg dårlig til akvakultur. Produksjon av fisk vil øke tilførsel av organisk materiale til omgivelsene i form av oppløste næringsstoffer, fiskens fekalier og overskuddsfôr, og føre til blant annet økt algeproduksjon og økt oksygenforbruk i fjordsystemet. Der organisk materiale sedimenteres og brytes ned dypere enn terskeldypet, kan det oppstå kritiske oksygenforhold i sedimentet og i bunnvannet. Fylkesmannen er usikker på egnetheten til de foreslåtte lokalitetene i Frakkfjorden. Dette må avklares gjennom flere undersøkelser rettet mot forhold for spredning og nedbrytning, før lokalitetene kan klareres etter forurensningsregelverket.

På Naturbase.no er det registrert flere arter av særlig stor forvaltningsinteresse i Frakkfjorden; lunde, lomvi, teist, krykkje og oter for å nevne noen. Det ligger to små øyer utenfor Frakkfjorden, Loppa og Loppakalven. Begge disse er listet med naturtyper i kategori B (viktige naturtyper). Med beliggenhet eksponert ut mot det åpne hav er Bjørkeskogen på Loppakalven bemerkelsesverdig frodig med artsrik flore og hekkende spurvefuglarter. På vestre halvdel av Loppa er det et variert fuglefjell med forekomster av alkefugler. Det er også et sanddynefelt der det vokser en rekke arter av fjellplanter. I enkelte år hekker også rødnebbterne på Loppa.

I nærheten av Røsnes er det registrert oter, toppskarv, svartbak og ærfugl. I 2005 ble det gjort tellinger fra fly og det ble registrert ca. 25 par hekkende gråmåke ved Marøya. Denne type telling er ikke egnet for alle arter, deriblant teist, men på 80-tallet ble det registrert 1 par hekkende teist. Det er sannsynlig at det var hekkende teist på Marøya i 2005 også, men at disse ikke ble observert. Det er også registrert et fåtall av ærfugl på Marøya. Marøya var hekkeplass for rødnebbterne i 1983, men ikke i 2005. Det er sannsynlig at terne hekker på Marøya, da arten regelmessig kommer tilbake til gode hekkelokaliteter. Andre arter som er registrert i Naturbase.no er oter, havørn og krykkje.

#### *Vurdering med hensyn til bestander av anadrom laksefisk*

Sør-Tverrfjordelva og Sandlandselva som berøres av de nye akvakulturområdene har hhv. lite eller ingen laks, men relativt gode bestander av sjørørret (begge elver) og sjørøye (Sør-Tverrfjordelva). Dette er svært viktig for konsekvensvurderingene, fordi sjørørret og sjørøye på disse breddegrader er mer utsatt for påvirkning fra lakselus kontra laksen. Dette skyldes at lusenivåene i fjordene som hovedregel er lave på det tidspunktet når størstedelen av laksesmolten vandrer forbi og ut til havet. Sjørørret og sjørøye derimot blir værende inne i fjorden fra slutten av mai til august-september. Lengden på sjøoppholdet varierer med alder og kjønnsmodningsstatus, hvor veteraner som skal gyte vender tidligere tilbake enn umoden fisk og førstegangsvandrere. Sjørørret har generelt lengre sjøopphold enn sjørøye. De anadrome individene av disse artene baserer seg på å spise mesteparten av det årlige fødeinntaket under denne sjøvandringen.



Når temperaturen stiger utover sommeren, og lusenivåene i oppdrettsanleggene normalt øker, vil det i enkelte år bli så høy infeksjon av lakselus på sjørret og sjørøye at man må forvente redusert vekst og betydelig dødelighet. Dette er dokumentert gjennom den årlige overvåkingen av lakselus på vill sjørret og sjørøye i både Loppa kommune og i andre nærliggende deler av Altafjordsystemet. Det blir derfor feil å basere konsekvensvurderingen på arten laks når det gjelder Sandlandselva og Sør-Tverrfjordelva. Fylkesmannen mener opplysningene som betegnes som lokalkunnskap må vektlegges i denne saken, heller enn Lakseregisteret. De lokale opplysningene oppgir også flere vassdrag med sjørøye og sjørret som ikke har offisiell status som anadrome. Dette er det ingen grunn til å betvile, og i Finnmark er det mange slike anadrome vassdrag som aldri er registrert i Lakseregisteret eller inkludert i forskrifter om åpning av fiske. Bestandene må like fullt hensyntas jf. naturmangfoldlovens bestemmelser.

Fordi det er snakk om sjørret- og sjørøyebestander, må effekter av lakselus vies større oppmerksomhet enn effekter av rømt oppdrettslaks. Vurderingene som er gjort på side 65 og 72 dreier seg kun om genetiske effekter av rømt oppdrettslaks. Fylkesmannen i Finnmark har tidligere frarådet nyetableringer av oppdrett i Loppa, begrunnet med effekter av lakselus på sjørret og sjørøye, og ikke på grunn av genetisk innblanding i laksebestander.

Det er ikke registrert elver med anadrom strekning i Frakkfjord, men 4.5 km vest for fjorden ligger Trollvika der Trollvikvassdraget munner ut. Det er kjent for lokale fiskere at det går opp anadrom laksefisk i Trollvikelva og det er registrert gytende laks i Trollvikvannet ([artsobservasjoner.no](http://artsobservasjoner.no)). Nærmeste registrerte anadrom vassdrag er Sandlandselva i Sandlandsfjorden, 14 km vest for munningen av Frakkfjorden.

Sør-Tverrfjordelva og Sandlandselva er omlag 9 km sør-vest for Røsnes. I lakseregisteret har Sør-Tverrfjordelva en laksebestand med god/ svært god tilstand. Det er rapporter fangst av sjørøye og sjørret i denne elva, men bestandene er registrert som usikre. Ifølge lokal kunnskap er det gode fangster av sjørret og sjørøye i Sør-Tverrfjordelva og gode bestander i elver på nord og østsiden av Silda. Strømmodelleringer ([stroms.no](http://stroms.no)) ved 5 og 15 meters dyp ved Røsnes viser at strømmen går nordover ved Silda og ut av Bergsfjorden. Ved utbrudd av lus vil dette strømforholdet være en fordel for de anadrom laksefiskene lengre inn i fjorden, men vi vet ikke hvordan beitende sjørret kan påvirkes.

Området øst for Marøya ligger 3 km fra Sør-Tverrfjordelva og 6 km fra Sandlandselva. Strømmodellering på 5 og 15 meters dyp viser at strømmen går innover Langfjorden sør for området og utover Bergsfjorden nord for området. Det dannes en «bakevje» øst for Marøya der strømmen går sørover langs fjæra på Marøya. Ved lusutbrudd kan denne bakevjen føre til en akkumulering av lus, som videre medfører at anadrome laksefisk som vandrer forbi da må gjennom et område med potensiell høy tetthet av lus. Det er et akvakulturanlegg vest for Marøya og to anlegg lengre inn i Langfjorden. Vi er usikre på om dette er en egnet lokalitet med tanke på den totale belastningen i dette området.

Planutvalget i Loppa kommune viser til Regjeringens trafikkløssystem for havbruksnæringen. Trafikkløssystemet baserer seg på produksjonskapasitet i lakse- og ørrettoppdrett. At produksjonsområdet 12 har grønt betyr at næringens påvirkning på miljøet i form av lakselus er liten og produksjonskapasiteten kan økes. Øksfjorden, Bergsfjorden og Langfjorden i Loppa kommune har høy MTB per arealenhet, både sammenlignet med gjennomsnittet for produksjonsområdet og nasjonalt. Med dette planforslaget øker potensielt antall vertsdyr for lakselus vesentlig i Bergsfjord/Langfjorden. Derfor kan det oppstå høy påvirkning på lokale bestander av sjørret og sjørøye, i form av økt dødelighet og dårligere vekst i sjøfasen. Det er høy risiko for dette selv om



trafikklyset vurdert på bakgrunn av situasjonen for arten laks er grønt. Fylkesmannen mener ikke at slike effekter i Sandlandvassdraget og Sør-Tverrfjordelva truer nasjonalt- eller regionalt viktige verdier, og derfor bruker vi ikke innsigelsesinstituttet. Men kommunen må være bevisst at planforslaget kan ha slike konsekvenser for lokalt biologisk mangfold, og for sportsfisketilbudet i kommunen.

Utslipp fra akvakultur påvirker også økosystemet under anlegget og også rundt. Dersom miljøet ikke er i stand til å ta opp og omsette næringsstoffene i utslippet vil det være snakk om forurensning. Vi fraråder på det foreliggende grunnlag å planlegge for oppdrett i Frakkfjord. Fjordens egnethet for oppdrett bør avklares gjennom grundigere undersøkelser.

#### 3.4.1 LSF2 Spredt fritidsbebyggelse Nuvsvåg (30 daa)

Innsigelse:

Området ligger i strandsonen berører jordressurser. Kommunen har ikke gjort tilstrekkelige vurderinger av behovet for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord i området og alternativer og avbøtende tiltak er ikke vurdert eller foreslått. Det er ikke lagt fram momenter av en slik art og vekt at landbruksinteressene skal vike. Det er i nasjonale interesser å bevare allmennhetens adgang til strandsonen. Større utbygginger i strandsonen kan virke privatiserende og redusere verdien av strandsonen. Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område av hensyn til jordressurser, strandsone og friluftsliv.

#### 3.4.2 LSF3 Spredt fritidsbebyggelse Samuelsen (9 daa.)

Innsigelse:

Området er en del av et sammenhengende areal med dyrka og dyrkbar jord. Kommunen har ikke gjort tilstrekkelige vurderinger av behovet for nedbygging av dyrka og dyrkbar jord i området og alternativer og avbøtende tiltak er ikke vurdert eller foreslått. Det meste av området er dyrka/dyrkbar mark og egnet for moderne maskinell drift. Det er ikke lagt fram momenter av en slik art og vekt at landbruksinteressene skal vike. Området må tas ut av planen og arealet avsettes som LNFR-område. Fylkesmannen reiser innsigelse til LSF3. Arealet må avsettes som LNFR av hensyn til landbruk og jordvern.

#### 3.4.3 BRU5 Massetak Nuvsfjordbotn (38 daa.)

Innsigelse:

Planområdet ligger innenfor Reinbeitedistrikt 28 Cukcavuotna/Bergsfjord. Området benyttes som vår-, sommerbeite- og kalvingsland. Det går også flyttlei i planområdet. Flyttleier er essensielle for å kunne flytte reinen mellom ulike beiteområder gjennom året. Det er topografiske forhold som avgjør hvor flyttveiene går, og det er ofte helt avgjørende at flyttveiene ikke forringes ved inngrep. Drivingslei-/flyttlei har også et spesielt vern jf. § 22 i reindriftsloven. Dette betyr at det er et arealdisponeringsforbud der tiltak kan eller vil stenge flyttvei. Området er en flaskehals for reindriften da flyttleiets terreng er preget av høye og bratte tinder sørvest og vest for masseuttaket. Distriktet har ikke andre alternativer til flyttvei enn det som er i dag. Konsekvensen som følge av utvidelse av masseuttaket kan føre til at rein hindres i å ta seg igjennom området.

Aktiviteter knyttet til masseuttaket vil være forstyrrende for reindriften, og spesielt om våren da området benyttes som kalvingsland. Kalvingsland er definert som særverdiområde for reindriften da reinen på denne tiden av året er svært sårbar for forstyrrelser. Støy fra maskiner i forbindelse med anleggsvirksomhet vil med stor sannsynlighet føre til at simler med nyfødte kalver trekker seg bort fra området.





Distriktet skriver blant annet i sin uttalelse: «3.4.3 Utvidelse av massetak innerst i Nuvsfjordbotn – BRU5: Kalvingsland og flyttevei er kritiske arealer for et reinbeitedistrikt. Det foreslåtte masseuttaket i Nuvsfjordbotn er plassert på reinens eneste mulige flyttevei. Isbre og høye bratte fjell på den ene siden og Nuvsfjorden på andre siden forårsaker at flytteveipassasjen er meget smal. I dette området er det ingen andre mulige naturlige flyttevei for reinen. Planlagt masseuttak er plassert for nært reinens eneste flyttevei, derfor ser vi helst at masseuttaket ikke plasseres over strømlinjen, men holdes nedenfor (mot fjorden) strømlinjen. Vi vil informere om at dette området er i beiteland om våren, sommeren og høsten. Det er spesielt viktig at masseuttaket har driftsstopp under reinflytting gjennom dette området, dvs mellom 14 august og 21. september. Vi vil gi beskjed om når vi har flyttet forbi Nuvsfjordbotn».

#### 3.4.5 BRU7 Massetak i Skittenvika (27 daa.) og 3.4.6 BRU6 Massetak Vannbergan (27 daa.)

Merknader:

Distriktet opplyser at fjellsida er brukt som trekkvei: «Vårbeite, oksebeiteland og sommerbeite. Vårbeiteland er spesielt sårbart da det er lite beite på den tiden av året. Det er spesielt viktig at masseuttaket har driftsstopp på våren da reinen er sårbar og det er lite beiteland før snøen smelter på våren». For å løse de reindriftsfaglige utfordringer som følge av utvidelse av masseuttakene er det svært viktig at det utarbeides detaljreguleringsplan i samråd med reindriften som ivaretar reindriftsinteressene i disse områdene.

Ortofoto tyder på at BRU7 området har vært lite i bruk som massetak. Det virker revegetert og lite brukt. Det stilles derfor spørsmål om behovet for massetak her?

#### 3.5.3 VS2 Småbåthavn Sørstranda i Øksfjordbotn

Innsigelse:

Fylkesmannen er positiv til småbåthavn i området, men har innsigelse til utstrekning av området. Området lengst sør går delvis inn på utløpet av Sørelva og omfatter et svært grunt område. Området i sør vil være vanskelig å utnytte til småbåthavn uten utgraving/mudring. Området kan innsnevres i sør uten at det ser ut til å få større konsekvenser for etablering av ei småbåthavn i området.

#### 3.5.4 BA11 Naustområde Mulju i Øksfjordbotn (4,5 daa.)

Innsigelse:

Det er et stort område som strekker seg langt på land og i et svært langgrunt område. Dagens båter er store. Store båter vanskeliggjør bruk av naust og av et område som er svært langgrunt. Fylkesmannen stiller spørsmål til behov for naust i området? Kan behov for båtlagring dekkes gjennom småbåthavn som VS2?

#### Avsatt landbruksområde (L)

Innsigelse:

Deler av Loppa øy er avsatt til landbruksformål (L). Uten landbruksinteresser i området må arealformålet være LNFR-formål. Hensyn til mineralressurser kan ivaretas gjennom bruk av hensynsone H590.

#### Spredd bolig-, fritids- eller næringsbebyggelse.

Innsigelse: LS1 ved Finneset har ikke planbestemmelser. Det foreslåtte området må tilbakestilles til LNFR-område.



### Eksisterende bebyggelse og anlegg (BA1, BA2 og BA3).

Disse områdene ligger i område med dyrka og dyrkbar jord. Slik som formålsgrensene er plassert, vil det vanskeliggjøre etablering av boliger i disse områdene uten at det kommer i konflikt med jordverninteresser. Det gjelder særlig for område BA2 og BA3.

## **Planbestemmelser**

Forslag til planbestemmelsene må justeres og/eller suppleres noe for å bli mer entydige og i samsvar med vilkår og krav som stilles i plan- og bygningsloven.

## **§ 2 Fellesbestemmelser**

### § 2.1 Plankrav

Innsigelse:

Områdene unntatt plankrav må angis. Det gjelder avsnitt 2 og 3. Dette kan løses ved å flytte avsnitt 2. og 3 til § 3.2. "Utnyttelse av eksisterende infrastruktur".

Merknader:

Kommunen bør liste opp områdene som det er stilt krav om detaljregulering. Det vil gjøre det lettere å finne ut hvilke bestemmelser som gjelder i hvilke områder.

Hjemmel for å fravike plankrav fremgår av pbl. 11-10 nr. 1. Fravik av plankrav krever at det er gitt bestemmelser om utbyggingsvolum og uteareal, og forholdet til transportnett og annet lowverk er ivaretatt. Eksempelvis kan utbyggingsvolum være som for samme type bygg innenfor bebyggelse og anleggsformål samt tilhørende underformål. Krav til uteareal kan for eksempel være minst 50 % av boligens bruksareal (BRA), bruk av eksisterende avkjørsel, ikke berører kulturminner eller dyrket/dyrkbar jord. Det kan være formålstjenlig at kommunen angir hvilke tiltak som kan tillates uten detaljregulering så som vann-, avløps- og fjernvarmeanlegg, mindre trafiksikkerhetstiltak og lignende.

### § 2.3 Tekniske løsninger, krav til infrastruktur (pbl. § 11-9 nr. 3)

Merknader:

Det bør vurderes som det kan være formålstjenlig å ha bestemmelser om snødeponering.

### 2.5 Byggegrenser, utbyggingsvolum, funksjonskrav m.v.

Merknader:

I 100-metersbeltet langs sjø og langs vassdrag skal det tas særlige hensyn til natur- og kulturmiljø, friluftsliv, landskap og andre allmenne interesser, jf. pbl § 1-8. For å ta hensyn til verdiene langs vassdrag, anbefaler vi at byggegrense settes til minimum 20 meter langs de mindre vassdragene og minimum 50-100 meter for de større vassdragene. Det gjelder ikke varig verna vassdrag.

### *Universell utforming*

Forslag til bestemmelser som ivaretar universell utforming:

- Alle reguleringsplaner skal redegjøre for hvordan universell utforming er ivaretatt både i planområdet og i forhold til omkringliggende områder. Som vedlegg til reguleringsplanen skal det utarbeides en kotesatt uteromsplan som viser hvordan fremkommeligheten og orienterbarheten er løst i planforslaget. Uteromsplanen gjøres juridisk bindende i bestemmelsene jfr. PBL§12-7 pkt. 5.



- Kollektivknutepunkter og holdeplasser skal være tilgjengelig for alle brukergrupper. På alle holdeplasser skal det avsettes plass for leskur med minimumsstørrelse 4 x 2,5 meter (eller annen norm hvis kommunen har det – alternativt håndbøkene fra vegvesenet). Ved kollektivknutepunktene og viktige stoppesteder (som dere må definere) skal det avsettes arealer for doble leskur, sanntidsinformasjon og sykkelparkering.
- Reiseliv/turisme: Reiselivsanlegg sorteres under tiltak som skal være universelt utforming og tilgjengelig for alle. I henhold til TEK 17 (12-7) skal byggverk med krav om universell utforming, som har mange rom med samme funksjon (hotell, campinghytter og lignende), er det tilstrekkelig av 1/10 av rommene er universelt utformet i henhold til bestemmelsene i forskriften. I denne sammenhengen gjør vi oppmerksom på at universell utforming av reiselivsanlegg er ett konkurransefortrinn og anbefaler dere vurdere å sette krav til universell utforming i hele anlegget.
- Alle turveier skal som hovedregel tilfredsstillende kravene om universell utforming og skal opparbeides med 3 meter fundament og 2 – 2,5 meter toppdekket av grus (eventuelt anna hvis dere har en norm for dette). Sidearealer inngår som en del av turvegen og skal i nødvendig grad tilrettelegges for opphold og rasting. Benker, bord og avfallsbeholdere skal plasseres langs veien som en del av anlegget og skal være universelt utformet.
- Eventuelle avvik fra kravet om universell utforming skal forhåndsgodkjennes av kommunen. I forhåndsgodkjennelsen skal det redegjøres for de vurderinger som er foretatt. Denne vurderingen skal i tillegg gjenspeiles i plandokumentene på høring. Der det oppstår konflikt mellom ulike hensyn skal planarbeidet avveie alternative løsninger basert på prinsippet om inkludering og likeverd.

Forslag til retningslinje universell utforming:

- Redegjørelsen om hvordan universell utforming er ivaretatt i planområdet må skrives på en slik måte at den er lesbar for folk flest.
- Uteromsplanen bør minimum vise avstand og fremkommelighet til: parkering, inngangsparti, trinnfri adkomst, avfallshåndtering, sykkelparkering, fremkommelighet til alle aktivitetsarealene
- Ved større prosjekter kan kommunen kreve uavhengig kontroll for å sikre universell utforming.
- For enkelte prosjekter rettet mot allmennheten kan kommunen kreve høyere standard enn minimumskravet i TEK 17. I denne sammenhengen har Standard Norge har en rekke veiledere som kan være retningsgivende: universell utforming av byggverk-, uteområder-, tilgjengelige reisemål-, reisekjeden-, persontransport.

#### *Barn og unge*

Forslag til bestemmelse for å ivareta hensynet til barn og unge (PBL 11-9 nr 5 og 6):

Alle reguleringsplaner skal redegjøre for tiltakets konsekvenser for barn og ungdommer.

Rikspolitiske retningslinje for barn og unge skal legges til grunn for planleggingen.

Reguleringsplanen skal synliggjøre:

- Eventuelt behov for areal til barnehage, skole, idrett, og aktiviteter for barn og ungdom.
- Trafikksikre snarveier og gang- og sykkelforbindelse mellom bolig og viktige målpunkter.

Ved eventuell omdisponering av arealer som er viktige eller egnet for barns lek skal arealene erstattes med nye eller tilsvarende kvaliteter. Erstatningsareal skal:

- a. Ha tilsvarende størrelse, kvalitet og bruksmuligheter
- b. Tilpasses aktuelle aldersgruppers behov
- c. Ligge i gangavstand og ha god og trygg tilgjengelighet
- d. Sikres og være tilgjengelige på rett tidspunkt



### *Uteoppholds/lekearealer*

Det er veldig bra at lekearealer er sikret med en rekkefølge bestemmelse. Dette bør utdypes mer. Ved trinnvis utbygging av felt skal det sikres at lekearealet er opparbeidet før første bolig tas i bruk eller får ferdigattest. Dette vil på sikt sikre opparbeidelse av lekearealene samt at kostnadene knyttet til opparbeidelsen fordeles på hele feltet.

Uteoppholds/lekearealer skal lokaliseres i tilknytning til eksisterende uteoppholdsareal/lekeareal/grønnstruktur. Planleggingen skal legge vekt for funksjoner som supplere eksisterende funksjoner.

Det er viktig at det i alle tiltak er et tilbud for de minste barna i umiddelbar nærhet til bolig. Avvik fra kravet om lekeplasser skal godkjennes av kommunen. Avvik skal være god begrunnet og gjenspeilt i reguleringsplanen.

### Uteoppholdsareal/lekeareal

Forslag til bestemmelser:

Nye boenheter skal ha tilgang til gode og hensiktsmessige utendørs uteoppholdsarealer.

Det samme gjelder ved fortetting av eksisterende boligfelt.

Uteoppholdsarealene skal tilfredsstillende følgende krav:

- a. God adkomst til uteoppholdsarealene, alle boenheter skal ha maksimalt 100 meter sikker gangavstand til nærmeste del av uteoppholdsarealet på bakkeplan
- b. God og varig brukskvalitet i opparbeidning og møblering skal fremgå av byggesøknad.

Areal uten praktisk brukskvalitet medregnes ikke i arealkravet. Areal brattere enn 1:3 vil ikke kunne medregnes hvis ikke arealet har spesifikke kvaliteter.

- c. Det skal skjermes mot vind, og minst halve arealet skal ha sol i minst 4 timer ved vårjevndøgn.
- d. Arealet skal ferdigstilles samtidig med bolig på linje med øvrig teknisk infrastruktur.
- e. Uteoppholdsareal til større områder skal opparbeides i sammenheng for å gi tilstrekkelig kvalitet og flerfunksjonelle områder

Uteoppholdsarealer som skal være offentlig tilgjengelige eller etablerte på offentlig grunn, skal godkjennes av kommunen

## **3. Bebyggelse og anlegg**

### § 3.2 Utnyttelse av eksisterende infrastruktur

Innsigelse

"Ikke berører dyrka mark" må endres til "ikke berører dyrka eller dyrkbar jord".

Begrunnelsen er jordvernet omfatter både dyrka og dyrkbar jord etter jordloven.

Merknad:

Er det nødvendig å detaljregulere BGU Bergsfjord?

### § 3.3 Grad av utnyttning

Innsigelse:

Bebyggelsesområdene er ikke angitt på plankart. Det er et krav at lokalisering er angitt.

### § 3.8 Råstoffutvinning

Innsigelse:



Det foreslås at det kan tas ut masse til å dekke husbehov. Det fremkommer ikke i planforslaget hvor det kan hentes masse og mengde på tillatt masse som kan tas ut til å dekke husbehov. Det er et lovkrav at lokalisering er angitt. Fylkesmannen har innsigelse til disse bestemmelsene inntil det er avklart hva som skal legges i begrepet "husbehov".

## 5. Grønnstruktur

Innsigelse:

GTD. Langs Storelva på Sandland og langs Sør-Tverrfjordelva er områdene avsatt til grønnstruktur (GTD) med tilhørende planbestemmelser. Planbestemmelsene kommer i konflikt med verneinteressene i vernet vassdrag i Sør-Tverrfjord. Planbestemmelser foreslår å tillate betydelig grad av opparbeidelse av området. LNFR-formålet ivaretar natur- og friluftslivsformål. Områdene må settes tilbake til LNFR-formål.

Innsigelse mot avsatte fri (GF) og naturområder (GN) pga. manglende planbestemmelser. Områdene må settes tilbake til LNFR-formål. LNFR-formålet ivaretar natur- og friluftsliv. Det gjelder GN: Sør-Tverrfjord. GF: Hummelvikvannet og GF: Finneset

Merknad:

Det kan gis planbestemmelser som tillater tilretteleggingstiltak som fremmer idrett, natur, miljø og friluftsliv. Dette bør gjøres etter søknad og bør være forutsatt åpent for allmennheten. Det kan også fastsettes retningslinjer som beskriver hvordan denne typen saker skal behandles, herunder må uttale seg til tiltakene.

## 6. Landbruk, natur, friluftsliv og reindrift

### § 6-1 Landbruk (L)

Innsigelse: Områder avsatt til utelukkende landbruksformål (L) må tilbakeføres LNFR-formål. Uten landbruksinteresser i området må arealformålet være LNFR-formål. Hensyn til mineralressurser kan ivaretas gjennom bruk av hensynsone H590.

## Hensynsoner

### Hensynssone – båndlegging - §10 S - sone for båndlegging i påvente av vedtak etter naturmangfoldloven §§34, 39 og 62 for vern av LoppHAVET marine verneområde.

Teksten som er foreslått under § 10.1 er etter Fylkesmannens vurdering ikke en bestemmelse, men en retningslinje for evt. senere saksbehandling. Teksten må tas ut av bestemmelsene og eventuelt flyttes til retningslinjer.

I spørsmål/svar til departementet fremkommer det at når et område angis som hensynssone for båndlegging i påvente av vern etter særlov, for eksempel naturmangfoldloven, kan det ikke gis utdypende bestemmelser til sonen. Grunnen til at det ikke kan gis bestemmelser er at selve hensynssonen har direkte juridisk bindende virkning for tiltak i området, dvs. tiltak som er i strid med det framtidige verneformålet.

Det kan ikke gis tillatelse til tiltak som er i strid med foreslått vern av området. Båndlegging er tidsbegrenset til fire år, men kan etter søknad forlenges med fire år.



Hensynssone 10-2 – sone H-770 Verna vassdrag

Fylkesmannen gjør oppmerksom på at også Sør-Tverrfjordelva er varig verna vassdrag i verneplan for vassdrag (III).

Bruk og vern av selve vannstrengen planlegges etter PBL § 20-4, første ledd nr 5 («Områder for særskilt bruk eller vern av sjø og vassdrag, herunder ferdsel-, fiske-, akvakultur-, natur- og friluftsområder hver for seg eller i kombinasjon med en eller flere av de nevnte brukskategorier»).

I forskrift om rikspolitiske retningslinjer for vernede vassdrag, vedlegg 1 - Kommunal planlegging, anbefaler NVE at vannstrengen i kommuneplanens arealdel legges ut til: friluftsområde i områder av klasse 1, friluft- og naturområde i kombinasjon i områder av klasse 2, naturområde i områder av klasse 3.

Arealer i vassdragsbeltet langs vannstrengen som ikke båndlegges, bør legges ut til LNFR i kommuneplanens arealdel. Avhengig av verneverdier og arealtilstand, bør bygge- og anleggstiltak i vassdragsbeltet enten forbys eller bare tillates dersom tiltaket inngår i reguleringsplan eller bebyggelsesplan.

Fylkesmannen ber kommunen følge opp veiledning/anbefalinger gitt i nevnte forskrift.

Hensynssone båndlegging - Loppa naturreservat

Det må fremgå av bestemmelsene at Loppa naturreservat er båndlagt etter naturmangfoldloven.

Hensynssone - videreføring av gjeldende reguleringsplan

Det er bra at kommunen har laget en liste over reguleringsplaner som skal gjelde uendret. Reguleringsplanene bør gjennomgås i forhold til ny arealplan. Dette kan danne grunnlag for kommunens planstrategi.

**Avslutning.**

Planforslaget kunne med fordel vært fremlagt planforum for vurdering før det ble fremlagt som høringsforslag. Det kunne redusert antall merknader og innsigelser til planforslaget.

Fylkesmannen stiller seg til disposisjon for drøfting og spørsmål, råd og veiledning i det videre planarbeidet. Ved henvendelser ber vi dere oppgi saksnummer 2020/3530.

Med hilsen

Per Elvestad (e.f.)  
assisterende justis- og kommunaldirektør

Hans Kr. Rønningen  
seksjonsleder

*Dokumentet er elektronisk godkjent*



## Kopi til:

Fiskeridirektoratet region Nord	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Norge vassdrags- og energidirektorat region nord	Postboks 5091 Majorstua	0301	OSLO
Mattilsynet	Postboks 383	2381	BRUMUNDDAL
Kystverket	Postboks 1502	6025	ÅLESUND
Avinor AS	Postboks 150	2061	GARDERMOEN
Direktoratet for mineralforvaltning	Postboks 3021 Lade	7441	TRONDHEIM
Sametinget - Sámediggi	Åvjavárgaiddnu 50	9730	KARASJOK
Forsvarsbygg	Postboks 405	0103	OSLO
Statens vegvesen, Region nord	Postboks 1403	8002	BODØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Fylkeshuset, Postboks 701	9815	VADSØ



Astrid Fjose

ÁŠŠI/SAK  
20/1742 - 27

MIN ČUJ./VÁR REF.  
20/28439

DIN ČUJ./DERES REF.

BEAIVI/DATO  
04.11.2020

## Svar på anmodning om å trekke innsigelse mot kommuneplanen for Loppa kommune

Vi viser til deres brev datert 28.10. med anmodning om å trekke innsigelser mot kommuneplanens arealdel for Loppa kommune. Vi viser til dialogmøtene med Loppa kommune 23.9. og 9.10. samt vår brev til kommunen datert 2.10.

Sametinget anser at endringene og tilpasningne som er gjort i plandokumentene, både kart og bestemmelser gjør at vi kan frafalle innsigelsene mot arealaformål BRU1, BRU3 og BRU5. Arealformålene BRF1 og VA1 har kommunen tatt ut av planen.

Det er gjort også endringer i planbesskrivelsen. Vi viser til avsnitt i blått under kapittel 4.3, side 134. Sametinget har påpekt utfordringene ved etablering av akvakultur og massetakene for *naturgrunnet for samisk kultur og næringsutøvelse*, ikke bosetting. Sametinget ønsker å understreke at muligheten for videre utøvelse av tradisjonelle næringer slik som kystfiske og sjølaksefiske er også med å opprettholde bosetting i disse områdene.

Når det gjelder gjenstående innsigelser VA2, VA3, VA4 og LSF4 opprettholder Sametinget innsigelsen mot disse.

Dearvvuođaguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtá  
fágajođiheaddji/fagleder

Elina Hakala  
seniorráđdeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga.  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:  
Astrid Fjose  
Loppa kommune

9550

ØKSFJORD

H - 2/14  
Retningsnummer for  
innsigelse  
plan - 17 bygning





**SÁMEDIGGI**  
SAMETINGET

MOIIAI

09 JUNI 2020

Poastačujuhuse/adresse Tel: 78 47 40 00  
Ávjovárgeaidnu 50 Org.nr: 974 760 347  
9730 Kárášjohka/Karasjo [samediggi@samediggi.no](mailto:samediggi@samediggi.no)  
Áššemeannudeadji Elina Hakala  
saksbehandler  
Tel: +47 78 47 40 24

Loppa kommune  
Parkveien 1/3  
9550 ØKSFJORD  
Norway

AŠŠI/SAK  
20/1742 - 16

MIN ČUJ./VÅR REF.  
20/15093

DIN ČUJ./DERES REF.

BEAIV/DATO  
09.06.2020

## Tilleggsuttalelse til høring av kommuneplanens arealdel, Loppa kommune

Vi viser til vårt brev datert 29.5.2020 med innsigelse mot kommuneplanens arealdel. Sametinget har etter at brevet ble sendt mottatt tilleggsinformasjon, som gjør at vi ønsker å komme med en tilleggsuttalelse angående akvakulturområdet VA3 Røsnes.

Reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda, ved Sildda siida opplyser at Silda er sommerbeite for rein fra april til oktober. Landgangsfartøyet som frakter reinflokkene både til og fra Silda kommer på land ved Røsnes. Siidaen har der et gjerdeanlegg for lasting av rein. Det opplyses videre at Røsnes er den eneste plassen på Silda der det alltid er gode nok sjøforhold for landgangsfartøyet å komme i land på. Derfor fins det ingen alternativer hvor siidaen kan drive med lossing og lasting av rein. Faste inn- og avlastningsplasser for transport av rein er etter reindriftslovens § 22 definert som flyttelei og må ikke stenges. I tillegg vil etableringen av akvakultur medføre støy. Dette vil igjen vanskeliggjøre viktige oppgaver som lasting av rein på transportbåten og vil skremme reinen lenger opp fra fjæra. Siidamedlemmene har i tillegg sine sommerboplasser og båtfortøyninger ved Røsnes.

Konsekvensutredningen for VA3 Røsnes angir verdien 0 for reindrift, ingen konsekvenser. Denne informasjonen stemmer ikke overens med det siida kommer med. Informasjon om transportruten til rein hadde vært tilgjengelig i Landbruksdirektoratets kartløsning Kilden, og vurdering av konsekvenser her er derfor tydelig mangelfull.

I vår tidligere uttalelse fremmet vi innsigelse mot VA3 med hensyn til akvakulturens konsekvenser for sjøsamisk fiskeri med krav om detaljregulering av anlegget ved Røsnes. Med dette brevet endrer vi vår innsigelse også til å omfatte hensynet til reindrift som samisk kultur og næringsutøvelse, og vi ber om at VA3 Røsnes tas ut av planen.

Dearvuodaiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta  
fágajodiheaddji/fagleder

Elina Hakala  
seniorráđdeaddi/seniorrádgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:

Loppa kommune

9550

ØKSFJORD



---

Til	Vår saksbehandler	Vår dato	Vår referanse
WSP Norge AS	Øystein Løvli	28.10.2020	2020/2450-8/314
		Tidligere dato	Tidligere referanse

## KPA Loppa kommune - Trekking av innsigelse

Forsvarsbygg viser til brev av 27.10.2020 fra plankonsulent WSP hvor det er vedlagt utkast til nytt plankart, planbestemmelser og planbeskrivelse til KPA for Loppa kommune.

Forsvarsbygg gikk i den offentlige høringen til innsigelse mot planen fordi den manglet kartfesting og bestemmelser for et skytefelt i sjøen vest i kommunen.

Vi ser av det nye planforslaget at plankart og bestemmelser er endret i henhold til våre innspill, så vår innsigelse anses imøtekommet. Forsvarsbygg trekker derfor innsigelsen, under forutsetning av at endringene i oversendt forslag vedtas.

Bjørn Bergesen  
Seksjonssjef arealplan  
Forsvarsbygg Eiendomsforvaltning

Dette dokumentet er elektronisk godkjent og derfor ikke signert.

Til:  
WSP Norge AS  
LOPPA KOMMUNE

Parkveien 1-3

9550

ØKSFJORD

Kopi til:  
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK  
FORSVARSSTABEN FST

Postboks 700  
Postboks 800 Postmottak

9815  
2617

VADSØ  
LILLEHAMMER

---

**Postadresse**  
Postboks 405  
Sentrum  
0103 Oslo

**Fakturaadresse**  
Fakturasenteret  
Postboks 4394  
2308 Hamar

**Telefon**  
468 70 400  
**Telefaks**  
23 09 78 03

**E-postadresse**  
post@forsvarsbygg.no  
**Internett**  
www.forsvarsbygg.no

**Org. nr**  
975 950 662  
**Bankkonto**  
4714 10 00280

1 av 1



## KYSTVERKET

Troms og Finnmark

Loppa kommune  
Parkveien 1/3  
9550 ØKSFJORD

Deres ref.:

Vår ref.:  
2017/3088-13

Arkiv nr.:

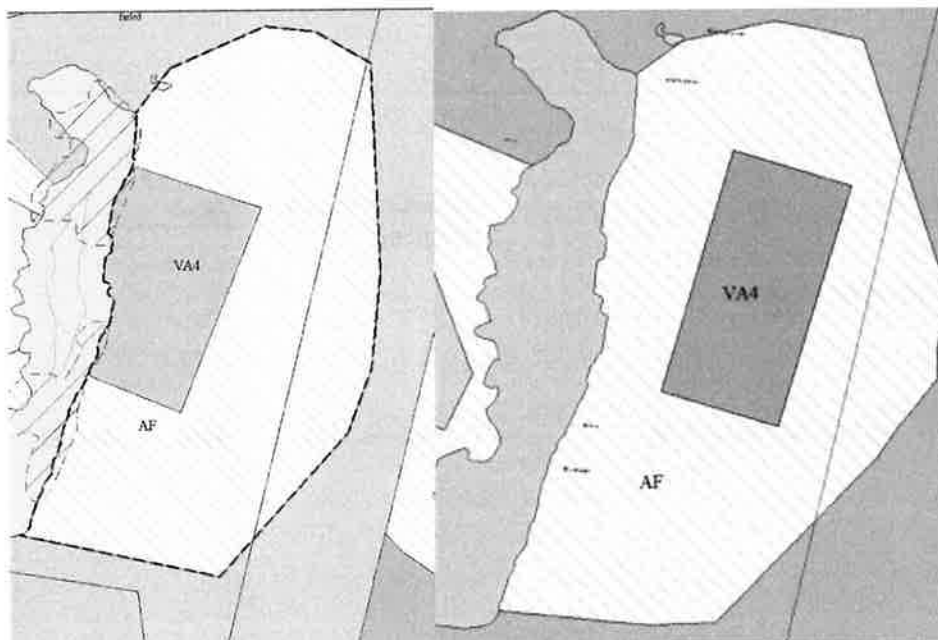
Saksbehandler:  
Jannicke Røren

Dato:  
16.12.2020

### Trekking av innsigelse - Kommuneplanens arealdel - Loppa kommune - Troms og Finnmark fylke

Kystverket Troms og Finnmark gikk til innsigelse mot lokalitet VA4 - *Akvakultur* i brev datert 22.05.2020. Etter dialog med Loppa kommune og oppdrettsaktør har Loppa kommune endret arealet i tråd med Kystverkets løsningsforslag nr. 2, da akvakulturområdet er flyttet bort i fra hvit lyktesektor.

Bildene under viser endret akvakulturområde til venstre, og opprinnelig forslag til høyre.



Kystverket Troms og Finnmark trekker med bakgrunn i overnevnte, innsigelse på akvakulturområde VA4.

I e-postene om endring av akvakulturlokaliteten fremkommer det også endringer av andre akvakulturlokaliteter i kommuneplanen. Dette er noen vesentlige store endringer som har

#### Regionkontor Troms og Finnmark

Sentral postadresse: Kystverket  
Postboks 1502  
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847

Internett: [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)  
E-post: [post@kystverket.no](mailto:post@kystverket.no)

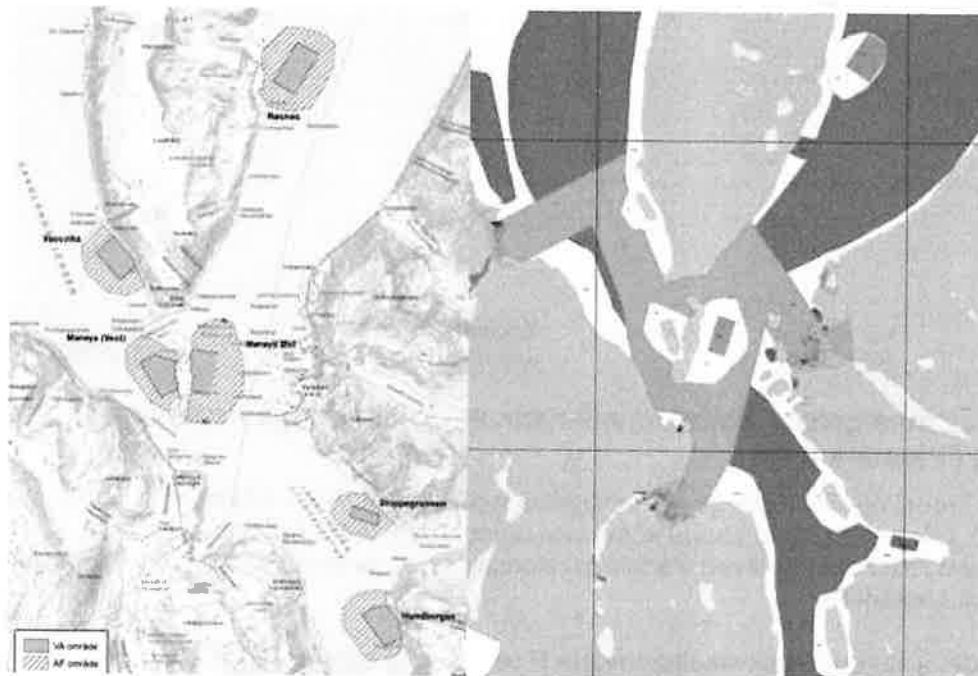
For besøksadresse se [www.kystverket.no](http://www.kystverket.no)

Bankgiro: 7694 05 06766

Org.nr.: NO 874 783 242

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

potensial til å påvirke sikkerhet og fremkommelighet på sjøen, og ser derfor at det er behov for å legge planen ut på nytt offentlig ettersyn.



Med hilsen

Jan Morten Hansen  
regiondirektør

Jannicke Røren  
rådgiver

*Dokumentet er elektronisk godkjent*

Eksterne kopimottakere:  
FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK

Postboks 700

9815

VADSØ



Norges  
vassdrags- og  
energidirektorat

WSP NORGE AS AVD TROMSØ  
Postboks 213  
9253 TROMSØ

Vår dato: 03.11.2020  
Vår ref.: 202004219-6  
Arkiv: 323  
Deres dato: 27.10.2020  
Deres ref.: 111-20278

Saksbehandler:  
Eva Forsgren  
22959616/efor@nve.no

## NVE frafaller innsigelse- innsigelse - Kommuneplanens arealdel - Loppa kommune

Vi viser til oversendelse av dokumentasjon. Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) er nasjonal sektormyndighet med innsigelseskompetanse innenfor saksområdene flom-, erosjon- og skredfare, allmenne interesser knyttet til vassdrag og grunnvann, og anlegg for energiproduksjon og framføring av elektrisk kraft.

NVE fremmet 20.5.2020 innsigelse til kommuneplanens arealdel i Loppa kommune. Bakgrunnen for innsigelsen var at planen hadde utilstrekkelig beskrivelse av fare for skred i bratt terreng og fare for kvikkleireskred, samt at verdien i de verna vassdragene ikke var godt nok ivaretatt i planbestemmelser og at KU har vurdert planlagte tiltak i nærområdet til Verna vassdrag.

### Merknader:

Vi ser at de fleste av våre merknader er oppfylt, og innsigelsene ivaretatt. Vi har noen mindre merknader: Planbestemmelser § 2.4 rekkefølgekrav, samfunnsikkerhet: Vi mener at formålet med det nye tillegget i planbestemmelsene er spesielt viktig for å ivareta at ikke mindre terrenginngrep kan være med å utløse et kvikkleireskred. Vi mener derfor at det må tydeliggjøres i planbestemmelsene og foreslår i stedet følgende tekst i stedet for den nye blå teksten.

*«Alle arbeider som medfører terrenginngrep, graving, fylling og flytting av masser må vurderes i forhold til fare for kvikkleireskred».*

Vi er fortsatt noe usikker på om de verna vassdragene er ivaretatt godt nok i planen, men planbestemmelsene er oppdatert i henhold til å ivareta verna vassdrag.

NVE mener derfor at innsigelsen kan trekkes på grunnlag av endringer i planbestemmelse og planbeskrivelse.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 22 95 95 95, Internett: www.nve.no  
Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

**Hovedkontor**  
Middelthunsgate 29  
Postboks 5091, Majorstuen  
0301 OSLO

**Region Midt-Norge**  
Abels gate 9  
7030 TRONDHEIM

**Region Nord**  
Kongens gate 52-54  
Capitolgården  
8514 NARVIK

**Region Sør**  
Anton Jenssensgate 7  
Postboks 2124  
3103 TØNSBERG

**Region Vest**  
Naustdalsvegen 1B  
6800 FØRDE

**Region Øst**  
Vangsveien 73  
Postboks 4223  
2307 HAMAR



Konklusjon:

Basert på innsendt dokumentasjon finner NVE å kunne trekke innsigelse datert 20.5.2020.

Med hilsen

Knut Aune Hoseth  
regionsjef

Eva Forsgren  
senioringeniør

*Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.*

Mottakerliste:

LOPPA KOMMUNE  
WSP NORGE AS AVD TROMSØ

FYLKESMANNEN I TROMS OG FINNMARK



**Vest-Finnmark Rådet**

Fjellveien 6

Postboks 43

9593 BREIVIKBOTN

+47 908 52916

[bente.olsen.husby@hammerfest.kommune.no](mailto:bente.olsen.husby@hammerfest.kommune.no)

Loppa kommune  
v/ordfører Stein Thomassen og rådmann Frank Bækken

Oversendt pr e-post:  
[stein.thomassen@loppa.kommune.no](mailto:stein.thomassen@loppa.kommune.no)  
[frank.baekken@loppa.kommune.no](mailto:frank.baekken@loppa.kommune.no)  
[postmottak@loppa.kommune.no](mailto:postmottak@loppa.kommune.no)

Breivikbotn, 2. desember 2020

## **Uttalelse - SalCods nasjonale betydning for FoU-baserte kunnskapsgrunnlag om sameksistens i kystsonen**

Vest-Finnmark Rådet er en allianse mellom de 7 kommunene Alta, Hammerfest, Hasvik, Loppa, Måsøy, Nordkapp og Porsanger. Samlet har regionen en befolkning på ca. 42.500 innbyggere, noe som utgjør 55 % av det totale folketallet i Finnmark fylke. De 7 kommunene er planmyndighet for blant annet areal- og kystzoneplanleggingen for ca. 1/3 av arealene i Finnmark.

Regionen er i vekst, både med tanke samfunns- og næringsutvikling. Rådet har derfor valgt å innta rollen som en aktiv medspiller i utviklingen i regionen og fylket som helhet.

Vest-Finnmark Rådet har fattet følgende enstemmige vedtak i sak 27/20:

Vest-Finnmark Rådet vil med denne uttalelsen påpeke viktigheten av at FoU-prosjektet SalCod, i regi Havforskningsinstituttet, kan gjennomføres som planlagt i Frakkfjorden i Loppa kommune. Eventuelle effekter av lakseoppdrett på torsk og andre arter er en problemstilling som har skapt debatt og stått uløst de siste 20 årene. I mellomtiden har oppdrettsaktiviteten økt, spesielt i nord. Storting og regjering har i sine strategier lagt opp til at det er i nord den største fremtidige veksten i havbruksnæringen skal finne sted, og forvaltningsbeslutninger som må fattes som følge av en slik satsing må være tuftet på så gode kunnskapsgrunnlag som mulig.

Med ovennevnte som utgangspunkt er det bevilget minimum 50 millioner kroner for gjennomføringen av FoU-prosjektet SalCod, som skal bidra til økt kunnskap om og mulige løsninger for denne betente problemstillingen. Bevilgningene kommer fra Norges forskningsråd, Havforskningsinstituttet og Troms og Finnmark fylkeskommune.



Havforskningsinstituttet har gjennom kartlegginger av kyst- og fjordområdene fra Trøndelag til Øst-Finnmark avdekket at det antakelig kun er området i Frakkfjorden i Loppa kommune som egner seg til gjennomføringen av et slikt forskningsprosjekt. Dette som følge av at det er svært vanskelig å finne nabofjorder «med, uten og før oppdrett», som samtidig har bestander av torsk og er av en størrelse og beliggenhet som gjør det mulig å gjennomføre et BACI (dvs. før-etter studie) design. BACI er den beste metodikken for å få gode svar på kompliserte problemstillinger, og sannsynligvis den eneste metodikken som kan gi tilfredsstillende, robuste svar på om lakseoppdrett påvirker torsk og andre arter.

Havforskningsinstituttet har siden våren 2019 gjennomført «før-studier» i Frakkfjorden, der man har kartlagt ulike forhold i fjordmiljøet i forkant av eventuell etablering av lakseoppdrett. Her har man samlet inn svært mye før-data (vandring gytetorsk, tetthet ungtorsk og vandring fjordorsk, prøver av fisk, undersøkelser av bunn mv.) slik at Havforskningsinstituttet nå har et godt grunnlag for å studere eventuelle endringer. Den forskningsaktiviteten som hittil har funnet sted beløper seg til 10-15 millioner kroner.

For å kunne gå videre som planlagt i neste fase av FoU-prosjektet SalCod, er man avhengig av en etablering av havbruksaktivitet i Frakkfjorden. Dette for at man i prosjektet skal kunne måle de eventuelle effektene lakseoppdrett har på torsk og andre arter, samt vurdere mulige tilpasninger og tiltak som kan legge til rette for bedre sameksistens mellom de ulike artene i og brukerne av fjorden.

Det er allerede havbruksaktører som har signalisert interesse av å etablere lakseoppdrett i dette området. Dette har Loppa kommune stilt seg positive til, og har ved utarbeidelsen av «Kommuneplanens arealdel 2020-2030 for Loppa kommune» fremmet forslag om å avsette nye akvakulturlokasjoner i Frakkfjorden. Dette fremmet Loppa kommune også gjennom et eget forslag til reguleringsplan i 2019. Sametinget har fremmet innsigelser mot disse akvakulturlokasjonene, begrunnet i hensynet til tradisjonelt sjølaksefiske, fiske til matauk og tradisjonelt fiske. Blant fiskarlagene er meningene delte; Fiskarlaget Nord og Sørøy/Loppa fiskarlag er negative til dette, mens Vest-Finnmark Kystfiskarlag stiller seg positive. Sistnevnte har også uttrykt viktigheten av at man får på plass det FoU-baserte kunnskapsgrunnlaget som SalCod skal bidra til, slik at partene i fremtiden kan basere diskusjoner og innspill på de funn, tiltak og tilpasningsmuligheter som blir dokumentert gjennom dette prosjektet.

Vest-Finnmark Rådet ser at en etablering av havbruksaktivitet i Frakkfjorden i Loppa kommune kan få mulige negative konsekvenser for de som allerede bruker fjorden. Samtidig er det av stor betydning at man får etablert havbruksaktivitet i området, slik at man gjennom FoU-prosjektet SalCod kan få dokumentert, og om mulig løst, eventuelle effekter av lakseoppdrett på torsk og andre arter.

Gitt Havforskningsinstituttets vurdering av at dette er det eneste området langs norskekysten nord for Trøndelag som egner seg til et slikt forskningsprosjekt, samt det faktum at det er bevilget minimum 50 millioner kroner fra nasjonale og regionale utviklings- og forskningsorgan for å løse denne viktige problemstillingen, mener Vest-Finnmark Rådet at det er av stor nasjonal betydning at FoU-prosjektet SalCod kan gjennomføres som planlagt i Frakkfjorden i Loppa kommune. Dette må hensyntas i det videre sakskomplekset tilknyttet «Kommuneplanens arealdel 2020-2030 for Loppa kommune».

Med vennlig hilsen

Marianne Sivertsen Næss  
Rådsleder  
Vest-Finnmark Rådet

Bente O. Husby  
Daglig leder  
Vest-Finnmark Rådet

Kopi:

Havforskningsinstituttet v/prosjektleder SalCod Pål Arne Bjørn

Troms og Finnmark fylkeskommune v/  
fylkesråd for næring Karin Eriksen og seniorrådgiver Stein Arne Rånes

Medlemmene i Vest-Finnmark Rådet



Loppa kommune  
Parkveien 1-3  
9550 ØKSFJORD

MOTIAD  
29 MAI 2020

ÁŠŠI/SAK  
20/1742 - 4

MIN ČUJ./VÁR REF.  
20/11803

DIN ČUJ./DERES REF.  
2018/455-141/SEN

BEAIVI/DATO  
29.05.2020

## Uttalelse til kommuneplanens arealdel 2020-2030 for Loppa kommune

Vi viser ti deres brev av 25.3 samt 14.4. angående høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Loppa kommune. Vi viser også til vårt innspill til planprogram, datert 9.8.2017 samt vår uttalelse til kommuneplanens samfunnsdel datert 23.2.2016.

### 1. Sametingets rolle i planlegging

Et viktig hensyn som skal ivaretas i planleggingen etter plan- og bygningsloven er å sikre naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-1). Denne bestemmelsen utfyller lovens formålsparagraf for plansystemet spesielt. Bestemmelsen er derfor også av betydning ved tolking av lovens øvrige bestemmelser.

Sametinget er i loven pålagt plikten å bistå i planleggingen når den berører saker av betydning for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv (jf. § 3-2). Sametingets plikt til å delta i planleggingen innebærer også en rett etter loven til å kunne reise innsigelse til arealplaner og å bringe regionale planer inn for departementet dersom saker av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse ikke er tilstrekkelig ivaretatt (jf. §§ 5-4 og 8-4).

For at Sametinget skal kunne ivareta sine lovpålagte oppgaver på en forutsigbar måte overfor planmyndighetene har Sametinget utarbeidet en planveileder for sikring av naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv. Planveilederen begrunner og konkretiserer hensyn som bør og må tas i planleggingen for å sikre det samiske naturgrunnlaget.

### 2. Naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse – reindrift

Planbeskrivelsen til forslaget til ny kommuneplanens arealdel for Loppa kommune gir en kortfattet oppsummering av samlede konsekvenser av tiltakene for miljø og samfunn. Ifølge planprogrammet ligger de aller fleste tiltakene i allerede utbygde områder og har i liten grad konsekvenser for natur- og miljøfaktorer. De største arealbruksendringene er ifølge planbeskrivelsen akvakultur i sjø og råstoffutvinning på land. For lokalsamfunnet beskrives det kun positive konsekvenser av foreslåtte tiltakene.

Sametinget stiller seg kritisk til at det overordnede beskrivelsen av konsekvensene av planen i og med at beskrivelsen har utelatt en samlet vurdering av foreslåtte tiltakene til berørte reinbeitedistrikter, slik påkrevd i veilederen til plan og bygningsloven og forskrift til konsekvensutredning, jf. Forskrift om konsekvensutredning FOR-2018-12-20-2067, §21, tredje ledd. Dette er særlig kritikkverdig når kommunen i planprosessen ikke har hatt dialog om tiltakenes konsekvenser med berørte reinbeitedistrikter og baserer vurderingene kun til datamateriale i Kilden, jf. planbeskrivelse side 17. I tillegg er det utelatt her at også RBD 25 Stierdnå/Stjernøya tilhører Loppa kommune.

Sametingets planveileder og særlig kapittel 6 omtaler hensyn som planlegging må ta i forhold til reindriftens behov:

*6.5 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealer for reindrifta. Dette gjelder blant annet nødvendige vår-, sommer-, høst- og vinterbeiter, herunder flyttleier, trekkveier, drivningsleier, slakte- og merkeplasser, og kalvings-, luftings-, brunst- og paringsområder. Reindriftens flyttleier må ikke stenges.*

Uttalelsene fra berørte reinbeitedistrikter vitner om at planen er blitt til uten at man har tatt i hensyn behovene, som reindrifta har lokalt. Det er påpekt både feilaktige opplysninger i konsekvensutredningen samt forslag til tiltak som kan være kritiske for reinbeitedistriktenes drift. Sametinget er særlig kritisk til følgende tiltak:

- BRU 1 Utvidelse av massetak ved Langvatnet berører kalvingsland og lavereliggende sommerbeite land og tidlig høstland. Tiltaket for verdi -2, avært negativ konsekvens for reindriften. Berørt reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda har gitt innspill på at tiltaket heller kun bør utvides med halvparten i første omgang da den vil bli som ett gjerde som sperrer fri ferdsel hvis det graves en grop så langt nordover. Distriktet foreslår at man kunne heller utvide massetaket mer mot vannet, slik at den blir kortere og heller bredere.
- BRU 3 Utvidelse av massetak ved «skoletomta» ligger ifølge reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda i flyttveien inn i området etter sankthans, hvis man har kalvet på innlandet. Samme flyttleia brukes også ved høstflytting. Ifølge distriktet må denne flyttveien ikke stenges mer enn det er med dagen installasjoner på stedet. Distriktet mener at masseuttaket ikke kan utvides så mye som planlagt opp mot fjellet, og foreslår befarung sammen med reindriften før endelig beslutning tas.
- BRU 5 Utvidelse av massetak i Nuvsfjordbotn ligger i flyttvei og tett opp mot oppsamlingsområdet. Området er i tillegg vårbeite med kalvingsland. I konsekvensutredning får tiltaket verdi -2, svært negativ for reindrift. Berørt reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna er sterkt kritisk til tiltaket. Ifølge tiltaket vil tiltaket kunne sperre flyttveien og gjøre store deler av beitearealene utilgjengelige.
- BRU 6 Utvidelse av massetak ved Vannbergan vil berøre fjellsida som er brukt som trekkvei. Dette er vårbeite, sommerbeite og oksebeiteland for reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna. Distriktet påpeker at

vårbeiteland er spesielt sårbart da det er lite beite på den tiden av året og foreslår driftsrestriksjoner for å bøte på ulempene av utvidelse av masseuttaket.

BRU 7 Utvidelse av massetak i Skittenvika vil også berøre vårbeite, sommerbeite og oksebeiteland for reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna. Distriktet påpeker at vårbeiteland er spesielt sårbart da det er lite beite på den tiden av året og foreslår driftsrestriksjoner for å bøte på ulempene av utvidelse av masseuttaket.

BFR 1 Nytt område for fritidsbebyggelse nord for Sandlandsvatnet kommer i et ellers ubebygget område. Det er ikke angitt tillatt antall fritidsboliger men det er satt krav om detaljregulering i planbestemmelsene. Området er lavereliggende sommerbeite og tidlig høstbeite. I tillegg er området brukt som kalvingsland. Konsekvensutredning gir tiltaket verdi -2, svært negativ. Berørt reinbeitedistrikt anser området som ett veldig viktig for reindriften da det ofte er tidlig bart der rein kan kalve når det enda er mye snø på fjellene. Ifølge distriktet er området også viktig beite og trekkvei for reinen rundt Reinfjellet, som er ett sentralt beiteområde hele sesongen, med mye grønnbeite og skogsområde. I tillegg benyttes området til merking av rein. Distriktet er imot at et ubebygget område tas i bruk.

LSF 4 I LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Lille Rundvannet er foreslått inntil to nye fritidsboliger. Berørt reinbeitedistrikt 29 Seakkensjarga ja Silda er sterkt imot at området får ytterligere bebyggelse. Distriktet opplyser at dalen er trang og ett viktig beiteland gjennom hele sommeren. Ifølge distriktet er det allerede mye trafikk i området i form av turgåing og hytte støy, og trekkveien for reinen er trang der under fjellet forbi hyttene. Hele trekkveien vil stenges med enda flere hytter ved vannet. I september samles hele reinflokken inn i den dalen og brukes som oppsamlingsplass før man flytter samlet ut forbi hyttefeltet og ned dalen og rundt fjellet Kollaren forbi det gamle grustaket som også vurderes utvidet. Distriktet påpeker også at KU har ukorrekt informasjon når det gjelder blant annet tilgang til området og tilretteleggingsgraden på stedet.

LSF 3 I LNFR-område med spredt fritidsbebyggelse ved Samuelsenes foreslås det inntil 4 nye fritidsboliger. Berørt reinbeitedistrikt 28 Cuokcavuotna påpeker at området er viktig vårbeite som er tidlig bart. Dette har distriktet fått oppleve særlig i år som i år når det er mye snø på fjellet. Reinen er sårbar på våren etter hard vinter og distriktet mener det er viktig å ivareta beiteland som dette.

De ovennevnte tiltakene vil føre til økt aktivitet rundt tiltakene. Dette kan føre til at det ikke gir beitero og fri ferdsel for reinen. Det vises til forskning, blant annet til forskningen av Vistnes med flere (2004) *Inngrep i reinbeiteland*. Der vises det til at de indirekte effekter av utbygginger kan gi betydelige konsekvenser for reindriften, da spesielt unnvikelseeffekter. Det vil si at reinen unnviker områder hvor det er

mye aktivitet. Dermed kan resultatet være et større arealtap, indirekte, som er problematisk, og spesielt i beiteområder som allerede er belastet med inngrep. Vi minner også om at flytteleier har et særskilt vern jfr. § 22 i reindriften, og innskrenking av flytteleier kan ha store negative konsekvenser for reindriften. Videre ser vi at flere områder berører særverdiområder, slik som kalvingsområder og oppsamlingsområder.

**På bakgrunn av det ovennevnte fremmer Sametinget innsigelse mot arealformålene BFR 1, LSF 4, BRU 3 og BRU 5 på bakgrunn av negativ konsekvens for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven §5-4. Sametinget mener at foreslått ny fritidsbebyggelse og masseuttak kan ha vesentlige negative konsekvenser for naturgrunnlaget til samisk kultur og næringsutøvelse.**

Vi ber at arealdisponeringene BFR 1 og BRU 5 tas ut av planen.

For arealformålet LSF 4 mener vi at det ikke foreligger god nok kunnskap som grunnlag for beslutning og ber at kommunen utreder konsekvensene at foreslått fortetting av hytteområdet i lag med berørt reinbeitedistrikt, slik at høringspartene og beslutningstakerne kan ta stilling til reelle forhold på stedet. Sametinget ber også om at Loppa kommune vurderer de samla konsekvensene for reindrift for planen som helhet, hvor hvert berørt reinbeitedistrikt ivaretas. Vi ber om at konsekvensutredning suppleres med relevant informasjon i dialog med berørte reinbeitedistrikter. På bakgrunn av dette vil Sametinget på nytt kunne ta stilling til LSF 4.

Arealformålet BRU 3 ber om av at innskrenkes i dialog med berørt reinbeitedistrikt slik at tiltaket ikke kommer for nært flytteleia. Tiltaket bør også ses i sammenheng med andre i vurdering av samlet belastning.

**Sametinget fremmer også merknad for arealformålene BRU1, BRU 6, BRU 7 og LSF 3.** Vi ber at kommunen går i dialog med berørte reinbeitedistrikter for å finne løsninger, som også ivaretar reindriften behov eventuelt gjennom avgrensning og justering av tiltakene.

### **3. Naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse – bruk av sjø**

Sametingets planveileder og særlig kapittel 6 omtaler hensyn som planlegging må ta i forhold til bruken av sjøarealer:

*6.1 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal i nødvendig utstrekning sikre arealene til tradisjonelle fiskeplasser og gyteområder av vesentlig betydning for fiske i samiske kyst- og fjordområder. Lokalteter for oppdrettsanlegg for torsk skal ikke etableres i gyteområder for vill torsk.*

*6.2 Kommuneplanens arealdel og reguleringsplaner skal sikre at endret arealbruk i samiske kyst- og fjordområder ikke medføre irreversibel skade eller ødeleggelse av lokalt fiske av vesentlig betydning for befolkningen i et bestemt område.*

I forslaget til kommuneplanens arealdel fremmes det fire nye områder for akvakultur:

VA 1 og 2 Nye akvakulturlokasjonene i Frakkfjorden har vært allerede fremmet gjennom et forslag til reguleringsplan i 2019. Sametinget fremmet innsigelse mot reguleringsplanen med hensyn til tradisjonelt sjølaksefiske, fiske til matauke samt yrkesfiske. Vi mente at tiltaket ville kreve en konsekvensutredning. KU i kommuneplanens arealdel gir verdi -2 svært negativ for gyte- og oppvekstområder for villfisk. Når det gjelder konsekvensene til anadrom villfisk er kun lakseregisteret brukt som datagrunnlag. Dette gir bilde på sjølaksefiske i området. I konsekvensene for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv er kun Sametingets innsigelse tatt som grunnlag for KU, selv om det fra høringa av reguleringsforslaget foreligger allerede mange utsagn og merknader om betydningen av Frakkfjorden som samisk kulturmiljø og område for tradisjonell næringsutøvelse gjennom sjølaksefiske og fiske. Anbefalingen til å ikke gjennomføre tiltaket baserer seg på naturfaglige argumenter.

I den pågående høringer har både private grunneiere som blir berørt av foreslåtte A-områder samt Frakkfjorden bygdelag vært svært kritiske til forslaget med hensyn til tradisjonelt sjølaksefiske, samt kultur og naturverdier i området. Også Fiskarlag Nord fraråder tiltaket. Lokallagene både i Sørøy/Loppa samt Kvænangen er kritiske med hensyn til mulighet for videre fiske av blant annet både torsk og sild i Frakkfjorden.

I tillegg har reinbeitedistrikt 29 Seakkesnjarga ja Silda påpekt at området på land i umiddelbar nærhet til anleggene er viktig for reinens beitero og fraråder tiltaket med hensyn til mulig støy fra anleggene.

VA 3 Ny akvakulturlokasjon ved Røsnes, Silda ligger i et område der det er registrert fiskeplasser for passive redskap. Den berører i tillegg minst en sjølakseplass på FeFo-grunn, som per i dag er i bruk. I den foreliggende KU:en får tiltaket for verdien -2 svært negativ for konsekvensene til anadrom villfisk og verdi -1 negativ for gyte- og oppvekstområder for torsk og ande viktige fiskeslag. I KU:en vurderes det at tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur men et positiv konsekvens gjennom muligheter for sysselsetting. I KU er det listet opp en rekke mulige avbøtende tiltak som skulle sikre naturverdiene i området, men det er ikke nedfelt noen planbestemmelser for hvordan dette skulle praktiseres.

Fiskarlag Nord er i sin uttalelse kritisk til tiltaket med hensyn til fiskeriinteresser i området. Områdene brukes aktivt av både lokale og tilreisende fiskere. Sørøya/Loppa Fiskarlag er svært kritiske til at akvakulturnæringen skal få utvide virksomheten sin i Langfjorden,

samt å etablere et nytt anlegg i Bergsfjorden, i et område som anses å være et svært godt gytefelt. Fiskarlage anmoder at det ikke tillates ytterligere utvidelser av akvakulturnæringen i kommunens sjøareal i denne omgang.

VA 4 Ny akvakulturlokasjon øst for Marøya har allerede i 2018 vært ute på høring gjennom lokalitetssøknad til Finnmark fylkeskommune. Sametinget ba i den omgang at tiltaket må sees i sammenheng med kommuneplanens arealdel og konsekvensutredes. I den foreliggende KU:en får tiltaket for verdien -2 svært negativ for konsekvensene til anadrom villfisk og gyte- og oppvekstområder for torsk og andre viktige fiskeslag samt fiske. I tillegg er det kommet negative innspill på lokalitet i medvirkningsmøtene. I KU:en vurderes det at tiltaket har ingen kjente konsekvenser for samisk kultur men et positiv konsekvens gjennom muligheter for sysselsetting.

Fiskarlaget Nord og Sørøya/Loppa fiskarlag er kritiske til forslaget og anser at anlegget må anses å bli direkte til trengsel for utøvelsen av fisket i området og følgelig ha negative konsekvenser for fiskeriinteressene.

**På bakgrunn av det ovennevnte og med hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse fremmer Sametinget innsigelse mot arealformålene VA1, VA2, V3 og V4. Dette med hjemmel i plan- og bygningsloven §5-4.**

Etter vårt syn vil akvakultur i Frakkfjorden kunne medføre store ulemper for sjølaksefiske som en samisk næring og kultur samt yrkesfiske og lokalt fiske til matauke. Sametinget kan ikke se at KU har avdekket forhold som gjør at vi kan endre vår oppfatning fra da når reguleringsplanen for området var på høring. Vi ber at områdene tas ut av planen.

Konsekvensutredningen anbefaler at det tillates kun et nytt anlegg i fjordsystemene Bergsfjorden, Sandlandsfjorden og Langfjorden. Også innspillene fra fiskere som bruker området uttrykker stor bekymring for sine fremtidige muligheter for fiske i området samt hvilken samlet belastning anleggene skaper for naturmiljøet til villfisken. Sametinget ber at området VA4 Mårøya øst tas ut av planen. I tillegg ber vi om at det stilles krav om reguleringsplan for VA3 Røsnes slik at kommunen kan undersøke muligheten til å sette til verks anbefalte avbøtende tiltakene gjennom spesifikke miljøkrav i reguleringsbestemmelsene.

#### **4. Naturgrunnlag for samisk kultur og næringsutøvelse - utmarksbruk**

Sametinget bemerker seg at konsekvensutredning på naturgrunnlaget for samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv baserer seg på Sametingets planveileder og Friis sine befolkningskart fra 1861. I realiteten ser vi allikevel av vurderingene er gjort mer på bakgrunn av Friiskartene, enn de konkrete hensynene som Sametingets planveileder legger opp til, slik som beskrevet i kapittel 4. Vi savner at man i konsekvensutredning i større grad hadde tatt i bruk tradisjonell kunnskap



om bruken av områdene, særlig når det gjelder reindrift og fiskeri, men også i forhold til utmarksbruk. Resultatene fra folkemøtene og tidligere innspill for bruken av Frakkfjorden for eksempel kunne vært brukt mer. Lignende varierte og mangfoldige naturbruksmåter som dokumentert i Frakkfjorden hadde man sikkert kunne avdekke i flere bygdesamfunn i Loppa kommune.

## 5. Hensynet til samiske kulturminner

Store deler av Loppa kommune er også ulike samiske kulturlandskap. Både sjøsamiske landskap langs kysten og reindriftsamiske landskap lenger inn. Den tradisjonelle samiske bruken av områder er ofte vanskelig å spore der mye har grodd til og forsvunnet.

Det er registrert mange automatisk fredete samiske kulturminner i Loppa kommune. Likevel er dagens kjente kulturminner sannsynligvis bare en liten del av den totale kulturminnebestanden. Vi anser derfor potensialet for nye funn av hittil ukjente automatisk fredete samiske kulturminner i Loppa kommune som stort.

Det betyr at områder i nærheten av tiltak der det i dag ikke er registrert kulturminner også kan inneholde spor etter fortiden.

Det er derfor positivt at kommunen har tatt med aktsomhetsplikten i planen og i planbestemmelsene. I dette ligger en forventning om at Loppa kommune sender plan- og byggesaker til forvaltningen på høring på vanlig måte. Det er også positivt at planen nevner kulturminneloven og fredningsgrensene.

Videre er det ikke tillatt å skade eller skjemme et automatisk fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. Kulturminneloven §§ 3 og 6.

## 6. Oppsummering

Sametinget fremmer innsigelse mot nye arealformål både på land og i kystsoner. Vi er åpne for dialog om innsigelsene og stiller gjerne til drøftingsmøte med Loppa kommune dersom det er ønskelig.

Dearvuodáiguin/Med hilsen

Sten Olav Heahtta  
fágajodiheaddji/fagleder

Elina Hakala  
seniorráđdeaddi/seniorrådgiver

*Dát reive lea elektrovnnalaččat dohkkehuvvon ja sáddejuvvo vuolláičállaga haga./  
Dette dokumentet er elektronisk godkjent og sendes uten signatur.*

Reivve vuostáiváldi / Hovedmottaker:  
Loppa kommune                      Parkveien 1-3                      9550                      ØKSFJORD

Kopiiija / Kopi til:

Fiskeridirektoratet	Postboks 185 Sentrum	5804	BERGEN
Fylkesmannen i Troms og Finnmark	Statens hus	9815	VADSØ
Troms og Finnmark fylkeskommune	Postboks 701	9815	VADSØ

## **PS 10/19 Detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg**

### ***Vedtatt i Kommunestyre - 11.04.2019***

Loppa kommunestyre godkjenner planforslaget for detaljregulering av Frakkfjorden akvakulturanlegg. Dette er i henhold til gjeldende arealplan for Frakkfjorden.

Vedtatt med 11 mot 4 stemmer (2SV/2SP)

### ***Behandling i Kommunestyre- 11.04.2019***

Jon Arne Wilhelmsen styremedlem Frakkfjorden bygdelag fikk legge frem synspunkter på vegne av bygdelaget.

Grieg Seafood V/Roger Pedersen informerte om sitt syn og erfaring med oppdrettsnæringen.

Havforskningsinstituttet v/Pål Arne Bjørn informerte om at nå skal Havforskningsinstituttet kartlegge om lakseoppdrett påvirker kysttorsk i nord. Prosjektet skal gå over fem år og gjennomføres i tre fjorder i Vest-Finnmark. Frakkfjorden er en av fjordene.

#### Forslag fra Loppa SV og SP;

Detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg med tilhørende reguleringsbestemmelser utsettes inntil ny arealplan og kystsonesplan for Loppa kommune blir vedtatt.

Det ble stemt over utsettelsesforslaget som fikk 4 stemmer (2SV2SP) mens det ble avgitt 11 stemmer for realitetsbehandling.

Formannskapetets innstilling ble vedtatt med 11 mot 4 stemmer (SV/SP).

**RS 2021/5 Referatsak**  
**RS 2021/6 Orientering/eventuelt**