



Utvalg: Hovedutvalg for teknisk, plan og næring
Møtested: , Loppa Rådhus
Dato: 28.02.2019
Tid: 12:00

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

<u>Saksnr</u>	Innhold	Lukket
PS 7/19	Prosjektplan - arealdelen	
PS 8/19	Detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg	
PS 9/19	Vedtekter til bolystfond	
PS 10/19	Skredsikringstiltak ved Ystnesveien	
PS 11/19	Tomtevalg Kompetansesenter i Øksfjord	
PS 12/19	Utvidelse av virkedager i gitt dispensasjon til skredkurs	
PS 13/19	Orientering/Eventuelt	

Øksfjord, 20.februar 2019

Steinar Halvorsen
Leder

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Steinar Halvorsen	Leder	H
Stein Thomassen	Nestleder	AP
Ståle Sæther	Medlem	H
Arve Dagfinn Berntzen	Medlem	AP
Ingrid Olsen	Medlem	SP
Cato Kristiansen	Medlem	SV
Ernst Berge	Medlem	AP
Ørjan Olsen	Varamedlem	AP
Kim G Pedersen	Varamedlem	AP
Hans R Johnsen	Varamedlem	SV
Henrik M Pettersen	Varamedlem	SP
Brynjar Larsen	Varamedlem	H



Dato: 19.02.2019
Arkivref: 2018/455-0 /
141

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
7/19	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	28.02.2019
10/19	Formannskap	28.02.2019

Prosjektplan - arealdelen

Rådmannens forslag til vedtak:

Rådmannen godkjenner framlagte prosjektplan for utarbeidelse av ny arealplan for Loppa kommune.

Vedlegg:

Prosjektplan – Ny arealplan Loppa kommune datert 19.02.2019.

Saksutredning:

Oppstart av kommuneplanens arealdel har blitt forsinket. Nå er konsulent antatt, og første oppstartsmøte er avholdt.

I og med at prosjektet ble forsinket var det nødvendig å revidere tidsforløpet i arbeidet med planen.

I vedlagte prosjektplan framgår følgende innhold:

1	<u>Bakgrunn</u>	9
1.1	<u>MANDAT</u>	9
2	<u>Mål og avgrensninger</u>	9
2.1	<u>MÅL</u>	9
2.2	<u>AVGRENSNING</u>	9
3	<u>Gjennomføring</u>	9
3.1	<u>GJENNOMFØRINGSMODELL/ LEVERANSEOMGFANG</u>	9
3.2	<u>AKTIVITETSPLAN/FREMDRIFT</u>	10

3.3	<u>USIKKERHET</u>	10
4	<u>Organisasjon</u>	11
4.1	<u>ORGANISERING LOPPA</u>	11
5	<u>Kommunikasjon og dokumentasjon</u>	11
5.1	<u>RUTINER FOR KOMMUNIKASJON OG DISTRIBUSJON I PROSJEKTET</u>	11
5.2	<u>PROSJEKTMØTER</u>	11
5.3	<u>RAPPORTERING</u>	11
6	<u>Økonomi</u>	12
6.1	<u>KOSTNADER/BUDSJETT</u>	12
6.2	<u>ENDRINGER AV ARBEIDSOMFANG</u>	12
7	<u>Kvalitetssikring / HMS</u>	12
7.1	<u>KVALITET</u>	12

Prosjektplanen vil ivareta fremdriften i arbeidet med kommunens arealplan.

Vurdering:

I arbeidet med flere saker innafor bl. a oppdrettsnæringa som har vært på høring har tilbakemeldinga fra høringsparter at kommunens arealplan er gammel og det kunnskapsgrunnlaget den bygger på er betydelig oppdatert de senere årene. Gjennom disse høringene har kommunen blitt sterkt oppfordret til å revidere arealplanen sin.

Nå er dette arbeidet igangsatt, og vil , dersom en klarer å følge tidsplanen ha en ny og oppdatert arealplan på plass om ca 1,5 år.

Administrasjonen foreslår at vedlagte prosjektplan godkjennes.

Prosjektplan

Ny arealplan Loppa kommune



Oppdrag: Arealplan Loppa kommune

Oppdragsnr.: 111-20278

Oppdragsgiver: Loppa kommune

Distribusjons- og revisjonsoversikt

Revisjon

Revisjon	Dato	Utsendelsens omfang
00	19.02.2019	Første utsending

Distribusjon

Person	Init.	Funksjon	Komplett utsendelse		Revisjons utsendelse	
			Dato	Revisjon	Dato	Revisjon
Terje K Haugen	TH	Prosjektansvarlig Loppa kommune				
Formannskapet		Styringsgruppe				
Astrid Fjose	AF	Prosjektleder WSP				

Distribusjonsoversikten oversende ved første gangs oversendelse og ved alle hovedrevisjoner.

Innholdsfortegnelse

Innhold

1	Bakgrunn	9
1.1	MANDAT	9
2	Mål og avgrensninger	9
2.1	MÅL	9
2.2	AVGRENSNING	9
3	Gjennomføring	9
3.1	GJENNOMFØRINGSMODELL/ LEVERANSEOMGFANG	9
3.2	AKTIVITETSPLAN/FREMDRIFT	10
3.3	USIKKERHET	10
4	Organisasjon	11
4.1	ORGANISERING LOPPA	11
5	Kommunikasjon og dokumentasjon	11
5.1	RUTINER FOR KOMMUNIKASJON OG DISTRIBUSJON I PROSJEKTET	11
5.2	PROSJEKTMØTER	11
5.3	RAPPORTERING	11
6	Økonomi	12
6.1	KOSTNADER/BUDSJETT	12
6.2	ENDRINGER AV ARBEIDSOMFANG	12
7	Kvalitetssikring / HMS	12
7.1	KVALITET	12

Bakgrunn

Planprogrammet for revisjon av kommuneplanens arealdel ble vedtatt i juni 2018, og er styrende for de tema, områder og arealdisposisjoner som planprosessen skal utrede. Samfunnsplanen, vedtatt 03.09.2016, legger føringer for hvor kommunen vil i fremtiden. Arealdelen blir på mange måter en tiltaksplan for å realisere mål i denne; knyttet til areal. Hovedmålet i samfunnsplanen er å stabilisere folketallet på over 1000.

Mandat

Vedtatt planprogram av juni 2018

Mål og avgrensninger

Mål

Det skilles mellom effekt- og resultatmål.

Effekt målet er virkningen av sluttresultatet for prosjektet over tid. Det skal kun være ett effekt mål.

Resultatmålene er de konkrete leveransene som forventes fra prosjektet, med andre ord de målene som kan følges opp i prosjektperioden. Resultatmålene sier noe om hva som skal leveres til oppdragsgiver ved prosjektets slutt.

Effekt mål:

Folketallet stabiliseres på 1000 innbyggere

Resultat mål:

- En arealplan som sikrer bruk og vern av ressursene i kommunen i tråd med sentrale lovverk samt nasjonale, regionale og kommunale føringer
- Tilstrekkelig areal settes av til nærings-, bolig- og trygg samfunnsutvikling for Loppa kommune

Prosjekt mål:

Komplett kommuneplan for Loppa kommune med samfunnsdel og arealdel.

Avgrensning

All sjø- og landareal i kommunen

Gjennomføring

Gjennomføringsmodell/ leveranseomfang

Viser til aktivitetsplan.

Ut over ordinær planprosess med folkemøter og høring av planforslag, blir det innledningsvis utarbeidet et enklere dokument for minihøring til kommunens innbyggere og næringsinteresser. Dette for å synliggjøre beskrevne plan-initiativ fra vedtatt planprogram. Det vil også kunne senke terskelen for innspill og gjerne skape større engasjement for første runde med folkemøter.

Dokumentet vil ta for seg de ulike bygdelag med illustrasjonskart og beskrivelser av foreslåtte endringer.

Aktivitetsplan/fremdrift

Aktivitet	Periode/Måned
2019	
Kontraktsmøte	Uke 6
Internarbeid og strukturering av prosess, for- og etterarbeid til oppstartsmøte, referat	Uke 8
Faktainnhentinger og bli kjent med kommunen og kommunens arbeidsgruppe	Uke 9
Oppstartsmøte styringsgruppe	Uke 9
Gjennomgang av kart, reguleringsplaner, føringer og planinitiativ.	Uke 9-10
Skisse planutforming	Uke 11-12
Styringsgruppemøte 2	Uke 13
Ny innspillsrunde - minihøring	Uke 14-22
Folkemøte i Sandland/Sør-Tverrfjord	Uke 19
Folkemøte i Bergsfjord	Uke 19
Styringsgruppemøte 3	Uke 19
Folkemøte Nuvsvåg	Uke 20
Folkemøte Øksfjord	Uke 20
For- og etterarbeid folkemøter og styringsgruppemøte, referat.	Uke 21-22
Behandling av innspill. Manuskart	Uke 23-25
Konsekvensutredning	Uke 26-28
Sommerferie	Uke 29-32
Konsekvensutredning og ROS	Uke 33-35
Kartarbeid	Uke 33-40
Planbestemmelser	Uke 38-40
Planbeskrivelse	Uke 41-46
Styringsgruppemøte 4. Arbeidsmøte i forkant av å ferdigstille planforslaget og forberedelse til folkemøteturné del II	Uke 47
Politisk behandling av forslag til kommuneplanens arealdel med høring	Uke 48-49
2020	
Høring og offentlig ettersyn	Uke 1-6
Folkemøter i Sandland/Sør-Tverrfjord, Bergsfjord, Nuvsvåg og Øksfjord	Uke 4
Behandling av høringsuttalelser	Uke 5-8
Styringsgruppemøte 5	Uke 10
Evt justeringer av planforslag	Uke 10-12
Sluttbehandling og vedtak av kommuneplanens arealdel	Vår 2020

Usikkerhet

Det er viktig å belyse følgende risikoelementer / aktivitet

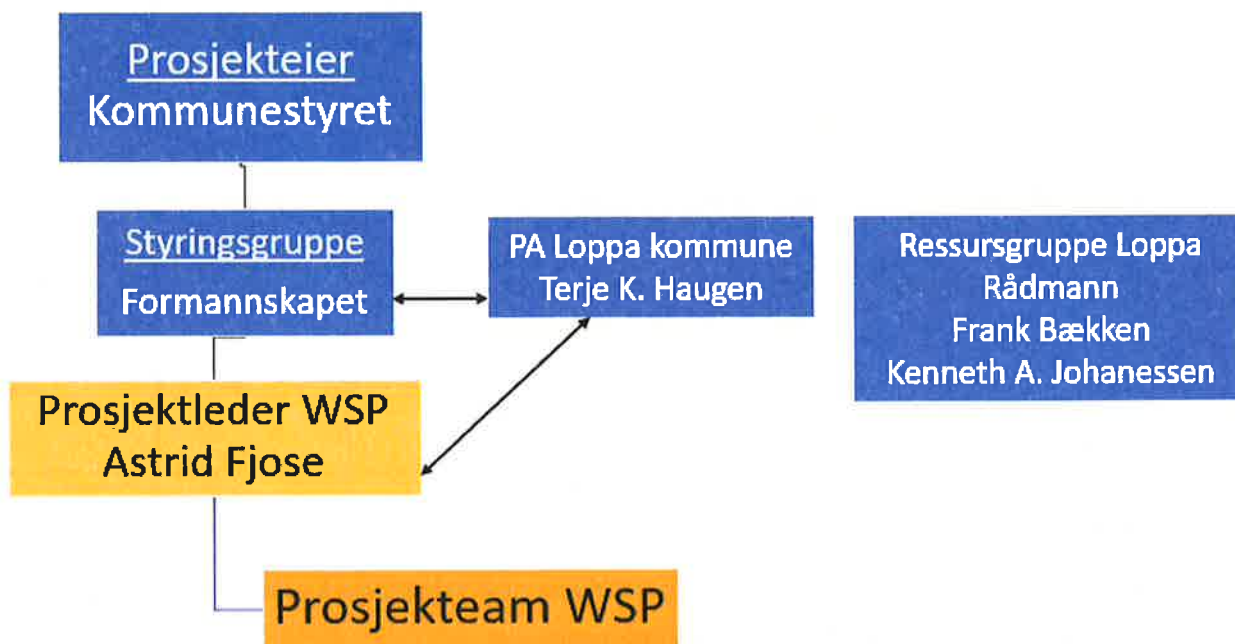
- Temaplaner inngår ikke i leveransen.
- Framdrift i forhold til kommunal møteplan og ressurser

- Identifisering av uforutsette utfordringer/konfliktområder

Organisasjon

Loppa kommune er prosjekteier.

Organisering Loppa



Kommunikasjon og dokumentasjon

Rutiner for kommunikasjon og distribusjon i prosjektet

Det etableres ikke særskilte planer for kommunikasjon i prosjektet. Prosjektleder besørger distribusjon av referater og annen korrespondanse mellom partene internt i prosjektorganisasjonen og mot eventuelle eksterne aktører. Høring og folkemøter kunngjøres på kommunens hjemmesider og i avisa iFinnmark og Altaposten..

Prosjektmøter

Avtales etter behov eller i henhold til en utarbeidet framdriftsplan.

Rapportering

Prosjektleder rapporterer månedlig økonomi, fremdrift og endringer til prosjektansvarlig i kommunen, og ellers ved spesielle behov.

Økonomi

Kostnader/Budsjett

Oppdraget honoreres som følger med en fastprisbolk på kr. 846.200,- og tillegg etter medgått tid. Prisene etter medgått tid er å forstå som estimerte priser benyttet for å sammenligne tilbudene i konkurransen:

Kategori	Beskrivelse	Antall	Enhet	Pris
Fast pris	Fast pris for oppdraget (eks. møter og befaringer)	1	RS	kr 846 200
Tillegg arbeid etter medgått tid	Arbeidsmøter á 6 timer	5	Stk	kr 34 500
Tillegg arbeid etter medgått tid	Folkemøter á 6 timer	8	Stk	kr 55 200
Tillegg arbeid etter medgått tid	Tilleggsarbeid etter avtale	50	Timer	kr 54 000
Tillegg reisekostnader	Reisekostnader Loppa kommune (møter rådhuset)	13	Stk	kr 105 482
Tillegg som dekkes etter regning	Overnatting dekkes etter regning			
Tillegg som dekkes etter regning	Diett dekkes etter statens reiseregulativ			

Det er utarbeidet faktureringsplan for fastprisbeløpet med månedlig a-kontobeløp, se vedlegg.

Fakturering månedlig med 30 dagers betalingsbetingelse.

- Timepris arbeidsmøter og folkemøter: kr. 1 150,-
- Timepriser tillegg etter medgått tid: Kr. 1 080,-

Endringer av arbeidsomfang

Omfangsendringer vil kunne dukke opp, og skal alltid avklares med endringsmelding godkjent av oppdragsgiver.

Kvalitetssikring / HMS

Kvalitet

Kvalitetssikringen av prosjektet gjøres ihht WSP sitt KS-system av prosjektleder. Det vises til pkt. 3.3 usikkerheter.



Dato: 20.02.2019
Arkivref: 2018/371-0 /
L13

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
8/19	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	28.02.2019
11/19	Formannskap Kommunestyre	28.02.2019

Detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg- sluttbehandling.

Rådmannens forslag til vedtak:

Detaljregulering for Frakkfjord akvakulturanlegg med tilhørende reguleringsbestemmelser utsettes inntil ny arealplan og kystzoneplan for Loppa kommune er vedtatt.

Vedlegg:

Høringsuttalelser.

Oppsummering av uttalelser ved høring og offentlig ettersyn av forslag til detaljregulering Frakkfjord akvakulturanlegg.

Saksutredning:

Detaljregulering for Frakkfjorden akvakulturanlegg har vært ute på høring. Planen har vært kunngjort i Altaposten, Finnmark Dagblad og i Norsk lysningsblad. Høringsfrist var satt til seks uker fra

Det har i tillegg gitt utvidet høringsfrist til flere som har spurt om det. Den som fikk lengst frist var Fylkesmannen for Troms og Finnmark hvor frist ble satt til fredag 22.februar 2019. I siste tilfelle ble det informert fra administrasjonen at denne høringa ikke ville bli tatt med i saksutredninga, men ville bli lagt med som en orientering til politikerne i behandlinga av saken.

Det har vært et stort engasjement i saken. Det er registrert 25 uttalelser til saken. I vedlagte oppsummering framgår en oversikt over disse. I tillegg til oppsummeringa er også alle høringsuttatelsene vedlagt saken

Loppa kommunes areal/kystsoneplan er fra 2001. I denne planen er det for Frakkfjords avsatt to områder for oppdrettsvirksomhet/akvakultur, tre for låsseting og fiske, ferdsel , natur og friluftsliv.

Det er gjennomført et oppstartsmøte 24.april 2018 med Loppa kommune, Grieg Seafood Finnmark og Rambøll Alta. I møtet ble det vist til at planinitiativet samsvarer med overordnet og gjeldende kommuneplan for Loppa kommune. Videre ble det vist til at områdene i kommuneplan er for små og uhensiktsmessige, og at man gjennom reguleringsplanen vil justere og utvide på areal til akvakultur.

Til orientering kan nevnes at de øvrige lokalitetene som er avsatt til akvakultur i gjeldende plan, og hvor det drives oppdrett i dag, alle har fått gjennomført en utvidelse av areal rundt lokalitetene. Årsaken er at det har kommet myndighetskrav som tilsier at også ankringsstedene skal være innafor et definert område for akvakultur. Dermed vil de avsatte områdene som nå skal avsettes til akvakultur på arealplankartet mye større enn de er på gjeldende arealplan for Loppa kommune.

Når det gjelder planforslaget og at det er avsatt to lokaliteter er det slik at kun en av disse skal kunne brukes ad gangen. Det vil kun være drift på en av disse , men med mulighet for veksling mellom disse.

Det ble også drevet med oppdrett i Frakkfjorden noen år fram til 2002.

Planforslaget

Forslag til detaljregulering for Frakkfjord akvakulturanlegg(er mottatt fra Grieg Seafood Finnmark AS. *Fremgår av saksframlegg til behandling før høring og offentlig ettersyn.*

Hensikt med reguleringen

Hensikten med reguleringen er å tilrettelegge for regulering av areal i sjø til lakseoppdrett gjennom utvidelse og justering av områder som i kommuneplanens arealdel allerede er avsatt til akvakultur.

Forhold til overordnede planer

Planforslaget er i hovedtrekk i tråd med overordnede planer. Området er i kommuneplanens arealdel for avsatt til arealformålene akvakultur vedtatt i 2001.

I kommunens planprogram for arealdelen, vedtatt 21.06.2018, framgår følgende om oppdrett:

Dette skal vurderes i revisjonen:

- Få etablert smoltanlegg i Nuvsvåg
- Vurdere å avsette innerste del av Nuvsfjorden til oppdrett i lukkede merder.
- Vurdere å utvide arealene for de beste lokalitetene i samarbeid med oppdretterne.
- Vurdere regulering av oppdrettslokaliteter i Frakkfjorden.
- Endre reguleringa av områder som er regulert til oppdrett og utprøvd til formålet, for deretter å ha blitt forlatt.

Førstegangs behandling

Planforslaget ble førstegangsbehandlet av Formannskapet den 27.11.2018 sak <saksnummer>. Formannskapet vedtok å fremme saken og sende den på høring og legge den ut til offentlig ettersyn.

Høringsuttalelser:

Planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn i perioden fra 7.12.2018 til 15.1.2019. I tillegg er det gitt utvidet høringsfrist til enkelte.

I samme periode ble forslaget sendt regionale myndigheter og berørte grunneiere for uttalelse. Det kom inn totalt 25 uttalelser. Disse følger saken som utrykte vedlegg.

Hovedtrekkene i merknadene er referert i eget vedlegg.

Innsigelser

Sametinget har fremmet følgende innsigelse til saken:

«På bakgrunn av det ovennevnte og med hensyn til naturgrunnlaget for samisk kultur fremmer Sametinget innsigelse mot reguleringsplanforslaget (jf. pbl § 5-4). Etter vårt syn vil akvakultur i Frakkfjorden kunne medføre store ulemper for sjølaksefiske som en samisk næring og kulturuttrykk samt yrkesfiske og lokalt fiske til matauke. Sametinget ber at foreslåtte A-områdene ikke vedtas og at den videre utviklingen av akvakulturnæringen i Loppa gis en helhetlig vurdering i forbindelse med det påbegynte kommuneplanarbeidet:»

Plan- og bygningslovens § 5-4. Myndighet til å fremme innsigelse til planforslag

Berørt statlig og regionalt organ kan fremme innsigelse til forslag til kommuneplanens arealdel og reguleringsplan i spørsmål som er av nasjonal eller vesentlig regional betydning, eller som av andre grunner er av vesentlig betydning for vedkommende organs saksområde.

Andre kommuner kan fremme innsigelse mot forslag til slike planer i spørsmål som er av vesentlig betydning for kommunens innbyggere, for næringslivet eller natur- eller kulturmiljøet i kommunen, eller for kommunens egen virksomhet eller planlegging.

Sametinget kan fremme innsigelse mot slike planer i spørsmål som er av vesentlig betydning for samisk kultur eller næringsutøvelse.

Dersom planforslaget er i strid med bestemmelser i loven, forskrift, statlig planretningslinje, statlig eller regional planbestemmelse, eller overordnet plan, kan det fremmes innsigelse.

Innsigelse skal fremmes så tidlig som mulig og senest innen den frist som er fastsatt for høringen av planforslaget. Innsigelse skal begrunnes. Innsigelse fra statlig og regionalt organ skal være begrunnet i vedtatte nasjonale eller regionale mål, rammer og retningslinjer.

Innkomne merknader

I merknadene framkommer at gjeldene kommuneplans arealdel fra 2001 er gammel. Kunnskapsgrunnlaget er betydelig bedre i dag enn det var da kommunens plan ble vedtatt. I

mange av høringsuttalelsene blir kommunen sterkt tilrådd å gjennomføre arealplanarbeidet før en vedtar reguleringsplanen for akvakulturanlegg i Frakkfjorden.

I høringsuttalelsene etterlyses også en konsekvensvurdering av etablering av akvakulturanlegg i fjorden.

Fiskeriinteressene og Sametinget viser til at Frakkfjorden er en viktig lokal fiskefjord med både gytefelt og oppvekstområde for flere arter fisk.

Fra naturvernorganisasjoner vises det til naturmangfoldet og viktigheten av å bevare dette.

De lokale innspillene går på bekymringer for miljøpåvirkning i fjorden og de fremtidige mulighetene til å bruke fjorden dersom et oppdrettsanlegg skal etableres der. Lokal befolkning og lokale lag og foreninger ønsker ikke etablering av oppdrettsanlegg i fjorden.

Sametinget har kommet med innsigelse, og sier også at dersom de hadde hatt muligheten da planene ble vedtatt i 2001, er det tydelig at Sametinget ville gått i mot etablering av akvakultur i Frakkfjorden.

Om arealplanprosessen:

Revisjon av kommuneplanens arealdel er igangsatt. Det er utarbeidet en ny prosjektplan for fremdriften av arealdelen. I følge framdriftsplanen skal sluttbehandling og vedtak av arealdelen skje våren 2020.

Skal en følge tilrådinga som er kommet i høringene, må arealplanen gjennomføres først og deretter ei eventuelt godkjenning av reguleringsplanen for Frakkfjord akvakulturanlegg.

Innsigelser

Innsigelsen fra Sametinget står ved lag da det foreløpig ikke er tatt kontakt med Sametinget for en nærmere gjennomgang av denne.

Riksrevisjonens undersøkelse av behandling av innsigelser i plansaker Dokument 3:7 (2018–2019)

«Bruken av innsigelsesinstituttet som verktøy for å ivareta nasjonale interesser er strammet inn: – Kommunal- og moderniseringsdepartementet har gitt signaler om å være varsomme med å fremme innsigelser – Departementet tar få innsigelser til følge • Fylkesmennene har fått signaler om at det bare skal fremmes innsigelser der nasjonale eller vesentlige regionale interesser blir berørt, og om å legge stor vekt på lokal handlefrihet. • Selv om terskelen for å fremme innsigelser er hevet og de er bedre begrunnet enn før, tar departementet færre innsigelser til følge. • For sterk innstramming kan føre til at de interessene som innsigelsesinstituttet skal verne, ikke blir godt nok ivaretatt, og at planleggingen bryter med nasjonale mål.»

Samlet vurdering:

I saken har det framkommet mange og sterke innspill om planforslaget. Det blir vis til at eksisterende arealplan er gammel og kunnskapsgrunnlaget den ble bygd på er likeså. Det har også kommet sterk kritikk på at kommunen ikke har ønsket en konsekvensutredning av følgene av et oppdrettsanlegg i Frakkfjorden. Sametinget har også kommet med innsigelse til saken.

Henstillinga fra høringspartene er at kommunen bør gjennomføre arealplanen og vedta denne før en eventuelt går inn for en reguleringsplan for oppdrett i Frakkfjord

Med bakgrunn i redegjørelsen ovenfor anbefaler Rådmannen at planforslaget for detaljregulering for Frakkfjord Akvakulturanlegg utsettes i påvente av at ny arealplan for Loppa kommune blir vedtatt.



Dato: 17.01.2019
Arkivref: 2019/46-0 /

Frank Bækken

Saksnr	Utvalg	Møtedato
9/19	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	28.02.2019
8/19	Formannskap	28.02.2019
	Kommunestyre	07.02.2019

Vedtekter til bolystfond

Sammendrag

Loppa kommunestyre opprettet ett bolystfond for året 2019. Fondets størrelse er på 1 000 000,- kr for 2019. Vedtektene for fondet er utarbeidet av administrasjonen.

Rådmannens forslag til vedtak:

Vedtektene for bolystfondet som ligger som vedlegg godkjennes i sin helhet

Vedlegg:

Vedtekter for bolystfondet 2019

Kommunestyrevedtaks dato _____



Loppa kommune
Administrasjon

INNHold

1. Formål for bolystfondet	20
2. FONDET-STØRRELSE OG STYRE	20
3. <i>Betingelser</i>	20
4. Avgrensinger av virkeområde.....	21
5. Kapital.....	21
6. Øvre støtte og kostnadsgrenser	21
7. Kriterier for utbetalinger av tilskudd.....	21
8. <i>Støtteformer</i>	21
9. Søknadsfrister.....	21
10. Klage	21

1. Formål for bolystfondet

Formålet med vedtekter for bolystfondet er å sikre en strategisk bruk av fondsmidlene som skal utvikle Loppa kommune til en vekstkommune i regionen, der beboere og besøkende trives. Nedenstående bestemmelser gjelder som kriterier og retningslinjer for behandling av søknader om støtte fra, og bruken av, fondenes midler.

2. Fondet-størrelse og styre

De årlige fondsmidlene i Loppa kommunes kommunale bolystfond bevilges av kommunestyret. Formannskapet er fondsstyret og avgjør tildelingene. Ved tilskudd over kr 100 000,- kroner avgir formannskapet innstilling til kommunestyret. Rådmannen delegeres myndighet til å bevilge inntil kr 50 000,- i kurante søknader med hjemmel i vedtektene.

3. Betingelser

1. Kommunens bolystfond for 2019 er ett prøveprosjekt, men vis dette skal bli på permanent basis så må bolyst komme inn på kommunens planstrategi som ett egen avsnitt.
2. Fondet skal særlig bidra til å styrke unges og barnefamiliers ønske om å bo og etablere seg i Loppa kommune.
3. Bolystfondet kan engasjere seg i så vel private som offentlige samfunnsstyrkende prosjekter som potensielt kan bidra med å øke bolyst i kommunen. Søkere må kunne vise at tiltaket skal komme allmennheten til gode.
4. Tiltak som kan stimulere til en økt bolyst blant barnefamilier og unge skal gis prioritet.
5. Ved søknad om tilskudd fra bolystfondet skal følgende opplysninger oppgis/vedlegges.
 - Regnskapstall og/ eller budsjett
 - Investeringsplan
 - Kostnadsoverslag
 - En prosjektplan m.m

I utgangspunktet har ingen søker krav på tilskudd. Et eventuelt tilskudd vil bli gitt etter en samlet vurdering av hver enkelt søknad.

4. Avgrensinger av virkeområde

1. Det skal bare tildeles støtte til prosjekt som ikke har til formål å øke egeninntjening.
2. Støtte skal bare gis til prosjekter som virker samfunnsstyrkende for hele eller deler av kommunen.
3. Støtte skal ikke tildeles enkeltforetak, -familier eller -personer.
4. Skal ikke gå til trivselstiltak som ligger innenfor idretts- og kulturbudsjettets ansvarsområde.
5. Søknader som gjelder næringsaktivitet skal først og fremst rettes imot Loppa kommunes sitt primær- og næringsfond.

5. Kapital

Bolystfondet er på NOK 1000.000,- i år 2019 og er finansiert over kommunens frie disposisjonsfond

6. Øvre støtte og kostnadsgrenser

1. Prosjekter som bidrar med å styrke hele Loppa Kommune kan få tildelt mer støtte enn tiltak som avgrenser seg til en bygd eller et geografisk avgrensa område. Fondet kan maksimalt gi inntil 75 % av totalt kapitalbehov, men i særtilfeller kan fondsstyret dispensere fra regelen.
2. Beregnet timelønn for eget arbeid skal ikke overstige NOK 250,-
3. Øvre støttegrense settes til maksimalt NOK 250.000,-.

7. Kriterier for utbetalinger av tilskudd

1. Søker kan anmode om 50 % av tilskuddet ved prosjektstart og resterende beløp blir utbetalt ved dokumentert prosjektslutt.
2. Dersom prosjektet ikke fullføres kan kommunen kreve utbetalt tilskudd tilbake.
3. Tiltak som krever søknad etter plan- og bygningsloven skal være godkjent før utbetaling finner sted.
4. Ved slutføring av prosjekter skal det legges frem en sluttrapport som angir at midlene er brukt etter forutsetningene og hvilket resultat man har oppnådd. Det skal avlegges et bekreftet regnskap som viser bruk av midlene.

8. Støtteformer

Støtte kan bare gis som tilskudd, ikke til sanering av gjeld eller løpende drift.

9. Søknadsfrister

Søknader behandles fortløpende gjennom året.

10. Klage

Etter forvaltningslovens § 28 er det adgang til å påklage fattet vedtak. Klagefristen er satt til 3 uker fra det tidspunkt man mottar underretning om vedtaket. Klagen skal fremsettes skriftlig, og må nevne det vedtak det klages over. Samtidig bør en nevne de grunner klagen støtter seg til. Klagen fremsettes for det organ som har fattet vedtaket. Dersom vedtaket opprettholdes, skal klagen oversendes klagenemnda for videre behandling.



Dato: 20.02.2019
Arkivref: 2010/50-0 /
X53

Kenneth André Johannessen
kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
10/19	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	28.02.2019
12/19	Formannskap Kommunestyre	28.02.2019

Skredsikringstiltak ved Ystnesveien

Sammendrag

Det er fremstilt et kollektivt krav om at kommunen skal kjøpe ut alle eiendommer ved Bertinajordet og noen eiendommer langs Ystnesveien, utkjøpet skal fungere som et sikringstiltak mot naturfare av Loppa kommune.

Rådmannens forslag til vedtak:

Rådmann gis myndighet til å forhandle frem avtale om utkjøp av eiendommer med Gnr./Bnr. 26/178 og 26/243.

Vedlegg:

- Søknad om utkjøp av boligene i Bertinajorda og Ystnesveien som sikringstiltak av Loppa kommune – Beboere ved Bertinajorda og Ystnesveien 07.01.2019
- Vurdering av mulige sikkerhetstiltak – NGI 29.08.2011
- Skissert mulig løsning til skredvoll – NGI 06.06.2011

Saksutredning:

Sakens gang strekker seg tilbake til 2010 da NVE ber kommunen om innspill til behov for kartlegging av skredfare. I løpet av høsten 2010 er NVE på befaring i Øksfjord og rapporten «Skredfare under Øksfjordfjellet ved Keilaveien» (Vedlegg 3 i søknad mottatt fra beboere) blir oversendt til kommunen.

Loppa kommune bestiller oppdrag fra NGI med videre vurdering av skredfaren for boliger på Ystnes og fremstilling av sikringsløsninger. Kommunen mottar en skisse av tenkt løsning til skredvoll mot fjellsiden på østsiden av eiendommene langs Ystnesveien, se vedlegg «Skissert mulig løsning til skredvoll»

Den endelige rapporten fremlegges kommunen 29.08.2011, se vedlegg «Vurdering av mulige sikkerhetstiltak.»

Loppa kommune søker til NVE tilskudd til rassikring av boliger på Ystnes. NVE avslår søknaden med begrunnelse i at det aktuelle sikringstiltaket var uforholdsmessig kostbart i

forhold til verdien av de utsatte bygningene samt at søknaden ikke kunne prioriteres innenfor tilskuddsordningens økonomiske ramme.

Loppa kommune fremmet klage på vedtaket i brev datert 27.04.2017 (Vedlegg 5 i søknad mottatt fra beboere). Klagen er begrunnet med at vedtaket er fattet på feil grunnlag.

Klagen oversendes til Olje og Energidepartementet (Vedlegg 6 i søknad mottatt fra beboere) som fatter endelig vedtak og klagen blir ikke tatt til følge. (Vedlegg 7 i søknad mottatt fra beboere).

Vurdering:

Kravet i sin helhet begrunnes med at sikkerheten mot naturfare i området ikke er tilstrekkelig.

I vedlegget «Vurdering av mulige sikkerhetstiltak» utarbeidet av NGI, er det blitt vurdert to reelle sikkerhetstiltak; sikringsvoll eller forbygninger i utløsningsområdet. NGI understreker på en generell basis at jo lengre ned i utløpsområdet vollen er, desto bedre er det med hensyn til snøskredet. Videre anslår NGI at en skredvoll vil være det mest økonomisk gunstige alternativet.

Ved å kjøpe ut eiendommene 26/178 og 26/243 langs Ystnesveien vil kommunen ha mulighet til å prosjektere å bygge en skredvoll lengre ned i terrenget, som vil gi bedre sikring enn tidligere forslag til skredvoll. Tidligere skissert løsning var basert på at vollen skulle konstrueres på østsiden av eiendommene langs Ystnesveien, opp mot fjellskråningen. Prosjektet var antatt til å være svært kostbar grunnet vanskelige terrengforhold å arbeide i.

Ved å erverve arealene til overnevnte eiendommer vil kommunen ha tilstrekkelig areal til prosjektet, kostnadene antas å reduseres betraktelig ettersom skredvollen vil være i mye slakere terreng sammenlignet med tidligere tenkt løsning.

Ved å erverve 26/178 og 26/243 har kommunen mulighet til å få på plass et tilstrekkelig sikringstiltak for resten av området som ligger i skredfarlig terreng uten uforholdsmessige høye kostnader.

Til Loppa Kommune
v/ Rådmann og Ordfører

Viser til avtale med rådmann v/ Frank Bækken i møtet den 21.12.18, hvor vi ble enige om at vi berørte i Bertinajorda og Ystnesveien skrev et felles krav om utkjøp av boligene som sikringstiltak av Loppa Kommune, slik at Loppa kommune får tatt denne saken til politisk behandling til kommunestyret 7.februar 2019.

Søknad og vedlegg sendes i to e-poster.

Vedlegg i denne eposten:

Søknad om utkjøp av boligene som sikringstiltak av Loppa Kommune 07.01.2019.

Vedlegg 1. Lovdata Alta herredsrett RG_1988_499 datert 28.09.1987. Seljevoll.

Vedlegg 2. Søknad om deling av eiendommen gnr 26 Bnr 45 i Keila Søker Loppa kommune datert 06.05.1998.

Med Hilsen

Fred Arne Ulriksen
Bertinajorda 8.
9550 Øksfjord.

mob nr: 99245057.

e-post: fredau@frisurf.no

Fred Arne Ulriksen og Monika Olsen.
Roger Remm og Elin Remm.
Ståle Johansen og Jorunn Johansen.
Jan Magnus Martinsen og Britt Martinsen.
Per Gunnar Richardsen og Jorunn Richardsen.
Truls Martinsen og Liv Heidi Martinsen.

Loppa kommune
Parkveien 1/3
9550 Øksfjord

Dato: 07.01.2019.

Søknad om sikringstiltak for området Bertinajorda og Ystnesveien

Vi søker med dette om at Loppa kommune kjøper oss ut som sikringstiltak i forhold til rasfaren av bebyggelse i område Bertinajorda og Ystnesveien, Gnr 26 Bnr 178, 242, 243, 382, 383 og 389.

Dette med bakgrunn i rasfaren dette område, samt Dom i Alta herredsrett – RG-1988-499 hvor det framkommer klart og tydelig at «Øksfjord ligger i et område hvor skredfaren er stor. Kommunen var derfor også i 1977 vel kjent med de problemer snøskred kan forårsake i Øksfjord» jf. side 5 av 8. vedlegg 1.

Videre tok Loppa kommune kontakt med Norges Geotekniske Institutt (NGI) den 28.05.2010, for vurdering av samfunnssikkerheten i området, hvor NGI utarbeidet et teknisk notat dokumentnr.: 20100828-00-2-TN datert 27. september 2010, se vedlegg 3.

Og med bakgrunn i rapporten for faresone kartlegging Ystnes i Loppa kommune, samt endelig avslag på tilskudd sikring fra Olje og energidepartementet datert 23.04.2018, se vedlegg 6, søker vi med dette om utkjøp av våre boliger som sikringstiltak for skred.

I og med at Loppa kommune hadde vært i kontakt med Norges Geotekniske Institutt (NGI), før de sendte klagen til Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) burde Loppa kommune begynt og arbeidet med andre alternativer for og sikre oss berørte i forhold til krav til samfunnssikkerhet. Se svar brev fra NGI til Loppa kommune v/ Pål Pettersen angående Ystnes; Vurdering av NVE beslutning datert 04.25.2017, se vedlegg 4.

Loppa kommune har kostnadsvurdert rivning og teknisk verdi for boligene i sin klage på avslag om søknad til tilskudd til sikringstiltak mot skred på Ystnes. Deres ref.: 2010/50-/X53/ORD datert 27.04.2017, vedlegg 5.

Vår opplevelse

Den faglige vurderingen samsvarer med vår opplevelse av å bo i dette området, og vi opplever en hverdag preget av usikkerhet og redsel. Det er svært belastende å bo i et område som er utsatt for stor snøskredfare, samt faren for steinsprang/ steinskred. Vi anser ikke hjemmene våre som trygge.

Vi som står bak denne søknaden er berørt på eiendommene i Bertinajorda og Ystnesveien. Vi fikk fradelt tomt av Loppa kommune uten at Loppa kommune hadde gjort noen vurderinger iht. krav om samfunnssikkerhet. Vedlegg 2 viser vurderingen for Gnr/Bnr 26/383 Bertinajorda 8.

Kortsiktig tiltak som Loppa kommune sier de har i dag ved målinger av snødybden inne ved rådhuset vil for oss ikke være en tilfredsstillende løsning. Loppa kommune har heller ikke noen varslingsrutiner for steinsprang/ steinskred. Som en konsekvens av denne usikkerheten har flere av oss gått til anskaffelse av ny boenhet andre steder. Vi viser også til siste kjente hendelse i område den 24.09.2018 hvor det var et større steinsprang som stoppet ved siden av boligen i Ystnesveien 47.

Vi må bare spørre Loppa kommune om det må gå menneskeliv tapt før kommunen tar samfunnssikkerheten på alvor? Og hvor lenge skal det gå før Loppa kommune gjør tiltak for å sikre oss iht. loven?

Våre boliger har ingen økonomisk verdi med at de er oppført i et rasfarlig område. Samt at ved en hendelse hvor f.eks boligene måtte bygges opp igjen, vil vi ikke få oppført boligen på nytt i dette området.

Vi ser på utkjøp av våre boliger av Loppa kommune som eneste alternativ i denne saken, og ber om at Loppa kommune får gjort et kommunestyrevedtak så snart som mulig slik at vi kan leve videre uten denne påkjenningen som det skaper å måtte bo i et rasfarlig område.

Søknaden fremmes i felleskap fra beboeren i nevnte område.

Med hilsen

Fred Arne Ulriksen og Monika Olsen, Gnr/Bnr 26/383, Bertinajorda 8, 9550 Øksfjord.

Roger Remm og Elin Remm, Gnr/Bnr 26/382, Bertinajorda 6, 9550 Øksfjord.

Ståle Johansen og Jorunn Johansen, Gnr/Bnr 26/389, Bertinajorda 7, 9550 Øksfjord.

Jan Magnus og Britt Marthinsen, Gnr/Bnr 26/178, Ystnesveien 41, 9550 Øksfjord.

Truls Martinsen og Liv Heidi Martinsen, Gnr/Bnr 26/243, Ystnesveien 47, 9550 Øksfjord.

Per Gunnar Richardsen og Jorunn Richardsen, Gnr/Bnr 26/242, Ystnesveien 49, 9550 Øksfjord.

Vedlegg:

1. Dom i Alta herredsrett – RG-1988-499.
2. Fradeling av eiendom med Gnr26 Bnr 383, Bertinajorda 8, som viser at Loppa kommune ikke gjorde noen vurderinger i forhold til samfunnssikkerhet før eiendommene i Bertinajorda ble solgt.
3. NGI Teknisk notat dokument nr 20100828 – 00 – 2 – TN, datert 27.9.2010.
4. Svar fra NGI 25.04.2017 til Loppa kommune v/ Pål Pettersen før Loppa kommune skrev klagen til NVE den 27.04.2017.
5. Kostnad overslag utført av Loppa kommune i klage på avslag om søknad til tilskudd til sikringstiltak mot skred på Ystnes til NVE datert 27.04.2017.
6. Vedlegg 6. NVE til Olje og Energidepartementet 201106008-27 Oversendelse av klage på vedtak ifb 2151887_16_1
7. Oversendelse av klage på vedtak om søknad om rassikring - endelig avslag- Ystnes - Loppa kommune - fra Olje og energidepartementet 23.04.2018.



Alta herredsrett - RG-1988-499

Instans	Alta herredsrett
Dato	1987-09-28
Publisert	RG-1988-499
Stikkord	Erstatningssak - bygningsloven § 68 og skadeserstatningsloven § 2-1 jfr. straffelovens ikrafttredelseslov § 25.
Sammendrag	A hadde et sterkt ønske om å bebygge en bestemt tomt. Bygningsrådet avsto hans søknad med den begrunnelse at tomten lå rasfarlig til og ba om at A undersøkte dette nærmere. A gjorde det og det endte med at bygningsrådet ga sin tillatelse. A flyttet inn i sitt nye hus i 1979 og i 1983 ble huset skadet av et sneeras. A torde ikke lenger bli boende i huset og krevet erstatning av kommunen fordi bygningsrådet hadde tillatt ham å oppføre hus på tomten. Det var hverken av A eller kommunen innhentet noen faglig uttalelse om sneskredfaren og bygningsrådet hadde ikke befart tomten. Retten fant at kommunen hadde handlet uaktsomt ved å tillate A å bebygge tomten uten at det var innhentet faglig uttalelse om sneskredfaren og dømte kommunen til å erstatte A verdien av huset. Det var ikke grunnlag for nedsettelse av erstatningen på grunn av skadelidtes medvirkning.
Saksgang	Dom 28. september 1987 i sak nr. 50/86 A
Parter	Kjell Johansen (advokat Rolf Pedersen) mot Loppa kommune v/ordføreren (advokat Hans Hoffmann v/advokatfullmektig Håkon Helsvig).
Forfatter	Dommer: Sorenskriver Kjell Gundelsby.

Saken gjelder erstatningskrav etter snøras.

Sommeren 1977 søkte Frithjof Olsen, Øksfjord, om utmåling av en boligtomt av eiendommen «Seljevold», gnr. 3, bnr. 5 a i Loppa kommune, til Kjell Johansen.

Søknaden ble behandlet i Loppa bygningsråd i møte den 3.8.77. I møtet fattet bygningsrådet følgende vedtak:

«Bygningsrådet er av den mening at angjeldende område ligger i rasfarlig terreng. Byggherren bes derfor om å få dette forholdet nærmere undersøkt før saken tas opp til endelig avgjørelse.»

Side 500

18.8.77 skrev Kjell Johansen følgende brev til Loppa bygningsråd: «Jeg har kontaktet tidligere eier av eiendommen Seljevold Her Hans Olsen, Øksfjord og han opplyser at han bodde på Seljevold i 22 år og på den tiden har det aldri gått skre (ras) der verken sommer eller vinter. Det same sier Erling Solstad, Øksfjord han har som Dere vet bod der i nærheten hele sit liv.

Ret på øversiden av min tomt hadde den første eier av Seljevold Alfred Pettersen Øksfjord en somerfjøs og den sto urørt helt til den ble brent under krigen, men tomten er godt synelig ennå. Min tomt forveksles vel kanskje med den plasen infor meg der har det etter kjent folks utsagn godt en liten skre av og til.

Det er infor transformatoren og det er ca. 150 meter fra min tomt og til transformatoren og ca. 50 innfor der er det skreen går så min tomt er nå ingen måte hemet av det området som det her er tale om. Det kunde være ønskelig att hele Bygningsrådet tar seg en tur og ser på tomten å selv se på det.

Håper disse opplysninger klarer seg.»

Den 12.10.77 ble det holdt møte i Loppa bygningsråd. Da ble brevet av 18.8.77 fra Kjell Johansen behandlet. Bygningsrådet fattet følgende vedtak:

«Etter at bygningsrådet har vurdert saken på nytt og innhentet opplysninger vil man godkjenne utmåling av ei boligtomt på angjeldende sted på eiendommen «Seljevold» 3/5 a i Loppa. Bygningsrådets medlem Arvid Johansen var ugild i denne sak og fratradte møtet under behandlingen.»

Kjell Johansen fikk byggetillatelse for oppføring av bolighus. Huset ble ført opp og innflytting skjedde i mai 1979.

Kommuneingeniør Reidar Martinsen ble avhørt som vitne under hovedforhandlingen den 24.9.87. Han var også kommuneingeniør i 1977, da byggesaken til Kjell Johansen ble behandlet.

Reidar Martinsen forklarte for retten at det var uvanlig at folk fra Øksfjord ville bygge såvidt langt utenfor tettstedet Øksfjord.

Husene på Seljevoll ligger på østsiden av Øksfjorden i en avstand på ca. 6 km syd for Øksfjord sentrum. Husene ligger 25 m.o.h. På stedet er det ialt 3 våningshus. Det sydligste huset tilhører Kjell Johansen. De to andre våningshusene tilhører henholdsvis Fridtjof Olsen (huset lengst mot nord) og Viggo Olsen.

Kommuneingeniøren har forklart for retten at bygningsrådet under behandlingen av byggesaken i 1977, mente at tomten lå i et rasfarlig område. Tomten lå utenfor regulert område.

Bygningsrådet ba Kjell Johansen undersøke forholdet nærmere. Dette resulterte i det forannevnte brevet av 18.8.77 til bygningsrådet.

Kommuneingeniøren har forklart for retten at bygningsrådet ikke foretok befaring av tomten og at Norges Geotekniske Institutt eller noe annet sakkyndig organ ikke ble kontaktet.

Kommuneingeniøren har forklart for retten at han på det tidspunktet bygningsrådet behandlet byggesaken til Kjell Johansen, var kjent med at det hadde gått ras i nærheten av tomten.

Kjell Johansen har forklart for retten at han er født og oppvokst i Øksfjord. Han hadde et sterkt ønske om å bygge på den aktuelle

Side 501

tomten. Etter å ha forespart lokalkjente folk, regnet Kjell Johansen med at tomten lå i et rastrygt område.

Allerive for snøskredet gikk den 8.12.83 hadde familien Johansen bestemt seg for å flytte fra huset og avvertere dette til salgs. 8.7.86 flyttet familien inn i det nye huset i Burfjord.

Den 8.12.83 gikk det et snøskred, som førte til mindre skader på huset til Kjell Johansen. Skadene dreiet seg om sprekker i murer og sprekker i plateskjøter på innvendige vegger. Omfanget av skadene ble taksert og det forsikringselskap huset er forsikret i har betalt Kjell Johansen en erstatning på ca. kr. 7 000,- til 8 000,-.

Snøskredet var ca. 150 m bredt og gikk fra 5 m på nordsiden av huset til 150 m på sydsiden og til sjøen.

Straks etter snøskredet fikk familien Johansen en anmodning fra lensmannen i Loppa om å flytte midlertidig ut av huset. Familien gjorde det. Det ble ikke lagt ned noe permanent forbud mot å bo i huset. Familien Johansen ønsket imidlertid ikke lenger å bo på stedet. Familien bor nå i 9090 Burfjord.

Etter oppdrag fra Statens naturskadefond ved brev av 8.3.84 vurderte Norges Geotekniske Institutt faren for snøskred på eiendommen til Kjell Johansen. Rapporten ble avgitt den 23.10.84 med følgende konklusjon:

«Våningshuset til Kjell Johansen er utsatt for snøskred som kan treffe huset en gang hvert 25. år i gjennomsnitt.

Dette er mer enn ti ganger større sannsynlighet for skred enn det som maksimalt er tillatt etter de nye byggeforskriftene. Huset kan sikres med en 75 m lang og 10 m høy ledevoll av løsmasser. Vollen får et volum på anslagsvis 13 009 m³. Kostnadene for et slikt sikringstiltak overstiger trolig husets verdi.

De to øvrige våningshusene på stedet er også utsatt for fare for skred. Disse husene eies av Viggo Olsen og Fridtjof Olsen. Viggo Olsens hus og Fridtjof Olsens hus er utsatt for en fare for snøskred som tilsvarer ca. ett skred pr. ca. 50. - 100. år i gjennomsnitt. Faren for skred ved Fridtjof Olsens hus er noe mindre enn hos Viggo Olsen. Disse husene kan om ønskelig også sikres mot snøskred.»

Loppa kommunestyre fattet i møte den 17.6.85 følgende vedtak:

«Kommunestyret anbefaler at Kjell Johansens hus på Seljevoll rives og flyttes.

Dersom Kjell Johansen velger å flytte ut av kommunen kan Loppa kommune ikke delta i utgiftsdekningen. Under forutsetning av at Kjell Johansen bygger i Loppa kommune vil kommunen delta i kostnadene med flyttingen i samsvar med Naturskadefondets regler. De øvrige boliger på Seljevoll blir sikret mot ras med hjelp av Naturskadefondet og Loppa kommunes økonomiske deltakelse med skredforbygning som vist i rapport fra NGI.»

Statens Naturskadefond har avslått å utbetale penger til skredsikringstiltak på eiendommen til Kjell Johansen. Vedtaket ble klaget inn for Landbruksdepartementet, som den 10.3.86 fant at klagen ikke kunne tas til følge.

I begrunnelsen for sitt standpunkt anførte Landbruksdepartementet bl.a. at styret for Statens Naturskadefond under behandlingen av

Side 502

sikringssaker har fulgt det prinsipp at hvis det er utvist uaktsomhet i relasjon til bygningslovens § 68, har dette fått som konsekvens at statens tilskudd enten blir nektet eller satt lavere enn det som er vanlig i slike saker.

Landbruksdepartementet var enig i denne praksis. Departementet fant på grunnlag av det som er trukket frem fra NGI's rapport og behandlingen i bygningsrådet, at det ikke var grunnlag for å gjøre om fondsstyrets vedtak.

Seksjonsleder Karstein Lied ved skredseksjonen ved Norges Geotekniske Institutt har vært oppnevnt som sakkyndig for retten under behandlingen av denne saken.

Karstein Lied mener at ut fra de topografiske forholdene i Øksfjordområdet må det kunne sies at store deler av terrenget er utsatt for snøskred. Fjellsidene er bratte med helningsvinkler som ofte ligger innenfor de grenseverdiene hvor det erfaringsmessig forekommer skred. Karstein Lied mener at snøskred er et velkjent fenomen i Loppa kommune. Problemene med snøskred er først og fremst kjent i forbindelse med vegen mellom Øksfjordbotn og Øksfjord som stenges flere ganger hver vinter. Karstein Lied mener videre at det sannsynligvis er kjent for de fleste av kommunens innbyggere at snøskredene ved flere anledninger har gått ut over bolighus.

Om skredfaren spesielt ved huset til Kjell Johansen har Karstein Lied uttalt følgende på side 4 i sin sakkyndige utredning av 28.8.87 for retten:

«Det finnes ingen markerte terrengformasjoner (daldrag, elveløp eller rygger) i terrenget ved huset til Johansen som begrenser utbredelsen av snøskred. Videre er den gjennomsnittlige terrenghelningen mellom kote 50 og sjøen ca. 220. Dette medfører at store, tørre skred ikke vil bremses opp før de når sjøen. Vanligvis regner man med at terrenghelningen må være 100 eller lavere før større skred begynner å miste hastighet.

Terrenget øverst i fjellsiden der skredene løsner må også sies å være typisk for dannelsen av snøskred. Terrenghelningen er ca. 450, og løsneområdet ligger i en forsenkning som p.g.a. lévirkningene vil samle mer snø enn fjellsiden forøvrig.

Fjellsiden ligger i lé for østlige vinder. Denne vindretningen medfører som nevnt sjelden store nedbørsmengder, men ren fokksnødrift kan føre til at det samles mye snø i fjellsiden. I tillegg kan det inntreffe intense snøfall i relativt stille vær. Dette siste var tilfelle da skredet ble utløst 8.12.83.

Ut fra det som er kjent om tidligere skred på stedet, samt de lokale topografiske og klimatiske forhold, er frekvensen av skred som kan treffe Johansens hus anslått til ett skred hvert 25. år i gjennomsnitt. Dette er en omtrentlig og skjønsmessig tallstørrelse som ikke kan beregnes eksakt. Frekvensen av skadeskred kan være mindre, men den kan også være større.

Det må imidlertid kunne hevdes med rimelig sikkerhet at frekvensen av skred som kan treffe Johansens hus er adskillig større enn minimumskravet i byggeforskriftene, og sannsynligvis er skredfrekvensen av størrelsesorden ti ganger større enn det forskriftene angir.»

Side 503

Karstein Lied har forklart for retten at snøskred er et meget kjent naturfenomen i Øksfjord. Men i Øksfjord er det trygge og utrygge områder for snøskred. Han har videre forklart at det ikke er vanlig at kommuner selv har ansatte som har skredexpertise. Det var vanlig også i 1977 at det kom anmodninger til Norges Geotekniske Institutt fra kommuner om hjelp for å vurdere snøskredfare.

Karstein Lied har opplyst at i Loppa kommune har Norges Geotekniske Institutt behandlet 8 forskjellige saker vedrørende snøskredfare. 5 av disse sakene gjelder snøskredfare for bolighus der Statens Naturskadefond har vært oppdragsgiver. I 2 saker har instituttet vurdert snøskredfare for vegstrekninger i kommunen for Statens vegvesen, Finnmark. I 1 tilfelle har instituttet vurdert snøskredfare for et planlagt boligfelt i Øksfjord, med Loppa kommune som oppdragsgiver.

Hovedforhandling i saken ble holdt den 24.9.87. Under hovedforhandlingen avga ordføreren i Loppa, Torleif Gamst og Kjell Johansen forklaring som parter. Kommuneingeniør Reidar Martinsen ble avhørt som vitne.

I bevisoppgaven hadde advokatfullmektig Håkon Helsvig ført opp Einar Garden, 9550 Øksfjord. Det var oppgitt at vitnet skulle uttale seg om diverse samtaler med saksøker og dennes planer vedrørende flytting m.v.

Under hovedforhandlingen frafalt advokatfullmektig Håkon Helsvig dette vitnet.

I bevisoppgaven hadde advokatfullmektig Håkon Helsvig videre ført opp vitnet Hans Olsen, 9550 Øksfjord. Vitnet skulle uttale seg om saksøkerens forespørsler/undersøkelser omkring rasfaren ved Seljevoll.

Under hovedforhandlingen frafalt advokatfullmektig Håkon Helsvig også dette vitnet.

Seksjonsleder Karstein Lied ved skredseksjonen ved Norges Geotekniske Institutt (NGI) ble ved rettens brev av 10.4.87 oppnevnt som sakkyndig i saken. Han avga den 28.8.87 en sakkyndig utredning til retten. Videre møtte han under hovedforhandlingen i saken. Han deltok i åstedsbefaringen under hovedforhandlingen og avga en muntlig redegjørelse i tilknytning til sin skriftlige utredning.

Det ble foretatt den dokumentasjon som framgår av rettsboken.

Kjell Johansen har ved sin prosessfullmektig advokat Rolf Pedersen i det vesentlige gjort gjeldende følgende:

Det framgår av bygningslovens § 1 at loven gjelder for hele landet. Loven gjelder for store og små kommuner og for rike og fattige kommuner. Loven gjelder således også for Loppa kommune.

§ 9 i bygningsloven bestemmer at det skal være et bygningsråd i hver kommune. Bygningsrådet skal utføre de gjøremål som er lagt til rådet i bygningsloven, forskrifter og vedtekter, og føre tilsyn med at bygningslovgivningen overholdes i kommunen. Det er således presisert at kontrollen heter under bygningsrådet.

Denne bestemmelsen er nærmere presisert på side 32 flg. i boken E. Schulze og Johan L. Ditlefsen: Bygningsloven og byggeforskriftene i praksis (del III, utgitt 1973).

Bygningsrådet har en plikt til å drive forsvarlig saksbehandling.

Side 504

Bygningsrådet er et kommunalt organ. De sentrale lovbestemmelser i denne saken er bygningslovens § 68 og lov om skadeserstatning § 2-1. Det springende punkt i saken er om Loppa kommune kan gjøres ansvarlig, fordi den har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet.

Som fareområde etter bygningslovens § 25 utpeker loven bl.a. områder som på grunn av rasfare ikke tillates bebygd.

Det er korrekt at det i 1977 ikke var inntatt spesielle bestemmelser vedrørende rasfare i byggeforskriftene. Det samme er for såvidt tilfelle også i någjeldende byggeforskrifter.

20.3.68 sendte Kommunaldepartementet ut et rundskriv om flom og raskatastrofer i bebygde områder. I rundskrivet henviste departementet til de flom- og raskatastrofer som hadde skjedd i de senere år. På den bakgrunn henstillet Kommunaldepartementet til fylkesmennene at de overfor de kommunale myndigheter innskjerpet nødvendigheten av at man nøye passer på at det ikke skjer bebyggelse i potensielle fareområder. Det heter i rundskrivet bl.a. at bygningsrådet ved sin vurdering vil måtte bygge på ekspertuttalelse fra geoteknikere eller geologer, og det kan i visse tilfeller være nødvendig å foreta undersøkelser.

Rundskrivet av 20.3.68 er tatt inn i E. Schulze og Johan L. Ditlefsens kommentarutgave del III til bygningsloven på side 542. Det må være selvsagt at Øksfjord kommune var vel kjent med alle lover og rundskriv på dette området.

Øksfjord ligger i et område hvor skredfaren er stor. Kommunen var derfor også i 1977 vel kjent med de problemer snøskred kan forårsake i Øksfjord. Det framgår av møteboken for Loppa bygningsråd av 3.8.77 at bygningsrådet var av den mening at eiendommen «Seljevoll», gnr. 3, bnr. 5 a i Loppa ligger i rasfarlig terreng. Bygningsrådet var således klar over at eiendommen ligger i et rasfarlig område. Bygningsrådet hadde da plikt til å foreta relevante undersøkelser. På grunn av den store rasfaren det er i området, burde kommunen ha engasjert Norges Geotekniske Institutt til å foreta nærmere undersøkelser.

Det er vanlig at kommuner ikke har ansatt sakkyndige på snøskred. Det er derfor nødvendig at kommuner innhenter uttalelse fra sakkyndige. Ifølge den oppnevnte sakkyndige, seksjonsleder Karstein Lied, var det vanlig også i 1977 at kommuner henvendte seg til Norges Geotekniske Institutt for å få råd.

Statens Naturskadefond har funnet at det ikke er grunnlag for å yte tilskudd fra fondet i det aktuelle tilfellet. Landbruksdepartementet kom i brev av 10.3.86 til at klagen over dette vedtaket ikke kunne tas til følge. I Landbruksdepartementets vedtak ble det bl.a. vist til at styret for Statens Naturskadefond under behandlingen av sikringsaker har fulgt det prinsipp at hvis det er utvist uaktsomhet i relasjon til bygningslovens § 68, har dette fått som konsekvens at statens tilskudd enten blir nektet eller satt lavere enn det som er vanlig i slike saker. Landbruksdepartementet sa seg enig i denne praksis.

Loppa bygningsråd ba Kjell Johansen om å få undersøkt rasfaren nærmere, før saken ble avgjort. Et bygningsråd kan ikke la byggherren selv ta ansvaret i denne forbindelse. Kommunen blir ikke fritatt for erstatningsansvar, fordi byggherren selv gjerne vil bygge på en bestemt

Side 505

tomt.

Øksfjord kommune har opptrådt uaktsomt ved behandlingen av denne byggesaken.

Det foreligger ikke noe permanent vedtak om fraflytting av boligen til Kjell Johansen. Et slikt vedtak kan bare Naturskadefondet gjøre. Men det må være klart at ingen har rettslig plikt til å bo i dette huset når det ligger i et rasfarlig område.

Øksfjord kommune burde ha tildelt Kjell Johansen en tomt i et regulert boligområde, som ikke var rasfarlig.

Advokat Rolf Pedersen viste til Eidsivating lagmannsretts dom av 1.7.83, inntatt i kort referat i RG-1984-565. I denne dommen fant lagmannsretten at kommunen hadde opptrådt uaktsomt ved ikke å la foreta grunnundersøkelser i et område som åpenbart måtte være rasfarlig. Kommunen sto som utbygger av boligfeltet. Samtidig hadde kommunen etter bygningsloven en kontrollfunksjon gjennom de kommunale bygningsmyndigheter. Det pålår derfor kommunen en særskilt aktsomhetsplikt. På denne bakgrunn fant retten at det var en forsømmelse av bygningsmyndighetene at de tillot at tomten ble bebygget. Det var ingen unnskyldning at kommunens tekniske etat var svakt utbygget, idet man kunne ha søkt råd hos ekspertise utenfra.

Videre viste advokat Rolf Pedersen til Senja herredsretts dom av 11.10.84 i en erstatningssak etter snøskred i Torsken kommune. I denne dommen ble Torsken kommune gjort erstatningsansvarlig for det økonomiske tap saksøkerne lider som følge av etablering i og fraflytting fra Sildevika Vest-området.

Dommen ble av kommunen anket til Hålogaland lagmannsrett. I lagmannsrettens dom av 1.12.86 ble herredsrettens dom stadfestet. I lagmannsrettens premisser ble det bl.a. vist til at bygningslovens § 68 pålegger de kommunale organer særskilt aktsomhets- og undersøkelsesplikt av bl.a. rasfare i utbyggingsområder. Lagmannsretten mente at det ikke var nødvendig med noe stort teknisk fagapparat i kommunen for å få satt i gang undersøkelser av rasrisikoen i utbyggingsområdet. Kommunen kunne ha søkt sakkyndig bistand.

Lagmannsretten fastslo at de ansvarlige i kommunen pliktet å kjenne lovbestemmelsene og de retningslinjer som er gitt av overordnede myndigheter for praktisering av bestemmelsene.

I det aktuelle tilfellet er partene enige om at erstatningsbeløpet utgjør kr. 690 188,-, dersom kommunen er erstatningsansvarlig og dersom det ikke skjer nedsettelse av erstatningsbeløpet etter den nå opphevede bestemmelse i straffelovens ikrafttredelseslov § 25.

Advokat Rolf Pedersen mente det var helt klart at Kjell Johansen ikke kunne påføres noe medansvar etter § 25 i straffelovens ikrafttredelseslov. Det må være helt på det rene at Kjell Johansen ikke har opptrådt uaktsomt i denne saken. Kjell Johansen har ikke forsøkt å påvirke kommunen til å treffe et uforsvarlig standpunkt i denne byggesaken.

Advokat Rolf Pedersen la ned slik påstand:

«1. Loppa kommune dømmes til innen 14 dager å betale Kjell Johansen en erstatning på kr. 690 188,- med tillegg av 18% årlig rente fra forfall.

Side 506

2. Kjell Johansen tilkjennes saksomkostninger.»

Loppa kommune har ved sin prosessfullmektig, advokatfullmektig Håkon Helsvig, i det vesentlige gjort gjeldende følgende:

Kjell Johansen hadde et sterkt ønske om å bygge hus på eiendommen Seljevoll i Øksfjord. Under bygningsrådets behandling av søknaden fra Fridtjof Olsen om utmåling av en boligtomt av eiendommen Seljevoll til Kjell Johansen, fikk Kjell Johansen vite av bygningsrådet at det var av den mening at området ligger i rasfarlig terreng. Bygningsrådet ba derfor Kjell Johansen om å få dette forholdet nærmere undersøkt før bygningsrådet tok saken opp til endelig avgjørelse.

Kjell Johansen kontaktet tidligere eier av eiendommen Seljevoll, Hans Olsen. Han opplyste til Kjell Johansen at han hadde bodd på Seljevoll i 22 år. Hans Olsen opplyste at på den tiden hadde det aldri gått ras der hverken sommer eller vinter. Det samme sa Erling Solstad, som har bodd i nærheten hele sitt liv.

Kjell Johansen hadde en sterk personlig motivasjon til å bygge på Seljevoll. Han presset på bygningsrådet for å få dets samtykke til å bygge der. På tross av motforestillinger fra bygningsrådet ønsket Kjell Johansen å bygge på Seljevoll.

Kjell Johansen kjente til at det fantes et ekspertorgan han kunne ha kontaktet, nemlig Norges Geotekniske Institutt.

Bygningslovens § 68 er en sentral bestemmelse i denne saken. Advokatfullmektig Håkon Helsvig viste til Namdal herredsretts dom av 14.11.84, inntatt i RG-1985-522 flg.

På side 530 i denne dommen uttalte retten at den var enig med saksøkte i at i utgangspunktet må det være byggherren selv som er ansvarlig for byggegrunnen. Slik retten så det, er bygningsrådet pålagt en særlig plikt til å sørge for at usikker grunn ikke bebygges. Retten uttalte videre at i mange tilfeller vil byggegrunnen ikke vise seg usikker før bygget allerede er reist. Da må hovedregelen være at byggherren alene er ansvarlig.

Kjell Johansen har som nevnt presset på bygningsrådet for å få lov til å bygge på den aktuelle tomten. Han ønsket sterkt å bygge nettopp på denne tomten. Kjell Johansen tok en sjanse. Han bygde huset. Det kom et snøras, og Kjell Johansen måtte flytte.

Kjell Johansen ba ikke om eksperthjelp for å få undersøkt faren for snøskred. Hadde han bedt om å få slik hjelp, hadde han sikkert fått det. Kjell Johansen har akseptert en risiko ved å bygge nettopp der han gjorde. Når han måtte flytte, må Kjell Johansen ta det økonomiske tapet selv.

Ut fra det fremholdte, mente advokatfullmektig Håkon Helsvig at Loppa kommune måtte frifinnes.

Det rettslige grunnlaget i denne saken er videre § 2-1 i lov om skadeserstatning. Advokatfullmektig Håkon Helsvig mente kommunen ikke hadde opptrådt uaktsomt ved behandlingen av byggesaken til Kjell Johansen. Ut fra dette måtte kommunen frifinnes.

Dersom retten skulle komme til at Loppa kommune har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet, mente advokatfullmektig Håkon Helsvig at Kjell Johansen hadde medvirket til skaden ved uaktsomhet. Kjell Johansen burde derfor helt eller delvis selv dekke skaden, jfr. den

Side 507

nå opphevede bestemmelse i straffelovens ikraftredelseslovs § 25.

For det tilfelle at retten kommer til at Loppa kommune må idømmes erstatningsansvar fullt ut, er kommunen enig i at erstatningsbeløpet er kr. 690 188,-.

Advokatfullmektig Håkon Helsvig la ned slik påstand:

«1. Saksøkte frifinnes.

2. Saksøkte tilkjennes sakens omkostninger.»

Retten skal bemerke:

Av bygningslovens § 68 framgår det at grunn bare kan bebygges, dersom det er tilstrekkelig sikkerhet bl.a. mot ras. Bygningsrådet kan nedlegge forbud mot bebyggelse av grunn, selv om ikke søknad om byggetillatelse foreligger.

Bygningsrådet er et kommunalt organ. I henhold til skadeserstatningslovens § 2-1 nr. 1, jfr. nr. 2 og 3 har kommunen ansvaret for bygningsrådets ansvarsbetingende feil. For at kommunen skal kunne bli ilagt erstatningsansvar, kreves det at den eller de som har opptrådt på vegne av kommunen, kan bebreides for å ha utvist erstatningsbetingende uaktsomhet.

Da bygningsrådet den 3.8.77 behandlet søknaden om utmåling av den aktuelle tomten, mente bygningsrådet at området tomten ligger i er et rasfarlig terreng. Bygningsrådet ba derfor Kjell Johansen om å få dette forholdet nærmere undersøkt før saken ble tatt opp til endelig avgjørelse.

Kjell Johansen tok kontakt med den tidligere eier av eiendommen Seljevoll, Hans Olsen. Denne opplyste, ifølge Kjell Johansen, at han hadde bodd på Seljevoll i 22 år, og at det på denne tiden ikke var gått ras hverken sommer eller vinter. Ifølge Kjell Johansen sa Erling Solstad det samme.

Hverken Hans Olsen eller Erling Solstad ble ført som vitne for retten.

Etter at bygningsrådet hadde mottatt brevet av 18.8.77 fra Kjell Johansen, godkjente bygningsrådet i møte den 12.10.77 utmålingen av tomten.

Det er på det rene at bygningsrådet ikke var på befaring i området der tomten ligger. Bygningsrådet tok heller ikke kontakt med sakkyndige for å få vurdert faren for snøskred i området.

Det er på det rene at ut fra de topografiske forholdene i Øksfjordområdet, er store deler av terrenget utsatt for snøskred.

Dette forhold gjør at bygningsrådet i kommunen må utvise en høy grad av aktsomhet ved behandlingen av byggesaker, hvor det er tale om å bygge i rasfarlig område.

Retten mener bygningsrådet utviste erstatningsbetingende uaktsomhet ved ikke å undersøke forholdene nærmere før tillatelse til utmåling og deretter bygging ble gitt.

Retten mener det ikke er tilstrekkelig at bygningsrådet nøyer seg med å opplyse om rasfaren og overlate til byggherren å foreta nærmere undersøkelser. Bygningsrådet kan ikke la byggherren bygge på eget ansvar. Etter rettens mening pliktet bygningsrådet selv å foreta undersøkelser og deretter avgjøre om det var forsvarlig å bygge. Uttalelsene fra Hans Olsen og Erling Solstad kunne ikke fritta bygningsrådet fra å

Side 508

foreta nærmere undersøkelser.

Det framgår av utredningen fra den oppnevnte sakkyndige Karstein Lied at frekvensen av skred som kan treffe Kjell Johansens hus er anslått til ett skred hvert 25. år i gjennomsnitt.

Dette er en omtrentlig og skjønsmessig tallstørrelse som ikke kan beregnes eksakt. Ifølge Karstein Lied kan frekvensen av skadeskred være mindre, men den kan også være større.

Retten er etter dette kommet til at kommunen er erstatningsansvarlig overfor Kjell Johansen for det økonomiske tapet han er blitt påført ved å oppføre sin enebolig i et rasfarlig område, jfr. skadeserstatningslovens § 2-1.

Det er enighet mellom partene om at tapet utgjør kr. 690 188,-, dersom kommunen er erstatningsansvarlig for hele det økonomiske tapet.

Kommunen har imidlertid hevdet subsidiært at Kjell Johansen har et medansvar og har i den forbindelse vist til den nå oppevede bestemmelse i straffelovens ikrafttredelseslov § 25.

Spørsmålet blir derfor om det kan rettes noen bebreidelse mot Kjell Johansen. Nærmere bestemt om han ved uaktsomhet har medvirket til skaden eller ved eget mislig forhold foranlediget den skadegjørende handling.

Det er på det rene at Kjell Johansen sterkt ønsket å bygge hus på den aktuelle tomten. Retten mener imidlertid det er klart at Kjell Johansen ikke utviste noen uaktsomhet i forbindelse med behandlingen av byggesaken, som kan påføre ham noe medvirkningsansvar etter § 25 i straffelovens ikrafttredelseslov.

Etter dette dømmer retten Loppa kommune v/ordføreren til innen 2 uker å betale til Kjell Johansen en erstatning på kr. 690 188,- med tillegg av 18% årlig rente fra forfall. Det er fra kommunens side ikke gjort noen innvendinger mot rentepåstanden.

Loppa kommune har tapt saken fullstendig. Saken har ikke fremstillet seg som tvilsom. Kommunen må derfor erstatte Kjell Johansen hans saksomkostninger, jfr. tvml. § 172 første ledd. Advokat Rolf Pedersen har framlagt arbeids- og omkostningsoppgave. Salæret utgjør kr. 22 000,-. Omkostningene utgjør kr. 4 448,40, samlet kr. 26 738,40.

Kommunen har ikke hatt innvendinger mot arbeidsoppgaven. Retten fastsetter saksomkostningene i overensstemmelse med den framlagte arbeidsoppgaven.

Utgiftene til den oppnevnte sakkyndige Karstein Lied utgjør kr. 7 800,- i honorar og kr. 2 962,70 i reiseutgifter og omkostninger.

Også dette beløpet må Loppa kommune betale. Beløpet er forskuttert av rettens kontor. Loppa kommune må også betale rettens gebyr.

Domsslutning:

- 1. Loppa kommune v/ordføreren dømmes til innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av dommen å betale til Kjell Johansen en erstatning på kr. 690 188,- - kronersekshundreogtittusenettthundreogåttiåtte 00/100 med tillegg av 18 - atten - % årlig rente fra forfall.*
- 2. I saksomkostninger til Kjell Johansen betaler Loppa kommune*

Side 509

v/ordføreren kr. 26 738,40 - kronertjusekstusensjuhundreogtrettiåtte 40/100.

- 3. Loppa kommune betaler rettens gebyr med kr. 1 080,- - kronerrettusenogåtti - 00/100 og utgiftene til den oppnevnte sakkyndige, Karsten Lied, med kr. 10 762,70 kronertitusensjuhundreogsekstito - 70/100.*

LOPPA KOMMUNE
MØTEBOK DELEGASJON

**SØKNAD OM DELING AV EIENDOMMEN GNR. 26, BNR. 45 I
KEILA. SØKER: LOPPA KOMMUNE**

SAKSGANG:				
<i>R.f.</i>	<i>Utvalg</i>	<i>Dato</i>	<i>Arkivsaksnr.</i>	<i>Utvalgssak</i>
1	Delegasjon	06.05.98	98/00771-2	024/98

Saksbehandler: Dag Kvande Hanssen

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om deling av grunneiendom av 23.04.98

Saksopplysninger:

Fred Arne Ulriksen, Øksfjord, er tildelt tomt av Loppa kommune i Keila. Tomta er på ca. 700 m² og skal benyttes til bolighus. Tomta er regulert til boligformål i reguleringsplan for Ystnes av 1976, og den trenger derfor ikke å sendes på høring.

Vurdering:

Ingen

Vedtak:

Med hjemmel i § 95 i plan- og bygningsloven innvilges søknad om deling av eiendommen gnr. 26, bnr. 45 i Øksfjord. Parsellen som skal fradeles utgjør ca. 700 m² og skal benyttes til bolighus, jfr. reguleringsplan for Ystnes av 1976.



LOPPA KOMMUNE
Teknisk etat

Loppa kommune v/ ordføreren

Deres ref.

Vår ref.
98/00771-/L33 26/45/TEK-TEK-DHA

Sted/Dato.
Øksfjord 06.05.98

**SÆRUTSKRIFT : SØKNAD OM DELING AV EIENDOMMEN GNR. 26, BNR. 45 I
KEILA. SØKER: LOPPA KOMMUNE**

SAKSGANG:				
R.f.	Utvalg	Dato	Arkivsaknr.	Utvalgssak
1	Delegasjon	06.05.98	98/00771-2	024/98

Vedtak:

Med hjemmel i § 95 i plan- og bygningsloven innvilges søknad om deling av eiendommen gnr. 25, bnr. 45 i Øksfjord. Parsellen som skal fradeles utgjør ca. 700 m² og skal benyttes til bolighus, jfr. reguleringsplan for Ystnes av 1976.

Med hilsen

Dag Kvande Hanssen
Avd.ing. I

Kopi til:

Fred Arne Ulriksen
Lilleveien 4
9550 Øksfjord

Postadresse:
Postboks C
9550 ØKSFJORD

Telefon:
784 58585

Telefax:
784 58271

LOPPA KOMMUNE
MØTEBOK DELEGASJON

**SØKNAD OM DELING AV EIENDOMMEN GNR. 26, BNR. 29 I
KEILA. SØKER : ARON JOHANSEN**

SAKSGANG:				
R.f.	Utvalg	Dato	Arkivsaksnr.	Utvalgssak
1	Delegasjon	22.05.98	98/00847-2	030/98

Saksbehandler: Dag Kvande Hanssen

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om deling av 20.05.98

Saksopplysninger:

Aron Johansen har søkt om å fradele en parsell fra sin eiendom gnr. 26, bnr. 29 i Keila. Parsellen utgjør ca. 4500 m² og skal benyttes til boligtomter og veg, jfr. reguleringsplan for Ystnes av 1976.

Vurdering:

Eiendommen befinner seg innenfor regulert område, og det er derfor ikke nødvendig å sende søknaden på høring.

Vedtak:

Med hjemmel i § 95 i plan- og bygningsloven innvilges søknad om fradeling av en parsell fra eiendommen gnr. 26, bnr. 29 i Keila. Parsellen som utgjør ca. 4500 m² skal benyttes til boligtomter og veg, jfr. reguleringsplan for Ystnes av 1976.

Merknad [NB!!1]: Innstillinger og vedtak skrives i tabellen under merknadsindikatoren. All tekst utenom denne tabellen kommer ikke med i møteprotokollen

Teknisk notat



Til: Loppa kommune
v/: Arne Dag Isaksen
Kopi:
Fra: NGI
Dato: 27. september 2010
Dokumentnr.: 20100828-00-2-TN
Prosjekt: Ystnes. Skredfarevurdering og sikringsforslag
Utarbeidet av: Steinar Bakkehøi
Prosjektleder: Ulrik Domaas
Kontrollert av: Ulrik Domaas

Hovedkontor:
Pb. 3930 Ullevål Stadion
0806 Oslo

Avd Trondheim:
Pb. 1230 Pirsenteret
7462 Trondheim

T 22 02 30 00
F 22 23 04 48

Kontonr 5096 05 01281
Org. nr 958 254 318 MVA

ngi@ngi.no
www.ngi.no

Skredfare under Øksfjordfjellet ved Keilaveien

Innhold

1	Innledning	2
2	Historikk	2
3	Klimaforhold	2
4	Terreng- og skredforhold	4
5	Sikringsalternativer for området.	7

Kart

Kontroll- og referanseside



1 Innledning

Etter telefonisk henvendelse fra Loppa kommune 28.05.2010 ved Arne Dag Isaksen foretok NGI ved Ulrik Domaas en akuttbefaring i kommunen av en løs bergnabb. I samband med denne befaringen ble han også bedt om å vurdere faren for snøskred og utfall av stein i et område vel 1,2 km nord for undersøkelsesområdet. Befaringen ble foretatt 31.05.2010, og området mot Ystneset ble befart samme dag.

2 Historikk

Snøskred har tidligere gått til sjøen i området rett sør for Ystnesveien 47 en gang på 1970-tallet, og det har også blitt registrert et skred ned mot området for ca 15 år siden. Dette skredet traff huset på tomt 26/243. Hus 26/243 er vist på foto nr. 3.

Det ligger også store urmasser like ovafor bebyggelsen slik at det bør tas hensyn til steinsprangaktiviteten.

3 Klimaforhold

Øksfjord ligger i et område som stort sett preges av kystklima, men bare noen få mil lengre innover i landet ligger Alta som har et mer utprega innlandsklima. Vi har sett på stasjonene Loppa og Alta som ligger henholdsvis 35 km vest for og 48 km østsørøst for Øksfjord. Statistikken for Loppa er vist i tabellene under:

Stasjonsnummer	92700
Stasjonsnavn	LOPPA
Stasjonstype	Værstasjon-synop

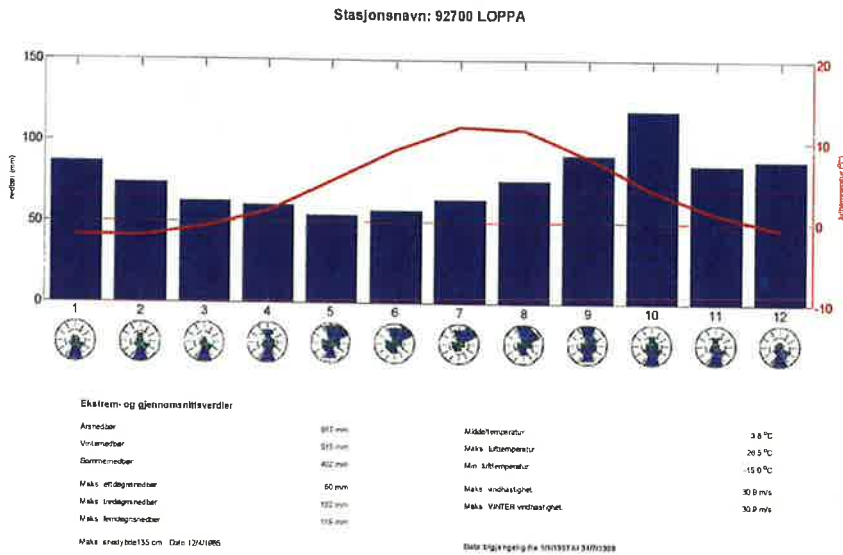
Data tilgjengelig fra 01/01/57 - 07/31/99

Parameter	Min	Date	Max	Date	Middel	Std
Temp. (°C)	-15.0	02/01/66	26.5	07/28/60	3.8	6.0
Vind (m/s)	0.0	-	30.9	02/01/93	5.4	4.1
Snø (cm)	-	-	135.0	04/12/85	29.3	24.9

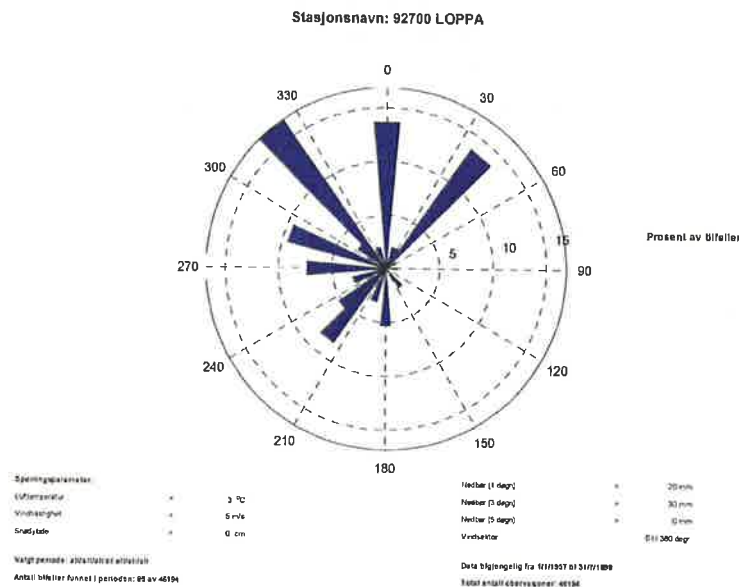
Årsnedbør:	917.1 mm
Sommernedbør:	401.8 mm
Vinternedbør:	515.3 mm

Maks. ettdøgnsnedbør:	59.5 mm	05/08/59
Maks. tredøgnsnedbør:	102.5 mm	07/24/70
Maks. femdøgnsnedbør:	118.9 mm	08/26/66

Maks. snødybde 135 cm Dato: 12/4/1985



For å se nærmere på vær-situasjonene som kan gi opphav til snøskred, har vi framstilt vindrosa med de værparametrene som stort sett bør være oppfylt for å gi skred:



Vi ser at de fleste vindretningene er representerte, og at vind og nedbør fra sektoren omkring nord forekommer forholdsvis ofte. Fjellsida ovafor bebyggelsen vil samle snø ved vind fra nordlig kant.

Alta har langt mindre nedbør, vinternedbøren der er bare 140 mm, og de maksimalt målte nedbørhøydene per døgn i vinterhalvåret ligger omtrent på halvparten av hva som måles på Loppa. Ut fra vår kjennskap til snøforholdene i distriktet, antar vi at nedbørforholdene i Øksfjord ligner mer på forholdene ved Loppa enn i Alta. Ved å se på eldre data fra Loppa finner vi at det i april 1940 ble målt hele 245 cm snødybde.

Stasjonen Loppa har målt siden 1921.

4 Terreng- og skredforhold

De tildels vestvendte fjellsidene ovafor bebyggelsen i dette området stiger bratt opp til 265 m over havet, se kart figur nr 1 og foto nr 1 og 2. På det samme kartet er det også angitt brattheten i områder med fargekoder, og vi regner at snøskred kan bli utløst der brattheten er over ca 30°. Ut fra kartet finner vi at store deler av fjellsida er tilstrekkelig bratt til at skred kan bli utløst.

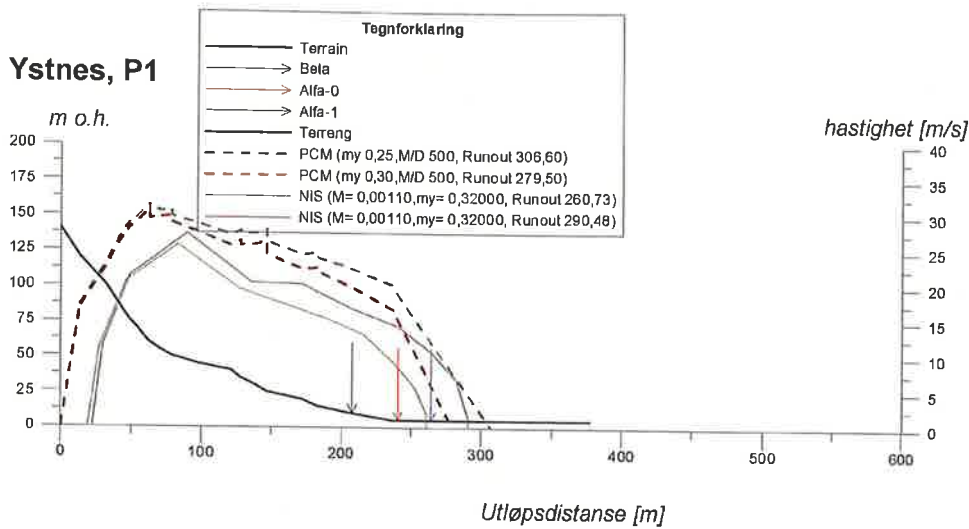


Foto nr 1. Den nordlige delen av fjellsida ovafor bebyggelsen.



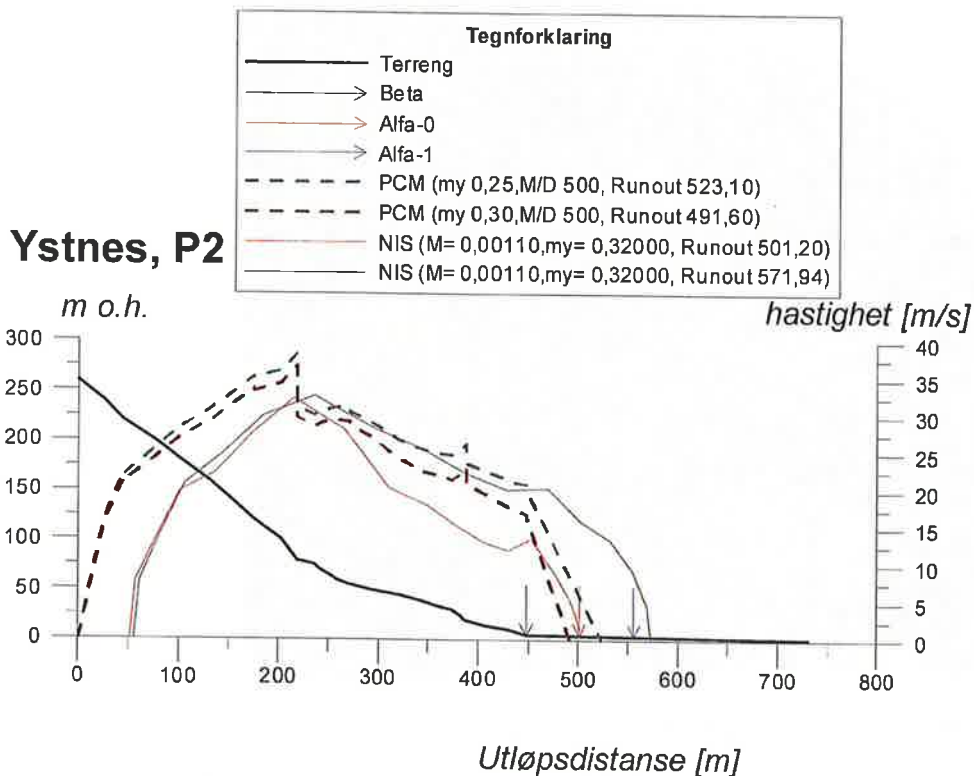
Foto nr 2. Fjellsida ovafor bebyggelsen.

Det har blitt trukket tre terrengprofil på kartet der vi har foretatt beregning av utløpsdistanse og skredhastighet på disse profilene, se figur 2 og 3. (Profil P3 er nesten identisk med P2.) Det er lite vegetasjon i fjellsida slik at eventuelle skred møter lite motstand i terrenget før de eventuelt når sjøen. Beregna hastighet nede ved bebyggelsen kan komme opp i 20 – 25 m/s, og det å stanse et skred med slike hastigheter vil kreve et sikringstiltak av store dimensjoner.



Figur 2. Terrengeprofil P1 ovafor gnr./bnr. 26/178

Hastighetene er beregna med to forskjellig dynamiske modeller der koeffisientene i hastighetslikningene er satt slik at resultatene samsvarer i best mulig grad med det vi registrerer i Norge, se vedlegg A.



Figur 3. Terrengeprofil P1 ovafor og mellom gnr./bnr. 26/178 og 26/243.

I tillegg til muligheten for snøskred, kan det også forekomme steinsprang på stedet. Fra de mindre brattkantene ovafor gnr./bnr. 26/284 og 26/178 kan det løsne steinsprang og nå husa, og fra den høye fjellsida kan det gå steinsprang som når husa på eiendommene 26/242 og 24/243.

5 Sikringsalternativer for området.

De dimensjonerende snøskredhastighetene rett ovafor bebyggelsen på Ystneset er såpass høye at en eventuell fangdam av løsmasser må være anslagsvis 18 m høy, og med en vollside mot skredet med skråning 3:1 (helling 71°). Vollhøyden er basert på erfaringer med skred mot fangvoller, og er ikke beregnet særskilt.

Bygging av støtteforbygninger i skredets utløsningsområde kan også være en mulighet, men dette vil bli kostbart. En slik løsning innebærer ca. 1000 m støtteforbygninger som kan komme på anslagsvis 25 millioner kroner eksklusiv merverdiavgift. Dette vil sikre seks bolighus slik at sikringene per bolig blir av størrelsesorden fem millioner kroner. (Husa dette gjelder er: 26/178, 242, 243, 382, 383 og 389)

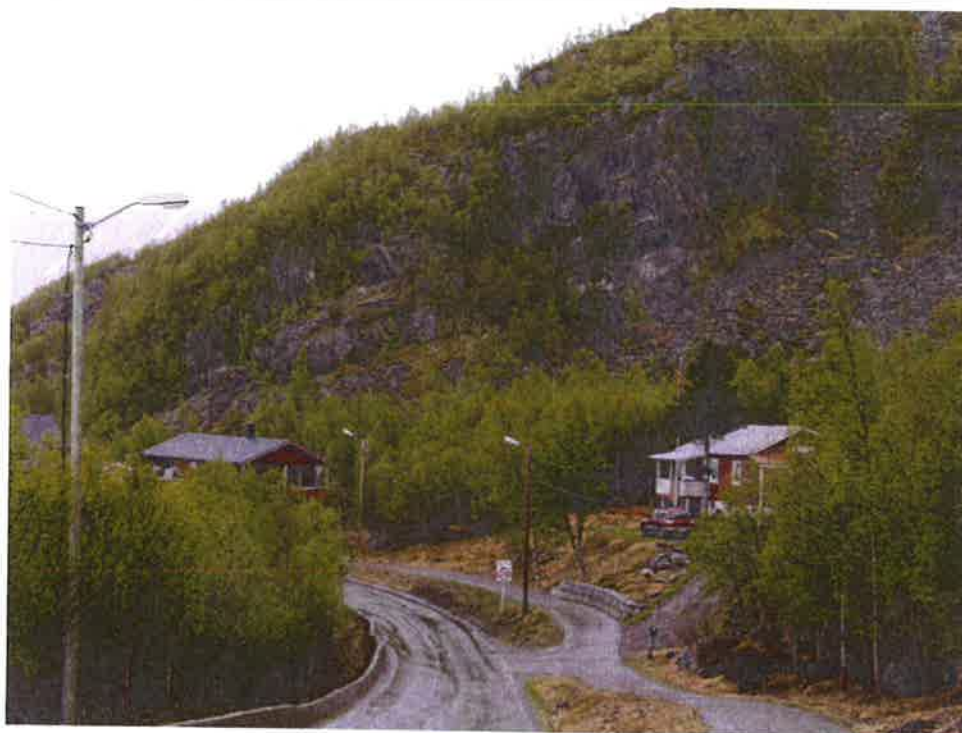
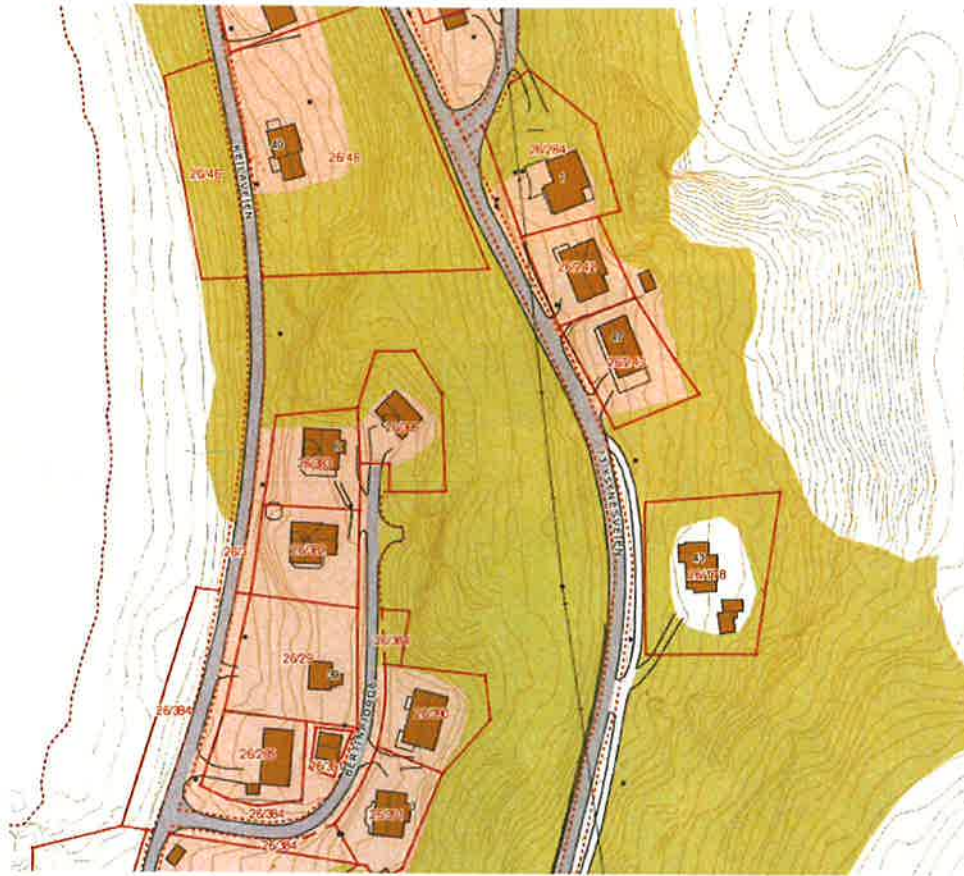


Foto nr 3. Området ved hus gnr/bnr 26/243 og 26/178 (nærmest).



Figur 2. Detaljkart over bebyggelsen.



Tegnforklaring

→ Skredbaner

Bratte områder

- 0° - 27°
- 27° - 30°
- 30° - 45°
- 45° - 90°

Loppa kommune		
Ystnes, Øksfjord	Dokumentnr 20100928-00-TN	Kart nr. 01
Skredferevurdering	Utøret SBa	Dato 2010-09-23
Oversiktskart m 1 : 3 000 000 Detaljkart m 1 : 5 000	Kontrollert UD	
Målestokk (A3): 1 : 5 000	Godkjent SBa	

Kontroll- og referanseside/ Review and reference page



Dokumentinformasjon/Document information						
Dokumenttittel/Document title Skredfare under Øksfjordfjellet ved Kailaveien			Dokument nr./Document No. 20100828-00-1-TN			
Dokumenttype/Type of document		Distribusjon/Distribution		Dato/Date		
<input type="checkbox"/> Rapport/Report <input checked="" type="checkbox"/> Teknisk notat/Technical Note		<input type="checkbox"/> Fri/Unlimited <input checked="" type="checkbox"/> Begrenset/Limited <input type="checkbox"/> Ingen/None		2010-09-27		
Oppdragsgiver/Client Loppa kommune						
Emneord/Keywords Snøskred, steinsprang, sikring						
Stedfesting/Geographical information						
Land, fylke/Country, County Finnmark			Havområde/Offshore area			
Kommune/Municipality Loppa			Feltnavn/Field name			
Sted/Location Ystnes, Øksfjord			Sted/Location			
Kartblad/Map 1835-3 Øksfjord			Felt, blokknr./Field, Block No.			
UTM-koordinater/UTM-coordinates Sone 34, N7794830, Ø551140						
Dokumentkontroll/Document control						
Kvalitetssikring i henhold til/Quality assurance according to NS-EN ISO9001						
Rev./ Rev.	Revisjonsgrunnlag/Reason for revision	Egen- kontroll/ Self review av/by:		Sidemanns- kontroll/ Colleague review av/by:	Uavhengig kontroll/ Independent review av/by:	Tverrfaglig kontroll/ Inter- disciplinary review av/by:
0	Originaldokument	SBa	BA	UD	UD	
Dokument godkjent for utsendelse/ Document approved for release		Dato/Date 28.9.2010		Sign. Prosjektleder/Project Manager M. J. J. J.		



Loppa kommune
v/Pål Pettersen

Norge

DATO
2017-04-25

VÅR REF
20170416

DERES REF

Ystnes; Vurdering av NVE beslutning

Vi har sett på tidligere rapporter og vurderinger gjort i saken. Beregninger viser at skred i sjeldne tilfeller kan nå ned til fangvollen med 20–25m/s hastighet. Dette betyr at for å stoppe de mest sjeldne skredene vil det kreves en vesentlig høyere fangvoll enn prosjektert. Historisk er det kjent at skred skal ha gått til sjøen på 70-tallet, men det er alt vi vet om den hendelsen.

Det ble laget faresoner som viser at boligene nede ved sjøen her ligger innenfor rekkevidde av skred med en returperiode på 1000 år. Faresoner må settes, men det vil alltid være en viss usikkerhet i plasseringen.

Sikringen som er foreslått sikrer de øverste to husene inntil en returperiode på 100–300 år. Dette gjør at forholdene forbedres vesentlig for de to øverste husene og også for de nederste husene mot skred med slik returperiode. Vollen er imidlertid på ingen måte designet for å sikre mot en 1000-årshendelse. Snøforholdene vil være annerledes på flere måter. Det er mer snø i utløsningsområdet, det er tørr løs snø ned til sjøen som gir lite friksjon for skred som kommer. Derfor vil skred i slike situasjoner ha større volum, større fart og mindre friksjon mot underlaget og samtidig føre med seg en skredvind.

Fangvollen som er foreslått vil i slike tilfeller har marginal effekt dessverre og vi må forvente at de nederste husene fortsatt kan treffes av skredsnø og skredvind. Skredtrykket vil være mindre pga. foreslått fangvoll, men ikke tilstrekkelig lite til at husene går fri. Vi kan derfor ikke flytte faresonen ovenfor disse husene slik vi vurderer dette i dag.

Med vennlig hilsen
for NORGES GEOTEKNISKE INSTITUTT


Ulrik Domaås

Avdelingsleder
Snø- og steinskrud

NORGES GEOTEKNISKE INSTITUTT
NGI.NO

Hovedkontor Oslo
PB. 3930 Ullevål Stadion
0806 Oslo

Avd. Trondheim
PB. 5687 Sluppen
7485 Trondheim

T 22 02 30 00
F 22 23 04 48
NGI@ngi.no

BANK
KONTO 5096 05 01281
ORG.NR 958 254 318MVA

ISO 9001/14001
CERTIFIED BY BSI
FS 32989/EMS 612006



LOPPA KOMMUNE
Ordfører

NVE Region Nord
Postboks 394
8505 NARVIK

Deres ref.
201106008

Vår ref.
2010/50-/X53/ORD

Sted/Dato.
Øksfjord 27.04.2017

Klage på avslag om søknad til tilskudd til sikringstiltak mot skred på Ystnes

Viser til Deres brev datert 6. mars 2017 med avslag på vår søknad datert 31. mai 2016 om tilskudd til sikringstiltak mot skred på Ystnes.

Loppa kommune påklager med dette vedtaket fra NVE. Klagen begrunnes med at vedtaket etter vår vurdering er fattet på feil grunnlag.

NVE sitt avslag begrunnes med at det aktuelle sikringstiltaket vil være uforholdsmessig kostbart i forhold til verdien av de utsatte bygningene og søknaden kan ikke prioriteres innenfor tilskuddsordningens økonomiske ramme.

I bakgrunnen for vedtaket fra NVE står det at planlagte sikringstiltak vil gi bedret sikring for de to øvre boligene som ligger i skredfarlig område hvor faren for skred er større enn 1/100. En skredfaglig vurdering tilsier at sikringstiltaket trolig ikke vil bidra til økt sikkerhet for de fire resterende boliger som ligger innenfor skredfare 1/1000.

Antall boliger som får økt sikkerhet etter sikring:

Omsøkte sikringsvoll vil sikre 6 boliger, ikke 2, slik NVE skriver i sitt vedtak. Her vises til NGI dokument 20100828-00-5-TN og 20120243-01-R.

Ved bygging av sikringsvollen vil sikkerheten for 2 eksisterende boliger med faren for skred større enn 1/100, få en forøyet sikkerhet ved at faren for skred økes til en returperioden på mellom 100 og 300 år.

I tillegg vil 4 boliger hvor returperioden i dag er lavere enn 1000 år få en forøyet sikkerhet. En sikringsvoll vil etter kommunens vurdering bedre sikkerheten i forhold til situasjonen slik den er i dag uten noen form for skredsikring.

Kostnader for erstatning av tomter i Øksfjord:

NVE sitt avslag er begrunnet i at det aktuelle sikringstiltaket vil være uforholdsmessig kostbart i forhold til verdien av de utsatte bygningene. I en slik vurdering må det tas i betraktning at riving av boligene og bygging av nytt i Øksfjord er en utfordring i forhold til tilgjengelig arealer for boligtomter. Det finnes pr i dag ikke ledige arealer for nye boligtomter i Øksfjord. Bygda er preget

Postadresse:
Parkveien 1/3
9550 ØKSFJORD

Tlf: 784 53000
Webside:
www.loppa.kommune.no

Orgnr: 963 063 237
E-post:
postmottak@loppa.kommune.no

av bratt terreng fra fjellet og til sjøen, alle tilgjengelige områder er utbygd. En regulering av nye arealer vil trolig også utløse behov for kostbare sikringstiltak i forhold til at nye aktuelle tomter ligger innenfor skredutsatt område.

Ved en verdiberegning må det i kalkulasjonen normalt medregnes kostnad på riving på 0,5 mill. kr, nybygg til en kostnad på 4,0 mill. kr pr enhet, samt etablering av sikringstiltak for nye tomter på anslagsvis 1,5 mill. kr pr boligtomt. Dette vil gi en total kostnad på anslagsvis 6,0 mill. kr. pr. tomt. Dette vil gi en høyere kostnad enn å sikre bygninger slik de står i dag.

I tillegg må medregnes den belastning en riving og flytting av bolig vil medføre for folk som er etablert og har sitt hjem der i dag.

Samfunnsøkonomiske virkninger:

Samfunnsøkonomisk vil en sikring av området også gi en viktig ekstra effekt i forhold til at viktig infrastruktur i Øksfjord, veien mellom boligområdet på Ystnes til resten av Øksfjord, vei til skole og barnehage blir sikret mot skred. Slik situasjonen er i dag vil området, i deler av året ved skredfare, dele bygda i to. Innbyggerne på Ystnes vil måtte leve med usikkerheten i forhold til at skred kan ramme trafikk på Fylkesveien og kommunal vei som knytter Ystnes til resten av verden. Det finnes heller ikke noe alternativ kommunikasjon til Ystnes, veien er eneste adkomst.

Ved en løsning der det ikke foretas sikring mot skred vil det måtte påregnes kostnader knyttet til skredovervåking av området. Nå verdien av dette er ikke beregnet nøyaktig. Men et raskt overslag med en tenkt årlig kostnad for overvåking og varsling på kr 300.000,- vil nåverdien av en slik løsning vil alene kunne beløpe seg til 6 mill. kr., i tillegg til at beboerne på Ystnes vil måtte leve med usikkerheten i forhold til at et skred kan ramme hovedveier og boligbebyggelse midt i bygda.

Med bakgrunn i dette ber Loppa kommune om at NVE ta saken opp til ny vurdering, og at kommunens søknad behandles ut fra de momenter som her er fremmet.

Med hilsen

Stein Thomassen
Varaordfører

Marion Høgmo
Rådmann

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 OSLO

Vår dato: 11.10.2017
Vår ref.: 201106008-27
Arkiv: 411
Deres dato:
Deres ref.:

Saksbehandler:
Stian Bue Kanstad

Oversendelse av klage på vedtak – søknad om rassikring på Ystnes – Loppa kommune, Finnmark

Vedtaket om avslag på søknad om rassikring på Ystnes av 06.03.2017 er påklaget av Loppa kommune.

Klagen er gitt innen klagefristen og tilfredsstillende de øvrige vilkår for klagerett i forvaltningslovens kapittel VI. NVE har forberedt klagen i tråd med forvaltningsloven § 33.

Vi kan ikke se at klagen gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 06.03.2017. Klagen oversendes derfor til Olje- og energidepartementet (OED) for endelig avgjørelse.

Bakgrunn for saken

Loppa kommune har 31.05.2016 søkt om tilskudd til rassikring av boliger på Ystnes i Loppa kommune. NVE fattet vedtak om avslag på søknaden i brev 06.03.2017. Avslaget var begrunnet med at det aktuelle sikringstiltaket var uforholdsmessig kostbart i forhold til verdien av de utsatte bygningene samt at søknaden ikke kunne prioriteres innenfor tilskuddsordningens økonomiske ramme. I vedtaket opplyste NVE om at i særlige tilfeller med stor fare for menneskeliv, hvor det er uforholdsmessig kostbart å gjennomføre sikringstiltak, kan det søkes om tilskudd til riving og flytting av fareutsatte bygninger med personopphold, jfr. tilskuddsregelverkets punkt 4.1.

Klagen

Loppa kommune fremmet klage på vedtaket i brev datert 27.04.2017. Klagen er begrunnet med at vedtaket er fattet på feil grunnlag. Loppa kommune mener at sikringstiltaket vil sikre 6 boliger, mens NVEs vurdering i vedtaket var at omsøkte sikring vil gi bedret sikkerhet for to boliger, men at sikringstiltaket trolig ikke vil gi bedret sikring for øvrige fire bolighusene.

Klager anfører også at det ikke er tomter tilgjengelig for bygging av nye hus, og at kostnadene for sikringstiltak i forbindelse med tilrettelegging av nye boligtomter må tas inn i den totale beregningen hva gjelder samfunnsøkonomisk nytteverdi sett opp mot kostnader. I tillegg mener klager at årlig anslått kostnad for varsling også må inkluderes i ovennevnte totalberegning.

E-post: nve@nve.no, Postboks 5091, Majorstuen, 0301 OSLO, Telefon: 09575, Internett: www.nve.no

Org.nr.: NO 970 205 039 MVA Bankkonto: 7694 05 08971

Hovedkontor
Middelthunsgate 29
Postboks 5091, Majorstuen
0301 OSLO

Region Midt-Norge
Vestre Rosten 81
7075 TILLER

Region Nord
Kongens gate 14-18
8514 NARVIK

Region Sør
Anton Jenssensgate 7
Postboks 2124
3103 TØNSBERG

Region Vest
Naustdalsvegen 1B
6800 FØRDE

Region Øst
Vangsvæien 73
Postboks 4223
2307 HAMAR



NVEs vurdering av klagesaken

NVE har på forespørsel fra klager gitt utsatt klagefrist til 28.04.2017. Klagen ble mottatt etter utsatt frist fordi klagen ble sendt til NVE Region Nords tidligere postadresse innen fristens utløp. NVE mener at klagen er rettidig.

NVE vurderer at det ikke er fremkommet ny informasjon i klagen og at vedtaket derfor må opprettholdes. NVE mener fortsatt at sikringstiltaket vil gi bedret sikring for to boliger, mens de øvrige fire bolighusene trolig ikke vil få vesentlig bedret sikring dersom omsøkte sikringstiltak ble bygd. Loppa kommune har i klagen også argumentert med at kostnadene for erstatningsboliger er 6 mill. kr pr. bolig. Dette innbefatter rivekostnader, nybygg, og sikring av tomter slik at disse vil tilfredsstille gjeldende sikkerhetskrav. Kommunen sier også at det ikke er tilgjengelige tomter i kommunen, og at nye boligtomter må sikres før de kan bebygges. Kommunen anslår at kostnad for overvåking/varsling av skredfare beløper seg til 0,3 mill. pr. år. NVE mener at disse forholdene ikke er relevant i denne sammenheng og ikke kan bli hensynstatt ved vurderingen av nytten av tiltaket i forhold til kostnader. Når det gjelder tilrettelegging for ny bebyggelse, vises det til tilskudsregelverket punkt 4.3, kulepunkt tre, hvor tilskudd i utgangspunktet skal gis til for å redusere faren for eksisterende bebyggelse.

Som det fremgår av vedtaket kan ikke NVE prioritere det omsøkte sikringstiltaket innenfor rammene for tilskuddsordningen. NVE mottar årlig mange søknader som langt overstiger budsjettbevilgninger og gjeldende økonomisk ramme. På landsbasis er det for øvrig en rekke tilskuddssøknader med vesentlig bedre samfunnsøkonomisk nytte enn denne og som følgelig må få prioritet.

NVE har vurdert klagen og vi kan ikke se at det foreligger nye opplysninger som er relevant for vedtaket av 06.03.2017.

Konklusjon

NVE kan ikke se at det i klagen er kommet frem nye opplysninger som gir grunnlag for å endre vårt vedtak av 06.03.2017. Klagen oversendes derfor OED til endelig avgjørelse jamfør forvaltningsloven § 33.

Alle sakens dokumenter gjøres tilgjengelige for departementet gjennom internettløsningen SeDok.

Med hilsen

Anne Britt Leifseth
avdelingsdirektør

Grethe Helgås
seksjonssjef

Dokumentet sendes uten underskrift. Det er godkjent i henhold til interne rutiner.

Vedlegg: Sakens dokumenter

Kopi til:

Loppa kommune



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Loppa kommune
Parkveien 1/3
9550 ØKSFJORD

Deres ref

Vår ref

Dato

17/1829-

23.04.2018

Søknad om tilskudd til rassikring på Ystnes, Loppa kommune – klage på avslag

Departementet viser til klage fra Loppa kommune av 27.04.2017. Klagen gjelder Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) sitt avslag av 06.03.2017 på søknad om tilskudd til bygging av skredvoll på Ystnes i Loppa kommune.

NVE har behandlet klagen i brev til departementet datert 11.10.2017. NVE mener at klagen ikke gir grunnlag for å endre vedtaket.

Bakgrunn

Loppa kommune har 31.05.2016 søkt om tilskudd til rassikring av boliger på Ystnes. Loppa kommune søkte om 13,6 mill. kroner som er 80 % av kostnadene på totalt 17 mill. kroner. Det omsøkte tiltaket er en 150 meter lang voll. NVE fattet vedtak om avslag på søknaden 06.03.2017. NVE begrunnet avslaget med at kost-nytte er for lav og at det omsøkte tiltaket derfor ikke nådde opp i prioriteringen innenfor tilskuddsordningens økonomiske ramme.

Klagen

Loppa kommune begrunner klagen med at vedtaket er fattet på feil grunnlag. Loppa kommune mener at sikringstiltaket vil sikre seks boliger, mens NVEs vurdering var at sikringstiltaket trolig ikke vil gi bedret sikring for de fire bolighusene nedenfor Ystnesveien (Betinajordet). Klager viser til NGI dokument 20100828-005-TN og 20120243-01-R. Etter kommunens vurdering vil et sikringstiltak forbedre sikkerheten for seks boliger sammenlignet med situasjonen i dag uten skredsikring.

Postadresse
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo
postmottak@oed.dep.no

Kontoradresse
Akersgata 59
oed.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org no.
977 161 630

Avdeling
Energi- og
vannressursavdelingen

Saksbehandler
Anja Skiple Ibrekk
22 24 61 41

Klager anfører også at det ikke er tomter tilgjengelig for bygging av nye hus, og at kostnadene for sikringstiltak i forbindelse med tilrettelegging av nye boligtomter må tas inn i den totale beregningen av samfunnsøkonomien. I tillegg mener klager at årlig anslått kostnad for varsling også må inkluderes i vurderingen. Klager peker også på at et sikringstiltak vil ha positive konsekvenser for fylkesvei og kommunal vei.

NVEs vurdering

NVE mener at sikringstiltaket vil gi bedret sikkerhet for to boliger, mens de øvrige fire bolighusene trolig ikke vil få vesentlig bedret sikkerhet med det omsøkte sikringstiltaket.

Loppa kommune har i klagen også argumentert med at kostnadene for erstatningsboliger er 6 mill. kroner pr. bolig. Dette innbefatter rivekostnader, nybygg, og sikring av tomter slik at disse vil tilfredsstillende gjeldende sikkerhetskrav. Kommunen anslår at kostnad for overvåking/varsling av skredfare beløper seg til 0,3 mill. kroner pr. år. NVE mener at disse forholdene ikke kan tas hensyn til ved vurderingen av nytten av tiltaket. Når det gjelder tilrettelegging for ny bebyggelse, peker NVE på at tilskudd i utgangspunktet bare skal gis for å redusere faren for eksisterende bebyggelse (Regelverk for tilskudd, kap.1820, post 60, punkt 4.3).

NVE vurderer at det aktuelle sikringstiltaket er uforholdsmessig kostbart i forhold til verdien av de utsatte bygningene, og at søknaden ikke kan prioriteres innenfor tilskuddsordningens økonomiske ramme. NVE vurderer at det ikke er fremkommet ny informasjon i klagen som gir grunnlag for en endret konklusjon, og at avslaget derfor må opprettholdes.

Departementets vurdering

Departementet viser til at det er utført flere skredvurderinger og prosjektering av sikringstiltak for bebyggelsen på Ystnes. I 2010-2012 utførte Norges Geotekniske Institutt skredvurdering og prosjektering av tiltak. I 2013 ble det utført faresonekartlegging for Loppa kommune på oppdrag fra NVE. Faresonekartleggingen fra 2013 viser at de to øverste husene på Ystnes er innenfor faresonen 1/100, og at ytterligere fire hus ligger innenfor faresonen 1/1000. Snøskred er den dimensjonerende skredtypen. Departementet har merket seg at det tidlig på 1970-tallet gikk et snøskred helt ned til sjøen, og for om lag 20 år siden gikk det et snøskred som traff et hus. Det skal også ha gått et snøskred vinteren 1985/86 ned til Ystnesveien.

Den prosjekterte fangvollen vil øke sikkerheten til de to øverste boligene. I ekstreme tilfeller vil likevel et snøskred kunne gå over den prosjekterte vollen. Husene nedenfor Ystnesveien vil i slike ekstreme tilfeller bli berørt. Det er ikke vist eller beskrevet i foreliggende dokumentasjon at tiltaket vil ha betydning for husene innenfor 1/1000-grensen. Tiltaket vil nok i noen grad også kunne dempe store og sjeldne skred nedenfor veien, men vil etter NVEs vurdering ikke kunne stoppe slike skred. Det vurderes at den samfunnsøkonomiske nytten for skredsikringstiltaket uansett vil være relativt lav, uavhengig av om tiltaket også ville kunne gi noe økt sikkerhet til de fire boligene i 1/1000-sonen.

NVE mottar en rekke søknader om støtte til sikringstiltak i områder der det er høy risiko for skade. Føringer for bruk av midlene er nedfelt i Meld. St.15 (2011-2012). Departementet viser til side 29 der det heter:

"Investeringer som det offentlige gjør i tiltak for å redusere flom- og skredrisikoen begrunnes ut fra at de er samfunnsmessig rasjonelle. Det innebærer at prosjekter må ha større samfunnsøkonomisk nytte enn kostnad for å kunne forsvares gjennomført. Det blir da behov for å rangere og prioritere mellom prosjekter. De prosjekter som samlet gir størst nytte i forhold til kostnadene skal prioriteres".

NVE vil prioritere sikring i tilfeller med høyest risiko (høy faregrad og/eller store konsekvenser) for skade på store verdier og fare for liv og helse. NVE må innenfor tildelt budsjett gjøre prioriteringer ut fra hvilke tiltak som gir størst nytte i forhold til kostnader.

Departementet støtter derfor NVEs vurdering om at nytten i dette tilfellet ikke er stor nok til at tiltaket kan prioriteres.

Konklusjon

Klagen blir ikke tatt til følge. NVEs vedtak av 06.03.2017 opprettholdes. Dette vedtaket kan ikke påklages, jf. forvaltningsloven § 28, tredje ledd, første punktum.

Med hilsen

Lars Christian Sæther (e.f.)
avdelingsdirektør

Anja Skiple Ibrekk
underdirektør

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Kopi
Norges vassdrags- og energidirektorat

Teknisk notat



Til: Loppa kommune
v/: Arne Dag Isaksen
Kopi:
Fra: NGI
Dato: 29. august 2011
Dokumentnr.: 20100828-00-5-TN
Prosjekt: Ystnes. Skredfarevurdering og sikringsforslag
Utarbeidet av: Árni Jónsson
Prosjektleder: Ulrik Domaas
Kontrollert av: Ulrik Domaas

Hovedkontor:
Pb. 3930 Ullevål Stadion
0806 Oslo

Avd Trondheim:
Pb. 1230 Pirsenteret
7462 Trondheim

T 22 02 30 00
F 22 23 04 48

Kontonr 5096 05 01281
Org. nr 958 254 318 MVA

ngi@ngi.no
www.ngi.no

Vurdering av mulige sikringstiltak

Innhold

1	Innledning	2
1.1	Sikringsvoll	2
1.2	Forbygninger i utløsningsområdet	2
1.3	Finansiering	3

Kontroll- og referanseside



1 Innledning

På oppdrag fra Loppa kommune våren 2011 har NGI utført forslag til sikring mot snøskred på Ystnes.

Dette notat er en sammenfatning av informasjonen som tidligere har blitt sent i e-post til Loppa kommune angående mulige sikringsløsninger.

1.1 Sikringsvoll

Ett forslag til sikringsvoll, laget av stedlige masser, har blitt skissert. Vollen er foreløpig satt til 10 m høyde og med bratt støtside, helning 4:1 og delvis bratt bakside (mot bebyggelsen). Pga. kort avstand fra støtsiden til de øverste husene er det liten plass til vollen. Vanlig helning på slike voller er ca. 1:1,5. Derfor blir også vollsiden på nedsiden laget bratt, f.eks. 4:1. Høyden på vollen, sett fra bebyggelsen, er avhengig av hvor dyp grøft det kan graves ut på støtsiden. Pga. bratt terreng og liten avstand til fjellfoten er det trolig begrenset hvor dyp grøften kan bli.

Generelt sett kan man si at jo lengre nede i utløpsområdet vollen er desto bedre er det med hensyn til snøskredet, men i dette tilfellet blir vollen trolig dyrere pga. liten plass og fordi hele baksiden må være bratt.

Det er en hel del andre ting som ikke har blitt studert på dette stadiet, men som er viktig å se på ved vollprosjektering. Dette er bl.a. overflatevann, ledninger, estetikk, bygningsmaterial og mulighet til å utføre jobben. Dette kan ha stor effekt på kostnadene.

Diskusjon med beboerne er også viktig fordi vollen ligger nesten på tomtegrensen.

Vurdering av kostnad er vanskelig på dette stadiet fordi mye er uklart. En stor del er tilgang på løsmasser og hvor dypt det er til fjell. En stor del av kostnadene, trolig 50 % til 70 %, er de bratte sidene. Enhetspris for tørrmur har blitt brukt, men det kan være mulighet for andre typer forsterkningsmidler, bl.a. steinkister eller gabioner. Pga. overflatevann ovenfor vollen er det trolig at en må tenke på tunnel (for garvemaskiner) igjennom vollen eller vi må ha bratt vei eller sti for maskiner på begge sider av vollen for å kunne vedlikeholde vollen og området ovenfor.

Foreløpig er prisen på denne vollen satt til 10-13 millioner NOK.

1.2 Forbygninger i utløsningsområdet

Vi har utarbeidet en grov skisse av støtteforbygninger i en del av fjellsiden. Mengden er ikke tilstrekkelig til å sikre hele området, men tanken er å sjekke om vi kan redusere vollhøyden med en kombinasjon av voll og støtte-



forbygninger. Dessverre ser det ut som at reduksjon i vollhøyde ikke veier opp mot kostnaden med forbygninger i utløsningsområdet. Trolig er rimeligste løsning å bygge voll ovenfor husene som ett enkelt tiltak.

Ca. 1000 m forbygninger er anslått til en pris på ca. 20 000 kr/m. Totalt ligger dermed prisen for støtteforbygningene på kr. 20 mill. NOK. Sikring kun med støtteforbygninger vil bli vesentlig dyrere.

1.3 Finansiering

Det maksimale støttet fra NVE kan være opp til 80 %, men dette må tas opp av kommunen med NVE direkte og avklares.

Kontroll- og referanseside/ Review and reference page



Dokumentinformasjon/Document information					
Dokumenttittel/Document title Vurdering av mulige sikringstiltak			Dokument nr/Document No. 20100828-00-5-TN		
Dokumenttype/Type of document		Distribusjon/Distribution		Dato/Date	
<input type="checkbox"/> Rapport/Report <input checked="" type="checkbox"/> Teknisk notat/Technical Note		<input type="checkbox"/> Fri/Unlimited <input checked="" type="checkbox"/> Begrenset/Limited <input type="checkbox"/> Ingen/None		2011-08-29	
Rev.nr./Rev.No.					
Oppdragsgiver/Client Loppa kommune.					
Emneord/Keywords Snøskred, sikring, voller					
Stedfesting/Geographical information					
Land, fylke/Country, County Norge			Havområde/Offshore area		
Kommune/Municipality Loppa			Feltnavn/Field name		
Sted/Location Ystnes			Sted/Location		
Kartblad/Map			Felt, blokknr./Field, Block No.		
UTM-koordinater/UTM-coordinates UTM32N – 7849423, 1000181					
Dokumentkontroll/Document control					
Kvalitetssikring i henhold til/Quality assurance according to NS-EN ISO9001					
Rev./ Rev.	Revisjonsgrunnlag/Reason for revision	Egen- kontroll/ Self review av/by:	Sidemanns- kontroll/ Colleague review av/by:	Uavhengig kontroll/ Independent review av/by:	Tverrfaglig kontroll/ Inter- disciplinary review av/by:
0	Originaldokument	AJo	UD	UD	
Dokument godkjent for utsendelse/ Document approved for release		Dato/Date 2011-08-29		Sign. Prosjektleder/Project Manager 	

NGI (Norges Geotekniske Institutt) er et Internasjonalt ledende senter for forskning og rådgivning innen geofagene. Vi utvikler optimale løsninger for samfunnet, og tilbyr ekspertise om jord, berg og snø og deres påvirkning på miljøet, konstruksjoner og anlegg.

Vi arbeider i følgende markeder: olje, gass og energi, bygg, anlegg og samferdsel, naturskade og miljøteknologi. NGI er en privat stiftelse med kontor og laboratorier i Oslo, avdelingskontor i Trondheim og datterselskap i Houston, Texas, USA.

NGI ble utnevnt til "Senter for fremragende forskning" (SFF) i 2002 og leder "International Centre for Geohazards" (ICG).

www.ngi.no

NGI (Norwegian Geotechnical Institute) is a leading international centre for research and consulting in the geosciences. NGI develops optimum solutions for society, and offers expertise on the behaviour of soil, rock and snow and their interaction with the natural and built environment.

NGI works within the oil, gas and energy, building and construction, transportation, natural hazards and environment sectors. NGI is a private foundation with office and laboratory in Oslo, branch office in Trondheim and daughter company in Houston, Texas, USA.

NGI was awarded Centre of Excellence status in 2002 and leads the International Centre for Geohazards (ICG).

www.ngi.no

Ved elektronisk overføring kan ikke konfidensialiteten eller autentsiteten av dette dokumentet garanteres. Adressaten bør vurdere denne risikoen og ta fullt ansvar for bruk av dette dokumentet.

Dokumentet skal ikke benyttes i utdrag eller til andre formål enn det dokumentet omhandler. Dokumentet må ikke reproduseres eller leveres til tredjemand uten eiers samtykke. Dokumentet må ikke endres uten samtykke fra NGI.

Neither the confidentiality nor the integrity of this document can be guaranteed following electronic transmission. The addressee should consider this risk and take full responsibility for use of this document.

This document shall not be used in parts, or for other purposes than the document was prepared for. The document shall not be copied, in parts or in whole, or be given to a third party without the owner's consent. No changes to the document shall be made without consent from NGI.



Hovedkontor/Main office:
PO Box 3930 Ullevål Stadion
NO-0805 Oslo
Norway

Besøksadresse/Street address:
Sognsveien 72, NO-0855 Oslo

Awd Trondheim/Trondheim office:
PO Box 1230 Pirsenferet
NO-7462 Trondheim
Norway

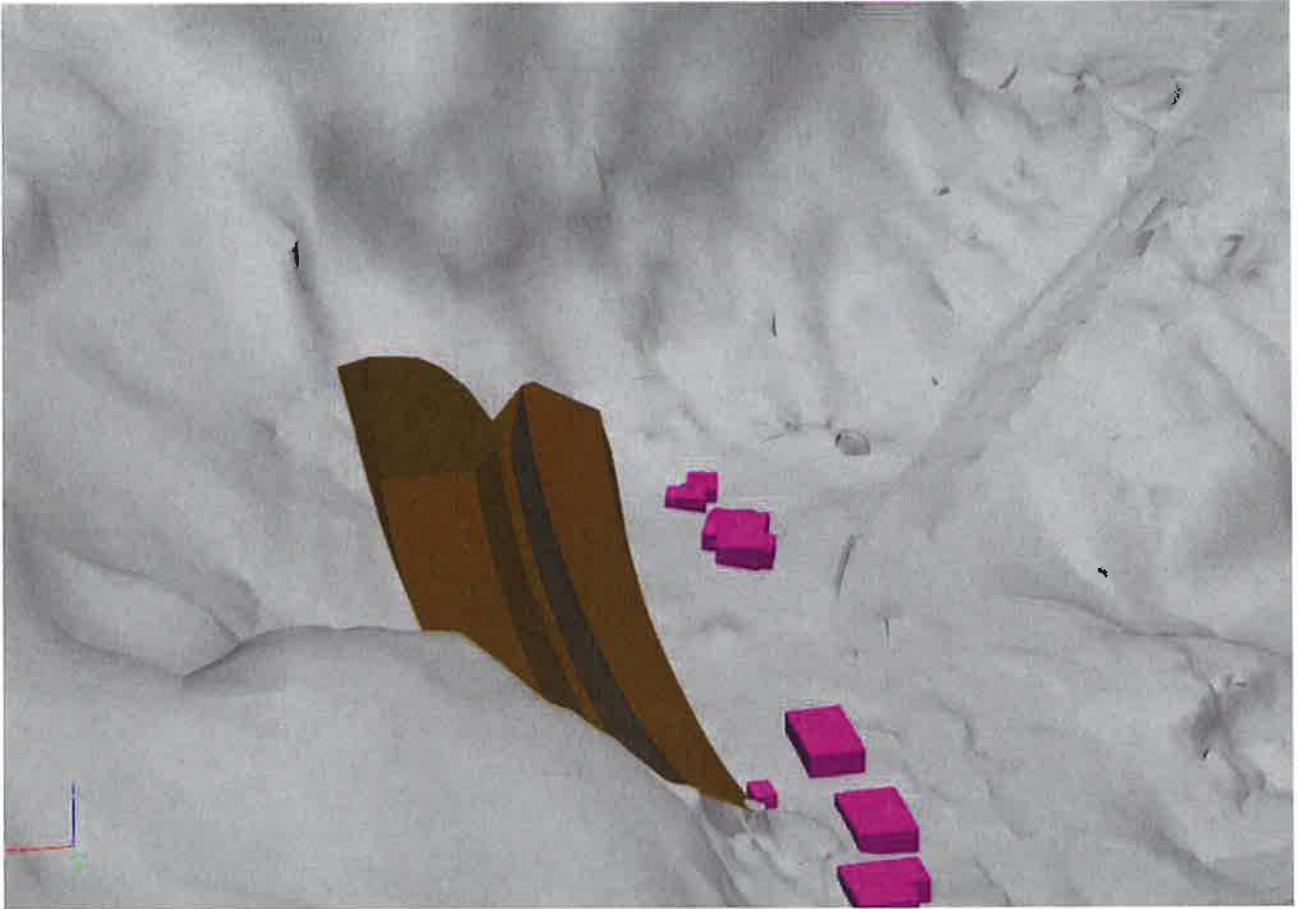
Besøksadresse/Street address:
Pirsenferet, Havnegata 9, NO-7010 Trondheim

T: (+47) 22 02 30 00
F: (+47) 22 23 04 48

ngi@ngi.no
www.ngi.no

Kontonr. SWA 15 0128 1 / IBAN NO 25 5096 0501 281
Org. nr./Company No.: 958 254 315 MVA

BSI EN ISO 9001
Sertifisert av/Certified by BSI, Reg. No. FS 32989





Dato: 19.02.2019
Arkivref: 2019/121-0 /

Kenneth André Johannessen

kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
11/19	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	28.02.2019
9/19	Formannskap Kommunestyre	28.02.2019

Tomtevalg Kompetansesenter i Øksfjord

Sammendrag

Tomteutvalget har kommet med sin innstilling til valg av tomt som skal benyttes til det nye kompetansesenteret i Øksfjord.

Rådmannens forslag til vedtak:

Loppa kommune vedtar å sammenslå eiendommene med Gnr./Bnr. 26/180 og 26/38 i Øksfjord. Den nye sammenslåtte eiendommen er tenkt benyttet som tomt for utbygging av nytt kompetansesenter.

Vedlegg:

Øksfjord Kompetansesenter: Vurderinger av tomt – Rambøll AS, 11.01.2019
Skisse av ny eiendom etter sammenslåing – Loppa kommune

Saksutredning:

Loppa kommune har kjøpt tjenester fra Rambøll AS for å utrede ulike tomtealternativer til et nytt kompetansesenter i Øksfjord.

Rambøll har utarbeidet en utredning over de mest aktuelle områdene hvor kommunen har eiendom som kan egne seg til å etablere et nytt kompetansesenter mht. eiendommenes areal og beliggenhet. Følgende eiendommer i utredningen er vurdert:

1. Finneset – 26/3 og 26/2
2. Vassdalen – 26/60
3. Barnehage/Internat – 26/420
4. Gamle barneskolen – 26/38
5. Område mellom gammel barneskole og ungdomsskole – 26/180

Vurdering:

Tomteutvalget ble innkalt til møte fredag 18.01.2019 for å ta stilling til utredningen gjort av Rambøll AS.

Rambøll har vurdert 5 mulige tomtealternativer og sammenstilt dem slik:

Tomtealternativ	Vurderingskriterier							Rangering	Kommentar	
	Planstatus	Eierforhold	Størrelse	Teknisk infrastruktur	Tilgjengelighet og sentralitet	ROS	Lokalklima			Nærmiljø og friluftsliv
1. Finneset	Yellow	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Green	4	Kommunen eier tomta. Eiendommen er stor. Ingen infrastruktur. Ligger langt unna sentrum. Ikke trafiksikkert. Rasutsatt vegstrekning. Værutsatt.
2. Vassdalen	Yellow	Yellow	Green	Green	Green	Red	Green	Green	2	Tre private eiere av tomta. Eiendommen er stor. Ligger et stykke utenfor sentrum, men nært bebyggelse og ferjeleie. Smal veg til tomta, men lave fartsgrenser. Deler av tomta er rasutsatt, har mulighet for marin leire og ligger nær drikkevannskilde. Ligger i le for uvær. Nært til friluftsliv og nærmiljø.
3. Barnehage/ internat	Yellow	Green	Red	Green	Red	Green	Green	Green	3	Kommunen eier tomta. Eiendommen er liten. Ligger sentralt. Smal vei med dårlig kapasitet. Ikke spesielt rasutsatt. Ikke spesielt utsatt for uvær. Ikke negativt for nærmiljø og friluftsliv
4. Gamle barneskolen	Yellow	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	1	Kommunen eier tomta. Eiendommen er stor. Ligger sentralt. God kapasitet på vei. Ikke spesielt rasutsatt. Ikke spesielt utsatt for uvær. Ikke negativt for nærmiljø og friluftsliv.
5. Område mellom gammel barneskole og ungdomsskole	Yellow	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	1	Kommunen eier tomta. Eiendommen er stor. Ligger sentralt. God kapasitet på vei. Ikke spesielt rasutsatt. Ikke spesielt utsatt for uvær. Ikke negativt for nærmiljø og friluftsliv.

Tomteutvalget kom med en enstemmig innstilling på alternativ nr. 5. «Område mellom gammel barneskole og ungdomsskole», men at tomten skal slås sammen med alternativ nr. 4. «Gamle barneskolen». Den nye sammenslåtte eiendommen skal benyttes som eiendom for det nye kompetansesenteret. Administrasjonen er enig i tomteutvalgets innstilling.

Administrasjonen er enig i tomteutvalgets innstilling. Forholdene ligger til rette for sammenslåing av eiendommene da kommunen er hjemmelshaver av begge to, og de ligger inntil hverandre.

Ingen av alternativene er omfattet av en reguleringsplan. Den nye tomten må reguleres iht. formålet med eiendommen. Det må videre tas stilling til hva som skal skje med eksisterende byggverk på begge eiendommene.

Beregnet til
Loppa kommune

Dokument type
Utredning av plassering - Øksfjord kompetansesenter

Dato
Januar 2019

ØKSFJORD KOMPETANSESENTER VURDERINGER AV TOMT



Bilde: Øksfjord tatt fra Hurtigruten av Alfons Monkenbusch

RAMBOLL

ØKSFJORD KOMPETANSESENTER VURDERINGER AV TOMT

Oppdragsnavn **Øksfjord kompetansesenter**
Prosjekt nr. **1350032077**
Mottaker **Loppa kommune**
Dokument type **Utredning**
Versjon **01**
Dato **11.01.2019**
Utført av **Marie Dølør McDougall**
Kontrollert av **Ulla Sennevik**
Godkjent av **Edvard Einarsen**
Beskrivelse **Vurderinger av tomteplassering for kompetansesenter i Øksfjord**

Rambøll
Kongleveien 45
N-9510 Alta

T +47 78 44 92 22
F +47 78 44 92 20
<https://no.ramboll.com>

INNHOILDSFORTEGNELSE

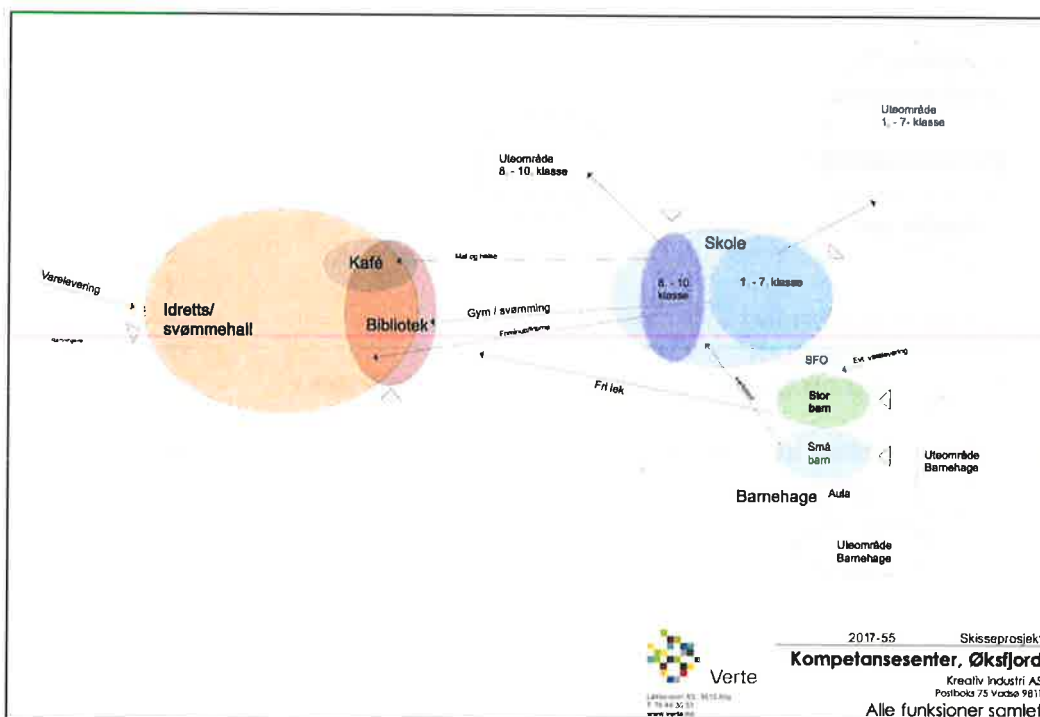
1.	Bakgrunn	2
1.1	Innledning	2
1.2	Lokaliseringsvurdering	2
2.	Vurderingskriterier	3
3.	Aktuelle tomtealternativer	4
3.1	FINNESET	5
3.2	VASSDALEN	9
3.3	BARNEHAGE/INTERNAT	14
3.4	GAMLE BARNESKOLEN	18
3.5	OMRÅDE MELLOM GAMMEL BARNESKOLE OG UNGDOMSSKOLE	21
4.	Sammenstilling av alternativer	24

1. BAKGRUNN

1.1 Innledning

Loppa kommune vedtok 14.09.2017 at man skulle utrede etablering av et «Kompetansesenter» i Øksfjord. Det vises til forprosjekt utarbeidet i to faser av Kreativ Industri AS.

Kompetansesenteret er tenkt å inneholde blant annet barnehage, grunnskole (1.-10. trinn), skolefritidsordning, et kombinert skole- og folkebibliotek, kafé, flerbrukshall og svømmebasseng. I tillegg vil det være behov for ute-/lekeareal for skole, SFO og barnehage, samt parkering. Det er tenkt at kompetansesenteret vil ha et areal på omtrent 2600 m².



Figur 1 Visuell framstilling av funksjonene tiltenkt kompetansesenteret.

1.2 Lokaliseringsvurdering

Den 23.11.2018 ble Rambøll engasjert til å utarbeide en enkel lokaliseringsevurdering basert på 3-4 ulike tomtealternativer gitt av Loppa kommune. Vurderingen er strukturert i forhold til et gitt sett med vurderingskriterier. Se kapittel 2. Sammenstilling av alternativene finnes i kapittel 4.

2. VURDERINGSKRITERIER

Lokaliseringsvurderingen er strukturert rundt kriteriene under. Under hvert punkt er det gjort en vurdering av om kriteriet er vektet positivt, negativt eller nøytralt for etablering av kompetansesenter her. En sammenstilling av alternativene er gjort i kapittel 4, der vurderingen er fargekodet.

Det er ikke forutsatt at vurderingene skal omfatte konkrete kostnader (riving av bygg, etablering av infrastruktur, erverv av grunn mm).

Planstatus

Er tiltaket i tråd med gjeldende planstatus, eller er det behov for regulering/omregulering? Dette er et potensielt kostnadskrevende element, og har også betydning for framdriften i prosjektet.

Eierforhold

Hvem er eiere av eiendommen tiltenkt kompetansesenteret? Er det behov for erverv av privat grunn? Dette kan også drive kostnader og forskyve framdriften.

Størrelse og topografi

Størrelsen på den aktuelle eiendommen i kvadratmeter. Er arealet tilstrekkelig stort? Er topografien hensiktsmessig eller utfordrende? Som grunnlag for vurderingene er kun byggets areal oppgitt. Hvor stort behovet for uteareal er, er ikke opplyst, så her er det gjort en skjønnsmessig vurdering.

Teknisk infrastruktur

Ligger det kommunalt vann og avløp til rette på/ved eiendommen? Må dette eventuelt utbedres/etableres? Kapasitet på el-nettet?

Tilgjengelighet og sentralitet

Avstanden fra tomtealternativet til Øksfjord sentrum (rådhuset), Vassdalsveien og Ystnes er også vurdert, ettersom det er ønskelig at kompetansesenteret skal ligge relativt sentralt. Andre momenter som er vurdert er fartsgrenser, ulykkesbelastede strekninger, gang- og sykkelsti, adkomstforhold/veibredde mm.

ROS – rasutsatte områder og andre hensynssoner

Bebyggelse i Øksfjord ligger under bratte fjellsider og området er rasutsatt. For å unngå utbygging i rasutsatte soner er to nivåer av kartlegging av skredfare benyttet i vurderingen; aktsomhetskart og faresonekart. Skredtypene som er inkludert er snøskred, sørpeskred, flomskred, jordskred, steinsprangskred og steinskred.

Lokalklima

Etttersom bygget skal benyttes til barnehage og skole, og innehar andre funksjoner som bør ligge skjermet for uvær, er det relevant å vurdere lokalklimatiske forhold på tomte.

Nærmiljø og friluftsliv

Her vurderes det om området brukes til friluftsliv/fritidsaktiviteter i dag, og hvordan tilgangen til dette er i nærmiljøet.

3. AKTUELLE TOMTEALTERNATIVER

I samråd med Loppa kommune inngår følgende fire lokaliteter i vurderingene:

1. Finneset
2. Vassdalen
3. Barnehage/internat
4. Gamle barneskolen / Mellom Gamle barneskolen og Ungdomsskolen

Dette kapitlet tar for seg vurderingen av hvert enkelt alternativ med utgangspunkt i vurderingskriteriene gitt i kapittel 2.

Gamle barneskole og området mellom gamle barneskole og ungdomsskole er vurdert hver for seg, ettersom de berører to forskjellige eiendommer. I tillegg er eiendommene av ulik størrelse, noe som gir ulike forutsetninger for utforming/størrelse på bygg og tilgjengelig uteareal.

De ulike lokalitetene er vist på kartutsnittet under.

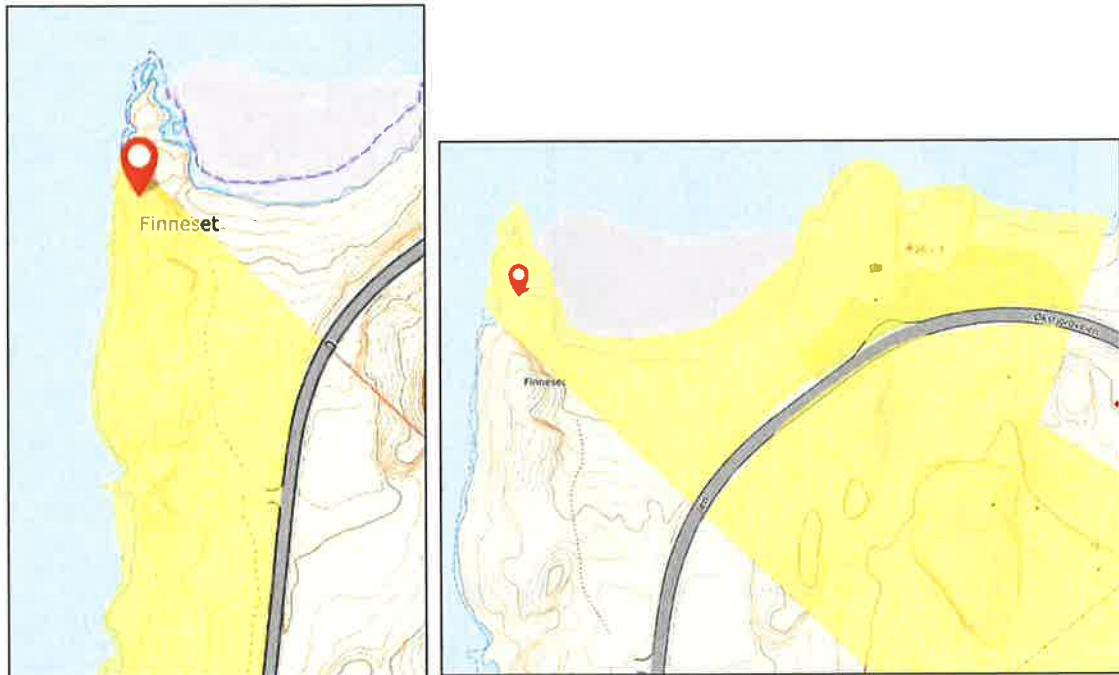


Figur 2 Oversikt over de ulike tomtealternativene.

3.1 FINNESET

Finneset ligger langs fylkesvei 882 før Vassdalen mot Øksfjord. Konkret lokalitet er ikke bestemt enda.

Finneset er i dag brukt til friluftsliv og rasteplass, det går stier fra veien og ned til fjæra, det er satt opp parkbenker og det er etablert bålplasser. Finneset er ellers ubebygd, og området er relativt flatt nærmest veien. På vestsiden av Finneset er det relativt bratte partier mot sjøen.



Figur 3 Gult område markerer arealer som er i kommunalt eie (gnr./bnr. 25/2 til høyre, gnr./bnr. 26/3 til venstre).



Andre forhold som må tas hensyn til på Finneset er et stort automatisk freda kulturminne ganske sentralt i området. Kulturminnet ligger under eksisterende parkeringsplass og gangsti (se figur 4 til venstre).

Figur 4 Automatisk freda kulturminner i området.

Kilde: Askeladden

3.1.1 Planstatus

Det foreligger ingen reguleringsplan for dette området, men det inngår i tettstedsområdet. Dersom tiltaket skal etableres i dette området vurderes det likevel behov for å utarbeide reguleringsplan.

Vurdering: **Middels**

3.1.2 Eierforhold

Finnes-lokaliteten berører to eiendommer; gnr./bnr. 25/2 og gnr./bnr. 26/3, se figur 3. Begge eiendommene eies av Loppa kommune. Grunnerverv er derfor ikke nødvendig.

Vurdering: **Positivt.**

3.1.3 Størrelse

Nøyaktig lokalisering av en eventuell utbygging er ikke avklart, men det vurderes at det er nok areal tilgjengelig.

Vurdering: **Positivt.**

3.1.4 Teknisk infrastruktur

Det er ikke kommunalt vann- og avløpsanlegg på Finneset. Dette vil medføre ekstra utgifter dersom det skal bygges i området.

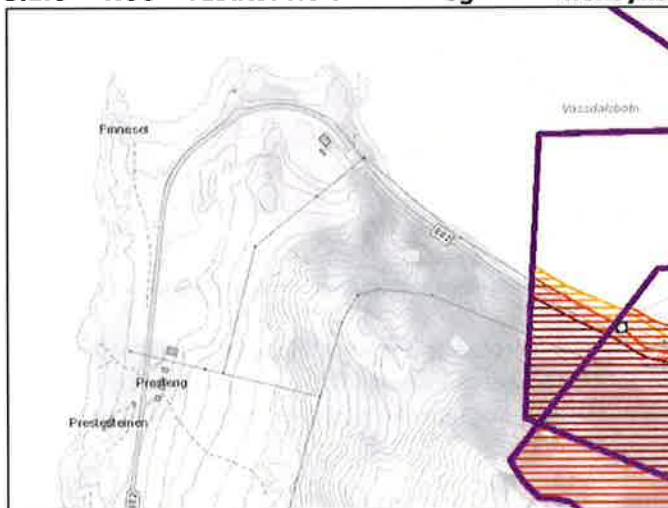
Vurdering: **Negativt**

3.1.5 Tilgjengelighet og sentralitet

Finneset ligger som nevnt ved fylkesvei 882. Dette er innfartsåren til Øksfjord. Strekningen som passerer området har fartsgrense 80 km/t og det er ikke gang- og sykkelvei til området fra berørte boligområder/sentrum. Dersom kompetansesenteret legges her, må reduisering av fartsgrenser og fortau eller g/s-veg fra Øksfjord vurderes. Avstanden fra Øksfjord rådhus er 2,5 km, fra Ystnes er det 4,5 km og fra krysset til Vassdalsveien er det 1,4 km. En konsekvens av lange avstander og høye fartsgrenser kan bli at mye av transporten til kompetansesenteret vil tas med bil eller buss.

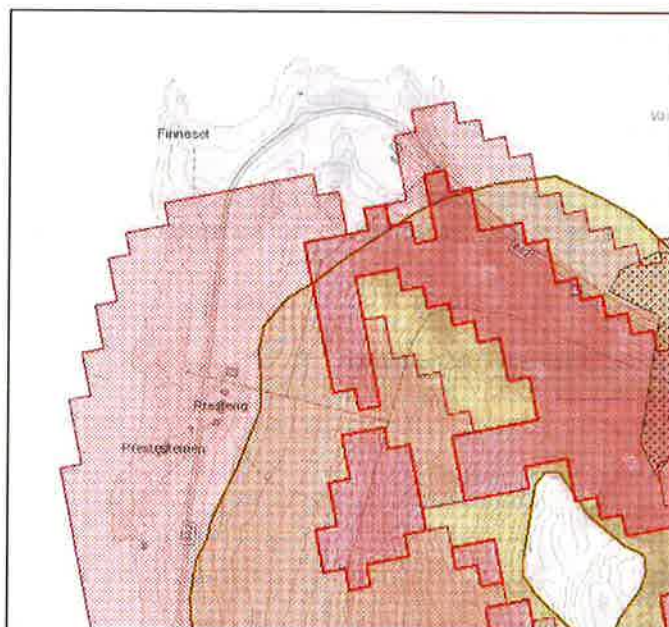
Vurdering: **Negativt.**

3.1.6 ROS – rasutsatte områder og andre hensynssoner



Figur 5 Lilla linje markerer analyseområde for skredfare.

Som vist av figur 5, er ikke Finneset kartlagt for skred i henhold til Byggteknisk forskrift (TEK17). En må derfor ta i bruk aktsomhetskartene til NVE og gjøre en grundigere utredning av skredfaren på Finneset senere dersom det vurderes nødvendig. Utsnitt av aktsomhetsområdene rundt Finneset finnes i figur 6.



Figur 6 Aktsohmetsområde for skred. Lyserødt område markerer mulig utløpsområde for snøskred. Kilde: NVE

Veistrekningen fra Vassdalsbotn til Finneset er rasutsatt. Ved skredhendelser eller stor skredfare er vegbommen i Vassdalsbotn stengt. Et kompetansesenter på Finneset kan dermed bli avskåret fra resten av Øksfjord. Tilstrekkelig skredsikring langs strekningen må vurderes i en eventuell reguleringsplan.

Vurdering: **Negativt.**

3.1.7 Lokalklima

Området er ganske værhardt og har liten naturlig skjerming for vær og vind.

Vurdering: **Negativt**

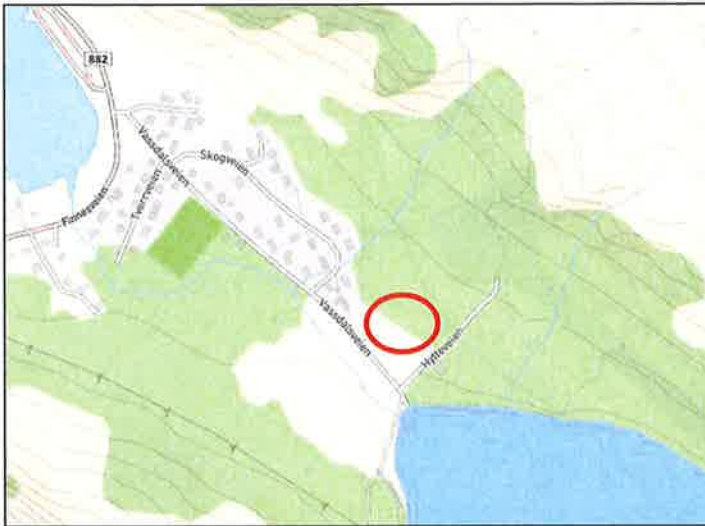
3.1.8 Nærmiljø og friluftsliv

På flyfoto kan det se ut som at Finneset brukes aktivt til friluftsliv i dag, med stier til fjæra, parkbenker og bålplasser. Et kompetansesenter med gode utearealer vekter positivt for tilrettelagt nærmiljø, men negativt for naturlig friluftsliv. Allmenn ferdsel i strandsonen vil i tilfelle måtte sikres.

Vurdering: **middels/positivt**

3.2 VASSDALEN

Denne tomten ligger i et skogkledd og relativt uberørt område like ved Vassdalsvannet. Området ligger skjernet til i dalen med høye fjell i nord og sør.



Figur 7 Oversiktskart over Vassdalen. Lokalitet markert med rød sirkel.

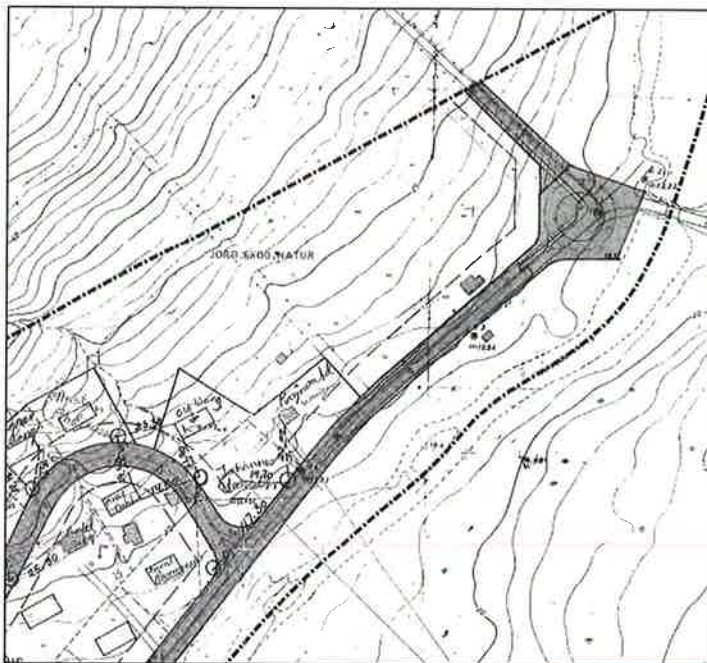


Figur 8 Gult område markerer den aktuelle eiendommen.

3.2.1 Planstatus

Gjeldende plan er reguleringsplan for Vassdalen fra 1975. I reguleringsplanen er området tiltenkt «Jord, skog, natur», se figur 9 under. Dersom det skal bygges i området, må det omreguleres.

Vurdering: **Middels**



Figur 9: Reguleringsplan for Vassdalen, Øksfjord

3.2.2 Eierforhold

Arealet har tre private eiere. Det er flere heftelser på eiendommen; herunder festkontrakter og avtale om forkjøpsrett. Arealet må erverves.

Vurdering: **middels.**

3.2.3 Størrelse

Eiendommens areal er på 25 369,9 m². Noe av arealet er ikke bebyggbart pga. skredfare. Se ROS-avsnittet under, men tomteareal utenfor faresone vurderes likevel tilstrekkelig stort.

Vurdering: **Positivt.**

3.2.4 Teknisk infrastruktur

Det er kommunalteknisk infrastruktur i området, og kompetansesenteret vil enkelt kunne koble seg på dette. Det ligger en trafo ved Hytteveien.

Vurdering: **Positivt.**

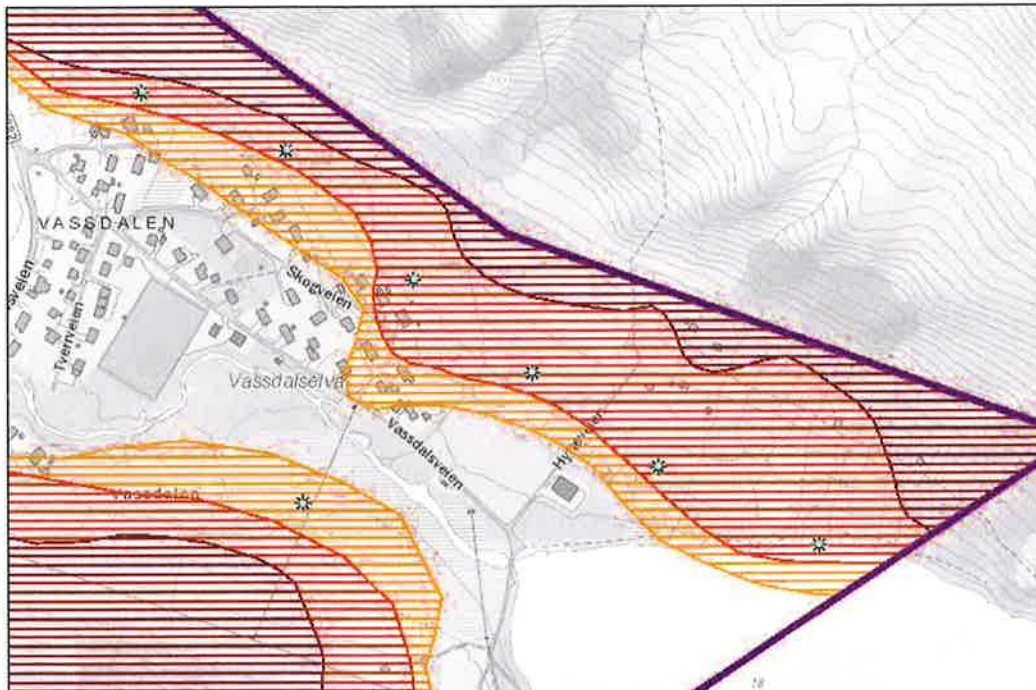
3.2.5 Tilgjengelighet og sentralitet

Fartsgrense i Vassdalen er 30 km/t, men gatene er smale. Kompetansesenteret kan medføre økt trafikk i området, og ferdsel for gående og syklende må sikres. Det er en bussholdeplass ved krysset til fylkesvei 882 og Vassdalsveien, og avstanden fra krysset til tomte er om lag 500 m. Ferjeleiet i Øksfjord ligger også ved dette krysset. Strekningen fra Øksfjord sentrum til Vassdalsveien har opparbeidet fortau, foruten om en strekning på om lag 650 m. Denne strekningen har fartsgrenser på 50 og 60 km/t. Avstanden fra tomtealternativet til Øksfjord rådhus er 1,6 km og fra Ystnes er det 3,7 km.

Vurdering: **Positivt.**

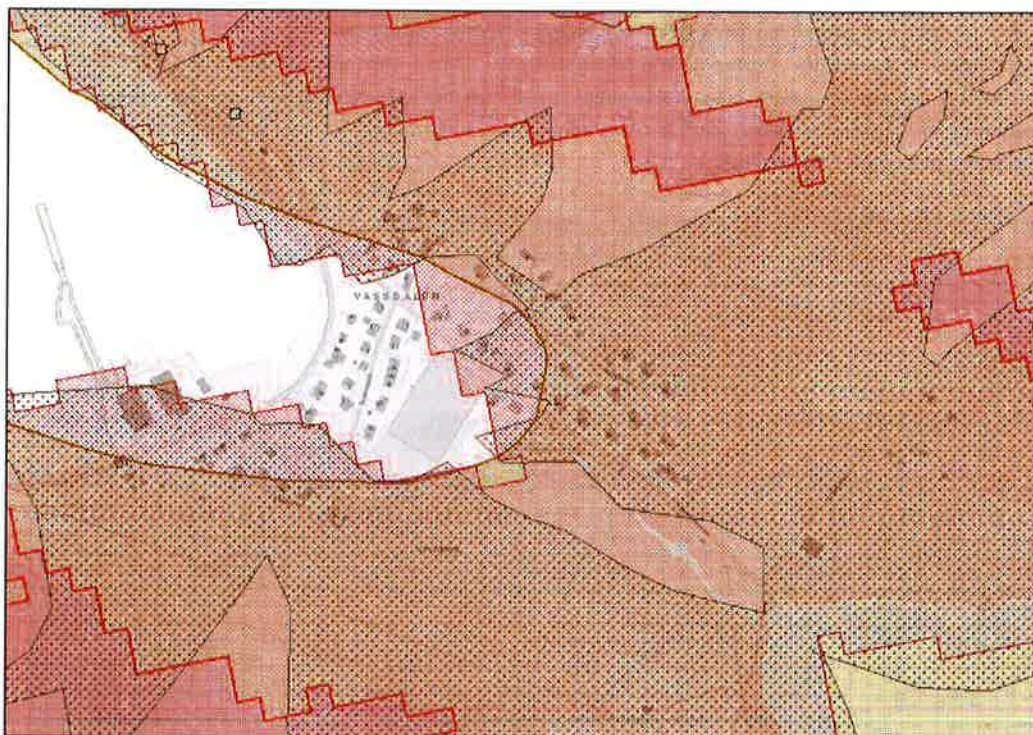
3.2.6 ROS – rasutsatte områder og andre hensynssoner

Eiendommen i Vassdalen ligger delvis i faresone for skred som vist av figur 10. Det antas at det er aktuelt å bygge nærmest Vassdalsveien, og her er det omtrent 8 450 m² som ikke berøres av faresonen. Tilstrekkelig skredsikring over en eventuell utbygging bør vurderes selv om ikke hele eiendommen ligger i faresonen.

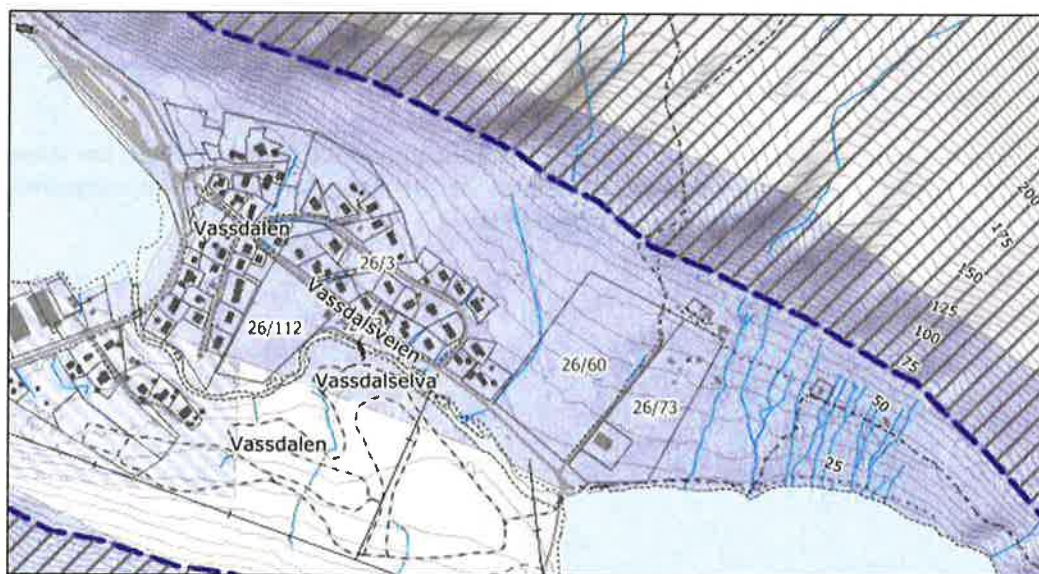


Figur 10 Faresone for skred. Kilde NVE Atlas

Ettersom faresonene er beregnet på reguleringsnivå, og er godt kartlagt i Øksfjord, bør disse benyttes. Figur 11 viser aktsomhetsområdene for Vassdalen men har lavere detaljeringsgrad og større grad av usikkerhet enn faresonekartleggingen.



Figur 11 Skredfare i området. Utløpsområde for snøskred og aktsomhetsområde for jord- og flomskred.
Kilde: NVE



Figur 12 Middels mulighet for sammenhengende forekomster av marin leire langs hele den nordlige delen av Vassdalen.

Store deler av Vassdalen har middels sannsynlighet for forekomster av marin leire (kvikkleire). Behovet for geotekniske undersøkelser må vurderes av geoteknisk personell før en eventuell utbygging her. Den aktuelle eiendommen ligger nært nedslagsfelt for drikkevannforekomsten i Øksfjord, Vassdalsvatnet.

Vurdering: **Negativt.**

3.2.7 Lokalklima

Området ligger skjermet til i dalen med høye fjell i nord og sør, og er ikke spesielt vindutsatt.
Vurdering: Positivt.

3.2.8 Nærmiljø og friluftsliv

Området er mye brukt til friluftsliv. Fra parkeringsplassen ved Vassdalsvannet går det flere turstier rundt Vassdalsvannet og opp til fjelltoppene. Lysløypa i Vassdalen ligger på motsatt side av veien for eiendommen. Det går ingen markerte ruter gjennom den aktuelle eiendommen, og det antas ikke at et kompetansesenter vil forringe friluftslivet i området. Tvert imot kan senteret og friluftslivet komplimentere hverandre blant annet ved at folk på tur kan bruke kafeen, og skolen/barnehagen får nærhet til uteaktiviteter. Området ligger også nært kunstgressbanen i Vassdalen.

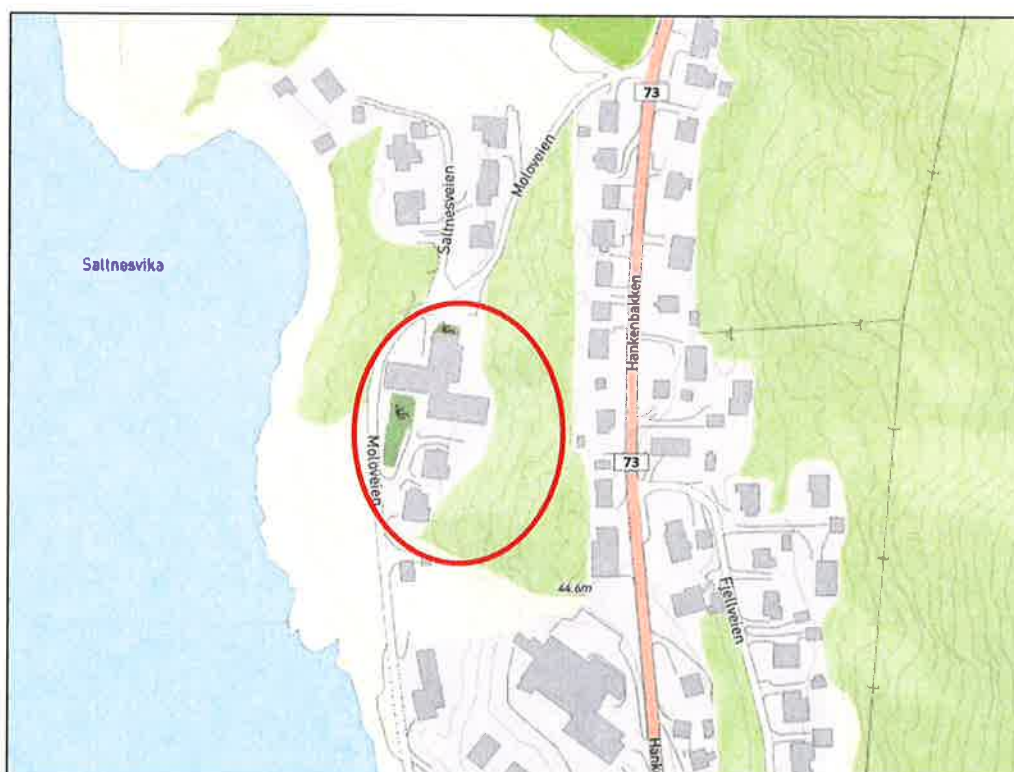
Vurdering: Positivt.

3.3 BARNEHAGE/INTERNAT

Barnehagen ligger i Moloveien ved Saltnesvika. Det eksisterende bygget er av eldre dato. Eiendommen ligger i foten av Øksfjordfjellet med sjøutsikt i vest. Det er noe bebyggelse i området.



Figur 13 Dagens barnehage med uteområde i forgrunnen. Bilde fra Google Streetview



Figur 14 Oversiktskart over området ved barnehagen.

3.3.4 Teknisk infrastruktur

Grunnlag for VVA i området er forespurt men ikke mottatt, men det er i vurderingen antatt at området kan tilknyttes eksisterende VA-nett, og at kraftforsyning er ukomplisert.

Vurdering: **Positivt.**

3.3.5 Tilgjengelighet og sentralitet

Tomtealternativet ligger langs Moloveien med fartsgrense 30 km/t. Veien er svært smal og per i dag er det få parkeringsmuligheter. Kompetansesenteret vil medføre økt trafikk i området, og ferdsel for gående og syklende bør sikres. Moloveien bør også vurderes utbedret/utvidet dersom denne tomte velges. Det er ikke fortau i området. Avstanden fra tomtealternativet til Øksfjord rådhus er 1,0 km og fra Ystnes er det 1,3 km. Fra krysset ved fylkesvei 882 og Vassdalsveien er det 2,0 km. Området er det mest sentrale av alle alternativene.

Vurdering: **Negativt.**

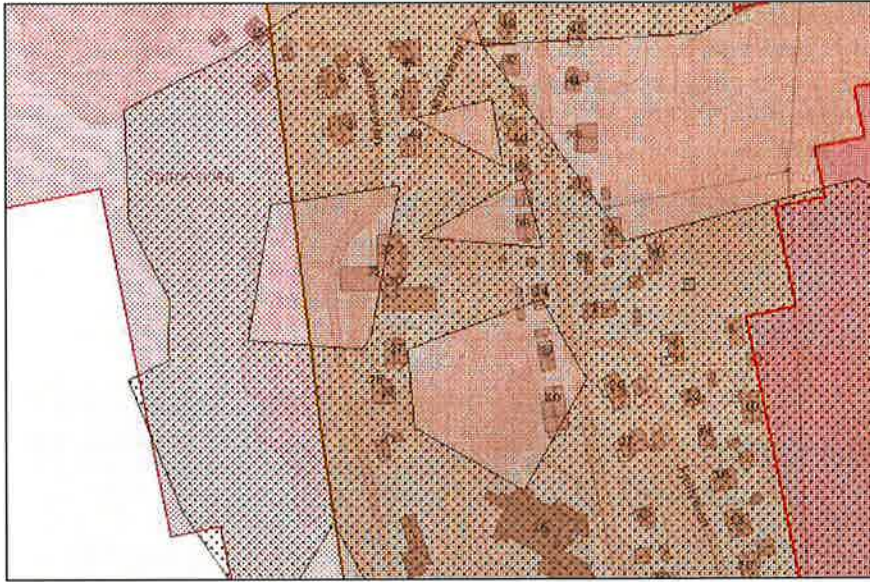
3.3.6 ROS – rasutsatte områder og andre hensynssoner

Området ligger ikke i faresone for skred, som vist av figur 16.



Figur 16 Faresone for skred. Kilde NVE Atlas

Ettersom faresonene er beregnet på reguleringsnivå, og er godt kartlagt i Øksfjord, bør disse benyttes. Figur 17 viser aktsomhetsområdene for området, men har lavere detaljeringsgrad og større grad av usikkerhet enn faresonekartleggingen. Tilstrekkelig skredsikring bør vurderes.



Figur 17 Aktsomhetsområde for snø og steinskred, utløpsområde for snøskred, aktsomhetsområde for jord- og flomskred. Kilde: NVE

Vurdering: **Positivt.**

3.3.7 Lokalklima

Ikke spesielt værutsatt utover lokalklima ellers i Øksfjord.

Vurdering: **Positivt.**

3.3.8 Nærmiljø og friluftsliv

Eiendommen benyttes ikke til nærmiljøaktiviteter eller friluftsliv utover dagens funksjon.

Vurdering: **Positivt.**

3.4 GAMLE BARNESKOLEN

Området ligger ved Ystnesveien, er opparbeidet med skolebygg og er relativt flatt. Noen høyder mot sjø og mot nord. Det er en del bebyggelse sør og øst for eiendommen. Bygget på eiendommen er av eldre dato. I vurderingen legges det til grunn at eksisterende bygg og anlegg på eiendommen skal saneres.



Figur 18 Dagens skolebygg med uteområde til venstre. Bilde fra Google Streetview



Figur 19 Gult område markerer den aktuelle eiendommen.

3.4.1 Planstatus

Det foreligger ingen reguleringsplan for dette området. I arealplanen er området definert som tettstedsområde. Dersom det skal bygges i dette området må det derfor reguleres.

Vurdering: **Middels**

3.4.2 Eierforhold

Eiendommen gnr./bnr.: 26/38 eies av Loppa kommune. Grunnerverv er derfor ikke nødvendig, med mindre det er behov for å gå ut over eiendomsgrensene for å få tilstrekkelig utomhusarealer.

Vurdering: **Positivt.**

3.4.3 Størrelse

Areal er på 4 397,5 m². Om mulig kan det være hensiktsmessig å benytte areal på nabotomten til utbyggingsformål.

Vurdering: **Positivt.**

3.4.4 Teknisk infrastruktur

Grunnlag for VVA i området er forespurt men ikke mottatt på dette tidspunktet. Det legges imidlertid til grunn i vurderingen at det er tilstrekkelig kapasitet på eksisterende nett til å dekke tiltakets behov.

3.4.5 Tilgjengelighet og sentralitet

Ystnesveien har fartsgrense 50 km/t, men har gode siktforhold, grei bredde og det er opparbeidet fortau fra 30-sonen lengre nord og ned til det aktuelle området. Det er ikke opparbeidet fortau sørover mot sentrum. Mellom år 1992 og 1995 har det vært tre trafikkulykker ved den tidligere barneskolen der fotgjengere har vært involvert. Sikringstiltak for gående og syklende bør vurderes. Avstanden fra tomtealternativet til Øksfjord rådhus er 1,3 km og fra Ystnes er det 850 m. Fra krysset ved fylkesvei 882 og Vassdalsveien er det 2,4 km. Området ligger ellers relativt sentralt.

Vurdering: **Middels/positivt.**

3.4.6 ROS – rasutsatte områder og andre hensynssoner

En liten del av eiendommen ligger innenfor 5000 års skredgrense (gul skravor), som vist av figur 20. Dersom tomtealternativet blir valgt, bør det vurderes å legge bebyggelse utenfor grensen med eventuelt parkering og adkomst innenfor sonen.

Tilstrekkelig skredsikring bør vurderes.

Vurdering: **Positivt.**



Figur 20 Faresone for skred. Kilde NVE Atlas

3.4.7 Lokalklima

Ikke spesielt værutsatt utover lokalklima ellers i Øksfjord.

Vurdering: Positivt.

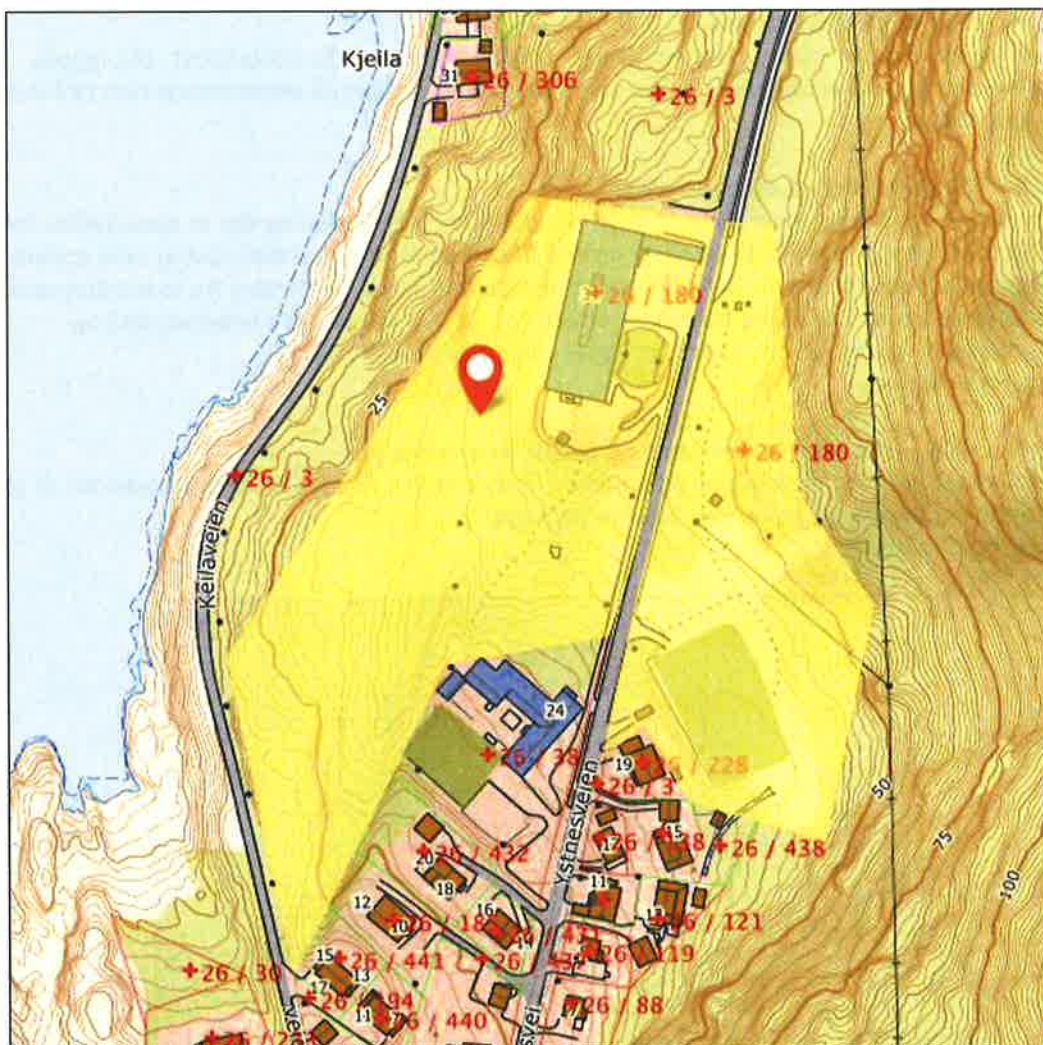
3.4.8 Nærmiljø og friluftsliv

Eiendommen benyttes ikke til nærmiljøaktiviteter eller friluftsliv utover dagens funksjon.

Vurdering: Positivt.

3.5 OMRÅDE MELLOM GAMMEL BARNESKOLE OG UNGDOMSSKOLE

Området ligger ved Ystnesveien. Det er en del helninger på tomta, både sørover mot den gamle barneskolen og vestover mot sjø. Skolebygget på eiendommen er av eldre dato og fungerer i dag som kombinert barne- og ungdomsskole. Alternativene ved utbygging på denne tomta er enten å benytte området mellom den gamle skolen på naboeiendommen og dagens skole, eller å sanere dagens skole for å bygge her. Ved en eventuell utbygging mellom de eksisterende byggene, vil kommunen stå igjen med to bygg av eldre dato på hver side av kompetansesenteret. Ettersom det eksisterende bygget er i dårlig stand og har liten gjenbruksverdi, bør sanering vurderes. I så måte må det oppføres et midlertidig skolebygg i utbyggingsfasen.



Figur 21 Gult område markerer den aktuelle eiendommen

3.5.1 Planstatus

Det foreligger ingen reguleringsplan for dette området. I arealplanen er området satt av til tettstedsområde. Dersom det skal bygges i dette området må det reguleres.

Vurdering: **Middels.**

3.5.2 Eierforhold

Eiendommen som berøres er gnr./bnr.: 26/180. Arealet eies av Loppa kommune. Grunnerverv er derfor ikke nødvendig.

Vurdering: **Positivt.**

3.5.3 Størrelse

Areal for berørt eiendom er på 33 077,4 m². Arealmessig bør det derfor være mulig å plassere tiltaket her.

Vurdering: **Positivt.**

3.5.4 Teknisk infrastruktur

Grunnlag for VVA i området er forespurt men ikke mottatt på dette tidspunktet. Det legges imidlertid til grunn i vurderingen at det er tilstrekkelig kapasitet på eksisterende nett til å dekke tiltakets behov.

3.5.5 Tilgjengelighet og sentralitet

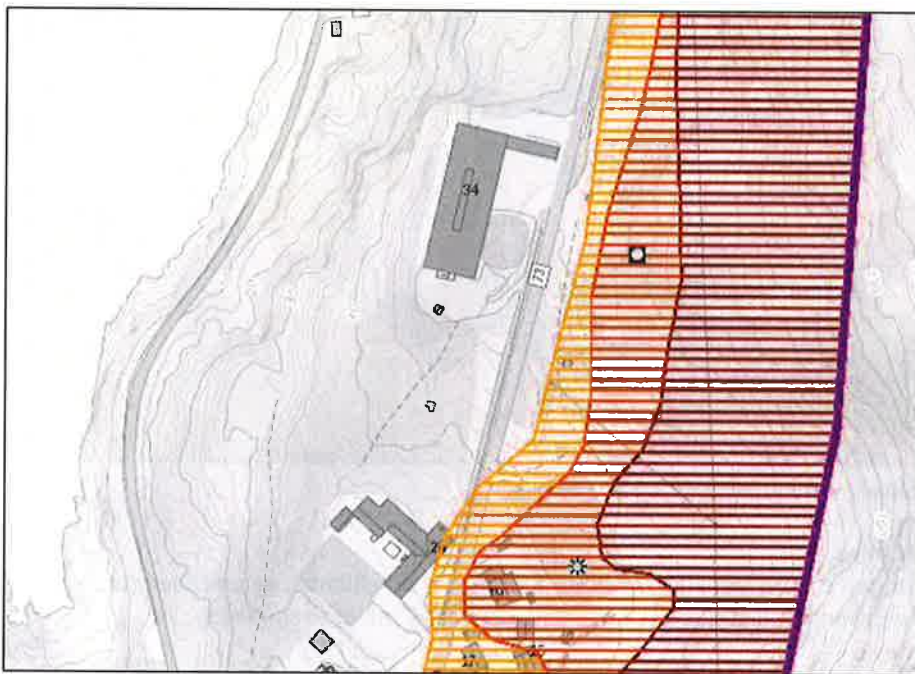
Ystnesveien har fartsgrenser 50 km/t men har god sikt, grei bredde og det er opparbeidet fortau fra 30 sonen lengre nord forbi området og ned til den gamle barneskolen. Det er ikke opparbeidet fortau sørover mot sentrum. Det er gangfelt ved dagens skole. Avstanden fra tomtealternativet til Øksfjord rådhus er 1,5 km og fra Ystnes er det 750 m. Fra krysset ved fylkesvei 882 og Vassdalsveien er det 2,5 km. Området ligger ellers relativt sentralt.

Vurdering: **Positivt.**

3.5.6 ROS – rasutsatte områder og andre hensynssoner

Eiendommen vest for Ystnesveien ligger ikke i faresonen for skred. Området på østsiden er preget av bratte skråninger og egner seg ikke for bebyggelse.

Vurdering: **Positivt.**



Figur 23 Faresone for skred. Kilde NVE Atlas

3.5.7 Lokalklima

Området er ikke spesielt værutsatt utover lokalklimaforhold ellers i Øksfjord.

Vurdering: Positivt.

3.5.8 Nærmiljø og friluftsliv

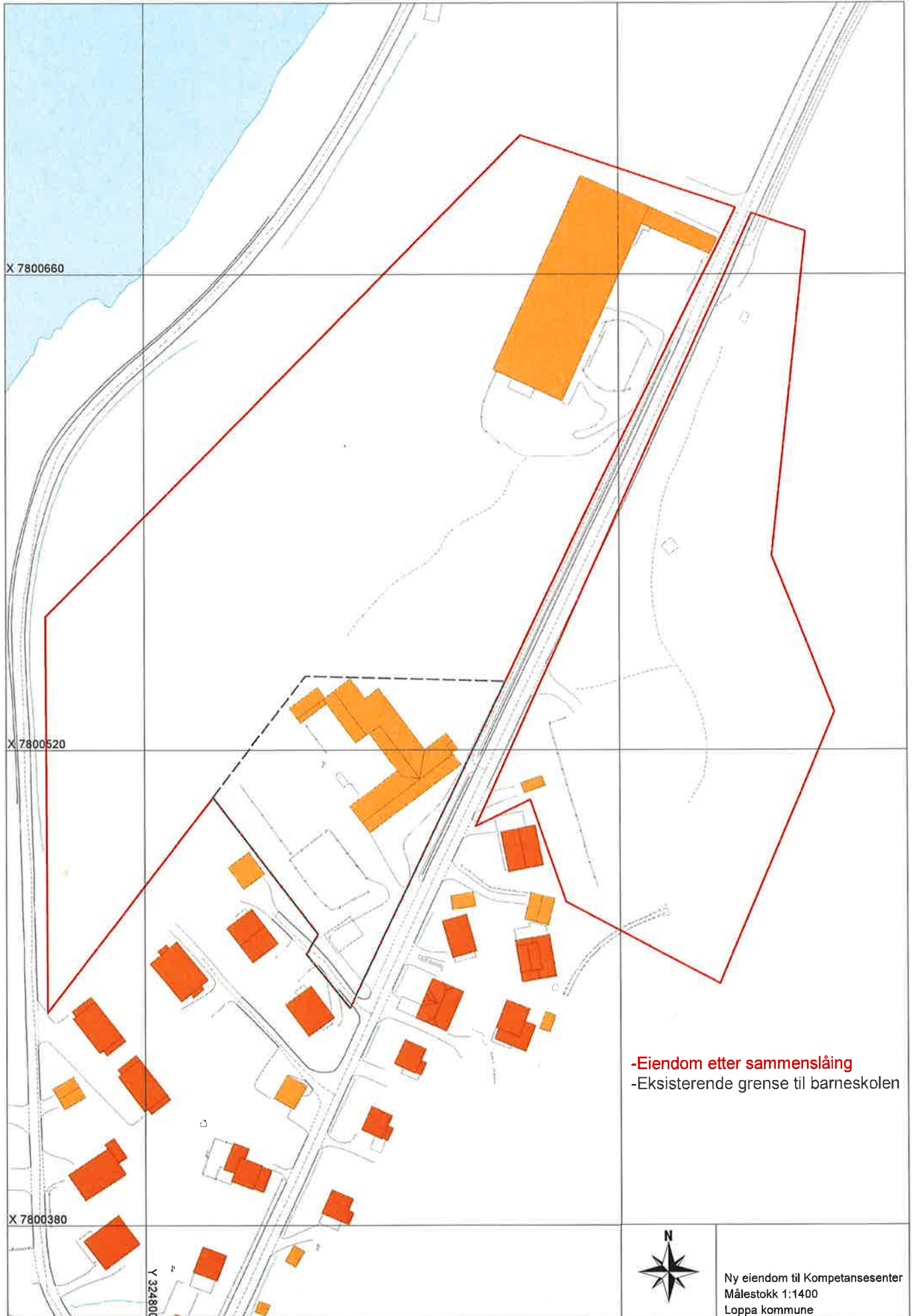
Parkbenk kan sees på flyfoto midt mellom byggene. Et kompetansesenter med gode utearealer venter positivt for tilrettelagt nærmiljø.

Vurdering: Positivt.

4. SAMMENSTILLING AV ALTERNATIVER

Med bakgrunn i vurderingen av tomtealternativene fra kapittel 3, følger en sammenstilling av alternativene med kommentarer i tabellen under. Det vurderes at alternativ 4 og 5 er å foretrekke basert på de kriteriene som er vurdert, og at alternativ 1 Finneset er det minst attraktive.

Tomtealternativ	Vurderingskriterier							Rangering	Kommentar	
	Planstatus	Eierforhold	Størrelse	Teknisk infrastruktur	Tilgjengelighet og sentralitet	ROS	Lokalklima			Nærmiljø og friluftsliv
1. Finneset	Yellow	Green	Green	Red	Red	Red	Red	Green	4	Kommunen eier tomta. Eiendommen er stor. Ingen infrastruktur. Ligger langt unna sentrum. Ikke trafiksikkert. Rasutsatt vegstrekning. Værutsatt.
2. Vassdalen	Yellow	Yellow	Green	Green	Green	Red	Green	Green	2	Tre private eiere av tomta. Eiendommen er stor. Ligger et stykke utenfor sentrum, men nært bebyggelse og ferjeleie. Smal veg til tomta, men lave fartsgrenser. Deler av tomta er rasutsatt, har mulighet for marin leire og ligger nær drikkevannskilde. Ligger i le for uvær. Nært til friluftsliv og nærmiljø.
3. Barnehage/ internat	Yellow	Green	Red	Green	Red	Green	Green	Green	3	Kommunen eier tomta. Eiendommen er liten. Ligger sentralt. Smal vei med dårlig kapasitet. Ikke spesielt rasutsatt. Ikke spesielt utsatt for uvær. Ikke negativt for nærmiljø og friluftsliv
4. Gamle barneskolen	Yellow	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	1	Kommunen eier tomta. Eiendommen er stor. Ligger sentralt. God kapasitet på vei. Ikke spesielt rasutsatt. Ikke spesielt utsatt for uvær. Ikke negativt for nærmiljø og friluftsliv.
5. Område mellom gammel barneskole og ungdomsskole	Yellow	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	1	Kommunen eier tomta. Eiendommen er stor. Ligger sentralt. God kapasitet på vei. Ikke spesielt rasutsatt. Ikke spesielt utsatt for uvær. Ikke negativt for nærmiljø og friluftsliv.





LOPPA KOMMUNE

Driftsavdelingen

Saksframlegg

Dato: 20.02.2019
Arkivref: 2019/22-0 /

Kenneth André Johannessen

kenneth.a.johannessen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
12/19	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	28.02.2019

Utvidelse av virkedager i gitt dispensasjon til skredkurs

Sammendrag

Det finske selskapet, Wilhovuori Oy, med finsk organisasjonsnummer FI10977253, søker om å utvide dispensasjonen som ble gitt av Loppa kommune datert 24.01.2019, fra 3 virkedager til 6 virkedager innenfor samme tidsrom.

Rådmannens forslag til vedtak:

Iht. § 6 i Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag, **innvilges** søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel vedrørende bruk av snøscooter for kjøring i sammenheng med skredkurs i Øksfjordbotn. Dispensasjonen gjelder i et begrenset område på eiendom Gnr. 23 Bnr. 1, med umiddelbar nærhet til lovlig etablert snøskuterløype.

Se vedlagt kartutsnitt. **Dispensasjonen innvilges med følgende vilkår:**

- Dispensasjonen gjelder kun i tidsrommet 18.03.2019 – 31.03.2019, **inntil 6 virkedager**.
- Dispensasjonsinnehaver plikter å melde ifra til lokalt politikontor og kommunen hvilke dager innenfor tidsrommet dispensasjonen er gyldig, som skal benyttes til kurset i utmark innenfor gitt dispensasjonsområde.
- Gjelder inntil 18 scootere pr. kurs
- Deltakere på kurset må være registrert med navn og registreringsnummer på kjøretøyet som skal benyttes som skal oversendes til lokalt politikontor og kommunen med en bekreftelse fra kursholder
- Tidspunkt for avvikling av kurset og trasé som skal benyttes i forbindelse med kjøring skal sendes lokalt politi, Statens naturoppsyn og kommunen så snart denne informasjonen foreligger.

Dispensasjonen skal medbringes under kjøring, etter § 7 i Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.

Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag

§ 6

I unntakstilfelle kan kommunestyret – eller annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer – etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 - § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.

Vedlegg:

Søknad om utvidelse av dispensasjon - Wilhovuori Oy og Hans Josefsen 10.02.19
Søknad om dispensasjon i forbindelse med skredkurs - Wilhovuori Oy og Hans Josefsen
08.01.19

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Biologisk mangfold – Loppa kommune
Rundskriv T-1/96 «Om lov om motorferdsel i utmark og vassdrag»
Oversiktsbilde av området m/løypenettverk, Nordatlas
Oversiktsbilde dispensasjonsområde
Situasjonskart over dispensasjonsområde
Saksfremlegg behandling av gitt dispensasjon – Loppa kommune 08.01.19

Saksutredning:

Ved førstegangsbehandling av dispensasjonssøknaden har administrasjonen tolket søknadsteksten feil.

I søknaden gjengis det at det ønskes å avholde kurs for 3 grupper som holdes over 2 dager hver. Administrasjonen har tolket søknadsteksten at hver gruppe gjennomgår 2 kursdager, hvorav en kursdag er teoridelen og den andre kursdagen var rettet mot den praktiske delen, slik at behovet for antall virkedager i dispensasjonen er rettet mot antall dager kursdager med praktisk innhold.

Etter samtale med dispensasjonsinnehaver ble det avklart at det i utgangspunktet ble søkt om 6 virkedager totalt. Dispensasjonsinnehaver ble oppfordret av administrasjonen å fremme en søknad om å utvide dispensasjonens virkedager.

I tillegg ønsker de å utvide gitt dispensasjonsområde som er markert i bildevedlegget i søknad om utvidelse.

Vurdering:

Administrasjonens vurdering av utvidelse av antall virkedager er positiv.

Administrasjonen var i førstegangsbehandlingen nødt til å være restriktiv med valg av dispensasjonsområde grunnet terreng som kan være skredfarlig. Området som er omsøkt utvidet i denne runden er innenfor områder med fare for skred og kan derfor ikke realitetsbehandles.

Dispensasjonen vil få en ny ordlyd i vilkårene «inntil 6 virkedager»

Viser til vurderinger gjort i førstegangsbehandling under, mht. 6 virkedager.

Omsøkt dispensasjonsinnehaver er samme person som var arrangør og instruktør på fjorårets skredkurs som det ble innvilget dispensasjon til.

Av de fire omsøkte områdene er det kun ett reelt alternativ, det avgrensede området på eiendom 23/1, som har umiddelbar nærhet til løypenettverket.

Eiendommene 21/1, 22/1 og 23/1 er i sin helhet svært store områder med mye skredfarlig terreng. Kommunen kan ikke innvilge dispensasjon fra motorferdselloven i områder med

skredfarlig terreng. I tillegg vil det etter kommunens vurdering være umulig for oppsynsmyndigheten å kontrollere om formålet til dispensasjonen følges.

I søknaden argumenteres behovet for skredkurset med at «førerprøven ikke utfyller temaet nok». Kommunen er gjort oppmerksom av Fylkesmannen i Finnmark at det i læreplan for førerkort klasse S for snøskuter (Statens Vegvesen 2017) nå ligger inne obligatorisk «sikkerhetskurs i naturen». Skredfarevurdering, bruk av snøskredvarsel i turplanleggingen og kunne bruke sikkerhetsutstyr har dermed blitt obligatorisk kunnskap. NVE er her ansvarlig for kunnskapsbasen i læreplanen og har utarbeidet kursmateriellet.

Likevel finner kommunen at søker påviser et viktig poeng. I søknaden er det vedlagt en uttalelse fra Bjørn Michaelsen, som var tilfeldig passerende forbi fjorårets kurs, og som selv har holdt flere kurs innen samme tema gjennom de siste 10 år. Han understreker at «*det er et stort behov for snøskredkurs for skuterbrukere i Finnmark*» og at «*kunnskapsnivået om skredfare står ikke i forhold til ferdighetene ellers på skutern.*» I uttalelsen kommer det frem at «*etter å ha selv hatt flere kurs gjennom de siste 10 år for skuterbrukere, rekker vi å kurse for få hver sesong. Alle forebyggende kurs er velkomne.*»

Kommunens inntrykk av kurset med erfaringer fra fjorårets kurs, og det omsøkte, vil ha en positiv samfunnsnyttig effekt. Etter samtale med brannsjef i kommunen har Loppa brannvesen signalisert interesse for å delta på kurset.

Miljørettslige prinsipper i naturmangfoldloven §§ 8-12

§ 8

Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoner erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.

Med bakgrunn i rapporten «Biologisk mangfold – Loppa kommune» som er utarbeidet av Norsk institutt for naturforskning, kan vi ikke se at noen arter eller spesielle naturtyper vil kunne komme i konflikt med omsøkt dispensasjon. Rapporten nevner et lite område rett vest for den gamle leirskolen som blir beskrevet som «et svært viktig» naturområde som en skal opptre varsomt i. Dette er det eneste området i rapporten som ligger i nærheten av den lovlige etablerte snøskuterløypen som har sitt startpunkt ca. 200 meter øst for det nevnte område i rapporten.

Rett øst for Kjellarvatnet hvor skuterløypa fortsetter er et område som er kategorisert som «Viktig friluftslivområde». Dispensasjonsområdet berører ikke disse områdene.

§ 9

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak

Kartlag fra Fylkesmannens nettsider (nordatlas) og NVE sine kartlag viser ingen særskilte områder det må tas hensyn til i gitt dispensasjonsområde. Rapporten biologisk mangfold nevner heller ingen særskilte arter som må tas hensyn til i dette område.

Dispensasjonsområdet som ble tildelt i 2018 omrisset hele Kjellarvatnet. Gitt dispensasjonsområdet for 2019 omrissrer ikke Kjellarvatnet som et tiltak mot mulige virkninger for naturmiljøet.

§ 10

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for.

Skredkurset vil vare over 6 forskjellige dager, under dagslys som er begrenset. Det er svært begrenset hvor mye skade naturen kan påta seg selv om kurset skulle bli fullt med 18 deltakere. Det nevnes i søknaden at kjøring vil foregå i samme spor for å volde minst mulig skade på naturen. I tillegg nevnes det at «under feltopplæringen prøver vi å unngå å skade trær og busker mer enn nødvendig.» Med bakgrunn i de kartlag med informasjon tilgjengelig er det å anse som forsvarlig å benytte gitt dispensasjonsområde.

§§ 11 og 12 er ivaretatt av vurderinger nevnt ovenfor.

Ulemper for natur og friluftsliv

Gitt dispensasjonsområde er noe begrenset i forhold til tidligere gitt dispensasjonsområde i 2018, grunnet aktsomhetsområder for snøskred og helningsgrad i terreng. Med bakgrunn i de datainnsamlinger som er tilgjengelig vil det ikke bekoste naturen på en negativ måte.

Hva friluftsliv angår er det sannsynlig at den økte motoraktiviteten utenfor løypenettet vil møte reaksjoner fra skigåere som ferdes i løypenettet og omegn. Det kan ferdes jegere i område da jaktseasonen avsluttes 31. mars, men erfaring viser til at i dette området primært foregår jakt etter rype der seasonen avsluttes 15. mars

Forurensning i form av økt støynivå er en konsekvens av skredkurset, men ettersom skredkurset befinner seg i umiddelbar nærhet av lovlig etablert løype, og er nokså tidsbegrenset, anser kommunen dette som forsvarlig.

Vurdering av sikkerhet og skredfare

Gitt dispensasjonsområdet ligger ikke innenfor noen kartlagte skredfaresoner hos NVE. Landskapet er relativt åpent og kupert. Varsom.no har heller ingen registrerte rashendelser i dispensasjonsområdet som er gitt. Det er å anse som forsvarlig å gi dispensasjon i dette området, med lett og umiddelbar tilgang til eksisterende løypenett.

Dispensasjonsområdet er tegnet inn i bakgrunn av de data tilgjengelig hos NVE og Fylkesmannens kartløsning. Helningsgrad i terreng er en faktor som har resultert i begrensnig av dispensasjonsområdet.

Signaleffekt overfor publikum

Skredkurset fokuserer på sikkerhet og hvordan en håndterer livsfarlige situasjoner med bruk av riktige teknikker og hvordan analysere terrenget på en forsvarlig måte. Loppa kommune består av mange alpine områder og en slik kunnskap er å anse som positiv fra et samfunnsnyttig perspektiv.

Fjorårets kurs fikk mange gode tilbakemeldinger fra lokalbefolkningen, kursdeltakere og fikk et positivt innslag hos NRK.

Videre er administrasjonen ved driftsavdelingen veldig fornøyd med kommunikasjonen mellom dispensasjonsinnehaver og administrasjonen i tiden før, under og etter skredkurset.

Det er en sannsynlighet at de som ferdes med ski og jegere kan reagere negativt, men omfanget av skredkursets område er svært begrenset.

Privat aktør i stedet for offentlig

Loppa kommune har pr. dags dato ikke mottatt noen signaler om at offentlige redningstjenester ønsker å tilby lignende kurs i nær framtid, men de ønskes velkommen. Denne aktøren har holdt flere kurs for offentlig sektor i Norge, bl.a. for militæret. Selv om det er et arrangement i regi av en privat aktør, har kursholderen en erfaring som strekker seg over flere år og kan bidra til å belyse problematikken med ulovlig kjøring i farlig terreng.

Etttersom det ikke er lignende arrangement i nær framtid som er i regi av offentlige søks- og redningstjenester er dette et godt tilbud for nærliggende samfunn. Arrangøren har fått tilbakemeldinger fra Fjelltjenesten og Statens Naturoppsyn at de ønsker å delta på kurset.

Vilkårene i nasjonal forskrift § 6

- Dispensasjon kan kun gis i unntakstilfeller
- Søker må påvise særlig behov
- Behovet må ikke knytte seg til turkjøring
- Behovet må ikke kunne dekkes på annen måte
- Transportbehovet skal vurderes opp mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum

Søker påviser et behov for å opplyse og gjøre samfunnet klar over de farer som eksisterer når man ferdes i høyt terreng. Dette behovet knytter seg ikke til turkjøring da hensikten med kurset er hvordan en skal håndtere farlige situasjoner i sammenheng med skred og skredfare.

I rundskriv T-1/96 presiseres det at: «Turkjøring kan ikke tillates. Det siktes her til ren turkjøring, dvs. kjøring for turens skyld. Dermed kan det ikke gis dispensasjon til fornøyles- eller rekreasjonskjøring.»

Kommunen kan ikke se at hensikten med omsøkt dispensasjon retter seg mot turkjøring i den forstand.

Ved å begrense dispensasjonsområdet slik at det har umiddelbar nærhet til en lovlig etablert snøskuterløype bidrar det til å begrense de skader et slikt kurs kan påføre naturen. Området er på 0,55 kvadratkilometer og har områder som mer en nok dekker behovet til kurssets innhold.

Kontrollerbarhet og tilstedeværelse av offentlig myndighet

Kommunen plikter å utstede kontrollerbare dispensasjoner. Dette fremgår av Rundskriv T-1/96 til motorferdselloven pkt. 7.3.3 fjerde ledd.

«Dispensasjoner og vilkår må utformes slik at de er kontrollerbare for politi og oppsyn»

Derfor er det ett grunnleggende vilkår at kursholder kan fremvise navn og registreringsnummer på tenkt benyttet kjøretøy i forbindelse med kurset, samt en bekreftelse på at vedkommende er en del av kurset. Disse opplysninger skal sendes til lokalt politikontor i god tid før arrangementets start.

Kommunen ønsker at politiet skal ha tilstedeværelse i forbindelse med kurset. Kursholder oppfordrer i tillegg til at Politiet også melder seg på for å øke kunnskapsnivået, hvis ønskelig fra deres side.

Hans Alexander Josefsen
Stajordveien 104
9161 Burfjord

Dato: 10.02.19

Loppa Kommune v/Kenneth André Johannsen
Parkveien 1-3
9950 Øksfjord

Utvidelse av godkjent skredkurs

Viser til godkjent snøskred kurs deres ref. nr 2019/22-//SEN. ønsker å utvide kurset fra 3 til 6 virkedager da Behovet for å tilpasse kjøringen over flere dager på de 3 gruppene er tilstede. Det er for og sikre at det blir Minst mulig belastning på terrenget og alle deltakerne skal få tilstrekkelig trening i terrenget. Ønsker også øke Det tildelte område til det inn merkede blå felte (se vedlegg).

På det vedlagt bilde er det markert 1 røde punkter hvor vi i fjor hadde gleden av å kunne se ett lite skred som var utløst av naturlige årsaker og hvor vi kunne se på nært hold hva som skjer ved de ulike snølagene og Konsekvensen av vær forandringene.

Håper dere er positive til og gi oss mere tid og plass slik at vi kan kjøre de 3 gruppene som planlagt i utgangspunktet.

Hilsen
Hans Josefsen

Modul A - RPAS generell info x NVE Atlas x Måttakem x NordAtlas x +

Ikke sikker | www.nordatlas.no

Min side - Lovdata | Måttakem | Kommuneetserver | Min Side | Fokus St | Vannforsyningst... | Gemini Pentel | Gemini VA | Home | Visma.net | NORVAR - AL Nbr... | Norges brannkole | Vannforsyningens B | Kurs i måttakem... | Forskjellige vannfor...

Søk etter innhold eller legg til et kartlag



Temn og mål

Start & tegn ved & velg en geometri type under

Dobbelt-klikk på et objekt for å avslutte. Alle objekter blir lagret automatisk.

PUNKT LINJE POLYGON

Tillett snapping

Vis etiketter

Dine tegnede objekter

Objekter	
<input checked="" type="checkbox"/> Polygon.shp	
<input checked="" type="checkbox"/> Polygon.shp	
<input checked="" type="checkbox"/> Polygon.shp	
<input checked="" type="checkbox"/> Polygon.shp	
<input checked="" type="checkbox"/> Dreieragjensinn...	

Export (5).zip | Export (4).zip | Export (3).zip | Export (2).zip | Export (1).zip

Utviklet av Asplan Vekst.no

Vis alle

Hei

på karte er det markert med rødt der vi ikke brukte, men grønt der vi ønsker mere område. det røde område er ikke bare høy skredfare men ønsker heller ikke komme i konflikt de som har hytte i område. som du ser i søknaden så ønsker vi på best mulig måte og gjøre det mest mulig flexibelt angående kurs deltakere og dager osv. men vi er klar over selve prosedyren med innmelding osv.

hilsen

Hans Josfsen

□

Wilhovuori Oy
(FI10977253)
Korvanranta 4
96300 Rovaniemi
Finland

dato 12.11.2018

Loppa Kommune v/Kenneth André Johannsen
Parkveien 1-3
9950 Øksfjord

Søknad om skuterkjøring I forbindelse med skredkurs.

Søker fritak fra §6 nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøy I utmark og islagte vassdrag.

Områder som ønskes å bruke er 2014-23/1,2014-22/1,2014-21/1

Avhengi av snøforhold ønskes kursene bli holdt I uke 12-13 2019.

Vi ønsker 3 grupper på 18 deltakere som holdes over 2 dager hver.

Kursinhold:

Kurset er lagt opp til at alle deltakere skal kunne lære om snø sikkerhet og kunne ferdes sikkert og trygt i fjellet. Dette mener vi er en nødvendighet da førerprøven ikke utfyller temaet nokk. Kurset satt opp til en teori og en praktisk del.

Metode:

- På teoridelen bruker vi videoer,opplæringshåndbøker og svar/spørsmål metoden. Samt en mer utfyllende gjennomgang hvordan kjøretøy oppfører seg i ulike sammenhenger og hvordan føreren skal behandle kjøretøyet uten å påføre seg eller andre skader. Alt Skred utsyr blir gjennomgått for at alle kursdeltakere skal lære hvordan det er bygd opp og hvordan det fungere.
- Den praktiske delen foregår på et ett egnet område som gjør at alle deltakerne skal få mulighet og øve seg på det som er gjennomgått i teoridelen. Alle elever får også gjennom gang med instruktørene for å sikre utbytte av kurset.

Ansvar:

- Alle som signerer til kurset må signere ansvarsfraskrivelsen der de forstår at all øvelse er på eget ansvar.
- Arrangøren, sørg for at forholdene er trygge og setter regler for området og hvordan undervisningen skal gjøres
- hver enkelt kursdeltaker forplikter seg til og fremskaffe nødvendig skredutstyr som skredsøker, spade og søkestav
- Alle deltakere på kurset blir registrert med navn og registreringsnummer på kjøretøyet som skal benyttes.

Område

- Alle områdene kontrolleres av arrangøren i forkant for å sikrere forholde for opplæring.
- Undervisning og feltopplæring skjer bare i de markerte områdene.

- reise til og fra treningsområdet benyttes bare ett spor for å ikke å forstyrre lokale innbyggere mer enn nødvendig.
- Under feltopplæringen prøver vi å unngå å skade trær og busker mer enn nødvendig
- Behovet for tanking osv. Er ikke nødvendig på noen av treningsområdene da disse operasjonene bare vil utføres på parkeringsområdet.
- tilfelle store, plutselige snøfall osv., Er situasjonen som kan skje, men på den måten er også disse situasjonene vi prøver å lære å unngå, og hva du skal gjøre i tilfelle av dette skjer.

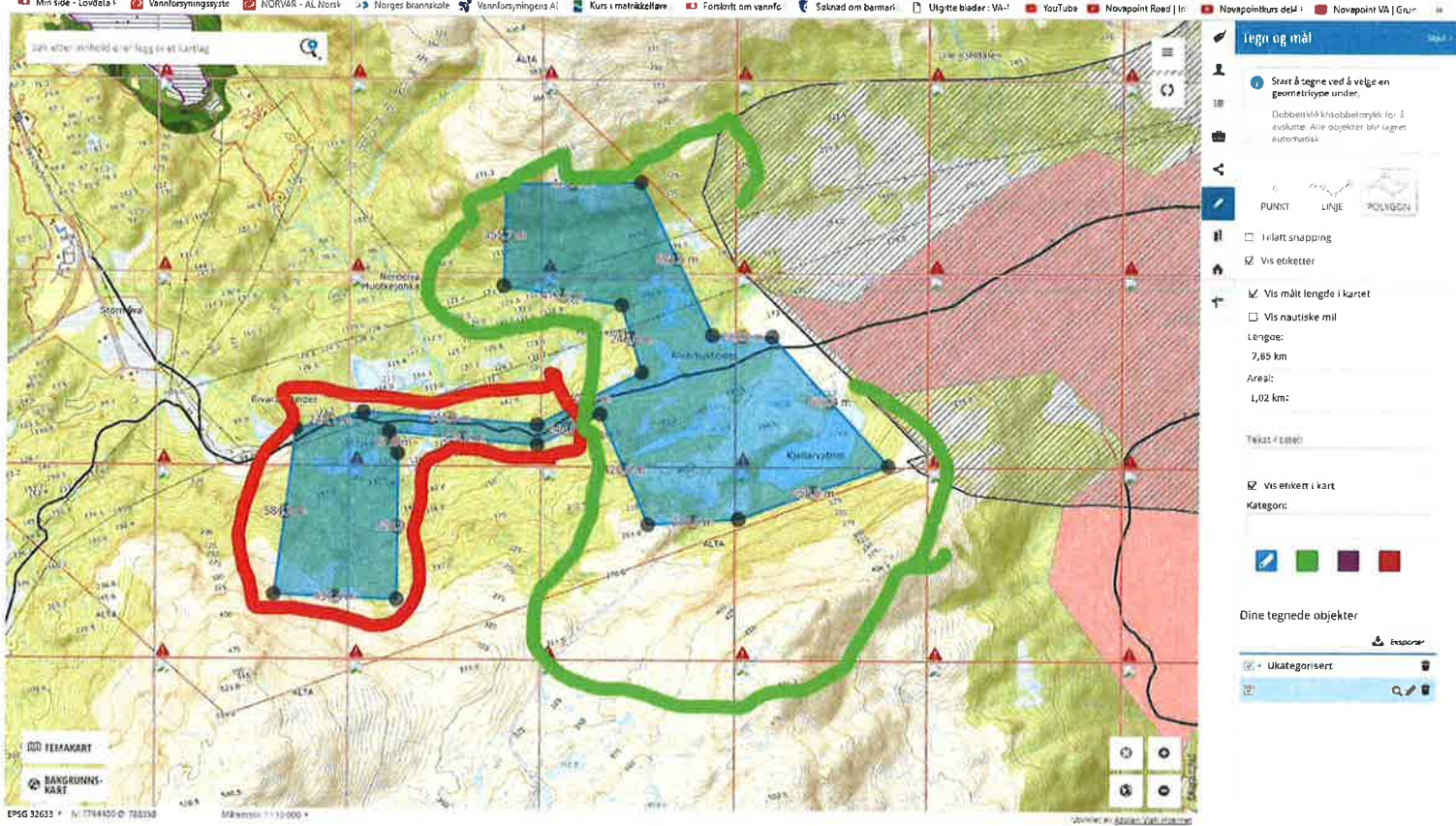
dette skredkurset ikke er basert på og motivere til videre ulovlig ferdsel i utmark. Men for at alle som deltar skal kunne ferdes sikkert og være mere forberet til ulike situasjoner som kan oppstå når man ferdes i fjellet. Det er behov og disponere ett stort område, det er for å kunne sikre at vi skal kunne holde kurset I et egnet område.

Ønsker og tilføye at etter kurset I mars 2018 har fått mange positive tilbakemeldinger .

Vedlagt ligger skriftlig ønske fra Bjørn Michaelsen lærer på Øytun Folkehøgskole at vi holder flere kurs om temaet. Vi hadde den 23 mars 2018 ett innslag i distriktsnyhetene fra Troms og Finnmark som viser at behovet er tilstede. Vi fikk også ett ønske fra fjelltjenesten og SNO at de ønsket delta på dette kurset i kommende sesong.

Håper på rask tilbakemelding.

Vennlig hilsen
Wille Rajala

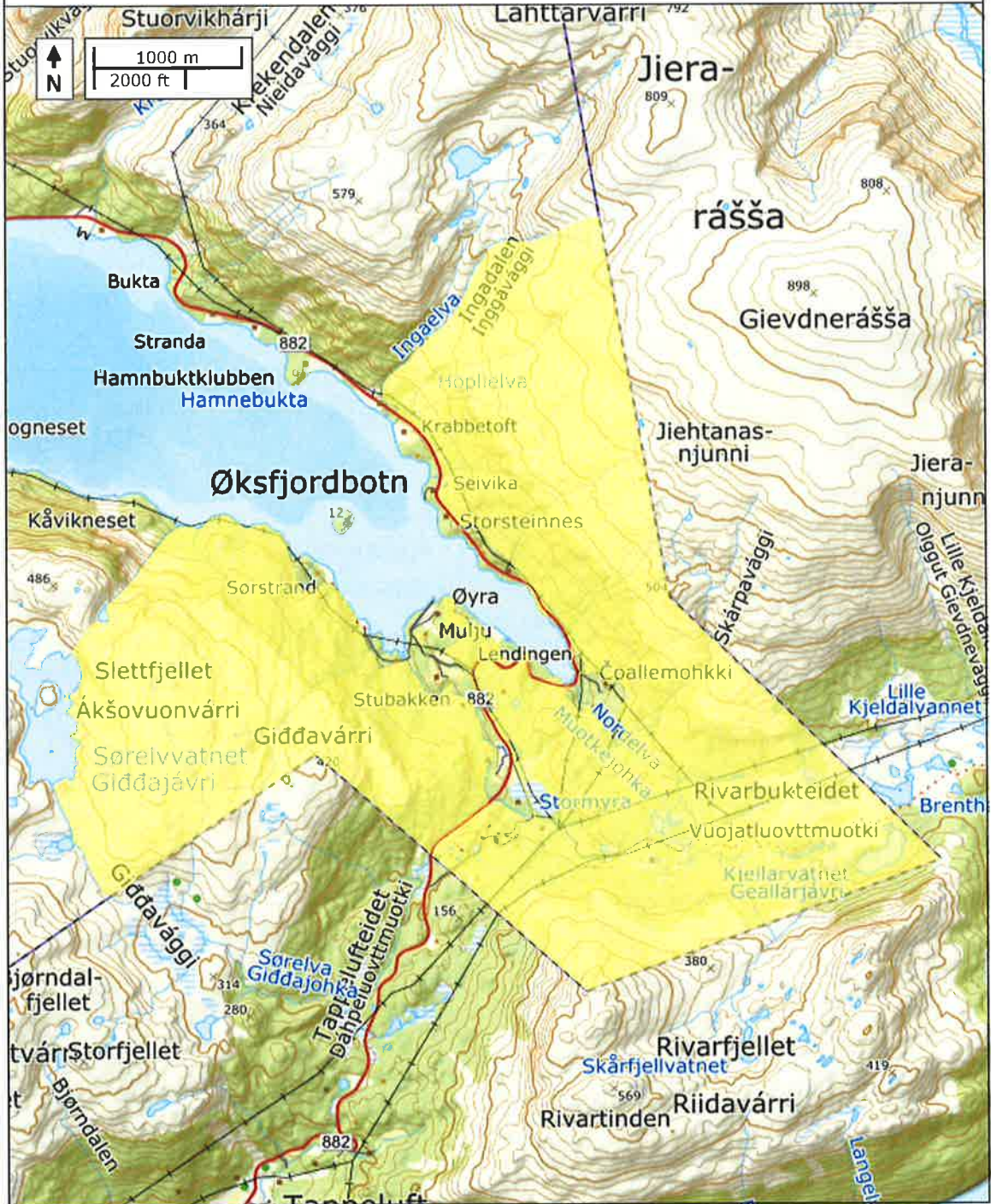


informasjon fra matrikkel og grunnboken

Dato: 24/11 2017 Gårds-/bruksnr: Loppa 2014-23/1
 Adresse: 23/1, 9550 Øksfjord
 Eiendomstype: Grunneiendom

Tegnforklaring grenselinjer:

- Nøyaktig måling
- - - Middels nøyaktig
- Mindre nøyaktig
- Lite nøyaktig
- Skisssenøyaktighet
- - - Uavklart grense (m. kvalitet)
- - - Fiktiv grense
- - - Hjelpelinje vannkant
- - - Hjelpelinje vegkant
- - - Hjelpelinje punktbeste



informasjon fra matrikkel og grunnboken

Dato: 24/11 2017
 Gårds-/bruksnr: Loppa 2014-22/1
 Adresse:
 Eiendomstype: Grunneiendom

Tegnforklaring grenselinjer:

- Nøyaktig måling
- - - Middels nøyaktig
- - - Mindre nøyaktig
- - - Lite nøyaktig
- - - Skissenøyaktighet
- · - · - Uavklart grense (m. kvalitet)
- Fiktiv grense
- - - Hjelpelinje vannkant
- - - Hjelpelinje vegkant
- · - · - Hjelpelinje punktfast



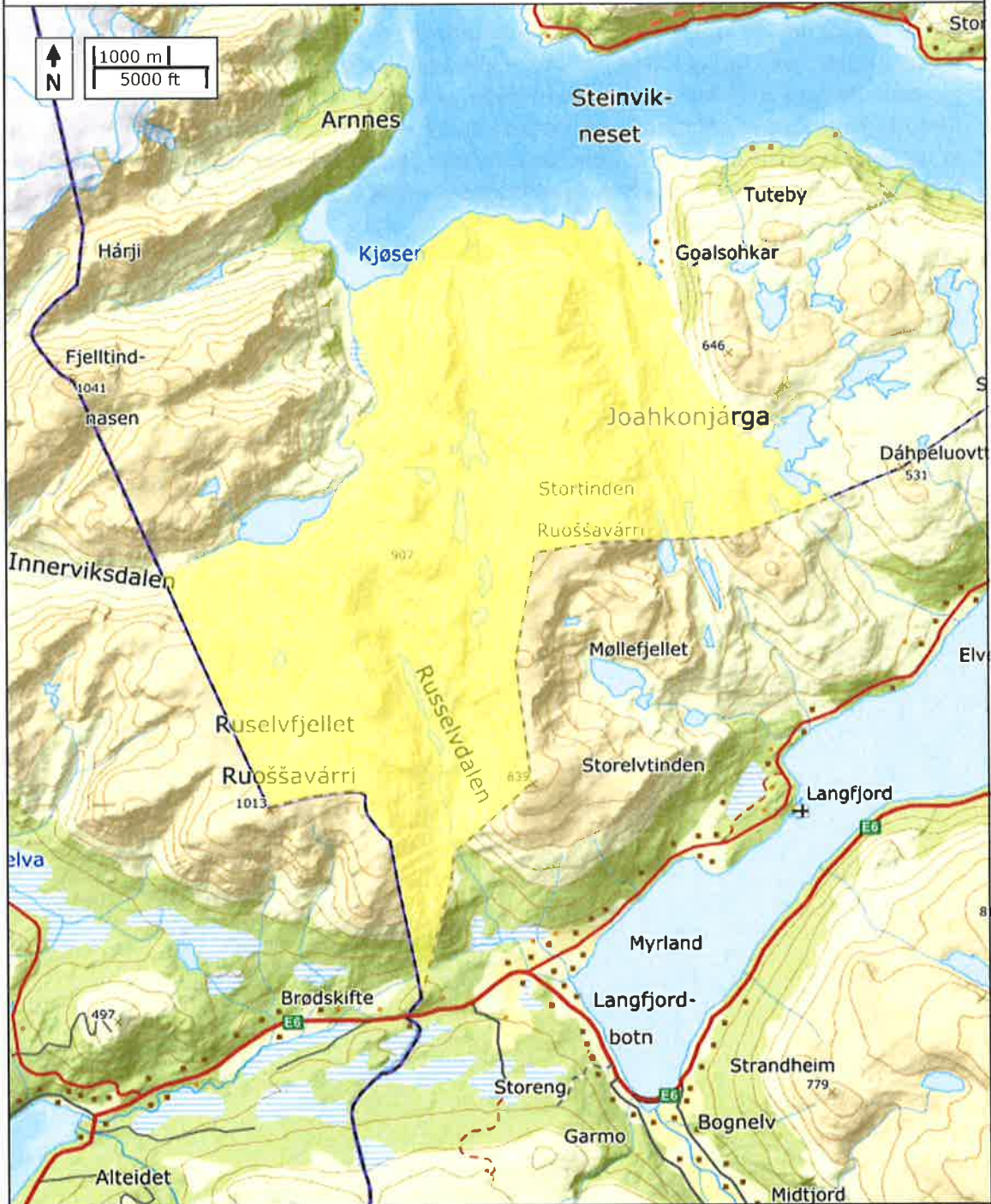
informasjon fra matrikkel og grunnboken

Dato:
24/11 2017

Gårds-/bruksnr: Loppa 2014-21/1
Adresse:
Eiendomstype: Grunneiendom

Tegnforklaring grenselinjer:

- Nøyaktig måling
- - - Middels nøyaktig
- Mindre nøyaktig
- Lite nøyaktig
- Skissenøyaktighet
- · - · - Uavklart grense (m. kvalitet)
- · - · - Fiktiv grense
- - - Hjelpelinje vannkant
- - - Hjelpelinje vegkant
- · - · - Hjelpelinje punktbeste



Bjørn Michaelsen
Veidebakken 10
9512 Alta

Uttalelse - behovet for disp. ifm skredkurs for Snøskuter 2019

Det er et stort behov for snøskredkurs for skuterbrukere i Finnmark. Kunnskaps nivået om skredfare står ikke i forhold til ferdighetene ellers på skutern. Etter å ha selv hatt flere kurs gjennom de siste 10 år for skuterbrukere rekker vi å kurse for få hver sesong. Alle forebyggende kurs er velkomne. Denne type kurs krever litt spillerom mtp terrengbruk som er utenfor «normal» bruken man kan forvente nær løyper. Dette er avgjørende for å få mest mulig troverdige og realistiske forhold mtp snødekket og alarmtegn.

Vh
Bjørn Michaelsen
Alta 22.05.2018



FYLKESMANNEN I FINNMARK
Statens hus Damsveien 1
9800 VADSØ

Saksb.: Hanne M. K. Hanssen
e-post: fmnohah@fylkesmannen.no
Tlf: 75 53 15 54
Var ref: 2018/4358
Deres ref:
Var dato: 10.09.2018
Deres dato:
Arkivkode: 444

Avvisning av klage - Motorferdsel i utmark - Skredkurs i Øksfjordbotn - Loppa

Fylkesmannen i Nordland er ved Kommunal- og moderniseringsdepartementets brev av 27. juni 2018 oppnevnt som settefylkesmann til å behandle og avgjøre sak som gjelder tillatelse til motorferdsel i utmark. Vi beklager noe lang saksbehandlingstid.

Fylkesmannen i Nordland avviser klagen fra Fylkesmannen i Finnmark, da de ikke har klagerett i saken.

Hovedutvalg for teknisk, plan og næring i Loppa kommune innvilget den 15. februar 2018 i sak 5/18 dispensasjon for bruk av snøscooter for kjøring i sammenheng med skredkurs i Øksfjordbotn.

Fylkesmannen i Finnmark klaget ved brev av 9. mars 2018 på kommunens vedtak. Hovedutvalg for teknisk, plan og næring i Loppa foretok den 7. juni 2018 i sak 24/18 forberedende behandling av klagen, og det opprinnelige vedtaket ble opprettholdt.

Vilkårene for å behandle klagen

Det er i forvaltningsloven § 34 første ledd sagt følgende om klageinstansens kompetanse: *«Dersom vilkårene for å behandle klagen ikke foreligger, skal klageinstansen avvise saken, jfr. dog § 31. Klageinstansen er ikke bundet av at underinstansen har ansett vilkårene for å foreligge».*

Enkeltvedtak kan i henhold til forvaltningsloven § 28 første ledd påklages av en part eller annen med rettslig klageinteresse i saken.

Fylkesmannen i Nordland kan ikke se at Fylkesmannen i Finnmark har klagerett over kommunens vedtak. Fylkesmannen er klageinstans for kommunenes vedtak etter forskrift for bruk av motorkjøretøy. Det er i motorferdselsregelverket kun innført klagerett for statlige organer når det gjelder kommunestyrets vedtak om snøscooterløyper, jf. forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag § 4a siste ledd.

Som klageinstans vil Fylkesmannen i Finnmark kunne omgjøre kommunale vedtak etter motorferdselsregelverket med hjemmel i forvaltningsloven § 35, dersom vilkårene for dette

foreligger. Det er denne bestemmelsen som må benyttes dersom det er grunnlag for å gripe inn overfor kommunenes praktisering av regelverket.

Fylkesmannen i Finnmark har ikke klagerett på Loppa kommunes vedtak av 15. februar 2018 om å gi tillatelse til motorferdsel i utmark.

Vedtak

Klage fra Fylkesmannen i Finnmark datert 9. mars 2018 avvises.

Vedtaket er fattet med hjemmel i oppnevning som settefylkesmann, jf. forvaltningsloven §§ 34 og 28.

Klageinstansens vedtak om å avvise en klage kan som hovedregel påklages, se forvaltningsloven § 28 tredje ledd, jf. § 2 tredje ledd. Det er gjort noen unntak fra hovedregelen, men vi kan ikke se at noen av disse kommer til anvendelse i den her aktuelle saken. Kommunen som underinstans tok etter det vi kan se ikke stilling til spørsmålet om klagerett, og har ut fra dette ikke prøvd avvisningsspørsmålet.

Vi har vurdert om vi har grunnlag for å gå inn og vurdere omgjøring av kommunens vedtak etter forvaltningsloven § 35. Oppnevningen som settefylkesmann omfatter etter vår oppfatning ikke en slik behandling, og omgjøring av en tillatelse til motorferdsel som allerede har funnet sted anses uansett ikke som hensiktsmessig. Skulle det komme tilsvarende søknader og tillatelser i fremtiden, vil Fylkesmannen i Finnmark kunne vurdere omgjøring av disse etter forvaltningsloven § 35.

Dette vedtaket kan påklages til Miljødirektoratet. Fristen for å klage er tre uker fra underretning om vedtaket. En eventuell klage sendes Fylkesmannen i Nordland.

Med hilsen

Hill-Marta Solberg

Torfinn Sørensen
fylkesmiljøvernsjef

Dette brevet er godkjent elektronisk og har derfor ikke underskrift.

Kopi til:

Hans Alexander Josefsen	Stajordveien 104	9161	Burfjord
LOPPA KOMMUNE	Parkveien 1-3	9550	ØKSFJORD



LOPPA KOMMUNE
Sentraladministrasjonen

Hans Alexander Josefsen
Stajordveien 104
9161 Burfjord

Deres ref.

Vår ref.
2017/87-//SEN

Sted/Dato.
Øksfjord 16.02.2018

Særutskrift: Dispensasjon scooterkjøring i forbindelse med skredkurs

Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring - 15.02.2018

Iht. § 6 i Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag, **innvilges** søknad om dispensasjon fra lov om motorferdsel vedrørende bruk av snøscooter for kjøring i sammenheng med skredkurs i Øksfjordbotn. Dispensasjonen gjelder i et begrenset område på eiendom Gnr. 23 Bnr. 1, med umiddelbar nærhet til lovlig etablert snøskuterløype. Se vedlagt kartutsnitt. **Dispensasjonen innvilges med følgende vilkår:**

- Dispensasjonen gjelder kun i tidsrommet 19.03.2018 – 02.04.2018, i 2 dager.
- Gjelder inntil 18 scootere pr. kurs
- Deltakere på kurset må være registrert med navn og registreringsnummer på kjøretøyet som skal benyttes som skal oversendes til lokalt politikontor og kommunen sammen med en bekreftelse fra kursholder.

Dispensasjonen skal medbringes under kjøring, etter § 7 Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag.

Nasjonal forskrift for bruk av motorkjøretøyer i utmark og på islagte vassdrag

§ 6

I unntakstilfelle kan kommunestyret – eller annet folkevalgt organ som kommunestyret bestemmer – etter skriftlig søknad gi tillatelse til kjøring utover § 2 - § 5, dersom søkeren påviser et særlig behov som ikke knytter seg til turkjøring, og som ikke kan dekkes på annen måte. Før eventuell tillatelse gis, skal transportbehovet vurderes mot mulige skader og ulemper i forhold til et mål om å redusere motorferdselen til et minimum.

Vedtatt mot 1 stemme (H).

Med hilsen

Solbjørg Irene Jensen
Utvalgssekretær

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.

Postadresse:
Parkveien 1/3
9550 ØKSFJORD

Tlf: 784 53000
Webside:
www.loppa.kommune.no

Orgnr: 963 063 237
E-post:
postmottak@loppa.kommune.no

