



## Loppa kommune

## Møteinnkalling

Utvalg: Formannskap  
Møtested: Kommunestyresalen, Loppa Rådhus  
Dato: 30.11.2012  
Tid: 08:30

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

---

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 60/12	Søknad om tilskudd/lån fra fiskerifondet, Bårabuen DA, Nuvsvåg.	
PS 61/12	Nuvsvåg utleiebygg AS - Søknad om tilskudd til vedlikehold av utleiebygg.	
PS 62/12	Småbedriftssenteret - Njordveien 22, Øksfjord	
PS 63/12	Tilstandsrapport svømmebasseng Nuvsvåg, inkl. tilstandsrapport	
PS 64/12	Budsjett 2013	
PS 65/12	Økonomiplan 2013-2016	
PS 66/12	Høringsuttalelser-Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for vannregion Finnmark(2016-2021)	
	Eventuelt	

Jan-Eirik Jensen  
Ordfører (s)

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Representerer
Jan Eirik Jensen	Leder	KP
Gjermund Amundsen	Medlem	AP
Stein Erland Thomassen	Medlem	SP
Thorbjørn Johnsen	Nestleder	H
Linda Rostrup Martinsen	Medlem	
Jorunn Romsdal	Varamedlem	AP
Ståle Sæther	Varamedlem	H/KP/SP



Dato: 30.10.2012  
Arkivref: 2010/412-0 /  
223

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
60/12	Formannskap	30.11.2012

## Søknad om tilskudd/lån fra fiskerifondet, Bårabuen DA, Nuvsvåg.

### **Rådmannens forslag til vedtak:**

Søknaden om tilskudd til overhaling av motoranlegg på "Hans Gustav" avslås.

Begrunnelsen er at formålet ikke kan støttes. Det vises her til § 2 i regelverket for fiskerifondet.

Klageadgang:

De har rett til å klage over vedtaket.

Klagefristen er 3 uker fra den dag vedtaket kom fram.

Se for øvrig vedlagte "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak".

### **Vedlegg:**

Ingen

### **Saksutredning:**

Det søkes herved om tilskudd, kr 100.000,-, i forbindelse med totaloverhaling på hovedmotoren på "Hans Gustav" F-69-L.

I vår oppstod det en kraftig oljelekkasje på hovedmotoren på "Hans Gustav". Båten ble ført til verksted i Tromsø.

Der ble konstatert at motoren måtte fulloverhales eller skiftes.

Kostnadene med en full overhaling ble satt til ca 360- 380.000 kr.

Skifte av ny motor ville koste ca 560- 580.000 kr.

Det ble valgt å fulloverhale motoren.

Kostnadsoverslag	kr 380.000,-
Finansieringsplann:	
Tilskudd Loppa kommune	kr 100.000,-
Lån og egenkapital	kr 280.000,-
Finansiering i alt	kr 380.000,-

#### Tidligere innvilgede tilskudd til Bårabuen DA:

2009: kr 50.000,- til montering av slingrekjøll og vakumanlegg.

2010: kr 50.000,- i tilleggsfinansiering, slingrekjøll og vakumanlegg.

2012: kr 86.000,- til skifte av hjelpemotor og radar.

Om fartøy og fiskeriaktivitet:

### Fartøyopplysninger

Registreringsmerke:	F 0069L	Radio-/Kjenningsignal:	LK5688	Fartøynavn: </B< TD>	HANS GUSTAV
Største lengde(m):	14,99	Art:	DEKKET	Motorkraft (HK):	450
Lengde(m):		Skrogmateriale:	ALUMINIUM	Byggeår motor:	1996
Bredde:	5,55	Byggeår:	1996		
Bruttotonnasje (1969):		Ombygget:		Merke/tinglysningsdato:	20.10.2005
Bruttotonnasje (annen):	25	Dato målebrev:			

### Eieropplysninger

Organisasjonsnummer:	951003557	Navn:	BÅRABUEN DA	Fiskermanntall:	
Organisasjonsform:	Partsrederi	Postadresse:			
		Postnr/sted:	9582 NUVSVÅG		

### Aksjonærer

Id/Organisasjonsnummer	Navn	Andel (%)	Fiskermanntall
*****	HENRIKSEN KJELL	30	B
*****	HENRIKSEN LISE	20	B
*****	BÅRDSSEN PER JOSTEIN	50	B

### Konsesjoner og deltakeradganger

</TD

Type

Konvensjonelle fartøy < 28 m

NVG-Kystfartøygruppen

Konsesjon / Kvotestørrelse

Hj.lengde Torsk (13,32)

Hj.lengde Hyse/Sei (13,32)

Fakt.Torsk Nord,Konv.redskap (4,34)

Fakt.Hyse Nord,Konv.redskap (4,1)

Fakt.Sei Nord,Konv.redskap (4,05)

Hj.lengde NVG-sild (14,98)

Fakt.NVG-Sild (7,86)

### Årskvoten tildelt fartøyet i adgangsregulerte fiskerier

</TD

Fiskeslag

Område

Redskap

Kvote (tonn)

Hyse	Nord for 62. breddegrad	Konvensjonelle redskap	33,5
Sei	Nord for 62. breddegrad	Konvensjonelle redskap	34,35
Torsk	Nord for 62. breddegrad	Konvensjonelle redskap	81,13
NVG-Sild	Alle områder	Notredskap	337,42

### **Fangst registrert på fartøy i adgangsregulert fiske.**

</TD

Fiskeslag	Område	Redskap	Fangst(tonn)	Siste landingsdato
Hyse	Nord for 62. breddegrad	Konvensjonelle redskap	21,87	11.08.2012
Sei	Nord for 62. breddegrad	Konvensjonelle redskap	0,05	27.06.2012
Torsk	Nord for 62. breddegrad	Konvensjonelle redskap	85,03	11.08.2012
NVG-Sild	Alle områder	Notredskap	217,74	25.01.2012

”Hans Gustav” er bemannet med fem personer. Fire er ungdommer fra Nuvsvåg. Disse er mellom 20 og 30 år. I tillegg er Kjell Henriksen med som skipper.

### **Rådmannens vurdering:**

Rederiet viser at de har hatt god aktivitet så langt landingsdatoene viser. Torskekvoten er oppfisket og store deler av silde- hysekvoten er tatt. Mesteparten av seikvoten står imidlertid igjen.

En vil anta at resten av kvotene vil bli tatt før året er omme.

Rederiet har i tillegg rekruttert tilnærmet nytt mannskap. Fire av fem er relativt nye om bord, og det er også et ungt mannskap om bord. Rekrutteringa må sies å være god.

Nedenfor er utdrag av regelverket for bruk av fiskerifondet.

#### **§ 2. BRUK AV FONDET**

##### **Fondet kan brukes til**

- Toppfinansiering av langsiktige investeringer, herunder delvis dekning av egenkapital til fiskere som skaffer seg helårsdrevne fiskefartøy fra 7,5 meter og opp.
- Anskaffelse av kvoterettigheter innenfor eksisterende strukturordning – ombygginger/anskaffelser for omlegging av driften.
- Tiltak som forbedrer sikkerhet og arbeidsmiljø
- Infrastrukturtiltak for fiskerinæringa

Det forutsettes at alle andre mulige finansieringsordninger søkes utnyttet maksimalt. Søknad til fiskerifondet skal inneholde følgende:

- Opplysninger til søker (utdanning, erfaringer og lignende)
- Kostnadsoverslag
- Planskisser ved søknad om nybygg

- Pantesikkerhet
- Fartøyets lønnsomhetsevne (driftsbudsjett, kvoter)
- Vurdering av mannskapssituasjonen
- Det må framkomme i administrasjonens utredning om søker tidligere er innvilget lån/tilskudd og om disse er ivaretatt.

Tilskudd fra fiskerifondet kan ikke overstige 50 % av investeringskostnaden (eks. merverdiavgift), oppad begrenset til kr. 100.000,-. For investeringer over kr. 100.000,- forutsettes det medfinansiering fra andre offentlige bidragsyttere som Samisk utviklingsfond, Innovasjon Norge m.v.

Om søknaden.

I søknaden framgår det at tilskuddet skal brukes til delvis finansiering av totalreovering av hovedmotor. Dette er ikke støtteberettiget jfr fiskerifondets §2. Samtidig er det slik at det er gitt støtte til utskifting av motor tidligere (hjelpemotor).

Alternativet til søker har vært å totaloverhale eksisterende motor eller å kjøpe ny motor. Søker valgte å totaloverhale eksisterende motor da dette ble den rimeligste løsningen.

Søker har fått tilskudd til skifte av hjelpemotor og radar i 2012, til sammen kr 86.000,-. I fiskerifondet ligger det en begrensning på maksimalt kr 100.000,- i tilskudd til samme prosjekt dersom regelverket kan tolkes slik. Tidligere i år er det bevilget kr 86.000,- en mulig restbevilgning kan da bli kr 14.000,-.

Det er ikke søkt Sametinget eller offentlige andre om finansiering.

Ut i fra fiskerifondets regelverk, § 2 om bruken av fondet, foreslås det at søknaden avslås.



**LOPPA KOMMUNE**  
Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 11.10.2012  
Arkivref: 2012/489-0 /  
223

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
61/12	Formannskap	30.11.2012

## **Nuvsvåg utleiebygg AS - Søknad om tilskudd til vedlikehold av utleiebygg.**

### ***Rådmannens forslag til vedtak:***

Søknaden fra Nuvsvåg utleiebygg AS om tilskudd til vedlikehold av utleiebygg avslås.

Begrunnelsen er at det ikke fins støtteordninger til slike formål.

Klageadgang: : Det gis anledning til å klage på vedtaket. Klagefrist er tre uker etter at vedtaket er mottatt.

Mer om klagemuligheter framgår i vedlagte skjema "Melding om rett til å klage over forvaltningsvedtak".

### ***Vedlegg:***

Ingen

### ***Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):***

Søknad av 8.10. vedlagt beregninger og tilbud fra Byggtorget.

### ***Saksutredning:***

Nuvsvåg utleiebygg AS søker om tilskudd kr 80.000,- til vedlikehold av utleiebygg/fiskeriserviceanlegg i Nuvsvåg.

I søknaden framgår det at styret i utleiebygget har hatt befaring på bygget. Taket lekker , og takplater må skiftes. Det er også konstatert at kaidekket må repareres. Dette gjelder både inne i bygget og utenfor bygget. Kaidekket er i betong.

I søknaden framgår det at det er svære hull i dekket. Disse kan være farlig for folk som beveger seg der.

I søknaden blir det vist til at utleiebygget ikke har mulighet til å finansiere reparasjonene selv, og ber om tilskudd fra kommunen.

Lån som er med på å øke husleia aksepteres ikke av leietakerne.

Det er satt opp følgende kostnadsoverslag over vedlikeholdsbehovet:

• Takplater og div.	kr 20.000,-
• <u>Arbeidspenger</u>	kr 60.000,-
Kostnader i alt	kr 80.000,-

Kostnadsoverslaget baserer seg på tilbud og beregninger gjort av Byggtorget.

Regnskapet for utleiebygget viser følgende:

År	2010	2009	2008	Graf
Driftsinntekter	175	152	141	<a href="#">Graf</a>
Salgsinntekter	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Andre driftsinntekter	175	152	141	<a href="#">Graf</a>
Vareforbruk	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Beholdningsendring	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Lønn	10	10	10	<a href="#">Graf</a>
Avskrivning	31	31	31	<a href="#">Graf</a>
Nedskrivning	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Drifts kostnader andre	98	59	66	<a href="#">Graf</a>
Driftsresultat	36	52	34	<a href="#">Graf</a>
Inntekt på investering i datter	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Annen renteinntekt	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Annen finansinntekt	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum finansinntekter	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Verdiendring omlopsmidler	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Nedskrivning omlopsmidler	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Nedskrivning anlegg	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Rentekostnader konsern	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Annen rentekostnad	13	14	23	<a href="#">Graf</a>
Annen finanskostnad	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum finanskostnad	13	14	23	<a href="#">Graf</a>
Resultat for skatt	24	38	10	<a href="#">Graf</a>
Skatt ordinært resultat	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Ordinært resultat	24	38	10	<a href="#">Graf</a>



Ekstraordinære inntekter	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Ekstraordinære kostnader	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Skatt ekstraordinært	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum Skatt	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Årsresultat	24	38	10	<a href="#">Graf</a>
Utbytte	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Konsebidrag	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Overføring til/fra egenkapital	24	38	10	<a href="#">Graf</a>
Overføringsfond for vurderingsforskjeller	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Tap fordringer	0	0		

#### Balanseregnskap: (Alle tall i tusen)

År	2010	2009	2008	<a href="#">Graf</a>
Sum anleggsmidler	355	386	417	<a href="#">Graf</a>
Sum immaterielle midler	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Forskning og utvikling	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Patenter og lignende	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Utsatt skattefordel	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Goodwill	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum varige driftsmidler	355	386	417	<a href="#">Graf</a>
Fast eiendom	355	386	417	<a href="#">Graf</a>
Maskiner	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Skip/rigg/fly	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Driftslosøre	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum finansielle anleggsmidler	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Investering i datterselskap	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Investering i annet foretak i samme konsern	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Lån til foretak i samme konsern	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Investering i tilknyttet selskap	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Lån til tilknyttet selskap og felles kontrollert virksomhet	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Aksjer/andeler	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Obligasjoner	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Pensjonsmidler	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Andre anleggsmidler	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum omlopsmidler	150	119	62	<a href="#">Graf</a>
Sum varelager	0	0	0	<a href="#">Graf</a>

Lager råvarer	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Lager tilvirkede varer	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Lager ferdigvarer	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum fordringer	31	28	32	<a href="#">Graf</a>
Kundefordringer	31	28	32	<a href="#">Graf</a>
Annen fordring	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Konsemfordring	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Krav på innbetaling av selskapskapital	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum investeringer	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Aksjer og andeler i foretak i samme konsem	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Markedsbaserte aksjer	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Markedsbaserte obligasjoner	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Andre markedsbaserte finansielle instrumenter	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Andre finansielle instrumenter	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Kassebeholdning	120	91	30	<a href="#">Graf</a>
Andre omløpsmidler	-1	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum eiendeler	505	505	479	<a href="#">Graf</a>
Sum egenkapital	270	246	207	<a href="#">Graf</a>
Innskutt egenkapital	167	167	167	<a href="#">Graf</a>
Selskapskapital	167	167	167	<a href="#">Graf</a>
Egne aksjer	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Opptjent egenkapital	103	79	40	<a href="#">Graf</a>
Fond for vurderingsforskjeller	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Annen egenkapital	103	79	40	<a href="#">Graf</a>
Sum gjeld	235	259	272	<a href="#">Graf</a>
Sum langsiktig gjeld	187	201	216	<a href="#">Graf</a>
Avsetning for forpliktelser	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Pensjonsforpliktelser	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Utsatt skatt	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Andre avsetninger for forpliktelser	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Annen langsiktig gjeld	187	201	216	<a href="#">Graf</a>
Konvertible lån	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Obligasjonslån	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Gjeld til kredittinstitusjoner langsiktig	187	201	216	<a href="#">Graf</a>
Konsemgjeld langsiktig	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Ansvarlig lånekapital	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Øvrig langsiktig gjeld	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sum kortsiktig gjeld	48	58	56	<a href="#">Graf</a>
Skyldig konsernbidrag	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Avdrag langsiktig gjeld	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Konvertibelt lån kortsiktig	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Sertifikatlån	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Gjeld til kredittinstitusjoner kortsiktig	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Kassekreditt	0	0	0	<a href="#">Graf</a>

Kasskreditramme	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Leverandorgjeld	0	4	4	<a href="#">Graf</a>
Betalbar skatt	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Skyldige offentlige avgifter	24	26	21	<a href="#">Graf</a>
Konsern gjeld kortsiktig	0	0	0	<a href="#">Graf</a>
Utbytte				

## ***Rådmannens vurdering:***

Kommunen har to tilskuddsordninger som er rettet mot næringslivet/bedrifter, næringsfond og fiskerifond.

**Næringsfondets** retningslinjer gir ikke anledning til å innvilge tilskudd som det er søkt om her.

Næringsfondet gir kun tilskudd til forstudier, forprosjekt og mindre kompetansehevende tiltak.

**Fiskerifondet** kan brukes til:

### **§ 2 Bruk av fondet.**

- Toppfinansiering av langsiktige investeringer, herunder delvis dekning av egenkapital til fiskere som skaffer seg helårsdrevne fiskefartøy fra 7,5 meter og opp.
- Anskaffelse av kvoterettigheter innenfor eksisterende strukturordning – ombygginger/anskaffelser for omlegging av driften.
- Tiltak som forbedrer sikkerhet og arbeidsmiljø
- Infrastruktureltiltak for fiskerinæringa

Ut i fra formålet med søknaden, tilskudd tilvedlikehold av bygg, vil ingen av ovenfor nevnte tilskuddsordninger være aktuelle.

Kommunen har heller ingen andre tilskuddsordninger som kan dekke formålet det her søkes om.

Det fins ingen støtteordninger til bedrifter for slike formål det her søkes om . Søknaden avslås.





**LOPPA KOMMUNE**  
Driftsavdelingen

Saksframlegg

Dato: 06.11.2012  
Arkivref: 2011/7-0 / 613

Arne Dag Isaksen

arne.d.isaksen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
55/12	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	21.11.2012
62/12	Formannskap Kommunestyre	30.11.2012

**Småbedriftssenteret - Njordveien 22, Øksfjord**

***Behandling i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring - 21.11.2012***

Partiene legger frem ny fellesforslag til vedtak:

Loppa kommunestyres vedtak i sak 8/11 oppheves og leietaker tilbys videre leieforhold.

***Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring- 21.11.2012***

Partiene legger frem ny fellesforslag til vedtak:

Loppa kommunestyres vedtak i sak 8/11 oppheves og leietaker tilbys videre leieforhold.

Enstemmig vedtatt.

***Rådmannens forslag til vedtak:***

Loppa kommunestyre finansierer riving av småbedriftssenteret, kr. 1 193 000 inkl mva som følger:

1. Låneopptak kr. 1 544 000
2. Lånet tas opp med fast rente, med en nedbetalingstid på 20 år
3. Mva på investeringen overføres prosjektet fra driftsregnskapet, kr. 386 000
4. Lånet tas med som en del av opprinnelig budsjett 2013, slik:
5. K 391.00 461.2 325 – bruk av lån
6. D 32080 461.2 325 – annet utstyr
7. Rådmannen gis fullmakt til å ta opp lånet, jfr. finansreglementets pkt. 9 a

### ***Vedlegg:***

Skisseprosjekt riving Småbedriftssenteret 2.2.12 Siv.ing. Pål Pettersen

### ***Saksutredning:***

Loppa kommunestyre har vedtatt at Småbedriftssenteret skal rives/saneres, og leietakerne sies opp.

Dette er gjort, og det gjenstår å få finansiert rivingen/sanering av Småbedriftssenteret. Driftsbudsjettet har ikke og vil heller ikke ha midler til å gjennomføre rivingen.

Beløpet for nevnte oppdrag er anslagsvis kalkulert til 1 930 000.- kr inkl.mva.(Det er ikke oppgitt noe annet i skisseprosjektet.) Her må en også være klar over at uforutsett kan bli høyere når oppdraget er utført.(Gjelder spesielt om det avdekkes forhold i grunnet som må utbedres jfr. tidligere utglidninger.)

Prosjektet må ut på Doffin og det må derfor være midler til å gjennomføre rivingen etter at annonsering er gjort.

Venterommet har eier Roar Syversen samtykket i kan rives.

### ***Rådmannens vurdering:***

Vedtaket som ble gjort i Loppa kommunestyre hadde ikke grunnlaget for hva riving ville koste.

Saken er at det ikke er ledige midler til å gjennomføre saneringen av bygget, slik situasjonen er budsjettmessig i vår kommune.

Ved budsjetteringen for 2013 finner ikke driftsavdelingen rom for denne økningen, grunnet knappe rammer. Det er allerede vedtak som binder opp flere midler enn hva som er tilgjengelig.

Saken er kompleks og rådmannen finner ikke å fremme noen innstilling på finansiering på nåværende tidspunkt.

Men det bør være en forutsetning av at skisseprosjektet vil inneholde en del usikkerheter og sluttbeløpet kan bli større.

# 2012

Loppa kommune Skisseprosjekt riving  
Småbedriftssenteret og utbedring dampskipskai



Pål Pettersen

Siv Ing Pål Pettersen, 9153 Rotsund

02.02.2012

## Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og inneklima · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal.pettersen@nordtroms.net

### Gnr 26, bnr 334, Loppa kommune Småbedriftssenteret - Njordveien 22, 9550 Øksfjord

BEFARINGSDATO: 01.02.2012

TILSTEDE: Siv. Ing. Pål Pettersen

PROSJEKTOPPLYSNING: Bygning bestående av kontor og forretning i 2 etasjer. Byggeår ca 1950. Bruttoareal ca 460 m<sup>2</sup> (eks nybygg Bistro). Byggegrunnen består av utfylling av stein og pukk på gammel sjøbunn. Deler av bygg er fundamentert på betongkai på utstøpte stålpeler fundamentert på fjell.

Konstruksjoner: Ringmur. Oppforet tregulv på grunn, isolert. Postkontor utbedret i 2007, har betonggulv på grunn. Yttervegger består av bindingsverk i tre, isolert, asfaltimpregnerte plater og liggende panel på yttervegg. Innvendige vegger kledd med malte sponplater. Innvendige gulv består av vinylbelegg. Himling består av malte himlingsplater, isolert mot kaldt loft. Tak består av takstoler og taktro og tekket med asfaltpapp. Til dels nye vinduer, noe gammelt. Innvendige dører er slette utført av finer. Inngangsdører i aluminium. Elektrisk oppvarming med panelovner. Belysning består av lysrørarmaturer i tak, for øvrig åpent elektrisk opplegg til stikkontakter m.m.

Bistro er av nyere dato, rundt år 2000.

DEFINERING OPPDRAG: Vurdere kostnader av i forhold til riving av bygning inkludert bistro, totalt 350 m<sup>2</sup> grunnflate og 460 m<sup>2</sup> bruttoareal, i tillegg er medtatt og utbedring av betongkai.

Riving av bygget er basert på erfaringstall fra tilsvarende riveprosjekter utført i senere tid. Her er medtatt frakobling strøm, frakobling VA, fysisk avskjerming av området, riving VVS, riving EL, riving inventar og innv utstyr, riving vinduer, dører og porter, riving innervegger, riving yttertak, riving yttervegger, riving gulv på grunn, riving grunn og fundamenter, riving gulvoverflater, kildesortering, opplasting og transport av rivemasser, levering og behandlingsgebyr, dokumentasjon av miljøsaneringsarbeid, fjerning av bygningsdeler som inneholder helse og miljøfarlige stoffer



# Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og Inneklima · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal.pettersen@nordtoms.net

(asbest, PCB, ftalater er ikke kartlagt)

Utbedring av betongkai antas kan utføres på følgende måte:  
Utgraving for ny friksjonsplate ca. 1000 m<sup>3</sup>, avretting for friksjonsplate bak kai ca. 180 m<sup>2</sup>, forskaling, armering og støp av ny friksjonsplate og støttevegg bak kai inkl. innfesting i eksisterende kai. Tilfylling over friksjonsplate med stedlige masser og avretting av ferdig terreng med grus.

**FORUTSETNING:** Bygget rives ned til grunne inkl. gulv på grunn. Eksisterende betongkai utbedres for å hindre videre utrasing av masser under kaia.

**DOKUMENTER:** Tegninger fra kommunens byggarkiv, uten tilbygg Bistro.

**SAMMENSTILLING  
RESULTAT:** Ombyggingen kostnadsberegnes til **1,93 mill. kr inkl mva.**

**KOSTNADSBEREGNING:**

## KOSTNADSSAMMENDRAG

### RIVING SMÅBEDRIFTSSENTERET OG UTBEDRING KAI

Poster	Kostnadsdel	Kroner i alt	Kr/kvm. br. areal	% av huskostnad
1	Fellesanlegg (kjøp tilleggstomt)	0	0	0
2	Bygningsm. arbeider (riving og kai)	1 350 000	2935	100
3	VVS-installasjoner	0	0	0
4	Elkraftinstallasjoner	0	0	0
5	Tele- og kontrollinstallasjoner	0	0	0
6	Andre installasjoner	0	0	0
	<b>HUSKOSTNAD (SUM 1-6)</b>	<b>1 350 000</b>	<b>2935</b>	<b>100</b>
7	Utendørs (fundament, drenering, VA)	0	0	
	<b>ENTREPRISEKOSTNAD</b>	<b>1 350 000</b>	<b>2935</b>	
8	Gen. kostnader (adm og prosj 5%)	75 000	163	
	<b>BYGGEKOSTNAD (SUM 1-8)</b>	<b>1 425 000</b>	<b>3098</b>	
9	Spesielle kostnader (25% mva)	356 250	774	
	<b>GRUNNKALKYLE (SUM 1-9)</b>	<b>1 781 250</b>	<b>3872</b>	
0.1	Forventede reserver (5%)	70 000	152	
	<b>FORVENTET PROSJEKTKOSTNAD</b>	<b>1 851 250</b>	<b>4024</b>	

Skisseprosjekt – Småbedriftssenteret riving, inkl. utbedring kai

## Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og inneklima · Energi · Brannvern

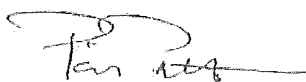
Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal.pettersen@nordtrolls.net

0.2	Sikkerhetsmargin (5%)	78 750	171
	RAMMEKOSTNAD	1 930 000	4196

Byggets bruttoareal

460 m<sup>2</sup>

Storslett, den 02.02.2012



Pål Pettersen

Sivilingeniør

## **Siv Ing Pål Pettersen NUF**

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og inneklima · Energi · Brannvern

---

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | [pal.pettersen@nordtroms.net](mailto:pal.pettersen@nordtroms.net)

---

### VEDLEGG:

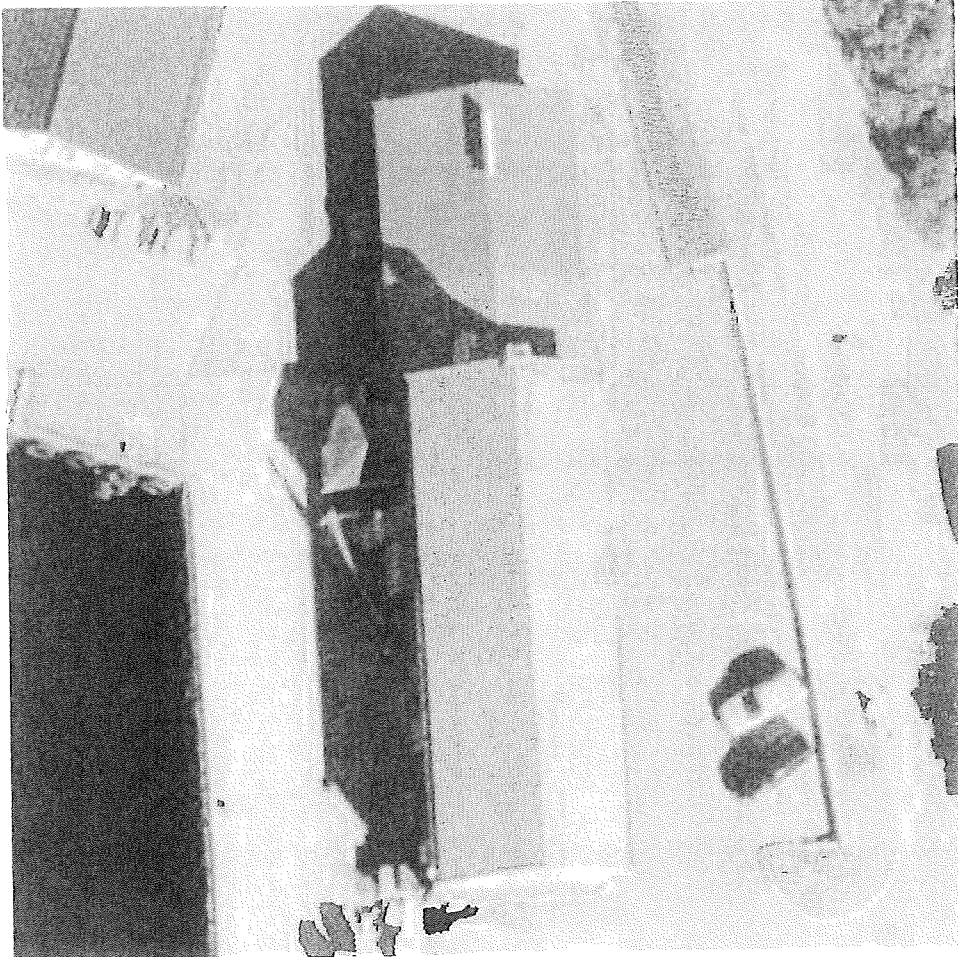
- Situasjonsplan
- Tegninger
- Bilder

## Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og inneklimateknikk · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal.pettersen@nordtoms.net

### SITUASJONSPLAN:



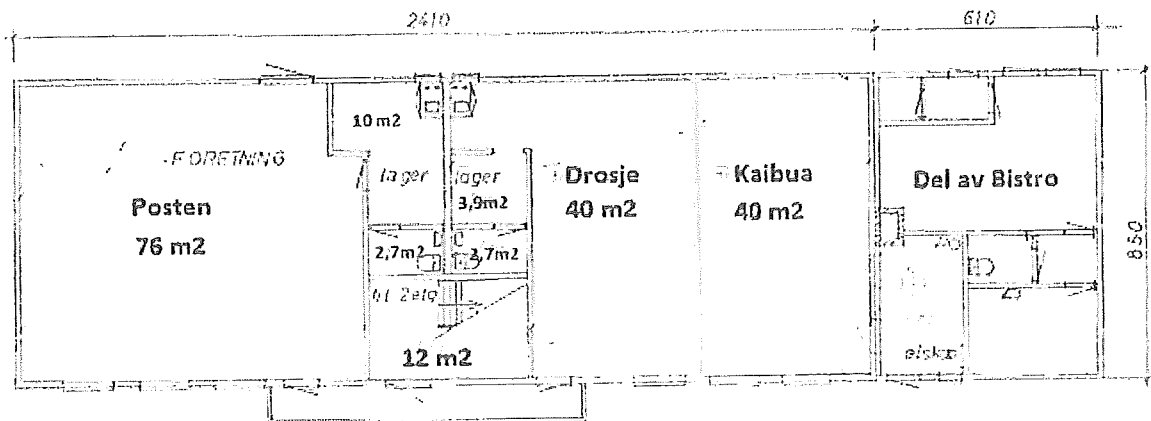
*Flyfoto viser bygning på tomt.*

# Siv Ing Pål Pettersen NUF

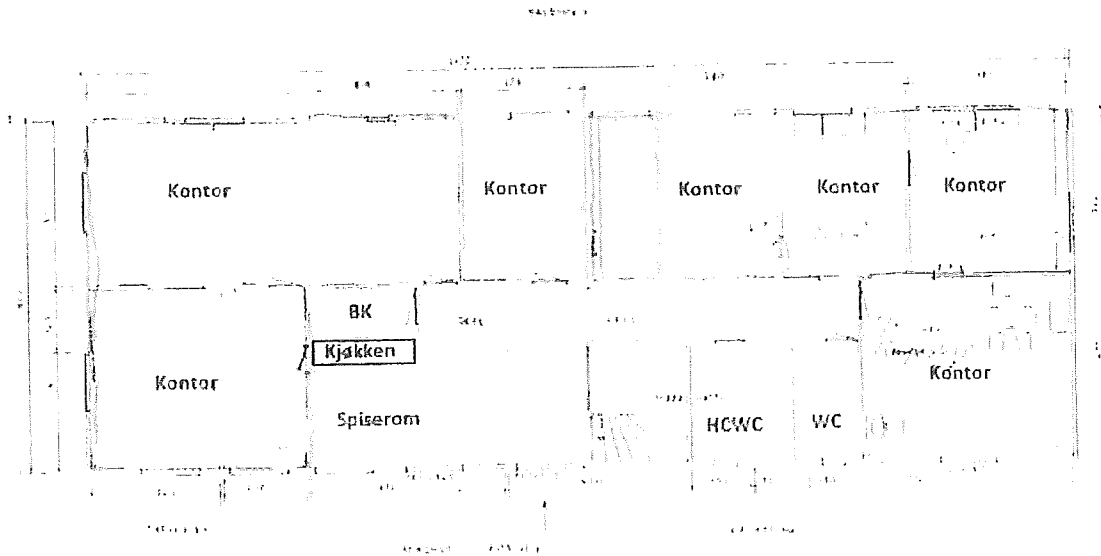
Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og Inn klima · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal.pettersen@nordtroms.net

## TEGNINGER:



Plantegning 1.etg.

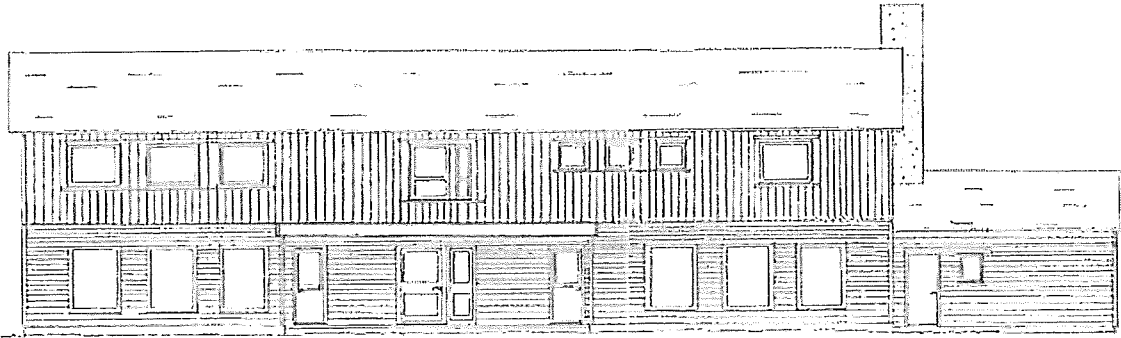


Plantegning 2.etg oppusset bygg

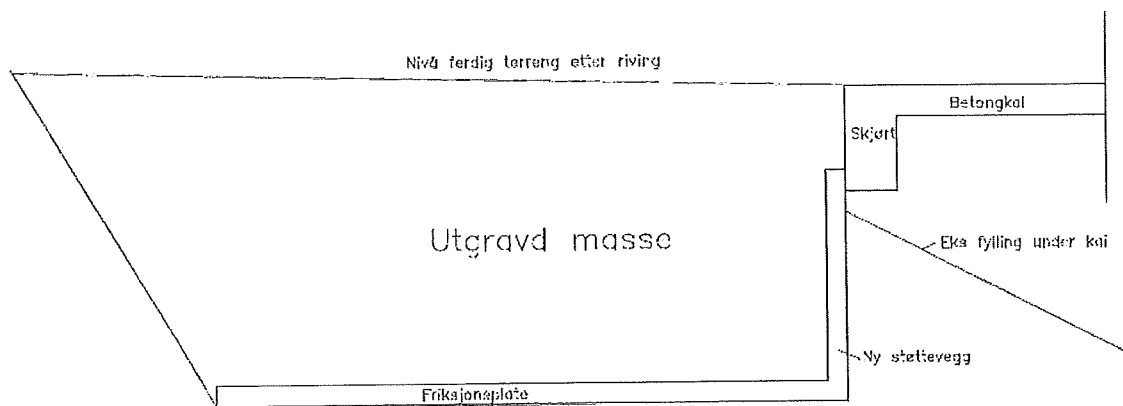
# Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og Innemiljø · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal.pettersen@nordtroms.net



*Fasade mot øst.*



*Skisse mulig utbedring kai etter riving*

## Siv Ing Pål Pettersen NUF

Prosjekt- og byggeledelse · Teknisk planlegging · Taksering · ENØK og innelima · Energi · Brannvern

Rotsundelv - 9153 Rotsund | Mobil 909 80 411 | pal.pettersen@nordtoms.net

### BILDER:



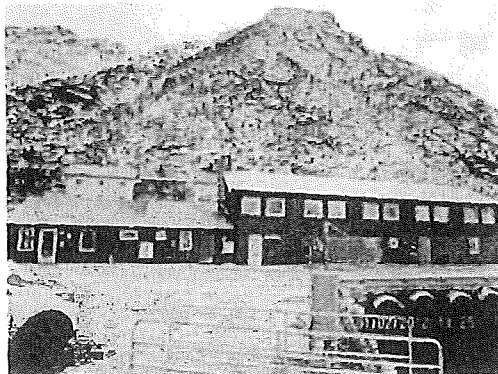
*Småbedriftssenteret sett fra syd på kai.*



*Bistro/venterom sett fra kai.*



*Bilde av asfalt mellom kai og bygg.*



*Bilde av bygg med kai*







Dato: 06.11.2012  
Arkivref: 2012/867-0 / A

Arne Dag Isaksen

arne.d.isaksen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
56/12	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	21.11.2012
63/12	Formannskap Kommunestyre	30.11.2012

## **Tilstandsrapport svømmebasseng Nuvsvåg, inkl. tilstandsrapport**

### ***Behandling i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring - 21.11.2012***

#### **Loppa Høyre v/Thorbjørn Johnsen foreslår:**

Loppa Høyre ønsker å rehabilitere svømmebassenget i Nuvsvåg og administrasjon får i oppdrag å iverksette en spillemiddelsøknad til Finnmark Fylkeskommune.

Driften for 2013 tas inn i budsjettet ihht fremlagte utgifter.

### ***Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring- 21.11.2012***

Loppa kommunestyre vil på bakgrunn av knappe budsjetttrammer for 2013, og årene fremover nedlegge driften av svømmebassenget ved Nuvsvåg skole.

Vedtatt med tre mot to stemmer som ble avgift for høyres forslag.

### ***Rådmannens forslag til vedtak:***

Loppa kommunestyre vil på bakgrunn av knappe budsjetttrammer for 2013, og årene fremover fremover nedlegge driften av svømmebassenget ved Nuvsvåg skole.

### ***Vedlegg:***

Tilbud fra Nordlys Elektro AS på omkobling svømmebassen og tilstandsrapport svømmebassenget på Nuvsvåg skole.

### ***Saksutredning:***

Loppa kommunestyre vedtok å legge ned skoledriften i Nuvsvåg, men å opprettholde driften av svømmebassenget i Nuvsvåg.

Svømmebassenget ble stengt til påsken, og det var allerede da kunnskap om at bassenget krevde betydelige midler for fortsatt drift.

Man kan selvfølgelig kutte på tiltak og drive svømmebassenget i en "gråson" når det gjelder formelle krav. Her vil da dette bli ett spørsmål til sist om ansvar/ansvarlighet?

For at driften ved skolebygget skulle være minimal, er det også innhentet tilbud på omkobling av strøm til drift av denne.

Ved drift av svømmebassenget må det i tillegg tas hensyn til stedlig tilsyn og drift av bassenget, samt renhold av basseng/garderobefasiliteter.

Tilstandsrapporten inneholder tiltak som bør/må iverksettes for til sammen kr 508 750.- inkl.mva. Her kan man sikkert barbere ned tiltakene til ett minimum, men konsekvensene vil da være at forfallet bare øker og kostnadene på sikt enda høyere for utbedring. En del av tiltakene er svært kritisk for både bygning generelt og drift.

De elektriske installasjonene vil koste kr. 242 866.- inkl.mva. Her er det kun for at skolebygg skal adskilles fra Grendehusfunksjonen som bassenget til bli tilsluttet.

Stillingshjemmel på servicemedarbeider vil være 50 % ca.kr. 230 000.-. Daglig prøvetaking/tilsyn og drift av bassenget vil kreve dette.

Renhold vil bli være 15 % ca.kr. 70 000.-. tre dager i uka!

Vakt ved bruk av svømmebasseng skal være godkjent.

Energi/strøm vil utgjøre ca. kr. 300 000.- i året.

### ***Rådmannens vurdering:***

Saken viser hvor vanskelig å måle gevinst ved slike tiltak som nedlegging av skoledrift. Særkostnader ved å opprettholde noe funksjoner for å imøtekomme krav til aktivitet kan i flere sammenhenger gi større kostnader enn gevinst.

For å kunne iverksette kommunestyrets ønsker må det bevilges midler til istandsetting og drift ekstraordinært.

Problemet med vedtak som setter forutsetninger er at gjennomføringen blir vanskeliggjort når det ikke er innhentet kostnadsoverslag på kostnader som vil påløpe.

I dette tilfelle for å unngå noen missforståelser er det brukt kompetente firma for å tallfeste kostnadene, samt de driftsmessige forhold som kreves.

I inneværende budsjett er det ikke midler på drift for å utføre igangsetting, og drift i Nuvsvåg.

For budsjettet i 2013 er det heller ikke rom for noen midler til opprettholdelse av svømmebasseng drift tilstede, årsaken er knappe rammer i budsjettet generelt.

De forutsetningene som var tilstede da vedtaket om skolenedleggelse ble behandlet, og politisk ønske om videre drift av svømmebasseng i Nuvsvåg dessverre ikke er tilstede lenger må innstillingen i saken bli negativ for videre liv for svømmebassenget.

Budsjettet for 2013 gir ingen rom for ekstra midler til drift, og om det skulle være et politisk ønske om fortsatt drift må det omprioriteres midler i fremlagte driftsbudsjett for 2013.



Nordlys Elektro as  
Postboks 17  
9501 ALTA

Foretaksreg.: 990661693MVA  
Telefon : 78 60 77 22  
Telefax : 78 60 76 22

LOPPA KOMMUNE  
FAKTURAMOTTAK  
PARKVEIEN 1-3  
9550 ØKSFJORD

Vareadresse :  
NUSVÅG SKOLE

## TILBUD

Tilbud nr. : 2654  
Referansnr. : AS000056  
Dato : 16.10.12  
Kundenr : 10412  
Deres ref. : ARNE DAG ISAKSEN  
Prosjektbeskrivelse: NUSVÅG SKOLE

TILBUD PÅ OMKOBLING AV SVØMMEBASSENG OG 2 STK. VVB, SLIK AT DETTE  
GÅR PÅ MÅLEREN TIL GRENDEHUSET.

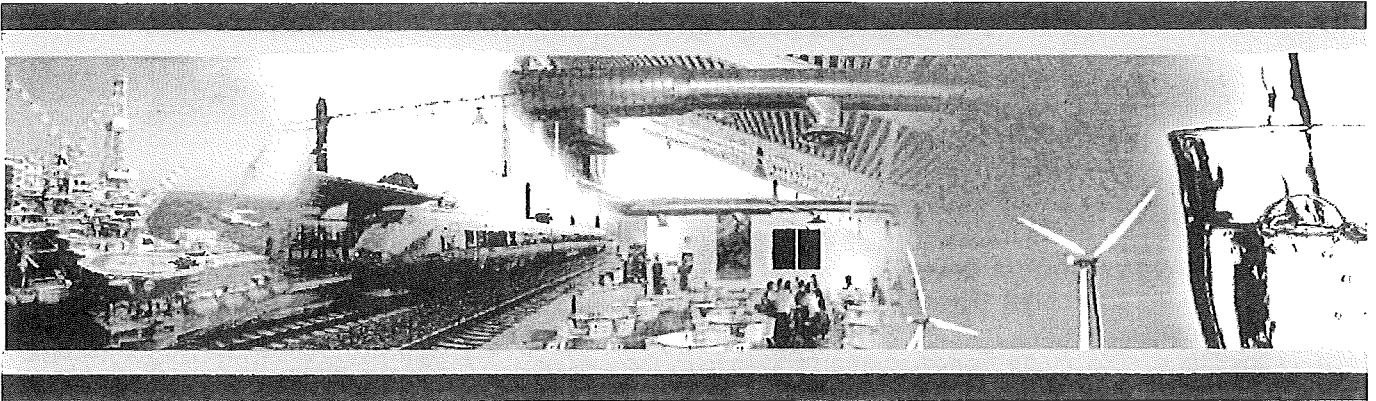
FORBEHOLD:

- LOPPA KOMMUNE ORDNER OVERNATTING TIL MONTØRER
- HOVEDSIKRING PÅ 225A KAN BLI NOE KNAPP, DETTE MÅ MONTØR SE PÅ  
ETTER OPPSTART AV ARBEID

BESKRIVELSE	Mengde	Enh
EFFEKTBRYTER NZMN2-A125 KOMPLETT	1,00	
JORDF.AUT. PKP62-25/2/C/003-A	2,00	STK
KABEL PFSP 4X10/10 CU	100,00	M
KABEL PFSP 3X50/25 CU	80,00	M
PR 2X4/4 .	8,00	M
KOBLINGSBOKS ABOX 100 IP65 GRÅ	1,00	STK
KABELBANE, TETT MP-350S 300MMm	60,00	M
SKJØTEJ.300MM MP-354S	32,00	STK
TAKFESTE MP-920 Z	32,00	STK
HELGJ.STANG 10MM/300MM MP-928E	9,00	M
KOBLINGS/FESTEMATRIELL	1,00	stk
UTSTYR OMBYGGING I TAVLE	1,00	
SERVICE AVTALE	75,00	tim
LÆRLING	75,00	tim
50% SERVICE AVTALE	25,00	tim
50% LÆRLING/HJELPEMONTØR	25,00	tim
100% LÆRLING/HJELPEMONTØR	12,00	tim
100% SERVICE AVTALE	12,00	tim
DIETT 450	10,00	dg
TOTALT EKSKL. MVA.		194 293,50
MERVERDIavgift 25.0%		48 573,38
TOTALT INKL. MVA.		242 866,88



# Loppa kommune



## Tilstandsvurdering av bassenget i Nuvsvåg

# RAPPORT

Tilstandsrapport basseng i Nuvsvåg

Rapport nr.: 1	Oppdrag nr.: 662221	Dato: 30.10.2012	
Kunde: Loppa kommune			
<p><b>Tilstandsvurdering - basseng i Nuvsvåg</b></p>			
<p><b>Sammenheng:</b> I forbindelse med gjenåpning av bassenget i Nuvsvåg, ønsker Loppa kommune en tilstandsvurdering med kostnadsestimat. I den forbindelse ble det 16.oktober 2012 gjennomført en ren visuell kontroll av bassengfløyen, tilhørende garderober i grendehuset samt utendørsarealer. Rapporten fra kontrollen beskriver resultatene, som er utførlig dokumentert ved hjelp av fotografier.</p> <p>Generelt er bygningen i forventet funksjonell stand i forhold til byggets alder. Det ble derimot avdekket problemer med bortdrenering av overflatevann som renner inn i bygget, samt i grunnen under. Det ble oppdaget råteskader i enkelte bygningsdeler og avflassing av maling i bassenget, noe som antas å ha sammenheng med vanninntrengingen. Kontroll ved garderobeanlegg i grendehuset viste tilfredsstillende resultat, mens inngangspartiet bør sikres mot nedfall av istapper fra tak.</p> <p>Rapporten munner ut i konkrete anbefalinger for nødvendige reparasjoner av de registrerte skadene, utbedringer samt kostnadsestimat for arbeidene. I tillegg gis forslag til ytterligere tiltak med tanke på energioptimering.</p>			
Rev.	Dato	Revisjonen gjelder	Sign.
Utarbeidet av: Geir Edvin Mortensen		Sign.:	
Kontrollert av: Jan Kristian Thomassen		Sign.:	
Oppdragsansvarlig / avd.: Nils Eirik Toft/ BK Alta		Oppdragsleder / avd.: Geir Mortensen/ BK Alta	



## Innhold

<b>1</b>	<b>Innledning</b> .....	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>Metode</b> .....	<b>1</b>
<b>3</b>	<b>Beskrivelse av bygningene</b> .....	<b>1</b>
3.1	Bassengfløyen .....	2
3.1.1	Teknisk rom.....	2
3.1.2	"Mellombygg".....	2
3.2	Garderobefasiliteter og inngang, grendehuset.....	3
<b>4</b>	<b>Beskrivelse av tekniske installasjoner i bassengfløyen</b> .....	<b>4</b>
4.1	Luftavfukter .....	4
4.2	Bassengvannanlegget.....	5
4.3	EL- anlegg .....	5
<b>5</b>	<b>Beskrivelse utenomhus og drenering</b> .....	<b>5</b>
<b>6</b>	<b>Bygningens tilstand</b> .....	<b>6</b>
6.1	Bassengfløyen .....	6
6.1.1	Vegger og tak .....	6
6.1.2	Overflater.....	7
6.1.3	Betongkvalitet.....	7
6.1.4	"Mellombygg".....	7
6.1.5	Sikkerhet ved rømning.....	7
6.2	Garderobefasiliteter og inngang, grendehuset.....	7
6.3	Tekniske installasjoners tilstand .....	8
<b>7</b>	<b>Anbefalinger</b> .....	<b>8</b>
7.1	Utvendig drenering.....	8
7.2	Utbedring råteskade.....	8
7.3	Sikring av uteområdet ved hovedinngangen.....	9
7.4	Sikkerhet ved rømning .....	9
7.5	Innvendige overflater.....	9
7.6	Bassengets tekniske anlegg.....	9
<b>8</b>	<b>Energiøkonomiserende tiltak</b> .....	<b>9</b>
8.1	Bygningsmessige tiltak.....	10
8.2	Tekniske installasjoner .....	10
<b>9</b>	<b>Konklusjon</b> .....	<b>10</b>
<b>10</b>	<b>Kostnadsestimat</b> .....	<b>11</b>

### Vedleggsliste:

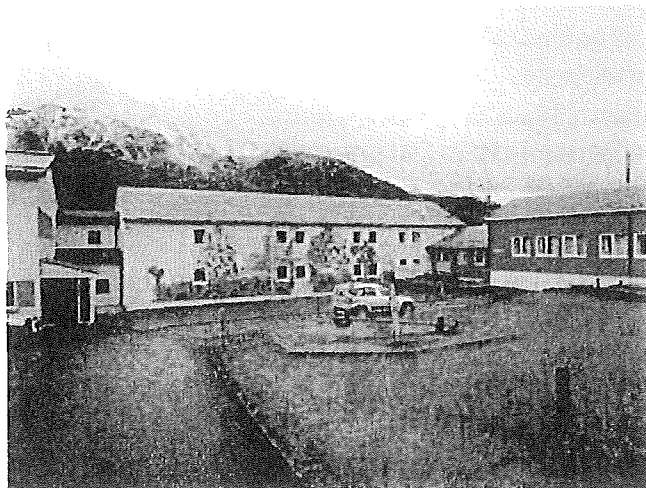
Vedlegg 1. Bilder tatt ved befaringen 16.10.2012

Vedlegg 2. Utsnitt av tegning

## 1 Innledning

Loppa kommune er eier av Nuvsvåg skole med tilhørende basseng. Skolen ble nedlagt våren 2012 og etter dette er det kun grendehuset som har vært i drift. Det er derimot vedtatt at bassenget skal gjenåpnes for drift. I den forbindelse ønsket kommunen en tilstandsvurdering av bygningen og de tekniske installasjoner, og få utarbeidet et kostnadsestimat for nødvendige utbedringer og oppgraderinger.

Det er etter det Sweco erfarer, mulig for kommunen å drive bassenget med dispensasjon fra ulike forskriftskrav. Dette er ikke tatt stilling til i rapporten, men det er lagt til grunn at bassenget inntil nylig har vært i drift uten at det har vært nevneverdige driftsmessige problemer.



Bilde 1 Nuvsvåg skole, grendehus og basseng

## 2 Metode

16.10.2012 ble det foretatt befaring ved bassenget, som er en del av bygningsmassen ved Nuvsvåg skole. Det er kun de deler som vedrører bassenget med tilhørende garderober som er befart. Garderobene er en del av grendehuset, og i denne fløyen er det kun de deler som omfatter disse, samt atkomsten til bassenget som ble befart.

Arbeidet ble utført av ing. Geir Mortensen fra Sweco Norge as. Med på befaringen var også Kristian Bakke, som har vært driftsleder ved bassenget og skolen. Befaringen ble foretatt som en ren visuell kontroll hvor det ikke ble tatt ut prøver eller utført målinger av noe slag.

## 3 Beskrivelse av bygningene

Bygningsmassen er plassert i skrånende terreng og er oppført i flere byggetrinn. Den eldste delen er fra 50-tallet, bassenget ble bygd i 1977 og grendehuset i 1992.

Tegning nr 1 Plantegning Grendehus Nuvsvåg datert 3.2.1992 er benyttet ved befaringen. Henvisninger i rapporten er rettet til denne, som er vedlagt rapporten.

### 3.1 Bassengfløyen

Bassengfløyen er et påbygg til skolen og ble oppført ca.1977. De innvendige målene for bassengrommet er ca.17,2m x 8,5m og har en takhøyde på ca.3,0m. Selve bassengkaret er 12,5m x 6,5m med høyde på karet er fra 1,0m-1,8m.

Bassenget er oppført i som en betongkonstruksjon direkte på mark og ligger i svakt skrånende terreng. Overbygningen har bærende konstruksjoner av limtresøyler og –takbjelker. Yttervegger i bindingsverk med isolasjonstykkelse 100mm. Vinduer 8 stk 1,0 x 1,2M hvorav 1 stk er lukkevindu. Taket er oppbygd som kompakttak med bærende korrugerte stålplater, overpåkliggende isolasjon, folietekking og utvendige nedløp for takvann. Innvendige overflater består av lakkerte trepaneler på vegger og keramiske fliser på gulv. Selve bassengkaret har malt overflate, her er benyttet tokomponent maling. Det er elektrisk oppvarming med varmekabler i gulv.

Atkomst til bassenget er via grendehusets hovedinngang. Deretter gjennom en korridor som passerer garderobes og toaletter og ender med en dør og ned en trapp til bassenget. Bassenget er ikke tilrettelagt for bevegelsehemmede.



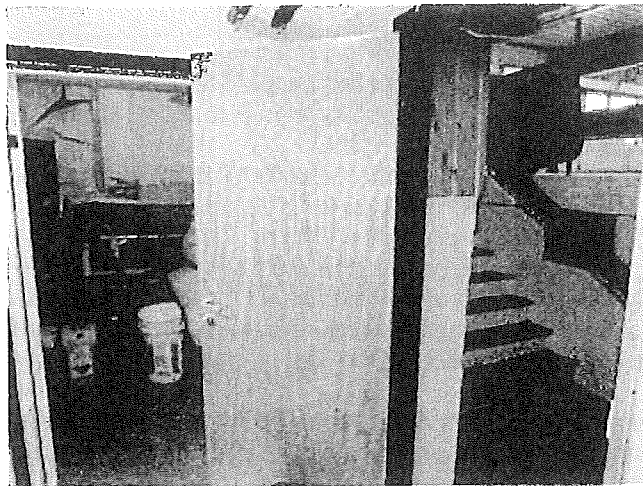
Bilde 2 Bassenget

#### 3.1.1 Teknisk rom

Teknisk rom er tilstøtende plassert ved bassenget og inneholder det tekniske utstyr for bassengdriften. Teknisk utstyr beskrives i eget avsnitt. Rommet har alle overflater i plasstøpt betong. Øverveggen er støpt mot terreng. Atkomsten til rommet er ned en trapp fra bassenget og via en lav dør og nok en trapp plassert inne i rommet. Det er også atkomst via trapperom i mellombygget.

#### 3.1.2 "Mellombygg".

Mellombygget (se tegn nr 1 snitt B-B) inneholder inngang og trapper opp og ned til alle nivåer i grendehuset og til skolefløyen. Under trappa er det plassert et rom som benyttes til lager. Dette rommet er oppbygd av trematerialer samt betongvegger og betonggulv. Veggene som vender mot grendehuset og mot terreng er bygd opp av trestenderverk med isoporplater mot terreng og innvendige sponplater.

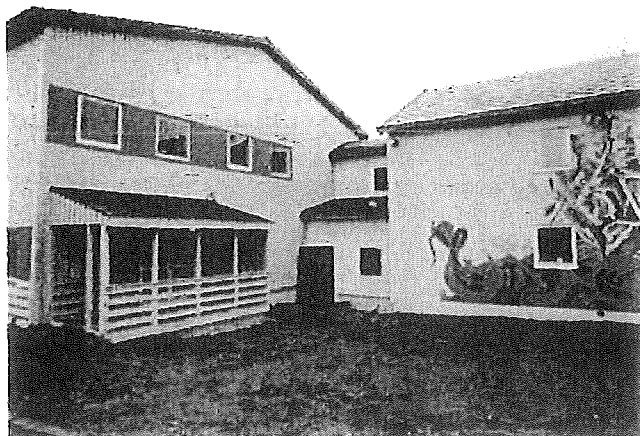


Bilde 3 Lagerrom ved siden av basseng

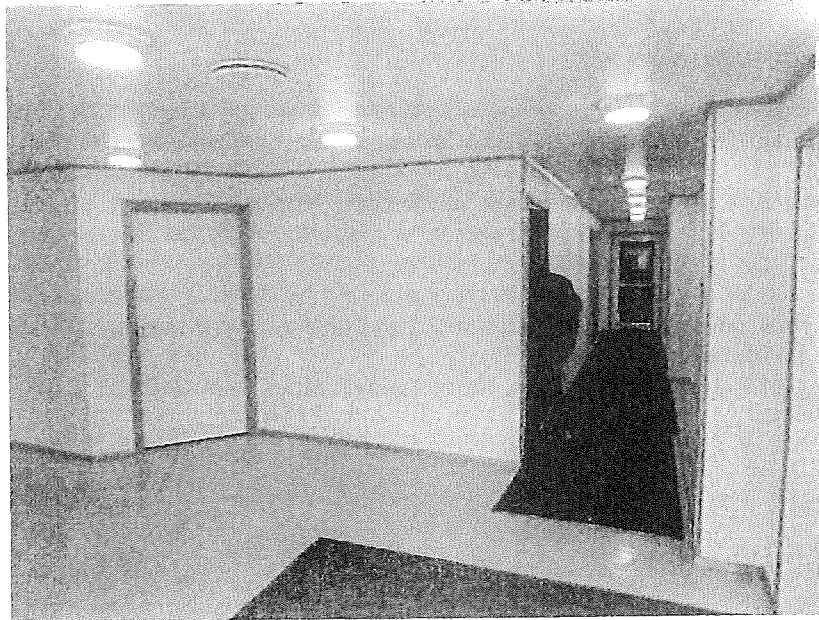
### 3.2 Garderobefasiliteter og inngang, grendehuset

Garderobeanlegget for bassenget er i grendehuset tilstøtende til bassenget, og har separate deler for damer og herrer. Grendehuset er oppført i 1992, da som en ombygging og påbygg til eksisterende bygningsmasse. Bygningen er i to etasjer og inneholder i tillegg til garderober også kjøkken, gymsal/festsal og scene. Dette er ikke omfattet av kontrollen eller medtatt i rapporten.

Garderobedelen fremstår som velholdt og funksjonelt, og bygningen er tilrettelagt for bevegelseshemmede. Garderober er hovedsakelig med malte overflater og trepaneler på vegger, gulvflater med beleg. Dusjer har vegger med baderomspaneler, keramiske fliser på gulv og himling med malte plater. WC og HCWC har baderomspaneler på vegger, gulvflater med beleg og himling med malte plater. Utvendig er bygningen kledd med stålplater på vegger og tak. Hovedinngangen er utstyrt med takoverbygg og alle nivå er terskelfrie.



Bilde 4 Hovedinngang med takoverbygg



*Bilde 5 Korridor til basseng passerer garderobes og toaletter.  
Inngang til bassenget gjennom glassdør*

## **4 Beskrivelse av tekniske installasjoner i bassengfløyen**

### **4.1 Luftavfukter**

Det finnes luftavfukter for bassengrommet som ifølge spesifikasjoner er installert i 1996. I bassenget finnes system med duk som benyttes som overdekning av vannet, noe som reduserer vannfordamping til lufta når bassenget ikke er i bruk.



*Bilde 6 Luftavfukter i bassengrommet*

## 4.2 Bassengvannanlegget

Bassengvannet sirkulerer ved hjelp av sirkulasjonspumpe til teknisk rom, hvor det varmes opp med elektrisk varmekolbe og returneres tilbake til bassenget. Klortilsetning skjer med doseringspumpe.

Bassenget er i følge Kristian Bakke basert på halvårsdrift. Filtrering av bassengvannet skjer manuelt ved bruk av trykkdiatomifilter som plasseres i filtreringstankene. Bassengvannet returspyles via tankene og deretter rengjøres filtrene manuelt. Filtreringen utføres 3-4 ganger i året. For å hindre vannet å returnere til tanken har det vært returventiler på rørene. Disse har vist seg og ikke holde, så driftspersonellet har laget en pakning som plasseres manuelt for å stoppe returvann fra bassenget.

Ventilasjonsanlegg er installert i bygningen. Varmegjenvinner er ikke i drift.



Bilde 7 Teknisk rom

## 4.3 EL- anlegg

EL tavle som er plassert i teknisk rom er med keramiske skrusikringer. Det er varmekabler innstøpt i gulvet i bassenget. Lys og stikk er med åpne føringer. Anlegget er fra bygningens opprinnelse.

## 5 Beskrivelse utenomhus og drenering

For bilder henvises det i følgende kapitler til vedlegg 1.

Bygningsmassen er lokalisert nedenfor hovedveien i Nuvsvåg. Terrenget er skrånende ned mot skolen. Veger og plasser er opparbeidet med asfalt, tilsådde utearealer og det er ballbinge like ovenfor grendehuset.

Det er ved befaringen ikke med sikkerhet klargjort hvordan dreneringssystemet fungerer. Ifølge de opplysninger som er fremkommet samt de observasjoner som ble gjort ved befaringen, blir overflatevann drenert med synkekum. Bilde A2. Denne er plassert inntil

veggen på oversiden av mellombygget. Takvann fra skolen går også via rør i grunnen og dette ser ut til å være tilkoblet synkekummen.

Terrengets beskaffenhet er slik at det er store arealer som dreneres ned mot bygningene fra området ovenfor. Ved brå tining og ved store regnvær, vil eksisterende system ikke være tilstrekkelig for å drenere bort vannmengdene. Overflatevannet vil i tillegg alltid trekke inn under bygningen noe som vil kunne avgi fuktighet til konstruksjonene.

## 6 Bygningens tilstand

I kapitlet omhandles utendørsarealer og tilstanden for bygningene, de mangler som ble avdekket ved befaringen, samt de observasjoner som tidligere er gjort av driftspersonell ved skolen.

Anbefalinger for nødvendige tiltak og utbedring av mangler beskrives i kapittel 7.

### 6.1 Bassengfløyen

Bygningsfløyen innehar de funksjoner som behøves, men bærer naturlig nok noe preg av alder. Utvendige overflater og tak er i tilfredsstillende stand. Inne i bassengrommet er enkelte deler på overflater slitt eller skadet, spesielt er det problem med at malingen i bassengbunnen flasser av.

I mellombygget, inne på lagerrommet i underetasjen, ble det under befaringen avdekket omfattende råteskader. Råte og sopp i bygg vil alltid medføre fare for spredning av soppsporer, og er en helseisiko. Det er ikke foretatt målinger om dette forekommer i bygget, men i forbindelse med utbedringsarbeidene bør dette kontrolleres.

Det har også ifølge Kristian Bakke vært problemer med vanninntrenging i bygget. På teknisk rom har det flommet inn vann gjennom øverveggen som ligger mot terreng. Dette gjelder særlig ved brå tining da det flommer vann fra terrenget på oversiden og ned mot bygget. Bilde A1. Synkekummen som er plassert inntil vegg i mellombygget, klarer da ikke å ta unna vannmengdene. Bilde A2.

Summen av disse observasjoner indikerer at vann følger terrenget inn under bygningsfløyen, noe som vil gi ekstra høy jordfuktighet. Dette er sannsynligvis også årsaken til at bassengmalingen flakner av, fordi fuktighet trenger opp i betongen under malingen.

Nærmere spesifikasjon er gjort i underkapitlene.

#### 6.1.1 Vegger og tak

Det har ifølge Kristian Bakke vært utettheter ved søyler, men at dette er tett med fugemasse. Slike luftlekkasjer indikerer vanligvis at utvendig vindspørre ikke er tett.

Vinduene er fra byggeåret og på 4 stk er dobbelglassene punktert. Dette fører til at vinduene er grå og skjodete i mellom glassene, og vinduenes U-verdi reduseres (økt varmetap). Bilde A3.

I overgangen mellom vegg og tak i rommets endevegger er mineralull synlig i bølgene på takplatene. Bilde A4. Dette vil føre til at fukt kan trenge inn i konstruksjonen, samt gi støvning fra mineralullen til miljøet. En slik mangel umuliggjør også effektivt renhold.

### 6.1.2 Overflater

Korrosjon (rust) på fotplater av stål for innfesting av limtresøyler. Skruer mellom skiferfliser på bassengkant er korrodert.

Trepaneler har avflassing av lakkoveflater i nedkant. Bilde A5.

Bassengmalingen er flasket av mange steder. Ifølge Kristian Bakke er det tidligere benyttet en to-komponent maling i bassengbunnen, denne har ikke hatt den forventede levetid og det må ofte males/ flikkes.

Sannsynligheten er stor for at avflassing av malingen skyldes jordfukt som trenger opp gjennom betongen fra grunnen. Bilde A6.

Sprekke i betongtrapp langs øverste trappetrinn. Bilde A7.

Enkelte steder er fuger i flis sprukket eller silikonfuge løsnet. Bilde A5. Dette vil føre til fare for smuss og bakterieoppblomstring i fugesprekkene, og må utbedres.

### 6.1.3 Betongkvalitet

Det er ukjent hvilke betongkvalitet som er benyttet under byggingen, men det antas ut fra byggeår at denne ligger under ønsket kvalitet. Synlige overflater ser friske ut. Når det gjelder betongplaten under bassenget, er det sannsynlig at jordfukt trenger opp gjennom konstruksjonen som følge av økt vanntrykk i grunnen.

### 6.1.4 "Mellombygg"

Befaringen avdekket omfattende råteskader på innvendig vegg mot terreng. Bilde A8. Veggen inne i lagerrommet under trapp har gått i oppløsning og jordfyllingen under grendehuset kan ry ut. Bilde A9. Innvendig trapp ovenfor rommet har seget ca 15-20mm.

### 6.1.5 Sikkerhet ved rømning

Det presiseres at det er ikke gjort noen brannteknisk vurdering av bygget. Det er ved befaringen observert enkle tiltak som vil øke sikkerheten, og disse presenteres i rapporten.

Det mangler skilting av rømningsveier og utgang fra bassengrommet. Bilde A10.

Rømningsdør til det fri har ikke innvendig lås av en slik type som kan åpnes av publikum ved rømning.

Utvendig trapp for rømning fra bassengrommet er bratt og mangler platt foran dør. Bilde A11.

## 6.2 Garderobefasiliteter og inngang, grendehuset

Garderobefasilitetene tilfredsstiller kravene i forskriften både når det gjelder plassering i forhold til bassenget samt utforming og overflater.

Ifølge Kristian Bakke pleier det å dannes istapper ved takraftene på grendehuset. Dette er vanligvis en indikasjon på mangelfull isolering og/eller dårlig luftdrenering over tak. Istapper innebærer fare for personskader dersom istapper faller ned, og området ovenfor inngangspartiet må derfor sikres. Inngangsdøren er plassert på gavlvegg og er skjermet med takoverbygg. Bilde A12.



### 6.3 Tekniske installasjoners tilstand

Luftavfukter er av ny dato, montert i 1996. Sammen med duk for tildekking av bassenget fungerer denne tilfredsstillende.

Sirkulasjonspumpe for bassengvann er defekt, og må skiftes.

Ventilasjonsanlegget var ikke i drift ved befaringen, men det ble opplyst at dette har vært funksjonelt. Varmegjenvinningsystemet på ventilasjonsanlegget er derimot defekt, slik at restvarmen fra anlegget forsvinner ut med avlufta. I teknisk rom vises også en del korrosjon på tekniske installasjoner, noe som tyder på forhøyet klorinnhold i lufta.

EL- anlegget er av eldre dato, men opplyses å være funksjonelt.

## 7 Anbefalinger

Ved utarbeidelse av forslag til utbedringer er det lagt til grunn det som bør være et minimum for å kunne re- åpne bassenget og sikre forsvarlig drift. Det er vesentlig at problemene med overflatevann rettes opp samt at råteskadene utbedres. Dette er særlig med tanke på eventuelle helsemessige konsekvenser ved mulige sopproblemer i bygget. Av hygienemessige årsaker er det også viktig med utbedring av skader på innvendige overflater, så som sprekker i fliser og betong etc.

### 7.1 Utvendig drenering

Det er ved befaringen ikke med sikkerhet klargjort hvordan dreneringssystemet fungerer. Ifølge de opplysninger som er fremkommet samt de observasjoner som ble gjort ved befaringen, er det kun en synkekum på oversiden av bygningen som tar unna overflatevann. Terrengets beskaffenhet er slik at det er store arealer som dreneres ned mot bygningene fra området ovenfor. Bilde A1. Ved brå tining og ved store regnvær, viser eksisterende system seg ikke å være tilstrekkelig for å drenere bort vannmengdene. Vannet vil i tillegg alltid trekke inn under bygget og avgi fuktighet til konstruksjonene.

Bortledning av overflatevann kan gjøres ved at det på oversiden av bygningen etableres et avledningssystem som kan ta unna de største vannmengdene før disse når bygningen. Dette legges i nivået like ovenfor grendehuset.

Langs asfaltkant på oversiden av veien fra skoleinngangen lages en åpen lav grøft. Parallellkoblede drenskummer etableres på begge sider av veikryss med rist i veibane mellom kummene, og bortledningsgrøft som går på mellom oversiden av grendehuset og ballbingen. Bilde A12 og Bilde A13.

Det anbefales også å frakoble skolebyggets takrenne- nedløpene fra drepsrøret, montere vanlige utkastere på nedløp og la takvannet renne ut på terreng.

### 7.2 Utbedring råteskade

Det er ikke fullstendig klarlagt hvordan eksisterende konstruksjoner er oppbygd, men det legges til grunn at hele kjellerveggen i området mot grendehuset må byttes ut.

Dette innebærer riving av trevegg, samt at trappa rives da denne ser ut til å være plassbygd. Bilde A14. Riving må gjøres slik at grunnmasser(Bilde A9.) ikke raser ut, og ovenfor liggende konstruksjoner må sikres/avstemples.

Ny vegg mot terreng kan etableres ved muring med Lecablokker med fuktsikring mot terrenget. Ny trapp til 1.etasje, fordi denne må rives når veggkonstruksjonen utbedres.

### **7.3 Sikring av uteområdet ved hovedinngangen**

Utvendig må arealet ved hovedinngang sikres slik at personskader unngås dersom istapper raser ned fra takraftet. Fysisk avstenging av arealet med gjerde i vinterhalvåret er en enkel løsning, selv om dette virker kortsiktig.

Ellers vil etterisolering og forbedret luftdrenering for taket på grendehuset være den beste løsningen. Dette medtas ikke i denne omgang men løsningen er den beste, særlig med hensyn på energisparing.

### **7.4 Sikkerhet ved rømning**

Følgende tiltak anses som et minimum. Skilting av rømningsveier. Det monteres fluoriserende utgangsskilter over dør inn til garderobes og dør til det fri

Ny trapp utenfor dør til det fri som tillater sikker rømning. Som utgangspunkt for kostnadsoverslag benyttes prefabrikkert metalltrapp.

På rømningsdør til det fri må det være dørlås som kan åpnes av publikum ved rømning. Det kan benyttes lås av en slik type med glassdeksel som knuses ved åpning.

### **7.5 Innvendige overflater**

Det er viktig at overflater er hele og fri for sprekker som kan føre til smussansamling og bakterieoppblomstring. Flikking av sprekker i flisefuger gjøres ved at fuger freses opp og nye flisfuger legges. Nye silikofuger legges der hvor disse har løsnet. Betongsprekk i øverste trappetrinn mot basseng repareres, eventuelt kan den fugetettes.

Maling av bassenget. Fjerning av løs maling og påføring av ny to- komponent maling. Det er derimot usikkert om problemet med avflassing forsvinner, slik at dette arbeidet må ses i sammenheng med dreneringen av bygget.

I begge kortvegger hvor mineralull er eksponert i rommet, legges tetteband eller beslag i bølgene. I tillegg skal pakning eller fugging sikre støvtetting.

### **7.6 Bassengets tekniske anlegg**

Eksisterende sirkulasjonspumpe er defekt og ny pumpe må monteres.

Termometer monteres på rør for vann til basseng. Dette for bedre kontroll av temperaturstyring for bassengvannet.

Det må utføres sikkerhetssjekk av det elektriske anlegget ved bassenget.

## **8 Energiøkonomiserende tiltak**

I tillegg til tiltak beskrevet i forrige kapittel, ønsker Sweco å komme med forslag til ytterligere forbedringer og tiltak for energisparing. Dette vil kunne danne grunnlag for en fremtidig prosess for å redusere kommunens driftskostnader ved bygningsmassen.

Tiltakene som er beskrevet her er ikke kostnadsberegnet.

## 8.1 Bygningsmessige tiltak

Ved befaringen fremkom det at bassengfløyen er dårlig isolert og kan ha uttetheter i veggkonstruksjonen. Vegger i bassenget er kun isolert med 100mm mineralull, og vinduene er gamle og utette. Her kan anbefales tilleggsisolering og ny vindsperre i vegger, samt utskifting av vinduer. Takkonstruksjonen i bassenget er ikke vurdert, men dette bør vurderes ved eventuelle tiltak. Taket på grendehuset er ikke befart, men opplysninger om dannelse av istapper ved takraft tyder på mangler ved isolasjon og/eller mangelfull bortdrenering av luft under taktekkingen. Dette bør utredes, og tilleggsisolering av taket vurderes.

## 8.2 Tekniske installasjoner

Det anbefales å få utført en vurdering av oppvarmingsbehovet til bassengrommet. På bakgrunn av en slik vurdering vil eventuelt behov for varmetilførsel via ventilasjonsanlegget kartlegges. Det bør også gjøres vurderinger rundt tekniske forbedringer av ventilasjonsanlegg samt installering av ny varmegjenvinner. Temperaturstyring med SD anlegg vil gi innsparinger. Erfaringsmessig vil kostnader til et slikt anlegg være inntjent i løpet av en femårsperiode.

## 9 Konklusjon

Den 16. oktober 2012 ble det gjennomført en ren visuell kontroll av bassengfløyen, tilhørende garderober i grendehuset samt utendørsarealer. Tilstandsundersøkelsen er dokumentert ved fotografier og et utvalg av disse er inntatt som vedlegg i rapporten.

Generelt er bygningen i forventet funksjonell stand i forhold til byggets alder. Det ble derimot avdekket problemer med bortdrenering av overflatevann som renner inn i bygget, samt i grunnen under. Det ble oppdaget råteskader i enkelte bygningsdeler og avflassing av maling i bassenget, noe som antas å ha sammenheng med vanninntrengingen. Kontroll ved garderobeanlegg i grendehuset viste tilfredsstillende resultat, mens inngangspartiet bør sikres mot nedfall av istapper fra tak.

Hovedproblemet synes å være overflatevann mot bygget. Etablering av dreneringssystem og reparasjon av råteskade er av hovedpunktene i de anbefalinger som rapporten gir. For øvrig synes bassenget og inneha nødvendige funksjoner og det vil med de anbefalte tiltak være forsvarlig med videre drift av bassenget.

I tillegg til prioriterte tiltak foreslår rapporten ytterligere tiltak med tanke på energiøkonomisering. Disse er derimot ikke medtatt i kostnadsoverslag.

## 10 Kostnadsestimat

Kapitlet omfatter kostnadsestimat for de anbefalte tiltak, medregnet transport- og riggekostnader. Alle priser er ekskl. mva.

Det er ønskelig at det kan benyttes lokale aktører for arbeidene, men prisestimatet er beregnet ut fra at aktører kommer fra Alta eller tilsvarende avstander.

Estimatet er gjort ut fra erfaringspriser, og det gjøres oppmerksom på at disse er omtrentlige.

For mer eksakte priser krever innhenting av tilbud fra entreprenører. Det anbefales å innhente tilbud fra flere aktører for å oppnå den gunstigste pris.

Tiltak	Kostnad - kr
Utvendig drenering	150 000
Råteskade	80 000
Sikkerhet ved rømning	30 000
Innvendige overflater, basseng	40 000
Teknisk anlegg	35 000
Entreprisekostnad	335 000
Generelle kostnader	35 000
Prosjektkostnad eks. mva.	370 000
Mva – 25 %	92 500
Prosjektkostnad inkl. mva.	462 500
Marginer og reserver – 10 %. Inkl. mva.	46 250
Prosjektkostnad inkl. marginer/reserver. Inkl. mva.	508 750

### Arbeidene fordeler seg som følger:

#### Utvendig drenering:

kr. 150.000,-

Materiell: 2 kummer, rist i vegbane, rørføringer, markisolasjon, masser til fylling i grøft, asfaltering, 2 utkast for takrenne.

Arbeid og maskiner: Graving av grøfter, monteringsarbeid, tilfylling, etc.

#### Råteskade:

kr. 80.000,-

Materiell: Lecamur, isopor og platon. Trematerialer til trapp og repos.

Maling og belegg

Arbeid: Det estimeres at arbeidstid for tømmer vil være 2 mann i en ca uke.

Malerarbeider (forutsatt sett i sammenheng med bassengmaling, etc)

Rivingsarbeider, muring og pussing, trearbeider, plassbygd trapp/repos.

Reise, diett og boutgifter.

#### Sikkerhet ved rømning:

kr. 30.000,-

Materiell: Ny utvendig trapp. Skilter og lås monteres av driftspersonell

Arbeid: Tømmerarbeider (forutsatt sett i sammenheng med rep. av råteskaden)

Riving eks. trapp og montering ny trapp

Innvendige overflater, basseng:

kr. 40.000,-

Materiell: Rekvizita til fuging, bassengmaling.

Beslag og fuger til tetting av overgang tak/vegg.

Arbeid: Det estimeres at arbeidstid for 1 maler i ca 1 uke

Sliping av maling, påføring av ny to- komponent maling

Sliping av fuger og nye fuger.

Tetting tak/vegg overgang fortas av tømrer i forb. med øvrige arbeider.

Teknisk anlegg:

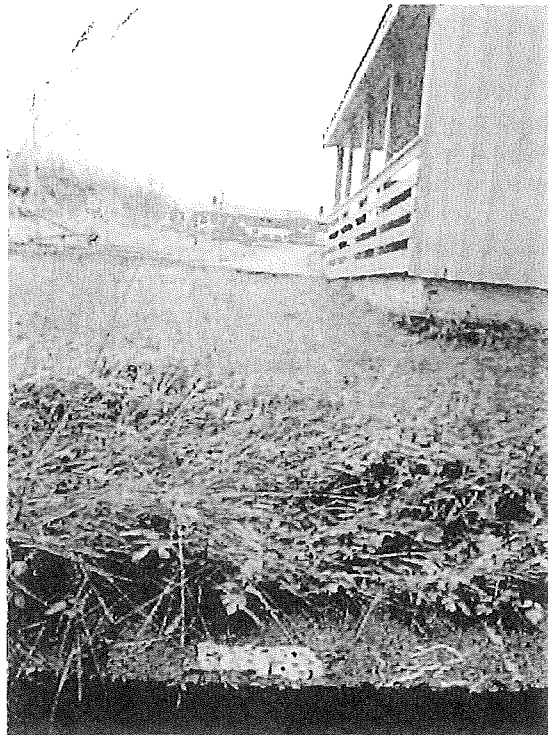
kr. 35.000,-

Materiell: Sirkulasjonspumpe, termometer. Elektrisk materiell

Arbeid: Det estimeres at arbeidstid 1 dag for rørlegger.

Elektriker må to turer/dager inkl. demontering eks.utstyr og montering nytt, samt EL-kontroll.

## Vedlegg 1. Bilder tatt ved befaringen 16.10.2012



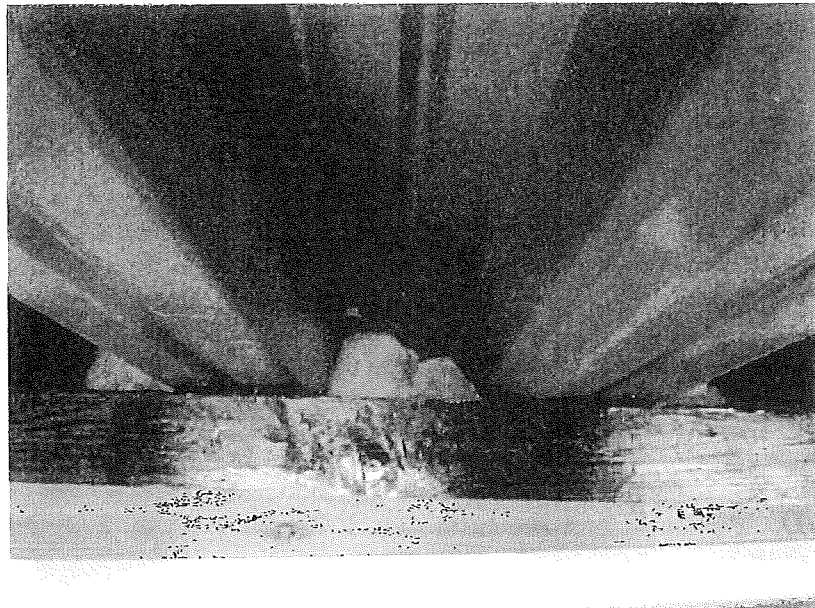
A1. Terreng her fall mot yttervegg



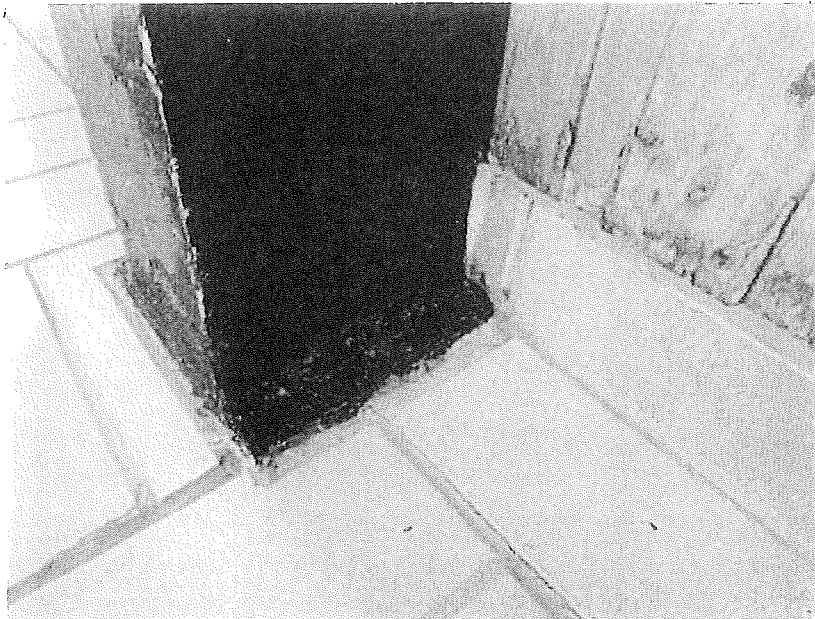
A2. Synkekum



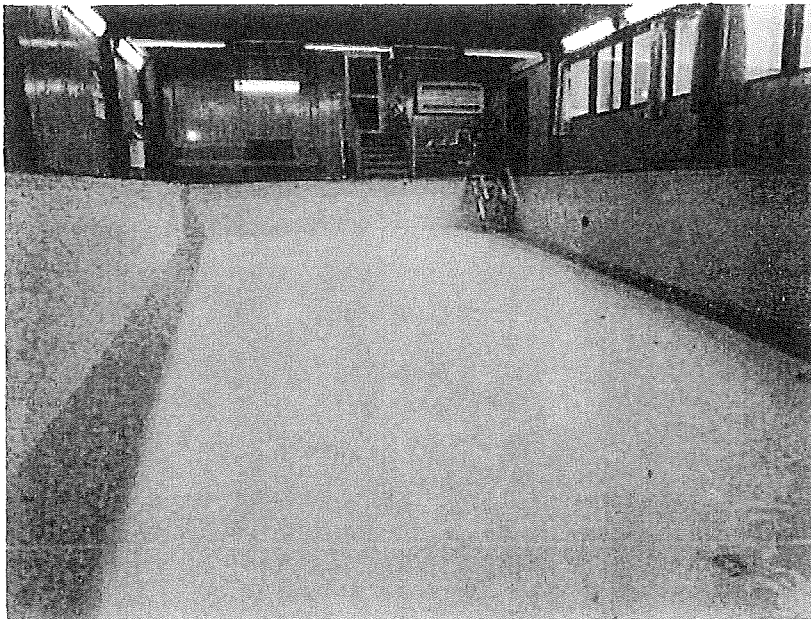
A3. Vinduer punktert



A4. Eksponert mineralull ved overgang vegg/tak

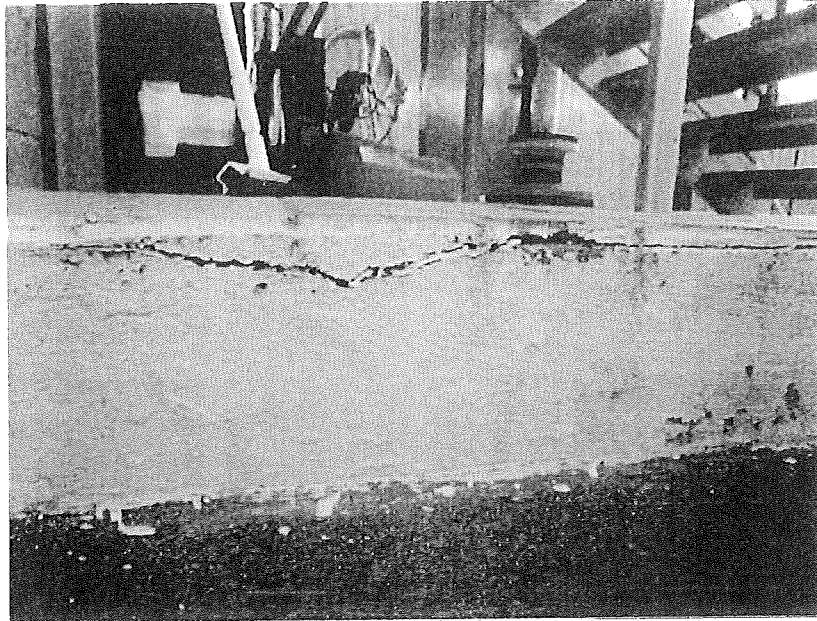


*A5. Lakkavflassing trepanel og rust fotplate søyle.  
Det vises også sprekk i flisefug.*

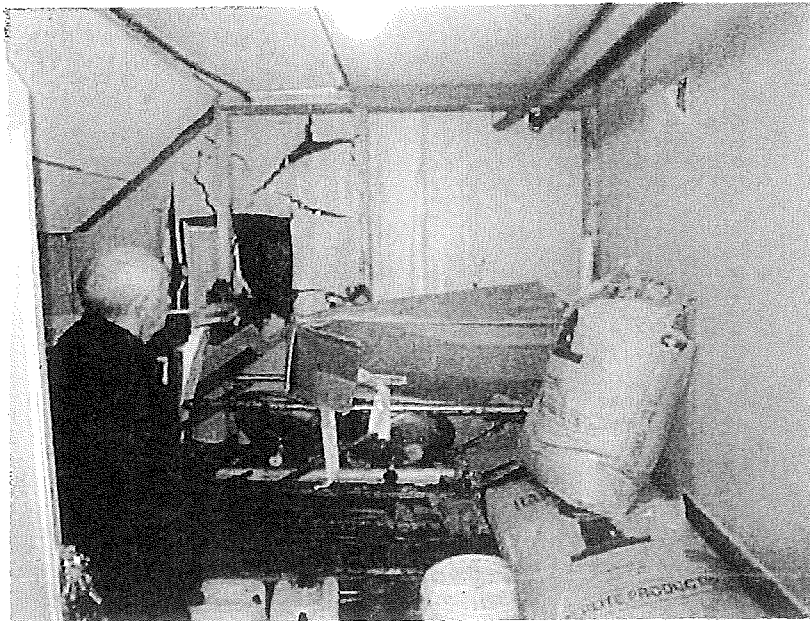


*A6. Maling i basseng flasser av*

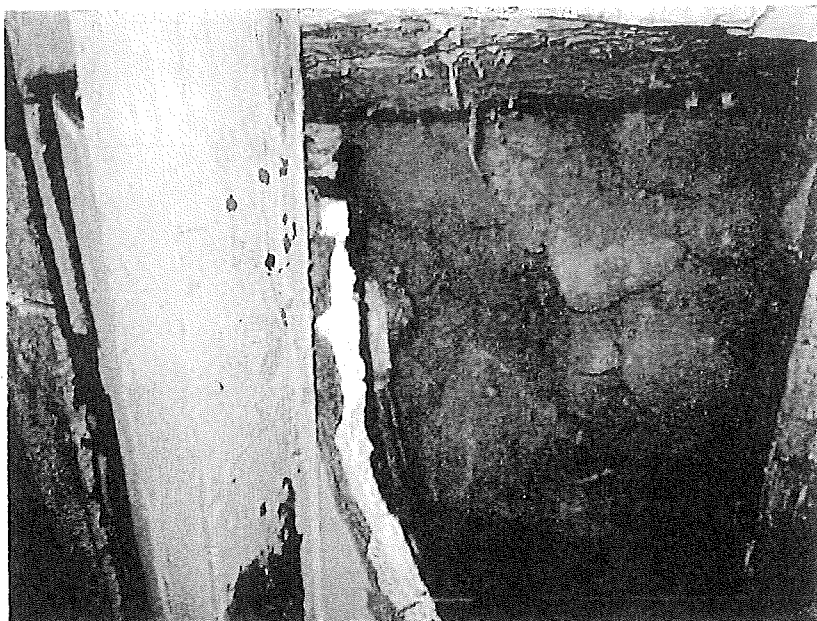




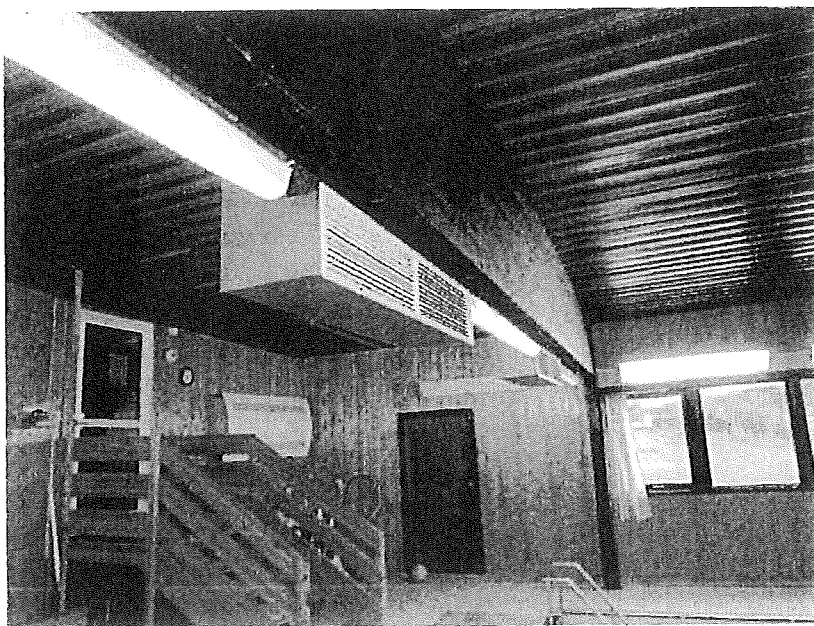
A7. Betongsprekk i trappetrinn



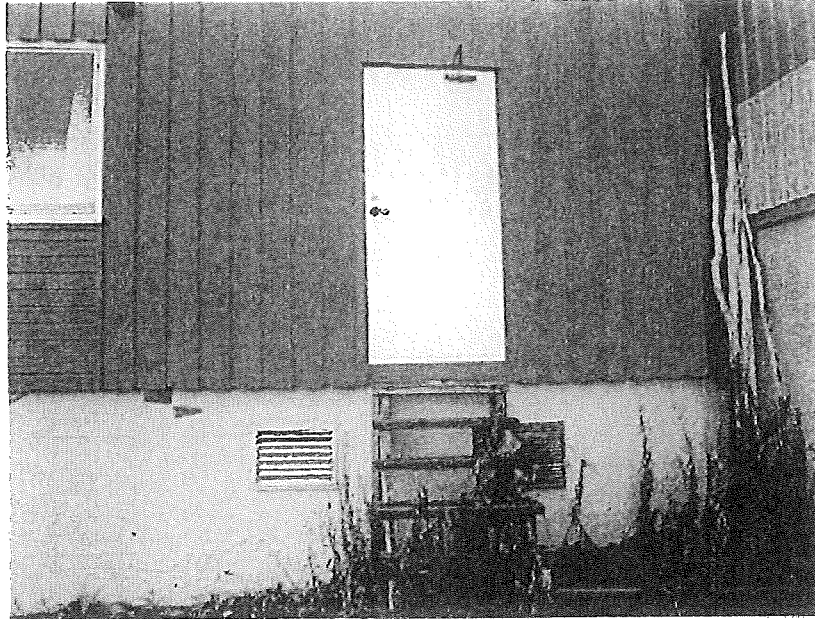
A8. Lagerrom i mellombygg har omfattende råteskader



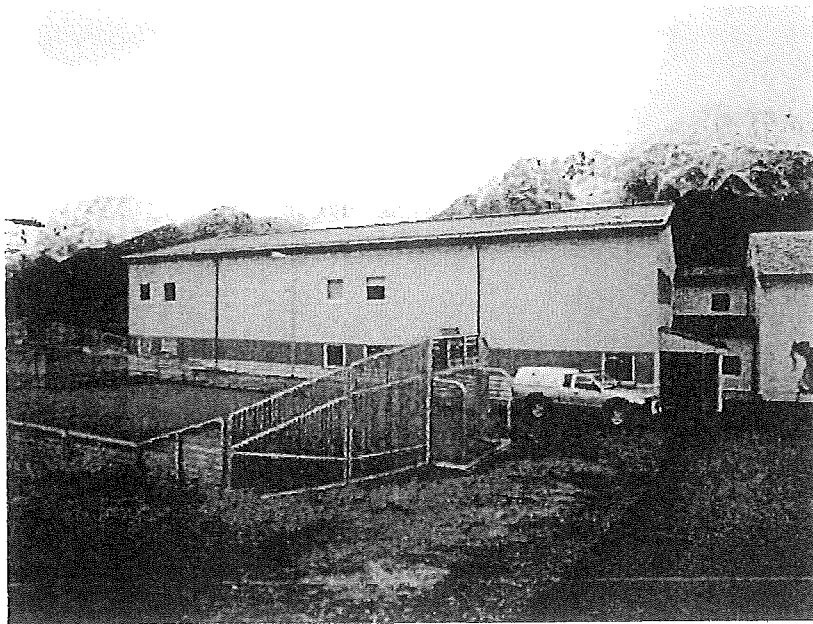
A9. Råteskader på trevegg mot jordfylling



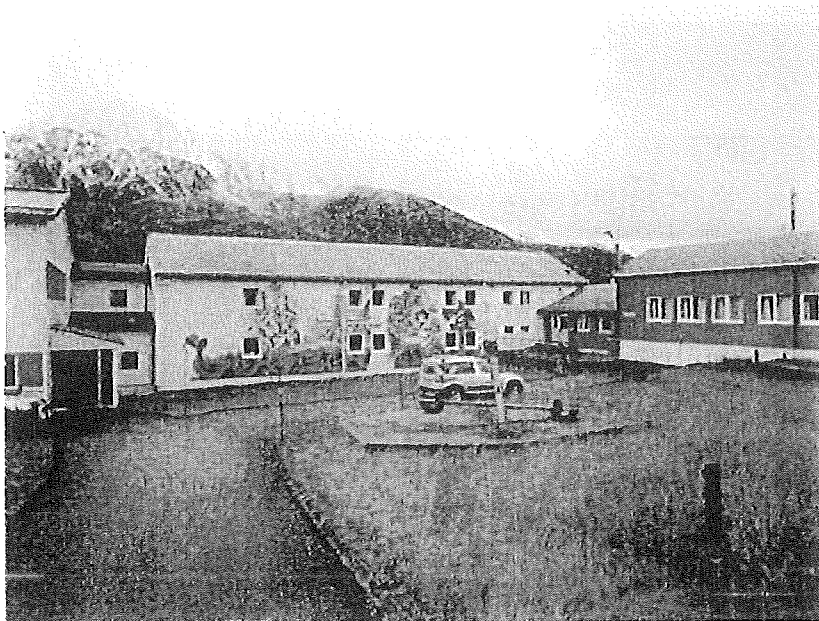
A10. Skilting av rømningsveier mangler



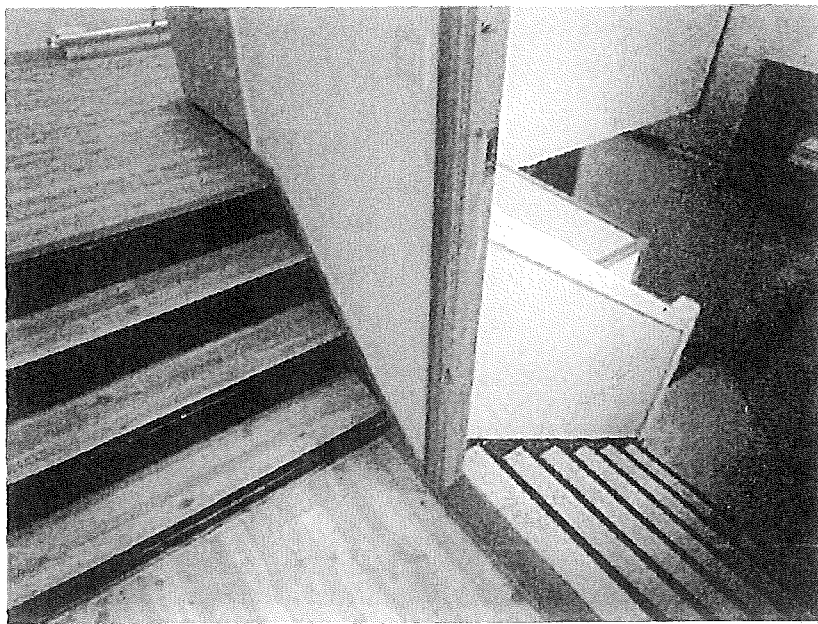
*A11. Trapp for rømningsvei er ikke forskriftsmessig.*



*A12. Takraft til venstre for inngang må sikres mot nedfall av istapper.  
Grøft for bortledning av vann mellom bygget og ballbinge.*

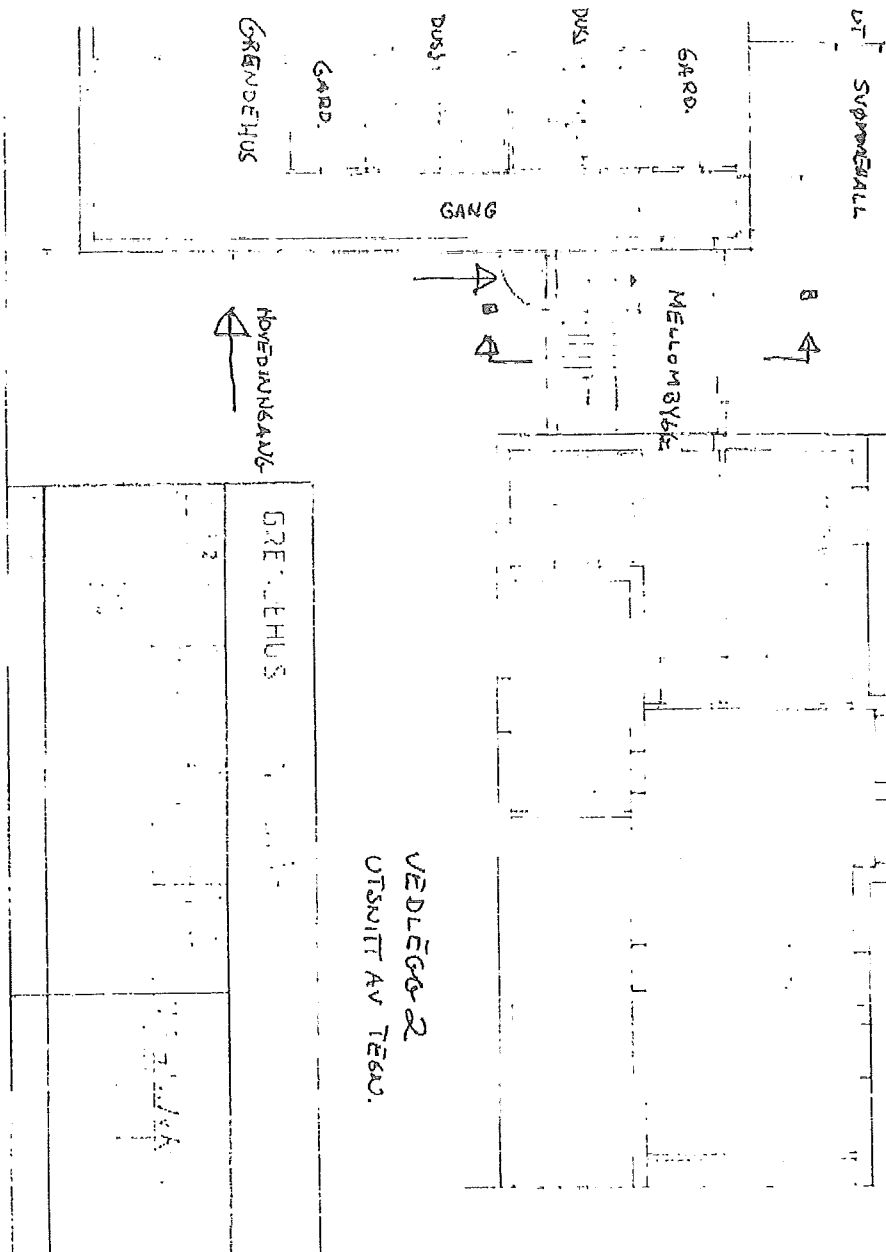


*A13. Stort nedfallsfelt for overflatevann ned mot bygninger.  
Grøft lags veg fra skolebygg. Kummer på begge sider i vegkryss med rist over veg.*



*A14. Trapperom i området med råteskade.*

## Vedlegg 2. Utsnitt av tegning







Dato: 02.11.2012  
Arkivref: 2012/814-0 /

Monika Olsen

monika.olsen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
12/12	Eldreråd	20.11.2012
52/12	Arbeidsmiljøutvalget	20.11.2012
58/12	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	21.11.2012
40/12	Levekårsutvalget	21.11.2012
7/12	Administrasjonsutvalget	30.11.2012
64/12	Formannskap Kommunestyre	30.11.2012

## Budsjett 2013

### *Vedtatt i Levekårsutvalget- 21.11.2012*

1. Det fremlagte budsjettforslaget for 2013 vedtas slik det foreligger
2. Ved forskuddsutskrivning av skatt for inntektsåret 2013 benyttes maksimale satser, jfr. stortingets endelige vedtak for Statsbudsjettet 2013
3. Rådmannens forslag til budsjett 2013 vedtas med følgende rammer:

Etater	Budsj.2012	Budsj.2013	Endring
Sentraladministrasjon	17 145 000	<b>17 810 000</b>	665 000
Oppvekst og kulturetaten	26 150 000	<b>23 153 000</b>	(2 997 000)
Helse og omsorg	38 883 000	<b>40 009 000</b>	1 126 000
Driftsavdelingen	6 811 000	<b>10 598 000</b>	3 787 000
<b>Sum Etater</b>	<b>88 989 000</b>	<b>91 570 000</b>	<b>2 581 000</b>

4. All moms på investering overføres til investeringsregnskapet som finansiering av prosjektene
5. For eiendomsskatteåret 2013 skal det skrives ut eiendomsskatt på verk og bruk og annen næringseiendom i hele kommunen, jf. Eieendomsskattelova (esktl.) § 3 bokstav d
6. Den alminnelige eiendomsskattesatsen for skatteåret 2013 er 2 promille
7. Eiendomsskatten blir skrevet ut i to terminer, jf. Eieendomsskattelovens § 25
8. Eiendomsskattevedtekter vedtatt i Loppa kommunestyre den 15.06.2012 skal benyttes ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt for eiendomsskatteåret 2013, jf. Esktl § 10

Enstemmig vedtatt.

Jorunn Romsdal (AP) leverte følgende protokolltilførsel;

Loppa Arbeiderparti's representanter i levekårsutvalget tar forbehold i forhold til vedtaket. Budsjettet skal behandles internt i partiet før endelig behandling i kommunestyret.

### ***Behandling i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring - 21.11.2012***

***Loppa Høyre v/Thorbjørn Johnsen foreslår følgende endring til rådmannens innstilling:***

<b>Etater</b>	<b>Budsj.2012</b>	<b>Budsj.2013</b>	<b>Endring</b>
Sentraladministrasjon	17 145 000	<b>15 542 000</b>	(1603 300)
Oppvekst og kulturretaten	26 150 000	<b>23 153 000</b>	(2 997 000)
Helse og omsorg	38 883 000	<b>36 376 000</b>	(2 507 000)
Driftsavdelingen	6 811 000	<b>9 006 000</b>	2 195 000
<b>Sum Etater</b>	<b>88 989 000</b>	<b>84 077 000</b>	<b>(4 912 000)</b>

### ***Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring- 21.11.2012***

1. Det fremlagte budsjettforslaget for 2013 vedtas slik det foreligger
2. Ved forskuddsutskriving av skatt for inntektsåret 2013 benyttes maksimale satser, jfr. stortingets endelige vedtak for Statsbudsjettet 2013
3. Rådmannens forslag til budsjett 2013 vedtas med følgende rammer:

<b>Etater</b>	<b>Budsj.2012</b>	<b>Budsj.2013</b>	<b>Endring</b>
Sentraladministrasjon	17 145 000	<b>17 810 000</b>	665 000
Oppvekst og kulturretaten	26 150 000	<b>23 153 000</b>	(2 997 000)
Helse og omsorg	38 883 000	<b>40 009 000</b>	1 126 000
Driftsavdelingen	6 811 000	<b>10 598 000</b>	3 787 000
<b>Sum Etater</b>	<b>88 989 000</b>	<b>91 570 000</b>	<b>2 581 000</b>

4. All moms på investering overføres til investeringsregnskapet som finansiering av prosjektene
5. For eiendomsskatteåret 2013 skal det skrives ut eiendomsskatt på verk og bruk og annen næringseiendom i hele kommunen, jf. Eignedomsskattelova (esktl.) § 3 bokstav d
6. Den alminnelige eiendomsskattesatsen for skatteåret 2013 er 2 promille
7. Eiendomsskatten blir skrevet ut i to terminer, jf. Eignedomsskattelovens § 25
8. Eiendomsskattevedtekter vedtatt i Loppa kommunestyre den 15.06.2012 skal benyttes ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt for eiendomsskatteåret 2013, jf. Esktl § 10

Vedtatt med fire mot en stemme som ble avgitt for høyres forslag.



### **Vedtak i Arbeidsmiljøutvalget- 20.11.2012**

1. Det fremlagte budsjettforslaget for 2013 vedtas slik det foreligger
2. Ved forskuddsutskrivning av skatt for inntektsåret 2013 benyttes maksimale satser, jfr. stortingets endelige vedtak for Statsbudsjettet 2013
3. Rådmannens forslag til budsjett 2013 vedtas med følgende rammer:

<b>Etater</b>	<b>Budsj.2012</b>	<b>Budsj.2013</b>	<b>Endring</b>
Sentraladministrasjon	17 145 000	<b>17 810 000</b>	665 000
Oppvekst og kulturetaten	26 150 000	<b>23 153 000</b>	(2 997 000)
Helse og omsorg	38 883 000	<b>40 009 000</b>	1 126 000
Driftsavdelingen	6 811 000	<b>10 598 000</b>	3 787 000
<b>Sum Etater</b>	<b>88 989 000</b>	<b>91 570 000</b>	<b>2 581 000</b>

4. All moms på investering overføres til investeringsregnskapet som finansiering av prosjektene
5. For eiendomsskatteåret 2013 skal det skrives ut eiendomsskatt på verk og bruk og annen næringsseiendom i hele kommunen, jf. Eieendomsskattelova (esktl.) § 3 bokstav d
6. Den alminnelige eiendomsskattesatsen for skatteåret 2013 er 2 promille
7. Eiendomsskatten blir skrevet ut i to terminer, jf. Eieendomsskattelovens § 25
8. Eiendomsskattevedtekter vedtatt i Loppa kommunestyre den 15.06.2012 skal benyttes ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt for eiendomsskatteåret 2013, jf. Esktl § 10

### **Vedtak i Eldreråd- 20.11.2012**

Eldrerådet viser til regnskap for 2012 datert 19.11.2012 som viser et overforbruk av ansvar 1015 Eldrerådet med kr 13.191,-.

Budsjett for eldrerådet for 2013 må økes i forhold til regnskapstallene for 2012.

Eldrerådet vil under pkt. 6.3 Helse- og omsorg fremheve viktigheten av;

- Helse- og omsorgstjenester skal primært tilbys i nærmiljøet
- Økt fokus på folkehelse- og forebyggende arbeid
- Brukermedvirkning i alle pleie- og omsorgstjenestene
- Eldreplan 2006-2010 må revideres
- Legekontordagene i distriktet må opprettholdes

Enstemmig vedtatt.

### ***Rådmannens forslag til vedtak:***

1. Det fremlagte budsjettforslaget for 2013 vedtas slik det foreligger
2. Ved forskuddsutskrivning av skatt for inntektsåret 2013 benyttes maksimale satser, jfr. stortingets endelige vedtak for Statsbudsjettet 2013
3. Rådmannens forslag til budsjett 2013 vedtas med følgende rammer:

<b>Etater</b>	<b>Budsj.2012</b>	<b>Budsj.2013</b>	<b>Endring</b>
Sentraladministrasjon	17 145 000	<b>17 810 000</b>	665 000
Oppvekst og kulturetaten	26 150 000	<b>23 153 000</b>	(2 997 000)
Helse og omsorg	38 883 000	<b>40 009 000</b>	1 126 000
Driftsavdelingen	6 811 000	<b>10 598 000</b>	3 787 000
<b>Sum Etater</b>	<b>88 989 000</b>	<b>91 570 000</b>	<b>2 581 000</b>

4. All moms på investering overføres til investeringsregnskapet som finansiering av prosjektene
5. For eiendomsskatteåret 2013 skal det skrives ut eiendomsskatt på verk og bruk og annen næringsseiendom i hele kommunen, jf. Eieendomsskattelova (esktl.) § 3 bokstav d
6. Den alminnelige eiendomsskattesatsen for skatteåret 2013 er 2 promille
7. Eiendomsskatten blir skrevet ut i to terminer, jf. Eieendomsskattelovens § 25
8. Eiendomsskattevedtekter vedtatt i Loppa kommunestyre den 15.06.2012 skal benyttes ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt for eiendomsskatteåret 2013, jf. Esktl § 10

### ***Vedlegg:***

Rådmannens forslag til budsjett for 2013 med tilhørende kommentarer

### ***Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):***

Detaljbudsjett (kan fås ved henvendelse til Økonomiavdelingen)  
Statsbudsjettet for 2013

### ***Saksutredning:***

Det vises til fremlagte budsjettforslag med tilhørende kommentarer.

### ***Rådmannens vurdering:***

Rådmannen anbefaler at det fremlagte budsjettforslaget for 2013 vedtas.

Budsjett 2013 og Økonomiplan sendt ut til:

<b>Åse</b>	Rydheim	Hovedtillitsvalgt
<b>Anneli</b>	Vestre	Kommunestyremedlem/vara formannskap/vara HTPN
<b>Annfrid</b>	Slettvoll	Eldrerådet
<b>Arne Dag</b>	Isaksen	Leder Driftsavdeling
<b>Audhild</b>	Pettersen	Hovedvernombud/verneombud
<b>Berit</b>	Wilhelmse n	Verneombud
<b>Bård</b>	Pettersen	Verneombud
<b>Christoph er</b>	Mohn	Vara HTPN, vara Levekårsutvalg
<b>Edel</b>	Engnes	Vara Levekårsutvalg/Vara kommunestyre
<b>Erling</b>	Hansen	Kommunestyremedlem/Vara HTPN
<b>Eva</b>	Martinsen	Vara Eldreråd
<b>Frits</b>	Hanssen	Eldrerådet
<b>Geir J.</b>	Stensen	Vara kommunestyre
<b>Gjermun d</b>	Amundsen	Formannskap/Kommunestyre/HTPN
<b>Grethe</b>	Olsen	Kommunestyremedlem/vara formannskap/Medlem HTPN
<b>Lill</b>		
<b>Gry</b>	Seljevoll	Verneombud
<b>Halvor</b>	Pettersen	Vara Kommunestyre
<b>Halvor</b>	Berg	Vara Levekårsutvalg/Vara kommunestyre
<b>Hans</b>	Johnsen	Hovedtillitsvalgt/Vara Levekårsutvalg/vara kommunestyre
<b>Roald</b>		
<b>Harald A.</b>	Olafson	Kommunestyremedlem/
<b>Henrik</b>	Pettersen	Vara kommunestyre
<b>M.</b>		
<b>Ingvild</b>	Eriksen	Medlem HTPN/Kommunestyre/vara formannskap
<b>Jan</b>	Hanssen	Vara kommunestyret
<b>Fredrik</b>		
<b>Jan-Erik</b>	Jensen	Kommunestyret/formannskap
<b>Jorunn</b>	Ellingsen	Eldrerådet
<b>Jorunn</b>	Romsdal	Kommunestyremedlem/Eldreråd/Levekårsutvalget/vara formannskap
<b>Kai</b>	Hansen	Kommunestyremedlem/vara formannskap/vara HTPN
<b>Martin</b>		
<b>Karine</b>	Patterson	Verneombud
<b>Kate</b>	Brox	Hovedtillitsvalgt
<b>Knut</b>	Thomasse n	Hovedtillitsvalgt
<b>Knut</b>	Gustavsen	Vara Levekårsutvalg/vara kommunestyre
<b>Laila</b>	Johansen	Hovedtillitsvalgt
<b>Linda</b>	Martinsen	Kommunestyremedlem/formannskap/
<b>Liv</b>	Karlsen	Leder Oppvekst- og kultur
<b>Magnor</b>	Kårsgård	Arbeidsmiljøutvalget
<b>Maria</b>	Johansen	Medlem Levekårsutvalg/Vara kommunestyre/Vara HTPN
<b>Marit</b>	Olsen	Verneombud
<b>Marith</b>	Thomasse n	Kommunestyremedlem/vara formannskap/
<b>Ragnar</b>	Wilhelmse n	Eldreråd
<b>Ronja</b>	Garden	Medlem Levekårsutvalg/vara kommunestyret
<b>Siw N</b>	Jensen	Vara kommunestyret
<b>Stein</b>	Thomasse n	Kommunestyremedlem/formannskap/Medlem HTPN
<b>Ståle</b>	Sæther	Kommunestyremedlem/medlem Levekårsutvalg/Hovedtillitsvalgt
<b>Ståle</b>	Johansen	Kommunestyremedlem/medlem Levekårsutvalg/Vara formannskap



**LOPPA KOMMUNE**  
Økonomiavdelingen

Saksframlegg

Dato: 02.11.2012  
Arkivref: 2012/814-0 /

Monika Olsen

monika.olsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
11/12	Eldreråd	20.11.2012
51/12	Arbeidsmiljøutvalget	20.11.2012
57/12	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	21.11.2012
41/12	Levekårsutvalget	21.11.2012
8/12	Administrasjonsutvalget	30.11.2012
65/12	Formannskap Kommunestyre	30.11.2012

## Økonomiplan 2013-2016

### ***Vedtak i Levekårsutvalget- 21.11.2012***

Kommunestyret vedtar rådmannens fremlagte forslag til økonomiplan 2013-2016 med følgende tilføyelse;

Under pkt videregående opplæring;

Det må jobbes med strategier for å rekruttere elever til LOSA i økonomiplanperioden.  
Enstemmig vedtatt.

### **Jorunn Romsdal (AP) leverte følgende protokolltilførsel;**

Loppa Arbeiderparti's representanter i levekårsutvalget tar forbehold i forhold til vedtaket.  
Budsjettet skal behandles internt i partiet før endelig behandling i kommunestyret.

### ***Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring- 21.11.2012***

Kommunestyret vedtar rådmannens fremlagte forslag til økonomiplan 2013-2016.

Enstemmig vedtak.

### ***Vedtak i Arbeidsmiljøutvalget- 20.11.2012***

AMU vedtar rådmannens fremlagte forslag til økonomiplan 2013-2016 slik den foreligger.

### ***Vedtak i Eldreråd- 20.11.2012***

Eldrerådet har ingen merkander til den fremlagte økonomiplan 2013-2016. Enstemmig vedtatt.

### ***Rådmannens forslag til vedtak:***

Kommunestyret vedtar rådmannens fremlagte forslag til økonomiplan 2013-2016.

### ***Vedlegg:***

Økonomiplan 2013-2016.

### ***Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):***

Statsbudsjettet for 2013

### ***Saksutredning:***

Det vises til fremlagte økonomiplan 2013-2016 med tilhørende kommentarer. Økonomiplanen har innarbeidet alle kjente forutsetninger for Loppa kommunes økonomi i perioden. Disse er beskrevet i dokumentet.

### ***Rådmannens vurdering:***

Rådmannen anbefaler at det fremlagte budsjettforslaget for 2013 vedtas.



## LOPPA KOMMUNE

Driftsavdelingen

Saksframlegg

Dato: 14.11.2012  
Arkivref: 2012/62-0 /

Arne Dag Isaksen

arne.d.isaksen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
67/12	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	21.11.2012
66/12	Formannskap Kommunestyre	30.11.2012

### Høringsuttalelser-Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for vannregion Finnmark(2016-2021)

#### ***Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring- 21.11.2012***

Denne midtveishøringen er et viktig steg på veien mot en helhetlig og økosystembasert forvaltning av vann i Finnmark. Loppa kommune vurderer "Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark (2016 – 2021)" med vedlegg som et godt grunnlag for det videre arbeidet.

Vannområdeutvalget i Alta, Loppa og Stjernøya vannområde har utarbeidet og godkjent det lokale dokumentet. utfordringene som pekes på har kommet frem gjennom medvirkning og samråd mellom sektormyndigheter, regulanter og interesseorganisasjoner, og de er således relevante fokusområder i det videre planarbeidet lokalt.

Loppa kommune gir sin tilslutning til at det jobbes videre med utfordringene som skisseres i denne høringen.

Enstemmig vedtak.

#### ***Rådmannens forslag til vedtak:***

Denne midtveishøringen er et viktig steg på veien mot en helhetlig og økosystembasert forvaltning av vann i Finnmark. Loppa kommune vurderer "Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark (2016 – 2021)" med vedlegg som et godt grunnlag for det videre arbeidet.

Vannområdeutvalget i Alta, Loppa og Stjernøya vannområde har utarbeidet og godkjent det lokale dokumentet. utfordringene som pekes på har kommet frem gjennom medvirkning og

samråd mellom sektormyndigheter, regulanter og interesseorganisasjoner, og de er således relevante fokusområder i det videre planarbeidet lokalt.

Loppa kommune gir sin tilslutning til at det jobbes videre med utfordringene som skisseres i denne høringen.

### **Vedlegg:**

1. Høringsutkast "Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark (2016 – 2021)"
2. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Alta, Loppa og Stjernøya vannområde,

### **Saksutredning:**

#### Vannforskriften og miljømålene

Norge har gjennom vannforskriften forpliktet seg til at vannet i Norge skal ha et godt vannmiljø innen 2021. Dette gjelder alt vann fra fjord til fjell, bekker, elver, innsjøer, grunnvann og kystvann. Hovedformålet med vannforskriften er å sørge for at vannmiljøet beskyttes og brukes på en bærekraftig måte, gjennom helhetlig og økosystembasert forvaltning. Det skal lages forvaltningsplaner med tiltaksprogram for alt vann i Norge.

Vannforskriften §§ 4 – 7 beskriver miljømål knyttet til hhv. overflatevann, kunstige og sterkt modifiserte vannforekomster, grunnvann og prioriterte stoffer. Det generelle miljømålet er at alle vannforekomster skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand, mens grunnvann skal ha minst god kjemisk og kvantitativ tilstand. I noen vassdrag er det store samfunnsinteresser knyttet til fysiske inngrep, for eksempel vannkraftanlegg eller havner. For disse kan det være vanskelig å oppnå god miljøtilstand uten at samfunnsnyttene blir redusert. Slike vannforekomster kalles sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF), og her gjelder mål om godt økologisk potensial. Vannforekomster som i dag har svært god eller god tilstand skal beskyttes mot forringelse. I vannforekomster hvor miljømålene ikke er tilfredsstillende, skal miljøforbedrende og/eller gjenopprettende tiltak iverksettes.

#### Planarbeidet

Planprogrammet angir rammene for hvordan planarbeidet skal gjennomføres med hensyn til organisering, fremdrift og medvirkning. Finnmark fylkeskommune er vannregionmyndighet (VRM) og har det overordnede ansvar som plan- og prosessleder i vannregion Finnmark. Det er etablert et vannregionutvalg (VRU), hvor sektormyndigheter og kommuner deltar, og en regional referansegruppe skal gi innspill til VRU. Vannregion Finnmark er videre delt inn i 11 mindre vannområder, hvor vannområdeutvalg (VOU) opprettes for å legge til rette for lokal medvirkning og samråd.

I Alta, Loppa og Stjernøya vannområde er det etablert et VOU. Utvalget består av representanter fra Alta, Kautokeino og Loppa kommuner, Statkraft AS, sektormyndigheter som Mattilsynet, Fiskeridirektoratet, Statens vegvesen, Kystverket, NVE og Fylkesmannen i Finnmark, samt interesseorganisasjoner.



For Finnmark vannregion er det utarbeidet en forvaltningsplan med tilhørende tiltaksprogram for den første planperioden 2010 – 2015. Denne planen omhandler kun Tana-, Neiden og Pasvik vannområder, som pilotområder for planarbeidet. Tiltakene i planen blir nå iverksatt, og skal ferdigstilles innen 2015. Dette skjer parallelt med at det arbeides fram mot en ny forvaltningsplan for perioden 2016 – 2021. Forvaltningsplanen og tiltaksprogrammet for 2016 – 2021 skal sendes på høring senest 1. juli 2014, og behandles i fylkestinget i løpet av våren 2015.

### Høringen

Finnmark fylkeskommune som vannregionmyndighet (VRM) har på vegne av vannregionutvalget (VRU) sendt på offentlig høring "Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark (2016 – 2021)". Høringsfristen er satt til 10. januar 2013.

Høringsdokumentene består av hoveddokumentet "Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark (2016 – 2021)", samt 7 vedlegg. Vedleggene beskriver prioriteringer på lokalt nivå i 6 vannområder, samt arbeidet i den internasjonale vannregionen Tana-Neiden-Pasvik. Dette betyr at 6 av 10 vannområder i vannregion Finnmark har utarbeidet lokale dokumenter. Høringen er en midtveishøring i planprosessen frem mot en regional vannforvaltningsplan med tilhørende tiltaksprogram som skal gjelde for 2016 – 2021. Høringsforslaget beskriver kunnskapsstatus og de viktigste utfordringene vi står overfor med hensyn til å nå miljømålene om godt vannmiljø innen 2021. Prioriteringene danner grunnlaget for det videre arbeidet i planprosessen.

I hoveddokumentet "Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark (2016 – 2021)" beskrives forvaltningsplanarbeidet og drøftingene som er foretatt i forkant av høringen. Dokumentet gir en oversikt over påvirkninger på vannmiljøet i Finnmark, samt vurderinger av om miljømålene kan nås for de enkelte vannforekomstene.

### **Med bakgrunn i dette er det konkludert og prioritert følgende hovedutfordringer for det videre planarbeidet i vannregionen Finnmark:**

- Påvirkninger fra gruvedrift
- Påvirkninger fra avløp\*
- Beredskap mot akutt forurensning
- Forurensning fra metallurgisk industri i Russland
- Vannkraftreguleringer
- Fremmede arter (pukkellaks, ørekyt og lagesild)
- Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg\*
- Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrsfauna)
- Forurensning i havnene (forurenset sjøbunn)
- Fiskevandringshindre
- Påvirkning fra fiske: overbeskatning av anadrom laksefisk
- Forebyggende tiltak for å hindre smitte av *Gyrodactylus salaris* og andre fiskesykdommer
- Påvirkning fra fiskeoppdrett på anadrome fiskebestander\*

For punkter merket med \* er kunnskapsgrunnlaget mangelfullt, men det er grunn til å anta at påvirkningen har betydning for vannmiljøet.

Det beskrives også uavklarte problemstillinger på vannregionnivå, knyttet til påvirkninger fra kongekrabbe og oppdrett.

Følgende vedlegg angår Loppa kommune særskilt ved at kommunen har arealer i vannområdene:

- Vedlegg 2 - Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Alta, Loppa og Stjernøya vannområde

Jf. vedlegg 2 er utfordringene her hovedsakelig knyttet til fysiske inngrep, forurensning og biologisk påvirkning. Disse er uprioritert beskrevet som:

- Påvirkninger i elv og innsjø som følge av vannkraftreguleringer
- Avrenning fra landbruk
- Flom- og erosjonssikringsanlegg
- Forurensning fra private avløpsanlegg til elv
- Forurenset sjøbunn
- Kongekrabbens påvirkning av kystvannsforekomstene
- Påvirkninger i elv og kystvann som følge av akvakultur

Også uavklarte problemstillinger med behov for mer kunnskap listes opp:

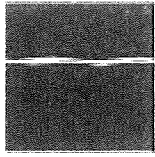
- Rømt oppdrettslaks og påvirkning på villaks/elvemiljø
- Elver med forbygninger skal anses som naturlig dersom miljømålene er tilfredsstillt
- Kystvann og forekomster av nye skjellarter, samt oppblomstring av manetbestander
- Økologisk og kjemisk påvirkning av kystvann som følge av akvakultur
- Lakselus
- Avlusningsmetoder mot lakselus og påvirkninger i sjø
- Uttak av masser, samt gjenfylling av masser og problematikk med drenering, endring av økologi/vannmiljø og manglende kontroll av aktiviteten
- Stengelsmoen avfallsanlegg
- SMVF (sterkt modifisert vannforekomst) og problematikk rundt hvem som definerer SMVF og hva som skal ligge til grunn for at en vannforekomst defineres som SMVF

### ***Rådmannens vurdering:***

Denne midtveishøringen er et viktig steg på veien mot en helhetlig og økosystembasert forvaltning av vann i Finnmark. Loppa kommune vurderer "Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark (2016 – 2021)" med vedlegg som et godt grunnlag for det videre arbeidet.

Vannområdeutvalget i Alta, Loppa og Stjernøya vannområde har utarbeidet og godkjent det lokale dokumentet. Utfordringene som pekes på har kommet frem gjennom medvirkning og samråd mellom sektormyndigheter, regulanter og interesseorganisasjoner, og de er således relevante fokusområder i det videre planarbeidet lokalt.

Loppa kommune gir sin tilslutning til at det jobbes videre med utfordringene som skisseres i denne høringen.



vann fra fjell til fjord



FINNMARK FYLKESKOMMUNE  
FINNMÄRKKI FYLKKAGIELDA

# Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål, vannregion Finnmark

Høringsutkast



Vannforvaltningsplan for  
Vannregion Finnmark  
2016 - 2021

## Vannregionmyndighet i vannregion Finnmark



FINNMARK FYLKESKOMMUNE  
FINNMÁRKKU FYLKKAGIELDA

Forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål sendes på offentlig høring den 1 juli 2012 med en **høringsperiode som etter § 28 i vannforskriften skal være på minst 6 måneder.**

**Høringsfrist: 10. januar 2013**

Høringsuttalelse sendes til:

Finnmark fylkeskommune

Vannregionmyndigheten i vannregion Finnmark

Fylkeshuset

9815 Vadsø

Eller per e-post til [postmottak@ffk.no](mailto:postmottak@ffk.no)

Tittelfeltet i e-posten merkes: "Høringsuttalelse vesentlige vannforvaltningsspørsmål".

Dette dokumentet, kontaktinformasjon og annen nyttig informasjon om vannforvaltningsarbeidet i vannregion Finnmark finnes på internett: [www.vannportalen.no](http://www.vannportalen.no)

Takk til Frank Martin Ingilæ, Tor Arne Bjørn, Mia Høgi, NVE Region Nord, Fiskeriforskning og Statens vegvesen for utlån av bilder til bruk i denne publikasjonen.

## Forord



Godt vann er mye mer enn vann som kan drikkes. Vann handler også om fritidsaktiviteter som fiske og bading, næringsutvikling som vannkraft og fiskeoppdrett, og livskvalitet med turmuligheter langs elver og fjorder. Vi skal kunne bruke vannet samtidig som vi sørger for at vannkvaliteten og livet i vannet ivaretas. Kommende generasjoner må også få glede av en vassdrags- og kystnatur rik på fisk, dyr, insekter og planter.

I hele Europa gjøres det nå et arbeid for å ta bedre vare på de verdifulle vannressursene våre. I Norge er det vedtatt en forskrift om rammer for vannforvaltningen som beskriver hvordan vi skal arbeide med dette i vårt land.

I dette dokumentet beskrives vannmiljøtilstanden, påvirkningene på vann og deres effekt. Dette er en oversikt over kunnskapsstatus og hvilke resultater som foreligger på nåværende tidspunkt. Med bakgrunn av dette gir dokumentet en prioritert oversikt over de viktigste utfordringene for vannmiljøet i vannregion Finnmark. Prioriteringene danner grunnlaget for det videre arbeidet med en ny forvaltningsplan for vannregion Finnmark (2016-2021).

Arbeidet med kunnskapsgrunnlaget vil være en vedvarende og løpende prosess som ikke har en eksakt sluttdato. Høringsuttalelser og ny kunnskap som kommer til underveis i prosessen vil påvirke de vurderingene som er gjort så langt i dette dokumentet.

Det er derfor viktig at alle med interesse for vann og berørte parter kommer med sine uttalelser. Har du kommentarer til hva som er de viktigste utfordringene for vannet der du bor? Er det spørsmål, utfordringer eller forhold som mangler eller er feil beskrevet? Finnes det data, kunnskap eller observasjoner som kan supplere og styrke kunnskapen om vannforekomstene, og som ikke er kommet fram her?

Med hilsen

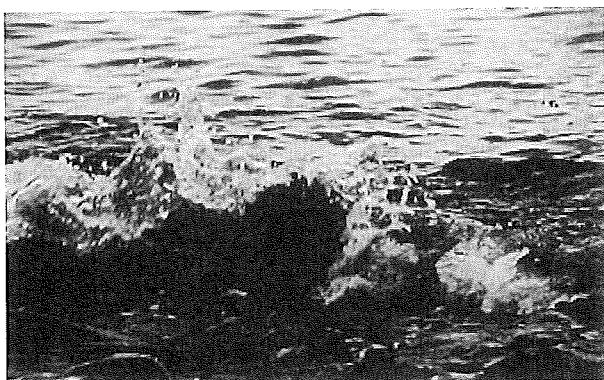
Ann-Solveig Sørensen  
Fylkesvaraordfører

## Innhold

Sammendrag.....	4
1. Bakgrunn: Vannforskriften og miljømålene.....	6
2. Planprosessen fram mot forvaltningsplanen for vannregion Finnmark (2016-2012).....	8
3. Vannmiljøet i vannregion Finnmark.....	11
4. Vesentlige brukerinteresser i vannregion Finnmark.....	14
5. Generelle utviklingstrender som påvirker vannmiljøet.....	16
6. De viktigste påvirkningene på vannmiljøet i vannregion Finnmark.....	17
7. Når vi miljømålene? – oversikt over risikovurdering for vannmiljøet.....	31
8. Hovedutfordringer for Tana-, Neiden- og Pasvik vannregion i Lappland, Finland. ....	40
9. Hovedutfordringer for vannmiljøet i Finnmark vannregion .....	41
10. Uavklarte problemstillinger på vannregionnivå .....	45
11. Liste over aktuell litteratur .....	47
Vedlegg.....	48

## Sammendrag

Dette høringsutkastet, "forslag til vesentlige vannforvaltningsspørsmål", beskriver kunnskapsstatus og de viktigste utfordringene vi står overfor med hensyn til å nå målet om et godt vannmiljø i Finnmark vannregion innen år 2021. Dokumentet skal på høring i perioden 01.07.2012 til 10.02.2013. og vil bli endelig behandlet og vedtatt av fylkesutvalget i løpet av første halvdel av 2013. I tillegg er det utarbeidet lokale dokumenter om "vesentlige vannforvaltningsspørsmål" i flere av vannområdene. Disse dokumentene gir mer detaljerte beskrivelser av kunnskapsgrunnlaget og vurderingene som er foretatt, og er derfor lagt ved og inngår som en del av høringen.



*Begge foto: Frank Martin Ingilæ*

Kapitlene 1 og 2 i dette høringsutkastet beskriver bakgrunnen for planarbeidet og hvordan planprosessen er gjennomført så langt i vannregion Finnmark. Vannmiljøet i Finnmark er presentert i kapittel 3, mens kapittel 4 gir en vurdering av de vesentligste menneskeskapte påvirkningene på vannmiljøet i regionen.

Følgende påvirkningstyper vurderes til å være de vesentligste, med bakgrunn i omfang (hyppighet) og effekter på vannmiljøet: vannkraftreguleringer, påvirkning fra kongekrabbe, påvirkninger fra havbruk, påvirkninger fra gruvedrift, forurensning fra metallurgisk industri i Russland, forurensning i havner, avrenning fra avløp, samt vandringshindre for fisk.

Vannforskriften setter mål om at alle vannforekomstene innen år 2021 skal ha minst god miljøtilstand. I kapittel 6 er det foretatt en vurdering av risiko for å ikke oppnå miljømålene. Risikoen er i hovedsak knyttet til de samme påvirkningstypene som nevnt ovenfor. Når det gjelder kystvannet, er samtlige kystvannforekomster satt til risiko eller mulig risiko på grunn av kongekrabbes påvirkning på bunnfaunaen. I tillegg har påvirkninger fra gruvedrift stor betydning i de vannområdene hvor det er tidligere eller pågående gruvedrift. Vannkraftreguleringer har videre stor betydning for risikovurdering i elver og innsjøer, og i Pasvik vannområde også forurensning fra metallurgisk industri i Russland.

Med bakgrunn i påvirkningsanalysene (kap. 4), risikovurderingen (kap. 6), framdriften i de internasjonale vannområdene (kap.7) og innspill fra vannområdeutvalg og den regionale referansegruppen, er det foretatt følgende prioritering av hovedutfordringer for vannforvaltningen i vannregion Finnmark i planperioden 2016-2021:

- Påvirkninger fra gruvedrift
- Påvirkninger fra avløp\*
- Beredskap mot akutt forurensning
- Forurensning fra metallurgisk industri i Russland
- Vannkraftreguleringer
- Fremmede arter i elver og innsjøer
- Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg\*
- Kongekrabbe i kystvann (påvirkning på bunndyrsfauna)
- Forurensning i havnene (forurenset sjøbunn)
- Fiskevandringshindre
- Påvirkning fra fiske i elver: overbeskatning av anadrome fiskearter.
- Forebygge spredning av lakseparasitten *Gyrodactylus salaris*, andre parasitter og fisesykdommer
- Påvirkning fra fiskeoppdrett på anadrome fiskebestander\*

For de påvirkningstypene som er merket med stjerne (\*) er kunnskapsgrunnet mangelfullt og sammenhengene uklare, men vi tror at belastningene kan ha betydning for miljøtilstanden i mange vannforekomster.



*Auskarklubben ved Torhop i Tanaffjorden, Tana vannområde. Foto: Frank Martin Ingilæ.*



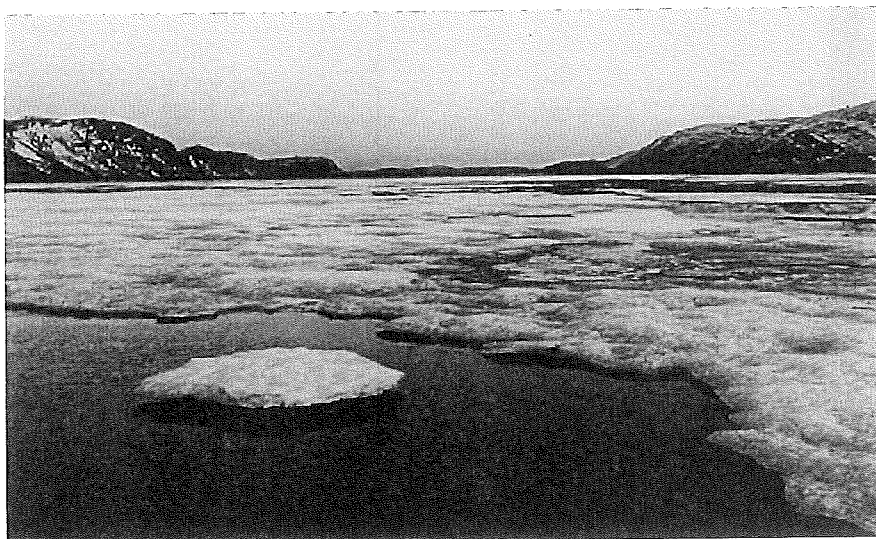
## 1. Bakgrunn: Vannforskriften og miljømålene

EUs rammedirektiv for vann (vanndirektivet) ble gjort gjeldende for medlemsstatene i 2000. For Norge ble direktivet innlemmet i EØS-avtalen med virkning fra 1. mai 2009. For å gjennomføre vanndirektivet i Norge, er det utarbeidet en vannforskrift som trådte i kraft 1. januar 2007.

Hovedformålet med vannforskriften er å sørge for at vannmiljøet, vannet og økosystemene, blir beskyttet og brukt på en bærekraftig måte. Vi kaller det en helhetlig og økosystembasert forvaltning:

- Vannet skal forvaltes som en enhet fra fjell til fjord, med de naturgitte grensene for nedbørsfeltene og tilhørende kystområder som forvaltningsenheter.
- Elver, innsjøer, grunnvann og kystvann skal ses i sammenheng
- Forvaltning av vannmengder, vannkvalitet og økologi skal ses under ett
- Man skal se på den samlede påvirkningen fra alle sektorer som bruker og påvirker vann
- Det skal legges til rette for at alle interessenter og allmennheten kan medvirke.

Verktøyet for å få en mer helhetlig og økosystembasert vannforvaltningen er de regionale forvaltningsplanene for vann. Hver av de 11 vannregionene i Norge skal innen utgangen av 2015 vedta en forvaltningsplan for planperioden 2016-2021.

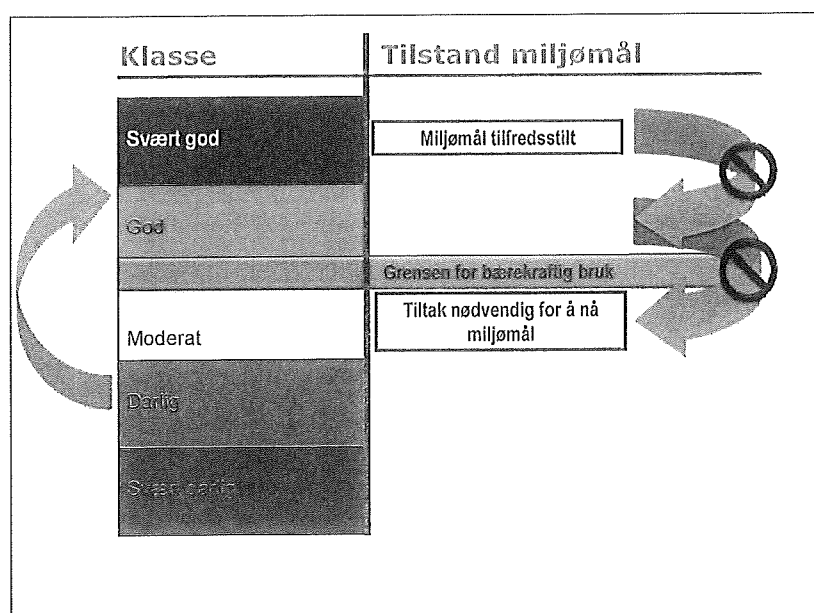


*Sydover og oppover Tanaelva, sett fra Høyholmen, Tana vannområde. Foto: Frank Martin Ingilæ.*

I følge regelverket skal alle involverte arbeide utifra et felles fastsatt mål om godt vannmiljø, der hovedvekten legges på økologiske og kjemiske forhold. God økologisk og kjemisk tilstand skal sikre levedyktige bestander av alle viktige grupper av organismer, og på den måten sørge for godt fungerende økosystemer.

Det generelle miljømålet er at alle vannforekomster<sup>1</sup> skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand<sup>2</sup>, mens grunnvann skal ha minst god kjemisk og kvantitativ tilstand<sup>3</sup> innen 2021. Vannforekomster som i dag har svært god eller god tilstand må beskyttes mot forringelse (fig. 1.1). I vannforekomster hvor miljømålene ikke er tilfredsstillt, skal miljøforbedrende og/eller gjenopprettende tiltak iverksettes.

I noen vassdrag er det store samfunnsinteresser knyttet til fysiske inngrep, for eksempel vannkraftanlegg eller havner. For disse kan det være vanskelig å oppnå god miljøtilstand uten at samfunnsnyttene blir redusert. Slike vannforekomster kalles sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF), og her gjelder mål om "godt økologisk potensial". Hva som er et "godt økologisk potensiale" vil bli vurdert for hver SMVF utifra hva som realistisk lar seg gjøre av tiltak for å komme nærmest mulig en god økologisk tilstand. Vannforekomsten skal også beskyttes mot forringelse.



**Fig.1.1. Oversikt over klassifisering og miljømål for vannforekomstene. Klassifisering av vannforekomsten i klassene fra moderat og nedover krever tiltak for å komme over grensen for bærekraftig bruk, samtidig som vannforekomster klassifisert som god eller svært god skal beskyttes mot forringelse.**

<sup>1</sup> En vannforekomst defineres som en avgrenset eller betydelig mengde overflatevann, for eksempel en innsjø, magasin, elv, bekk, kanal, fjord eller kyststrekning, eller deler av disse, eller en avgrenset mengde grunnvann innenfor en eller flere akviferer.

<sup>2</sup> Hva som er god økologisk og kjemisk tilstand er fastsatt i vannforskriften gjennom en del objektive minimumskriterier. Ulike vann typer har ulike kriterier. For å finne tilstanden gjennomføres ulike målinger, og man bruker de mest egne bioindikatorer på miljøpåvirkning. For kystvann måles bla. planteplankton, makroalger (tang og tare) og bunndyr, i tillegg til hydromorfologiske og fysisk-kjemiske indikatorer (bla. temperatur, mengde fosfor og oksygeninnhold). I vassdrag måles bla. fisk, planteplankton, vann-planter, alger og bunndyr i tillegg til hydromorfologiske og fysisk-kjemiske indikatorer.

<sup>3</sup> Kvantitativ tilstand er uttrykk for i hvilken grad en grunnvannsforekomst er påvirket direkte eller indirekte av uttak av vann.

## 2. Planprosessen fram mot forvaltningsplanen for vannregion Finnmark (2016-2012)

### Rammene for planarbeidet

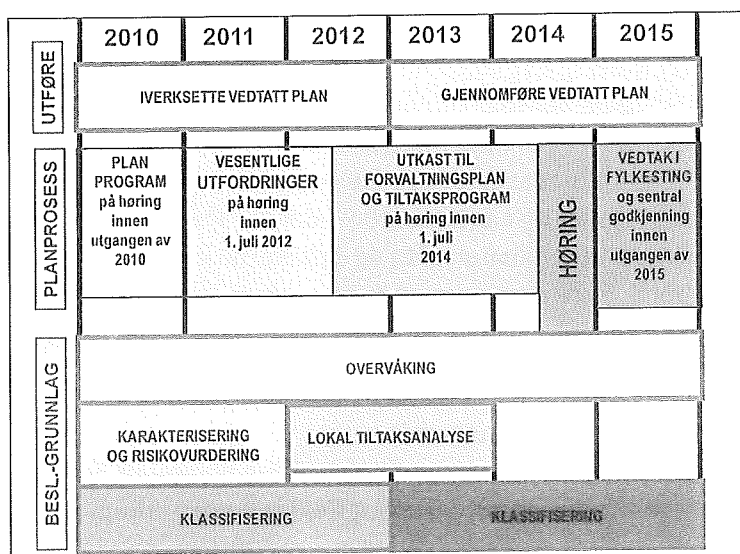
For arbeidet med forvaltningsplanen (2016-2021) er det utarbeidet et planprogram<sup>4</sup>. Planprogrammet angir rammene for hvordan planarbeidet skal gjennomføres med hensyn til blant annet organisering, framdrift og medvirkning.

Finnmark fylkeskommune er vannregionmyndighet og har det overordnede ansvar som plan- og prosessleder i vannregion Finnmark. Det er etablert et vannregionutvalg (VRU) med deltakelse fra sektormyndigheter og kommunene, samt en regional referansegruppe. På lokalnivået i vannområdene deltar både kommunene, sektormyndigheter og andre interessenter i vannområdeutvalg og arbeidsgrupper (fig. 2.2.).

Planarbeidet foregår i ulike planfaser: karakterisering og risikovurdering, klassifisering av vannforekomstene, utarbeidelse av tiltaksanalyser, overvåkningsprogram, utkast til forvaltningsplan og tiltaksprogram (se planprogrammet og fig. 2.1).

For Finnmark vannregion ble det utarbeidet en forvaltningsplan med tilhørende tiltaksprogram for den første planperioden 2010-2015. Denne planen omhandler kun Tana-, Neiden og Pasvik vannområder, da det i første planrunde kun ble arbeidet med enkelte pilotområder. Tiltakene i planen blir nå iverksatt, og skal ferdigstilles innen 2015. Dette skjer parallelt med at det arbeides fram mot den nye forvaltningsplanen for perioden 2016-2021.

Sektormyndigheter, interessenter og allmennheten kan medvirke i den videre planprosessen gjennom deltakelse i utvalg og arbeidsgrupper, samt ved å gi innspill til høringer. Forvaltningsplanen og tiltaksprogrammet sendes på høring senest 1. juli 2014 og skal behandles i fylkestinget i løpet av våren 2015.



*Fig. 2.1. Milepæler i planarbeidet fram mot ny forvaltningsplan for vannregion Finnmark (2016-2021). Figuren viser arbeid som allerede er utført i årene 2010-2011, og det gjenstående planarbeidet fram mot 2015. Planarbeidet består av prosessarbeid samt arbeid med det faglige beslutningsgrunnlaget. I tillegg skal man i perioden også iverksette og gjennomføre tiltak fra forvaltningsplanen for planperioden 2010-2015.*

<sup>4</sup> Se [www.vannportalen.no](http://www.vannportalen.no), regionale sider for vannregion Finnmark.

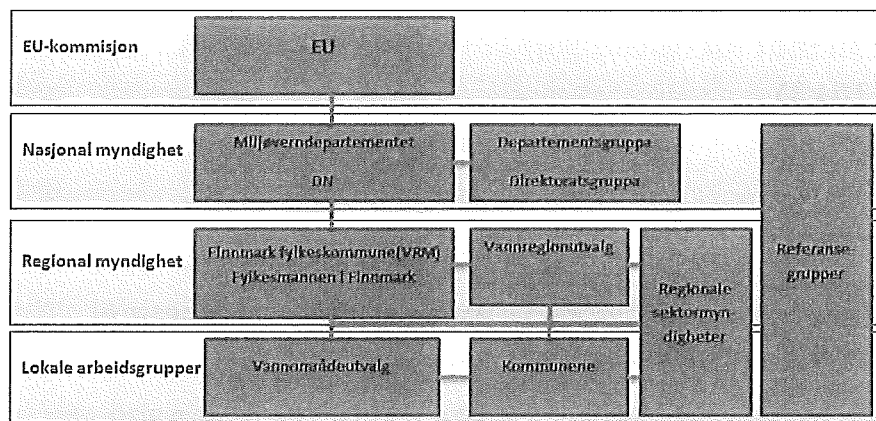


Fig.2.2. Organisering av vannforvaltningen i Norge og i vannregion Finnmark.

## Planarbeidet så langt

### Vannregionutvalget (VRU)

Etter at fylkeskommunen overtok som vannregionmyndighet i 2010 ble vannregionutvalget (VRU) nyoppnevnt med fylkesvaraordfører Ann-Solveig Sørensen som leder. I tillegg til Finnmark fylkeskommune består VRU av sektormyndighetene og representanter for kommunene.

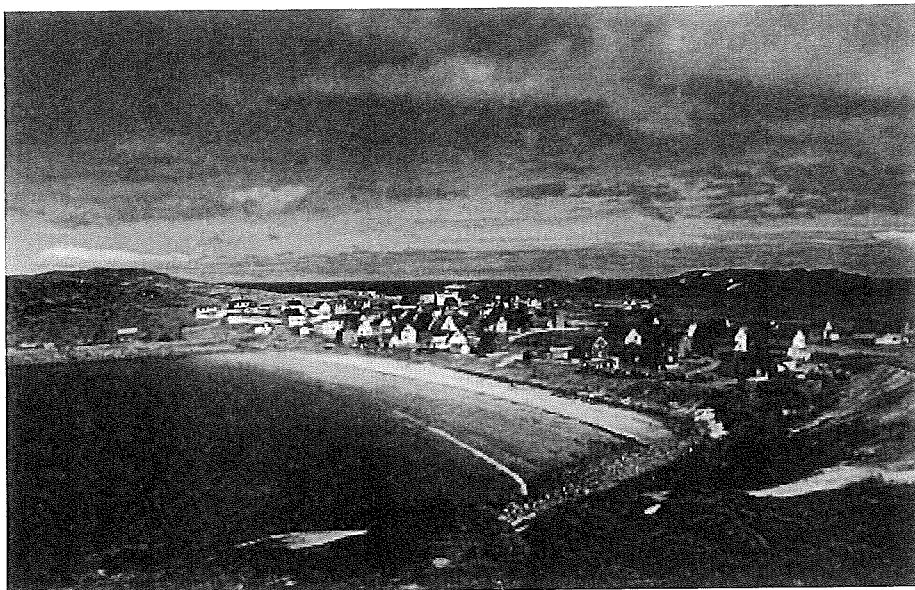
Det er satt ned en regional referansegruppe for å gi innspill til arbeidet i regionen. Referansegruppen består av frivillige organisasjoner, bransjeorganisasjoner og andre interessenter. Den regionale referansegruppen hadde møte den 30.05.2012, og arbeidet særskilt med innspill til dette høringsdokumentet.

For å mobilisere de frivillige organisasjonene ble det i tillegg avholdt egne informasjonsmøter i november 2011, i samarbeid med Samarbeidsrådet for biologisk mangfold (SABIMA). Kraftbransjen har også hatt egne informasjonsmøter, arrangert av NVE Region Nord og Energi Norge.

### Vannomsrådeutvalgene (VOU)

Vinteren og våren 2011 ble brukt til oppstartsmøter med kommunene, hvor vannomsrådeutvalgene ble satt ned. Våren 2012 ble det avholdt nye møter i vannomsrådeutvalgene (VOU) der også organisasjoner og næringsaktører deltok. I møtene ble resultater fra karakteriseringen av vannforekomstene gjennomgått, og deltakerne kom med innspill til vesentlige vannforvaltningsspørsmål. Flere av vannomsrådene utarbeidet lokale dokumenter om vesentlige vannforvaltningsspørsmål.

Høsten 2011 engasjerte Finnmark fylkeskommune prosjektledere for 7 av de 10 vannomsrådene på midlertidig basis. Alta kommune har hatt ansvar for vannomsrådet Altavassdraget/Loppa/Stjernøya, mens Tana kommune har ledet arbeidet i Øst-Finnmark. Fra og med 1. mars overtok Sør-Varanger kommune ansvaret for Pasvik og Neiden vannomsråder. Det arbeides med å få på plass prosjektledere i samtlige vannomsråder.



*Bugøynes/Pykeijä, Neiden vannområde. Foto: Frank Martin Ingilæ.*

Det har vært gjennomført karakteriseringsmøter med samtlige kommuner i de vannområdene som har hatt egen prosjektleder. For vannområdene Måsøy/Magerøya og Lakselvassdraget/Porsangerfjorden ble det ikke avholdt karakteriseringsmøter og VOU i løpet av våren 2012, og det lokale arbeidet er dermed forsinket. I vannområdet Sørøya, Seiland og Kvaløya med innland er det ikke avholdt karakteriseringsmøte med kommunen.

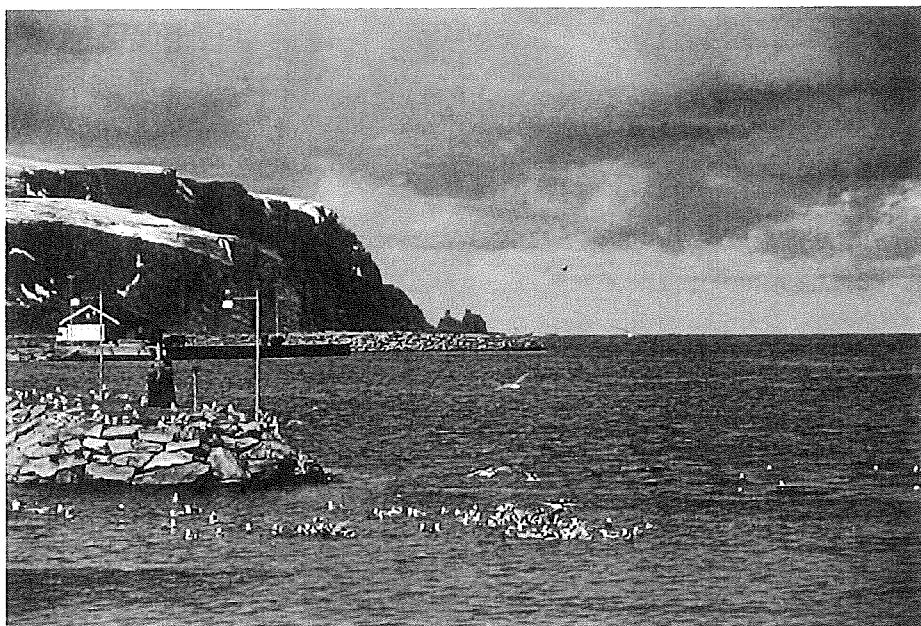
#### Internasjonalt samarbeid

Det er fastsatt i vannforskriften (§31) at vannregionmyndigheten skal samarbeide med ansvarlig myndighet i tilgrensete EØS-stater med sikte på å etablere felles løsninger, slik at ønsket miljøtilstand kan oppnås for hele nedbørsfeltet. For de nedbørsfeltene som er felles med Finland, har arbeidet med karakterisering og "vesentlige vannforvaltningsspørsmål" vært koordinert med myndigheten på finsk side: Nærings-, - samferdsels- og miljøsentralen (ELY-keskus) i Lappland. Det har vært ett felles arbeidsmøte i 2011, i tillegg til årlige samarbeidsmøter mellom alle vannregionmyndighetene på Nordkalotten. De norske kommunene i Tanadalen har også hatt et felles møte med Utsjoki i Finland (mars 2012) om kommunenes rolle og samarbeid knyttet til vanddirektivet. Det rapporteres årlig om framdriften i forbindelse med møter i den felles norsk-finske grensevassdragskommisjonen.

Når det gjelder samarbeid med Russland, som er utenfor EØS-området, fastsetter vannforskriften (§ 32) at det skal tas initiativ til internasjonalt samarbeid med sikte på å oppnå ønsket miljøtilstand for hele nedbørsfeltet. Det har så langt vært gjennomført et seminar om vannforvaltning i Murmansk i november 2011, hvor representanter fra regionalt nivå i Lappland, Finnmark og Murmansk oblast deltok. De tre landene har hatt et godt miljøfaglig samarbeid på grenseregionalt nivå gjennom mange år, men nytt nå er oppfølgingen av EU's vanddirektiv. Samarbeid med Russland knyttet til vanddirektivet er så langt ikke formalisert.

### 3. Vannmiljøet i vannregion Finnmark

Vannregion Finnmark består av Finnmark fylke, inkludert kystvannet ut til en nautisk mil utenfor grunnlinjen. Finnmark vannregion er del av en internasjonal vannregion, som i tillegg til arealene på norsk side også omfatter de deler av nedbørsfeltene til Tana-, Neiden- og Pasvikvassdraget som ligger i Finland (Tana, Neiden og Pasvik vannregion i Finland), og deler av Pasvikvassdraget og Grense Jakobselv på russisk side. En liten del av arealet til Finnmark fylke inngår dessuten i Kemijoki vannregion i Finland. Grensen mellom vannregionene Troms og Finnmark følger i grove trekk fylkesgrensen (fig. 3.1.). For en detaljert geografisk avgrensning vises det til [www.vann-nett.nve.no](http://www.vann-nett.nve.no)



*Kjøllefjorden med Finnkirka i horisonten, Laksefjorden og Nordkinnhalvøya vannområde.  
Foto: Frank Martin Ingllæ.*

Vannforekomstene i Norge er gruppert i 6 ulike økoregioner ut i fra klimatiske forhold og biogeografiske utbredelsesmønstre for biologiske kvalitetselementer som f.eks fisk og bunnfauna. Kystvannsforekomstene i vannregion Finnmark tilhører økoregion Barentshavet. Når det gjelder fastlandet (elver og innsjøer), er vannregion Finnmark delt i to ulike økoregioner: Nord-Norge ytre og Nord-Norge indre. Skillet går ved Reisavassdraget i Troms og ut til kysten ved Magerøya i Finnmark. Øst- Finnmark og de indre delene av vannregionen tilhører økoregionen Nord-Norge indre. I denne økoregionen finnes det naturlig flere fiskearter enn i de øvrige økoregionene, på grunn av en ulik innvandringshistorie for fisk.

Med sitt på areal 64381,73 km<sup>2</sup> er vannregion Finnmark den nest største av vannregionene i Norge. På tross av det store arealet er det kun 74.570 innbyggere i Finnmark (per 01.07.2011) (1,5 % av landets befolkning). Dette preger også vannmiljøet. En stor andel av vannressursene er i liten grad påvirket av menneskelig aktivitet.

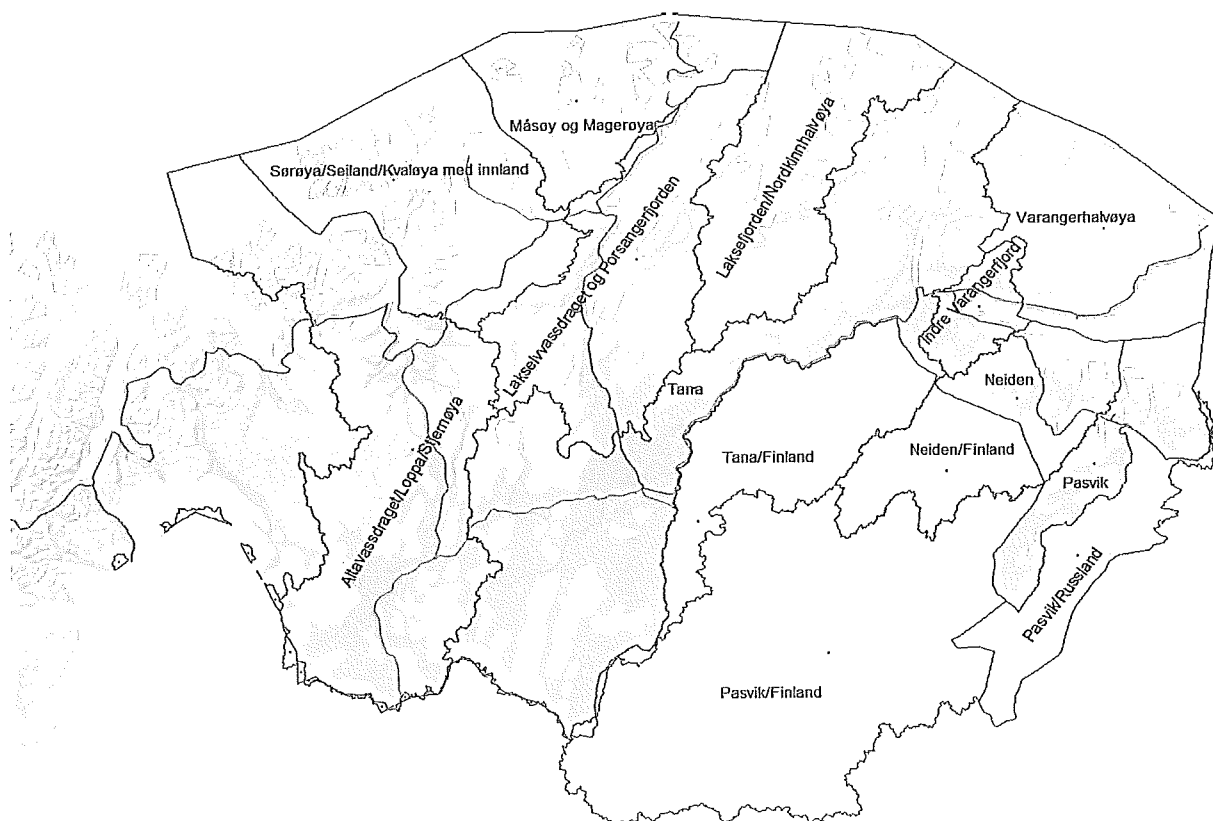


Vannet er dominerende i landskapet i Finnmark. I den nasjonale databasen vann-nett er det registrert hele 789 innsjøvannsføremster<sup>5</sup> og 1312 elver og bekkefelt på norsk side (tabell 3.1.).

Finnmark vannregion er inndelt i 10 vannområder og disse er presentert i tabell 3.1. nedenfor.

*Tabell 3.1. Antall og areal for vannforekomster i Finnmark vannregion fordelt på vannkategoriene elver, innsjøer, kystvann og grunnvann (per 07.06.2012). Elver og bekkefelt vises i kilometer (km) elvestrekning, mens øvrige er angitt som areal (km<sup>2</sup>).*

Vannkategori	Antall	Km <sup>2</sup> /km
Elver og bekkefelt	1312	56773,38
Innsjøer	789	1126,56
Kystvann	204	15517,82
Grunnvann	136	753,61
Antall vannforekomster totalt	2441	



*Fig. 3.1 . Kart over vannregion Finnmark som viser inndelingen i vannområder. Finnmark vannregion inngår i en internasjonal vannregion. Deler av de ulike vannområdene som ligger i henholdsvis Finland eller Russland har hvit bakgrunnsfarge. Kartgrunnlag: Statens Kartverk. Kilde: NVE .Bearbeidet av Tana kommune.*

<sup>5</sup> Innsjøvannsføremstene omfatter kun innsjøer med et areal på over 0,5 km<sup>2</sup>.

Tabell 3.2. Beskrivelse av nedbørsfeltene og kommunene som inngår i vannområdene i vannregion Finnmark

Vannområde	Nedbørsfelt som inngår i vannområdet	Kommuner som har arealer i vannområdet
Alta, Loppa og Stjernøya	Omfatter i hovedsak nedbørsfeltet til Alta- Kautokeino vassdraget.	Kommunene Kautokeino, Alta, Loppa og Hasvik har arealer i vannområdet, samt mindre deler av Nordreisa og Kvænangen i Troms fylke.
Sørøya, Seiland og Kvaløya med innland	Omfatter nedbørsfeltene på øyene Sørøya, Seiland og Kvaløya med innland. Innlandet består av nedbørsfeltet til Repparfjordvassdraget og flere andre mindre vassdrag i Kvalsund og Alta kommuner.	Kommunene som har arealer innenfor dette vannområdet er Hammerfest, Hasvik, Kvalsund, Alta og en mindre del av Porsanger.
Måsøy og Magerøya	Omfatter nedbørsfeltene på Magerøya og øyene i Måsøy kommune, i tillegg til Lafjordelva, Russelva og Rávdjuljohka på fastlandet.	Vannområdet omfatter arealer i Måsøy og Nordkapp kommuner, og mindre deler av Kvalsund og Porsanger kommuner.
Lakselvassdraget og Porsangerfjorde	Nedbørsfeltene til vassdragene Lakselva, Stabburselva og Børselva. I tillegg kommer Porsangerfjorden, og nedbørsfeltene på begge sider av fjorden.	Hoveddelen av arealet til vannområdet ligger i Porsanger kommune, og mindre deler av Nordkapp kommune. I tillegg har vannområdet enkelte mindre arealer i Karasjok, Lebesby, Kvalsund, Alta og Tana kommuner.
Laksefjorden og Nordkinnhalvøya	Vannområdet omfatter nedbørsfeltene som drenerer til Laksefjorden	Hoveddelen av vannområdets areal ligger i Lebesby og Gamvik kommune, i tillegg til mindre arealer i Nordkapp, Porsanger og Tana.
Tana	Vannområdet omfatter nedbørsfeltet til Tanavassdraget, samt nedbørsfeltene på begge sider av Tanafjorden.	På norsk side omfattes arealer i kommunene Berlevåg, Gamvik, Tana, Karasjok og Kautokeino, samt mindre deler av Alta, Porsanger, Lebesby og Nesseby. På finsk side inngår arealer i kommunene Utsjoki, Inari og Enontekio.
Indre Varangerfjord	I tillegg til kystvannet innerst i Varangerfjorden, består vannområdet av en rekke vassdrag (Bergebyelva, Nyelva, Reahppenjohka, Nyborgelva m.fl).	Vannområdet omfatter hovedsakelig arealer i Nesseby kommune.
Varangerhalvøya	Vannområdet består av nedbørsfeltene på Varangerhalvøya, som drenerer til Varangerfjorden i sør og til Barentshavet i nord.	Vannområdet omfatter arealer i kommunene Vadsø, Vardø, Båtsfjord og Berlevåg, samt mindre deler av Nesseby og Tana
Neiden	Vannområdet Neiden består av nedbørsfeltet til Neiden- og Munkelvvassdraget i Sør-Varanger kommune. Kystvannsforkomstene Kjøfjorden, Korsfjorden, Neidenfjorden, Munkefjorden og deler av Bøkfjorden ytre inngår i vannområdet.	Omfatter arealer i Sør-Varanger kommune. Vannområdet er et internasjonalt vannområde, hvor også arealer i Inari kommune i Finland inngår.
Pasvik	Vannområdet Pasvik består av nedbørsfeltet til Pasvikvassdraget, Jarfjordfjellet og Grense Jakobselv i Sør-Varanger kommune. Kystvannsforkomster i Bøkfjorden, Langfjorden, Jarfjorden og ytre Varangerfjord inngår i vannområdet.	Omfatter arealer i Sør-Varanger kommune. Vannområdet er internasjonalt hvor også arealer i Finland (Inari kommune) og Russland inngår (Pechenga, Murmansk oblast).



## 4. Vesentlige brukerinteresser i vannregion Finnmark

Vann har mange brukere og interessene knyttet til vann er mange. De viktigste interessene i Finnmark vannregion er oppsummert i tabell 5.1., og de vesentligste interessemotsetningene er beskrevet nedenfor.

*Tabell 5.1. Vesentlig brukerinteresser i vannregion Finnmark. Oversikten er basert på innspill fra kommunene, vannområdeutvalgene og sektormyndighetene.*

Brukerinteresse	
Næringsinteresser	Havbruk (fiskeoppdrett)
	Fiskeri
	Gruvedrift
	Skipsfart og skipsindustri
	Næringsmiddelbedrifter (bla. sjømatindustri)
	Øvrig industri
	Vannkraft
	Olje- og gassvirksomhet
	Mineralutvinning
	Jordbruk
	Reindrift
	Turisme
	Øvrig interesser
Fiske	
Friluftsliv, utmarkshøsting og rekreasjon	
Drilkevannsforsyning	
Interesser knyttet til matvaresikkerhet (trygg mat)	
Naturverninteresser	
Folkehelse (ingen helserisiko)	

### Kongekrabbe

Med hensyn til kongekrabbe, er det en uenighet mellom ulike grupper som ser på kongekrabbe henholdsvis som en høstbar ressurs eller som en fremmed art med negative konsekvenser for økologien i havet. Debatten om kongekrabbe går på tolkningen om forvaltningen er korrekt. Stortingsmelding nr. 40 (2006-2007) legger grunnlaget for kongekrabbens to-forvaltnings system. I Øst Finnmark skal kongekrabben behandles som en fornybar ressurs med kvoter, mens den betraktes som en fremmed art i Vest Finnmark hvor det foregår et desimeringsfiske.

### Fiskeoppdrett og villaksinteresser

Det kan i gitte tilfeller oppstå en brukerkonflikt mellom de som utnytter villaksressursene (sportsfiskere og kystfiskere) og havbruksnæringen. Fiskeoppdrett kan være en trussel mot de ville laksebestandene på grunn av rømninger av oppdrettslaks (genetisk forurensning), og gjennom å forårsake unaturlig høye konsentrasjoner av lakselus, som kan være til skade for vill anadrom fisk<sup>6</sup>.

<sup>6</sup> jf. *Strategi for en miljømessig bærekraftig havbruksnæring*, Regjeringen/Fiskeri- og Kystdepartementet).

### Gruvedrift

I områder med tidligere, pågående og planlagt gruvedrift er det et høyt konfliktnivå knyttet til om behovet for arbeidsplasser kan forsvare påvirkningene gruvedriften har på naturmiljøet. Gruvemotstanderne omfatter natur- og miljøverninteressene, interesser knyttet til primærnæring og matvaresikkerhet, samt andre som kan bli berørt av utslippene. Konflikten mellom gruveindustri og fiskerne i forhold til vannforskriften er knyttet til at gruveindustrien medfører utslipp til sjøen i form av tungmetaller og flokkuleringsmidler med ukjente negative konsekvenser for det marine liv. I forhold til sjødeponisakene, har matvaretrygghet vært lite i fokus, og dokumentasjon av metaller og kjemikaliers potensielle toksisitet og påvirkning på fisk og sjømat vært mangelfull.

### Vannkraftreguleringer

I forhold til vannkraftutbygginger, er det en interessemotsetning mellom næringsinteressene (regulanter, utbyggere og lokalt næringsliv) og friluftslivs, fiske- og naturverninteressenter og primærnæringer. Reguleringene påvirker miljøverdiene i og langs utbygde vassdrag. Dette kan gi seg utslag i reduksjon/tørrlegging av vannføring, regulering/oppdemning av vann, erosjon i reguleringssonen, endring av sedimenttransport, endring i vanntemperatur, overføring av fiskearter mellom vassdrag m.m. I Finnmark er det relativt lite utbygd vannkraft i sammenligning med øvrige deler av landet (19 % av landets areal, men produserer bare 0,9 % av landets vannkraft).



*Fisking i nærområdet til kraftverket ved Melkefoss, Pasvik vannområde. Foto: Tor Arne Bjørn.*

### Drikkevannsforsyning

Det er eksempler i regionen på at aktiviteter i nedslagsfelt/kilde (både i overflate- og grunnvannskilder), kan utgjøre trusler i forhold til hensynet til trygt drikkevann. Det er videre mange vannverk i regionen som ikke er godkjente.

## 5. Generelle utviklingstrender som påvirker vannmiljøet

Finnmark er et fylke med store naturressurser. Tradisjonelt har fiskerinæringen vært den største og viktigste næringen i fylket, sammen med reindrift og landbruk. Ny utvikling innenfor næringer som energi og mineraler er i ferd med å gjøre Finnmark attraktiv for kraftutbyggere og aktører innen gruvedrift. Med en avklart delelinje i Barentshavet og en ny minerallov forventes det en større leteaktivitet etter naturressurser både i Barentshavet og på land. Dette er drivkrefter som vil kunne få stor innvirkning både på den økonomiske og befolkningsmessige utviklingen i Finnmark de neste årene<sup>7</sup>. Innbyggertallet var på 74.570 per 01.07.2011 (kilde: SSB) og har de siste årene hatt en svak økning som forventes å fortsette.

Utviklingen innen mineral, energi- og havbruksnæringen vil ha betydning for tilstanden til vannmiljøet i Finnmark ut over det som så langt er registrert i tilknytning til de enkelte vannforekomstene. Økt mineralutvinning vil ha konsekvenser for vannmiljøet i form av fysiske inngrep og forurensning, blant annet fra deponering av avgangsmasser.

Flere olje- og gassfunn på norsk og russisk side i Barentshavet bidrar til at det er sterke drivkrefter for en økt industriutvikling innen olje- og gassektoren i Finnmark i årene som kommer (se Energistrategier for Finnmark, 2010-2013). Utviklingen vil bidra til mer skipstrafikk og mer aktiviteter i havnene, som vil kunne medføre mer forurensning og flere fysiske inngrep i kystsonen. I tillegg er det fare for oljeutslipp og ulykker knyttet til blant annet oljetransport, oljeomlastning og annen transport til sjøs.

I nasjonal sammenheng er også Finnmark det fylket som har størst vekstpotensiale innen havbruk, og det er forventet en produksjonsøkning på 45 % i perioden 2012-2017 (se Fiskeri- og havbruksstrategier for Finnmark (2011-2014)). Dette kan ha betydning for vannmiljøet, i form av økte utslipp i nærområdene til anleggene, økt smittefare og rømminger av oppdrettsfisk, og større konsentrasjon av lakselus. Utviklingen går mot færre og større lokaliteter som utnytter arealene på en mer effektiv og bærekraftig måte. Videre har aktørene og myndighetene aldri hatt større fokus på biologisk kontroll.

Klimaendringene vil også ha betydning for vannmiljøet. Det er forventet en økning i nedbørsmengdene i Finnmark på 8-9 % og en temperaturøkning på 2,3 grader Celsius (middels prognose) innen år 2050 (Hanssen Bauer et al. 2009). Mer nedbør og flom vil føre til økt erosjon og dermed økte næringstilførsler. Dette betyr imidlertid ikke nødvendigvis eutrofiering. I vår vannregion vil vassdragene kunne bli mindre produktive (mer oligotrofe) som følge av mer terrestrisk vekst. Nye problemarter vil trolig dukke opp. I landbruket vil det være et økt behov for erosjonsforebygging. På tiltakssiden vil for eksempel skjerpede krav til spredning av naturgjødsel i vekstsesongen, kantsoner og mindre høstpløying ha betydning.

Mer nedbør og flom vil videre føre til større belastning på infrastrukturen, herunder vann- og avløpsanleggene. Større nedbørsmengder vil blant annet kunne føre til økt forurensning fra avløpsanlegg fordi kloakk og drikkevann blir blandet. Det vil bli et økt behov for utbedringer og vedlikehold av avløpsnettet, noe som har betydning for det videre arbeidet med tiltaksprogrammet til forvaltningsplanen.

<sup>7</sup> Se Finnmark fylkeskommune, 2011. Grunnlagsdokument til Regional planstrategi for Finnmark.

## 6. De viktigste påvirkningene på vannmiljøet i vannregion Finnmark

For å vite hva som er de viktigste menneskeskapte påvirkningene å jobbe videre med, er det foretatt en påvirkningsanalyse. Alle påvirkningene som kan anses å ha, eller kan komme til å ha effekt på vannmiljøet i en vannforekomst skal identifiseres.

I dette kapittelet sammenstilles påvirkningsanalysen for alle vannområdene i regionen, samt for vannregionen som en helhet (per 07.06.2012). Årsakene til påvirkningene beskrives slik at man får oversikt over hvilke aktiviteter og drivkrefter som forårsaker påvirkningene. Kun påvirkninger på norsk side i de internasjonale vannområdene er beskrevet (se kap. 7 for informasjon om de finske delene av nedbørsfeltene).

### 6.1. Oversikt over vesentlige påvirkninger i vannregionen Finnmark

Et hovedtrekk ved vannmiljøet i Finnmark vannregioner at en stor andel av elvene og innsjøene i liten grad er påvirket av menneskelige inngrep. Mer enn 75% av innsjøene og 70 % av elvene er uten registrerte påvirkninger<sup>8</sup>. I kystvannet er situasjonen noe annerledes, hvor påvirkningene er flere og med større effekt. Dette er særlig fordi det er registrert et høyt antall biologiske påvirkninger.

Påvirkningene fordelt på de ulike vannkategoriene er beskrevet separat i avsnittene nedenfor.

#### Kystvann

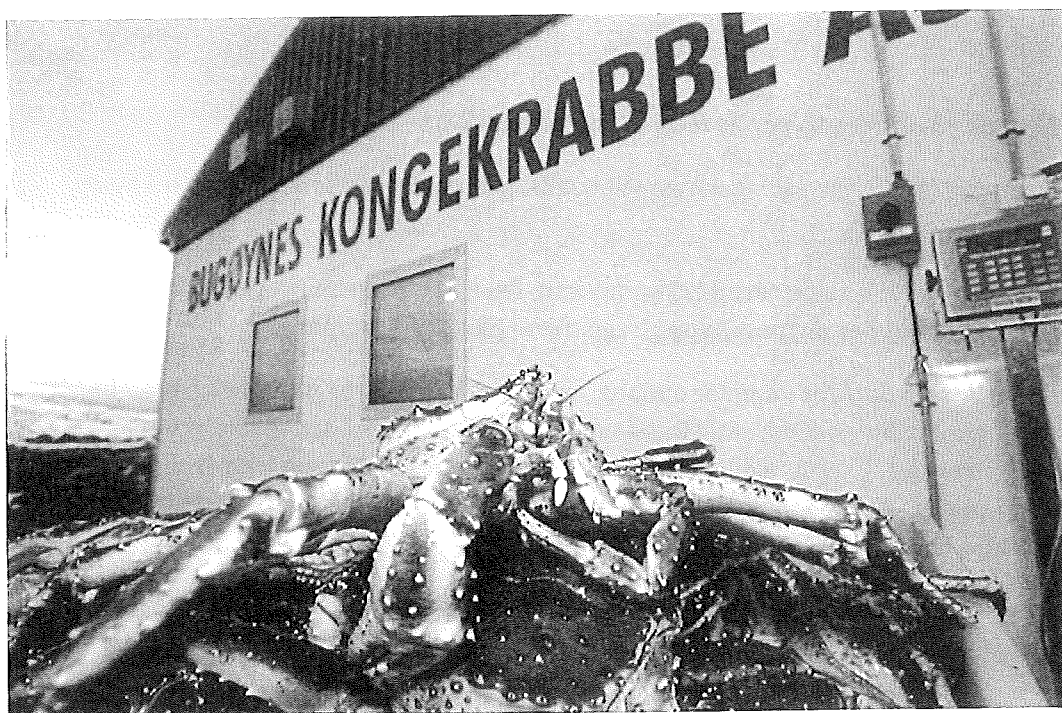
Påvirkning fra kongekrabbe (*Paralithodes camtschatica Tilesius*) på bunnfauna er den mest hyppig registrerte påvirkningsfaktoren i hele vannregionen, og er registrert for samtlige av kystvannsforekomstene (204 vannforekomster)(fig 6.1.).

Øvrige påvirkningstyper er forurensning (industri, herunder gruvepåvirkning, skipsfart, utslipp i havner, avløp og utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg<sup>9</sup>, m.m) (116 registreringer) og fysiske inngrep i kystsonen (havner, moloer og mudring) (56 registreringer).

Det er ikke registrert noen kandidater til SMVF i kystvann, eksempelvis knyttet til påvirkninger fra havnekonstruksjoner.

<sup>8</sup> Det er per 10.05. 2012 registrert om lag 190 påvirkninger på 789 innsjøvannssforekomster og 400 påvirkninger på totalt 1233 elvevannssforekomster, hvorav flere vannforekomster har mer enn en påvirkningstype.

<sup>9</sup> Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg omfatter organiske partikler, notimpregnering og avlusningsmidler som påvirker tilstanden i vannmiljøet omkring anlegget. Smittestoffer er ikke omfattet. Det er per 10.05.2012 uklart hvor nært anleggene vannforskriftens krav til økologisk og kjemisk tilstand skal gjelde.



Kongekrabbe utenfor mottaksanlegg ved Bugøynes, Neiden vannområde. Foto: Fiskeriforskning.

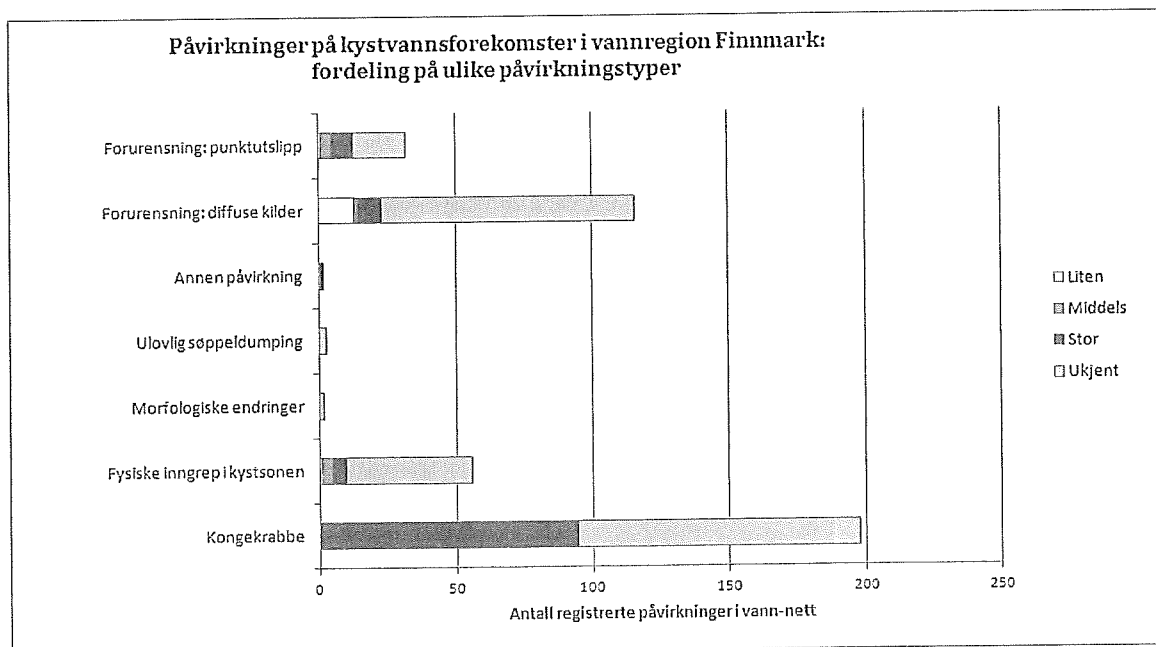


Fig 6.1. Status per 07.06.2012 over antall registrerte påvirkninger på kystvannsføremøster i Finnmark vannregion. Påvirkningene er fordelt på ulike påvirkningstyper: forurensning, andre påvirkninger, fysiske inngrep og morfologiske endringer i kystsonen og kongekrabbe (biologisk påvirkning). Påvirkningene er vurdert i forhold til påvirkingsgrad: ukjent, liten, middels og stor. Kilde: [www.vann-nett.nve.no](http://www.vann-nett.nve.no).

## Elver

I elvene er følgende påvirkningstyper de mest hyppige (fig 6.2.):

- Forurensning (174 registreringer), som i hovedsak omfatter diffus avrenning fra avløp og landbruk,
- Fysiske inngrep (155 registreringer) (vannkraft, fiskevandringshindre, erosjons- og flomsikringsanlegg) er de mest hyppig registrerte påvirkningstypene.

Øvrige påvirkninger som opptrer i mindre omfang, men som kan ha stor påvirkningsgrad lokalt er forurensning fra metallurgisk industri i Russland (19 registreringer), andre påvirkninger (bla. fra fiske)(41 registreringer), fremmede arter (17 registreringer) og fiskeoppdrett (rømt oppdrettslaks)(5 registreringer knyttet til Vestre Jakobselv). De fremmede artene omfatter lagesild, pukcellaks, hvitfinnet steinulke, ørekyt og gjedde.

Registreringer av påvirkninger knyttet til eksisterende drikkevannskilder er per 19.06.2012 ikke ferdigstilt i vann-nett.

### Merknader angående påvirkning fra fiskeoppdrett:

Påvirkninger fra fiskeoppdrett på anadrome fiskebestander er per 01.07.2012 ikke helhetlig registrert i vann-nett. Årsaken til dette er at Fylkesmannen har avvendt retningslinjer og kriterier for vurdering av rømt oppdrettsfisk og lakselus. Nye retningslinjer basert på registreringer i lakseregisteret ble mottatt først den 05.06.2012, og det har derfor ikke vært mulig å gjøre en helhetlig vurdering av alle bestandene innen fristen for å sende dette dokumentet ut på høring. Data knyttet til de enkelte vassdrag er derfor ikke lagt inn i vann-nett, og derfor ikke tatt med i fig.6.2. nedenfor.

I lakseregisteret er det med grunnlag i en samlet vurdering av fangst, gytebestandsstørrelse og 12 påvirkningsfaktorer, gitt en bestandskategori for de alle fleste anadrome laksefiskbestandene. Direktoratet for naturforvaltning har utviklet en oversettelsesnøkkel mellom lakseregisteret og vannforskriften. Fylkesmannen har som mål å gjøre vurderinger for hver enkelte vannforekomst i løpet av høringsperioden, og resultatene vil forelegges vannregionutvalget (VRU).

Selv om Fylkesmannen foreløpig ikke har ferdigstilt sine vurderinger med bakgrunn i lakseregisteret, er det kommet fram en uenighet blant medlemmene i vannregionutvalget (VRU) knyttet til vurdering av påvirkninger fra havbruk.

### *Fylkesmannen har følgende merknader i saken:*

Det er en samlet vurdering av fiskebestandene i en elvevannforekomst som skal legges til grunn i tilstandsklassifiseringen, jf. vannforskriftens vedlegg V og klassifiseringsveilederen. Fylkesmannen ser det imidlertid også nødvendig å fokusere på genetiske endringer i forvaltningsplanen, uavhengig av bestandssituasjonen i den enkelte vannforekomst. Dette følger av Kgl. res. av 10. juni 2010, hvor regjeringen presiserer at miljømål og tiltak i "Strategi for en miljømessig bærekraftig havbruksnæring" er særlig relevant for utarbeiding av forvaltningsplanene, og at dette skal legges til grunn for utarbeidelse av tiltak mot påvirkninger

fra akvakultur i planene. Regjeringen formulerer målet for genetisk påvirkning slik: " Havbruk bidrar ikke til varige endringer i de genetiske egenskapene til villfiskbestandene". Derfor mener Fylkesmannen at også genetiske endringer, uavhengig av bestandssituasjonen, skal legges til grunn ved vurdering av behov for tiltak.

Også for påvirkning fra lakselus, sier regjeringen at strategien skal være en nasjonal retningslinje for den regionale planleggingen. Her er regjeringens målsetning direkte knyttet til bestandsregulerende effekter på villfisk.

*Mattilsynet har følgende merknader i saken:*

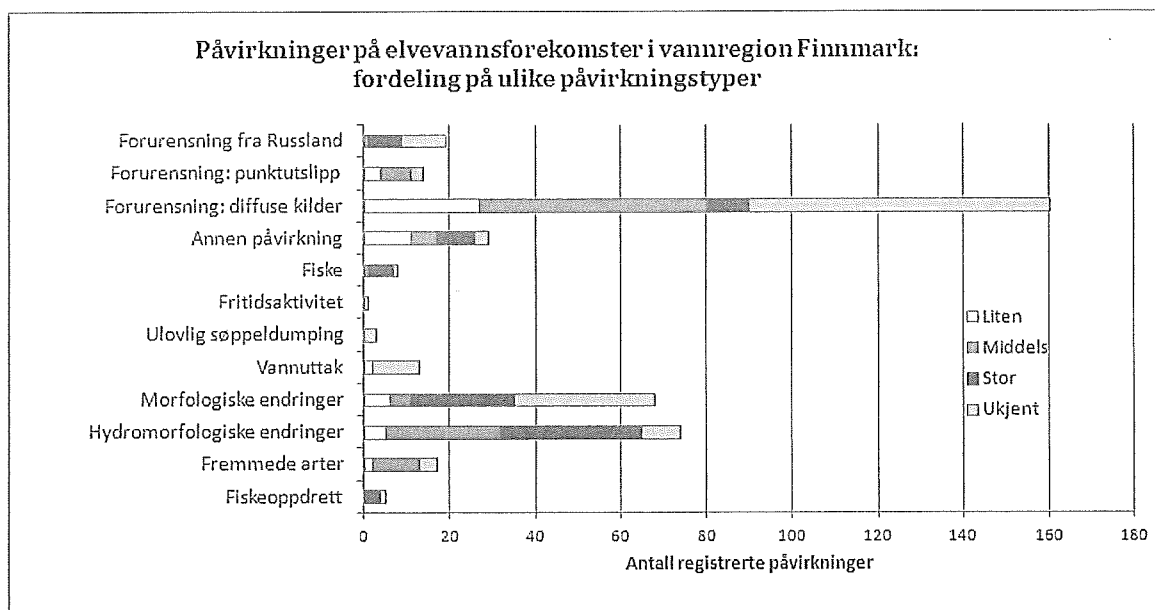
De fremste fagmiljøene på lakselus (Havforskningsinstituttet og Veterinærinstituttet) har på konkret spørsmål sagt, at de ikke har tilstrekkelig kunnskap til å modellere forholdet mellom lakselus på fisk i havbruk og lakselus på villfisk.

Overvåking av lakselus på villfisk i Finnmark (Havforskningsinstituttet) har så langt vi er kjent med bare omfattet enkelte områder og omfatter få prøveuttak med derav følgende mulighet for store statistiske avvik.

Kunnskapsgrunnlaget vedrørende betydningen for de ville bestander av forekomstene av lakselus på fisk i havbruk er mangelfull (ukjent påvirkningsgrad).

*Fiskeridirektoratet region Finnmark har følgende merknad i saken:*

"Fiskeridirektoratet region Finnmark er uenig i Fylkesmannens karakterisering av påvirkningene fra rømt oppdrettslaks. Fisk er kun et kvalitetselement (miljøindikator på menneskeskapt påvirkning) i elv. Bestandens tilstand baserer seg på flere faktorer, hvor rømt oppdrettslaks er en. Det er ikke rømt oppdrettslaks i seg selv som er kvalitetselement, men effekten av genetisk forurensning og konsekvensene av dette; påvirkning på villlaksens produktivitet og overlevelse. Per i dag er det minst tre forskningsinstitusjoner som har forskjellig tilnærming til hvordan man skal måle risiko for genetisk endring; Havforskningsinstituttet, NIVA/NINA og Vitenskapelig råd for lakseforvaltning. Alle disse tilnærmingene baserer seg på forskjellig datagrunnlag og forskjellig verdier for når man mener en bestand er i god/dårlig tilstand. Alt ettersom hvilken elv man ser på og metode man bruker ender man opp med forskjellig konklusjon. Fiskeridirektoratet region Finnmark er av den oppfatning at man frem til man har omforente indikatorer på genetisk endring bør holde seg til faktisk, målt endring."



*Fig 6.2. Status per 09.06.2012 over antall registrerte påvirkninger på elvevannsføremønstre i Finnmark vannregion. Påvirkningene er fordelt på ulike påvirkningstyper: forurensning fra metallurgisk industri i Russland, annen forurensning, andre påvirkninger (fiske, fritidsaktivitet, søppeldumping og annet), fysiske inngrep (hydromorfologiske og morfologiske endringer) og biologisk påvirkning (fremmede arter og fra fiskeoppdrett). Påvirkningene er vurdert i forhold til påvirkningsgrad: stor, middels, liten eller ukjent, Kilde: [www.vann-nett.nve.no](http://www.vann-nett.nve.no)*

### Innsjøer

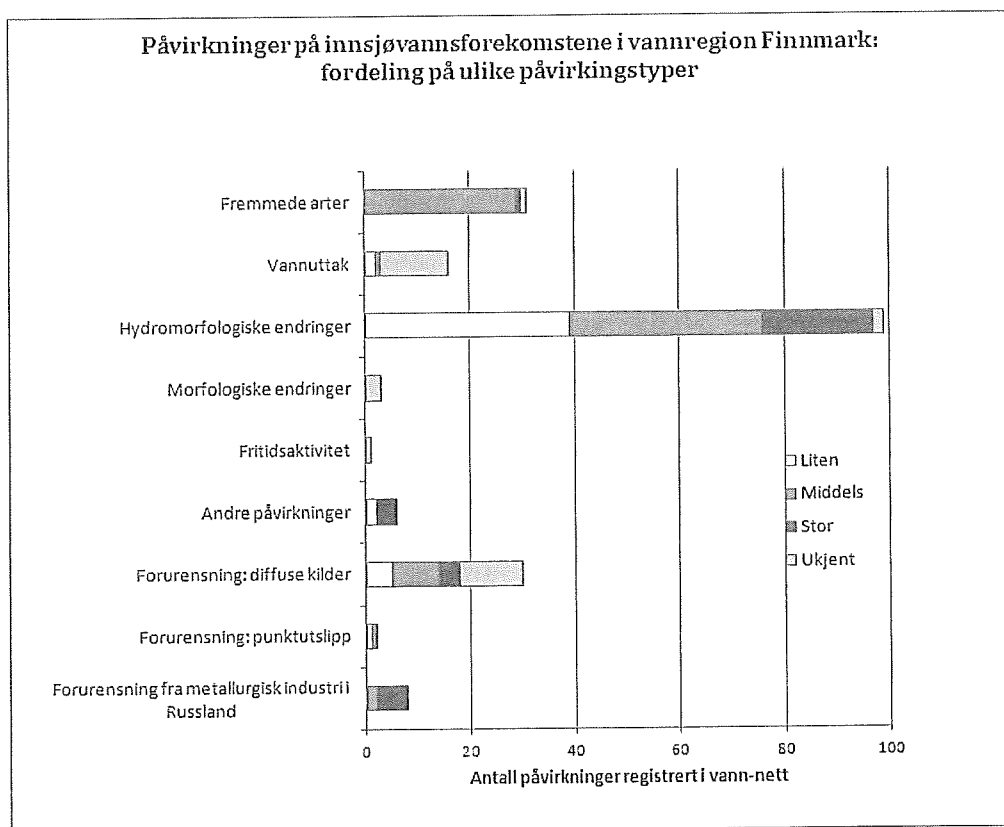
I største delen av vannregionen er det fysiske inngrep fra vannkraft og fiskevandringshindre som er den vesentligste påvirkningstypen i innsjøer, både når det gjelder hyppighet (188 registreringer) og påvirkningsgrad (fig 6.3.).

Videre har forurensning fra diffuse kilder (32 registreringer) og fremmede arter (30 registreringer) betydning. Den diffuse forurensning består i avrenning fra industri herunder gruvedrift, skytefelt, samt avrenning fra landbruk og spredte avløp.

Situasjonen er noe annerledes i grenseområdene til Russland, hvor forurensning fra metallurgisk industri (8 registreringer), i tillegg til vannkraft, har stor påvirkning på miljøtilstanden i innsjøene.

Det gjøres oppmerksom på at registreringer av påvirkninger fra eksisterende drikkevannskilder ikke er ferdigstilt i vann-nett per 19.06.2012.





*Fig 6.3. Status per 07.06.2012 over antall registrerte påvirkninger på innsjøvannforekomster i Finnmark vannregion. Påvirkningene er fordelt på ulike påvirkningstyper: forurensning fra metallurgisk industri i Russland, annen forurensning, andre påvirkninger, fysiske inngrep og biologisk påvirkning. Den enkelte påvirkning er vurdert i forhold til påvirkningsgrad: stor, middels, liten eller ukjent grad. Kilde: [www.vannnett.nve.no](http://www.vannnett.nve.no)*

## Grunnvann

Grunnvannsressursene i vannregionen er ikke tilstrekkelig kartlagt<sup>10</sup>. Det er per 10.05.2012 registrert 9 påvirkninger på grunnvann, men kartleggingen er per 10.05.2012 ikke ferdigstilt. Hoveddelen av disse (6) gjelder vannuttak til drikkevannsforsyning. I to vannforekomster er det registrert mulig forurensning med ukjent påvirkningsgrad.

## 6.2. Påvirkningene i de enkelte vannområdene

### De hyppigste forekommende påvirkningstypene

Det er regionale forskjeller i påvirkningstyper – og omfang (tabell 6.1. og 6.2.). Av de områdene som er karakterisert per 10.05.2012, har Alta, Loppa og Stjernøya, samt Pasvik vannområde en rekke ulike påvirkningstyper, hvorav flere har stor påvirkningsgrad<sup>11</sup>. Til sammenligning har Indre Varangerfjord vannområde, et annet vannområde i Øst-Finnmark, få påvirkninger og – påvirkningstyper.

<sup>10</sup> Det er per 10.05.2012 registrert 136 grunnvannsakviferer i regionen.

<sup>11</sup> For mer informasjon, se vedleggene om vesentlige vannforvaltningsspørsmål på vannområdenivå.

Tabell 6.1. Hyppigst forekommende påvirkningstyper, fordelt på de ulike vannområdene i Finnmark vannregion per 10.05.2012. Listen er ikke uttømmende. Mer detaljert informasjon finnes på [www.vann-nett.nve.no/portal](http://www.vann-nett.nve.no/portal) For vannområdene Sørøya/Seiland/Kvaløya, Lakselvassdraget/Porsangerfjorden og Måsøy/Magerøya er karakterisering ikke ferdigstilt og oversikten derfor ikke fullstendig.

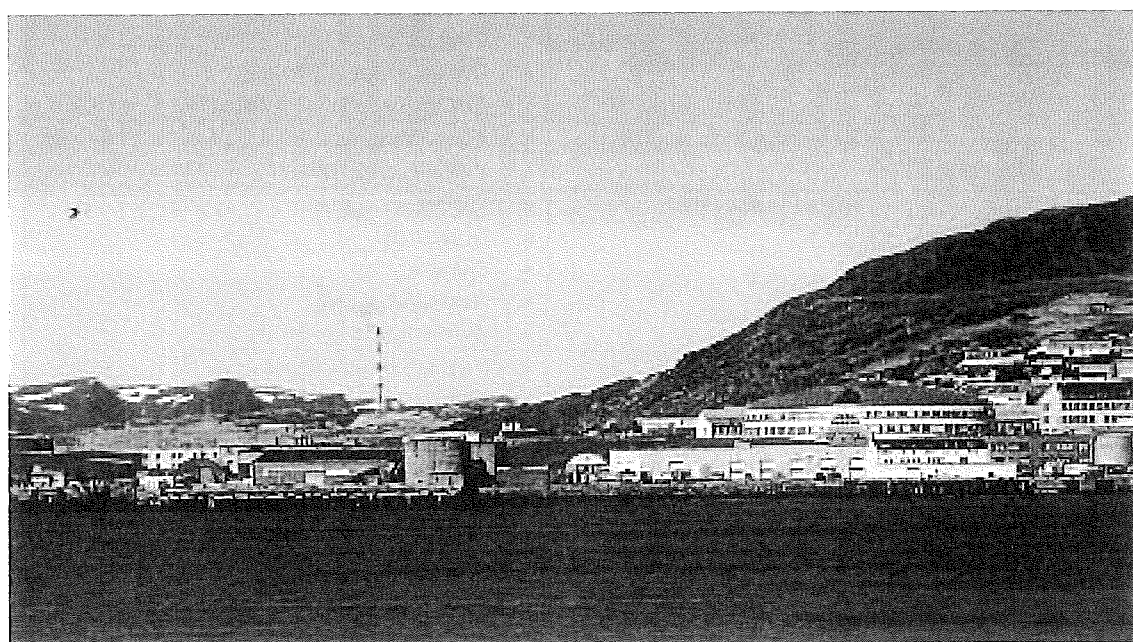
Vannområde. I parentes: totale antall registrerte påvirkninger ( ).	Hyppigst forekommende påvirkningstype, vist i parentes med antall registrerte påvirkninger.	Årsaker til at påvirkning oppstår (sektorer)
Alta, Loppa og Stjernøya ( 252 )	Forurensning (135)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avrenning fra landbruk</li> <li>• Avrenning fra spredte avløp</li> <li>• Nedlagte industriområder</li> <li>• Forurenset sjøbunn</li> <li>• Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg til kystvann</li> <li>• Avrenning fra byer og tettsted</li> <li>• Transport og infrastruktur</li> <li>• Avløpsanlegg</li> <li>• Ulovlig søppeldumping</li> </ul>
	Fysiske inngrep ( 58 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vannkraftreguleringer</li> <li>• Flom- og erosjonssikringsanlegg</li> <li>• Havner, moloer og dumping/fylling av masser</li> <li>• Fiskevandringshindre</li> <li>• Vannuttak. Drikkevannsforsyning</li> </ul>
	Biologisk påvirkning ( 52 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>• Ørekyt</li> </ul>
	Andre påvirkninger (15 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fiske</li> </ul>
Sørøya, Seiland og Kvaløya med innland (108)	Biologisk påvirkning ( 52 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kongekrabbe(påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>• Påvirkninger fra rømt oppdrettslaks</li> </ul>
	Fysiske inngrep ( 34 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vannkraftreguleringer</li> <li>• Fiskevandringshinder</li> </ul>
	Forurensning ( 29 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Forurenset sjøbunn og sedimenter (havner, skipsverft, gruvedrift, annen industri)</li> <li>• Avrenning fra tidligere gruvedrift</li> <li>• Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg til kystvann</li> <li>• Avrenning fra landbruk</li> <li>• Avløpsanlegg</li> <li>• Forsuring</li> </ul>
Måsøy og Magerøya (65 )	Fysiske inngrep (20 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vannkraftreguleringer</li> <li>• Vannuttak, drikkevannsforsyning</li> </ul>
	Biologisk påvirkning (39 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> </ul>
Lakselvassdraget og Porsangerfjorden (48)	Forurensning (19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Avrenning fra landbruk</li> <li>• Forsvarets skytefelt. Porsangermoen</li> </ul>
	Fysiske inngrep (19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vannkraftreguleringer</li> </ul>
	Biologisk påvirkning (13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> </ul>
Laksefjorden og Nordkinnhalvøya (88)	Fysiske inngrep (48)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vannkraftreguleringer</li> <li>• Havner, moloer og mudring</li> </ul>
	Forurensning (26)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Spredte avløp</li> <li>• Nedlagte søppelfyllinger</li> <li>• Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg til kystvann</li> </ul>
	Biologisk påvirkning (18)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> </ul>

Tana (121)	Fysiske inngrep (51)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Flom- og erosjonssikringsanlegg</li> <li>◦ Fiskevandringshindre</li> </ul>
	Forurensning (42)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Spredte avløp</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk</li> </ul>
	Biologisk påvirkning (20 )	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Pukkellaks og hvitfinnet steinulke</li> </ul>
	Andre påvirkninger (11)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Fiske m.m</li> </ul>
Indre Varangerfjord (19)	Forurensning (10)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Spredte avløp</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk</li> </ul>
Varangerhalvøya (111)	Fysiske inngrep (49)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Havner, moloer og mudring</li> <li>◦ Vannkraftreguleringer</li> <li>◦ Fiskevandringshindre</li> </ul>
	Forurensning (36)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Spredte avløp</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk</li> <li>◦ Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg til kystvann</li> <li>◦ Forurenset sjøbunn (havner)</li> </ul>
	Biologisk påvirkning (20)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Pukkellaks</li> <li>◦ Rømt oppdrettslaks</li> </ul>
Neiden (45)	Fysiske inngrep (19)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Havner og moloer</li> <li>◦ Vannkraftreguleringer</li> </ul>
	Forurensning (13)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Spredte avløp</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk</li> <li>◦ Forsvaret</li> <li>◦ Flyplass</li> <li>◦ Nedlagte søppelfyllinger</li> <li>◦ Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg til kystvann</li> </ul>
	Biologisk påvirkning (9)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Pukkellaks og lagesild</li> </ul>
Pasvik (127)	Forurensning (40)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Forurenset sjøbunn</li> <li>◦ Gruvedrift</li> <li>◦ Spredte avløp</li> <li>◦ Renseanlegg</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk</li> </ul>
	Fysiske inngrep (34)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Vannkraftreguleringer</li> <li>◦ Fiskevandringshindre</li> <li>◦ Veibygging (russisk side i Grense Jakobselv)</li> </ul>
	Forurensning fra metallurgisk industri i Russland (27)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Forsuring</li> <li>◦ Forurensning av kobber og nikkel</li> </ul>
	Biologisk påvirkning (24)	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Pukkellaks og lagesild</li> </ul>

### De vesentlige påvirkningstypene i de enkelte vannområdene

I tillegg til de ulike påvirkningenes hyppighet, er det også foretatt en vurdering av hvilke påvirkninger som er de vesentligste. Med bakgrunn i dette er det så laget en samlet framstilling av de vesentligste påvirkningstypene per vannområde (tabell 3).

For påvirkninger som gjelder blant annet utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg til kystvann<sup>12</sup> avrenning fra landbruk og avløp samt virkninger av flom- og erosjonssikringsanlegg, er det for en rekke vannområder usikkerhet omkring effektene av påvirkningene. Disse er særskilt merket i tabell 6.2. nedenfor med stjerne (\*).



*Øverst: Berlevåg havn, Tana vannområde.*

*Nederst: Hammerfest med Melkøya i bakgrunnen, Sørøya/Seiland/Kvaløya vannområde. Alle foto: Frank Martin Ingilæ.*

<sup>12</sup> Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg omfatter organiske partikler, notimpregnering og avlusningsmidler som påvirker tilstanden i vannmiljøet omkring anlegget. Smittestoffer er ikke omfattet. Det er per 10.05.2012 uklart hvor nært anleggene vannforskriftens krav til økologisk og kjemisk tilstand skal gjelde.

Tabell 6.2. Oppsummering av de vesentligste påvirkningstypene på vannområdenivå, i uprioritert rekkefølge. For vannområdene Sørøya/Seiland/Kvaløya, Lakselvassdraget/Porsangerfjorden og Måsøy/Magerøya er karakterisering ikke ferdigstilt, og disse vannområdene er derfor ikke tatt med i oversikten. For påvirkningstyper som er merket med \* er det usikkerhet omkring kunnskapsgrunnlaget og omfanget av påvirkningen, og dermed om påvirkningstypen er vesentlig.

Vannområde	Vesentlige påvirkningstyper (størst omfang og effekt)
Alta, Loppa og Stjernøya	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Vannkraftreguleringer</li> <li>◦ Forurenset sjøbunn</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk</li> <li>◦ Spredte avløp og utslipp fra renseanlegg</li> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Flom og erosjonssikringsanlegg*</li> <li>◦ Påvirkninger fra havbruk*</li> </ul>
Tana	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Påvirkninger fra fiske (overbeskatning)</li> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Flom- og erosjonssikringsanlegg*</li> <li>◦ Spredte avløp og utslipp fra renseanlegg*</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk*</li> </ul>
Laksefjorden og Nordkinnhalvøya	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Vannkraftreguleringer</li> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Påvirkning fra havbruk*</li> </ul>
Varangerhalvøya	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Vannkraftreguleringer</li> <li>◦ Forurenset sjøbunn (havner)</li> <li>◦ Påvirkning fra havbruk *</li> <li>◦ Fiskevandringshindre</li> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Andre fremmede arter (pukkellaks).</li> <li>◦ Spredte avløp og renseanlegg *</li> </ul>
Indre Varangerfjord	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Spredte avløp*</li> </ul>
Neiden	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Andrefremmede arter (pukkellaks og lagesild)</li> <li>◦ Fiskevandringshindre</li> <li>◦ Spredte avløp*</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk*</li> <li>◦ Påvirkning fra havbruk*</li> </ul>
Pasvik	<ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)</li> <li>◦ Andre fremmede arter (pukkellaks og lagesild)</li> <li>◦ Forurensning fra metallurgisk industri</li> <li>◦ Vannkraftreguleringer</li> <li>◦ Forurenset sjøbunn (havner, gruvedrift, skipsverft m.m)</li> <li>◦ Øvrige påvirkninger fra gruvedrift</li> <li>◦ Fiskevandringshindre</li> <li>◦ Andre fysiske inngrep (Grense Jakobselv)</li> <li>◦ Spredte avløp og renseanlegg*</li> <li>◦ Avrenning fra landbruk*</li> <li>◦ Påvirkning fra havbruk*</li> </ul>

### 6.3. Drikkevannsforsyning

I følge vannforskriftens § 17 skal alle vannforekomster som er identifisert som eksisterende drikkevannskilder og hvor uttaket av drikkevann er mer enn 10m<sup>3</sup> vann pr dag i gjennomsnitt, eller forsyner flere enn 50 personer registreres og beskyttes mot forringelse. Kravet omfatter også kilder som er tiltenkt slik bruk i framtiden.

Opplysninger om drikkevannskilder skal gå fram av kartløsningen i Vann-nett. Kartløsningen er ikke fullt oppdatert ennå med hensyn på eksisterende drikkevannskilder, men Mattilsynet arbeider innlegging av data som overføres til Vann-nett. Mattilsynet har ikke informasjon om tiltenkte framtidige kilder og her må kommunene selv bidra med opplysninger til Vann-nett.

Drikkevannsforskriften stiller krav til to minimum hygieniske barrierer. Der nedslagsfelt og kilde er definert som første hygieniske barriere kan det være nødvendig med fysiske tiltak for å beskytte kilde. Det kan også vise seg å være nødvendig med restriksjoner på aktiviteter i kilde/nedslagsfelt både når det gjelder utøvelse av allemannsrett og ulike næringsaktiviteter.

Det er eksempler i regionen på at aktiviteter i nedslagsfelt/kilde (både i overflate- og grunnvannskilder), kan utgjøre trusler i forhold til hensynet til trygt drikkevann.

### 6.4. Forvaltningsplanen og tiltaksprogrammet (2010-2015): oversikt over igangsatte miljøtiltak

I forbindelse med oppfølgingen av forvaltningsplanen for vannregion Finnmark for planperioden 2010-2015, er det allerede igangsatt tiltak i henhold til tiltaksprogrammet (se tabell 5.3. nedenfor). Vil dette rette opp en del av utfordringene, slik at enkelte utfordringer kan være løst og enkelte påvirkninger ikke lenger vesentlige i 2016?

Tiltaksprogrammet gjelder kun vannområdene Tana, Pasvik og Neiden. I Tana er det eksempelvis utført et omfattende arbeid over mange år for å fjerne vandringshindre for fisk. Problemstillingen er derfor ikke lenger vesentlig i Tana vannområde, men vil være det i øvrige vannområder i Finnmark. Videre er det mange av problemstillingene i tiltaksprogrammet som tross oppfølging ikke heller er løst i Tana, Pasvik og Neiden, ei heller i øvrige vannområder.

Konklusjonen er derfor at det til tross for gjennomførte tiltak, også vil være utfordringer knyttet til de samme påvirkningstypene i det videre planarbeidet fram mot 2016.



Tabellene 6.3-6.5. Status for gjennomføring av tiltak fra tiltaksprogrammet. Forvaltningsplanen for vannregion Finnmark (2016-2021). Tabellen er ikke uttømmende, men angir et utdrag av de vesentligste tiltakene i henholdsvis vannområdene Tana, Neiden og Pasvik. For flere detaljer, se de regionale sidene på [www.vannportalen.no](http://www.vannportalen.no)

TABELL 6.3. STATUS FOR GJENNOMFØRING AV TILTAK (2010-2015): TANA VANNOMRÅDE		
Tiltakskategori	Ansvarlig	Status per 15.2.2012
Vandringshindre for fisk	Statens vegvesen	Sávkadasjohka: tiltak er gjennomført Njargasašjohka og Álletjohka: ikke gjennomført
Vandringshindre for fisk ved jordbruksveier	Ikke avldart.	Arbeid er ikke påbegynt når det gjelder Sirpmájohka og Lišmajohka.
Avrenning fra landbruk	Tana kommune	Tiltak ikke gjennomført. Overvåkning bør gjennomføres først, for å avklare behovet ytterligere.
Vannprøvetaking i Tanavassdraget	Tana kommune,	Ikke gjennomført ved målestasjoner i Seida, Tana bru og Polmak. Bør inngå i det overordnede overvåkningsprogrammet.
Avrenning fra nedlagte avfallsfyllinger	Tana kommune	Tiltak gjennomført og ingen utslipp påvist.
Forurenset grunn ved Korselva	Statens vegvesen	Overvåkning gjennomført. Ingen avvik funnet og saken er avsluttet.
Avløp- etablere renseanlegg	Tana kommune	Skiippagurra renseanlegg i drift fra høsten 2012. Hovedplan for vann og avløp under arbeid. Renseanlegg i Polmak er foreløpig ikke med her.
Flomsikring	NVE	Arbeid igangsatt.
Bedre vassdragsmiljøet- Julaelva og Hana	NVE	Prosjektskisse utarbeidet. Folkemøte gjennomført i februar 2012. Tiltak i felt startet opp sommeren 2012.
Miljøforbedrende tiltak ved elveforbygning i hovedelven ved Skiippagurra	NVE	Ikke igangsatt
Vann og avløpstiltak	Karasjok kommune	Arbeid med hovedplan for vann og avløp pågår. Avvanningscontainer anskaffet. utfordringer knyttet til ledningsnett og overbelastning på renseanlegget.
Overvåkning- biologiske parametre	Fylkesmannen i Finnmark	Ikke iverksatt. Vil bli fulgt opp.
Undersøkelser av pukcellaks i Tanavassdraget: el-fiske, smolt registrering og kartlegging av gyteplasser	Fylkesmannen i Finnmark	Ikke iverksatt.
Forebyggende tiltak- hindre smitte av Gyrodactylus salaris	Fylkesmannen i Finnmark	Det har vært avholdt møter mellom myndigheter, grunneiere og interesseorg. Status er at det har blitt etablert felles regler for desinfeksjon i forbindelse med kjøp av fiskekort for laksefiske. For innlandsfiske er det mangelfullt med forebyggende tiltak.

TABELL 6.4. STATUS FOR GJENNOMFØRING AV TILTAK (2010-2015), PASVIK VANNOMRÅDE		
Tiltakskategori	Ansvarlig	Status per 15.2.2012
Fiskevandringshindre: Garsjøbekken øvre og nedre, Rastevannsbekken, Saltvannsbekken ved Fagermo, Lille Spurbekken, Steinbekken.	Statens vegvesen	Tiltak knyttet til Rastevannsbekken, Saltvannsbekken og Spurbekken er planlagt utført i 2012 og 2012.
Utsetting av ørret i Pasvikelva (årlig)	Pasvik Kraft	Gjennomføres årlig.
Hindre forringelse av økologisk status i Bøkfjorden.	KLIF	Ikke gjennomført. Syd-Varanger gruve har fått tillatelse til sjødeponi for gruveavfall i Bøkfjorden.
Pasvikvassdraget: kartlegging av utslippspunkter og overvåke tilstand	Sør-Varanger kommune	Ikke gjennomført.
Pasvikprogrammet- overvåke grenseoverskridende forurensning (Kola-verket)	Fylkesmannen.	Gjennomføres årlig.
Grense Jakobselv: kartlegging og overvåke status for fremmede arter.	Fylkesmannen.	Gjennomført.
Forebyggende tiltak- Gyrodactylus salaris	Mattilsynet	Ikke etablert særskilte tiltak.
Vannkraftreguleringer i Pasvik og Grense Jakobselv- revidere konsesjoner	NVE	Ikke iverksatt.

TABELL 6.5: STATUS FOR GJENNOMFØRING AV TILTAK (2010-2015), NEIDEN VANNOMRÅDE		
Tiltakskategori	Ansvarlig	Status per 15.2.2012
Fiskevandringshindre: Jerndalsbekken øvre og nedre, Veiskillebekken øvre, Neiden tollstasjon og Lunkuselva.	Statens vegvesen	Tiltak knyttet til Jerndalsbekken, Veiskillebekken og Neiden tollstasjon planlagt utført i 2012 og 2013.
Neidenelva: kartlegge utslippspunkter og vurdere risiko	Sør-Varanger kommune	Gjennomført.
Regulerte innsjøer og elver: overvåke økologiske parametre	Fylkesmannen	Ikke foretatt egne tiltak
Regulerte innsjøer og elver: revidere vannkraftkonsesjoner	NVE	Ikke iverksatt.
Pukkellaks: el-fiske, smoltregistrering og kartlegge gyteplasser	Fylkesmannen	Gjennomført.
Forebyggende tiltak, Gyrodactylus salaris	Mattilsynet	Neidenelva er del av overvåkningsprogrammet for <i>Gyrodactylus salaris</i> . Desinfiseringsstasjon er etablert i Neiden.
Overvåkningstiltak i Neiden vannområde	Fylkesmannen	Ikke gjennomført særskilte tiltak.



## 6.5. Oppsummering: De vesentligste påvirkningstypene i vannregion Finnmark

Med utgangspunkt i kapitlene 6.1, 6.2 og 6.3. er det foretatt følgende prioritering av påvirkningstyper som har stort hyppighet og som er antatt å ha de største effektene:

- Kongekrabbe: påvirkning på bunndyrsfauna.
- Vannkraftreguleringer
- Påvirkninger fra gruvedrift
- Forurensning fra metallurgisk industri i Russland (tungmetaller og sur nedbør)
- Forurensning i havnene (industri, skipstrafikk og kommunale avløp)
- Fiskevandringshindre
- Påvirkning fra fiske (overbeskatning)
- Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg\* (utslipp til nærområdet til oppdrettsanlegget, rømninger av oppdrettsfisk)
- Avrenning fra kommunale – og spredte avløpsanlegg\*

For de påvirkningstypene som er merket med stjerne (\*) er omfanget (effektene) av påvirkningene usikkert. Kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt for disse påvirkningstypene med hensyn til å kunne vurdere samlet belastning.



*Til høyre: Vandringshinder i bekk fra Raigorivannet, Tverrelvdalen, Alta/Loppa og Stjernøya vannområde. Ved utløpet av betongrøret er det 30 cm sprang ned til vannspeilet. Foto: Statens vegvesen.*

*Til venstre: Fysisk inngrep: tidligere vannforsyningsdam i Basávžžejohka, Tana vannområde. . Foto: NVE Region Nord.*



*Skoltefossen i Neidenelva, Neiden vannområde. Foto: Frank Martin Ingilæ.*

## 7. Når vi miljømålene? – oversikt over risikovurdering for vannmiljøet

I risikovurderingen nedenfor tas det stilling til om hvilke vannforekomster som er i risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå eller opprettholde god eller svært god miljøtilstand i 2021<sup>13</sup>. Risikovurderingen gjøres for den enkelte vannforekomst i databasen vann-nett<sup>14</sup>, og er basert på en samlet vurdering av påvirkningsanalysen (kap 4), dagens antatte miljøtilstand og forventet utvikling fram mot 2021.

Resultatene fra risikovurderingen på vannforekomstnivå er satt sammen og vurdert nedenfor på vannregion-nivå (kap 6.1.) og for de enkelte vannområdene (kap 6.2.).

<sup>13</sup> En vannforekomst settes til risiko i 2021 dersom en av følgende kriterier er til stede: 1) Tilstanden til et kjemisk eller biologisk kvalitetselement forventes å være dårligere enn god i 2021, 2) Økologisk tilstand er i dag svært god og den forventes å forverres innen 2021; 3) Den er kandidat til SMVF, 4) Minst en påvirkning forventes å ha stor effekt i 2021. 5) Flere påvirkninger forventes å ha middels effekt i 2021, som trolig medfører at miljømål ikke nås (kilde: Direktoratgruppa Vanddirektivet, 2011. Veileder 01:2011. Om karakterisering og analyse). Kategorien "mulig risiko" knytter seg til de vannforekomster hvor det mangler data eller ved annen usikkerhet. Kategorien skal utfases innen juni 2013, og vannforekomstene det gjelder plasseres enten i risiko eller ingen risiko.

<sup>14</sup> Se på [www.vann-nett.nve.no/saksbehandler](http://www.vann-nett.nve.no/saksbehandler) for informasjon om den enkelte vannforekomst.

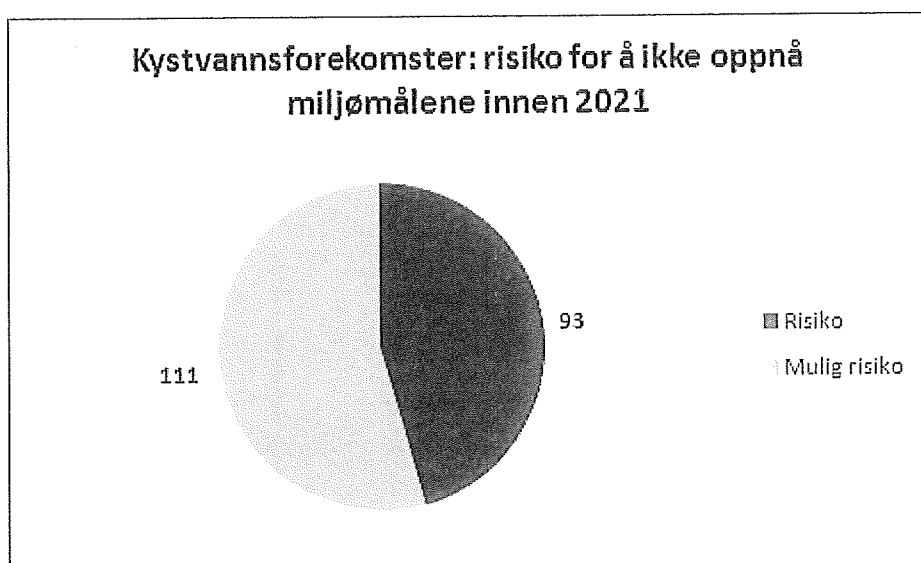
## 7.1. Samlet risikovurdering med hensyn til måloppnåelse, Finnmark vannregion.

For Finnmark vannregion som helhet, er 508 av 2362 vannforekomster (21,5 %) i risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå miljømålene i 2021. Fordelingen på de ulike vannkategoriene er nærmere beskrevet nedenfor.

### Kystvann

Samtlige kystvannsforekomster (203) er satt til risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå miljømålene innen år 2021 (fig. 7.1.).

Hovedårsaken til dette er påvirkning fra kongekrabbe på bunndyrfaunaen i kystvannet. Øvrige faktorer som har betydning for risikovurderingen er gruvedrift, virksomhet i havnene (skipstrafikk, industri og avløpsutslipp) samt øvrige utslipp av miljøgifter.



*Fig 7.1. Risiko for å ikke oppnå mål om god miljøtilstand innen år 2021 for de enkelte kystvannsforekomstene i Finnmark vannregion. Tallene i kakediagrammet viser antallet vannforekomster satt til kategoriene risiko eller mulig risiko.*

### Merknader angående kongekrabbe:

Fylkesmannen har i karakterisering og risikovurdering i forhold til kystvannet vektlagt at kongekrabbens beiteaktiviteter er i stand til å påvirke bunndyrdiversiteten i så stor grad at det gir utslag på klassifiseringen. Foreløpig mangler det data fra Vest-Finnmark. Påvirkningsgraden vurderes derfor som stor i Øst-Finnmark, og som ukjent i Vest-Finnmark. Risikovurderingen gir da risiko i øst, og mulig risiko i vest.

Fiskeridirektoratet region Finnmark, som er sektormyndighet med hensyn til forvaltning av kongekrabbe, har i brev av 09.05.2012 fremmet merknader til risikovurderingen. Fiskeridirektoratet påpeker store kunnskapsmangler ihht. effekter fra kongekrabben på kvalitetselementene, og slik Fiskeridirektoratet oppfatter det er ikke effektene vesentlige og godt dokumenterte. Det har ikke vært mulig å komme til enighet i saken, og denne sendes derfor videre til sentral avklaring (se nærmere omtale i kap.10). Inntil det foreligger en avklaring i saken, er informasjonen i dette kapittelet basert på risikovurderingen foretatt av Fylkesmannen i vann-nett.

#### Elver og bekkefelt

For elvene og bekkefeltene er 203 (16,5 %) av vannforekomstene i risiko (141) eller mulig risiko (62) for å ikke oppnå miljømålene innen år 2021 (fig 7.2.). Den hyppigste årsaken til dette er:

- fysiske inngrep, grunnet vannkraftutbygging og fiskevandringshindre
- forurensning, både fra punktkilder (gruvedrift og annen industri) og diffuse kilder (flyplasser, Forsvaret, avløp og landbruk, nedlagte kommunale søppelfyllinger).

Lokalt har øvrige påvirkningstyper betydning:

- Forurensning fra metallurgisk industri i Russland (tungmetaller og forsurening).
- Påvirkning fra fiske (overbeskatning) i deler av Tanavassdraget
- Rømt oppdrettslaks: genetisk påvirkning på ville laksebestander
- Fremmede arter

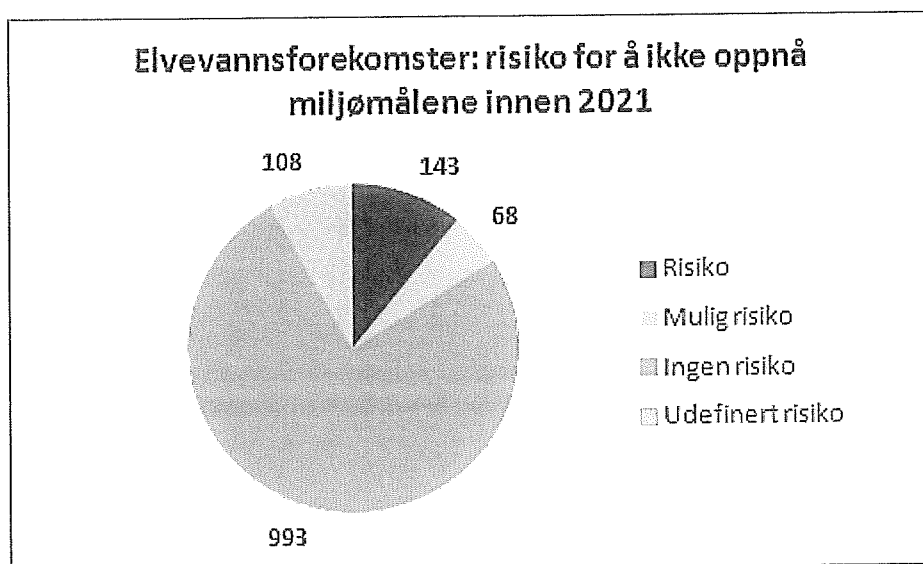
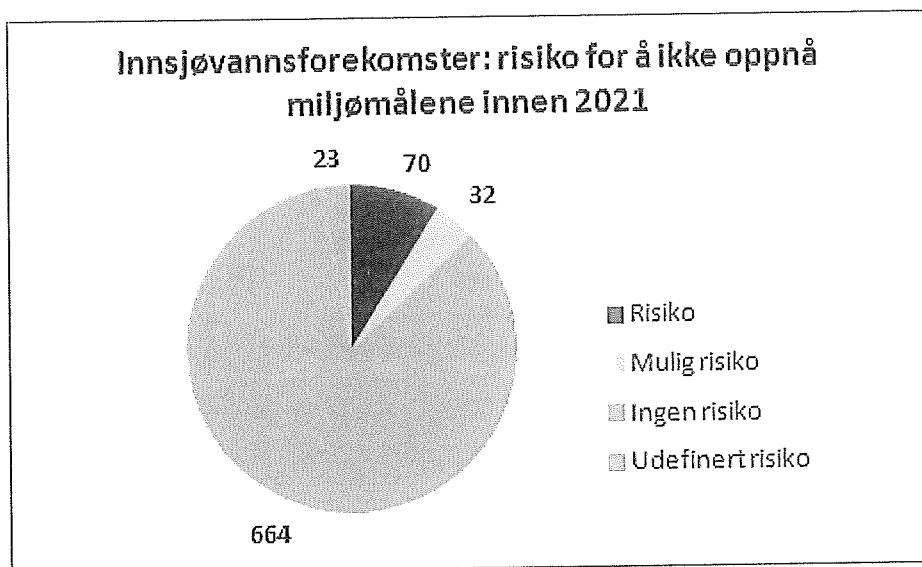


Fig 7.2.. Risiko for å ikke oppnå mål om god miljøtilstand innen år 2021 for de enkelte elvevannsforekomstene i Finnmark vannregion. Tallene i kakediagrammet viser antallet vannforekomster satt til henholdsvis kategoriene risiko, mulig risiko, ingen risiko eller udefinert risiko.

### Innsjøer

Når det gjelder innsjøer, er 102 (12,9 %) av vannforekomstene i risiko (70) eller mulig risiko (32) for å ikke oppnå miljømålene innen år 2021 (fig.7.3.). Hovedårsak til dette er vannkraftreguleringer, og lokalt i grenseområdene til Russland også forurensning fra metallurgisk industri. Øvrige faktorer av lokal betydning er gruvedrift, Forsvarets virksomhet og fremmede arter.



*Fig 7.3. Risiko for å ikke oppnå mål om god miljøtilstand innen år 2021 for de enkelte innsjøvannforekomstene i Finnmark vannregion. Tallene i kakediagrammet viser antallet vannforekomster satt til henholdsvis kategoriene risiko, mulig risiko, ingen risiko eller udefinert risiko.*

### Grunnvann

For grunnvannforekomstene er det foreløpig kun 3 % (4 av totalt 136 forekomster) som er satt til risiko/mulig risiko for å ikke oppnå miljømålene innen 2021. Årsakene til risiko/mulig risiko er knyttet til forurenset grunn i tilknytning til industriområder, søppelfyllinger m.m.

### Oppsummering av risikovurdering

Det er foretatt en oppsummering nedenfor av de påvirkningstypene som er årsak til at ulike vannforekomstene er satt i risiko for å ikke oppnå mål om god miljøtilstand innen år 2021 (tabell 7.1.).

I tillegg til de påvirkningstypene som er nevnt, kan utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg være en årsak til risiko i kystvann, men her er ikke kunnskapsgrunnlaget godt nok til å fastslå omfang og effekt av påvirkningen. Det samme gjelder påvirkning fra lakselus på bestander av vill anadrom fisk, som i følge Havforskningsinstituttet kan ha negativ effekt på bestander av sjørøye i de mest oppdrettsintensive kystområdene i Finnmark<sup>15</sup>.

<sup>15</sup> Se Fisken og havet (3-2011). Risikovurdering- miljøvirkning av norsk fiskeoppdrett.

**TABELL 7-1. OPPSUMMERING AV ÅRSAKER TIL RISIKO FOR AT VANNFOREKOMSTER IKKE OPPNÅR MILJØMÅLENE INNEN 2021**

<b>Kystvann</b>	Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna) Forurensning i havner (virksomhet i havnene samt kommunale avløp til havn) Påvirkning fra gruvedrift Diffuse utslipp av miljøgifter med ukjent kilde
<b>Elver og bekkefelt</b>	Vannkraftreguleringer Forurensning fra metallurgisk industri i Russland Påvirkning fra fiskeoppdrettsanlegg (rømt oppdrettslaks) Avrenning fra gruvedrift, skytefelt og flyplasser Avrenning fra landbruk Fiskevandringshindre Påvirkninger fra fiske (overbeskatning) Fysiske inngrep (påvirkninger) grunnet erosjonssikringsanlegg Avrenning fra nedlagte kommunale avfallsfyllinger Fremmede arter (pukkellaks, ørekyt og lagesild) Avrenning fra spredte avløp
<b>Innsjøer</b>	Vannkraftreguleringer Forurensning fra metallurgisk industri i Russland Avrenning fra gruvedrift, skytefelt og flyplasser Fremmede arter
<b>Grunnvann</b>	Forurenset grunn (industriområde, søppelfyllinger m.m)

## 7.2. Risikovurdering for de enkelte vannområdene. Når vi miljømålene i 2021?

### Alta, Loppa og Stjernøya

Risikovurderingen viser at alle 34 kystvannforekomstene har risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå miljømålet innen 2021. Hovedårsak til dette er forurensning og påvirkning fra kongekrabbe.

I tillegg har 55 av totalt 309 forekomster i elv risiko eller mulig risiko for å ikke nå miljømålet. Årsakene er fysiske inngrep og forurensning. Det er 13 av totalt 210 forekomster i innsjø som har risiko eller mulig risiko for å ikke nå miljømålet. Årsakene er fysiske inngrep og forurensning.

Det er 2 grunnvannforekomster som er satt til risiko, 4 til mulig risiko. De resterende 24 forekomster av grunnvann har ikke risiko. Årsaken til risiko er mulig forurensning fra industriområde og nedlagt søppelfylling.



#### Sørøya, Seiland og Kvaløya med innland

Den foreløpige risikovurderingen viser at samtlige kystvannsføremøster er satt til risiko (3 vannføremøster, 5,8 %) eller mulig risiko (49 vannføremøster, 94,2 %) for å ikke oppnå miljømålene innen år 2021. Kystvannsføremøstene som er satt til risiko er Repparfjorden (påvirkning fra tidligere gruvedrift), Rypefjorden (industri og skipsverft) og Hammerfest havn som har forurenset sjøbunn. De øvrige kystvannsføremøstene er satt til mulig risiko grunnet påvirkning fra kongekrabbe.

For innsjø- og elvevann er det henholdsvis 9 og 10 (14 % og 14,9 %) vannføremøster som er satt til risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå miljømålene. Årsak til dette er hovedsakelig vannkraftreguleringer. Øvrige risikoføremøster gjelder Brennsvikelva (fiskevandringshinder og tapte fiskebestander), Repparfjordelva (påvirkning på fiskebestander) og Sturvannet i Hammerfest (forurensete sedimente).

#### Måsøy og Magerøya

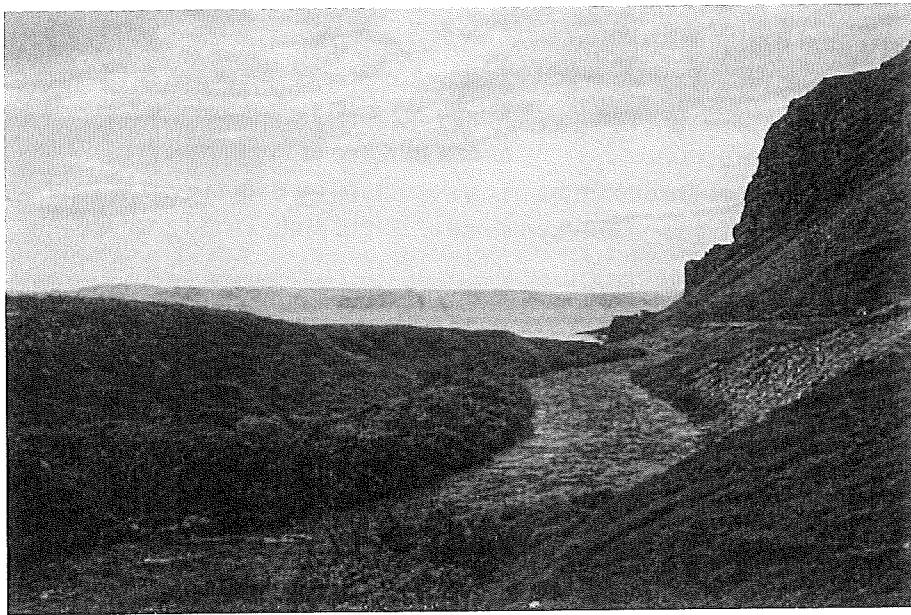
Den foreløpige risikovurderingen viser at samtlige kystvannsføremøster er i risiko (9 stk) eller mulig risiko (33 stk) for å ikke oppnå miljømålene innen år 2021. For elvevannsføremøstene og innsjøvannet er henholdsvis 6 og 4 vannføremøster (13,9 og 9,5 %) satt til risiko. Årsak til dette er vannkraftreguleringe og vannforsyning.

#### Lakselvassdraget og Porsangerfjorden

Den foreløpige viser at samtlige 8 kystvannsføremøster er i risiko for å ikke oppnå miljømålene innen år 2021. Årsaken er påvirkning fra kongekrabbe. Når det gjelder overflatevannet, så er 17 av elvevannsføremøstene og 11 innsjøvannsføremøster (19,3 og 17,5 %) satt til risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå miljømålene innen 2021. Årsaken til dette er påvirkninge fra vannkraftreguleringe og forurensning i forbindelse med Forsvarets virksomhet ved Porsangermoen.

#### Laksefjorden og Nordkinnhalvøya

Risikovurderingen viser at samtlige 18 kystvannsføremøster er i risiko for og ikke nå miljømålene, noe som er en sammenlignbar situasjon med i resten av Finnmark. Hovedårsak til risiko er påvirkning fra kongekrabbe. For elve er det 29 vannføremøster og for innsjøer 7 vannføremøster (9,5 og 22,9 %) som er i risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå miljømålene (se figur 5). Hovedårsak er vannkraftreguleringe.



*Stuorrajohka/Storelva som renner ut i Tanaffjorden ved Store Molvik i Berlevåg, Tana vannområde. Foto: Frank Martin Ingilæ.*

#### Tana

Risikovurderingen viser at samtlige 18 kystvannsføremster er satt til risiko for å ikke oppnå miljømålene innen 2021. Hovedårsaken til dette er påvirkning fra kongekrabbe. Videre er 19 elvevannsføremster (10 %) satt til risiko for å ikke oppnå miljømålene. Det er flere årsaker til denne risikoen:

- Flere laksebestander i de øvrige delene av Tanavassdraget er utryddet som følger av fiske (overbeskatning).
- Fiskevandringshindre er fremdeles et problem i enkelte sideelver til Tanavassdraget, samt ved flere lokaliteter i Julelvvassdraget.

Når det gjelder innsjøene er det kun 3 vannføremster som er satt til risiko.

#### Indre Varangerfjord

Kongekrabbe er satt som en mulig risiko i kystvannet (3 vannføremster). I tillegg er 2 av totalt 49 elvevannsføremster (4 %) registrert med risiko (1) og mulig risiko (1) for å ikke oppnå miljømålene. Årsaken til dette er fiskevandringshindre.

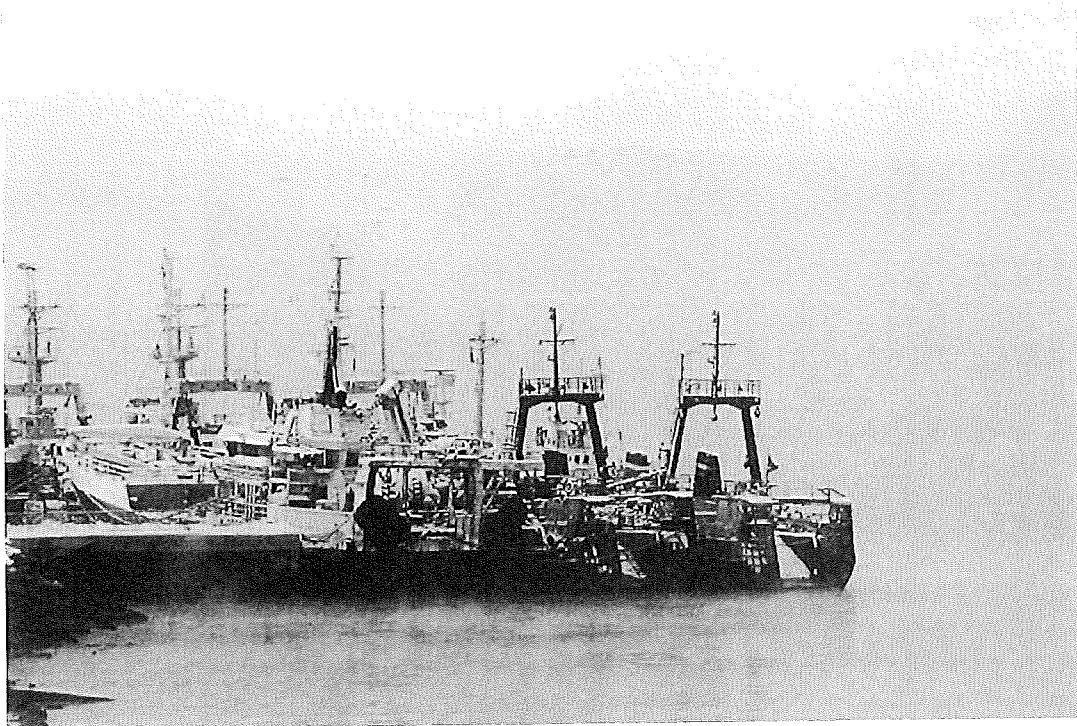
#### Varangerhalvøya

Risikovurderingen viser at samtlige 15 kystvannsføremster er i risiko for og ikke nå miljømålene. Hovedårsak til risiko er påvirkning fra kongekrabbe på økosystemene. Vannføremsten Varangerfjorden ytre har i tillegg forhøyede verdier av krom mål i sedimenter og blåskjell.



For alle de 14 elvevannsføremkomstene med risiko (9,7 %), med unntak av Hamneelva i Båtsfjord, er påvirkninger på laksebestandene årsak til risiko. Påvirkningsfaktorene er vannkraftreguleringer, rømt oppdrettslaks, pukkellaks og vandringshindre for fisk.

Når det gjelder innsjøene, så er risikoen knyttet til vannkraftreguleringer.



*Trålere til kai ved Kirkenes havn, Pasvik vannområde. Foto: Tor Arne Bjørn.*

#### Neiden

Risikovurderingen for Neiden vannområde viser at samtlige kystvannsføremkomster er satt til risiko for at miljømålene ikke oppnås innen år 2021. Hovedårsak til risiko er kongekrabbe på økosystemene. Vannføremkomsten Varangerfjorden ytre har i tillegg forhøyede verdier av krom mål i sedimenter og blåskjell.

Når det gjelder elver og innsjø er henholdsvis 12 og 8 av vannføremkomstene (14,8 % og 16,9 %) satt til risiko eller mulig risiko for å ikke oppnå god miljøstatus innen år 2012. Hovedårsak til dette er vannkraftreguleringer, påvirkning fra fremmede arter (pukkellaks) og fiskevandringshindre.

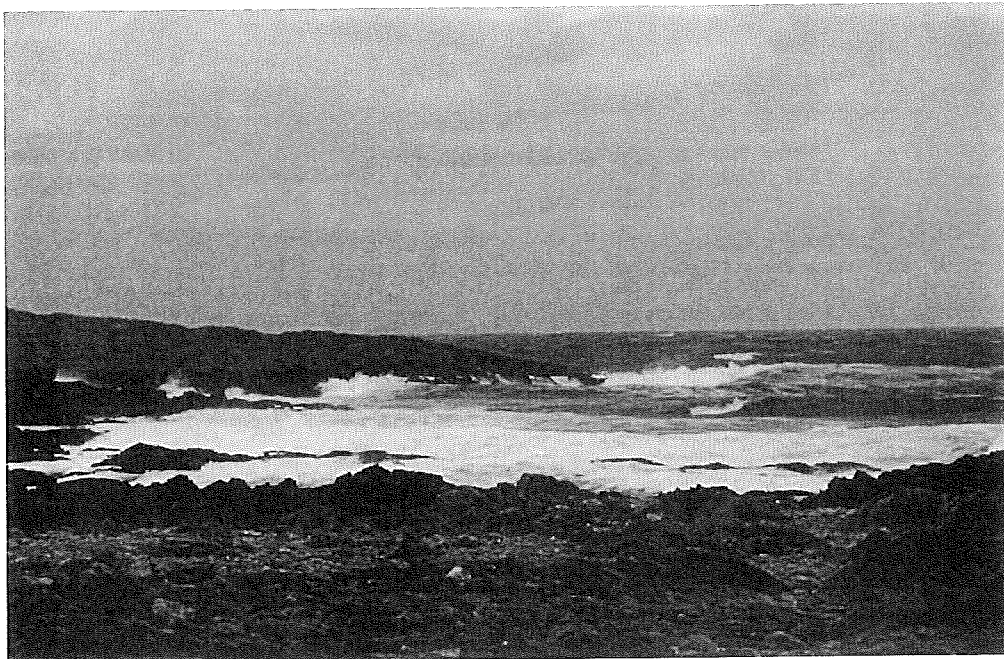
#### Pasvik

I kystvannet er samtlige 8 kystvannsføremkomster i risiko for å ikke oppnå miljømålene. Alle disse er påvirket av kongekrabbe. I tillegg er Bøkfjorden midtre og indre i stor grad preget av

forurenset sjøbunn. En hovedårsak til dette er sjødeponi i forbindelse med gruvedrift, samt industri-, skipstrafikk og annen virksomhet i havneområdet.

Videre er henholdsvis 40,3% (31 stk) av elvevannsforekomstene og 34,8 % (39 stk) av innsjøvannsforekomstene satt til risiko eller mulig risiko. Årsakene er knyttet til:

- Forurensning fra metallurgisk industri i Russland
- Forurensning i forbindelse med gruvedriften i Bjørnevattn
- Vannkraftreguleringer
- Påvirkninger fra lagesild og pukcellaks (fremmede arter).



*Mellom Hamningberg og Vardø, Varangerhalvøya vannområde. Foto: Mia Høgi.*

### 7.3. Beredskap mot akutt forurensning

Tiltaksdelen av den endelige forvaltningsplanen for vannregionen (2016-2021) skal omfatte også forebyggende tiltak for å ivareta en godt vannmiljø. En god beredskap mot akutt forurensning, for eksempel ved ulykker til havs, er vesentlig for å kunne ivareta miljøverdiene i vår region. Det er blant annet en bekymring knyttet til konsekvensene av en ulykke i Tanamunningen innerst i Tanafjorden, som er ett av Norges Ramsar- områder<sup>16</sup>. Vannregionutvalget ønsker derfor en satsing på beredskapstiltak i det videre arbeidet med forvaltningsplanen.

<sup>16</sup> Naturresevat som er gitt et særskilt vern ihtt. den internasjonale våtmarkskonvensjonen (Ramsar-konvensjonen).

## 8. Hovedutfordringer for Tana-, Neiden- og Pasvik vannregion i Lappland, Finland.

Når det gjelder vesentlige vannforvaltningsspørsmål foreligger det to ulike høringsdokument for den internasjonale vannregionen: ett for Finnmark vannregion i Norge og ett for Tana-, Neiden- og Pasvik vannregion i Finland. Planprosessen i Norge og Finland er lagt opp annerledes fra de nasjonale myndighetene når det gjelder medvirkning. I Finland foregår lokal medvirkning via regionale referansegrupper, mens man i Norge har inndelt vannregionene i vannområder. Inndelingen i vannregioner og vannområder er heller ikke enhetlig på norsk og finsk side. I Finland har man valgt å ha de internasjonale nedbørsfeltene som egne regioner, mens man i Norge i hovedsak bruker fylkesinndelingen. Disse forholdene har medført at det foreløpig har vært vanskelig å koordinere arbeidet med høringsutkast til "vesentlige vannforvaltningsspørsmål".

Det er bestemt at man forsøker å få til en felles liste over hovedutfordringer i de internasjonale nedbørsfeltene i de endelige dokumentene. På grunn av korte tidsfrister, samt at Finland har frist for høringsutkastet tidligere enn Norge (19.06.2012), har man foreløpig ikke kunne stille med en felles liste. Dette foreslås koordinert når høringsperioden er over og høringsinnspillene skal innarbeides.

I Tana-,Neiden- og Pasvik vannregion i Finland er følgende hovedutfordringer prioritert (se Lapplands nærings-, samferdsels- og miljøsentral, 2012):

- Forbedring av vannforsyning for beboelse og grunnvannsvern
- Håndtering av vassdragsbelastning (miljøgifter, mineralutvinning og diffuse utslipp fra spredte avløp, skogbruk m.m)
- Vassdragsutbygging og regulering
- Utarbeiding av målsettinger for vannforvaltning og håndtering av flomrisiko
- Forebygging av spredning av fremmede arter og fiskesykdommer.

Listen følger i hovedtrekk de samme utfordringene som skissert i risikovurderingen for Tana, Neiden og Pasvik vannområder på norsk side. Unntaket er vannforsyning og flomvern, som er vektlagt i Finland, og påvirkninger fra fiske samt forurensning fra metallurgisk industri i Russland, som er prioritert på norsk side.

## 9. Hovedutfordringer for vannmiljøet i Finnmark vannregion

### 9.1. Hovedutfordringer i de ulike vannområdene

Med bakgrunn i vannområdenes dokumenter og innspill til "vesentlige vannforvaltningsspørsmål", er det laget en tabell (9.1.) som oppsummerer de ulike hovedutfordringene per vannområde for planperioden 2016-2021.

I vannområdene Måsøy /Magerøya og Lakselvvasdraget/Porsangerfjordene har det ikke vært avholdt møter i vannområdeutvalgene (VOU) våren 2012 for å prioritere satsingsområder, og disse vannområdene er derfor ikke med i oversikten da kunnskapsgrunnlaget ikke er godt nok. For Indre Varangerfjord ble arbeidet ikke sluttstilt i VOU, og dette vannområdet er derfor heller ikke med i oversikten.

TABELL 9.1. HOVEDUTFORDRINGER FOR DE ULIKE VANNOMRÅDENE (PLANPERIODEN 2016-2021)		
Vannområde	Vannkategori	Problemstilling
Alta, Loppa og Stjernøya	Elver og innsjøer	Vannkraftreguleringer
		Avrenning fra landbruk*
		Flom- og erosjonssikringsanlegg
	Kystvann	Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)
		Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg *
		Forurensning til havnene (forurenset sjøbunn)*
Kystvann og elver	Avrenning fra kommunale og spredte avløp*	
Sørøya, Seiland og Kvaløya med innland*	Kystvann	Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)
		Forurensning til havnene (forurenset sjøbunn)
		Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg*
	Kystvann, elver og innsjøer	Avrenning fra kommunale og spredte avløp*
		Påvirkning fra gruvedrift
	Elver og innsjøer	Vannkraftreguleringer**
	Elver	Nedgang i lokale bestander av sjørøye
Laksefjorden og Nordkinnhalvøya	Innsjøer og elver	Vannkraftreguleringer
	Elver	Ta vare på de anadrome fiskebestandene
	Kystvann	Beredskap mot akutt forurensning
		Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)
		Forurensning til havnene (forurenset sjøbunn)*
Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg*		
Pasvik	Elver og innsjøer	Forurensning fra metallurgisk industri i Russland
		Vannkraftreguleringer
		Fremmede arter (pukkellaks og ørekyt)

Pasvik forts.	Elver og innsjøer forts.	Nedlagte søppelfyllinger*	
	Kystvann	Beredskap mot akutt forurensning	
		Beredskap i forhold til radioaktiv forurensning	
		Forsvarlig håndtering av ballastvann	
		Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)	
		Forurensning til havnene (forurenset sjøbunn)	
	Kystvann, elver og innsjøer	Påvirkninger fra gruvedrift	
		Overvåkning av miljøgifter i vann rundt Kirkenes by og i havet	
		Avrenning fra kommunale og spredte avløp*	
	Neiden	Elver og innsjøer	Vannkraftreguleringer
Fremmede arter (pukkellaks og ørekyt)			
Fiskevandringshindre			
Kystvann		Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)	
		Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg*	
		Forurensning til havner (forurenset sjøbunn)	
Varangerhalvøya	Innsjøer og elver	Vannkraftreguleringer	
		Genetisk forurensning fra rømt oppdrettslaks	
	Elver	Fremmede arter	
		Fiskevandringshindre	
	Kystvann	Forurensning til havner (forurenset sjøbunn)	
		Utslipp fra kommunale og spredte avløp*	
		Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)	
		Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg*	
	Tana	Elver	Påvirkning fra fiske (overbeskatning)
			Fiskevandringshindre
Påvirkninger fra erosjonssikringanlegg*			
Bevaring av den naturlige kantvegetasjonen*			
Forebyggende tiltak for å hindre smitte av <i>Gyrodactylus salaris</i> og andre fiske sykdommer			
Helhetlig norsk- finsk overvåkningsprogram for Tanavassdraget			
Kystvann		Beredskap mot akutt forurensning	
		Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)	
		Forurensning til havnene (forurenset sjøbunn)*	

For de påvirkningstypene som er merket med stjerne (\*) i tabellen er kunnskapsgrunnlaget mangelfullt (ukjent påvirkningsgrad), men det er grunn til å anta at belastningene har betydning for miljøtilstanden i mange vannforekomster. Påvirkningstype merket med \*\*: Ikke prioritert av vannområdeutvalget.

## 9.2. Konklusjon: Hovedutfordringer for vannmiljøet i Finnmark

En sammenstilling og prioritering av de viktigste utfordringene for planarbeidet i vannregion Finnmark for planperioden 2016-2021 er gitt i tabell 9.2. Prioriteringene er foretatt med bakgrunn i påvirkningsanalysene (kap. 5), risikovurderingen (kap. 7), hovedutfordringer i de finske delene av vannområdene (kap.8) og sammenstillingene per vannområde (tabell 9.1.).

TABELL 9.2. HOVEDUTFORDRINGER FOR VANNMILJØET I FINNMARK VANNREGION (PLANPERIODEN 2016-2021).	
Vannkategori	Problemstilling
Kystvann, innsjøer og elver	Påvirkninger fra gruvedrift
	Påvirkninger fra avløp*
	Beredskap mot akutt forurensning
Innsjøer og elver	Forurensning fra metallurgisk industri i Russland
	Vannkraftreguleringer
	Fremmede arter (pukkellaks, ørekyt og lagesild)
Kystvann	Utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg*
	Kongekrabbe (påvirkning på bunndyrfauna)
	Forurensning i havnene (forurenset sjøbunn)
Elver	Fiskevandringshindre
	Påvirkning fra fiske: overbeskatning av anadrom laksefisk.
	Forebyggende tiltak for å hindre smitte av <i>Gyrodactylus salaris</i> og andre fisesykdommer
	Påvirkning fra fiskeoppdrett på anadrome fiskebestander*

*\*Kunnskapsgrunnlaget er mangelfullt, men det er grunn til å anta at påvirkningen har betydning for vannmiljøet i mange vannforekomster.*

### Merknader angående kunnskapsgrunnlaget:

Kunnskapsgrunnlaget vurderes til å være tilfredsstillende i forhold til å kunne identifisere hovedutfordringer på vannregion-nivå, selv om hyppighet og omfang av påvirkninger er ukjent på i flere vannområder og med hensyn til flere påvirkningstyper.

For de påvirkningstypene som er merket med stjerne (\*) (utslipp fra fiskeoppdrettsanlegg, avrenning fra avløp, rømt oppdrettslaks og lakselus) i tabellen er kunnskapsgrunnlaget

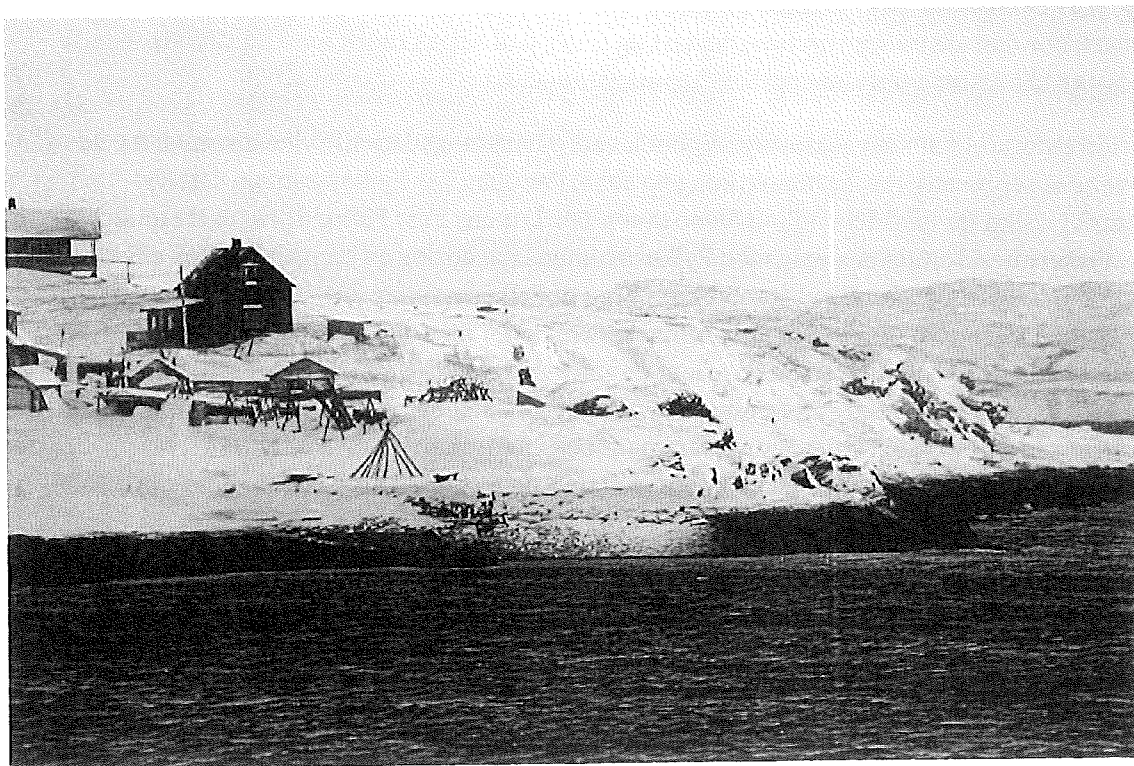


mangelfullt (ukjent påvirkningsgrad), men det er grunn til å anta at belastningene har betydning for miljøtilstanden i mange vannforekomster.

Forurenset sjøbunn i og omkring havner er påvist flere steder, men det er også mange havner hvor det ikke foreligger undersøkelser. Omfanget av denne typen forurensning på regionnivå er derfor ukjent. Det samme gjelder den samlede belastningen fra avløpsutslipp til havnene.

Når det gjelder diffuse utslipp fra avløp, så er mange av påvirkningene registrert med ukjent påvirkningsgrad. Det er behov for nærmere undersøkelser av en rekke vannforekomster for å vurdere påvirkningene fra avløp.

Kunnskap om påvirkningene på og tilstanden på grunnvannet er videre svært mangelfull, og det er behov for nye kartlegginger og undersøkelser.



*Bergeby ved Varangerfjorden, Indre Varangerfjord vannområde. Foto: Frank Martin Ingilz.*



## 10. Uavklarte problemstillinger på vannregionnivå

### Kongekrabbe

Fiskeridirektoratet region Finnmark har fremmet merknader i brev av 09.05.2012 til risikovurderingen foretatt av Fylkesmannen i Finnmark når det gjelder kongekrabbe. Fiskeridirektoratet ønsker at saken blir oversendt sentrale myndigheter for avklaring. Saken ble drøftet i arbeidsutvalget (AU) den 23.05.2012 hvor man ikke klarte å komme til enighet. Av vannforskriftens § 22 følger at vannregionmyndigheten skal arbeidet for at det oppnås enighet om høringsdokumentene, men at spørsmål også ved behov kan sendes videre til sentral avklaring. Vannregionmyndigheten v/Finnmark fylkeskommune kommer i løpet av juni 2012 til å sende saken videre til direktoratsgruppen.

*Fiskeridirektoratet region Finnmark har følgende begrunnelse for merknadene:*

"St. meld. Nr. 40 (2006-2007) legger grunnlaget for forvaltningsregimet for kongekrabben. I Vest Finnmark blir den ansett som en fremmedart og tiltak skal settes i verk for å hindre utbredelse; per i dag er blant annet desimeringsfiske og utkastforbud noen av tiltakene.

Fiskeridirektoratet har som sektormyndighet levert påvirkningsdata til Fylkesmannen for de områdene vi representerer, herunder kongekrabbe. Per i dag har Fylkesmannen satt Øst Finnmark i risiko for ikke å nå miljømålene innen 2021, mens Vest Finnmark er satt i mulig risiko. Fiskeridirektoratet er uenig med Fylkesmannens vurdering av kongekrabbens effekter på kvalitetselementene. Fiskeridirektoratet har i brev til Fylkesmannen gitt sine vurderinger for kongekrabben hvor de har påpekt store kunnskapsmangler ihht effekter fra kongekrabben på kvalitetselementene; slik Fiskeridirektoratet oppfatter det er ikke effektene vesentlige og godt dokumenterte. Fiskeridirektoratet mener det blir paradoksalt og behandle kongekrabben som en fornybar ressurs i fiskeriforvaltningssammenheng, mens man i vannforvaltningssammenheng skal behandle den som en fremmed art i samme område."

### Påvirkninger fra havbruk på vill anadrom fisk

Påvirkninger fra fiskeoppdrett på anadrome fiskebestander er per 01.07.2012 ikke helhetlig registrert i vann-nett. Årsaken til dette er at Fylkesmannen har avvettet retningslinjer og kriterier for vurdering av rømt oppdrettsfisk og lakselus. Nye retningslinjer basert på registreringer i lakseregisteret ble mottatt den 05.06.2012, og det har derfor ikke vært mulig å gjøre en helhetlig vurdering av alle bestandene innen fristen for å sende dette dokumentet ut på høring.

Det er imidlertid allerede registrert en uenighet i vannregionutvalget (VRU) angående anvendelsen av retningslinjene, samt vurdering av påvirkninger med hensyn til lakselus.

Fylkesmannen har som mål å gjøre vurderinger for hver enkelt vannforekomst i løpet av høringsperioden, og man vil deretter behandle saken nærmere i vannregionutvalget (VRU).



*Fiskeridirektoratet region Finnmark har følgende merknad:*

"Fiskeridirektoratet region Finnmark er uenig i Fylkesmannens karakterisering av påvirkningene fra rømt oppdrettslaks. Fisk er kun et kvalitetsselement (miljøindikator på menneskeskapt påvirkning) i elv. Bestandens tilstand baserer seg på flere faktorer, hvor rømt oppdrettslaks er en. Det er ikke rømt oppdrettslaks i seg selv som er kvalitetsselement, men effekten av genetisk forurensning og konsekvensene av dette; påvirkning på villaksens produktivitet og overlevelse. Per i dag er det minst tre forskningsinstitusjoner som har forskjellig tilnærming til hvordan man skal måle risiko for genetisk endring; Havforskningsinstituttet, NIVA/NINA og Vitenskapelig råd for lakseforvaltning. Alle disse tilnærmingene baserer seg på forskjellig datagrunnlag og forskjellig verdier for når man mener en bestand er i god/dårlig tilstand. Alt ettersom hvilken elv man ser på og metode man bruker ender man opp med forskjellig konklusjon. Fiskeridirektoratet region Finnmark er av den oppfatning at man frem til man har omforente indikatorer på genetisk endring bør holde seg til faktisk, målt endring."



## 11. Liste over aktuell litteratur

- Diserud, O.H., Fiske, P. & Hindar, K. 2012. Forslag til kategorisering av laksebestander som er påvirket av rømt oppdrettslaks - NINA Rapport 782.
- Energistrategier for Finnmark (2010-2013). Finnmark fylkeskommune.
- Gederaasm L., Salvesen, I. og Viken. Å (red). 2007. Norsk svarteliste 2007- Økologiske risikovurderinger av fremmede arter. Artsdatabanken.
- Fiskeri- og havbruksstrategier for Finnmark (2011-2014): Et hav av kvalitet. Finnmark fylkeskommune.
- Forvaltningsplan for vannregion Finnmark for planperioden 2010-2015. Vannregion Finnmark/Finnmark fylkeskommune.
- Finnmark fylkeskommune, 2011. Grunnlagsdokument til Regional planstrategi for Finnmark 2011.
- Finnmark fylkeskommune, 2011. Planprogram, Vannforvaltningsplan for vannregion Finnmark (2016-2021).
- Fylkesmannen i Finnmark, 2008. «Pasvikprogrammet. Oppsummeringsrapport. Miljøtilstanden i grenseområdene mellom Norge, Finland og Russland». Miljøvernavdelingen, Rapport 1-2008.
- Hanssen-Bauer, I., H.- Drange, L.A. Roald, K.Y. Børsheim, H.Hisdal, D. Lawrence, A. Nesje, S.Sandven, A. Sorteberg, S. Sundby, K. Vasskog og B. Ådlandsvik. 2009. Klima i Norge i 2100. Bakgrunnsmateriale til NOU Klimatilpasning, Norsk klimasenter, september 2009, Oslo.
- Lapplands nærings-. samferdsels- og miljøsentral, 2012. Bedre vanntilstand i samarbeid. Mulighet til å påvirke arbeidsprogrammet for vannforvaltning og sentrale spørsmål i vannregionen Tana-Neiden- Pasvik 2016-2021. Rapport 66/2012.
- Oug, E., Cochrane, S.K.J, Sundet, J.H., Norling, K., Nilsson, H.C. og L.Vansteenbrugge. 2010. Effekter av kongekrabben på økosystemet på bløtbunn: undersøkelser i Varanger 2006-2009. Akvaplan NIVA.
- Oug, E. et al. 2010. Effects of the invasive red king crab (*Paralithodes Camtschaticus*) on soft-bottom fauna in Varangerfjorden, northern Norway. Marine Diversity 2010.
- SFT, 2005. Kartlegging av skipsverft. Steder hvor det kan ha oppstått forurensningsproblemer knyttet til bygging, vedlikehold og reparasjon av skip og offshoreinstallasjoner. TA-2044/2004.
- Skaare, B.B., Oug, E. og H.C.Nilsson. 2007. Miljøundersøkelser i fjordsystemet uten Kirkenes i Finnmark 2007. Sedimenter og bløtbunnsfauna. NIVA rapport 5473-2007.
- Statens vegvesen, 2010. "Fiskevandringshindre i Finnmark. Vurdering og oppfølging av grovkartlegging i Finnmark vannregion, 2010. Rapport. Veg- og transportavdelingen, Region Nord. 30/8-2010.



Svenning, M-A., Falkegård, M. & Hanssen, Ø.K. 2012. Sjørøya i Nord-Norge - en fallende dronning? - NINA Rapport 780. 61 s.

Vitenskapelig råd for lakseforvaltning. 2011. Status for norske laksebestander i 2011. Rapport nr. 3.

#### Internett ressurser:

[www.vannportalen.no](http://www.vannportalen.no)

<http://vann-nett.nve.no/portal>

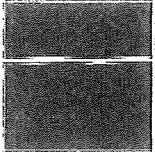
<http://vannmiljo.klif.no>

## Vedlegg

1. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Alta, Loppa og Stjernøya vannområde
2. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Tana vannområde
3. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Pasvik vannområde
4. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Neiden vannområde
5. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Varangerhalvøya vannområde
6. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Laksefjorden og Nordkinnhalvøya vannområde
7. Tana, Pasvik og Neiden vannregion. Utdrag fra "Bedre vanntilstand i samarbeid: Mulighet til å påvirke arbeidsprogrammet for vannforvaltning og sentrale spørsmål i vannregionen Tana-Neiden-Pasvik 2016-2021. Lapplands nærings-, samferdsels.-og miljøsentral, rapport 66/2012.







vann fra fjell til fjord



FINNMARK FYLKESKOMMUNE  
FINNMÁRKKU FYLKKAGIELDA

## Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Alta, Loppa og Stjernøya vannområde



Vannforvaltningsplan for  
Vannregion Finnmark  
2016 - 2021

## Forord

Norge har gjennom vannforskriften forpliktet seg til at vannet i Norge skal ha et godt vannmiljø innen 2021. Dette gjelder alt vann fra fjord til fjell, bekker, elver, innsjøer, grunnvann og sjøvann. Det jobbes nå med å få oversikt over miljøstatus i vann. Dette dokumentet er et viktig steg på veien mot en helhetlig, kunnskapsbasert forvaltning av vannet i Finnmark, og planarbeidet skal munne ut i en forvaltningsplan.

Vannområdet Altavassdraget/Loppa/Stjernøya er et av ti vannområder i Finnmark vannregion. Vannområdet omfatter arealer i kommunene Kautokeino, Alta, Loppa og Hasvik, samt mindre deler av kommunene Nordreisa og Kvænangen. Avgrensningen følger først og fremst nedbørfeltet til det største vassdraget i vannområdet: Alta-Kautokeino vassdraget.

For å skape en arena for samhandling i vannforvaltningen er det opprettet et vannområdeutvalg for hvert vannområde. I vannområdeutvalget for Altavassdraget/Loppa/Stjernøya sitter representanter for:

- Mattilsynet
- Fiskeridirektoratet
- Fylkesmannen i Finnmark
- Alta kommune
- Loppa kommune
- Kautokeino kommune
- Statkraft Energi AS
- Russeluft grendelag
- Kvalfjord og Pollen grendelag
- Alta Laksefiskeri Interessentskap
- Alta Jeger- og fiskeforening

Dette dokumentet er utarbeidet med bakgrunn i innspill fra vannområdeutvalget, og skal peke på viktige påvirkninger og utfordringer i vannområdet. Dokumentet vil bli brukt som grunnlag for vannregionmyndighet Finnmark fylkeskommunes videre arbeid med *Vesentlige vannforvaltningsspørsmål for Finnmark vannregion*.

Alta, 14. juni 2012

Vannområdeutvalget

## Innhold

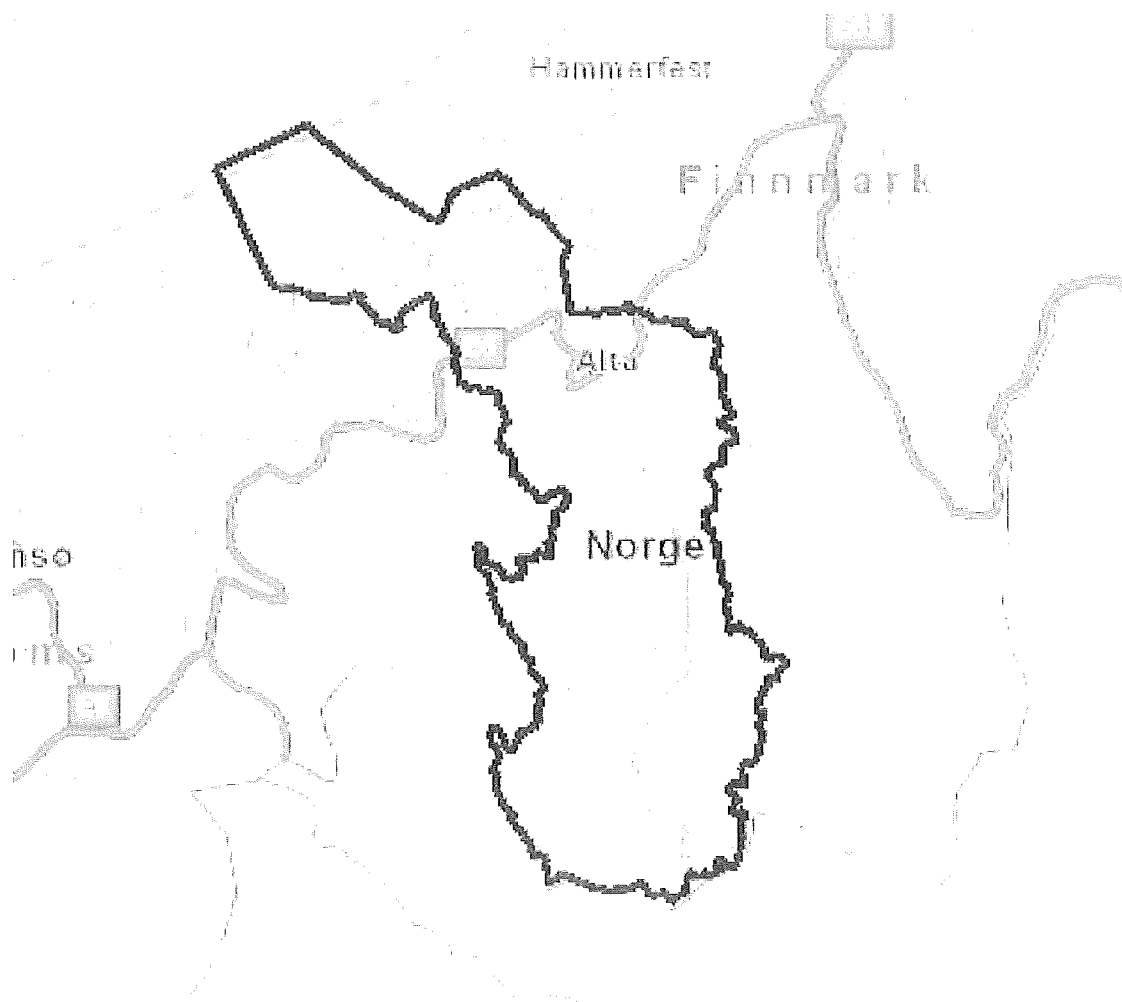
1. Vannområdet og vannforekomstene .....	3
Vannområdet Altavassdraget/Loppa/Stjernøya.....	3
Vannforekomstene .....	3
2. Påvirkninger – omfang og effekt.....	6
Innsjø- og elv.....	6
Kystvann.....	10
Grunnvann.....	10
Oppsummering for vannområdet .....	11
3. Brukerinteresser .....	11
4. Risikovurdering - Når vi miljømålene i 2021? .....	11
Alle vannforekomster .....	11
Innsjø.....	12
Elver .....	12
Kystvann.....	13
Grunnvann.....	13
5. Hovedutfordringer .....	14
6. Uavklarte problemstillinger .....	14
7. Referanser.....	16
8. Vedlegg – Vannforekomster med risiko.....	17
Innsjø.....	17
Elv .....	18
Kystvann.....	20
Grunnvann.....	21

# 1. Vannområdet og vannforekomstene

## Vannområdet Altavassdraget/Loppa/Stjernøya

Vannområdet Altavassdraget/Loppa/Stjernøya (figur 1.1) ligger i Vest-Finnmark og omfatter arealer i kommunene Kautokeino, Alta, Loppa og Hasvik, samt mindre deler av kommunene Nordreisa og Kvænangen. Avgrensningen følger først og fremst nedbørfeltet til det største vassdraget i vannområdet: Alta-Kautokeino vassdraget. Østsiden av Altafjorden og de østligste delene av Kautokeino kommune inngår ikke.

Alta er største og eneste by i vannområdet, med hovedsentra Alta sentrum, Bossekop og Elvebakken. Det er spredt bosetting i resten av Alta kommune, Loppa kommune og på Stjernøya. I Kautokeino kommune finner vi bosetting blant annet i kommunens to store tettsteder Masi og Kautokeino.



Figur 1.1: Kart over vannområdet Altavassdraget/Loppa/Stjernøya.

## Vannforekomstene

En vannforekomst er en avgrenset og betydelig mengde overflatevann. Vannforekomstene i vannområdet er delt inn i de fem kategoriene elv, innsjø, grunnvann, kystvann og brakkvann.



Det er for tiden ingen vannforekomster definert i kategorien brakkvann. Vannforekomstene for vannområdet fordelt på de ulike kategoriene er oppsummert i tabell 1.1.

Kategori	Antall	Størrelse
Elv	309	11 090,83 km <sup>2</sup>
Innsjø	210	315,4 km <sup>2</sup>
Grunnvann	32	187,94 km <sup>2</sup>
Kystvann	34	474,96 km <sup>2</sup>
Brakkvann	0	0
<b>Totalt</b>	<b>585</b>	<b>12 190 km<sup>2</sup></b>

Tabell 1.1: Tabellen viser antall og størrelse på registrerte vannforekomster i vannområdet. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn>

### Miljøtilstand og miljømål

Det generelle miljømålet er at alle vannforekomster skal ha minst god økologisk og kjemisk tilstand, mens grunnvann skal ha minst god kjemisk og kvantitativ tilstand innen 2021. Vannforekomster som i dag har svært god eller god tilstand må beskyttes mot forringelse (figur 1.2). I vannforekomster hvor miljømålene ikke er tilfredsstillt, skal miljøforbedrende og/eller gjenopprettende tiltak iverksettes.

I noen vassdrag er det store samfunnsinteresser knyttet til fysiske inngrep. For disse kan det være vanskelig å oppnå god miljøtilstand uten at samfunnsnyttene blir redusert. Slike vannforekomster kalles sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF), og her gjelder mål om *godt økologisk potensial*. Realistiske avbøtende tiltak for å bedre miljøtilstanden skal gjennomføres.



Figur 1.2: Figuren viser oversikt over klassifisering og miljømål for vannforekomstene. Vannforekomster klassifisert som god eller svært god skal beskyttes mot forringelse. Vannforekomster i klassene moderat, dårlig og svært dårlig krever tiltak for å komme over grensen for bærekraftig bruk.

## Naturvern

Tabellene 1.2 og 1.3 oppsummerer henholdsvis verneområdene og forslag til verneområder som berører vannområdet.

Verneområde	Verneform	Kommune
Reisa	Nasjonalpark	Nordreisa
Máze	Naturreservat	Kautokeino
Goskamarka	Naturreservat	Alta
Isberglia	Naturreservat	Alta
Tverrelvdalen	Naturreservat	Alta
Latharimoen	Naturreservat	Alta
Loppa	Naturreservat	Loppa
Auskarnes	Landskapsvernområde	Alta
Vassbotndalen	Landskapsvernområde	Alta
Kvænangsbotn	Landskapsvernområde	Kvænangen

Tabell 1.2: Tabellen viser verneområdene som berører vannområdet.

Verneforslag	Verneplan	Kommune
Lopphavet	Marin verneplan	Loppa, Hasvik og Alta
Goahteluoppal	Nasjonalparkplanen	Kautokeino
Nápolsaiva	Verneplan for myrer og våtmarker	Kautokeino
Aidejavri	Verneplan for myrer og våtmarker	Kautokeino
Opmoáhpi/Siebejavri	Verneplan for myrer og våtmarker	Kautokeino
Guohcajeaggi	Verneplan for myrer og våtmarker	Kautokeino
Stuorajavri	Verneplan for myrer og våtmarker	Kautokeino
Suolovuopmi	Verneplan for myrer og våtmarker	Kautokeino
Ginaljeaggi	Verneplan for myrer og våtmarker	Kautokeino
Iesjavri	Verneplan for myrer og våtmarker	Alta, Kautokeino og Karasjok

Tabell 1.3: Tabellen viser forslag til verneområder som berører vannområdet.

For å bedre vernet av villaksen er Altafjorden og Altaelva utpekt som *nasjonal laksefjord og laksevassdrag*.

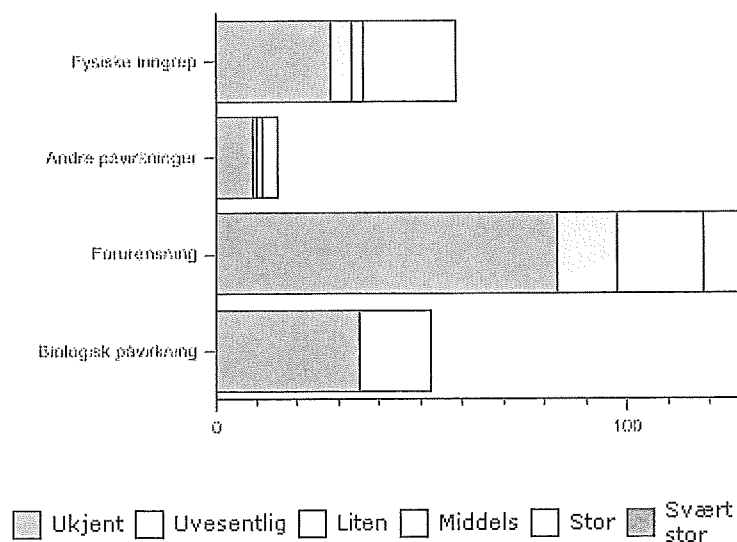
### Kunnskapsgrunnlaget

Det er gjennomført et omfattende karakteriseringsarbeid på vannet i Finnmark, og det er foretatt en påvirkningsanalyse for å identifisere hva som er hovedutfordringene for vannmiljøet. Det er i tillegg gjort en risikovurdering for om vannforekomstene vil nå miljømålet *god økologisk og kjemisk tilstand* innen 2021. Data fra undersøkelsene presenteres her, og er hentet fra databasen Vann-Nett (<http://vann-nett.nve.no/portal>).

## 2. Påvirkninger – omfang og effekt

For vannområdet som helhet er de hyppigst forekommende påvirkningstypene først og fremst forurensning, men også en del fysiske inngrep og biologisk påvirkning (figur 2.1).

### Alle vannforekomster



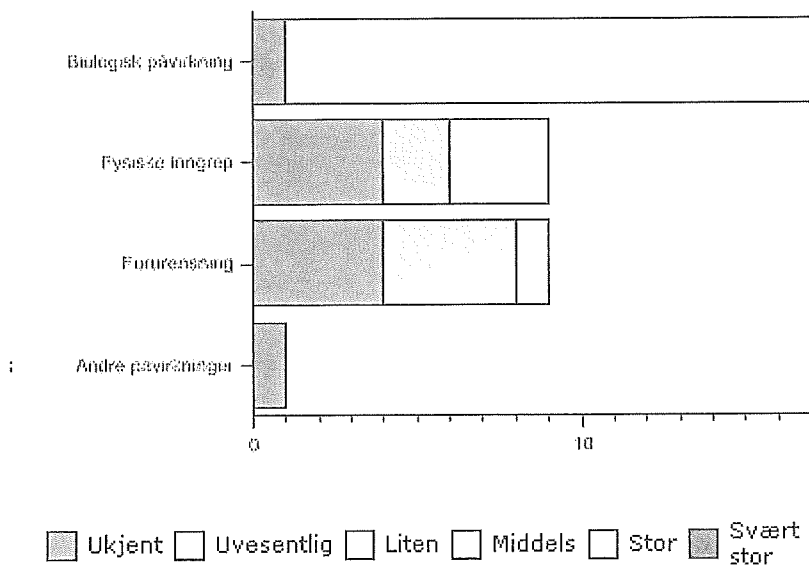
Figur 2.1: Figuren viser påvirkningstypene i vannområdet. X-aksen angir antall vannforekomster hvor den enkelte påvirkningstype er registrert. Fargekodene angir påvirkningsgrad. Kilde: <http://vannnett.nve.no/innsyn/>

### Innsjø- og elv

#### Innsjø

Den biologiske påvirkningen av fremmede arter er dominerende. Disse fremmede artene er ørekyt og andre introduserte arter. Også fysiske inngrep, forurensning og fritidsaktiviteter påvirker innsjøer. De fysiske inngrepene er vannuttak fra drikkevannsforsyning, vannkraftverk, samt hydromorfologiske og morfologiske endringer. Forurensningen kommer fra diffuse kilder som avrenning fra landbruk og kilder som ikke er tilknyttet avløpsnett, samt punktutslipp. Påvirkningene i innsjøforekomstene er oppsummert i figur 2.2.

## Innsjø



Figur 2.2: Figuren viser fordelingen av de ulike påvirkningstypene for innsjøer. X-aksen angir antall vannforekomster hvor den enkelte påvirkningstype er registrert. Fargekodene angir påvirkningsgrad. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

Det er pr. juni 2012 ikke utpekt noen sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF) blant innsjøene i vannområdet, jf. vannforskriften § 5. Tre innsjøer er kandidater til SMVF (tabell 2.1). Det videre arbeidet fram mot endelig SMVF er en del av forvaltningsplanprosessen.

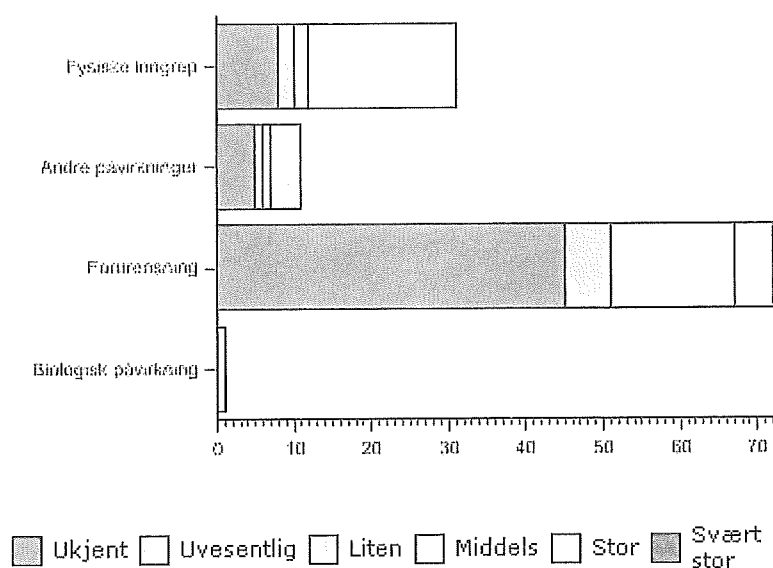
Kategori	Vannforekomst ID	Navn	Begrunnelse	Risiko-vurdering	Tilstand
Innsjø	211-2170-L	Kovvannet	Innsjøen er regulert mellom LRV: 99 moh. og HRV: 119 moh. Opprinnelig konsesjon jf. kgl.res. av 27. mai 1949, erstattet 3. september 2004.	Risiko	Udefinert
Innsjø	212-2177-1-L	Altadammen	Hydromorfologiske endringer, vannkraftsdam	Risiko	Udefinert
Innsjø	212-2177-2-L	Virdnejavri	Innsjøen er regulert 20 m ved 15,2 m oppdemming og 4,8 m senkning. Opprinnelig var dette et elveavsnitt som er demmet opp.	Risiko	Udefinert

Tabell 2.1: Tabellen viser hvilke innsjøer som er kandidater til SMVF.

## Elv

Forurensning utgjør den største påvirkningen. Forurensningen kommer fra diffuse kilder som avrenning fra landbruket, kilder som ikke er tilknyttet avløpsnett, avrenning i byer/tettsteder og fra transport og infrastruktur, samt punktutslipp fra renseanlegg og andre punktkilder. Også fysiske inngrep påvirker elveforekomster, med hydromorfologiske og morfologiske endringer, samt vannuttak fra drikkevannsforsyning. Andre påvirkninger er ulovlig søppeldumping, samt noe fritidsaktivitet og fiske. Det er et registrert tilfelle av biologisk påvirkning av fremmede arter. Påvirkningene på elveforekomstene er oppsummert i figur 2.3.

## Elver



Figur 2.3: Figuren viser fordelingen av de ulike påvirkningstypene for elver. X-aksen angir antall vannforekomster hvor den enkelte påvirkningstype er registrert. Fargekodene angir påvirkningsgrad. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

Det er pr. juni 2012 ikke utpekt noen sterkt modifiserte vannforekomster (SMVF) blant elvene i vannområdet, jf. vannforskriften § 5. Fire elver er kandidater til SMVF (tabell 2.2). Det videre arbeidet fram mot endelig SMVF er en del av forvaltningsplanprosessen.

Kategori	Vannforekomst ID	Navn	Begrunnelse	Risiko-vurdering	Tilstand
Elv	211-10-R	-	Vannet er fraført til Koven kraftverk uten pålegg om minstevannføring. Opprinnelig konsesjon jf. kgl.res. av 27. mai 1949, erstattet 3. september 2004.	Risiko	Udefinert
Elv	211-54-R	Bognelva	Elva er i stor grad kanalisert og erosjonssikret over strekningen. Det pågår tiltak for å utbedre inngrepene.	Risiko	Udefinert
Elv	212-23-R	Altaelva nedenfor Altadammen	Vannet er fraført til Alta kraftverk uten pålegg om minstevannføring. Konsesjon jf. kgl.res. av 15. juni 1979.	Risiko	Udefinert
Elv	212-55-R	Mattisfossen	Vannet i Mattiselva er overført til Mattisfoss kraftverk uten pålegg om minstevannføring. Ingen konsesjon.	Risiko	Udefinert

Tabell 2.2: Tabellen viser hvilke vannforekomster som er kandidater til SMVF.

### Vandringshindre for fisk

Statens vegvesen har foretatt en grovkartlegging av konflikter mellom vei og vann, såkalte vandringshindre for fisk, i Finnmark vannregion. Kartleggingen avdekket åtte vandringshindre i vårt vannområde, som prioriteres for oppfølging og utbedring. Vandringshinderet *Engdal*

(figur 2.4), hvor bekken renner ut i det lakseførende vassdraget Tverrelva, ble vurdert til å ha stor nytteverdi ved utbedring. Vandringshindre i fire sidebekker til Kautokeinoelva ble vurdert til å ha medium nytteverdi: *Fielbmajohka*, *Mohkkejohka*, *Roavotjohka* og *Rássegáljohka*. Bekkene er potensielt gode gytebekker for ørret og harr. Vandringshindrene *Áitejohka*, *Siedgajohka* og *Ákšojohka* ble vurdert til å ha liten nytteverdi, men tas med på grunn av lave utbedringskostnader og enkle utbedringskrav.



Figur 2.5 Bildet viser vandringshinderet *Engdal* fra vannforekomsten "Bekk fra Raigorivannet"/212-526-R i Tverrelvdalen i Alta. Ved utløpet av betongrøret er det 30 cm sprang ned til vannspeilet. Foto: Statens vegvesen

### Vannkraft

#### Kraftstasjoner:

- Cabardasjohka, Kautokeino kommune
- Alta kraftverk – Statkraft Energi AS, Alta kommune
- Mattisfoss, Alta kommune
- Kåven, Alta kommune
- Bergsfjord, Loppa kommune

#### Dammer:

- Cabardasjohka
- Virdnejavri
- Lundstrømvannet
- Kovvannet
- Bergsfjordvannet

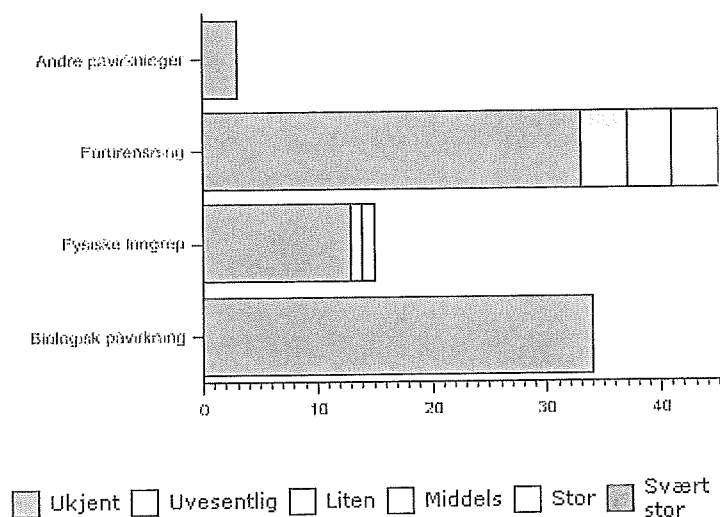
I tillegg er det søkt konsesjon på lokalitet 4963 i Kåfjord, og lokalitet 5532 i Talvik, begge i Alta kommune, samt lokalitet 4522 i Loppa kommune.

Mølleelva kraftverk i Kåfjord, Alta kommune, er gitt konsesjon, med denne er påklaget. Klagen er ikke ferdigbehandlet.

## Kystvann

For kystvann utgjør forurensning den største påvirkningen, men biologisk påvirkning er også stor. Også fysiske inngrep og andre påvirkninger gjør seg gjeldende her. Forurensningen kommer fra diffuse kilder som ikke er tilknyttet avløpsnett, nedlagt industriområde, avrenning i byer/tettsteder og fra transport og infrastruktur, samt punktutslipp fra renseanlegg, og forurensning fra akvakultur. Den biologiske påvirkningen kommer fra den fremmede arten kongekrabbe. Også fysiske inngrep som havner, moloer og dumping/fylling av masser påvirker kystvann. Andre påvirkninger er ulovlig søppeldumping. Påvirkningene på kystvannsforekomstene er oppsummert i figur 2.6

### Kystvann



Figur 2.6 Figuren viser fordelingen av de ulike påvirkningstypene for kystvann. X-aksen angir antall vannforekomster hvor den enkelte påvirkningstype er registrert. Fargekodene angir påvirkningsgrad. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

### Akvakultur

Det finnes 20 godkjente lokaliteter for oppdrett av laksefisk (laks, ørret og regnbueørret) innenfor vannområdet.

### Gruvedrift

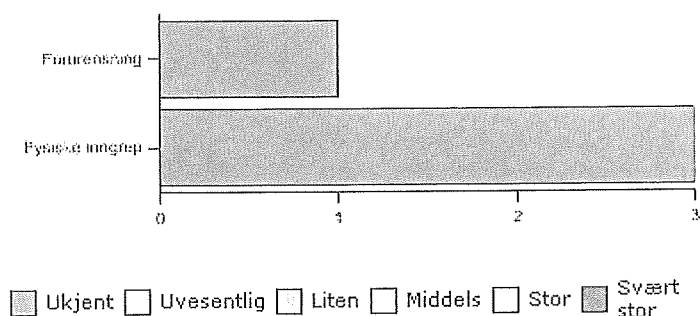
Det er gruvedrift på Stjernøya i Alta kommune.

### Grunnvann

For grunnvannsforekomstene utgjør fysiske inngrep som vannuttak fra drikkevannsforsyning den største påvirkningen, men også forurensning fra en søppelfylling er registrert.

Påvirkningene på grunnvannsforekomstene er oppsummert i figur 2.7.

## Grunnvann



Figur 2.7: Figuren viser fordelingen av de ulike påvirkningstypene for grunnvann. X-aksen angir antall vannforekomster hvor den enkelte påvirkningstype er registrert. Fargekodene angir påvirkningsgrad. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

## Oppsummering for vannområdet

De største og viktigste påvirkningene i vannområdet er:

- Forurensning som avrenning fra landbruk og avløp som ikke er tilknyttet avløpsnett
- Forurenset sjøbunn
- Gruvevirksomheten på Stjernøya
- Fysiske inngrep i elver som vannkraftreguleringer, flomvoller, forbygninger, vandringshindre
- Kongekrabbe
- Akvakultur

## 3. Brukerinteresser

Brukerinteressene i vannområdet er:

- næringsinteresser knyttet til akvakultur, vannkraft, fiskeri, turisme og reindrift
- lokale interesser knyttet til friluftsliv, fiske og høsting av utmarksressurser
- brukerinteresser knyttet til vannforsyning

## 4. Risikovurdering - Når vi miljømålene i 2021?

Det er gjort en faglig vurdering av risiko for at vannforekomstene ikke skal oppnå god miljøtilstand innen 2021.

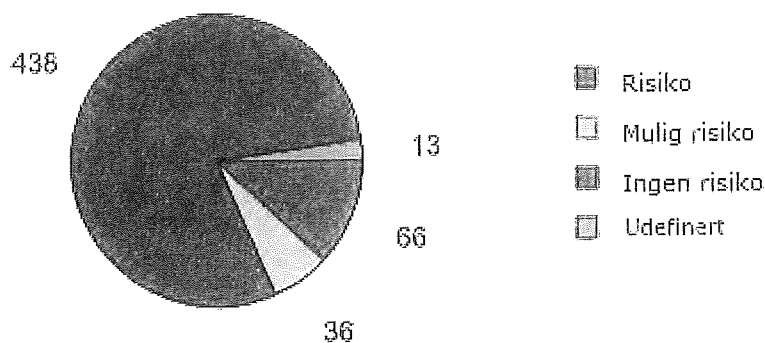
### Alle vannforekomster

Risikovurderingen omfatter 553 vannforekomster, og viser at 102 av disse har risiko eller mulig risiko for å ikke nå sine miljømål. 438 vannforekomster har ingen risiko for ikke å nå



sine miljømål. Risikovurderingen for vannforekomstene i vannområdet er oppsummert i figur 4.1.

### Alle vannforekomster

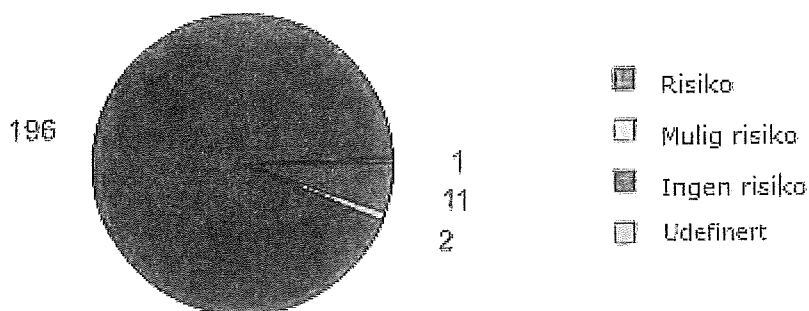


Figur 4.1: Figuren viser risikovurdering for alle vannforekomster i vannområdet. Fargekodene angir grad av risiko for at vannforekomsten ikke når miljømålet innen 2021. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

### Innsjø

Risikovurderingen viser at det er 13 av totalt 210 forekomster i innsjø som har risiko eller mulig risiko for å ikke nå miljømålet (figur 4.2). Årsakene er fysiske inngrep og forurensning.

### Innsjø

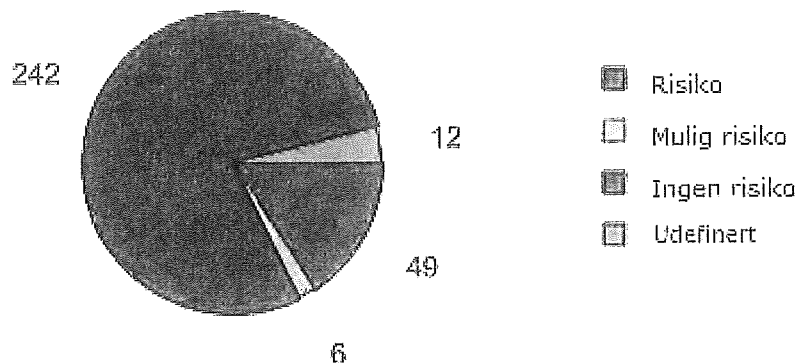


Figur 4.2: Figuren viser risikovurdering for innsjøforekomster i vannområdet. Fargekodene angir grad av risiko for at vannforekomsten ikke når miljømålet innen 2021. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

### Elver

Det er 55 av totalt 309 forekomster i elv som har risiko eller mulig risiko for å ikke nå miljømålet (figur 4.3). Årsakene er fysiske inngrep og forurensning.

## Elver

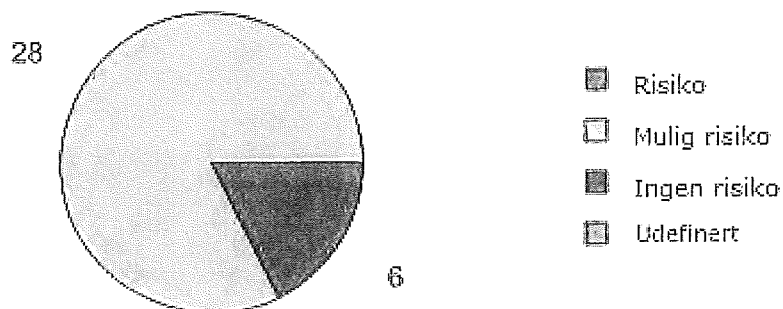


Figur 4.3: Figuren viser risikovurdering for elveforekomster i vannområdet. Fargekodene angir grad av risiko for at vannforekomsten ikke når miljømålet innen 2021. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

## Kystvann

Alle 34 kystvannsforekomstene har risiko eller mulig risiko for ikke å nå miljømålet (figur 4.4). Årsakene er forurensning og påvirkning av kongekrabbe.

## Kystvann

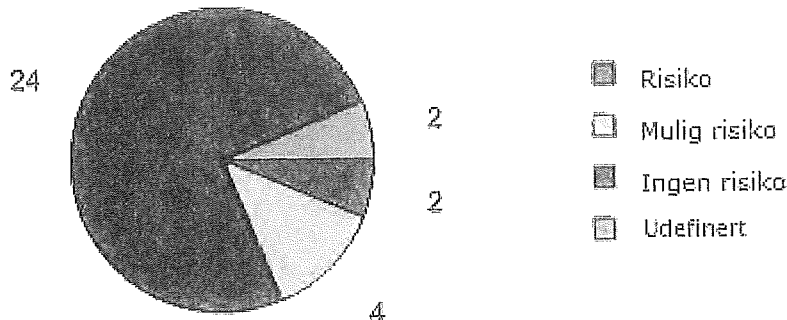


Figur 4.4: Figuren viser risikovurdering for kystvannsforekomster i vannområdet. Fargekodene angir grad av risiko for at vannforekomsten ikke når miljømålet innen 2021. Kilde: <http://vann-nett.nve.no/innsyn/>

## Grunnvann

Det er 2 grunnvannsforekomster som er satt til risiko, 4 til mulig risiko. 24 forekomster har ikke risiko (figur 4.5). Årsaken til risiko er mulig forurensning fra industriområde og nedlagt søppelfylling.

## Grunnvann



Figur 4.5: Figuren viser risikovurdering for grunnvannsføremster i vannområdet. Fargekodene angir grad av risiko for at vannføremsten ikke når miljømålet innen 2021. Kilde: <http://vannnett.nve.no/innsyn/>

## 5. Hovedutfordringer

De vesentligste vannforvaltningsspørsmålene i vannområdet er knyttet til fysiske inngrep, forurensning og biologisk påvirkning.

Følgende punkter i uprioritert rekkefølge er hovedutfordringene for vannområdet fremover:

- påvirkninger i elv og innsjø som følge av vannkraftreguleringer
- avrenning fra landbruk
- flom- og erosjonssikringsanlegg
- forurensning fra private avløpsanlegg til elv
- forurenset sjøbunn
- kongekrabbens påvirkning av kystvannsføremstene
- påvirkninger i elv og kystvann som følge av akvakultur

## 6. Uavklarte problemstillinger

Vannområdeutvalget vil fremheve noen problemstillinger hvor det er behov for mer kunnskap om påvirkninger og risiko. Disse problemstillingene er:

- Rømt oppdrettslaks og påvirkning på villaks/elvemiljø
- Elver med forbygninger skal anses som naturlig dersom miljømålene er tilfredsstillt
- Kystvann og føremster av nye skjellarter, samt oppblomstring av manetbestander
- Økologisk og kjemisk påvirkning av kystvann som følge av akvakultur
- Lakselus
- Avlusningsmetoder mot lakselus og påvirkninger i sjø
- Uttak av masser, samt gjenfylling av masser og problematikk med drenering, endring av økologi/vannmiljø og manglende kontroll av aktiviteten
- Stengelsmoen avfallsanlegg

- 
- SMVF (sterkt modifisert vannforekomst) og problematikk rundt hvem som definerer SMVF og hva som skal ligge til grunn for at en vannforekomst defineres som SMVF

## 7. Referanser

### Rapporter

Fiskevandringshindre i Finnmark. Vurdering og oppfølging av grovkartlegging i Finnmark vannregion. 2010. Rapport. Statens vegvesen, region nord. Veg- og transportavdelingen. 2010-08-30.

Planprogram. Vannforvaltningsplan for Vannregion Finnmark 2016 – 2021. Finnmark fylkeskommune.

Veileder 02:2011. Vesentlige vannforvaltningsspørsmål. Veiledning til vannforskriftens § 28b om vesentlige vannforvaltningsspørsmål, med forslag til mal. Utgitt av Direktoratgruppen for vannforskriften 27. september 2011.

Veileder 01:2011a. Karakterisering og analyse. Metodikk for karakterisering og risikovurdering av vannforekomster etter vannforskriftens § 15. Utgitt av Direktoratgruppen for vannforskriften 9. mai 2011.

### Nettsteder og databaser

<http://vann-nett.nve.no/innsyn>

<http://vann-nett.no/rapport>

<http://vann-nett.no/portal>

<http://vann-nett.no/saksbehandler>

<http://kart.fiskeridir.no>

<http://arcus.nve.no/website/vannkraftverk/viewer.htm>

### Lovverk

Forskrift om rammer for vannforvaltningen. 2006

## 8. Vedlegg – Vannforekomster med risiko

### Innsjø

Vannforekomst	Arsak til risiko
211-2170-L Kovvatnet	Stor grad av påvirkning fra vannkraftregulering
212-2177-1-L Altadammen	Svært stor grad av påvirkning fra vannkraftregulering
212-2177-2-L Virdnejavri	Stor grad av påvirkning fra vannkraftregulering
212-2180-L Lappujavri	Liten grad av påvirkning fra private avløpsanlegg, ikke utløp direkte til resipient
212-2185-L Vuorgujavri	Ukjent
212-2223-L Ruodđojavri	Ukjent grad av påvirkning fra fremmed art
212-50194-L Nammajavri	Ukjent
212-54720-L Stuoraluobbal	Middels grad av påvirkning fra fremmed art
212-55056-L Loavskajavri	Middels grad av påvirkning av avrenning fra beite Liten grad av påvirkning privat avløpsanlegg
211-55232-L Storvatnet	Ukjent grad av påvirkning fra tidligere avfallsfylling
212-67993-L Ajanjarga-Heammujavri	Liten grad av påvirkning fra private avløpsanlegg

Tabell 8.1: Tabellen viser innsjøforekomstene som er i risiko for ikke å nå miljømålet innen 2021. Kilde: <http://vann-nett.no/rapport>

## Elv

Vannforekomst	Årsak til risiko
211-10-R Uten navn - Elv fra Kovvannet	Stor grad av påvirkning pga. vannkraftregulering
211-4-R Uten navn - Elv i Bergsfjord	Stor grad av påvirkning pga. vannkraftregulering
211-54-R Bognelv	Stor grad av påvirkning pga. at elva er kanalisert og erosjonssikret. Også andre påvirkninger
211-55-R Bognelv	Middels påvirkning fra landbruk
212-239-R Kautokeinoelva forbi Masi	Liten grad av påvirkning fra private avløpsanlegg
212-23-R Altaelva nedenfor Altadammen	Stor grad av påvirkning pga. vannkraftregulering
212-277-R Mázejohka	Mulig påvirkning fra tidligere avfalls plass
212-334-R Stuoravađajohka	Ukjent grad av påvirkning fra barmarksløype/kjørespor
212-42-R Bieddjuvaggi	Miljøgifter
212-47-R Uten navn - Bit av elv i Kautokeino	Middels påvirkning fra fremmed art
212-504-R Čábardasjohka demning	Stor grad av fiskevandringshinder pga. demning
212-506-R Kautokeinoelva forbi tettstedet	Påvirket da vannforekomsten brukes som drikkevannsforsyning
212-509-R Čabardašjohka forbi Soahtefielbma	Liten grad av påvirkning fra husholdninger og fritidsboliger med private renseanlegg
212-511-R Inggájohka	Ukjent grad av påvirkning fra tidligere avfallsdeponi
212-525-R Uten navn - Elver ved Kautokeino	Ukjent
212-526-R Bekk fra Raigorivannet	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-528-R Fielbmajohka	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-530-R Rássegáljohka	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-532-R Mohkkejohka/Juntejohka	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-534-R Siedgajohka	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-551-R Dorskajohka	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-553-R Roavotjohka	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-554-R Váidejohka	Stor grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder
212-555-R	

Eibyelva - nedre	Ukjent grad av påvirkning fra private avløp, husdyrhold og flomverk/forbygninger
212-559-R Salkobekken	Middels grad av påvirkning fra private avløp, også beite og eng-påvirkning
212-55-R Mattisfossen	Stor grad av påvirkning pga. vannkraftregulering
212-562-R Altaelva bekkefelt Elvestrand	Ukjent grad av påvirkning fra beite og eng
212-563-R Transfarelva - nedre	Ukjent grad av påvirkning fra husdyrhold, beite og eng
212-573-R Vasskøbekken	Ukjent grad av påvirkning fra husdyrhold, beite og eng
212-579-R Storelva (Talvik)	Ukjent grad av påvirkning fra husdyrhold
212-581-R Mattiselva nedre	Stor grad av annen påvirkning, ukjent grad av påvirkning fra husdyrhold
212-583-R Mattiselva - midtre	Stor grad av annen påvirkning, ukjent grad av påvirkning fra husdyrhold, beite og eng
212-584-R Uten navn - Mattiselva øvre	Stor grad av annen påvirkning
212-60-R Uten navn - Hjemmeluft	Stor grad av påvirkning fra avrenning landbruk,by/tettsted
212-62-R Altaelva øvre	Middels grad av påvirkning fra husdyrhold, samt flomverk og forbygninger Liten grad av påvirkning basert på indikatorfiske etter rømt oppdrettslaks
212-63-R Altaelva nedenfor Eiby	Påvirkning fra husdyrhold, industri, tidligere avfalls plass og private avløp
212-68-R Aronneskjosene	Stor grad av påvirkning pga bekkelukking, endring av elveløp. Ukjent grad av påvirkning pga. nedgravd avfall og avrenning fra industri
212-71-R Tverrelva	Stor grad av påvirkning pga. avrenning fra landbruk og private avløp
211-30-R Anderselva	Påvirket av oppdemming
211-34-R Sør-Tverrfjordelva	Ukjent grad av påvirkning fra husholdninger
211-28-R Jomfruvannet-Nuvsvåg	Ukjent grad av påvirkning pga. fiskevandringshinder og utslipp fra kommunalt avløp
211-24-R Vassdalselva	Ukjent grad av påvirkning fra husholdninger og dumping av masser i elva
211-569-R Nordelva	Ukjent grad av påvirkning fra husdyrhold, beite og eng
211-50R Langfjordbotn nord bekkefelt	Ukjent grad av påvirkning fra husdyrhold

Tabell 8.2: Tabellen viser elfeforekomstene som er i risiko for ikke å nå miljømålet innen 2021. Kilde: <http://vann-nett.no/rapport>



## Kystvann

Vannforekomst	Arsak til risiko
042000030-2-C Mevær havn - Loppa øy	Miljøgifter
0420010200-1-C Sandland havn	Ukjent grad av påvirkning fra havneområdet og nedlagt industri
0420020100-2-C Trollvika Vannbergan	Ukjent grad av påvirkning fra skipsvrak og søppelfylling
0420030102-2-C Øksfjorden-indre	Stor grad av påvirkning som følge av fiskeoppdrett
0420030200-1-C Lillebukta og nærområde	Påvirkning fra gruve, deponering av avgangsmasser
0420030300-5-C Talvik	Middels grad av påvirkning fra husholdninger

Tabell 8.3: Tabellen viser kystvannsforekomstene som er i risiko for ikke å nå miljømålet innen 2021.  
Kilde: <http://vann-nett.no/rapport>

## Grunnvann

Vannforekomst	Årsak til risiko
212-21-G Alta - Steinholmen	mulig grunnforurensning
212-29-G Altaelva, fra Gollesavu til Attasaiva	søppelfylling

Tabell 8.4: Tabellen viser grunnvannsforekomstene som er i risiko for ikke å nå miljømålet innen 2021.

Kilde: <http://vann-nett.no/rapport>