



Utvalg: Kommunestyre
Møtested: Kommunestyresalen, Loppa Rådhus
Dato: 14.09.2012
Tid: 10:00

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

OFFENTLIG SPØRRETID

VEFAS v/direktør Kjetil Romsdal møter ifb. Med sak 56/12.

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 55/12	Referatsaker	
PS 56/12	Reviderte styringsdokumenter for VEFAS IKS	
PS 57/12	Oppnevning av skattetakstnemnd og overskattetakstnemnd	
PS 58/12	Søknad om salgsbevilling - Coop Marked Øksfjord	
PS 59/12	Søknad om salgsbevilling - Thomassen AS	
PS 60/12	Søknad om salgsbevilling - Nuvsvåg Handel AS	
PS 61/12	Søknad om salgsbevilling - Cort Buck's Eftf AS	
PS 62/12	Søknad om skjenkebevilling - Øksfjord Sjøfiske AS	
PS 63/12	Søknad om skjenkebevilling - Tante Betty's AS	
PS 64/12	Søknad om skjenkebevilling for hele året - Dattera til Larsen	
PS 65/12	Fastsetting av valgdag - Stortingsvalget og sametingsvalget 2013	
PS 66/12	Klausuleringsbestemmelser for vannverk Loppa kommune	
PS 67/12	Oppnevning av barnerepresentant i medhold av Plan og bygningslovens § 9-1	
PS 68/12	Etablering av nytt kommunalt boligforetak i Loppa kommune	
PS 69/12	Bolyst i nord- lokal organisering	

Jan-Eirik Jensen
Ordfører (s)

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Reprenterer
Jan Eirik Jensen	Leder	KP
Kai Martin Hansen	Medlem	KP
Ingvild Eriksen	Medlem	KP
Marit Thomassen	Medlem	KP
Harald Olafson	Medlem	KP
Grethe Lill Olsen	Medlem	KP
Gjermund Amundsen	Medlem	AP
Jorunn Romsdal	Medlem	AP
Erling Johan Hansen	Medlem	AP
Ståle Johansen	Medlem	AP
Stein Thomassen	Medlem	SP
Anneli Vestre	Medlem	SV
Thorbjørn Johnsen	Nestleder	H
Linda Rostrup Martinsen	Medlem	H
Ståle Sæther	Medlem	H
Halvor Pettersen	Varamedlem	AP
Halvor Berg	Varamedlem	AP
Marie Pedersen	Varamedlem	AP
Hans Roald Johnsen	Varamedlem	SV
Ronja Garden	Varamedlem	SP
Jan Fredrik R. Hanssen	Varamedlem	H
Roger Johansen	Varamedlem	H
Maria Johansen	Varamedlem	KP
Geir Stensen	Varamedlem	KP
Arnt R. Seljevold	Varamedlem	KP

PS 55/12 Referatsaker

RS 9/12 Tilbakemelding ang. fordeling av skjønnsmidler for 2013

RS 10/12 Forvaltningsrevisjonsrapport til høring Eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold

RS 11/12 Vedrørende sluttrapport



Fylkesmannen i Finnmark
Statens hus
9815 VADSØ

Deres ref.

Vår ref.
2012/535-150/ØK

Sted/Dato.
Øksfjord 17.08.2012

Tilbakemelding ang. fordeling av skjønnsmidler for 2013

Det vises til Fylkesmannens henvendelse til kommunene datert 25.06.2012.

Loppa kommunes generelle økonomiske situasjon forutsettes kjent for Fylkesmannen. Loppa kommune var Robek-kommune tidlig på 2000 tallet og var nødt til å iverksette tiltak for å bringe kommuneøkonomien i balanse. De senere år har vi på grunn av iverksatte tiltak og stram økonomistyring hatt fine regnskapsresultat og helt i tråd med KS sine anbefalinger. Det er viktig å påpeke at dette ikke kom helt av seg selv, men heller som et resultat av hard jobbing og prioriteringer ut fra gjeldende økonomiske rammer. Ved nøktern forvaltning og fornuftig ressursbruk så har vi klart oss relativt godt på mange områder de senere år.

I forhold til Fylkesmannens fordeling av skjønnsmidler for 2013, ber vi om at følgende forhold blir tatt i betraktning hva angår Loppa kommune:

Rammetilskudd

Den største bekymringen for rådmannen er utviklingen i folketallet fremover. Det er ikke hyggelig lesning når SSB sine prognoser viser 667 innbyggere i Loppa i 2030. Samtidig forventes det at elevtallet faktisk mer enn halveres de neste ti årene, mens det blir omtrent like mange småbarn og gamle over 80 som i dag.

Den nominelle veksten i de frie inntektene var på landsbasis i 2012 på 4,3 %. I Loppa var denne på 1,3 %. Den reelle veksten korrigert for deflatoren (lønns og prisvekst) ga Loppa en reell nedgang i rammetilskuddet i forhold til 2011, på hele -2,14 %. Ingen kommuner i Finnmark hadde en dårligere vekst enn oss for 2012.

Nedgangen skyldes blant annet at folketallet i aldersgruppen 0-15 år og 23-66 år går ned. Spesielt er nedgangen i aldersgruppen 3-15 år en betydelig årsak til lav vekst i rammeoverføringene. En kostnadskreven gruppe der utgiftsbehovet er stort. Den totale nedgangen i folketallet gir også utslag i form av en lavere vekst i innbyggertilskuddet og Nord-Norges tilskuddet. Dette har de siste årene slått hardt ut for Loppa.

Rådmannen ser med spenning frem til at statsbudsjettet skal legges frem i oktober og hvordan kriteriene i inntektssystemet vil påvirke rammeoverføringen for 2013.

Ressurskrevende tjenester

I 2011 bygde Loppa kommune en bolig for personer med bistandsbehov, tilpasset for 5 brukere. Dette for å dekke behovet for økt etterspørsel av tjenester til utviklingshemmede. Ved siste rapportering,

rapporteringsåret 2011, hadde Loppa kommune 1 bruker innenfor denne tjenesten. Fra og med inneværende år vil Loppa kommune ha 3 brukere som fyller kriteriene for ressurskrevende tjenester, hvorav den ene vil være særdeles ressurskrevende. For Loppa kommune vil dette bety at en fra og med budsjettåret 2013 vil få en betydelig økning i kommunal egenandel for disse tjenestene. Sannsynligvis vil sum egenandel **øke fra ca 2 mill i 2011 til ca 5 mill i 2013**. For en kommune på vår størrelse vil en slik økning i tjenestetilbudet være betydelig og kunne gi utslag i en reduksjon av øvrig kommunal tjenestestyting.

For inneværende år vil vår rapportering se omtrent slik ut:

2012: Total ressursinnsats 4 590 000. Refusjon 2 488 000. Kommunal egenandel 2 102 000.

Foreløpig har Loppa kommune ingen ressurskrevende brukere som har vært under toppfinansieringsordningen, men som har falt ut etter å ha passert 67 år.

Rassikring

Deler av området rundt Øksfjordfjellet er skredvurdert av NGI og tiltak må iverksettes på Ystnes for å sikre seks bolighus i området. Prosjektering av sikringstiltak forventes å være ferdig fra NGI innen utgangen av oktober. De sikringstiltak som er foreslått av NGI er bygging av skredvoll eller bygging av støtteforbygninger. Foreløpige kostnadsberegninger varierer alt etter hvilket tiltak som velges, men ett sted mellom 13 – 25 millioner kroner må påregnes. Kommunestyret i Loppa vil etter beregningene fra NGI ta saken til politisk behandling. Selv om det finns støtteordninger for sikring av skred, så vil Loppa kommune få en betydelig egenandel i dette prosjektet. Vi kan ikke legge ved en beregning på hvilke årlige merkostnader dette vil medføre siden vedtak ikke er fattet, men ønsker likevel å nevne saken i forbindelse med fordelingen av skjønnsmidlene for 2013.

Vannkvalitet/vannverk

Kommunen har foretatt kvalitetssikring/revisjon, jfr tidligere tilsendte rapport, av forhold omkring kommunens vannverk. Det arbeidet som må igangsettes for å få tilfredsstillende forhold er svært kostnadskrevende og helt umulig å gjennomføre godt nok på kort sikt. Dette medfører at vi til nå kun har utført nødoperasjoner når problemene har oppstått. Uten eget mannskap til å gjennomføre slike reparasjoner, så kan dette bli en krevende øvelse i tiden som kommer.

Kommunale kaier

Siden Loppa i stor grad består av vegløse samfunn er kommunale kaier en nøkkelfaktor i vår infrastruktur. Som vi nevnte – og dokumenterte i 2008 så vil det koste 10 – 12 millioner å sette samtlige aktuelle kaianlegg i forsvarlig stand. Vi har hittil ikke vært i stand til å prioritere annet enn de mest prekære manglene.

Skolebygg

Loppa kommune har i dag 3 skoler i drift. Alle disse behøver betydelige oppgraderinger for å tilfredsstillere dagens krav. Hittil har vi ikke klart å følge opp alt dette. Bergsfjord skole skal riktignok renoveres og utbygges for 7 millioner kroner i løpet av 2012. Ser man kostnadene opp mot antall elever i Loppa-skolene så er dette en riktig dyr fornøyelse. Selv om elevtallene synker så må boligmassene holdes ved like. Byggene er store, driftskostnadene høye og investeringer i form av oppgraderinger er kostnadskrevende.

Kirken/kirkebygg

Kirkelig fellesråd har slitt med å balansere drifta de seneste år. Dette har medført at kommunens overføring til Fellesrådet har økt betydelig. Videre må kommunene som kirkeeier foreta nødvendige oppgraderinger av tilnærmet samtlige kirkebygg.

Kommunale bygg/boliger

I perioden 2008-2012 så har vi hatt mangel på kommunale utleieboliger. I takt med den satsningen som skjer på næringssiden, så er dette ett stort problem. Loppa kommune vurderer nå hvilke tiltak

som skal iverksettes og hvor stort ansvar kommunen skal påta seg i forhold til dette. I tider med kontinuerlig innsparing har kommunen opparbeidet seg ett betydelig etterslep i forhold til vedlikehold av kommunale bygg/boliger. Her vil vi i tiden som kommer være nødt til å foreta oss betydelige utbedringer. Vi har ikke kostnadsberegnet dette eksakt, men erkjenner at dette også vil påløpe seg til store beløp.

Økonomisk sosialhjelp

Kommunen hadde frem til etableringen av Nav-kontor god styring på sosialhjelpskostnadene. De senere årene registrerer vi derimot en massiv økning i utbetalingene. Vi har budsjettet med kr. 900 000,- til økonomisk sosialhjelp for 2012, en økning på hele 20 % fra 2010. Men allerede nå kan det se ut som om dette er for lite. Rådmannen antar at NAV innen sosialdelen etablerer gode rutiner for sitt totale arbeide, slik at dette problemet ikke er "kommet for å bli".

Næringsutvikling

Loppa kommune er inne i sitt siste år som omstillingskommune. I løpet av 2011 og 2012 har vi hatt store investeringer knyttet til næringsrelaterte prosjekter. Vassdalen industriområde er ett nytt næringsområde. Loppa kommunes egenandel i prosjektet har vært på over 12 mill, hvor 8 mill er vedtatt som nytt låneopptak. Resterende er oppsparte fondsmidler og tilskudd fra andre. Prosjektet skal sørge for at tilrettelegging av nye arbeidsplasser blir mulig og at dette kan gi ringvirkninger for det etablerte lokale næringsliv.

Omstillingsstyret jobber også med prosjekter som sentrumsutvikling, tilrettelegging for trivsel og rekrutteringsproblematikk. Til dette er det forventet en del kommunal medfinansiering, selv om de midlene som har vært avsatt til slikt formål, er brukt opp og vel så det. Men det er ett sterkt politisk og administrativt ønske om å fortsatt holde ett høyt fokus på næringsutvikling.

Nå som omstillingsperioden ved utgangen av 2012 er over og de ekstra 2 millionene fra Finnmark fylkeskommune opphører, må oppgaver knyttet til fremtidig utviklingsarbeid prioriteres og finansieres sammen med andre lovpålagte oppgaver. Nok en krevende øvelse som i praksis betyr at hvis man skal holde samme "trykk" på utvikling, så må det gjøres plass til en slik prioritering i budsjettprosessen nå i høst. En prioritering som rådmannen ser kan bli meget vanskelig ut fra rådende betingelser.

Generelt

Loppa kommune har over tid gjennom god budsjett disiplin og forsvarlig økonomistyring etablert en relativt god og stabil kommuneøkonomi. Rådmannen registrerer likevel at det i tiden som kommer vil kunne bli problematisk å håndtere forholdene like godt.

2011 var i Loppa målestokk ett kjempe år hva angår investeringer, med investeringer på 32,5 millioner kroner. Med slike store investeringer så vil reglene rundt bokføring av investeringsmoms påvirke netto driftsresultat. Loppa kommune hadde ett netto driftsresultat i 2011 på 9 %, noe som må betegnes som særdeles godt. Netto driftsresultat beregnes på grunnlag av driftsinntektene. I driftsinntektene inngår inntektene av moms på investering. Investeringsmomsen har kommunestyret i Loppa vedtatt å bruke (overføre til investeringsregnskapet) som finansiering av prosjektene. Hvis vi seg bort fra inntektsmomsen, eller hvis reglene som kommer i 2014 hadde vært iverksatt i 2011 angående endringer i bokføring av moms, så ville driftsinntektene i 2011 gå ned med 6,4 mill. Da ville netto driftsresultat for Loppa kommune vært på 4,3 % og ikke 9 %. Bakgrunnen bak tallene er særs viktig å merke seg, derfor velger rådmannen å nevne dette forholdet. Det er spesielt at investeringsmomsen for 2011 (og 2010) har påvirket vårt netto driftsresultat betydelig, kanskje mer enn i andre kommuner da våre investeringer har vært veldig store.

Lånegjelda per innbygger var større ved utgangen av 2011 og vil fremdeles være så stor at den er på smertegrensa til hva en liten kommune som vår kan tåle.

Vi har i 2012 holdt svært høy aktivitet på flere områder der spesielt investeringsprosjektene har krevd mye av oss, både politisk og administrativt. Vi er ikke mange i vår lille kommune, så det er derfor ekstra godt å se at vi kommer i havn med prosjektene våre på en god måte. Vår tro på fremtiden i

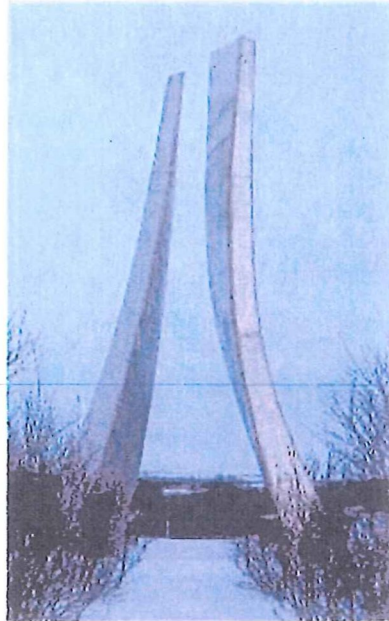
Loppa er umåtelig viktig og den vil være avgjørende for å lykkes med å utvikle loppasamfunnet til ett godt sted å være for innbyggerne.

På vegne av Loppa kommune ber jeg Fylkesmannen merke seg de innspillene som nevnes – og ta disse med i vurderingen ved fordeling av skjønnsmidler for 2013.

Med hilsen

Monika Olsen
Økonomisjef/ass.rådmann

Kopi til:
Kommunestyremedlemmene i Loppa kommune



SLUTTRAPPORT
FOR
KOMMUNAL OPPREISningsORDNING
2009 - 2012



Vadsø kommune



Båtsfjord kommune



Lebesby kommune



Sør-Varanger kommune



Gamvik kommune



Loppa kommune



Kárásjoga gielda /
Karasjok kommune

Vadsø bystyre vedtok 30.april 2009 å etablere en oppreisningsordning for personer som i sin barndom har vært utsatt for overgrep eller omsorgssvikt mens de var plassert på barnehjem etter vedtak av barnevernet.

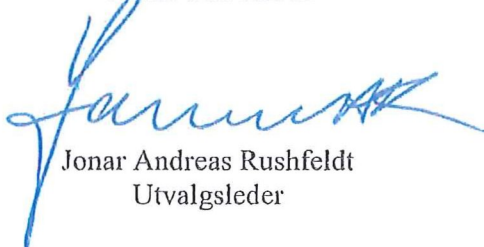
I forhold til økonomisk kompensasjon og prinsipper la man seg på den såkalte "Stavanger-modellen". Ordningen skulle gjelde barn som var plassert i perioden 01.07.1954 til 01.01.1980.

Vadsø kommune henvendte seg til de øvrige kommunene i fylket med et tilbud om felles sekretariat for de kommuner som ville velge samme ordning som Vadsø kommune. Følgende kommuner takket ja til tilbudet: Sør-Varanger, Båtsfjord, Gamvik, Loppa, Karasjok og Lebesby kommuner.

Ordningen ble offentlig annonsert og det ble gitt en frist på 2 år for å sende inn søknad til utvalget. Innen fristens utløp 01.11.2011 kom det inn 54 søknader. Av disse er 39 søknader innvilget med et samlet oppreisningsbeløp på kr 24.475.000. 15 søknader er avslått eller avvist.

Oppreisningsutvalget for Sør-Varanger, Båtsfjord, Gamvik, Loppa, Karasjok, Lebesby og Vadsø kommuner legger med dette fram sin sluttrapport for arbeidet med den kommunale oppreisningsordningen.

Vadsø 08.06.2012



Jonar Andreas Rushfeldt
Utvalgsleder




Svanhild Meirud



Jens Tennebø Jensenius



Anita Wigelius Roska



Carina Larsson
Sekretariat for Oppreisningsutvalget



Øystein W.W. Knudsen

INNHOOLD

1. Innledning.....	5
2. Bakgrunn for ordningen.....	5
2.1 Deltakerkommuner.....	5
2.2 Øvrige kommuner i Finnmark.....	6
2.3 Informasjonstiltak.....	6
3. Utvalg og sekretariat.....	6
4. <i>Utgifter til drift og oppreisning</i>	7
4.1 Antall saker og utbetalinger.....	7
5. Resultat i sakene.....	8
5.1 Overgrep.....	8
5.2 Omsorgssvikt.....	8
5.3 Avslag.....	9
5.4 Avvisning og videresending av søknader	9
5.5 Avkortning.....	9
6. Opplysninger om søkerne.....	9
7. Behandling av søknadene.....	10
7.1 Personensitive opplysninger.....	10
7.2 Råd og veiledning til søkerne	11
7.3 Innhenting av dokumentasjon	11
7.4 Behandling i Oppreisningsutvalget	11
7.5 Utbetaling av oppreisningsbeløp	12
7.6 Klageadgang	12
7.7 Saksbehandlingstid	12
8. To oppreisningsordninger i Finnmark	12
9. Kontakt og samarbeid med andre	13
10. Forholdet til Granskingsutvalgets rapport	13
11. Tolkning av vedtektene/erfaringer	13
11.1 Plasseringsvilkår	13
11.2 Beviskravene.....	14
12. Betragtninger rundt oppreisningssakene	14

12.1 Hvorfor ble de plassert?	15
12.2 Virkninger av belastende forhold i barndommen	16
12.3 Virkninger av tilkjent oppreisning	17
13. Avslutning	17

Tabeller.

Tab. 4.1.1 Kommunevis fordeling av saker og utbetalinger.....	7
Tab. 5.1.1 Fordeling av oppreisningsbeløp etter overgrep	8
Tab. 5.2.1 Fordeling av oppreisningsbeløp etter omsorgssvikt.....	8
Tab. 6.0.1 Fordeling på kjønn	9
Tab. 6.0.2 Fordeling på alder	9
Tab. 6.0.3 Fordeling på institusjoner	10

Illustrasjon på omslagsark: Gjenreisningsmonumentet i Vadsø. Avduket 1986. Kunstner: Thor Sandborg.
Foto: Øystein W.W. Knudsen

1. INNLEDNING

Oppreisningsutvalget legger med dette fram sin sluttrapport for arbeidet med kommunal oppreisning for personer som i sin barndom har vært plassert på barnehjem fra kommunene Båtsfjord, Gamvik, Karasjok, Lebesby, Loppa, Sør-Varanger og Vadsø.

2. BAKGRUNN FOR ORDNINGEN

Fylkesmannen i Finnmark og Finnmark fylkeskommune oppnevnte den 4. oktober 2007 i fellesskap et granskingsutvalg som fikk i oppdrag å granske mulig omsorgssvikt og overgrep overfor personer plassert i barnehjem i Finnmark fylke i perioden 1. juli 1954 til 31. desember 1992.

Rapporten fra Granskingsutvalget for barnehjemmene i Finnmark ble avgitt 25. september 2008. Denne konkluderte med at det har forekommet fysiske overgrep av voldelig og seksuell art, og at det har vært alvorlige mangler ved omsorgen ved barnehjem i Finnmark. Granskingsutvalget anbefalte i sin rapport at det ble etablert en erstatningsordning for tidligere barnehjemsbarn basert på prinsippene i "Stavangermodellen". Dette ville gi søkerne mulighet til å søke erstatning basert på søkerens egenerklæring.

På bakgrunn av rapporten vedtok Vadsø bystyre i møte 30.04.2009 i sak 11/09 å opprette en oppreisningsordning for de berørte personene.

For Vadsø kommune var økonomi aldri et sentralt element i behandling av saken om hvorvidt kommunen skulle opprette en oppreisningsordning. Vadsø kommune vedtok prinsippene i Stavangermodellen da denne etter kommunens oppfatning representerte en mulighet for en verdig avslutning av et problematisk forhold.

2.1 Deltakerkommuner

Vadsø kommune inviterte alle kommuner i Finnmark til å delta i ordningen. Forutsetningen for deltakelse var at kommunene sluttet seg til prinsipper, vedtak og føringer som ble lagt til grunn i Vadsø kommunes vedtekter jf. Stavangermodellen.

Følgende kommuner valgte å tilføre ordningen: Sør-Varanger, Loppa, Lebesby, Gamvik, Karasjok og Båtsfjord. Den enkelte kommune forpliktet seg til å dekke utgifter til saksbehandling og for utbetaling av en eventuell oppreisning.

Saksbehandling i deltakerkommunene:

Vadsø bystyre:	Møtedato 30.04.2009 - Sak 11/09
Gamvik kommunestyre:	Møtedato 04.06.2009 - Sak 12/09
Loppa kommunestyre:	Møtedato 12.06.2009 - Sak 30/09
Lebesby kommunestyre:	Møtedato 15.06.2009 - Sak 28/09
Karasjok kommunestyre:	Møtedato 18.06.2009 - Sak 09/07
Sør-Varanger kommunestyre:	Møtedato 01.09.2009 - Sak 057/09
Båtsfjord kommunestyre:	Møtedato 19.11.2009 - Sak 84/09

Kommunene ønsket med dette å ta et moralsk ansvar i form av en uforbeholden unnskyldning, og en økonomisk oppreisning, til personer som har opplevd omsorgssvikt eller overgrep i institusjon etter plassering av kommunenes barneverntjenester i perioden 01.07.1954 til 01.01.1980. Bakgrunnen for tidsavgrensningen var at ny barnevernslov trådte i kraft 01.07.1954. Kommunenes ansvar for barnehjemmene gjaldt fra samme dato og utløp etter lovendring som trådte i kraft 01.01.1980 da fylkeskommunene fikk ansvaret for disse institusjonene.

2.2 Øvrige kommuner i Finnmark

De øvrige kommunene i Finnmark vedtok en modell utarbeidet av KS-Finnmark (heretter kalt "KS-modellen"). KS-modellen var basert på at kommunene samarbeidet om et felles oppreisningsfond og hadde lavere oppreisningsbeløp enn Stavangermodellen. KS-modellen opererte med ett års søknadsfrist, i motsetning til Stavangermodellen som har en toårig frist. Finnmark fylkeskommune var ansvarlig for administrasjon av ordningen. Fylkeskommunen har bidratt med et engangsbeløp på kr 25.000 pr. kommune til oppreisningsfondet for KS-modellen og til hver av de øvrige kommunene som har sluttet seg til Stavangermodellen.

2.3 Informasjonstiltak

Ordningen ble først annonsert som en ren Vadsø-ordning med pressemelding og pressekonferanse i august 2009. Etter at de øvrige kommuner var kommet med (med unntak av Båtsfjord) ble ordningen kunngjort i form av en felles annonse i Media Nord (div. lokal aviser i Nord-Norge), samt i VG og Aftenposten i oktober 2009. Det ble også annonsert på samisk i de samiske avisene Sagat og Avvir, samt at den enkelte kommune ble oppfordret til å legge ut informasjon på kommunens hjemmesider. Etter at Båtsfjord kommune tiltrådte ordningen, ble det i desember 2009 på ny annonsert i de samme media og søknadsfristen ble satt til 1. november 2011. Informasjon om ordningen ble også lagt ut på nettsiden til organisasjonen Prosjekt Oppreisning (PROPP). I april 2010 ble det sendt ut en ny felles kunngjøring og det samme i april 2011. I oktober 2011 ble deltakerkommunene ved e-post påminnet om fristen for å søke, og anmodet om å legge ut informasjonen på kommunens hjemmeside.

3. UTVALG OG SEKRETARIAT

Oppreisningsutvalgets mandat har vært å behandle søknader på vegne av deltakerkommunene.

Vedtektenes § 2 viser til at utvalget skal bestå av 3 personer, der leder av utvalget skal være jurist og bør ha erfaring fra påtalemyndigheten, domstolene eller inneha tilsvarende kompetanse. Kommunene Karasjok, Lebesby og Gamvik ønsket i tillegg at det skulle utnevnes et samisktalende medlem som kunne ivareta interessene til samisktalende søkere.

Utvalget har bestått av følgende medlemmer:

Jonar Rushfeldt, utvalgsleder (advokat)
Svanhild Meirud (førstekonsulent)

Jens Tennebø Jensenius (sjefspesikolog)
Anita Wigeliu Roska (adjunkt, samisktalende representant)

Sekretariat:

Sekretariatet med arkiv og møtelokaler har vært lokalisert i Vadsø Familiesenters lokaler med Carina Larsson (barnevernpedagog) som sekretær/saksbehandler. I kortere perioder var også Aud Marit Evjen (barnevernpedagog) og Øystein W.W. Knudsen (sosionom) en del av sekretariatet. Utvalgets dokumenter er arkivert i Vadsø kommunes arkiver v/arkivansvarlig Magnhild Pettersen.

Oppreisningsutvalget har avholdt til sammen 26 møter. Første møte ble avholdt 04.09.2009 og siste møte 08.06.2012. Møtene har vært lukket og det har vært ført møteprotokoll.

4. UTGIFTER TIL DRIFT OG OPPREISNING

Vadsø kommune foresto dekning av utgifter til sekretariat og Oppreisningsutvalg. Etter avtale med kommunene ble utgifter til drift av sekretariatet fordelt prosentvis på deltakerkommunene etter folketall. Utgiftene til Oppreisningsutvalget ble fordelt på den enkelte kommune etter medgått møtetid. Tidsforbruk pr. sak pr. kommune ble protokollført under møtene i Oppreisningsutvalget, og meddelt Vadsø kommune som administrerte ordningen.

Utbetaling av oppreisningsbeløp ble foretatt fra den kommunen som var ansvarlig for plassering av det enkelte barn.

Både fylkeskommunen og en del av deltakerkommunene har anmodet fylkesmannen om ekstra midler for å dekke utgifter til oppreisning uten at fylkesmannen har akseptert dette. For enkelte kommuner har ordningen uten tvil vært en hard økonomisk belastning, noe som også har vært uttalt offentlig.

4.1 Antall saker og utbetalinger

Tab. 4.1.1 Kommunevis fordeling av saker og utbetalinger.

Kommunen	Ant. saker	Oppreisningsbeløp	Ant. avslag	Ant. klager
Båtsfjord	21	9.825.000	5	3
Gamvik	12*	6.175.000	1	
Karasjok	2	725.000	1	
Lebesby	1	725.000		
Vadsø	10	2.675.000	6	4
Sør-Varanger	8	4.350.000	1	1
Loppa	0	0		
Totalt	54	24.475.000	14	8

*1 søknad avvist – innkommet etter søknadsfrist

Til sammenligning har sekretariatet for KS-modellen i Finnmark mottatt og behandlet 67 søknader fra personer plassert av de øvrige 12 kommunene. Det er utbetalt til sammen kr 11.300.000 til 51 søkere. Utbetalingene har skjedd fra et felles oppreisningsfond der kommunene har innbetalt sin andel prosentvis beregnet ut fra folketallet i den enkelte kommune i tillegg til fylkeskommunens andel.

5. RESULTAT I SAKENE

I vedtektenes § 4, 1. avsnitt angis det følgende kriterier for innvilgelse av oppreisning etter denne ordningen:

"Personer som var plassert i barnehjem avkommunes barneverntjeneste i perioden 01.07.1954 – 01.01.1980, og som ble utsatt for overgrep eller omsorgssvikt, innvilges kommunal oppreisning når dette ansees rimelig"

Vedtektenes § 5 omhandler kriterier for utmåling av oppreisning. Ved vurderingen av om oppreisning skulle gis og størrelsen på oppreisning, sier § 5 at det skal skilles mellom aktive overgrepshandlinger, d.v.s. konkrete ulovlige og straffbare handlinger, og det som kan kalles passive handlinger, dvs. omsorgssvikt.

5.1 Overgrep

Til de som gjennom egenerklæring og eventuell annen dokumentasjon klargjorde at de ble utsatt for seksuelle overgrep eller grov vold, samt gjentatte overgrep, ble det ytt en oppreisning på kr 725 000,-. De som klargjorde at de var utsatt for andre overgrep fikk innvilget en oppreisning på kr 500 000,-. De som ikke var i stand til å avgi beskrivende egenerklæring om hva overgrepet besto i, ble ytt en standardoppreisning på kr 300 000,-.

Tab. 5.1.1 fordeling av oppreisningsbeløp etter overgrep

Beløp	Ant. saker
Kr 725.000,-	27
Kr 500.000,-	9
Kr 300.000,-	1

5.2 Omsorgssvikt

Til de som gjennom egenerklæring og eventuell annen dokumentasjon klargjorde at de var utsatt for omsorgssvikt ble det ytt en oppreisning på kr 300 000,-. Til de som ikke var i stand til å avgi beskrivende egenerklæring om hva omsorgssvikten besto av, ble det ytt en oppreisning på kr 200 000,-.

Tab. 5.2.1 fordeling av oppreisningsbeløp etter omsorgssvikt

Beløp	Ant. saker
Kr 300.000,-	2
Kr 200.000,-	

5.3 Avslag

5 søkere har fått avslag da de ikke har vært i institusjon, men for eksempel har hatt en vanskelig oppvekst. 5 har fått avslag fordi perioden for barnehjemsoppholdet var før 1954 eller etter 1980. 1 søker fikk avslag da det ikke var sannsynliggjort overgrep eller omsorgssvikt. 2 søkere har fått avslag da det ikke er dokumentert at plassering i institusjon har vært vedtatt av barneverntjenesten.

5.4 Avvisning og videresending av søknader.

Enkelte søknader ble avvist enten fordi ansvarlig plasseringskommune ikke var blant de 7 som ordningen omfattet eller at plasseringsperioden var klart utenfor ordningens tidsavgrensing (01.07.1954-01.01.1980).

Søknader fra personer der ansvarlig plasseringskommune hadde sluttet seg til KS-modellen ble oversendt Finnmark fylkeskommunes sekretariat.

En søknad innkommet etter fristens utløp ble ikke realitetsbehandlet i samråd med ansvarlig kommune.

5.5 Avkortning

Et eventuelt innvilget rettferdsvederlag fra Staten skulle i følge vedtektene ikke medføre avkortning av oppreisningsbeløp.

6. OPPLYSNINGER OM SØKERNE

Tab. 6.0.1 Fordeling på kjønn

Kjønnsfordeling	totalt
Antall kvinner	21 (38,9%)
Antall menn	33 (61,1%)

Tab. 6.0.2 Fordeling på alder

Aldersfordeling	totalt
Født før 1940	1 (1,9%)
Født 1940 - 49	15 (27,8%)
Født 1950 - 59	26 (48,1%)
Født 1960 - 69	6 (11,1%)
Født etter 1970	6 (11,1%)

Tab. 6.0.3 Fordeling på institusjoner

Navn på institusjon	Ant. plasseringer
Hans Schanches Minde	14
Tana Guttehjem	4
Vårsol barnehjem	23
Korsfjorden barnehjem	3
Betania/ Furuly	1
Andre inst. (spes.skoler)	6

Noen få barn hadde opphold på 2 ulike barnehjem i løpet av sin barndom/ungdom.

Ut fra de søknadene som utvalget har mottatt, kan det se ut til at de fleste tilfeller av overgrep og omsorgssvikt på Vårsol og Hans Schanches Minde gjaldt barn som oppholdt seg der i perioden 1961 – 70.

7. BEHANDLING AV SØKNADENE

Vedtektenes § 6 omhandler saksbehandling av søknadene. Søknad om oppreisning skulle fremsettes skriftlig, innholde alle nødvendig persondata, samt en beskrivelse av de forhold som lå til grunn for søknaden. I oppstarten av arbeidet med oppreisningsutvalget, samarbeidet sekretariatet og utvalget om å utvikle eget standard søknadsskjema for søknad om oppreisning. Dette for å sørge for at utvalget fikk all den informasjon som var nødvendig for å behandle søknaden. Det ble også etablert et system for saksbehandling, samt utviklet egne maler som skulle benyttes av sekretariatet i behandling av søknadene. Dette ble gjort i samarbeid med systemansvarlig for EDB sak/arkiv i Vadsø kommune, samt systemleverandør Visma. Dette for å sikre kvalitet på saksbehandlingen og for å sikre at forvaltningsloven ble fulgt.

7.1 Personsensitive opplysninger

Sekretariatet etablerte rutiner for saksbehandling i tråd med forvaltningslovens bestemmelser. Søker fikk et foreløpig svar etter mottak av søknad der det ble opplyst at søknad var mottatt og at saksbehandlingstiden ikke skulle overstige 6 måneder, jf. vedtektenes § 6. Det ble opprettet en egen base i Vadsø kommunes saksbehandlingssystem EDB sak/arkiv som kun sekretariat og arkivansvarlig i Vadsø kommune hadde tilgang til.

Sekretariatet hadde godkjente, låsbare arkivskap i tilknytning til sekretariatets arbeidsplass og kun sekretariatet hadde tilgang til denne

7.2 Råd og veiledning til søkerne

Etter vedtektenes § 6, skulle sekretariatet gi nødvendig veiledning og hjelp til søkerne om utforming av søknadene. Sekretariatet har hatt samtaler med søkere over telefon, samt hatt én søker til samtale på kontoret.

En del søkere trengte hjelp til utforming av søknader, spesielt fant noen det vanskelig å vurdere hvor detaljert de skulle lage egenerklæringen. Mange av søkerne var tydelig berørte i telefonen, og sa det var vanskelig for dem å "åpne gamle sår" og trekke fram minner de helst ville glemme fra årene på barnehjem.

Spesielt rett etter annonseringene var det stor pågang fra søkere pr. telefon – og sekretariatet har hatt mange lange samtaler. Noen ønsket bare å ha noen å snakke med om sine frustrasjoner og sin sorg over hvordan livet har vært for dem i etterkant av barndommens opplevelser, mens andre igjen hadde konkrete spørsmål.

Noen av søkerne hadde fått hjelp av Stiftelsen Rettferd For Taperne til utforming av søknaden.

7.3 Innhenting av dokumentasjon

Det var sekretariatet som var ansvarlig for innhenting av opplysninger i sakene. Noen av søkerne hadde allerede avgitt forklaring til Granskingsutvalget, og samtykket i søknadsskjema til at eventuell innhentet egenerklæring/avgitt intervju eller annen dokumentasjon kunne benyttes i behandling av søknaden. Søkerne måtte også samtykke til at sekretariatet kunne hente inn dokumentasjon fra ulike instanser i forsøk på å få bekreftet opplysningene de oppga i søknaden. I mange saker har det vært svært ressurskrevende å innhente informasjon. Dette på grunn av mangelfulle rutiner bl.a. i forhold til det å registrere inn- og utskrivning av institusjon. Det ble sendt ut henvendelser til diverse instanser: kommunale arkiv i plasseringskommunene, Fylkeskommunen, Fylkesmannen, Statsarkivet, Interkommunalt arkiv, Justisdepartementet m.m.

I flere saker var dokumentasjonen mangelfull, samt at den dokumentasjon som forelå bestod av svake kopier fra håndskrevne møteprotokoller

7.4 Behandling i Oppreisningsutvalget.

På bakgrunn av innhentet dokumentasjon, samt egenerklæring fra søker, utarbeidet sekretariatet saksframlegg og innstilling til Oppreisningsutvalget. Med bakgrunn i dette drøftet utvalget den enkelte sak. I drøftingen var særlig vektlagt søkers egenerklæring, innhentet dokumentasjon fra aktuell kommunes barneverntjeneste og den aktuelle institusjons protokoller. Utvalget har også basert seg på Granskingsutvalgets rapport – og da særskilt opplysninger om den enkelte institusjon. Utfordringen for utvalget har vært å få avklart de beskrevne opplevelser særlig mot reglene for utmåling av riktig oppreisningsbeløp etter vedtektenes § 5. I noen saker har det også vært problemer med å få fastslått ansvarlig plasseringskommune.

7.5 Utbetaling av oppreisningsbeløp

Ansvar for utbetaling lå hos den ansvarlige kommune. Utbetaling av oppreisningsbeløp ble foretatt etter at plasseringskommunen hadde fått tilsendt kopi av vedtak om innvilget oppreisning i eget oversendelsesbrev, med anmodning om utbetaling, samt anmodning om å gi søker økonomisk råd og veiledning i forbindelse med utbetalingen.

To av kommunene har oppgitt at det i tillegg til å overføre oppreisningsbeløpet til oppgitt bankkonto ble sendt et personlig brev fra kommunens ordfører til de som fikk oppreisning med beklagelse for den overlast de måtte ha opplevd. Ingen av kommunene oppgir å ha sett behov for og/eller gitt økonomisk veiledning til mottakerne.

Når det gjelder tilbakemelding fra søkerne oppgir én kommune at "søkerne har virket fornøyd, lettet, glad for at de endelig har fått noe igjen for den tort og svie de har opplevd – samtidig som de ga uttrykk for at penger på ingen måte kunne "erstatte" en tapt barndom og delvis ødelagt voksenliv."

7.6 Klageadgang

I følge vedtektenes § 7 kunne søkere klage over oppreisningsutvalgets vedtak. Det er mottatt klager på avslag og på størrelse på oppreisningsbeløp. Utvalget behandlet klagen og ved opprettholdelse av opprinnelig vedtak ble klagen videresendt til den aktuelle kommunes klageorgan. 4 søknader har vært behandlet i de respektive kommuners klageorganer. Samtlige har opprettholdt utvalgets avgjørelser. Dersom søker fikk medhold i klage ble nytt vedtak fattet av Oppreisningsutvalget. De som har fått omgjort vedtak etter klage har fått det på bakgrunn av nye opplysninger.

7.7 Saksbehandlingstid

I følge vedtektene § 6 skulle saksbehandlingstiden normalt ikke overstige 6 måneder eksklusive eventuell klagebehandlingstid. Det mest tidkrevende under saksbehandlingen var å få tilbakemelding fra de tilskrevne instanser i forhold til innhenting av opplysninger. Tiden fra søknad innkom til endelig vedtak har variert fra 1 til 24 måneder. Gjennomsnittlig behandlingstid har vært ca. 6,7 måneder inklusive klagebehandlingstid. Eksklusive klagebehandlingstid ca. 5,8 måneder. 25 saker har vært innenfor en behandlingstid på 6 måneder.

8. TO OPPREISNINGSORDNINGER I FINNMARK.

For noen søkere har det vært forvirrende at det i Finnmark har eksistert 2 ulike ordninger for oppreisning.

Dette gjelder spesielt i forhold til tidsrammen for ordningene. Stavangermodellen, slik den er praktisert her, gjaldt plasseringer fra 01.07.1954 til 01.01.1980 og KS-modellen gjaldt fra 01.07.1954 til 31.12.1992. Det har også vært ulik søknadsfrist og varighet for ordningene, samt ulike oppreisningsbeløp. Utad kan dette ha framkommet som lite

oversiktelig for søkerne. Dette vurderer utvalget som uheldig for søkerne som skulle klare å orientere seg om ordningene.

9. KONTAKT/SAMARBEID MED ANDRE

Sekretariatet har hatt en omfattende kontakt med ulike instanser med kunnskap om eller konkret informasjon som har vært nyttig og nødvendig i arbeidet:

- IKAF: Interkommunalt arkiv i Lakselv
- Finnmark Fylkeskommune
- Fylkesmannen i Finnmark
- Nordland/Troms vedr. oppstart av ordninger
- diverse riksarkiv
- andre kommuner der barn fra "våre kommuner" har vært plassert
- Stiftelsen Rettferd For Taperne
- PROPP, Prosjekt Oppreisning

Sekretariatet har hatt en omfattende kontakt med deltakerkommunene, både under etablering av ordningen samt hele virketiden. Kommunene har jevnlig fått statusrapporter fra sekretariatet. Samarbeidet har, sett fra sekretariatets side, vært godt og konstruktivt. På forespørsel har flere av kommunene uttrykt at de er godt fornøyd med samarbeidet og det arbeidet sekretariatet har utført.

10. FORHOLDET TIL GRANSKINGSUTVALGETS RAPPORT

Forklaring avgitt til Granskingsutvalget kunne benyttes som egenerklæring og dokumentasjon for søknad om oppreisning. (Vedtektens § 6). I to saker er forklaring for Granskingsutvalget vedlagt som egenerklæring fra søker. I tillegg har rapporten i flere saker gitt et godt grunnlag for å bekrefte søkeres egne opplevelser av den enkelte institusjon i Finnmark. Utvalget har ved behov også benyttet granskingsrapporter fra andre deler av landet. Dette for å innhente informasjon om institusjoner utenfor Finnmark der barn har vært plassert av deltakerkommunene.

11. TOLKNING AV VEDTEKTENE/ERFARINGER

Vedtektens § 4 dannet det rettslige utgangspunktet for behandling av søknader. Utvalget har imidlertid stått overfor flere utfordringer knyttet til plasseringsvilkår, ansvarlig kommune og beviskrav.

11.1 Plasseringsvilkår

Retten til oppreisning etter denne ordningen var knyttet opp mot vilkåret at søker hadde vært plassert i barnehjem etter vedtak av en deltakerkommunes barneverntjeneste i perioden 01.07.1954 til 01.01.1980. I tillegg måtte søker sannsynliggjøre at vedkommende hadde vært utsatt for overgrep eller omsorgssvikt.

Utvalget har mottatt søknader fra personer som ble plassert av barnevernet i spesialskoler og har valgt å behandle disse på lik linje med personer plassert i barnehjem. Jfr. Barnevernloven av 1953 § 24,4.ledd:
"Barn som har behov for særlig behandling, opplæring eller pleie kan anbringes i skole for spesialundervisning eller annen institusjon for særomsorg."

Det var Kirke- og Undervisningsdepartementet som godkjente opptak i disse skolene. Tana guttehjem i Tana har hatt en særstilling i fylket. Den ble drevet av Samemisjonen på vegne av Staten og fungerte som barnehjem for gutter fram til 1970 da den fikk status som barnepsykiatrisk behandlingshjem. Inntak ble fra da av foretatt av helsevesenet og søknader om oppreisning fra personer som har vært innlagt der av helsevesenet har blitt avslått av Oppreisningsutvalget.

11.2 Beviskravene

I følge vedtektenes § 4 skulle det foretas en fri sivilrettslig bevisvurdering av den dokumentasjon som forelå i saken. Utvalget har lagt til grunn at det i dette ligger et krav om at beskrevne hendelser må fremstå som sannsynlige, at mer taler for at det er sant enn usant. Dette er ofte beskrevet som alminnelig sannsynlighetsovervekt.

Det er søkerne som har hatt bevisbyrden. I dette ligger en plikt for søker å føre eller avgi bevis, og av dette også risikoen for at ikke tilfredsstillende bevis blir ført eller avgitt.

Det måtte kreves en "klar sannsynlighetsovervekt" for at utvalget skulle legge til grunn at søker har vært utsatt for en straffbar handling. Utvalget har i disse tilfellene lagt til grunn et strengere krav til sannsynliggjøringen enn det som er beskrevet ovenfor.

Ordnningen har allikevel ikke medført et juridisk bindende ansvar for kommunen, men i første rekke et moralsk ansvar for den overlast barna hadde vært utsatt for i den tiden barnevernet hadde ansvar.

12. BETRAKTNINGER RUNDT OPPREISNINGSSAKENE

De saker som Oppreisningsutvalget har behandlet omhandler bare en del av de personer som de aktuelle kommunene har plassert på barnehjem i den spesifikke perioden. Det er bare disse personer utvalget har fått et visst kjennskap til, de øvrige kan vi bare gjøre oss mer eller mindre kvalifiserte antakelser om.

Utvalget regner med at en del personer, som bodde på barnehjem i kortere eller lengre tid i den gjeldende perioden, ikke har søkt om oppreisning, fordi de ikke har fått kjennskap til ordningen. Det har vært omfattende annonsering av ordningen, men det er kjent at ca. 20 % av befolkningen ikke leser aviser. Utvalget antar videre at en del personer ikke har søkt, fordi de ikke oppfyller kravene; det vil si at de ikke har opplevd omsorgssvikt eller overgrep under plasseringen. En del aktuelle personer har

antagelig ikke søkt om oppreisning, fordi de føler at belastningen med å gå tilbake i sin egen historie er for stor.

Hvordan de generelle forholdene på barnehjemmene har vært kan en lese om i "Rapport fra Granskningsutvalget for barnehjemmene i Finnmark" og i Ingrid Tjelles bok "Omsorg og overgrep. Møter med barnehjemsbarn". De materielle forholdene på barnehjemmene var ikke så verst etter den tidens standard. På noen av barnehjemmene var den følelsesmessige omsorgen generelt dårlig. Det var ikke uvanlig at barn opplevde manglende kontakt med trygge voksne, avstraffelser av ulik karakter, vold og overgrep mellom barna, og tilfeller av grov vold og overgrep fra voksne.

En kan ikke unnskyldte omsorgssvikten, volden og overgrepene med at "slik var forholdene på den tiden". Fysisk avstraffelse var mer utbredt og akseptert som oppdragelsesmetode, men barnehjemmenes rolle var å være et trygt alternativ til en uholdbar hjemmesituasjon, og forskriften for barnehjem sa direkte at "kroppslig refselse må ikke nyttes". Det er ikke tvil om at samfunnet sviktet barna som ble plassert. Med oppreisningsordningen har kommunene ønsket å ta sitt ansvar og gi en beklagelse til de som opplevde omsorgssvikt og overgrep på barnehjemmene.

12.1 Hvorfor ble de plassert?

Oversikten i Tabell 4.1.1 viser store variasjoner i hvor mange søkere det er fra den enkelte kommune. Utvalget har ingen sikker viten om hvorfor det ble slik. Mange søknader om oppreisning fra én kommune kan bety et aktivt barnevern i en kommune med mye barnevernsproblematikk. Dette i en periode hvor det samtidig foregikk mye skjult overgrepaktivitet på enkelte barnehjem. Det kan tenkes at noen kommuner hadde en høyere terskel for å plassere barn utenfor hjemmet enn andre. Det kan også tenkes at noen kommuner foretrakk å plassere barn i fosterhjem fremfor på barnehjem.

Barna var plassert på barnehjem i en kortere eller lengre periode av sin barndom. Noen tilbrakte størstedelen av sin barne- og ungdomstid på barnehjem. Familieforholdene kunne være dårlige, ofte med en stor barneflokk og dårlig økonomi. Foreldre kunne være fraværende, psykisk syke eller av andre grunner ute av stand til å gi barna forsvarlig omsorg. Fiskerisamfunn med tilflyttede familier uten nettverk og med fedre periodevis fraværene kan også være en faktor.

En del av søkerne vet ikke selv hvorfor de ble plassert, mens andre direkte eller indirekte viser forståelse for at situasjonen i familien var uholdbar. Uansett årsak ble plassering på barnehjem et brudd – ikke bare med foreldrene, men også med hele det kjente lokalsamfunnet: venner, skole, naboer, slekt. Det var veldig lite kontakt med familien under plasseringen. Barna følte seg gjemt og glemt, og ble i tillegg behandlet som mindreverdige i lokalsamfunnet rundt barnehjemmet. "Barnehjemsbarn" var ikke en hedersbetegnelse, og barna må ha vokst opp med kroniske mindreverdighetsfølelser.

Innsyn i dokumentene i enkelte saker forteller også noe om måten barnevernsarbeidet ble utført på, med enmannsbetjente sosialkontor og en formann i barnevernsnemnda, som selv gikk på hjemmebesøk hos utsatte familier.

12.2 Virkninger av belastende forhold i barndommen

I et livsløp kan en se barndommen som en helhet; en periode på 15-20 år der et menneske er mest avhengig og sårbar, og der mye av grunnlaget legges for mestring og trivsel for resten av livet. Søkerne er nå alle godt voksne mennesker. Noen har klart å skape seg en normal voksentilværelse på tross av barndommens traumer, mens den vanskelige oppveksten for andre har medført store psykiske vansker gjennom hele livet. Det er ikke mulig å skille skader som har oppstått i årene på barnehjem fra skader som har oppstått i årene i familien – det er som regel tale om et både-og. I tillegg til vanskelige forhold i familien har barna opplevd vanskelige forhold på barnehjem.

De siste 100 år har synet på barn endret seg radikalt. Barn anerkjennes nå fullt ut som individer med en egen verdi som er i stand til å oppfatte, oppleve, utforske, føle, handle og reflektere – på egen hånd og i samspill med andre. Denne forståelsen av barn har vokst gradvis frem i samfunnet, og var i mindre grad til stede tidligere enn den er nå.

Gjennom arbeidet har Oppreisningsutvalget fått bekreftet noen av psykologiens mest grunnleggende antakelser:

- * Barndommen har avgjørende betydning for hvordan vi fungerer som voksne.
- * Barn trenger en god følelsesmessig kontakt med voksne.
- * Fysisk avstraffelse er vold, og gjentatt vold gir varige skader.
- * Når flere barn overlates til seg selv er det den sterkestes rett som gjelder.
- * Det er nødvendig at voksne regulerer samspillet mellom barn.
- * Støttende enkeltpersoner har stor betydning, både i barndommen og senere.

Fortellingene tegner et bilde av tilværelsen på barnehjemmene. Et fåtallig personale forsøkte gjennom bruk av makt å opprettholde en struktur med fokus på praktiske gjøremål. En får inntrykk av at vasking, matlaging, gårdsbruk, samt kirkegang og søndagsskole ble prioritert høyere enn kontakt, tilsyn og omsorg med barna. Personalet hadde stort sett lite pedagogisk bakgrunn og brukte lite tid på kontakt og emosjonell omsorg med barna i form av samtaler, lekselesing, lek og felles gjøremål. Mye av tiden var barna uten tilsyn, og med mangelfullt utviklet indre struktur og moralske normer ble det mange steder alles kamp mot alle, der de største og sterkeste barn dominerte og misbrakte de mindre barna.

En slik oppvekst setter, i mange tilfeller, sine spor i et menneskesinn. Søkere forteller – i rene ord eller mellom linjene – om langvarige, for noen kroniske, plager. Følelser av mindreverdighet, av ensomhet, problemer med angst, problemer med seksuell intimitet, og kanskje mest av alt skam over å ha vært utsatt for fornedrende opplevelser.

12.3 Virkninger av tilkjent oppreisning.

Et aspekt ved hele oppreisningsprosessen er at mange som har vært plassert på barnehjem tar frem gamle, og i mange tilfeller ubehagelige, minner. Flere søkere forteller at de aldri før har fortalt noen om de traumatiske hendelser, som de legger frem i søknaden. Mange har gitt uttrykk for at denne prosessen har vært en stor påkjenning. Utvalget håper at denne smertefulle prosessen har medført en viss lettelse for søkerne.

Det er imidlertid grunn til å frykte at denne blottleggingen har medført en belastning for enkelte, som har fått avslag på sine søknader. Avslagene måtte gis, fordi søkerne enten var plassert utenfor den perioden der kommunen hadde ansvar, eller fordi de ikke ble plassert av barnevernet. Men opplevelsene var like traumatiske, og de avviste søkerne har gjennom denne ordningen ikke fått den tiltrengte oppreisning.

En kan spørre seg hvilken effekt denne ordningens oppreisning har for de berørte personer. Kan et pengebeløp ta bort skadevirkningene av barndommens traumer? Spørsmålet er retorisk, mens svaret ikke er entydig. Den største effekten av oppreisningen antar vi kommer gjennom unnskyldningen; anerkjennelsen av at omsorgssvikten var kommunens ansvar, ikke barnets. Anerkjennelsen av at personen er et likeverdig menneske, ikke en mindreverdig som må tåle urett.

For mange av søkerne har omsorgssvikten i barndommen ført til mangelfull skolegang, psykisk lidelse, og dermed begrensninger i utdanning og jobbmuligheter. Oppreisningsbeløpet er ikke ment som en erstatning, men pengene kan forhåpentlig brukes til å gjøre tilværelsen litt lettere. Men det skjedde kan ikke gjøres om, og penger tar ikke bort vonde minner. Oppreisningen er en anerkjennelse og et plaster på såret, men under plasteret vil det for alltid være arr.

13. AVSLUTNING

Kommunene ønsket med oppreisningsordningen å ta et moralsk ansvar og gi en uforbeholden unnskyldning til de barn som har vært utsatt for overgrep eller omsorgssvikt mens de var plassert av deltakerkommunenes barneverntjenester. Dette var formålet til den kommunale oppreisningsordningen, og det kommunene ønsket å uttrykke for søkerne. Forhåpentligvis føler søkerne at det er det de nå har fått, og noen av tilbakemeldingene til kommunene og sekretariatet viser nettopp dette.

Reaksjonene har vært mange og delte. Søkerne har uttrykt takknemlighet og glede, sinne, frustrasjon og bitterhet – men også lettelse over at et langt kapittel for dem nå kan avsluttes.

”Nu føler æ endelig at æ kan legge det her bak mæ”, dette og lignende utsagn har kommet fra flere av søkerne. Det at de endelig har fått en oppreisning for en tapt barndom, og endelig kan føle seg hørt, tatt på alvor og forstått, har de uttrykt som veldig viktig for dem. Spesielt en skriftlig og personlig beklagelse fra den ansvarlige

kommunen har vært verdsatt, og vel så viktig som selve oppreisningsutbetalingen.

”Nu skal æ kjøpe bil til sønnen min”, var det en søker som sa. Personen hadde slitt økonomisk hele livet, og gledet seg nå til endelig å kunne gi sønnen sin en stor gave som han virkelig ønsket seg. Kanskje har denne oppreisningsordningen gitt andre søkere mulighet til å oppfylle ønsker eller drømmer for seg selv eller noen i deres nærhet.

Selv om det som sagt ikke kan erstatte en tapt barndom, har i alle fall søkerne som har fått innvilget oppreisning fått en anerkjennelse for at det de har opplevd endelig er blitt beklaget og tatt på alvor av de ansvarlige kommunene.



EFIK

Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS
Oarje-Finnmárkku suohkanrevisiuvdna SGO



www.vefik.no

RAPPORT

FORVALTNINGSREVISJON

2012

*Eiendomsforvaltning
og bygningsvedlikehold*

HØRINGSUTGAVE

LOPPA KOMMUNE

FORORD

Bakgrunnen for denne rapporten er *Plan for forvaltningsrevisjon 2010 – 2012*, vedtatt av kommunestyret i Loppa kommune den 5. november 2010 (sak 68/10). Det framgår av planen at det skal gjøres en forvaltningsrevisjon av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold i kommunen.


Prosjektgruppa har bestått av forvaltningsrevisor Kjerstin Andersen, som har vært prosjektleder, og forvaltningsrevisor Tom Øyvind Heitmann, som har vært prosjektmedarbeider. Rapporten er kvalitetssikret av oppdragsansvarlig revisor Tove Mathisen.

Våre informanter i kommunen har vært driftssjef Arne Dag Isaksen og konsulent Fred Arne Ulriksen. Rektorer ved to av kommunens skoler har også bidratt med informasjon.

Vi takker alle for et positivt samarbeid.

Alta, august 2012


Tove Mathisen
oppdragsansvarlig revisor


Kjerstin Andersen
forvaltningsrevisor

Innholdsfortegnelse

0. SAMMENDRAG	1
0.1 Formålet med prosjektet.....	1
0.2 Revisors vurderinger og konklusjoner	1
0.3 Anbefalinger.....	2
1. INNLEDNING	3
1.1 Prosjektets bakgrunn og formål.....	3
1.1.1 Bakgrunn	3
1.1.2 Formål	3
1.2 Problemstillinger	3
1.3 Revisjonskriterier	4
1.3.1 Kilder til kriterier	4
1.3.2 Om revisjonskriteriene	4
1.4 Om eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold	6
1.4.1 Roller og funksjoner i kommunal eiendomsforvaltning.....	6
1.4.2 Planmessig vedlikehold.....	7
1.4.3 Konsekvenser av manglende planmessig vedlikehold	8
1.4.4 Normtall i bransjen.....	8
1.4.5 Bygningsvedlikehold i kommuneregnskapet	9
1.5 Utledning av revisjonskriterier	9
1.6 Oversikt over problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier	10
1.7 Metode.....	11
1.7.1 Datainnsamling.....	11
1.7.2 Avgrensing	11
1.7.3 Dataenes gyldighet og pålitelighet	11
2. HAR KOMMUNEN EN HENSIKTMESSIG ORGANISERING AV EIENDOMSFORVALTNINGEN?	12
2.1 Faktabeskrivelse	12
2.1.1 Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?.....	12
2.1.2 Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?.....	14
2.2 Vurderinger	14
2.3 Konklusjon	16
3. HAR KOMMUNEN ET PLANMESSIG VEDLIKEHOLD AV DE KOMMUNALE BYGNINGENE? 17	
3.1 Faktabeskrivelse	17
3.1.1 Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?	17
3.1.2 Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?	18

3.2 Vurderinger	18
3.3 Konklusjon	19
4. HVORDAN ER DE ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSENE FOR BYGNINGSVEDLIKEHOLD I LOPPA KOMMUNE?	20
4.1 Faktabeskrivelse	20
4.1.1 Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Loppa kommune sammenlignet med andre kommuner?	20
4.1.2 Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene?	21
4.1.3 Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normaltall i bransjen?	22
4.2 Vurderinger	23
4.3 Konklusjon	25
5. OPPSUMMERENDE KOMMENTARER	26
6. KONKLUSJONER	27
7. ANBEFALINGER	29
LITTERATURLISTE	30
VEDLEGG	31
Vedlegg 1: Rådmannens kommentarer	31
Vedlegg 2: KOSTRA-tall	32

TABELLOVERSIKT

<i>Tabell 1: Kobling mellom problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier</i>	10
<i>Tabell 2: Oversikt over kommunale bygninger</i>	17
<i>Tabell 3: Budsjett, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)</i>	22
<i>Tabell 4: Regnskapstall, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)</i>	22
<i>Tabell 5: Samlede kostnader, bygningsvedlikehold 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)</i>	22
<i>Tabell 6: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (ink. lønnsutgifter)</i>	23
<i>Tabell 7: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (eks. lønnsutgifter)</i>	23
<i>Tabell 8: Tall til figur 3 - Netto driftsutg. til kommunal eiendomsforvaltning per innbygger</i>	32
<i>Tabell 9: Tall til figur 4 - Netto driftsutg. til komm. eiendomsforv. i prosent av samlede netto driftsutgifter</i>	32
<i>Tabell 10: Tall til figur 5 - Korrigerte brutto driftsutg. til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter</i>	32

FIGUROVERSIKT

<i>Figur 1: Rollene som eier, forvalter og bruker</i>	7
<i>Figur 2: Organiseringen av eiendomsforvaltningen i Loppa kommune</i>	12
<i>Figur 3: Netto driftsutgifter, kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger, 2009-2011</i>	20
<i>Figur 4: Netto driftsutg. til kommunal eiendomsforv. i prosent av samlede netto driftsutgifter, 2009-2011</i>	21
<i>Figur 5: Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter, 2009-2011</i>	21

0. SAMMENDRAG

0.1 Formålet med prosjektet

Formålet med prosjektet har vært å undersøke hvorvidt kommunen har en eiendomsforvaltning og et bygningsvedlikehold som er hensiktsmessig, planmessig og innenfor økonomiske rammebetingelser som er riktige og realistiske. Formålet med prosjektet har også vært å påpeke områder der kommunen eventuelt har forbedringspotensiale.

0.2 Revisors vurderinger og konklusjoner

Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?

Eiendomsforvaltningen i Loppa kommune er ikke organisert i tråd med de tre konkrete organisatoriske modellene som anbefales av Eiendomsforvaltningsutvalget.¹ Dette betyr likevel ikke at organiseringen ikke er hensiktsmessig, spesielt sett i forhold til kommunens størrelse (innbyggertall) og bygningsmassens omfang.

Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?

Det er kommunen ved kommunestyret som ivaretar *eierrollen* av de kommunale bygningene. Rollen som *forvalter* ivaretas av driftsavdelingen. *Brukerrollen* ivaretas av den enkelte virksomhet på stedet (barnehage, skoler, helsesenter), men også av fagadministrasjonene og kommunestyret som ansvarlig for det tjenestetilbudet som tilbys i de respektive bygninger. Når det gjelder de kommunale boligene så ivaretas brukerrollen i disse tilfellene av de respektive leietakerne.

Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?

Kommunestyret har ikke vedtatt planer og strategier for eiendomsforvaltningen.

Har kommunen et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene?

Loppa kommune har ikke et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene, med bakgrunn i følgende konklusjoner;

Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?

Driftsavdelingen har oversikt over bygningsmassen når det gjelder arealer og brukere av bygningene. Det foreligger imidlertid ikke noen oversikt over de ulike bygningenes tilstand.

Er det utarbeidet planer for vedlikeholdet?

Loppa kommune har ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner.

¹ NOU 2004:22

Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Loppa kommune?

De økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Loppa kommune har variert de siste tre årene. Dette har bakgrunn i følgende konklusjoner;

Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Loppa kommune sammenlignet med andre kommuner?

Jevnt over ser vi en nedgang i Loppa kommunes utgifter til bygningsvedlikehold, mens tendensen er en økning i sammenligningskommunene for øvrig.

Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de tre siste årene?

Kommuneregnskapet for de siste tre årene viser en markant nedgang i utgifter til bygningsvedlikehold fra 2009 til 2010, før en økning fra 2010 til 2011.

Budsjettene for bygningsvedlikehold har ikke vært realistiske i undersøkelsesårene. Viktige budsjettposter er underbudsjettert.

Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?

De økonomiske rammebetingelsene er i tråd med bransjemessige normtall som gjelder på dette området.

0.3 Anbefalinger

Med utgangspunkt i hovedfunnene gjort i denne undersøkelsen, vil revisjonen anbefale at Loppa kommune:

- utarbeider overordnede politiske mål og strategier for eiendomsforvaltningen.
- utarbeider vedlikeholdsplaner for kommunale bygg.
- innfører rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold.
- utarbeider realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling.

1. INNLEDNING

1.1 Prosjektets bakgrunn og formål

1.1.1 Bakgrunn

Bakgrunnen for dette forvaltningsrevisjonsprosjektet er *Plan for forvaltningsrevisjon 2010-2012*, vedtatt av kommunestyret i Loppa den 5. november 2010 (sak 68/10). Det framgår av planen at det skal utføres en forvaltningsrevisjon av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold i Loppa kommune.

I plan for forvaltningsrevisjon heter det at:

«Kommunen bør ha en hensiktsmessig eiendomsforvaltning og et godt og verdibevarende vedlikehold av kommunale bygg. I årsmeldingen for 2009 rapporteres det om manglende vedlikeholdsplaner for boliger. KOSTRA viser relativt høye utgifter til eiendomsforvaltning og vedlikehold i forhold til sammenlignbare kommuner. Området er svært vesentlig fra et økonomisk perspektiv (det er dyrt å la bygninger forfalle) og fra et brukerperspektiv (det er viktig for brukerne at byggene er velholdte og funksjonelle og tilfredsstillende behovene).»

1.1.2 Formål

Formålet med prosjektet har vært å undersøke hvorvidt kommunen har en eiendomsforvaltning og et bygningsvedlikehold som er hensiktsmessig, planmessig og innenfor økonomiske rammebetingelser som er riktige og realistiske. Formålet med prosjektet har også vært å påpeke områder der kommunen eventuelt har forbedringspotensiale.

1.2 Problemstillinger

Undersøkelsen har hatt følgende hovedproblemstillinger og underproblemstillinger:

1. *Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?*

- *Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?*
- *Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?*

Her har vi sett på hvordan Loppa kommunes overordnede eiendomsforvaltning er organisert. Vi har blant annet sett på hvordan rollene som eier, forvalter og bruker er ivaretatt. Vi har også sett på hvorvidt eiendomsforvaltningen er planmessig/strategisk.

2. *Har kommunen et planmessig og hensiktsmessig vedlikehold av kommunale bygninger?*

- *Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?*
- *Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?*

Her har vi sett på hvordan det konkrete vedlikeholdsarbeidet er organisert. Vi har blant annet foretatt en kartlegging av hvorvidt kommunen har oversikter over egen bygningsmasse, om det foreligger vedlikeholdsplan(er), hvordan vedlikeholdsarbeidet gjennomføres og om de

aktuelle/relevante folkevalgte organer blir orientert om arbeidet på en hensiktsmessig måte.

3. *Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Loppa kommune?*

- *Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Loppa kommune sammenlignet med andre kommuner?*
- *Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de tre siste årene?*
- *Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?*

Her har vi sett på hvordan Loppa kommunes vedlikeholdsutgifter er sammenlignet med andre kommuner. Vi har også foretatt en vurdering av hvordan kommunens utgifter til vedlikehold er, sammenlignet med anbefalte normtall på området, samt sett på utviklingen i utgiftene over en treårsperiode.

1.3 Revisjonskriterier

Revisjonskriterier er samlebetegnelsen på de krav og forventninger som brukes i den enkelte forvaltningsrevisjon for å vurdere den reviderte virksomhet. Kriteriene holdes opp mot faktagrunnlaget, og danner basis for de analyser og vurderinger som foretas, og de konklusjoner som trekkes.

1.3.1 Kilder til kriterier

Revisjonskriteriene i denne undersøkelsen er utledet fra:

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) av 1992
- NOU 2004:22: «*Velholdte bygninger gir mer til alle – om eiendomsforvaltningen i kommunesektoren*»
- Kommunesektorens interesse- og arbeidsgiverorganisasjon (KS): «*Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold; - En veileder for folkevalgte og rådmenn*»
- Kommunenes Sentralforbund (KS): «*Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde*»
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE): «*Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger*» (2006)
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE): «*Bedre eierskap i kommunene*» (2007)

1.3.2 Om revisjonskriteriene

Kommuneloven

I kommunelovens bestemmelser om årsbudsjettets innhold (§ 46) heter det at ”*Årsbudsjettet skal være realistisk. Det skal fastsettes på grunnlag av de inntekter og utgifter som kommunen kan forvente i budsjettåret.*” Et realistisk budsjett forutsetter at både inntekter og utgifter er så godt kjent som mulig. I forhold til bygningsvedlikehold vil det derfor være viktig at behovet for vedlikehold blir kartlagt, dokumentert og rapportert til bevilgende myndighet.

NOU 2004: 22 (Eiendomsforvaltningsutvalget)

I 2003 oppnevnte regjeringen et utvalg som skulle gjennomgå eiendomsforvaltningen i kommuner og fylkeskommuner. Resultatet av arbeidet til *Eiendomsforvaltningsutvalget* var NOU 2004: 22.

I rapporten fastslår utvalget at organisering av eiendomsforvaltning i kommunen bør ta utgangspunkt i rollene som *eier, forvalter og bruker* av eiendommen.² Eieren fastsetter de målene, prioriteringene og rammene som eiendomsforvaltningen skal styres etter.

Utvalget slår fast at eiendomsforvaltning omfatter:³

- ervervelse (gjennom kjøp, ekspropriasjon og bygging)
- forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling (FDVU)
- avhending (ved salg, bortfeste, gave eller overførsel av eiendom)
- riving, gjenbruk og deponering.

Oppmerksomheten i denne undersøkelsen vil i hovedsak være avgrenset til strekpunkt nummer to (FDVU), med særlig fokus på bygningsvedlikehold.

Kriterier for god eiendomsforvaltning listes opp slik:⁴

1. Det foreligger overordnede politisk bestemte mål for eiendomsforvaltningen
2. Det foreligger et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen
3. Generelle delkriterier:
 - 3.1. Tilfredsstillende prioriterte brukerbehov
 - 3.2. Effektiv arealutnyttelse
 - 3.3. Godt, verdibevarende vedlikehold
 - 3.4. Kostnadseffektiv eiendomsforvaltning
 - 3.5. Måltrettet utvikling av eiendommens kvaliteter
 - 3.6. En hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen
 - 3.7. Riktige økonomiske rammebetingelser tilpasset eiendomsforvaltningens langsiktige karakter
4. Lovpålagte krav overfor eier og bruker blir ivaretatt

Oppmerksomheten i denne undersøkelsen vil i hovedsak være rettet mot punkt 3.3, et godt og verdibevarende vedlikehold, men vi vil også se på punkt 2 (et rasjonelt system for planlegging) og punkt 3.6 (en hensiktsmessig organisering).

Når det gjelder punkt 3.6, en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen, mener utvalget at eiendomsforvaltningen bør ivaretas gjennom egne organisatoriske enheter. Det hevdes at jo større grad av økonomisk autonomi eiendomsforvaltningen kan få gjennom måten den blir organisert på, desto bedre vil det ligge til rette for et optimalt vedlikehold. Utvalget vurderte følgende alternativer for organisering av eiendomsforvaltningen:

- Kommunal etat
- Kommunalt foretak (KF)
- Aksjeselskap (AS)

² NOU 2004: 22 s. 12

³ NOU 2004: 22 s. 23

⁴ NOU 2004: 22 s. 13

- Interkommunalt selskap (IKS)

Utvalget mener at de tre siste modellene legger best til rette for de økonomiske rammebetingelsene som utvalget anbefaler, blant annet med innføring av kostnadsdekkende husleie og regnskap etter regnskapslovens bestemmelser.⁵

Utvalget mener videre at en god eiendomsforvaltning innebærer at det eksisterer et rasjonelt (målrettet) system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen. Blant annet bør følgende foreligge i et målrettet system for planlegging:⁶

- Eiendoms- og bygningsregister med arealer.
- Kostnader og inntekter relatert til hvert bygg i henhold til NS 3454.
- Eiendommens verdi.
- Oversikt over brukerne.
- Brukernes langsiktige planer for virksomheten.
- Eiendommens tilstand; teknisk, innemiljø, fysisk tilgjengelighet

Begrepet "planmessig vedlikehold" brukes om "tiltak som tar sikte på å opprettholde kvaliteten eller forsinke forringelsen av de tekniske egenskapene som er nødvendig for at bygningsdelene skal kunne funksjonere som forutsatt".⁷

Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE)

Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE) har i en rapport fra 2006 kommet fram til at et normtall på 90-115 kr/m² per år burde kunne gi velholdte bygninger ut fra opprinnelig standard, dersom dette ressursnivået er disponibelt over tid, og et vedlikeholdsetterslep ikke er tilstede. I en annen rapport fra 2007 retter FOBE fokus mot hvordan kommunene håndterer sitt eierskap når det gjelder eiendomsforvaltningen. Det konkluderes her med at eierorganet (herunder kommunestyrene) i større grad bør delta som aktive eiere.

Kommunenes interesse- og arbeidsgiverorganisasjon (KS)

I rapporten "Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde" (2008) utarbeidet på vegne av KS blir det konkludert med at vedlikeholdsbehovet for en kommunal bygning er på ca. 170 kr/m² per år.

1.4 Om eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold

1.4.1 Roller og funksjoner i kommunal eiendomsforvaltning

Eier, forvalter og bruker

I NOU 2004:22 er det slått fast at organisering av eiendomsforvaltning bør ta utgangspunkt i rollene som eier, forvalter og bruker.⁸

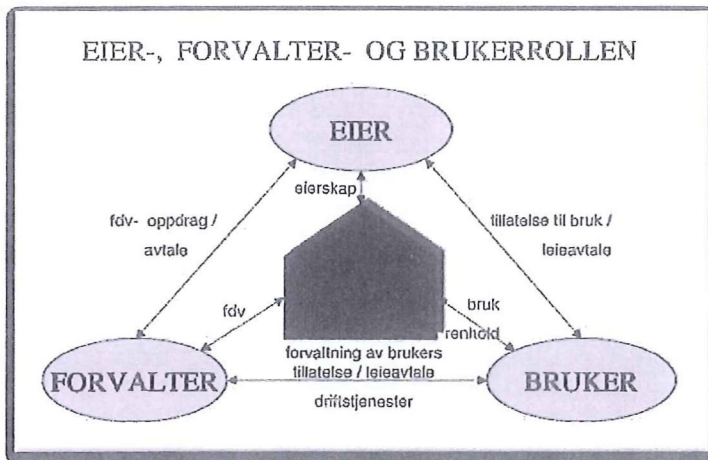
⁵ NOU 2004: 22 s. 18

⁶ NOU 2004: 22 s. 39

⁷ NOU 2004: 22 s. 28

⁸ NOU 2004:22, s. 12-13

Figur 1: Rollene som eier, forvalter og bruker (Kilde: NOU:2004)



Eierrollen ivaretar eiendomsretten og de strategiske funksjoner som knytter seg til eierskapet av bygningene. Eieransvaret omfatter blant annet økonomisk og rettslig ansvar overfor de ulike aktørene som kan ha interesser i en eiendom, for eksempel kreditorer eller offentlige myndigheter. For kommunale eiendommer er kommunestyret ansvarlig eier og ivaretar eierrollen og eieransvaret på et overordnet nivå. *Forvalterrollen* omfatter å forstå løpende drift og vedlikehold av bygningen så langt dette er eierens (og ikke brukerens) ansvar. Forvalterrollen innebærer også å betale skatter og avgifter og å følge opp eierens plikter og rettigheter etter inngåtte avtaler overfor brukerne. *Brukerrollen* ivaretas av vedkommende brukervirksomhet på stedet, men også av den sentrale fagadministrasjonen og kommunestyret som ansvarlig for tjenestetilbudet. Kommunestyret vil derfor kombinere rollene som eier og bruker på et overordnet, strategisk nivå og ha det overordnede ansvaret som følger med begge rollene.

En sortering av eiendomsforvaltningens funksjoner i ulike nivåer, eksempelvis et overordnet strategisk nivå, et administrativt eller taktisk nivå, og et praktisk operativt nivå, er slik Eiendomsutvalget ser som et godt utgangspunkt for å avklare rollene som eier og forvalter. Mål og kriterier for god eiendomsforvaltning knyttes også ofte til disse tre nivåene.

Hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen

En hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen baserer seg på en rekke forhold. Blant annet forutsetter det at det legges til rette for god faglig kompetanse på alle nivåene i eiendomsforvaltningen, et godt samarbeid og en god gjensidig rolleforståelse med klare ansvarsforhold i trekantforholdet mellom eier, forvalter og bruker.

1.4.2 Planmessig vedlikehold

Riktige økonomiske rammebetingelser

Ifølge NOU 2004:22 skal riktige økonomiske rammebetingelser legges til rette for rasjonelle beslutninger i et langsiktig perspektiv. Å vedlikeholde eiendommen dårlig er også dårlig totaløkonomi. Effektene av dårlig eller manglende vedlikehold er imidlertid ikke tydelige umiddelbart, og i en anstrengt budsjettssituasjon kan det være fristende og/eller nødvendig å kutte ned på vedlikeholdet. Det er først på lengre sikt at de negative virkningene i form av eiendommens verdiutvikling og økte kostnader til reparasjoner og ekstraordinært vedlikehold

blir synlige. Det er derfor viktig at eiendomsforvaltningens økonomiske rammebetingelser tilpasses eiendomsforvaltningens langsiktige karakter.

Systemer for planmessig vedlikehold

Det er viktig at kommunale beslutningstakere på ulike nivåer (både politisk og administrativt) har tilgang til oppdatert og relevant informasjon som gjør dem i stand til å prioritere det nødvendige vedlikeholdet av kommunens bygninger. Dette innebærer både at det foreligger tilgang på informasjon om hva som er tilstanden for bygningsmassen og hva som (ut ifra dette) er det reelle vedlikeholdsbehovet innenfor gitte perioder. Det er videre viktig at det fastsettes mål for vedlikeholdet slik at det foreligger grunnlag for styring og kontroll. Et viktig verktøy i arbeidet med et planmessig vedlikehold er utarbeidelse av periodiske vedlikeholdsplaner. Slike planer kan blant annet bidra til at ressursene utnyttes best mulig.⁹ I KS sin veileder til kommunene om eiendomsforvaltning og vedlikehold, sies det blant annet at det må være et minimumskrav at eiendomsforvalterne jevnlig rapporterer om bygningsmassens tilstand med forslag til prioriteringer og beregnede utbedringskostnader. Det anbefales videre at rapporten bør inngå i kommunens årsrapport.

1.4.3 Konsekvenser av manglende planmessig vedlikehold

Eiendomsutvalget konkluderer blant annet at "det er dårlig totaløkonomi å vedlikeholde eiendom dårlig".¹⁰ Effektene av dårlig vedlikehold rammer imidlertid ikke umiddelbart, og i en anstrengt budsjettssituasjon kan det være fristende eller til og med nødvendig å skjære ned på vedlikeholdet. De negative virkningene for eiendommens verdiutvikling, for brukernes verdiskapning og i form av økte kostnader til reparasjoner og ekstraordinært vedlikehold blir først synlige på noe lengre sikt.

1.4.4 Normtall i bransjen

Med *normtall* for vedlikehold menes det her hvor mye midler som det anses at bør brukes på vedlikehold for å opprettholde verdien av en bygningsmasse over tid. Et viktig formål med slike normtall er å legge til rette for å kunne planlegge og budsjettere vedlikeholdskostnader for en eiendomsmasse. Normtallene bidrar også til å belyse om kommuner faktisk har et planmessig og verdibevarende vedlikehold eller ikke.

Både før og etter Eiendomsutvalgets utredning (NOU 2004:22) har det blitt lansert normtall for hva som er det nødvendige vedlikeholdsbehov for kommunale bygninger. I 2001 oppga statsbygg at det gjennomsnittlig bør brukes 120-140 kr/m² årlig på vedlikehold.¹¹ I Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for skolebygninger¹² ble det lagt til grunn at normen for å opprettholde standarden på skolebygninger bør være på 100 kr/m² i årlige kostnader.

Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE) har i en rapport fra 2006 kommet fram til et normtall på 90-115 kr/m² per år (2004 prisnivå). Dersom man foretar en justering fra 2004 prisnivå til 2011 prisnivå (en justering i forhold til konsumprisindeksen), så vil man kunne legge til grunn et normtall på ca. 103,58-132,36 kr/m² per år.¹³ I rapporten "*Vedlikehold i*

⁹ Dokument nr. 3:13 (2004-2005) Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for skolebygninger.

¹⁰ NOU 2004:22, s. 40.

¹¹ Kommunerevisjonen i Oslo kommune; Forvaltningsrevisjonsnotat nr. 4/2001; *Vedlikehold av eiendom - Prioriteringer, øremerking og normtall*, på side 9.

¹² Dokument nr. 3:13 (2004-2005) på side 16.

¹³ Prisjusteringen er gjort ved hjelp av beregningskalkulator for konsumprisindeksen på SSB sin hjemmeside: <http://www.ssb.no/kpi/>

kommunesektoren – Fra forfall til forbilde” (2008) utarbeidet på vegne av KS blir det konkludert med at vedlikeholdsbehovet for en kommunal bygning er på ca 170 kr/m² per år.¹⁴ I rapporten blir det imidlertid understreket at dette normtallet kun gjelder for de 100 – 130 største kommunene i landet.¹⁵

Ut fra dette legger revisjonen til grunn at normtallet for vedlikehold av kommunale bygninger ligger i området 100-170 kr/m².

1.4.5 Bygningsvedlikehold i kommuneregnskapet

Vedlikehold (drift) eller påkostning (investering)?

Vedlikeholdskostnader er definert som kostnader som er nødvendig for å opprettholde byggverket på en tilsvarende standard som da den var ny. Eksempelvis er all utskiftning av bygningskomponenter som vinduer, dører, vegger, tak, gulv ventilasjon, elektriske anlegg m.m. tilsvarende den opprinnelige standard, i følge definisjonene i Norsk Standard og i regnskapsforskriftene, å betrakte som vedlikehold.¹⁶ Kostnader til utvikling av byggverket i forhold til nye krav fra brukere, marked og myndigheter vil være en investering.

Bygninger som forfaller blir enten revet eller de gjennomgår rehabilitering. Ved rehabilitering blir bygningene ofte bygget om og oppgradert i forhold til nye brukerbehov og/eller offentlige krav. I sammenheng med slike oppgraderinger tas også forsømt vedlikehold igjen. Forutsetningen for at dette skal føres under bygningsvedlikehold er at formålet med investeringene er at bygget skal få en standard tilsvarende det den opprinnelig har vært. Dersom bygget oppgraderes til en bedre standard enn det som har vært tidligere regnes det som en påkostning (investering).

Regnskapsteknisk kan det noen ganger være vanskelig å bestemme om en kostnad skal føres som vedlikehold i driftsbudsjettet eller som en påkostning i investeringsbudsjettet. Dette er en diskusjon vi ikke vil gå inn på her. Vi vil ta utgangspunkt i utgifter til bygningsvedlikehold som er ført i kommunen sitt driftsregnskap.

1.5 Utledning av revisjonskriterier

Med bakgrunn i foregående bestemmelser, beskrivelser og anbefalinger kan følgende revisjonskriterier utledes:

- Kommunens årsbudsjett skal være *realistisk og fullstendig* (Kommuneloven § 46)
- Organisering av eiendomsforvaltning i kommunen bør ta utgangspunkt i rollene som *eier, forvalter og forbruker* av eiendommen (NOU 2004:22)

¹⁴ På side 18.

¹⁵ Det vil si kommuner som har en bygningsmasse som utgjør minst 45.000 – 55.000 m².

¹⁶ Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE) rapport (2006), ”Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger” på side 11.

- Eiendomsforvaltningen i kommunen bør ivaretas gjennom *egne organisatoriske enheter* (NOU 2004:22)
- Det bør eksistere et rasjonelt system for *planlegging* og *styring* av eiendomsforvaltningen (NOU 2004:22)
- Eierorganene (kommunestyrene) bør i større grad delta som aktive eiere (FOBE 2006)
- Det bør foreligge informasjon om tilstand, informasjon om vedlikeholdsbehov og vedlikeholdsplaner for kommunale bygg (NOU 2004:22)

1.6 Oversikt over problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier

I tabellen under presenteres denne undersøkelsens hovedproblemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriteriene som legges til grunn for å vurdere kommunens virksomhet.

Tabell 1: Kobling mellom problemstillinger, underproblemstillinger og kilder til kriterier

Problemstillinger	Underproblemstillinger	Kilder til kriterier
<i>Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?</i>	<i>Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?</i>	NOU 2004:22
	<i>Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?</i>	FOBE (2007)
<i>Har kommunen et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene?</i>	<i>Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike byggenes tilstand?</i>	NOU 2004:22
	<i>Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?</i>	
<i>Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Loppa kommune?</i>	<i>Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Loppa kommune sammenlignet med andre kommuner?</i>	Kommuneloven § 46
	<i>Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene?</i>	FOBE (2006)
	<i>Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?</i>	

1.7 Metode

1.7.1 Datainnsamling

Metode er samlebetegnelsen på de framgangsmåtene som benyttes for å samle inn data som kan gi svar på problemstillingen i en undersøkelse. Framgangsmåten i denne undersøkelsen har vært en kombinasjon av intervju, dokumentanalyse, samt analyse av statistisk materiale og regnskapstall. En kombinerings av ulike metoder gir et bredere datagrunnlag, og sikrere basis for tolkning.

1.7.2 Avgrensing

Tidsmessig vil undersøkelsen være avgrenset til årene 2009 til 2011. Undersøkelsen tar for seg eiendomsforvaltningen av hele kommunens eiendomsmasse i et overordnet perspektiv. Dette betyr at undersøkelsen ikke har gjort noen vurderinger av organisatoriske, økonomiske eller tekniske forhold knyttet til enkeltbygg eller spesielle typer bygg. Vi har kun sett på vedlikehold som er ført i driftsregnskapet.

1.7.3 Dataenes gyldighet og pålitelighet

Med gyldige data menes at det skal være samsvar mellom formålet for undersøkelsen og de data som er samlet inn. I dette ligger det at dataene skal være relevante for problemstillingene i undersøkelsen. Vi mener vi har relevante data til å svare på problemstillingene. Det er likevel viktig å være klar over at vi ikke har undersøkt alle sider ved kommunens bygningsvedlikehold, kun de forhold som har vært relevante for problemstillingene i undersøkelsen.

Med pålitelige data menes at data skal være mest mulig presise og nøyaktige. Dette er ivaretatt ved at fakta og opplysninger som har framkommet i intervju, har blitt verifisert av informantene. Videre er det foretatt en intern kvalitetskontroll av innsamlet data.

2. HAR KOMMUNEN EN HENSIKTMESSIG ORGANISERING AV EIENDOMSFORVALTNINGEN?

2.1 Faktabeskrivelse

2.1.1 Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?

Eiendomsforvaltningens plassering i organisasjonsstrukturen

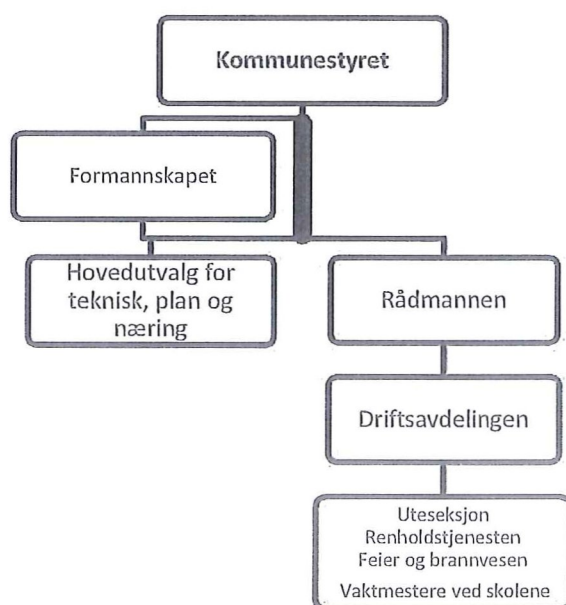
Den overordnede *administrative organiseringen* i Loppa kommune består av en sentraladministrasjon og to avdelinger/seksjoner. Disse er henholdsvis driftsavdelingen (med uteseksjon, renholdstjenesten, brann- og feiervesen og vaktmestere ved kommunens skoler) og levekårsseksjonen (med helse- og sosial, pleie- og omsorg og oppvekst- og kultur).

Den *politiske organiseringen* består av kommunestyret og ulike utvalg med ansvar for hver sine saksområder. Disse er henholdsvis formannskapet (driftsutvalget, planutvalget og administrasjonsutvalget), levekårsutvalget, og hovedutvalget for teknisk, plan og næring (TPN).¹⁷

Eiendomsforvaltningen i kommunen inngår som en del av kommunens ordinære politiske og administrative organisering og virksomhet. På politisk nivå ivaretas eiendomsforvaltningen av kommunestyret og hovedutvalget for teknisk, plan og næring. På administrativt nivå ivaretas eiendomsforvaltningen av rådmannen (sentraladministrasjonen) og driftsavdelingen ved driftssjefen.

Den nåværende organiseringen av eiendomsforvaltningen i Loppa kommune kan illustreres slik det framgår av figuren under.

Figur 2: Organiseringen av eiendomsforvaltningen i Loppa kommune



¹⁷ Hovedutvalg for teknisk, plan og næring opprettet 28.oktober 2011, jf. vedtak i kommunestyret sak 61/11.

Rollene som eier, forvalter og bruker

Det er kommunen ved kommunestyret som står som *eier* av de kommunale bygningene og vedtar de økonomiske rammene for eiendomsforvaltningen (herunder investeringer, drift og vedlikehold). Det er også kommunestyret som vedtar om det skal avhendes eiendom (boliger, bygninger eller annen eiendom).

Rollen som *forvalter* ivaretas av driftsavdelingen. Under denne avdelingen finner man de operative funksjonene som tradisjonelt hører inn under saksområdet eiendomsforvaltning. Dette gjelder blant annet drift og vedlikehold av de kommunale bygningene. Disse oppgavene utføres blant annet av fire ansatte ved driftsavdelingen/uteseksjonen. I tillegg er det en vaktmester ved hver av de fire skolene i kommunen¹⁸ som også utfører vedlikeholdsoppgaver. Vaktmestrene er direkte underlagt driftsavdelingen, men har sitt daglige virke ved den enkelte skole.

Det politiske utvalget som antas å være mest i berøring med saker innenfor eiendomsforvaltning, er hovedutvalget for teknisk, plan og næring.¹⁹ Foruten om kommunestyret er det dette utvalget som lederen for driftsavdelingen rapporterer mest til. Det er imidlertid på det rene at rapporteringen ikke skjer jevnlig, men ad hoc og i uformelle rammer. I all hovedsak skjer rapporteringen som et resultat av spørsmål stilt av medlemmer i utvalget. Under intervju forklarer driftssjefen at han også har rapportert til teknisk styre (personidentisk med formannskapet). Rapporteringen har vært muntlig. I tillegg har driftssjefen besvart konkrete spørsmål i utvalgets møter. En gjennomgang av møteprotokoller fra teknisk styre for årene 2009-2011 viser at utvalget ikke har behandlet noen enkeltsaker som omhandler eiendomsforvaltning og/eller bygningsvedlikehold i denne perioden. En gjennomgang av møteprotokollene for hovedutvalget for teknisk, plan og næring i årene 2011-2012 viser at heller ikke dette utvalget ikke har behandlet noen enkeltsaker som omhandler eiendomsforvaltning og/eller bygningsvedlikehold i denne perioden. En gjennomgang av møteprotokoller for kommunestyret i årene 2009-2011 viser flere enkeltsaker som omhandler eiendomsforvaltning og/eller bygningsvedlikehold, eksempelvis utbedring og vedlikehold av flere av kommunens skolebygg. Også formannskapet tar del i forvaltningen av kommunens eiendommer. Dette gjelder spesielt i forbindelse med behandling av forslag til økonomiplan og årsbudsjett.²⁰ Det framgår av Boligosial handlingsplan²¹ at det er rådmannen som har ansvaret for kjøp og salg av kommunale boliger, etter at nødvendige politiske vedtak er fattet av kommunestyret, jf. handlingsplanens punkt 5.2. Det framgår videre av handlingsplanen at uteseksjonen har ansvaret for vedlikehold av kommunale boliger, mens vaktmestertjenesten har ansvaret for de øvrige kommunale bygg.

Hvem som ivaretar brukerrollen avhenger av hvilken type bygninger det gjelder. Når det gjelder de kommunale formålsbyggene så ivaretas brukerrollen i all hovedsak av den enkelte virksomhet på stedet (barnehage, skoler, helsesenter). Brukerrollen ivaretas også av de enkelte fagadministrasjonene og kommunestyret som ansvarlig for det tjenestetilbudet som tilbys i de respektive bygninger. Brukerrollen blir også ivaretatt av ulike organisasjoner som leier eller disponerer lokaler eller arealer til bruk i fritidsaktiviteter (eksempelvis kultur-, musikk- og

¹⁸ Høgtun skole, Nusvåg skole, Bergsfjord oppvekstsenter og Sandland skole

¹⁹ Opprettet 28. oktober 2011, jf. vedtak i kommunestyret sak 61/11.

²⁰ Delegasjonsreglement for Loppa kommune, vedtatt av KS 29. april 2005 (sak 19/05) – revidert 26. september 2008 (sak 38/08)

²¹ Vedtatt av kommunestyret i Loppa kommune 22. februar 2002

idrettsaktiviteter). Det foreligger utleiereglement som regulerer forholdet mellom brukerne av formålsbyggene og kommunen.

Når det gjelder de kommunale boligene så ivaretas brukerrollen i disse tilfellene av de respektive leietakerne. Men i enkelte tilfeller vil brukerrollen også her kunne være representert gjennom kommunale fagadministrasjoner (eksempelvis der det gjelder boliger som benyttes som omsorgsboliger og sosialboliger). Det foreligger reglement²² for utleie av de kommunale boligene. Disse er vedtatt av kommunestyret i 2002. Punktene omhandler tildelingskriterier, botid, husleie og krav om husleiekontrakt.

2.1.2 Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?

Revisjonen har foretatt en kartlegging av hvilke type saker og vedtak knyttet til eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold som er foretatt av kommunestyret, teknisk styre og hovedutvalget for teknisk, plan og næring i perioden 2009-2011. Denne kartleggingen viser at de saker og vedtak i kommunestyret som gjelder eiendomsforvaltningen i all hovedsak er knyttet til behandlingen av kommunens budsjetter og økonomiplaner. I den forbindelse omhandler de konkrete vedtakene generelle budsjettrammer for drift og vedlikehold, investeringer (oppgraderinger og utbedringer) knyttet til enkeltbygg og avgjørelser om salg av konkrete kommunale boliger. Revisjonen har ikke funnet at kommunestyret har behandlet saker der dette organet har tatt stilling til hva som skal være kommunens strategier i eiendomsforvaltningen. Det samme gjelder for teknisk styre og hovedutvalget for teknisk, plan og næring. Det framgår imidlertid av økonomiplan for 2012-2015, vedtatt av kommunestyret 13. desember 2011, at det er en målsetting å utarbeide en vedlikeholdsplan for all kommunal bygningsmasse, jf. pkt. 3.1.4 i økonomiplanen.

Under intervju forklarer driftssjefen at kommunen mangler planverk hva angår eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold, og at dette oppleves som utfordrende.

2.2 Vurderinger

Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?

Kommunene har stor grad av frihet til å velge hvordan de vil organisere forvaltningen av sin bygningsmasse – og andre eiendommer. I henhold til NOU 2004:22 (Eiendomsforvaltningsutvalget) bør organiseringen av eiendomsforvaltningen ta utgangspunkt i rollene som eier, forvalter og bruker. Eiendomsforvaltningsutvalget mener at eiendomsforvaltningen bør ivaretas gjennom egne organisatoriske enheter. Utvalget hevder blant annet at jo større grad av økonomisk autonomi eiendomsforvaltningen kan få gjennom måten det blir organisert på, desto bedre vil det ligge til rette for et optimalt vedlikehold. Utvalget vurderte fire alternative måter å organisere eiendomsforvaltningen på; som kommunal etat, kommunalt foretak (KF), aksjeselskap (AS) og som interkommunalt selskap (IKS). Utvalget konkluderte med at de tre sistnevnte modellene legger best til rette for en økonomisk effektiv eiendomsforvaltning.

Eiendomsforvaltningen i Loppa kommune er organisert som en kommunal etat, det vil si som en integrert del av den kommunale organisasjonen der ansvar og funksjoner er fordelt etter vanlige administrative prinsipper. Dette betyr at organiseringen av eiendomsforvaltningen i kommunen ikke er i tråd med noen av de konkrete organisasjonsmodellene som

²² Boligsosial handlingsplan pkt. 4.2

Eiendomsforvaltningsutvalget anbefaler. Her er det imidlertid verd å påpeke at dette ikke betyr at kommunens organisering av eiendomsforvaltningen ikke er hensiktsmessig. Det er mange forhold som spiller inn for å avgjøre dette. I en veileder utgitt av KS blir det blant annet understreket at organisasjonsmodellen ikke er avgjørende.²³

Eiendomsforvaltningsutvalget understreker at en hensiktsmessig organisering forutsetter et godt samarbeid og gjensidig rolleforståelse med klare ansvarsforhold mellom eier, forvalter og bruker. Dette gjelder uansett hvilken form organiseringen av eiendomsforvaltningen måtte ha. I Loppa kommune er forvaltning, drift, vedlikehold og utvikling av alle kommunale bygninger (både boliger og formålsbygg) lagt til driftsavdelingen. Ansvaret for drifts- og vedlikeholdsarbeidet er videre lagt til driftssjefen. Det operative arbeidet blir foretatt av fire ansatte ved driftsavdelingen. I tillegg er det vaktmestere ved de fire skolene i kommunen²⁴ som tar seg av vedlikehold. Vaktmestrene er underlagt driftsavdelingen.

Dette betyr at drifts- og vedlikeholdsarbeidet er organisert etter en sentralisert modell, noe som innebærer at ansvaret for drift og vedlikehold av kommunens samlede bygningsmasse hører inn under en avgrenset enhet i kommunens organisasjon. Det framstår derfor på en klar måte hvilke organer og stillinger som ivaretar rollen som forvalter av kommunens bygninger på taktisk og operativt nivå. Denne organisasjonsmodellen er blant annet i tråd med anbefalinger som ble gitt i en rapport fra ECON og Multiconsult (2002) der det anbefales at kommunene foretar en sentralisering av ansvaret for eiendomsforvaltningen.

I en rapport utarbeidet av Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE)²⁵ blir det konkludert med at eierorganene (særlig kommunestyrene) i større grad bør delta som aktive eiere i forbindelse med forvaltningen av kommunens eiendommer. Det sies blant annet at «god eiendomsforvaltning krever en tilstedeværende eier som bryr seg om «sine» eiendommer». En gjennomgang av møteprotokoller fra Loppa kommunestyre viser at kommunestyret blant annet ikke har behandlet særskilte skriftlige rapporter om eiendomsforvaltningen på sine møter i perioden 2009-2011. Kommunestyret har heller ikke realitetsbehandlet saker som har hatt til hensikt å ta for seg eiendomsforvaltningen ut fra et overordnet og helhetlig perspektiv. De sakene der kommunestyret har tatt stilling til spørsmål vedrørende eiendomsforvaltningen har vært knyttet til enkeltsaker i forbindelse med salg av konkrete kommunale boliger eller utbedringer av konkrete kommunale bygg. Revisjonen finner derfor grunn til å bemerke at det framstår som en klar svakhet at kommunestyret ikke involveres og tar mer del i eiendomsforvaltningen enn det som er tilfellet, spesielt ettersom det er kommunestyret som har funksjonen som det øverste eierorganet.

Det er også grunn til å trekke fram at et av kjennetegnene ved en «god forvalter» er at den kan bidra til å bevisstgjøre kommunestyrets representanter og utvikle deres eierrolle.²⁶ Dette innebærer blant annet at eierrollen må utvikles i et samspill mellom forvaltningen og de folkevalgte. I dette samspillet har forvalteren (her administrasjonen) ansvaret for informasjon, opplæring og rapportering.

Revisjonen vil med bakgrunn i dette anbefale at det innføres rutiner med jevnlig skriftlig rapportering om eiendomsforvaltningen generelt, og bygningsvedlikeholdet spesielt, til kommunestyret.

²³ KS: *Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold – En veileder for folkevalgte og rådmenn*

²⁴ Høgtun skole, Nusvåg skole, Bergsfjord oppvekstsenter og Sandland skole

²⁵ FOBE: *Bedre eierskap i kommunene* (2007), s. 3

²⁶ FOBE: *Bedre eierskap i kommunene* (2007), s. 8

Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?

Eiendomsforvaltningsutvalget har anbefalt at det bør fastsettes overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen. Utvalget anbefaler også at disse bør fastsettes av eierorganene. I Loppa kommune er det kommunestyret som er eierorganet. Kommunestyret har imidlertid ikke vedtatt overordnede mål og strategier for eiendomsforvaltningen. Mangelen på dette kan være en av årsakene til at det ikke foretas jevnlig og skriftlig rapportering fra administrasjonen til kommunestyret (som eierorgan) om eiendomsforvaltningen. At det ikke foreligger overordnede målsetninger (og strategier) svekker også kommunestyrets mulighet til å kontrollere at eiendomsforvaltningen generelt, og bygningsvedlikeholdet spesielt, skjer i tråd med det som er eierens (kommunestyrets) mål og intensjoner.

2.3 Konklusjon

Eiendomsforvaltningen i Loppa kommune er ikke organisert i tråd med de tre konkrete organisatoriske modellene som anbefales av Eiendomsforvaltningsutvalget (NOU 2004:22). Dette betyr likevel ikke at organiseringen ikke er hensiktsmessig, spesielt sett i forhold til kommunens størrelse (innbyggertall) og bygningsmassens omfang.

Kommunestyrets rolle som eier bør i større grad formaliseres. Dette gjelder også hovedutvalget for teknisk, plan og næring sin funksjon som en del av forvalterrollen. Dette kan blant annet gjøres innføring av jevnlig (periodisk) og skriftlig rapportering om eiendomsforvaltningen.

Kommunen har ikke utarbeidet eller vedtatt planer eller strategier for eiendomsforvaltningen.

3. HAR KOMMUNEN ET PLANMESSIG VEDLIKEHOLD AV DE KOMMUNALE BYGNINGENE?

3.1 Faktabeskrivelse

3.1.1 Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?

Loppa komunes bygningsmasse utgjør til sammen 25 208,55 m². Av dette er 5716,10 m² fordelt på 95 kommunale boenheter.²⁷ De resterende arealene (19 492,45 m²) er fordelt på de såkalte formålsbyggene. Dette er skolelokaler, barnehage, institusjonslokaler, samfunnshus, kommunale kulturbygg og administrasjonslokaler. Det er også verd å nevne at det finnes en boligstiftelse i kommunen.²⁸ Stiftelsen er en selveiende institusjon, og vil derfor ikke være relevant i undersøkelsen.

Vår undersøkelse viser at det foreligger en oversikt over de kommunale boligene. I denne oversikten finnes det opplysninger om hvert enkelt bygg. Denne inneholder blant annet opplysninger om hvilken type bolig det er (enebolig, leilighet, hybelleilighet, omsorgsbolig, HVPU), adresse, areal og leiepris. Videre inneholder oversikten også opplysninger om utleiedato og eventuelt dato for avsluttede leieforhold.

Det foreligger ikke en lignende oversikt over andre kommunale bygg der areal, formål, leiepris o.l. framgår. Boligkonsulenten har imidlertid framskaffet en oversikt over bygningsmasse i m² ved hjelp av kommunens arkiv.

Kommunens bygninger kan sammenfattes slik det framgår av tabellen under.

Tabell 2: Oversikt over kommunale bygninger

Type bygning	Antall enheter	Areal i m ²
Kommunale formålsbygg ²⁹	49	19 492,45
Kommunale boliger ³⁰	95	5716,10
Sum	144	25 208,55

Det framgår av intervju med driftssjefen at det ikke foretas en kartlegging av vedlikeholdsbehovet for kommunale bygg. Vedlikeholdsmidlene konkurrerer mellom tiltak som «må», «bør» og «kan» utføres. Driftssjefen forklarer at det primært er vedlikeholdet som *må* utføres som blir prioritert, og at det drives mye «brannslukking» som følge av mangelen på vedlikeholdsplaner.

I kommunens økonomiplan 2012-2015 heter det at kommunen har «store utfordringer på boligsiden, hvor etterslep på vedlikehold er stor».³¹ Driftssjefen og konsulent ved driftsavdelingen forteller i intervju at de har en uformell oversikt over vedlikeholdsbehov ved de kommunale boligene, på bakgrunn av at beboerne gir beskjed om konkrete behov for

²⁷ Jf. oversikt fra boligkonsulenten, mottatt per epost 23. april 2012.

²⁸ Loppa boligstiftelse er en selveiende institusjon som er opprettet av Loppa kommune og har som formål å forvalte, erverve og/eller forestå oppføring av utleieboliger uten eget økonomisk formål. Stiftelsen har et særlig ansvar for å skaffe boliger til vanskeligstilte boligsøkere (jf. vedtekter for Loppa boligstiftelse § 1).

²⁹ Inkluderer blant annet rådhus, branngarasje, grendehus, helsesenter, skoler, barnehage og bibliotek.

³⁰ Inkluderer omsorgsboliger, alders- og trygdeboliger, ungdomsboliger og andre kommunale utleieboliger.

³¹ Økonomiplan 2012-2015 s. 23

vedlikehold. Videre har driftsavdelingen skjema som brukes ved innflytting/utflytting av boligene (innflyttingsrapporter). Boligkonsulentene inspiserer boligene og fyller ut innflyttingsrapportene. Av rapporten vil det framgå hvorvidt boligen har eventuelle merknader slik som skader eller mangler, og på bakgrunn av dette vil driftsavdelingen utføre det nødvendige vedlikeholdsarbeidet fortløpende.

Ifølge driftssjefen fastsettes budsjetttrammen for bygningsvedlikehold på bakgrunn av erfaringstall. Driftsavdelingen deltar i hele budsjettprosessen.

3.1.2 Er det utarbeidet planer for bygningsvedlikeholdet?

Det foreligger ikke noen politisk vedtatt eller administrativt bestemt vedlikeholdsplan for kommunale bygninger i Loppa kommune. Det framgår av intervju med driftssjefen at det heller ikke foreligger uformelle vedlikeholdsplaner for kommunale bygg. Det foreligger imidlertid en uformell oversikt over vedlikeholdsbehovet for enkelte formålsbygg innen oppvekst og kultur. Oversikten tar for seg årene 2012-2015, og dokumentet var med i administrasjonens budsjettprosess. Den forble imidlertid bare et forslag.³²

Det framgår videre av samtale med rektor ved en av skolene i kommunen, at vaktmester og rektor i samarbeid har utarbeidet en oversikt over vedlikeholdsbehovet ved skolen som oversendes til driftsavdelingen. Dette gjøres i forbindelse med budsjettarbeidet, og har fra høsten 2011 vært et krav. Det er derfor ikke utarbeidet en lignende oversikt over vedlikeholdsbehovet for undersøkelsesårene 2009-2011.

I økonomiplan 2012-2015 er kommunens store vedlikeholdsbehov anslagsvis tallfestet. Det understrekes at vedlikehold som utsettes til syvende og sist vil generere store kostnader, men da i form av nødreparasjoner.³³

3.2 Vurderinger

Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?

Eiendomsforvaltningsutvalget mente at et viktig kriterium for god eiendomsforvaltning var at det forelå et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen. Utvalget satte også noen krav til hva et rasjonelt system for planlegging og styring av eiendomsforvaltningen burde inneholde, herunder eiendoms- og bygningsregister med arealer, kostnader og inntekter til hvert bygg, eiendommens verdi, oversikt over brukerne og eiendommens tilstand.

Revisjonens vurdering er at driftsavdelingen har oversikt over bygningsmassen, både når det gjelder arealer og brukere av bygningene. Det foreligger ikke noen oversikt over de ulike bygningenes tilstand.

Er det utarbeidet planer for vedlikeholdet?

Et viktig verktøy i arbeidet med et planmessig vedlikehold er utarbeidelse av periodiske vedlikeholdsplaner. Slike planer kan blant annet bidra til at ressursene utnyttes best mulig.³⁴ Loppa kommune har ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner. Det foreligger

³² Jf. epost fra driftssjefen 23. april 2012.

³³ Økonomiplan 2012-2015, s. 23

³⁴ Dokument nr. 3:13 (2004-2005) *Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for skolebygninger*.

en uformell oversikt over vedlikeholdsbehovet ved enkelte formålsbygg, men dette dokumentet har kun vært et forslag i administrasjonens budsjettprosess og er i så måte ikke å betrakte som en formell vedlikeholdsplan. Kommunen bør utarbeide vedlikeholdsplaner som behandles på politisk nivå. Dette kan være kommunestyret (som eierorgan) og/eller hovedutvalget for teknisk, plan og næring (som politisk forvalterorgan).

3.3 Konklusjon

Loppa kommune har ikke et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene. Det er ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner. Kommunen har oversikt over bygningsmassen med hensyn til arealer og brukere av bygningene. Kommunen, ved driftsavdelingen, har også en uformell oversikt over tiltak som bør utføres for å utbedre slitasje, feil og mangler ved de kommunale boligene. Det foreligger imidlertid ikke lignende oversikt over vedlikeholdsbehovet for kommunale formålsbygg.

4. HVORDAN ER DE ØKONOMISKE RAMMEBETINGELSENE FOR BYGNINGSVEDLIKEHOLD I LOPPA KOMMUNE?

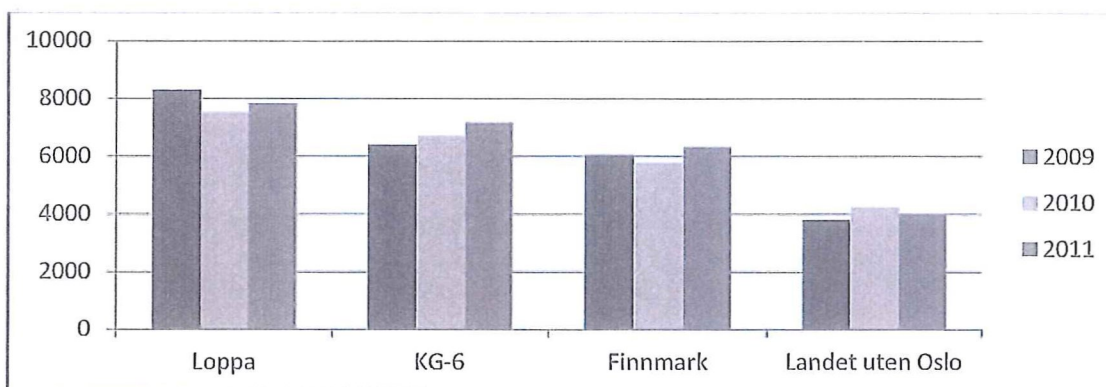
4.1 Faktabeskrivelse

4.1.1 Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Loppa kommune sammenlignet med andre kommuner?

Kommunal eiendomsdrift omfatter langt mer enn vedlikehold av bygninger, selv om dette er et viktig ledd i eiendomsforvaltningen. Eiendomsforvaltning er både forvaltningen av eiendommen som fysisk objekt og forvaltningen av eiendomsretten til eiendommen. Forvaltningen av eiendommen som fysisk objekt omfatter utnyttelsen av eiendommen til bestemte forbruksmål, løpende drift, tilsyn og vedlikehold, reparasjoner, utbedring og utvikling av bygningen ut fra endrede brukskrav, estetiske eller tekniske premisser.

Med utgangspunkt i rapportering til Statistisk Sentralbyrå (SSB) og KOSTRA³⁵ har vi foretatt en sammenligning av utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Loppa kommune med kommunegruppe 6 (KG-6)³⁶, gjennomsnittet for kommunene i Finnmark samt gjennomsnittet for kommunene i landet for øvrig. Sammenligningene vil baseres på tall over en treårsperiode. Tallene for 2011 er ureviderte KOSTRA-tall.

Figur 3: Netto driftsutgifter, kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger, 2009-2011 (Kilde: SSB/KOSTRA)

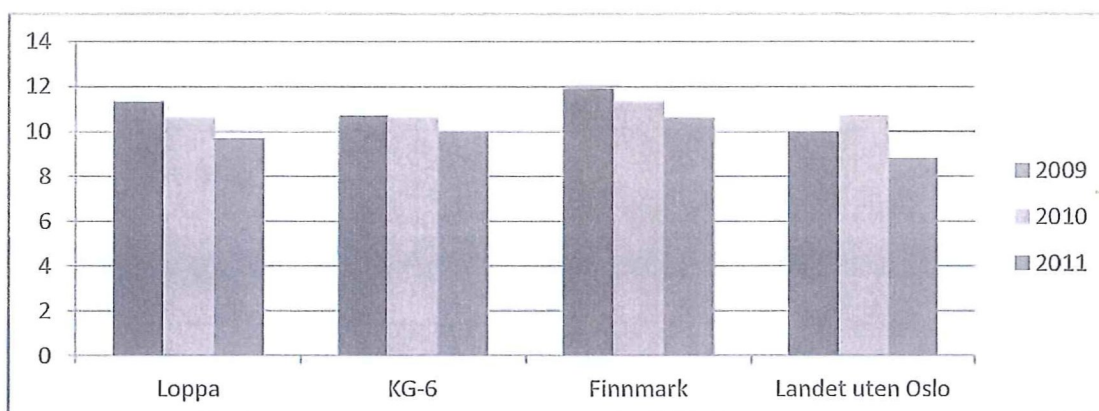


Figur 3 viser netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger, og sier dermed noe om hvordan eiendomsforvaltning (herunder også bygningsvedlikehold) prioriteres i kommunen. Vi ser av figuren at Loppa kommune har de høyeste netto driftsutgiftene til kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger over en treårsperiode.

³⁵ KOSTRA står for KOMMuneSTATRapportering. Samtlige kommuner i landet er pålagt å rapportere til databasen KOSTRA. Tallmaterialet omfatter det meste av kommunens virksomhet, inkludert eiendomsforvaltning.

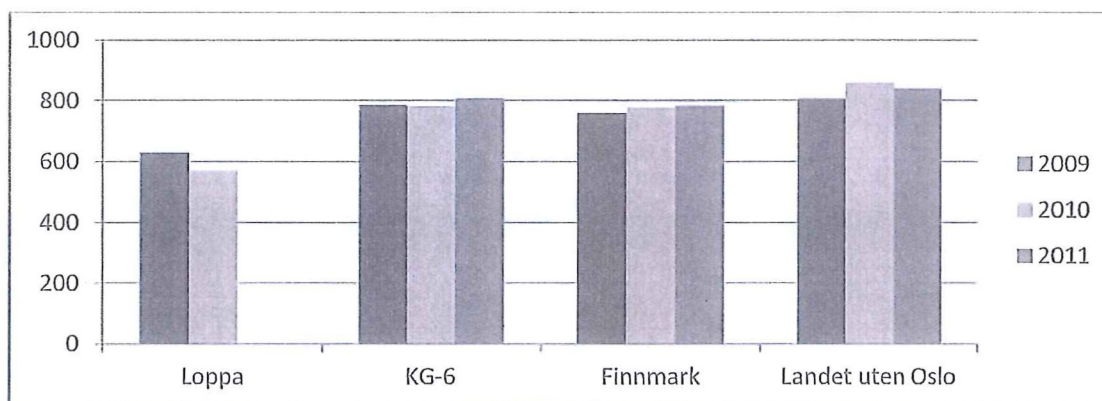
³⁶ Statistisk Sentralbyrå (SSB) klassifiserer kommunene etter type, med sammenlignings- og statistikkformål. Loppa kommune tilhører kommunegruppe 6 (KG-6), som er en gruppe med små kommuner med høye bundne kostnader per innbygger og høye frie disponible midler.

Figur 4: Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning i prosent av samlede netto driftsutgifter, 2009-2011 (Kilde: SSB/KOSTRA)



Figur 4 viser at Loppa kommunes prosentandel av netto driftsutgifter til eiendomsforvaltning har hatt en nedgang i undersøkelsesårene. Vi ser at kommunen ligger under snittet for Finnmark i 2009, men over snittet for kommunegruppen og landets kommuner for øvrig. I 2010 ligger Loppa parallelt med snittet for kommunegruppen, men under snittet for de resterende sammenligningskommunene. I 2011 ligger Loppa over snittet for landets kommuner.

Figur 5: Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter, 2009-2011 (Kilde: SSB/KOSTRA)



Vi ser av figur 5 at Loppa kommunes korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter har hatt en nedgang i undersøkelsesårene. Kommunen ligger under snittet for kommunene vi sammenligner med. Det foreligger imidlertid ikke innrapporterte tall for Loppa kommune på dette området for 2011, slik at vi ikke har sammenligningsgrunnlag for dette året.

4.1.2 Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene?

Her har vi tatt for oss regnskapsførte driftsutgifter til bygningsvedlikehold. Tallene for 2011 er imidlertid ureviderte regnskapstall. Artene er plukket ut med utgangspunkt i den artskontoplan (artsinndeling) som gjelder for kommunenes KOSTRA-rapportering.

Tabell 3: Budsjett, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)³⁷

	2009	2010	2011
Art 12520 Uforutsatt vedlikehold	150 000	50 000	50 000
Art 12500 Vedlikeholdsmateriell	2 013 000	1 295 000	1 471 000
Art 12300 Vedlikehold byggtjenester	661 000	707 000	843 000
SUM:	2 824 000	2 052 000	2 364 000

Tabell 4: Regnskapstall, bygningsvedlikehold, 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)

	2009	2010	2011
Art 12520 Uforutsatt vedlikehold	147 903	249 881	123 160
Art 12500 Vedlikeholdsmateriell	3 887 505	2 794 153	3 193 535
Art 12300 Vedlikehold byggtjenester	931 181	618 184	1 077 419
SUM:	4 966 589	3 662 218	4 394 114

Tabell 3 og 4 viser henholdsvis budsjett og regnskapstall for bygningsvedlikehold i Loppa kommune. Tallene viser store budsjettoverskridelser i alle undersøkelsesårene. I 2009 ser vi et merforbruk i forhold til revidert budsjett på 2, 1 mill. kr., i 2010 var merforbruket på 1,6 mill. kr, mens ureviderte regnskapstall for 2011 viser et merforbruk på 2 mill. kr. I kommunens økonomiplan for 2012-2015 står det at «økonomien for Loppa kommune kommer ikke til å vokse tilstrekkelig til å møte utfordringene på vedlikehold/drift av alle mulige bygg.»³⁸

Det framgår av intervju med driftssjefen at det foreligger et vedlikeholdsetterslep, men at dette ikke er tallfestet. Han anslår imidlertid etterslepet til å være et millionbeløp.

For å finne de samlede kostnadene til bygningsvedlikehold har vi forsøkt å stipulere lønnskostnadene til bygningsvedlikehold. Vi har beregnet 50 % av fast lønn knyttet til ansvarsområdet Uteseksjonen (art 10100) i kommunens regnskap.

Tabell 5: Samlede kostnader, bygningsvedlikehold 2009-2011 (Kilde: kommuneregnskapet)

	2009	2010	2011
Sum bygningsvedlikehold (fra tabell 4)	4 966 589	3 662 218	4 394 114
Lønnsmidler, bygningsvedlikehold	434 500	492 500	523 994
SUM:	5 401 089	4 154 718	4 918 108

Ved å summere kostnadene til bygningsvedlikehold (varer og tjenester) og lønnskostnadene til vedlikehold i de kommunale stillingene som har vært benyttet til vedlikeholdsarbeid i perioden, ser vi at de samlede kostnadene til bygningsvedlikehold hadde en nedgang fra 2009 til 2010 på om lag 1,2 mill.kr, før vi ser en økning i 2011 tilsvarende 763 000 kr.

4.1.3 Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?

I flere utredninger om bygningsvedlikehold opereres det med (estimerte) normtall for kostnader til godt bygningsvedlikehold. Normtallene er beregnet ut fra en formel der kroner til vedlikehold er delt på antall kvadratmeter bygningsmasse. Vi har tatt utgangspunkt i normtall fra FOBE-rapporten om kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger der det er anslått at 90-115 kr per kvadratmeter burde være tilstrekkelig til å gi velholdte

³⁷ Revidert budsjett

³⁸ Økonomiplan 2012-2015, s. 23

bygninger dersom ressursnivået er disponibelt over tid, og et vedlikeholdsetterslep ikke er tilstede.³⁹ Vi har også tatt utgangspunkt i normtall fra rapporten «*Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde*», der det anslås et normtall på 170 kr per kvadratmeter.

Ifølge en oversikt fra driftsavdelingen utgjør det samlede areal av kommunale bygninger i Loppa kommune 25 208,55 m². Ved å dele kostnadene til bygningsvedlikehold på antall kvadratmeter bygningsmasse får vi en gjennomsnittssum for kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter som kan sammenlignes med de nevnte normtall.

Tabell 6: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (inklusive lønnsutgifter)

	2009	2010	2011
Samlede kostnader, bygningsvedlikehold*	5 401 089	4 154 718	4 918 108
Kvadratmeter	25 208,55	25 208,55	25 208,55
Vedlikehold i kroner per kvadratmeter	214	165	195
Normtall fra Multiconsult og PwC**	170 kr per kvadratmeter		
Normtall fra FOBE***	100-128 kr per kvadratmeter		
Normtall fra FOBE	90-115 kr per kvadratmeter		

*Fra tabell 6

**PricewaterhouseCoopers (2008)

***Konsumprisindeksregulert til 2009-nivå

Beregningene i tabellen ovenfor viser at kostnadene til bygningsvedlikehold (inklusive lønnsutgifter) har hatt en nedgang fra 214 kr per m² i 2009 til 195 kr per m² i 2011.

Tabell 7: Beregnede kostnader til bygningsvedlikehold per kvadratmeter, 2009-2011 (eksklusive lønnsutgifter)

	2009	2010	2011
Sum bygningsvedlikehold*	4 966 589	3 662 218	4 394 114
Kvadratmeter	25 208,55	25 208,55	25 208,55
Vedlikehold i kroner per kvadratmeter	197	145	174

Beregningene i tabell 7 viser at kostnadene til bygningsvedlikehold (eksklusive lønnsutgifter) har forholdt seg nokså stabile, men med en liten nedgang fra 197 kr per m² i 2009 til 174 kr per m² i 2011.

4.2 Vurderinger

Hvordan er utgiftene til vedlikehold i Loppa kommune sammenlignet med andre kommuner?

KOSTRA-tall viser at Loppa kommune over en treårsperiode har de høyeste netto driftsutgiftene til kommunal eiendomsforvaltning i kroner per innbygger sett i forhold til sammenligningskommunene. I 2009 var Loppas utgifter til eiendomsforvaltning per

³⁹ Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE): *Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger* (2006)

innbygger på kr 8289. I 2010 var dette tallet kr 7521, mens det i 2011 var kr 7800. I sammenligningskommunene ser vi imidlertid en økning.

Videre viser KOSTRA-tall at Loppa kommune har hatt en nedgang i andelen utgifter til eiendomsforvaltning i undersøkelsesårene, men at kommunen er relativt lik sammenligningskommunene. Loppa ligger imidlertid under snittet for kommunene i Finnmark i alle årene som omfattes av vår undersøkelse.

Loppa kommune bruker imidlertid en vesentlig lavere andel av sine utgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter enn sammenligningskommunene. I 2009 brukte Loppa 630 kr per m², mens snittet for landets kommuner til sammenligning var på 807 kr per m². I 2010 hadde Loppa kommunes andel gått ned til 569 kr per m², mens snittet for landets kommuner hadde økt til 859 kr per m².

Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de siste tre årene?

Kommuneregnskapet for de siste tre årene viser en relativt markant nedgang i utgifter til bygningsvedlikehold fra 2009 til 2010, før en økning fra 2010 til 2011. En mulig forklaring på nedgangen, gitt i intervju, er at vedlikeholdsoppgaver utføres etter som de gjør seg gjeldende.

Det framgår av kommuneloven § 46 nr. 3 at årsbudsjettet skal være realistisk. I dette ligger det at budsjettet skal fastsettes på bakgrunn av de inntekter og utgifter som kommunen kan forvente i budsjettåret. Til tross for store avvik mellom budsjett- og regnskapstall for bygningsvedlikehold i Loppa kommune, er det ikke foretatt store endringer i budsjettene i undersøkelsesårene. Budsjett- og regnskapstall viser store merforbruk i alle årene som omfattes av denne undersøkelsen. Det er verd å påpeke at avvik mellom budsjett og regnskap ikke er ensbetydende med budsjettet er urealistisk, men i dette tilfellet tyder store avvik i samtlige av undersøkelsesårene på at budsjettene ikke er realistiske i forhold til driftsnivået.

Det er ikke utarbeidet planer eller oversikter som kartlegger vedlikeholdsbehovet ved kommunale bygg, og utbedring og vedlikeholdsoppgaver utføres når de *må*. Dette kan gi økonomiske konsekvenser, både i form av en nedgang når det ikke utføres vedlikehold, men også i form av en økning når behovet for vedlikehold er prekært.

Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?

I rapporten fra FOBE (2006) hevdes det at normtallet for et godt vedlikehold bør ligge på 90-115 kr per m², og at «*dette ressursbehovet burde kunne gi velholdte bygninger ut fra opprinnelig standard dersom dette ressursnivået er disponibelt over tid, og det ikke er tilstede et vedlikeholdsetterslep*». Dersom man foretar en justering fra 2004 prisnivå til 2011 prisnivå (en justering i forhold til konsumprisindeksen), så vil man kunne legge til grunn et normtall på ca. 103,58-132,36 kr per m² per år.⁴⁰ I rapporten «Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde» (2008) utarbeidet på vegne av KS blir det konkludert med at vedlikeholdsbehovet for en kommunal bygning er på ca. 170 kr per m² per år.⁴¹ I rapporten blir det imidlertid understreket at dette normtallet kun gjelder for de 100-130 største kommunene i landet.⁴² Med bakgrunn i dette har revisjonen valgt å legge til grunn at normtallet for vedlikehold av kommunale bygninger ligger i området 100-170 kr per m².

⁴⁰ Prisjusteringen er gjort ved hjelp av en beregningskalkulator for konsumprisindeksen på Statistisk Sentralbyrå (SSB) sin hjemmeside: <http://www.ssb.no/kpi/>

⁴¹ Jf. s. 18 i rapporten.

⁴² Det vil si kommuner som har en bygningsmasse som utgjør minst 45.000-55.000 m².

Regnskapstallene for Loppa kommune viser at kommunens samlede kostnader (inkludert lønnsutgifter) til bygningsvedlikehold var på kr 214 per m² i 2009, kr 165 per m² i 2010 og kr 195 per m² i 2011. Dette betyr at Loppa kommunes kostnader til vedlikehold ligger godt innenfor de anbefalte normtall på området. Dette gjelder også dersom man ikke inkluderer lønnsutgiftene.

4.3 Konklusjon

De økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Loppa kommune har variert de siste tre årene. Jevnt over ser vi en nedgang i Loppa kommunes utgifter til bygningsvedlikehold, mens tendensen er en økning i sammenligningskommunene for øvrig. De økonomiske rammebetingelsene er imidlertid i tråd med bransjemessige normtall som gjelder på dette området.

Etter revisjonens vurdering har ikke budsjettene for bygningsvedlikehold vært realistiske i undersøkelsesårene. Viktige budsjettposter er underbudsjettet.

5. OPPSUMMERENDE KOMMENTARER

Det er dokumentert i flere ulike undersøkelser at mange av landets kommuner sliter med vedlikeholdsetterslep på kommunale bygninger, og det har vært påvist en viss sammenheng mellom økonomi og vedlikehold.⁴³ Når planmessig vedlikehold blir forsømt, øker skadeomfanget og kostnadsbehovet til reparasjonsarbeid (uforutsett vedlikehold). Dersom reparasjonsarbeidet utsettes, øker skadeomfanget, og bygningene forfaller. Utsettelse av vedlikehold for å spare penger er derfor kortsiktig, og vil gi økte kostnader i det lange løp.

«På lengre sikt er det et svært stort samfunnsøkonomisk tap dersom ikke de offentlige verdiene av tidligere investeringer blir tatt vare på i større grad. Over tid blir det langt mer kostbart for det offentlige å ta igjen forsømt vedlikehold. Vi må også ha for øye hensynet til brukerne av de offentlige tjenestene.» (Svein Alsaker, fylkesmann i Finnmark 1993-1998)⁴⁴

Det er vanskelig å beregne eksakt hvor mye ressurser som går med til vedlikehold i en kommune. Det er også vanskelig å vite hvordan vedlikeholdet av bygningene er på grunnlag av ressursforbruket. Det er bygningenes faktiske tilstand som forteller hvorvidt vedlikeholdet er bra eller dårlig. En bedre metode for å vurdere om vedlikeholdet av bygningene er tilfredsstillende er derfor å kartlegge bygningenes tilstand, og la det være avgjørende for behovet.

Denne undersøkelsen viser at kommunestyret som eierorgan i større grad bør involveres i kommunens eiendomsforvaltning generelt, og i bygningsvedlikeholdet spesielt. Dette kan blant annet gjøres gjennom politisk behandling av vedlikeholdsplaner og utarbeidelse av politiske mål og strategier for eiendomsforvaltningen. Revisjonen finner også grunn til å nevne at det uten tvil er rom for forbedringer når det gjelder rutiner for rapportering til kommunestyret på disse saksområdene. Et minimumskrav bør være at kommunens årsmeldinger i større grad (enn det som gjelder i dag) sier noe om den virksomhet som er utført og de eventuelle målsetninger som er nådd (eller eventuelt ikke nådd). Et annet konkret hjelpemiddel ved rapportering er bruk av nøkkeltall. Loppa kommune har imidlertid ikke utarbeidet slike. Revisjonen finner derfor grunn til å anbefale at kommunen også tar i bruk nøkkeltall slik at kommunestyret (og andre) på en oversiktlig måte vil kunne følge med på utviklingen i kommunens eiendomsforvaltning.

⁴³ Det er ikke påvist at kommunenes andel av frie inntekter kan forklare variasjon i vedlikehold av bygninger. Det viser seg imidlertid at kommuner med høyt driftsresultat har ivaretatt vedlikehold bedre enn kommuner med lavt eller negativt driftsresultat.

⁴⁴ http://www.kvam.no/informasjon/filarkiv/21112007_123247.pdf

6. KONKLUSJONER

Har kommunen en hensiktsmessig organisering av eiendomsforvaltningen?

Eiendomsforvaltningen i Loppa kommune er ikke organisert i tråd med de tre konkrete organisatoriske modellene som anbefales av Eiendomsforvaltningsutvalget.⁴⁵ Dette betyr likevel ikke at organiseringen ikke er hensiktsmessig, spesielt sett i forhold til kommunens størrelse (innbyggertall) og bygningsmassens omfang.

Hvordan ivaretas rollene som eier, forvalter og bruker?

Det er kommunen ved kommunestyret som ivaretar *eierrollen* av de kommunale bygningene. Rollen som *forvalter* ivaretas av driftsavdelingen. *Brukerrollen* ivaretas av den enkelte virksomhet på stedet (barnehage, skoler, helsesenter), men også av fagadministrasjonene og kommunestyret som ansvarlig for det tjenestetilbudet som tilbys i de respektive bygninger. Når det gjelder de kommunale boligene så ivaretas brukerrollen i disse tilfellene av de respektive leietakerne.

Har kommunen planer og strategier for eiendomsforvaltningen?

Kommunestyret har ikke vedtatt planer og strategier for eiendomsforvaltningen.

Har kommunen et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene?

Loppa kommune har ikke et planmessig vedlikehold av de kommunale bygningene, med bakgrunn i følgende konklusjoner;

Har kommunen oversikt over egen bygningsmasse og de ulike bygningenes tilstand?

Driftsavdelingen har oversikt over bygningsmassen når det gjelder arealer og brukere av bygningene. Det foreligger imidlertid ikke noen oversikt over de ulike bygningenes tilstand.

Er det utarbeidet planer for vedlikeholdet?

Loppa kommune har ikke utarbeidet eller innført bruk av vedlikeholdsplaner.

Hvordan er de økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Loppa kommune?

De økonomiske rammebetingelsene for bygningsvedlikehold i Loppa kommune har variert de siste tre årene. Dette har bakgrunn i følgende konklusjoner;

Hvordan er utgiftene til eiendomsdrift og vedlikehold i Loppa kommune sammenlignet med andre kommuner?

Jevnt over ser vi en nedgang i Loppa kommunes utgifter til bygningsvedlikehold, mens tendensen er en økning i sammenligningskommunene for øvrig.

⁴⁵ NOU 2004:22

Hvordan har kommunens utgifter til bygningsvedlikehold utviklet seg de tre siste årene?

Kommuneregnskapet for de siste tre årene viser en markant nedgang i utgifter til bygningsvedlikehold fra 2009 til 2010, før en økning fra 2010 til 2011. Budsjettene for bygningsvedlikehold har ikke vært realistiske i undersøkelsesårene. Viktige budsjettposter er underbudsjettet.

Hvordan er utgiftene til bygningsvedlikehold sammenlignet med normtall i bransjen?

De økonomiske rammebetingelsene er i tråd med bransjemessige normtall som gjelder på dette området.

7. ANBEFALINGER

Med utgangspunkt i hovedfunnene gjort i denne undersøkelsen, vil revisjonen anbefale at Loppa kommune:

- utarbeider overordnede politiske mål og strategier for eiendomsforvaltningen.
- utarbeider vedlikeholdsplaner for kommunale bygg.
- innfører rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold.
- utarbeider realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling.

LITTERATURLISTE

Lovverk

- Lov om kommuner og fylkeskommuner (kommuneloven) av 1992

Litteratur

- Dokument nr. 3:13 (2004-2005) Riksrevisjonens undersøkelse av kommunenes ansvar for Skolebygninger
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE); «Kartlegging av kommunenes utgifter til vedlikehold av sine bygninger» (2006)
- Forum for offentlige bygg og eiendommer (FOBE); *Bedre eierskap i kommunene* (2007)
- KS; *Bedre eiendomsforvaltning og vedlikehold – En veileder for folkevalgte og rådmenn*
- KS; *Vedlikehold i kommunesektoren – Fra forfall til forbilde* (2008)
- NOU 2004: 22 *Velholdte bygninger gir mer til alle – Om eiendomsforvaltningen i kommunesektoren*

Andre dokumenter

- Boligsosial handlingsplan (2002)
- Delegasjonsreglement (2005/2008)
- Sakslister og møteprotokoller fra kommunestyret 2009-2011
- Sakslister og møteprotokoller fra teknisk styre 2009-2011
- Sakslister og møteprotokoller fra hovedutvalget for teknisk, plan og næring 2011-2012
- Vedtekter for Loppa boligstiftelse
- Økonomiplan 2008-2011 og 2012-2015
- Årsmeldinger 2009-2011
- Årsregnskap 2009-2011

Internett

Innlegg på høstkonferansen til KS Hordaland (Svein Alsaker):

http://www.kvam.no/informasjon/filarkiv/2112007_123247.pdf

Loppa kommune:

<http://www.loppa.kommune.no>

Loppa kommune: Driftsavdelingen:

<http://www.loppa.kommune.no/driftsavdelingen.122691-20456.html>

Loppa kommune: Tekniske tjenester:

<http://www.loppa.kommune.no/index.php?cat=20087>

Statistisk Sentralbyrå: Konsumprisindeksen:

<http://www.ssb.no/kpi/>

Statistisk Sentralbyrå: KOSTRA:

<http://www.ssb.no/kostra/>

VEDLEGG

Vedlegg 1: Rådmannens kommentarer

Vedlegg 2: KOSTRA-tall

Tabell 8: Tall til figur 3 - Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per innbygger

	2009	2010	2011
Loppa kommune	8289	7521	7800
Kommunegruppe 6	6367	6692	7123
Alle kommuner i Finnmark	6029	5751	6289
Alle kommuner i landet (uten Oslo)	3798	4208	4003

Tabell 9: Tall til figur 4 - Netto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning i prosent av samlede netto driftsutgifter

	2009	2010	2011
Loppa kommune	11,3	10,6	9,7
Kommunegruppe 6	10,7	10,6	10,0
Alle kommuner i Finnmark	11,9	11,3	10,6
Alle kommuner i landet (uten Oslo)	10,0	10,7	8,8

Tabell 10: Tall til figur 5 - Korrigerte brutto driftsutgifter til kommunal eiendomsforvaltning per kvadratmeter

	2009	2010	2011
Loppa kommune	630	569	-
Kommunegruppe 6	787	784	808
Alle kommuner i Finnmark	762	776	785
Alle kommuner i landet (uten Oslo)	807	859	840



LOPPA KOMMUNE
Økonomiavdelingen

Saksframlegg

Dato: 27.07.2012
Arkivref: 2009/846-0 /
232

Monika Olsen

monika.olsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
56/12	Kommunestyre	14.09.2012

Oppnevning av skattetakstnemnd og overskattetakstnemnd

Rådmannens forslag til vedtak:

Ingen.

Vedlegg:

Tidligere saksutredning til kommunestyremøte den 15.6.2012.

Saksutredning:

Det vises til tidligere saksutredning og vedtak om innføring av eiendomsskatt på verker og bruk og annen næringseiendom i Loppa kommune.

Oppnevning av skattetakstnemnd og overskattetakstnemnd forelegges kommunestyret til behandling.

Rådmannens vurdering:

Saken er av politisk karakter og forelegges uten innstilling.



Dato: 06.06.2012
Arkivref: 2009/846-0 / 232

Monika Olsen

monika.olsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Kommunestyre	

Innføring av eiendomsskatt i Loppa kommune

Rådmannens forslag til vedtak:

1. I medhold av eiendomskatteloven §§ 2 og 3 vedtar Loppa kommune å innføre eiendomsskatt for verk og bruk og annen næringseiendom i hele kommunen fra og med skatteåret 2013:

Utskrivingsalternativer, jf § 3
d) bare verk og bruk og annen næringseiendom i hele kommunen
2. Eiendomsskattesatsen er to promille.
3. Eiendomsskatten skal betales i to terminer.
4. Vedlagte skattevedtekter vedtas og benyttes ved taksering og utskrivning av eiendomsskatt.
5. Som takstnemnd oppnevnes: ...
6. Som overtakstnemnd oppnevnes: ...

Vedlegg:

Forslag til eiendomsskattevedtekter – Sakkyndig nemnd

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Lov om eiendomsskatt til kommunene av 1975-06-06 nr. 29.
Tidligere saksutredninger til kommunestyremøte 10.12.2010, 13.05.2011 og 25.05.2012.

Saksutredning:

Tidligere behandling av saken og vedtak i Kommunestyre 25.05.2012

Loppa kommune vedtar å innføre eiendomsskatt på verk og bruk og annen næringseiendom i hele kommunen. Det årlige eiendomsskattevedtaket om første gangs utskrivning gjøres i juni møtet.

Finansiering av takseringsarbeid, inntil kr. 160 000 finansieres ved bruk av fond for næringsrelaterte prosjekter 2565058. Tilsvarende sum avsettes tilbake til fondet 2565058 ved 1. års utskrivning av skatten. Budsjettregulering gjøres i hht vedtaket.

Vedtatt med 11 mot 4 stemmer (3 stemmer fra Høyre og 1 stemme fra Kystpartiet).

Denne behandlingen av saken er for å fastsette de punkter som kommunestyrets eiendomsskattevedtak skal inneholde ved første gangs utskrivning av eiendomsskatt i Loppa kommune, se forslag til vedtak.

Følgende informasjon er innhentet fra KS eiendomsskatteforum (KSE):

Rollefordeling:

- **Kommunestyret** bestemmer hvert år de generelle rammene for eiendomsskatteutskrivningen, jf. KSEs sjekklister for eiendomsskattevedtaket.
- Dersom kommunestyret ikke har gitt føringer for takstnivået (se om reduksjonsfaktor under), er **skattetakstnemndas / sakkyndig nemnds** oppgave å utarbeide retningslinjer for takseringen og takserer eiendommer slik nevnt i byskatteloven § 5 første ledd: "Ved takseringen ansættes eiendommens takstverdi til det beløp, som eiendommen etter sin beskaffenhet, anvendelighet og beliggenhet antages at kunne avhændes for under sedvanlige omsætningsforhold ved frit salg." Det kan være fornuftig at nemndene dog legger inn en svak forsiktighetsmargin slik at man reduserer risikoen for at noen takster kan gå over omsetningsnivå. I og med at det er nemnda som har den formelle kompetanse hva gjelder verdifastsettelsen, må verken skatteyttere eller kommunestyre påvirke *hvordan* nemnda kommer frem til riktige eiendomsskattetakster.
- **Overskattetakstnemnd/sakkyndig ankenemnd fatter** vedtak knyttet til klager over takstene (overtakst).

Reduksjonsfaktor:

En del kommuner har praksis for å fastsette takster som ligger under en gitt prosent av antatte omsetningsverdier. (Alternativt at takstene gjenspeiler omsetningsverdier på takseringstidspunktet, men at skatten bare beregnes av en gitt prosent.) Er OK sier Finansdepartementet, men ordningen har ikke hjemmel i eiendomsskatteloven. Fastsettes takstene til eksempelvis 60 % av antatte omsetningsverdier, har man en 40 % reduksjon. Dette kalles bruk av reduksjonsfaktor. **En eventuell reduksjonsfaktor vedtatt av kommunestyret – altså et gitt prosentbeløp som kommer til fradrag - må omfatte alle de skattepliktige eiendommer.** Man er bundet av ordningen i hele takseringsperioden (normalt 10 år), slik at prosenten til fradrag kan ikke minskes eller fjernes i perioden frem til neste alminnelige taksering. KSE anbefaler at man ikke bruker reduksjonsfaktor, i det ordningen også binder fremtidige kommunestyrer.

Bunnfradrag:

Eiendomsskatteloven § 11 gir kommunene hjemmel for å tilordne **(kun) bolig- og fritidseiendommer et bunnfradrag.** Fradraget skal være et fast kronebeløp. Kronebeløpet som trekkes fra taksten før skatten beregnes kan være høyt, men ikke så høyt at de fleste boliger og fritidseiendommer unngår beskatning. Et bunnfradrag kan innføres, endres eller fjernes fra ett år til et annet. Vedtak om bunnfradrag må fattes av kommunestyret hvert år. (KSE har egen veileder om bunnfradrag.)

Skattesatser:

Man må velge en generell skattesats (mellom to og syv promille).

Det er kun ved første gangs innføring av eiendomsskatt at skattesatsen må være to promille. Satsene kan etter dette økes med inntil maks to promille pr. år. Ved en utvidelse av eiendomsskatten kan de nye eiendommene som kommer til få den samme sats som man har hatt for utskrivningen tidligere.

Skattesatsene kan differensieres^[1], jf. eiendomsskatteloven § 12. For eksempel kan man etter § 12 bokstav a skille ut boliger og fritidseiendommer og gi disse en lavere sats enn den generelle sats for de øvrige skattepliktige eiendommer (herunder verk og bruk, næringsseiendom, ubebygde tomtegrunn, utmark osv).

Skattetrykket:

Det er ikke anledning til å sette et tak på det skattebeløp som skattytere skal betale. For å unngå at skattetrykket blir for høyt eller at skatten skal virke urimelig, har kommunestyret følgende muligheter:

- Bruk av reduksjonsfaktor ved fastsettelse av samtlige takster (anbefales ikke av KSE, se over)
- Bruk av lav skattesats og/eller differensiering av skattesatsene (KSE har utarbeidet et eget notat som tar for seg hvilke muligheter kommunene har for differensiering av skattesatsene)
- Kommunen har en viss mulighet for å helt eller delvis frita eiendommer fra eiendomsskatt i henhold til reglene i eiendomsskatteloven § 7
- Dersom det er særs urimelig å kreve inn skatten kan kommunestyret nedsette eller ettergi eiendomsskatt etter søknad, jf. eiendomsskatteloven § 28. Dette skal komme på tale kun som rene unntak (se KSEs veileder).

Taksering i henhold til byskatteloven § 4 første og annet ledd

Begrepsbruk og forskjell på de to alternative måtene å takserer eiendommer på for eiendomsskatteformål

Alternativ 1:

I det tilfelle kommuner har en skattetakstnemnd som samlet er ute og takserer alle eiendommer selv, fastsettes takstene i henhold til byskatteloven § 4 første ledd – det står blant annet at

«Verdsettelsene skjer på kommunens bekostning ved dertil av bystyret særskilt oppnevnte takstmenn» (dvs **skattetakstnemnd**) og **«overtakst** (dvs ny takst på grunnlag av klage) **ved det dobbelte antall på samme måte oppnevnte menn** (dvs **overskattetakstnemnd**) **finner sted, når det forlanges av formannskapet eller vedkommende skattyter»**.

Alternativ 2:

I det tilfelle nemnda selv ikke er ute på befaring i forbindelse med takstfastsettelsen, skjer takseringen i medhold av byskatteloven § 4 annet ledd. Det står:

«Når særlige grunner foreligger, kan vedkommende departement samtykke i at (krav om departementets samtykke har bortfalt) **bystyret oppnevner – istedenfor takstmenn som nevnt i foregående ledd – en sakkyndig nemnd til å ansette skatteverdien på grunnlag av forslag fra ansatte besiktelsesmenn. Disse ansettelse regnes som takst ved anvendelse av reglene i dette kapittel. Klager over ansettelsene avgjøres av en sakkyndig ankenemnd etter forutgående besiktigelse»**.

Overskattetakstnemnd og sakkyndig ankenemnd som avgjør klager er i praksis det samme. Men altså: En skattetakstnemnd befarer selv eiendommene ifm takstfastsettelsen. En sakkyndig nemnd får forslag til takster fra «besiktelsesmenn» (som i praksis ofte er personer med spesiell takseringsfaglig kompetanse).

Rådmannen anbefaler at det nedsettes en sakkyndig nemnd og skattevedtektene er laget ut fra dette.

Tidligere saksutredninger inneholder en mer detaljert beskrivelse av inntekspotensialet, lovgrunnlaget og faktiske opplysninger om eiendomsskatt og gjentas ikke i denne utredningen.

Rådmannens vurdering:

Gjennomføring av første gangs taksering av eiendommene er omfattende. For at sakkyndig nemnd skal få tid nok til å gjøre ett kvalitetsmessig godt takseringsarbeid for innføring i skatteåret 2013 må taksering av anleggene skje siste halvdel av 2012 slik at utskrivning av skatt kan skje innen 1. mars 2013. Kostnadene i forbindelse med taksering har kommunestyret vedtatt å finansiere ved bruk av fond. Det vil bli benyttet ekstern kompetanse i kombinasjon med egne ansatte. De første inntektene av eiendomsskatten er også vedtatt å tilbakeføre fondet, slik at inntekspotensialet vil ikke komme til sin fulle rett før i 2014.

Eiendomsskattekontoret i Loppa kommune bør organiseres under økonomiavdelingen og ledes av økonomisjefen. Også driftsavdelingen må bistå i forbindelse med grunnlaget for beregning av eiendomsskatten og ajourføring av matrikkelen. Vi må påregne å bruke ca. 20 % av hel stilling til dette. Kapasiteten i organisasjonen må vurderes i forhold til hvordan arbeidet skal organiseres. En omallokering av ressursene kan for en periode bli nødvendig. Opplæring av egne ansatte må også prioriteres i siste halvår 2012. KS har egne opplegg som kommunen kan dra nytte av. I tillegg vil kommunen melde seg inn i KS Eiendomsskatteforum.

Kommunestyret må i denne omgang fastsette skattevedtekter, herunder oppnevne sakkyndig takstnemnd og sakkyndig overtakstnemnd. Forslag til eiendomsskattevedtekter ligger vedlagt. Malen som er brukt er hentet fra KS Eiendomsskatteforum.



Dato: 06.08.2012
Arkivref: 2012/455-0 /

Solbjørg Irene Jensen

solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
25/12	Levekårsutvalget	04.09.2012
57/12	Kommunestyre	14.09.2012

Søknad om salgsbevilling - Coop Finnmark SA

Behandling i Levekårsutvalget - 04.09.2012

Levekårsutvalget etterlyser uttalelse til bevillingssakene fra NAV Loppa.

Det var enighet om å endre tredje kulepunkt for samtlige salgsbevillinger til følgende ordlyd;

Bevillingshaver har ansvaret for at alkoholholdig drikk ved salgstidens slutt ikke lenger er tilgjengelig i butikken.

Vedtak i Levekårsutvalget- 04.09.2012

Bevillingshaver for salgsstedet Coop Marked Øksfjord, org.nr. 981 397 568 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for:

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 342 m2 i Strandveien 12. Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 10.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 10.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Bevillingshaver har ansvaret for at alkoholholdig drikk ved salgstidens slutt ikke lenger er tilgjengelig i butikken.
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgslokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Tor Kyrre Olsen f. ... godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Ingunn Bye f.

- Salgsbevillingen kan ikke utøves før Kunnskapsprøven for salgsbevilling er dokumentert avlagt og bestått av styrer og stedfortreder.
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salgslokalet.
- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.
- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.
- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholloven § 1-7 jf. Alkoholloven kap. 3.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

Bevillingshaver for salgsstedet Coop Marked Øksfjord, org.nr. 981 397 568 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for:

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 342 m² i Strandveien 12. Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 10.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 10.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Alkoholholdige drikkevarer må være gjort fysisk utilgjengelige for butikkens kunder ved salgstidens slutt.
-
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgslokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Tor Kyrre Olsen f. godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Ingunn Bye f.
- Salgsbevillingen kan ikke utøves før Kunnskapsprøven for salgsbevilling er dokumentert avlagt og bestått av styrer og stedfortreder.
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salgslokalet.

- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.
- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.
- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholloven § 1-7 jf. Alkoholloven kap. 3.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om salgsbevilling av 01.06.2012.
Innkommne uttalelser

Saksutredning:

Innledende bemerkninger

Loppa kommune har mottatt søknad av 1.6.2012 fra Coop Finnmark SA som søker om alminnelig salgsbevilling for alkoholgruppe 1 i dagligvarebutikken i Øksfjord.

Butikklokalet er uendret i forhold til tidligere søknad.

Det søkes om salgstid lik butikkens åpningstid som er fra kl. 10.00 til kl. 20.00 på hverdager og 10.00 til kl. 18.00 på dager før søn- og helligdager.

Salgsstedet har i dag samme salgstid. Stedfortreder har foreløpig ikke dokumentert bestått kunnskapsprøve for salgsbevilling.

Søknader om nye salgs- og skjenkebevillinger blir rutinemessig, på bakgrunn av alkohollovens bestemmelser, oversendt til politi, Skatt Nord og NAV, til uttalelse. NAV Loppa har foreløpig ikke avgitt uttalelse.

Rådmannens vurdering:

Rettslig grunnlag

I alkoholloven § 1-1 (lovens formål) heter det:

”Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer.”

Alkohollovens § 1-7a, 1.ledd fastslår følgende vedr. kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking mv.:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i § 1-7b første ledd er egnet til å ha bevilling.

I denne sammenheng kan det blant annet være naturlig å vurdere:

- Størrelsen på lokalene
- Fysisk utforming av disse
- Butikkarealet/salgslokalet
- Innredning/utstyr/driftskonsept m.m.
- Beliggenhet
- Blandingskonsepter som av alkoholpolitiske hensyn ikke er ønskelig

Videre oppstiller Alkoholloven nr. 27 av 1989 vandelskrav til bevillingssøker:

§ 1-7b. ”Krav til vandel”

”Bevillingshaver og personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, må ha utvist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte- og avgifts- og regnskapslovgivningen.”

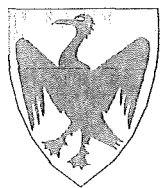
Vurdering

Fornyelse av bevillinger etter bevillingsperiodens utløp står rettslig i samme stilling som ny søknad.

Hvert kommunestyre står fritt til å innvilge eller avslå søknader om fornyelse av bevilling ut fra en konkret vurdering av hensynene i § 1-7a, eller ønsket om å føre en generelt strengere eller mer liberal bevillingspraksis.

Det er ingen anmerkninger fra høringsinstansene når det gjelder søknadens innhold eller til de personer som er tilknyttet virksomheten.

Rådmannen har kommet til at det ligger innenfor kommunens praksis i bevillingssaker og gjeldende Rusmiddelplan å innvilge bevilling i nærværende sak, og innstiller derfor positivt til bevillingsøknaden.



Dato: 07.08.2012
Arkivref: 2012/353-0 /

Solbjørg Irene Jensen

solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
26/12	Levekårsutvalget	04.09.2012
58/12	Kommunestyre	14.09.2012

Søknad om salgsbevilling - Thomassen AS

Vedtak i Levekårsutvalget- 04.09.2012

Bevillingshaver for salgsstedet Thomassen AS, org.nr. 976 493 737 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for;

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 80 m². Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 08.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 08.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Bevillingshaver har ansvaret for at alkoholholdig drikk ved salgstidens slutt ikke lenger er tilgjengelig i butikken.
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgslokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Thomas Schiffner f. godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Britt Thomassen f.
- Salgsbevillingen kan ikke utøves før Kunnskapsprøven for salgsbevilling er dokumentert avlagt og bestått av styrer og stedfortreder.
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salgslokalet.
- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.

- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.
- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholoven § 1-7 jf. Alkoholoven kap. 3.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

Bevillingshaver for salgsstedet Thomassen AS, org.nr. 976 493 737 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for;

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 80 m². Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 08.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 08.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Alkoholholdige drikkevarer må være gjort fysisk utilgjengelige for butikkens kunder ved salgstidens slutt.
-
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgsk lokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Thomas Schiffner f. godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Britt Thomassen f.
- Salgsbevillingen kan ikke utøves før Kunnskapsprøven for salgsbevilling er dokumentert avlagt og bestått av styrer og stedfortreder.
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salgsklokalet.
- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.
- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.
- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.

- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholloven § 1-7 jf. Alkoholloven kap. 3.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om salgsbevilling av 26.04.2012

Innkomne uttalelser

Saksutredning:

Loppa kommune har mottatt søknad av 26.04.2012 fra Thomassen AS som søker om alminnelig salgsbevilling for alkoholgruppe 1 i dagligvarebutikk i Sør-Tverrfjord.

Butikklokalet er uendret i forhold til tidligere søknad.

Det søkes om salgstid i henhold til lovens maksimaltid fra kl 08.00 – 20.00 på hverdager og fra kl. 08.00 – 18.00 på dager før søn- og helligdager.

Butikkens åpningstid er vanligvis fra kl. 10.00 – 13.00 alle dager, men spesielt i turistsesongen gjennomføres en mer fleksibel åpningstid og da er det ønskelig å ha bevilling innenfor den utvidete åpningstida.

Stedfortreder Britt Thomassen har foreløpig ikke dokumentert avlagt og bestått kunnskapsprøve for salgsbevilling.

Søknader om salgs- og skjenkebevillinger blir rutinemessig, på bakgrunn av alkohollovens bestemmelser, oversendt til Politi, Skatt Nord og NAV, til uttalelse. NAV Loppa har foreløpig ikke avgitt uttalelse.

Rådmannens vurdering:

Rettslig grunnlag

I alkoholloven § 1-1 (lovens formål) heter det:

”Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer.”

Alkohollovens § 1-7a, 1.ledd fastslår følgende vedr. kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking mv.:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i § 1-7b første ledd er egnet til å ha bevilling.

I denne sammenheng kan det blant annet være naturlig å vurdere:

- Størrelsen på lokalene
- Fysisk utforming av disse
- Butikkarealet/salgslokalet
- Innredning/utstyr/driftskonsept m.m.
- Beliggenhet
- Blandingskonsepter som av alkoholpolitiske hensyn ikke er ønskelig

Videre oppstiller **Alkoholoven nr. 27 av 1989** vandelskrav til bevillingssøker:

§ 1-7b. "Krav til vandel"

"Bevillingshaver og personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, må ha utvist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkoholovens formål, samt skatte- og avgifts- og regnskapslovgivningen."

Vurdering

Fornyelse av bevillinger etter bevillingsperiodens utløp står rettslig i samme stilling som ny søknad.

Hvert kommunestyre står fritt til å innvilge eller avslå søknader om fornyelse av bevilling ut fra en konkret vurdering av hensynene i § 1-7a, eller ønsket om å føre en generelt strengere eller mer liberal bevillingspraksis.

Det er ingen anmerkninger fra høringsinstansene når det gjelder søknadens innhold eller til de personer som er tilknyttet virksomheten.

Rådmannen har kommet til at det ligger innenfor kommunens praksis i bevillingssaker å innvilge bevilling i nærværende sak, og innstiller derfor positivt til bevillingssøknaden.



Dato: 08.08.2012
Arkivref: 2012/474-0 /
U63

Solbjørg Irene Jensen
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
27/12	Levekårsutvalget	04.09.2012
59/12	Kommunestyre	14.09.2012

Søknad om salgsbevilling - Nuvsvåg Dagligvare AS

Vedtak i Levekårsutvalget- 04.09.2012

Bevillingshaver for salgsstedet Matkroken Nuvsvåg Dagligvare AS, org.nr. 992 104 279 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for;

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 170 m2. Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 10.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 10.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Bevillingshaver har ansvaret for at alkoholholdig drikk ved salgstidens slutt ikke lenger er tilgjengelig i butikken.
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgslokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Ørjan Olsen f. godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Ann-Mari Klepp f
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salglokalet.
- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.
- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.

- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholoven § 1-7 jf. Alkoholoven kap. 3.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

Bevillingshaver for salgsstedet Matkroken Nuvsvåg Dagligvare AS, org.nr. 992 104 279 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for;

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 170 m2. Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 10.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 10.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Alkoholholdige drikkevarer må være gjort fysisk utilgjengelige for butikkens kunder ved salgstidens slutt.
-
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgskokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Ørjan Olsen f. godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Ann-Mari Klepp f.
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salgskokalet.
- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.
- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.
- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholoven § 1-7 jf. Alkoholoven kap. 3.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om salgsbevilling av 01.06.2012.
Innkomne uttalelser

Saksutredning:

Innledende bemerkninger

Det søkes om salgstid i butikkens åpningstid som fra kl 10.00 og frem til maksimaltidens slutt, som er kl 20.00 på hverdager og fra kl. 10.00 – 16.00 på dager før søn- og helligdager.

Butikken er på hverdager åpen til kl 21.00, og må derfor sørge for at alkoholholdige drikkevarer gjøres fysisk utilgjengelig for butikkens kunder etter kl 20.00.

Søknader om salgs- og skjenkebevillinger blir rutinemessig, på bakgrunn av alkohollovens bestemmelser, oversendt til Politi, Skatt Nord og NAV, til uttalelse. NAV Loppa har foreløpig ikke avgitt uttalelse.

Rådmannens vurdering:

Rettslig grunnlag

I alkoholloven § 1-1 (lovens formål) heter det:

”Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer.”

Alkohollovens § 1-7a, 1.ledd fastslår følgende vedr. kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking mv.:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i § 1-7b første ledd er egnet til å ha bevilling.

I denne sammenheng kan det blant annet være naturlig å vurdere:

- Størrelsen på lokalene

- Fysisk utforming av disse
- Butikkarealet/salgslokalet
- Innredning/utstyr/driftskonsept m.m.
- Beliggenhet
- Blandingskonsepter som av alkoholpolitiske hensyn ikke er ønskelig

Videre oppstiller Alkoholoven nr. 27 av 1989 vandelskrav til bevillingssøker:

§ 1-7b. "Krav til vandel"

"Bevillingshaver og personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, må ha utvist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkoholovens formål, samt skatte- og avgifts- og regnskapslovgivningen."

Vurdering

Fornyelse av bevillinger etter bevillingsperiodens utløp står rettslig i samme stilling som ny søknad.

Hvert kommunestyre står fritt til å innvilge eller avslå søknader om fornyelse av bevilling ut fra en konkret vurdering av hensynene i § 1-7a, eller ønsket om å føre en generelt strengere eller liberal bevillingspraksis.

Det er ingen anmerkninger fra høringsinstansene når det gjelder søknadens innhold eller til de personer som er tilknyttet virksomheten.

Rådmannen har kommet til at det ligger innenfor kommunens praksis i bevillingssaker å innvilge bevilling i nærværende sak, og innstiller derfor positivt til bevillingssøknaden.



Dato: 08.08.2012
Arkivref: 2012/411-0 /
U63

Solbjørg Irene Jensen
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
28/12	Levekårsutvalget	04.09.2012
60/12	Kommunestyre	14.09.2012

Søknad om salgsbevilling - Cort Buck's Eftf AS

Vedtak i Levekårsutvalget- 04.09.2012

Bevillingshaver for salgsstedet Cort Buck's Eftf AS, org.nr. 953 016 834 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for;

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 160 m2. Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 08.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 08.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Bevillingshaver har ansvaret for at alkoholholdig drikk ved salgstidens slutt ikke lenger er tilgjengelig i butikken.
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgslokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Cort Buck Rustad f. godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Margot Sandnes f.
- Salgsbevillingen kan ikke utøves før Kunnskapsprøven for salgsbevilling er dokumentert avlagt og bestått av styrer og stedfortreder.
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salglokalet.
- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.

- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.
- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholloven § 1-7 jf. Alkoholloven kap. 3.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

Bevillingshaver for salgsstedet Cort Buck's Eftf AS, org.nr. 953 016 834 gis salgsbevilling i perioden frem til 30.06.2014 for;

- Alkoholgruppe 1 på omsøkt areal i butikklokale på ca 160 m². Omsøkt salgsareal omfatter dog ikke ganger/trapper og andre bedriftsinterne rom som publikum ikke har adgang til.
- Det gis salgsbevilling i tidsrommet fra kl. 08.00 – 20.00 på hverdager. På dager før søn- og helligdager unntatt dagen før Kristi Himmelfartsdag fra kl. 08.00 – 18.00. Salg av alkoholholdig drikk gruppe 1 skal ikke skje på søn- og helligdager, 1. og 17.mai, og på stemmedagen for Stortingsvalg, Fylkestingsvalg, Kommunestyrevalg og folkeavstemming vedtatt ved lov.
- Alkoholholdige drikkevarer må være gjort fysisk utilgjengelige for butikkens kunder ved salgstidens slutt.
-
- Utøvelse av salgsbevillingen forutsetter at salgskokalene er godkjent av Mattilsynet.
- Cort Buck Rustad f. 1 godkjennes som styrer for salgsbevillingen og som stedfortreder godkjennes Margot Sandnes f.
- Salgsbevillingen kan ikke utøves før Kunnskapsprøven for salgsbevilling er dokumentert avlagt og bestått av styrer og stedfortreder.
- Salg av alkoholholdig drikk kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. alkoholforskriften nr 538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i salgslokalet.
- Alkoholholdige drikkevarer må ikke plasseres slik at de kan forveksles med alkoholfri/alkoholsvake drikkevarer.
- Salgsbevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes Rusmiddelplan.
- Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.

- Vedtaket er fattet i medhold av alkoholloven § 1-7 jf. Alkoholloven kap. 3.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Søknad om salgsbevilling av 16.05.2012

Innkommne uttalelser

Saksutredning:

Innledende bemerkninger

Loppa kommune har mottatt søknad av 16.05.2012 fra Cort Buck's Eftf AS som søker om alminnelig salgsbevilling for alkoholgruppe 1 i dagligvarebutikken i Bergsfjord.

Butikklokalet er uendret i forhold til tidligere søknad.

Det søkes om salgstid i henhold til lovens maksimaltid fra kl 08.00 – 20.00 på hverdager og fra kl. 08.00 – 18.00 på dager før søn- og helligdager.

Butikkens åpningstid er fra kl. 09.00 – 16.00 på hverdager, og 10.00 – 13.00 på dager før søn- og helligdager.

Søknader om salgs- og skjenkebevillinger blir rutinemessig, på bakgrunn av alkohollovens bestemmelser, oversendt til Politi, Skatt Nord og NAV, til uttalelse. NAV Loppa har foreløpig ikke avgitt uttalelse.

Rådmannens vurdering:

Rettslig grunnlag

I alkoholloven § 1-1 (lovens formål) heter det:

”Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer.”

Alkohollovens § 1-7a, 1.ledd fastslår følgende vedr. kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking mv.:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige

forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i § 1-7b første ledd er egnet til å ha bevilling.

I denne sammenheng kan det blant annet være naturlig å vurdere:

- Størrelsen på lokalene
- Fysisk utforming av disse
- Butikkarealet/salgslokalet
- Innredning/utstyr/driftskonsept m.m.
- Beliggenhet
- Blandingskonsepter som av alkoholpolitiske hensyn ikke er ønskelig

Videre oppstiller **Alkoholloven nr. 27 av 1989** vandelskrav til bevillingssøker:

§ 1-7b. "Krav til vandel"

"Bevillingshaver og personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, må ha utvist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte- og avgifts- og regnskapslovgivningen."

Vurdering

Fornyelse av bevillinger etter bevillingsperiodens utløp står rettslig i samme stilling som ny søknad.

Hvert kommunestyre står fritt til å innvilge eller avslå søknader om fornyelse av bevilling ut fra en konkret vurdering av hensynene i § 1-7a, eller ønsket om å føre en generelt strengere eller mer liberal bevillingspraksis.

Det er ingen anmerkninger fra høringsinstansene når det gjelder søknadens innhold eller til de personer som er tilknyttet virksomheten.

Rådmannen har kommet til at det ligger innenfor kommunens praksis i bevillingssaker å innvilge bevilling i nærværende sak, og innstiller derfor positivt til bevillingssøknaden.



Dato: 08.08.2012
Arkivref: 2012/433-0 /

Solbjørg Irene Jensen

solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
29/12	Levekårsutvalget	04.09.2012
61/12	Kommunestyre	14.09.2012

Søknad om skjenkebevilling - Øksfjord Sjøfiske AS

Behandling i Levekårsutvalget - 04.09.2012

Maria Johansen stilte spørsmål om sin habilitet. Maria Johansen ble enstemmig erklært inhabil, jfr. Forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Vedtak i Levekårsutvalget- 04.09.2012

1. Bevillingshaver for skjenkestedet "Loppakroa" v/Øksfjord Sjøfiske AS org.nr. 992 886 285, gis skjenkebevilling for:

- A) Alkoholgruppe 1 og 2 for **utendørs** skjenking på omsøkt utendørs areal iht. vedlagt tegning på Njordveien 27 for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager samt søndager, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
- B) Alkoholgruppe 1, 2 og 3 for **innendørs** skjenking på omsøkt areal i henhold til tegning på 100 kvm i Njordveien 27. Skjenkerettighetene gjelder for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager samt søndag, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
- C) Skjenketiden for brennevin starter ikke før kl.13.00 alle omsøkte dager innendørs.
- D) Konsumtiden utløper 30 minutter etter endt skjenketid.
- E) Søknad om skjenkerett for brennevin utendørs avslås under henvisning til gjeldende Rusmiddelplan for Loppa kommune hvor det besluttet at kommunestyret ikke tildeler utendørs brennevinsbevilling. Dette kan påklages i henhold til forvaltningslovens regler. Klagefristen er tre uker fra bevillingshaver mottar underretning om vedtaket.

2. Knut Harald Lyngedal f. [redacted] godkjennes som styrer for skjenkebevillingen. Og som stedfortreder godkjennes Somchai Bunchalat f. [redacted].

3. Bevillingen gis under forutsetning av at bevillingshavers vandelskrav i Alkoholloven § 1-7a - § 1-7c er oppfylt.

4. For skjenkebevillingen gjelder også følgende:

- a) Uteservering kan kun finne sted på utendørs skjenkeareal i henhold til tegning.
- b) Det forutsettes etablert bedriftsinterne rutiner som eliminerer den risiko som kan være ved å skjenke personer utendørs.
- c) Bevillingen for utendørs skjenking må utøves innenfor rammen av lokale politivedtekter med hensyn til ro, orden og støykrav på offentlig sted mv.
- d) Skjenkebevillingen gis gyldighet t.o.m. 30.06.2014.
- e) Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- f) Skjenkebevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes *Rusmiddelpolitisk Handlingsplan*.
- g) Skjenking kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. Alkoholforskriften nr.538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i skjenkelokalet.
- h) Utøvelse av skjenkebevillingen forutsetter at skjenkelokalene oppfyller Plan- og bygningslovens krav til bruk for slik virksomhet, samt de til enhver tid gjeldende krav til godkjente brann og rømningsveier for skjenkelokalet.

5. Ved overgangen mellom sommer og vintertid gjelder følgende:

- a) Når klokken stilles fram en time til kl. 03.00 ved overgang til sommertid på våren, må skjenkingen opphøre i det klokken stilles frem, dvs 1 time kortere skjenketid.
- b) Når klokken stilles tilbake en time til kl 02.00 ved overgang fra sommertid til vintertid må skjenkingen opphøre første gang klokken blir tre. Skjenking kan ikke pågå en time ekstra.

Vedtaket er fattet i medhold av Alkoholloven § 1-7 jf. § 1-10 jf. Kap. 4.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Bevillingshaver for skjenkestedet "Loppakroa" v/Øksfjord Sjøfiske AS

org.nr. 992 886 285, gis skjenkebevilling for:

- A) Alkoholgruppe 1 og 2 for **utendørs** skjenking på omsøkt utendørs areal iht. vedlagt tegning på Njordveien 27 for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager samt søndager, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
 - B) Alkoholgruppe 1, 2 og 3 for **innendørs** skjenking på omsøkt areal i henhold til tegning på 100 kvm i Njordveien 27. Skjenkerettighetene gjelder for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager samt søndag, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
 - C) Skjenketiden for brennevin starter ikke før kl.13.00 alle omsøkte dager innendørs.
 - D) Konsumtiden utløper 30 minutter etter endt skjenketid.
 - E) Søknad om skjenkerett for brennevin utendørs avslås under henvisning til gjeldende Rusmiddelplan for Loppa kommune hvor det besluttet at kommunestyret ikke tildeler utendørs brennevinsbevilling. Dette kan påklages i henhold til forvaltningslovens regler. Klagefristen er tre uker fra bevillingshaver mottar underretning om vedtaket.
2. Knut Harald Lyngedal f. : godkjennes som styrer for skjenkebevillingen. Og som stedfortreder godkjennes Somchai Bunchalat f.
3. Bevillingen gis under forutsetning av at bevillingshavers vandelskrav i Alkoholloven § 1-7a - § 1-7c er oppfylt.
4. For skjenkebevillingen gjelder også følgende:
- a) Uteservering kan kun finne sted på utendørs skjenkeareal i henhold til tegning.
 - b) Det forutsettes etablert bedriftsinterne rutiner som eliminerer den risiko som kan være ved å skjenke personer utendørs.
 - c) Bevillingen for utendørs skjenking må utøves innenfor rammen av lokale politivedtekter med hensyn til ro, orden og støykrav på offentlig sted mv.
 - d) Skjenkebevillingen gis gyldighet t.o.m. 30.06.2014.
 - e) Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
 - f) Skjenkebevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes *Rusmiddelpolitisk Handlingsplan*.
 - g) Skjenking kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. Alkoholforskriften

nr.538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i skjenkelokalet.

h) Utøvelse av skjenkebevillingen forutsetter at skjenkelokalene oppfyller Plan- og bygningslovens krav til bruk for slik virksomhet, samt de til enhver tid gjeldende krav til godkjente brann og rømningsveier for skjenkelokalet.

5. Ved overgangen mellom sommer og vintertid gjelder følgende:

a) Når klokken stilles fram en time til kl. 03.00 ved overgang til sommertid på våren, må skjenkingen opphøre i det klokken stilles frem, dvs 1 time kortere skjenketid.

b) Når klokken stilles tilbake en time til kl 02.00 ved overgang fra sommertid til vintertid må skjenkingen opphøre første gang klokken blir tre. Skjenking kan ikke pågå en time ekstra.

Vedtaket er fattet i medhold av Alkoholloven § 1-7 jf. § 1-10 jf. Kap. 4.

Vedlegg:

Søknad om skjenkebevilling av 29.05.2012

Skisse over skjenkeområdet.

Firmaattest

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Uttalelser fra Politi, Skatt Nord og NAV

Saksutredning:

Innledende bemerkninger

Loppa kommune har mottatt søknad fra selskapet Øksfjord Sjøfiske AS, org.nr. 992 886 285 som søker om skjenkebevilling for sin serveringsvirksomhet i Loppakroa på Njordveien 27 i Øksfjord for alkoholgruppe 1,2 og 3. Søknaden gjelder skjenking også utendørs iht. vedlagt tegning.

Konseptet er cafe, restaurantvirksomhet og pub.

Det er fremlagt dokumentasjon for at styrer og stedfortreder har bestått Kunnskapsprøve for skjenkebevilling slik loven krever.

Søknaden gjelder permanent skjenkebevilling hele året.

Skjenketidene er sammenfallende med skjenkestedets åpningstid fra kl 11.00 – 01.00 på hverdager samt søndag, og fra kl. 11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Det søkes om skjenketid på nyttårsaften fra kl. 11.00-03.00 uavhengig ukedag.

Saken har vært oversendt Politiet, Skatt Nord og NAV Loppa til uttalelse. NAV Loppa har foreløpig ikke avgitt uttalelse.

Ingen av høringsinstansene som har gitt tilbakemelding har merknader som er til hinder for at søknaden kan imøtekommes.

Rådmannens vurdering:

Rettslig grunnlag

I alkoholloven § 1-1 (lovens formål) heter det:

”Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer.”

Alkohollovens § 1-7a, 1.ledd fastslår følgende vedr. kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking mv.:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i § 1-7b første ledd er egnet til å ha bevilling.

I denne sammenheng kan det blant annet være naturlig å vurdere:

- størrelsen på lokalene
- fysisk utforming av disse
- gjestekapasitet (sitte- og ståplasser)
- matservering
- innredning/utstyr/driftskonsept m.m.
- om mindreårige jevnlig har tilhold i lokalene
- beliggenhet
- blandingskonsepter som av alkoholpolitiske hensyn ikke er ønskelig

Videre oppstiller Alkoholloven nr. 27 av 1989 vandelskrav til bevillingssøker:

§ 1-7b. ”Krav til vandel”

”Bevillingshaver og personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, må ha utvist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte- og avgifts- og regnskapslovgivningen.”

Vurdering

Fornyelse av bevillinger etter bevillingsperiodens utløp står rettslig i samme stilling som ny søknad.

Hvert kommunestyre står fritt til å innvilge eller avslå søknader om fornyelse av bevilling ut fra en konkret vurdering av hensynene i § 1-7a, eller ønsket om å føre en generelt strengere eller mer liberal bevillingspraksis.

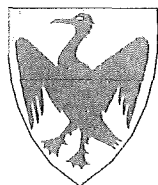
Rådmannen har kommet til at det ligger innenfor kommunens praksis i bevillingssaker og gjeldende Rusmiddelplan å innvilge bevilling i nærværende sak, og innstiller derfor positivt til bevillingssøknaden.

Rådmannen velger å innstille på at skjenketid utendørs gis i tråd med de politiske signaler og vedtak som ble gitt i forrige kommunestyremøte 15.juni, selv om det ikke er innenfor den tidsrammen som er satt for offentlig tilstelninger i de lokale politivedtektene.

3.3 Rådmannens tilråding

Rådmannen innstiller på at søknaden fra Øksfjord Sjøfiske AS org.nr. 992 886 285 for innendørs skjenking for alkoholgruppe 1, 2 og 3 kan imøtekommes med de forbehold som er oppstilt i innstillingen til vedtak ovenfor.

Rådmannen innstiller videre på at skjenking utendørs imøtekommes hva gjelder alkoholgruppe 1 og 2. Søknad om skjenking av brennevin utendørs foreslås avslått under henvisning til gjeldende Rusmiddelplan og kommunens egen praksis.



Dato: 14.08.2012
Arkivref: 2012/475-0 /
U63

Solbjørg Irene Jensen
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
30/12	Levekårsutvalget	04.09.2012
62/12	Kommunestyre	14.09.2012

Søknad om skjenkebevilling - Tante Betty's AS

Vedtak i Levekårsutvalget- 04.09.2012

1. Bevillingshaver for skjenkestedet "Tante Betty's" org.nr. 989 901 540, gis skjenkebevilling for:

A) Alkoholgruppe 1, 2 og 3 for innendørs skjenking i kafeens lokaler på 160 kvm i Nuvsvåg. Skjenkerettighetene gjelder for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.10.00 – 24.00 på hverdager samt søndag, og kl.10.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag.

B) Skjenketiden for brennevin starter ikke før kl.13.00 alle omsøkte dager innendørs.

C) Konsumtiden utløper 30 minutter etter endt skjenketid.

2. Ørjan Olsen f. [redacted] godkjennes som styrer for skjenkebevillingen. Og som stedfortreder godkjennes Truls Bendixen f. [redacted].

3. Bevillingen gis under forutsetning av at bevillingshavers vandelskrav i Alkoholloven § 1-7a - § 1-7c er oppfylt.

4. For skjenkebevillingen gjelder også følgende:

a) Skjenkebevillingen gis gyldighet t.o.m. 30.06.2014.

b) Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.

c) Skjenkebevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes *Rusmiddelpolitisk Handlingsplan*.

- d) Skjenking kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. Alkoholforskriften nr.538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i skjenkelokalet.
 - e) Utøvelse av skjenkebevillingen forutsetter at skjenkelokalene oppfyller Plan- og bygningslovens krav til bruk for slik virksomhet, samt de til enhver tid gjeldende krav til godkjente brann og rømningsveier for skjenkelokalet.
5. Ved overgangen mellom sommer og vintertid gjelder følgende:
- a) Når klokken stilles fram en time til kl. 03.00 ved overgang til sommertid på våren, må skjenkingen opphøre i det klokken stilles frem, dvs 1 time kortere skjenketid.
 - b) Når klokken stilles tilbake en time til kl 02.00 ved overgang fra sommertid til vintertid må skjenkingen opphøre første gang klokken blir tre. Skjenking kan ikke pågå en time ekstra.

Vedtaket er fattet i medhold av Alkoholloven § 1-7 jf. § 1-10 jf. Kap. 4.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Bevillingshaver for skjenkestedet "Tante Betty's" org.nr. 989 901 540, gis skjenkebevilling for:

A) Alkoholgruppe 1, 2 og 3 for **innendørs** skjenking i kafeens lokaler på 160 kvm i Nuvsvåg. Skjenkerettighetene gjelder for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.10.00 – 24.00 på hverdager samt søndag, og kl.10.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag.

B) Skjenketiden for brennevin starter ikke før kl.13.00 alle omsøkte dager innendørs.

C) Konsumtiden utløper 30 minutter etter endt skjenketid.

2. Ørjan Olsen f. godkjennes som styrer for skjenkebevillingen. Og som stedfortreder godkjennes Truls Bendixen f.

3. Bevillingen gis under forutsetning av at bevillingshavers vandelskrav i Alkoholloven § 1-7a - § 1-7c er oppfylt.

4. For skjenkebevillingen gjelder også følgende:

a) Skjenkebevillingen gis gyldighet t.o.m. 30.06.2014.

- b) Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- c) Skjenkebevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes *Rusmiddelpolitisk Handlingsplan*.
- d) Skjenking kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. Alkoholforskriften nr.538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i skjenkelokalet.
- e) Utøvelse av skjenkebevillingen forutsetter at skjenkelokalene oppfyller Plan- og bygningslovens krav til bruk for slik virksomhet, samt de til enhver tid gjeldende krav til godkjente brann og rømningsveier for skjenkelokalet.

5. Ved overgangen mellom sommer og vintertid gjelder følgende:

a) Når klokken stilles fram en time til kl. 03.00 ved overgang til sommertid på våren, må skjenkingen opphøre i det klokken stilles frem, dvs 1 time kortere skjenketid.

b) Når klokken stilles tilbake en time til kl 02.00 ved overgang fra sommertid til vintertid må skjenkingen opphøre første gang klokken blir tre. Skjenking kan ikke pågå en time ekstra.

Vedtaket er fattet i medhold av Alkoholoven § 1-7 jf. § 1-10 jf. Kap. 4.

Vedlegg:

Søknad om skjenkebevilling av 1.06.2012.

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Uttalelser fra Politi og Skatt Nord

Saksutredning:

Innledende bemerkninger

Loppa kommune har mottatt søknad fra selskapet Tante Betty's AS, org.nr 989 901 540 som søker om skjenkebevilling for sin serveringsvirksomhet i kafeens salgslokale i Nuvsvåg for alkoholgruppe 1,2 og 3.

Konseptet er kafe og pub og søknaden gjelder permanent skjenkebevilling hele året.

Søknad om skjenking utendørs er trukket tilbake.

Skjenketidene er sammenfallende med skjenkestedets åpningstid utenom søndager, da man ikke begynner skjenking før 2 timer etter åpningstid.

Bevillingshaver står fritt til å bestemme sin egen skjenketid innenfor de rammer som er gitt i bevillingsvedtaket og etter loven.

Saken har vært oversendt Politiet, Skatt Nord og NAV Loppa til uttalelse.

NAV Loppa har foreløpig ikke avgitt uttalelse. Ingen av høringsinstansene som har gitt tilbakemelding har merknader som er til hinder for at søknaden kan imøtekommes.

Rådmannens vurdering:

Rettslig grunnlag

I alkoholloven § 1-1 (lovens formål) heter det:

”Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer.”

Alkohollovens § 1-7a, 1.ledd fastslår følgende vedr. kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking mv.:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i § 1-7b første ledd er egnet til å ha bevilling.

I denne sammenheng kan det blant annet være naturlig å vurdere:

- størrelsen på lokalene
- fysisk utforming av disse
- gjestekapasitet (sitte- og ståplasser)
- matservering
- innredning/utstyr/driftskonsept m.m.
- om mindreårige jevnlig har tilhold i lokalene
- beliggenhet
- blandingskonsepter som av alkoholpolitiske hensyn ikke er ønskelig

Videre oppstiller Alkoholloven nr. 27 av 1989 vandelskrav til bevillingssøker:

§ 1-7b. ”Krav til vandel”

”Bevillingshaver og personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, må ha utvist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkohollovens formål, samt skatte- og avgifts- og regnskapslovgivningen.”

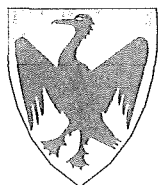
Vurdering

Fornyelse av bevillinger etter bevillingsperiodens utløp står rettslig i samme stilling som ny søknad.

Hvert kommunestyre står fritt til å innvilge eller avslå søknader om fornyelse av bevilling ut fra en konkret vurdering av hensynene i § 1-7a, eller ønsket om å føre en generelt strengere eller mer liberal bevillingspraksis.

Rådmannen har kommet til at det ligger innenfor kommunens praksis i bevillingssaker og gjeldende Rusmiddelplan å innvilge bevilling i nærværende sak, og innstiller derfor positivt til bevillingssøknaden.

Rådmannen innstiller på at søknaden fra Tante Betty's AS org.nr. 989 901 540 for innendørs skjenking for alkoholgruppe 1,2 og 3 kan imøtekommes med de forbehold som er oppstilt i innstillingen til vedtak ovenfor.



Dato: 15.08.2012
Arkivref: 2012/626-0 /
U63

Solbjørg Irene Jensen
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
31/12	Levekårsutvalget	04.09.2012
63/12	Kommunestyre	14.09.2012

Søknad om skjenkebevilling for hele året - Dattera til Larsen

Behandling i Levekårsutvalget - 04.09.2012

Maria Johansen stilte spørsmål om sin habilitet. Maria Johansen ble enstemmig erklært inhabil, jfr. Forvaltningsloven § 6 første ledd.

Vedtak i Levekårsutvalget- 04.09.2012

1. Bevillingshaver for skjenkestedet "Dattera til Larsen" v/enkeltpersonsforetaket Maria Johansen, org.nr.996 926 958, gis utvidet skjenkerett til allerede eksisterende bevilling for hele året som følgende:

- A) Alkoholgruppe 1 og 2 for **utendørs** skjenking på omsøkt utendørs areal iht. vedlagt tegning utenfor skjenkelokalene i garasjen mot bakveggen av huset i Strandveien 8 i bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager samt søndager, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften og 2.juledag uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
- B) Alkoholgruppe 1, 2 og 3 for **innendørs** skjenking på omsøkt areal i garasje på ca. 45 kvm. i Strandveien 8 iht. vedlagte tegning med 35 – 45 innendørs sitteplasser. Skjenkerettighetene gjelder for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften og 2.juledag uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
- C) Skjenketiden for brennevin starter ikke før kl.13.00 alle omsøkte dager innendørs.
- D) Konsumtiden utløper 30 minutter etter endt skjenketid.

- E) Serveringsbevilling gis for samme areal som ovenfor i (A) og (B) for mat og alkoholfri drikke i perioden søndag til fredag kl.11.00 – 01.00, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Utendørs servering på natt til lørdag og søndag må være avsluttet innen kl.03.00.
- F) Søknad om skjenkerett for brennevin utendørs avslås under henvisning til gjeldende Rusmiddelplan for Loppa kommune hvor det besluttet at kommunestyret ikke tildeler utendørs brennevinsbevilling. Dette kan påklages i henhold til forvaltningslovens regler. Klagefristen er tre uker fra bevillingshaver mottar underretning om vedtaket.

2. Maria Johansen f. _____ godkjennes som styrer for serverings- og skjenkebevillingen. Det gis fritak for kravet om stedfortreder.

3. Bevillingen gis under forutsetning av at bevillingshavers vandelskrav i Alkoholloven § 1-7a - § 1-7c og Serveringsloven § 6 er oppfylt.

4. For skjenkebevillingen gjelder også følgende:

- a) Uteservering kan ikke finne sted før utendørs skjenkeareal er fysisk avgrenset fra omgivelsene og området omkring som ikke er en del av skjenkearealet.
- b) Det forutsettes etablert bedriftsinterne rutiner som eliminerer den risiko som kan være ved å skjenke personer utendørs.
- c) Bevillingen for utendørs skjenking må utøves innenfor rammen av lokale politivedtekter med hensyn til ro, orden og støykrav på offentlig sted mv.
- d) Skjenkebevillingen gis gyldighet t.o.m. 30.06.2014.
- e) Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- f) Skjenkebevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes *Rusmiddelpolitisk Handlingsplan*.
- g) Skjenking kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. Alkoholforskriften nr.538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i skjenkelokalet.
- h) Det er en forutsetning at bevillingshaver besørger nødvendig brukstillatelse til garasjen til bruk som skjenkevirkosomhet herunder oppfyllelse av lovfestede krav til brannsikkerhet og nødvendige rømningsveier. Det samme gjelder forholdet til naboene og at ikke virksomheten er til unødige sjenanse for omgivelsene jf. Naboloven § 2.
- i) Det er videre en forutsetning at godkjenning av lokalene foreligger fra Mattilsynet og Arbeidstilsynet foreligger og/eller at disse ikke har noen anmerkninger til lokalene.

5. Ved overgangen mellom sommer og vintertid gjelder følgende:

a) Når klokken stilles fram en time til kl. 03.00 ved overgang til sommertid på våren, må skjenkingen opphøre i det klokken stilles frem, dvs 1 time kortere skjenketid.

b) Når klokken stilles tilbake en time til kl 02.00 ved overgang fra sommertid til vintertid må skjenkingen opphøre første gang klokken blir tre. Skjenking kan ikke pågå en time ekstra.

6. Vedtaket er fattet i medhold av Alkoholloven nr.27 av 1989 § 1-7 jf. § 1-6, 2.ledd jf. §§ 4-1 til 4-3 og Serveringsloven av 1997 § 1 jf. §§ 2 -5.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Bevillingshaver for skjenkestedet "Dattera til Larsen" v/enkeltpersonsforetaket Maria Johansen, org.nr.996 926 958, gis utvidet skjenkerett til allerede eksisterende bevilling for hele året som følgende:

- A) Alkoholgruppe 1 og 2 for **utendørs** skjenking på omsøkt utendørs areal iht. vedlagt tegning utenfor skjenkelokalene i garasjen mot bakveggen av huset i Strandveien 8 i bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager samt søndager, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften og 2.juledag uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
- B) Alkoholgruppe 1, 2 og 3 for **innendørs** skjenking på omsøkt areal i garasje på ca. 45 kvm. i Strandveien 8 iht. vedlagte tegning med 35 – 45 innendørs sitteplasser. Skjenkerettighetene gjelder for bevillingsperioden frem til 30.06.2014. Skjenketid gis for tidsrommet kl.11.00 – 01.00 på hverdager, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Skjenketid på nyttårsaften og 2.juledag uavhengig av ukedag fra kl. 11.00-03.00.
- C) Skjenketiden for brennevin starter ikke før kl.13.00 alle omsøkte dager innendørs.
- D) Konsumentiden utløper 30 minutter etter endt skjenketid.
- E) Serveringsbevilling gis for samme areal som ovenfor i (A) og (B) for mat og alkoholfri drikke i perioden søndag til fredag kl.11.00 – 01.00, og kl.11.00 – 03.00 natt til lørdag og søndag. Utendørs servering på natt til lørdag og søndag må være avsluttet innen kl.03.00.
- F) Søknad om skjenkerett for brennevin utendørs avslås under henvisning til gjeldende Rusmiddelplan for Loppa kommune hvor det besluttet at kommunestyret ikke tildeler utendørs brennevinsbevilling. Dette kan påklages i henhold til forvaltningslovens regler. Klagefristen er tre uker fra bevillingshaver mottar underretning om vedtaket.

2. Maria Johansen f. godkjennes som styrer for serverings- og

skjenkebevillingen. Det gis fritak for kravet om stedfortreder.

3. Bevillingen gis under forutsetning av at bevillingshavers vandelskrav i Alkoholloven § 1-7a - § 1-7c og Serveringsloven § 6 er oppfylt.

4. For skjenkebevillingen gjelder også følgende:

- a) Uteservering kan ikke finne sted før utendørs skjenkeareal er fysisk avgrenset fra omgivelsene og området omkring som ikke er en del av skjenkearealet.
- b) Det forutsettes etablert bedriftsinterne rutiner som eliminerer den risiko som kan være ved å skjenke personer utendørs.
- c) Bevillingen for utendørs skjenking må utøves innenfor rammen av lokale politivedtekter med hensyn til ro, orden og støykrav på offentlig sted mv.
- d) Skjenkebevillingen gis gyldighet t.o.m. 30.06.2014.
- e) Bevillingsgebyr fastsettes i egen sak.
- f) Skjenkebevillingen forutsettes utøvet i nøye samsvar med de til enhver tid gjeldende bestemmelser fastsatt i lover, forskrifter og vedtekter samt Loppa kommunes *Rusmiddelpolitisk Handlingsplan*.
- g) Skjenking kan ikke finne sted før skriftlig internkontroll iht. Alkoholforskriften nr.538 av 2005 §§ 8-1 til 8-4 er etablert og utplassert i skjenkelokalet.
- h) Det er en forutsetning at bevillingshaver besørger nødvendig brukstillatelse til garasjen til bruk som skjenkevirkosomhet herunder oppfyllelse av lovfestede krav til brannsikkerhet og nødvendige rømningsveier. Det samme gjelder forholdet til naboene og at ikke virksomheten er til unødig sjenanse for omgivelsene jf. Naboloven § 2.
- i) Det er videre en forutsetning at godkjenning av lokalene foreligger fra Mattilsynet og Arbeidstilsynet foreligger og/eller at disse ikke har noen anmerkninger til lokalene.

5. Ved overgangen mellom sommer og vintertid gjelder følgende:

- a) Når klokken stilles fram en time til kl. 03.00 ved overgang til sommertid på våren, må skjenkingen opphøre i det klokken stilles frem, dvs 1 time kortere skjenketid.
- b) Når klokken stilles tilbake en time til kl 02.00 ved overgang fra sommertid til vintertid må skjenkingen opphøre første gang klokken blir tre. Skjenking kan ikke pågå en time ekstra.

6. Vedtaket er fattet i medhold av Alkoholloven nr.27 av 1989 § 1-7 jf. § 1-6, 2.ledd jf. §§ 4-1 til 4-3 og Serveringsloven av 1997 § 1 jf. §§ 2 -5.

Vedlegg:

Søknad om helårig skjenkebevilling av 10.08.12.

Saksutredning:

Bevillingshaver "Dattera til Larsen" v/Maria Johansen har i kommunestyremøte 15.6.12 fått innvilget skjenkebevilling for deler av året (juni-september). Skjenkebevillingen tillater skjenking innendørs for alkoholgruppe 1, 2 og 3. Og utendørs for alkoholgruppen 1 og 2.

Skjenketiden som er gitt innendørs og utendørs er fra kl. 14.00-24.00 på hverdager samt søndager, og kl. 12.00 – 02.00 natt til lørdag og søndag.

Bevillingshaver ønsker nå å utvide sin skjenkerett til å gjelde hele året. Og i tillegg søkes det om at skjenketiden utvides til å gjelde fra kl. 11.00-01.00 på hverdager samt søndager, og kl. 11.00-03.00 på natt til lørdag og søndag i tillegg 2.juledag og nyttårsaften uavhengig ukedag.

Saken har vært oversendt Politiet. Skatt Nord og NAV Loppa til uttalelse.

Politiet har et ønske om at skjenketidene i helgene begrenses til å gjelde frem til kl 02.00, ikke til kl 03.00 som omsøkt. NAV Loppa har foreløpig ikke avgitt uttalelse.

Rådmannens vurdering:

Rettslig grunnlag

I alkoholloven § 1-1 (lovens formål) heter det:

"Reguleringen av innførsel og omsetning av alkoholholdig drikk etter denne lov har som mål å begrense i størst mulig utstrekning de samfunnsmessige og individuelle skader som alkoholbruk kan innebære. Som et ledd i dette sikter loven på å begrense forbruket av alkoholholdige drikkevarer."

Alkoholovens § 1-7a, 1.ledd fastslår følgende vedr. kommunens skjønnsutøvelse ved behandling av søknad om bevilling for salg eller skjenking mv.:

Ved vurderingen av om bevilling bør gis, kan kommunen blant annet legge vekt på antallet salgs- og skjenkesteder, stedets karakter, beliggenhet, målgruppe, trafikk- og ordensmessige forhold, næringspolitiske hensyn og hensynet til lokalmiljøet for øvrig. Det kan også legges vekt på om bevillingssøker og personer som nevnt i § 1-7b første ledd er egnet til å ha bevilling.

I denne sammenheng kan det blant annet være naturlig å vurdere:

- størrelsen på lokalene
- fysisk utforming av disse
- gjestekapasitet (sitte- og ståplasser)
- matservering

- innredning/utstyr/driftskonsept m.m.
- om mindreårige jevnlig har tilhold i lokalene
- beliggenhet
- blandingskonsepter som av alkoholpolitiske hensyn ikke er ønskelig

Videre oppstiller Alkoholoven nr. 27 av 1989 vandelskrav til bevillingssøker:

§ 1-7b. "Krav til vandel"

"Bevillingshaver og personer som har vesentlig innflytelse på virksomheten, må ha utvist uklanderlig vandel i forhold til alkohollovgivningen og bestemmelser i annen lovgivning som har sammenheng med alkoholovens formål, samt skatte- og avgifts- og regnskapslovgivningen."

Rådmannens tilrådning

Rådmannen har kommet til at det ligger innenfor kommunens praksis i bevillingssaker og gjeldende Rusmiddelplan å innvilge bevilling i nærværende sak, og innstiller derfor positivt til bevillingssøknaden.

Rådmannen velger å innstille på at skjenketid utendørs gis i tråd med de politiske signaler og vedtak som ble gitt i forrige kommunestyremøte 15.juni, selv om det ikke er innenfor den tidsrammen som er satt for offentlig tilstelninger i de lokale politivedtektene.



Dato: 17.08.2012
Arkivref: 2012/306-0 /
011

Solbjørg Irene Jensen
solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
1/12	Valgstyret	03.09.2012
64/12	Kommunestyre	14.09.2012

Fastsetting av valgdag - Stortingsvalget og sametingsvalget 2013

Vedtak i Valgstyret- 03.09.2012

Jfr. valglovens §9-2 (2) skal det i forbindelse med stortingsvalget og sametingsvalget 2013 avholdes valg i Loppa kommune søndag 8. september 2013 i tillegg til mandag 9. september 2013.

På stedene Øksfjord, Nuvsvåg og Bergsfjord avholdes to dagers valg.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

Jfr. valglovens §9-2 (2) skal det i forbindelse med stortingsvalget og sametingsvalget 2013 avholdes valg i Loppa kommune søndag 8. september 2013 i tillegg til mandag 9. september 2013.

Vedlegg:

Ingen

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

STORTINGSVALG OG SAMETINGSVALG 2013 - FASTSETTING AV
VALGDAG, datert 27.03.2012

Saksutredning:

Saksopplysninger:

Valglovens §9-2 (1) lyder: «Kongen fastsetter før hvert valg valgdagen til en mandag.»

I statsråd 23. mars 2012 er valgdagen for stortingsvalget og sametingsvalget 2013 fastsatt til mandag 9. september 2013.

Hvert enkelt kommunestyre kan – i medhold av valgloven §9-2 (2) – bestemme at det i vedkommende kommune skal holdes valg også søndag 8. september 2013.

Rådmannens vurdering:

Loppa kommune har tidligere benyttet muligheten til å avholde valg også på søndag. Det er en fordel for skoleelever, studenter og andre som av ulike årsaker ikke kan møte på mandag.

Selv med muligheten til å forhåndstemme, er det fortsatt behov for å avholde valg også på søndag. Valgstyret bestemmer hvor mange stemmelokaler som skal være åpne denne dagen.



LOPPA KOMMUNE
Driftsavdelingen

Saksframlegg

Dato: 18.04.2012
Arkivref: 2012/178-0 /

Arne Dag Isaksen

arne.d.isaksen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
28/12	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	22.05.2012
35/12	Kommunestyre	25.05.2012
65/12	Kommunestyre	14.09.2012

Klausuleringsbestemmelser for vannverk Loppa kommune

Behandling i Kommunestyre - 25.05.2012

Loppa AP v/Ståle Johansen leverte følgende tillegg til innstillinga fra TPN;

Bestemmelsene som hensynssoner inkluderes i kommunens arealplan ved neste revisjon.

Det ble etterlyst høringsuttalelse fra Sør-Tverrfjord bygdelaag.

Til slutt ble det enighet om å utsette saken til neste kommunestyremøte.

Vedtak i Kommunestyre- 25.05.2012

Saken utsettes. Enstemmig vedtatt.

Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring- 22.05.2012

Det fremlagte forslag til klausuleringsbestemmelser vedtas og det innskjerpes at ferdsel på vannet med bensin/dieseldrevne båter tillates ikke.

Ferdsel med snøscootere gis kun tillatelse ved særskilte søknader til vannverkseier Loppa kommune.

Tidligere vedtak på klausuleringsbestemmelser oppheves.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

Det fremlagte forslag til klausuleringsbestemmelser vedtas og det innskjerpes at ferdsel på vannet med bensin/dieseldrevne båter tillates ikke.

Ferdsel med snøscootere gis kun tillatelse ved særskilte søknader til vannverkseier Loppa kommune.

Tidligere vedtak på klausuleringsbestemmelser oppheves.

Vedlegg:

Høringsuttalelser fra Fefo, Sametinget, Reindriftsforvaltningen, FmFi, Bergsfjord Utviklingslag og Sør-Tverrfjord Bygdelag

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Forslag til klausuleringsbestemmelsene.

Saksutredning:

Siden 2008 har det vært arbeidet med å få våre vannverk godkjent av Mattilsynet, og fremlagte klausuleringbestemmelser er en del av helheten når det gjelder vannsikkerhet.

Loppa kommune som vannverkseier har ansvar for å levere vann med en kvalitet slik at brukerne kan bruke dette trygt.

Ellers er det viktig at vannverkseier har restriksjoner på ferdsel og annen bruk av områder hvor vi har våre vannkilder.

Alle våre vannkilder er åpne vann som har vært brukt til både fiske og rekreasjon over lang tid. Og dette er noe man også må se at det skal være mulig for slik bruk av områdene.

Det som blir utfordringene i områdene våre er at alle som bruker og ferdes er aktsom på hva de gjør i området. Tilgrising og slurv med å ta etter seg søppel og andre etterlatenskaper kan gi alvorlige konsekvenser for vannsikkerheten på våre vannkilder.

I høringsuttalelsene fra de som er kommet inn fremgår det ingen direkte store innsigelser på forslaget som har vært til høring, med frist til 30 mars.

Loppa kommunestyre har tidligere i år vedtatt en smittevernplan, som også har vært svært viktig dokument når det gjelder klausuleringsbestemmelser for våre vannkilder.

Målet for Loppa kommune er å kunne imøtekomme alle krav som stilles til godkjente vannanlegg og her føler jeg at kontakten med mattilsynet er svært bra.

Vi vil fortsatt ha behov for veiledning i fortsettelsen.

Aquapartner har vært sentral i gjennomgangen av arbeidet med våre vannverk, og bidratt betydelig at vi nå er kommet skikkelig i gang med arbeidet.

Ellers vil tiltak som skal gjennomføres ha en stor økonomisk konsekvens, og det vil også være viktig å ha med seg brukerne av områdene når fysiske tiltak skal gjennomføres.

Første prioritet vil være å få opp gode skilt på alle våre åpne vannkilder.

Ferdseil på våre vannkilder med båt kan kun gis ved særskilt søknad til Loppa kommune v/Driftsavdelingen. Det vil ikke være tillatt å bruke båter med diesel/besindrift på våre vannkilder.

Rådmannens vurdering:

Klausuleringsbestemmelsene er svært viktig for å sikre kvaliteten på vann som brukes av våre innbyggere. I ett samfunnsikkerhets bilde er dette svært viktig.

Godkjenningsarbeidet med våre vannverk skal videreføres og våre anlegg bør være godkjent innen utgangen av 2013.

Finmarkseiendommen
Finnmárkkuopmodat

16 MAR 2012

09.03.2012

23.02.2012

12/00371 JER
621.1 (14)
2012/178

Loppa kommune
Parkveien 1/3
9550 ØKSFJORD

UTTALELSE - KLAUSULERINGSBESTEMMELSER FOR VANNVERK - LOPPA KOMMUNE

Finmarkseiendommen/Finnmárkkuopmodat (FeFo) viser til deres brev av 23.02.2012.

FeFo er positiv til at Loppa kommune fornyer klausuleringsbestemmelsene for vannverkene.

For øvrig har vi ingen merknader.

Med hilsen/Dearvvuođaiguin



Sverre Pavel
leder - grunn og rettigheter



Ingvild Aleksandersen
nestleder - grunn og rettigheter



25 MAR 2012

Loppa kommune

Parkveien 1/3
9550 ØKSFJORDÁvjovárgeaidnu 50
9730 Kárásjohka/Karasjok
Telefovdna +47 78 47 40 00
Telefákxa +47 78 47 40 90
samediggi@samediggi.no
www.samediggi.no
NO 974 760 347

ÁŠŠEMEANNUDEADDJI/SAKSBEHANDLER

Thor-Andreas Basso, +47 78 47 40 16

thor-andreas.basso@samediggi.no

DIN ČUJ./DERES REF.

2012/178-//DR

MIN ČUJ./VÅR REF.

12/1338 - 3

Almmut go válddát oktavuoda/

Oppgls ved henvendelse

BEAIVI/DATO

20.03.2012

Uttalelse vedrørende høring av klausuleringsbestemmelser for vannverkene i Loppa kommune

Sametinget viser til deres brev av 23.02.12 vedrørende høring av klausuleringsbestemmelser for vannverkene i Loppa kommune.

Klausuleringsbestemmelsene setter en rekke begrensninger og forbud mot inngrep for beskyttelse av kilder og nedbørsfelt, hvilket sannsynligvis også indirekte vil kunne gi et bedre vern for kulturminner innenfor disse områdene. Om det skulle være aktuelt å gjøre nye inngrep i terrenget i form av for eks. graving av nye vannledninger eller lignende, må dette på forhånd avklares med Sametinget som kulturminnemyndighet. Når detaljerte planer for nye tiltak eventuelt foreligger, ber vi derfor om at disse oversendes oss for vurdering med tanke på tiltakets forhold til samiske kulturminner. Sametinget har utover dette ingen spesielle kulturminnefaglige merknader.


Skulle det under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser eldre aktivitet i området, må arbeidet stanses og melding sendes kulturminnevernet ved Sametinget og Finnmark fylkeskommune omgående, jf. Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (kulturminneloven) § 8 annet ledd. Vi forutsetter at dette pålegg formidles videre til dem som skal utføre arbeidet i marken

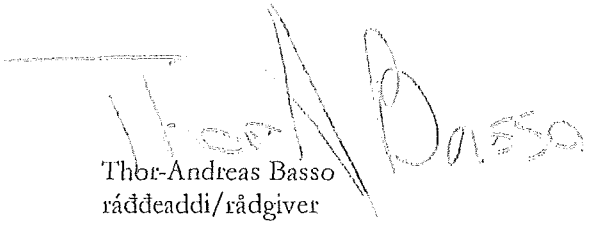
Vi minner om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda i følge kulturminneloven § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som et steinsatt ildsted), ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg sagn til. Mange av disse er fortsatt ikke funnet og registrert av kulturminnevernet. Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredet kulturminne, eller sikringssonen på 5 meter rundt kulturminnet, jf. kulturminneloven §§ 3 og 6.

Sametinget ber videre om at eventuelle inngjerdinger av kilder avklares med berørte reindriftsdistrikt.

Vi gjør oppmerksom på at denne uttalelsen bare gjelder Sametinget, og viser til egen uttalelse fra Finnmark fylkeskommune, Areal- og kulturvernavdelinga.

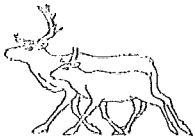
Dearvvuodaiguin/Med hilsen


Andreas Stangberg
fágajodihcaddji/fagleder


Thor-Andreas Basso
ráddeaddi/rådgiver

Kopiiija / Kopi til:

Finnmark fylkeskommune/Finnmárkku fylkkagielda Sentraladministrasjonen 9815 VADSØ



Oarje-Finmmárkku boazodoallohálddahuš
Reindrifstforvaltningen Vest-Finmmark

Loppa kommune
Parkveien 1/3
9550 Øksfjord

17 APR 2012

Din čuj./Deres ref.:
2012/178-//DR

Min čuj./Vår ref.:
2012/549/5893/2012/AKH/482

Dáhton/Dato:
13.04.2012

Høring "klausuleringsbestemmelser" vannverk Loppa kommune

Viser til oversendelse av 23.2.2012. Reindrifstforvaltningen beklager at henvendelsen ikke er besvart innen høringsfristen som var 30.3.12.

Ut ifra oversendelsen inkl. kartgrunnlaget, er det vanskelig å bedømme om klausuleringsbestemmelsene vil få innvirkning på dagens reindrift i Loppa kommune. Kartgrunnlaget som følger med saken gir ikke detaljoversikt over de enkelte vannverk og dens inntak. Det er i alt tre reinbeitedistrikt som eventuelt vil bli berørt;

- | | |
|---------------------------------------|--------------------------|
| - Øksfjord og Øksfjordbotn vannverk | Rbd 27 Joahkonjárga |
| - Bergsfjord og Nuvsvåg vannverk | Rbd 28 Bergsfjord |
| - Sandland og Sør-Tverrfjord vannverk | Rbd 29 Frakfjord m/Silda |

For samtlige vannverk er det bl.a. foreslått følgende tiltak:

- Inntaksområdet med bygning inngjerdet. Vei mot inntaksområdet sikres med bom.
- Det tillates ikke slakte- eller samleplasser for rein i nedbørsfeltet. Organisert beiting i nedbørsfeltet er forbudt; med unntak av reinbeite på dagens nivå.

Reindrifstforvaltningen vil ut ifra reindrifstens arealbrukskart for de enkelte distrikt, samt generell kunnskap om de enkelte distrikt knytte følgende kommentarer til saken:

Øksfjord og Øksfjordbotn vannverk

Begge vannverkene er innenfor reinbeitedistrikt 27 Joahkonjárga. Reindrifstforvaltningen er ikke kjent med hvor eksakt vannverkene er plasert. Arealbrukskartet for Rbd 27 viser at det går en flyttevei fra Øksfjordfjellet sydover og forbi Øksfjordbotn. Det framkommer også at det er et oppsamlingsområde inn til Øksfjordbotn og et gjerdeanlegg som går syd/vest av Øksfjordbotn. Reindrifstforvaltningen er ikke kjent med at distriktets sommerbeiting og anlegg har ført til problemer knyttet til vannkvaliteten i kommunen.

Ádreassa - Adresse
NB! Ny adresse / Ođđa čujuhus

Telefovdna - Telefon

Telefákša - Telefaks

Bredbuknesveien 50B
9520 Kautokeino

78484600
www.reindrift.no

78484610

Bergsfjord og Nuvsvåg vannverk

Begge vannverkene er innenfor reinbeitedistrikt 28 Bergsfjord. Reindrifftsforvaltningen er ikke kjent med hvor eksakt vannverkene er plasert. Arealbrukskartet for Rbd 28 viser at det går en flyttevei langs med Nuvsfjord og via Nuvsvåg, og der ifra over til Tverrfjorden. Dette er for øvrig den eneste farbare flytteveien ut av distriktet. I området Nuvsvåg er det også markert for et oppsamlingsområde i tilknytning til merkegjerdet ved Rivgojávri, denne har imidlertid ikke vært i bruk de seneste år. Områdene rundt Bergsfjordvatnet må anses som sentrale sommerbeiter. Reindrifftsforvaltningen er ikke kjent med at distriktets sommerbeiting og anlegg har ført til problemer knyttet til vannkvaliteten i kommunen.

Sandland og Sør-Tverrfjord vannverk

Begge vannverkene er innenfor reinbeitedistrikt 28 Bergsfjord. Reindrifftsforvaltningen er ikke kjent med hvor eksakt vannverkene er plasert. Arealbrukskartet for Rbd 28 viser at distriktet har et merkegerde i nordenden av Sandlandsvatnet. På sensommeren/høsten trekker reinen over til Søndre Tverrfjorddalen for beiting. Dette er et naturlig trekk som reinen gjør hvert år. Når all rein har samlet seg i Tverrfjorddalen startet flyttingen ut av distriktet. Flytteveien går langs med Langfjorden, og er den eneste mulige ut av distriktet. Reindrifftsforvaltningen er ikke kjent med at distriktets sommerbeiting og anlegg har ført til problemer knyttet til vannkvaliteten i kommunen.

Med hilsen

Mikkel Ailo Gaup

Mikkel Ailo Gaup
Reindrifftsagronom

Adam K. Hætta
Adam K. Hætta
Rådgiver/nestleder

Vedlegg: Kart

Kopi m/vedlegg til:

RBD 27 v/Nils Peder A. Gaup	Boks 41	9521	Kautokeino
RBD 29 v/Aslak Mathis Turi	Avzi	9520	Kautokeino
RBD 28 v/Ellen Marit Sara Oskal	Hemmogiedde	9520	Kautokeino

Saksbehandlers telefon: 78 48 46 02



FYLKESMANNEN I FINNMARK
Miljøvernavdelingen

FINNMÁRKKU FYLKKAMÁNNI
Birastgáhttenossodat

Loppa kommune

Parkv. 1/3
9550 Øksfjord

Deres ref
2012/178-//DR

Deres dato
23.02.2012

Vår ref
Sak 2012/891
Ark 423.2

Vår dato
29.03.2012

Saksbehandler/direkte telefon: Iris Jæger – 78 95 03 21

Uttalelse til nye klausuleringsbestemmelser for vannverk i Loppa kommune

Fylkesmannen viser til brev fra Loppa kommune om nye klausuleringsbestemmelser for vannverk i Loppa kommune.

Klausuleringsbestemmelsene for vannverk et positivt bidrag til kommunens samfunnssikkerhet.

Fylkesmannen vil for øvrig anbefale kommunen inkludere bestemmelsene som hensynssoner i arealplanen ved neste revisjon.

Med hilsen

Stig Moen
fungerende miljøvernansjef

Iris Jæger
overingeniør

Dette dokumentet er godkjent elektronisk og derfor uten underskrift.

Kopi til:
Mattilsynet Postboks 383 2381 Brumunddal

Bergsfjord utviklingslag
Postboks 1048
9580 Bergsfjord
epost: info@land.no
Org.nr. 994 547 046

2012-03-20

Loppa kommune
v/Driftsavdelingen
epost: postmottak@loppa.kommune.no

HØRING "KLAUSULERINGSBESTEMMELSER" VANNVERK LOPPA KOMMUNE

Vi viser til forslag til "klausuleringsbestemmelser" for vannverkene i Loppa kommune med høringsfrist 30. mars 2012. Styret i Bergsfjord utviklingslag har behandlet saken i styremøte 20. mars og har følgende kommentarer:

Vår uttalelse gjelder bestemmelsen punkt B. "Sikringsbestemmelser for Bergsfjord vannverk".

Bergsfjordvannet har i mange år vært et meget viktig rekreasjonsområde for innbyggerne. Fiskeforeningen gjorde på 1970-80-tallet en stor innsats for å få en levedyktig ørretbestand i vannet. Dette arbeidet kan innbyggerne fortsatte høste av. Fiske fra robåt på vannet har vært og er en viktig trivselsfaktor. Terrenget rundt vannet er til dels bratt og ulendt og vanskelig å gå i. Bruk av båt er derfor også nødvendig for å komme til de beste fiskeplassene innerst i dalen. Bergsfjordvannet er det eneste tilgjengelige ørretvannet og for mange her betyr muligheten for å gjøre bruk av båt i vannet en svært viktig del av tilværelsen om sommeren.

3-5 robåter ligger i Bergsfjordvannet om sommeren. Båtbruken begrenser seg til perioden siste halvdel av juni til siste halvdel av september.

Bergsfjordvannet som er Bergsfjords vannkilde, er 3 km langt og i snitt 300 m bredt. Største dybde som er målt, er 40 m. Det tas regelmessig vannprøver fra vannverket her. Prøvene viser god kvalitet på vannet.

Sett på bakgrunn av ovenstående finner vi det urimelig at klausuleringsbestemmelsene skal inneholde et punkt om **totalforbud** for båttrafikk.

Bergsfjord utviklingslag foreslår følgende endring i sikringsbestemmelsene for Bergsfjord vannverk:

- Punkt 2.6 Første setning strykes. "Båttrafikk på vannet er forbudt."
- Punkt 2.6 Ny setning: **Bruk av båt i vannet er tillatt i perioden juni til september.**

Hilsen
Bergsfjord utviklingslag
Berit Land
leder

Sør-Tverrfjord bygdelag
9584 Sør-Tverrfjord

16.03.12

Loppa kommune
Driftsavdelingen
Parkveien 1/3
9550 Øksfjord

Høring "Klausulbestemmelser" vannverk i Loppa

Sør-Tverrfjord bygdelag har ingen merknader til regelverket, men vil komme med et tillegg til pkt 4.1 Sikrings- og bedringstiltak:

Det er særlig viktig å hindre store ansamlinger av rein i og omkring nedslagsfeltet, spesielt vår og høst.

God skilting kan bidra til at reieneierne og andre tar hensyn til at drikkevannet ikke forurenses.

Viktig at skiltingen kommer på plass så snart som mulig.

Arne Rotnes (sign)
leder

Annfrid Slettvoll (sign)
sekretær

Sendes bare som epost via post@loppa.kommune.no



Dato: 15.08.2012
Arkivref: 2012/446-0 /

Bjørnar Tollefsen

bjornar.tollefsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
66/12	Kommunestyre	14.09.2012

Oppnevning av barnerepresentant i medhold av Plan og bygningslovens §9-1

Rådmannens forslag til vedtak:

Som barnas representant i det faste utvalg for plansaker, jfr plan- og bygningslovens §9-1, utpekes Helsesøster Marianne Hydle.

Vedlegg:

- 1 Søknad om å fratre rollen som Barnas representant i Loppa kommune

Saksutredning:

Sittende barnerepresentant er Torill Martinsen. Vara er Håvard Johansen. Torill Martinsen har søkt om fritak fra denne rollen da hun nå er aktivt politisk medlem i ulike politiske organer og dermed føler at det kan bli reist spørsmål om hennes habilitet.

Lovpålagt

Barnerepresentanten har møteplikt, talerett og forslagsrett i kommunens faste planutvalg, for Loppas del vil det si Teknisk, Plan og Næring. I Plan- og bygningslovens § 9-1 heter det: Kommunestyret skal peke ut en etatsjef eller annen tjenestemann som skal ha særlig ansvar for å ivareta barns interesser når det faste utvalget etter denne paragraf utarbeider og behandler forslag til planer.

Formålet med barnerepresentanten er i henhold til retningslinjene å synliggjøre og styrke barn og unges interesser i all planlegging og byggesaksbehandling etter plan og bygningsloven.

Oppgaver

Barnerepresentanten skal altså være barn og unges talerør i den kommunale planhverdagen. Hun skal se til at barn og unges interesser blir ivaretatt i planer, blant annet når det gjelder leke-

og oppholdsarealer og skoleveger. Barnerepresentanten må bli tatt med i planprosessen tidlig slik at hun kan be ulike hørings- og medvirkningsfora for barn og unge om å komme med sine synspunkter. Hun bør bidra til at de unge selv gir uttrykk for sine interesser i planarbeidet.

Barnefaglig kompetanse

I forhold til valg av barnerepresentant heter det i regningslinjene at vedkommende som utpekes bør ha særlig barnefaglig kompetanse. Departementet mener det skal legges vekt på at den person som utpekes skal ha særlig ansvar for barn og unges interesser. Skal være et supplement og en faglig styrking av det faste planutvalg for å sikre at barn og unges interesser blir synliggjort bedre.

Rådmannens vurdering:

Mariann Hydle er blitt forespurt og har sagt seg villig til å inneha rollen som barnas representant i utvalg for teknisk, plan og næring. Rådmannen anbefaler derfor at Torill Martinsen fritas fra denne rollen og at Mariann Hydle utpekes som ny representant. Det legges ikke frem forslag på ny vara.

Torill Martinsen
Myrveien 7
9550 Øksfjord

2012

29.05.2012

Loppa Kommune
Sentraladministrasjonen
Parkvn.1/3
9550 Øksfjord

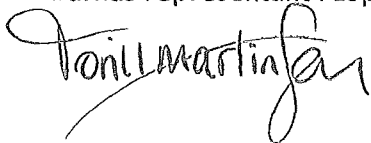
SØKNAD OM Å FÅ FRATRE MIN ROLLE SOM BARNAS REPRESENTANT I LOPPA KOMMUNE

Jeg ber med dette om å få fratre min rolle som barnas representant i Loppa kommune med øyeblikkelig virkning.

Som aktivt medlem i Kystpartiet ønsker jeg ikke å inneha en rolle/ et verv, som det og i fremtiden kan bli stilt tvil til ang. min habilitet når der blir fremmet saker som vil berøre barn.

Når nå kommunestyret skal utpeke den nye representanten ser jeg det som en fordel at en vektlegger at representanten ikke er politisk aktiv.

Mvh
Torill Martinsen
Barnas representant i Loppa Kommune





LOPPA KOMMUNE

Rådmann

Saksframlegg

Dato: 16.08.2012
Arkivref: 2012/631-0 /
610

Bjørnar Tollefsen

bjornar.tollefsen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
45/12	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	21.08.2012
46/12	Formannskap	03.09.2012
67/12	Kommunestyre	14.09.2012

Etablering av nytt kommunalt boligforetak i Loppa kommune

Vedtatt i Formannskap- 03.09.2012

Det etableres ikke et eget KF for boliger i Loppa. Loppa kommune utarbeider en tilstandsrapport over alle boliger i kommunen.

Kommunen har behov for at følgende utarbeides:

- Boliger til egne ansatte
- Boliger til sosiale behov

Boliger som det ikke er behov for selges til markedspris.

Loppa kommune iverksettes Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS anbefalinger i rapport 2012 pk. 0,3:

- utarbeider overordnet politiske mål og strategier for eiendomsforvaltningen.
- utarbeider vedlikeholdsplaner for kommunale bygg.
- innfører rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold.
- utarbeider realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling.

Enstemmig vedtatt.

Vedtak i Hovedutvalg for teknisk, plan og næring- 21.08.2012

Senterpartiets representant Stein Thomassen ønsker at saken utsettes grunnet manglende økonomisk utredning.

Det ble avgitt 2 stemmer for Senterpartiet forslag mot 3 som vil realitetsbehandling. Saken blir realitetsbehandlet.

Leders forslag til vedtak:

Det etableres ikke et eget KF for boliger i Loppa. Loppa kommune utarbeider en tilstandsrapport over alle boliger i kommunen.

Kommunen har behov for at følgende utarbeides:

- Boliger til egne ansatte
- Boliger til sosiale behov

Boliger som det ikke er behov for selges til markedspris.

Loppa kommune iverksettes Vest-Finnmark kommunerevisjon IKS anbefalinger i rapport 2012 pk. 0,3:

- utarbeider overordnet politiske mål og strategier for eiendomsforvaltningen.
- utarbeider vedlikeholdsplaner for kommunale bygg.
- innfører rutiner som sikrer at det foretas jevnlig rapportering til kommunestyret om planlegging og gjennomføring av eiendomsforvaltning og bygningsvedlikehold.
- utarbeider realistiske budsjett for bygningsvedlikehold, som omfatter alle kjente utgiftsposter og som bygger på forventet utvikling.

Enstemmig vedtatt.

Rådmannens forslag til vedtak:

1. Loppa kommune etablerer et nytt kommunalt eiendomsforetak iht. kommuneloven av nr.107 av 1999 kap. 11 jf. rådmannens fremlagte forslag til selskapsvedtekter.
2. Det kommunale eiendomsforetakets navn skal være "Loppaboliger KF" som registreres i Foretaksregisteret.
3. Loppa kommunale boligstiftelse omdannes og innlemmes i det nye kommunale eiendomsforetaket.
4. Øvrige kommunale eiendommer som ikke ligger i Loppa Havn KF, overføres til det nye kommunale eiendomsforetaket.
5. Husleien for alle de kommunale eiendommene for alle de kommunale eiendommene gjennomgås og fastsettes på nytt iht. husleielovens regler om justering av dagens husleie til gjengs leie med seks måneders frist til leietakerne før ny husleie tar til å gjelde.

6. Rådmannen gis fullmakt til å forestå alle formelle forhold for gjennomføring av kommunestyrets vedtak i pkt. 1 – 6 ovenfor og til å bruke de ressurser som er påkrevd for å få vedtaket gjennomført.
7. Rådmannen gis fullmakt til å inngå fremlagte Samarbeidsavtale mellom Loppa kommune og Loppaboliger KF.
8. Hjemmelen for dette vedtaket følger av kommunens eierrådighet over sin eiendomsmasse, Stiftelsesloven § 46, 2.ledd og Kommuneloven § 62, 2.ledd.

Vedlegg:

- 1 Vedtekter for Loppa kommunale boligstiftelse
- 2 Utkast til vedtekter for Loppa kommunale eiendomsforetak (KF)
- 3 Utkast til samarbeidsavtale mellom Loppa kommune og Loppaboliger KF

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Ingen

Saksutredning:

1. Innledende bemerkninger

En del av kommunens boligmasse ligger i dag i Loppa Boligstiftelse, org. nr. 974 453 290, som i praksis driftes av Loppa kommune.

Hovedtyngden av kommunens boligmasse ligger imidlertid direkte inn under Loppa kommune som sådan, og driftes av kommunen selv.

Det er rådmannens klare oppfatning at det bør etableres et nytt kommunalt foretak hvor alle nåværende eiendommer som er i kommunens eie og i Loppa boligstiftelse samles under ett.

Dette for klarere å få frem sammenhengen mellom kostnads- og inntektssiden ved driften av kommunens boligmasse, og for å kunne etablere et styre som kun har som oppgave å forvalte og videreutvikle kommunens boligmasse til fellesskapets beste.

Veilederen for kommunal eiendomsforvaltning pkt.1.1 på side 17, utarbeidet av Statens bygningstekniske etat i 2011, viser dessuten til at:

”Utskilling av ansvaret for eiendommene i et eget foretak og innføring av leieavtaler, gjør at eiendom og forvaltning av denne blir synlig i den kommunale virksomheten. Dette både for eier (kommunestyret) og brukerne av byggene.” [rådmannens utheving]

Rådmannen er av den oppfatning at både økonomiforvaltning, drift- og vedlikehold av eiendomsmassen vil bli styrket ved en slik omorganisering av denne bygningsmassen.

Rådmannen er av den oppfatning at kommunalt foretak iht. Kommuneloven kap.11 er den mest hensiktsmessige organisasjonsformen for et slikt eiendomsforetak, noe som er nærmere begrunnet i pkt.4.1 nedenfor om "Valg av selskapsform".

2. Saksbehandlingen

Saken har vært forberedt av rådmannen og administrasjonen.

Advokatfirma Freibu DA v/ advokat Eskild Freibu har bistått administrasjonen med å utrede ulike formelle sider ved eventuell omdannelse av Loppa boligstiftelse samt etablering av kommunalt foretak (KF).

Det tilligger kommunestyret å ta endelig beslutning i saken jf. kommuneloven § 62 som fastslår at kun kommunestyret selv kan beslutte å opprette kommunal foretak og til å sete husleien i eksisterende boligmasse til gjengs leie iht. husleieloven § 4-3.

For den boligmasse som ligger i Loppa kommunale boligstiftelse, må Kommunestyre beslutte at styret i Loppa kommunale boligstiftelse i medhold av Stiftelsesloven § 46, 2.ledd skal begjære stiftelsen omdannet slik at det inngår som del av det nye kommunale eiendomsforetaket.

Kommunen vil da måtte søke stiftelsestilsynet om tillatelse til å omdanne Loppa boligstiftelse til en del av det nye kommunale eiendomsforetaket. Gjennomføringen av kommunens eventuelle vedtak om omdannelse avhenger derfor at Stiftelsestilsynet godkjenner omdannelsen av Loppa boligstiftelse.

Fastsettelse av ny husleie iverksettes av styret i det nye eiendomsforetaket, og leietakerne har anledning til å bringe fastsettelsen av gjengs leie inn for domstolene/takseringsnemnd for overprøvelse.

Saken for øvrig følger kommuneloven og forvaltningslovens regler.

3. Saksopplysninger

Følgende eiendomsmasse vil bli *overført* til det nyetablerte kommunale foretaket:

Alders og Trygdeboligen i Øksfjord

Gnr 26 Bnr 209.

Hankenbakken 14, bygning: 192631998.

Hankenbakken 16, bygning: 192631998.

Nerstranda, omsorgsbolig i Øksfjord.
Gnr 26 Bnr 247.
Moloveien 2, bygning:11673228.

Parkveien 2. i Øksfjord.
Gnr 26 Bnr 69.
Parkveien 2, bygning:300241258.

LOPPA BOLIGSTIFTELSE (Ungdomsboligene i Øksfjord)

Gnr: 26 Bnr: 353. Lilleveien.
4A, bygning: 11672345.
4B, bygning: 192638585.
4C, bygning: 192638593.

Gnr:26 Bnr 350. Lykteveien.
Lykteveien 2, bygning: 11672310.
Lykteveien 4, bygning: 192638623.
Lykteveien 6, bygning: 192638631.

Gnr:26 Bnr 351. Lykteveien.
Lykteveien 8, bygning: 11672329.
Lykteveien 10, bygning: 192638607.
Lykteveien 12, bygning: 192638615.

Gnr:26 Bnr 352. Lykteveien.
Lykteveien 5, bygning: 11672337.
Lykteveien 7, bygning: 1192638704.

Gnr:26 Bnr 349. Tverrveien.
4A, bygning: 11672388.
4B, bygning: 192638542.
4C, bygning: 192638550.
Gnr 26 Bnr 147, Finnesveien 27 i Øksfjord
Bygning: 192634407.
Bygning: 192634423.
Bygning: 192634415.

Gnr 26 Bnr 149, Finnesveien i Øksfjord
Bygning: 11671527 Garasje (leietaker Øksfjord slipp & Mek?)

Gnr 26 Bnr 134, Finnesveien 37 i Øksfjord
Bygning: 11670709 (leietaker Magne Pedersen, Container service)

Gnr 26 Bnr 335, Skogveien 9 i Øksfjord
Bygning:11671926.

Gnr 26 Bnr 181, Myrveien 4 i Øksfjord
Bygning: 192633826 (forsikring sak/ rives/ skredfare)

Gnr 26 Bnr 334, Njordveien 20 i Øksfjord
Bygning: 192633338 (skipsekspedisjon).

Gnr 26 Bnr 334, Njordveien 22 i Øksfjord
Bygning: 192633311 (småbedriftssentret).

Gnr 26 Bnr 150, Parkveien 6 i Øksfjord
Bygning: 192633044.

NB! Gnr 26 Bnr 3 med adresse parkveien 8 i Øksfjord
Bygning: 192633052. er på hovedeiendommen til Loppa kommune.

NB! Gnr 26 Bnr 3 med adresse Kirkeveien 11 i Øksfjord
Bygning: 192633036. er på hovedeiendommen til Loppa kommune.

Gnr 26 Bnr 70, Strandveien 7 i Øksfjord
Bygning: 192632994.

Gnr 26 bnr 419, Moloveien 23 og 25 i Øksfjord
Bygning 192631904.

Gnr 26 Bnr 420, Moloveien 37 i Øksfjord
Leilighet i barnehagen.

Gnr 26 Bnr 32, Moloveien 40 i Øksfjord
Bygning: 192631319.

Gnr 26 Bnr 194, Keilaveien 13, 15 og 17. i Øksfjord
Bygning: 192630975.

Gnr 26 Bnr 194, Keilaveien 7, 9 og 11. i Øksfjord
Bygning: 192630983.

Gnr 26 Bnr 185, Ystnesveien 10 og 12 i Øksfjord
Bygning: 192630967.

Gnr 26 Bnr 38, Ystnesveien 14 og 16 i Øksfjord
Bygning: 192630800
Bygning: 192638577

Gnr 26 Bnr 38, Ystnesveien 18 og 20 i Øksfjord
Bygning: 192630797
Bygning: 192638569

Gnr 26 Bnr 312, Plataået 29,31,33, og 35 i Øksfjord
Bygning:3447901
Bygning:192638712

Nuvsvåg

Gnr 18 Bnr 96. "Rabben" i Nuvsvåg
Bygning: 192638658.
Bygning: 3447928.

Gnr 18 Bnr 121." Slettmo" i Nuvsvåg
Slettmo 1. Bygning: 11671934.
Slettmo 2. Bygning: 192638666.

Bergsfjord

Gnr 14 Bnr 41 "Lærerbolig" i Bergsfjord
Bygning: 192624576.
(denne boligen er på samme gnr/bnr som Bergsfjord skole)

Gnr 14 Bnr 42" skoletomta 2, etg" i Bergsfjord
Bygning: 192624614.
(leilighet i barnehagen)

Sandland

Gnr 5 Bnr 74" Sandland skole"
Bygning: 192623693.
(gjelder 2 leiligheter på Sandland skole)

Gnr 5 Bnr 132 på Sandland (Trygdebolig)
Moen 1, bygning:192638690.
Moen 2, bygning:192638682.
Moen 3, bygning:11672051.

Rådmannens vurdering:

Kommunene omkring i landet har valgt ulike løsninger for sin boligforvaltning; det kan være som en avdeling i kommunen (ofte underlagt teknisk etat), stiftelse, aksjeselskap eller kommunalt foretak (KF).

Sistnevnte selskapsform har blitt mer og mer aktuell de senere årene og viser utad i mye større grad enn andre selskapsformer at det er kommunens som står bak.

Opprettelse og drift av et "KF" er nærmere regulert i kommuneloven kapittel 11 og 12, og enkeltvise bestemmelser i andre lover.

Et "KF" skal ha vedtekter som bla. angir foretakets navn, formål og antall styremedlemmer samt kontoradresse.

Endringer i foretakets vedtekter skal treffes av kommunestyret som også velger et styre på minimum tre medlemmer. Styret ansetter daglig leder.

Et styre i et kommunalt boligforetak kan etter rådmannens vurdering med fordel begrenses til lovens minimum, dvs. tre medlemmer + evt varamedlemmer.

Vedtektene skal angi både ansvarsoppgavene for styret, og begrensninger i hvilket økonomiske ansvar selskapet kan påta seg.

Kommunens sosialetat vil ofte være bruker av boligforetakets ytelser og forutsetter et åpent og godt samarbeid partene imellom. Det kan være hensiktsmessig at denne etaten er representert i styret med et medlem og et varamedlem i foretaket.

Dette slik at kravene i Helse- og omsorgstjenesteloven nr.30 av 2011 § 3-7 om kommunens ansvar for å skaffe boliger til vanskeligstilte, blir hensyntatt forbindelse med forvaltning og videreutvikling av eiendomsmassen i selskapet.

* * *

Før kommunen evt. beslutter brukt "KF" som selskapsform for sin boligmasse, ønsker rådmannen å gi en gjennomgang av hvilke andre aktuelle selskapsformer som finnes:

4.2 Valg av selskapsform

Slik rådmannen vurderer saken foreligger det tre ulike juridiske organisasjonsformer som kommunestyret kan la eiendomsforetaket organiseres som:

- 1) Aksjeselskap (AS)
- 2) Interkommunalt selskap (IKS)
- 3) Videreføring av Loppa kommunale boligstiftelse
- 4) Kommunalt foretak (KF)

Ad. 1) Aksjeselskapet som organisasjonsform for kommunalt eiendomsforetak ?

Aksjeselskapet kjennetegnes ved at kommunens ansvar for driften av dette begrenses til den aksjekapital (minimum kr 30.000,- jf. Aksjeloven § 3-1, 1.ledd) som kommunen har skutt inn ved etableringen av aksjeselskapet.

Går dette aksjeselskapet konkurs berører dette ikke kommunens øvrige økonomi.

Underskudd i aksjeselskapet er styrets ansvar og berører ikke den øvrige kommuneøkonomien.

I et kommunalt foretak (KF) må kommunen ta det økonomiske ansvaret for et underskudd i et kommunalt foretak dersom ikke styret finner en finansiell løsning på dette selv.

Kommunestyret har som eier ikke direkte instruksjonsrett i alle interne forhold i et aksjeselskap. Det er en rekke regler i Aksjeloven som setter grenser for uttak av utbytte og hvilke beslutninger et aksjeselskap kan ta i forhold til kapitalforhold mv.

Reglene for aksjeselskaper er utformet med sikte på å gi eieren utbytte og å ivareta flere eieres interesser seg imellom, noe som ikke passer så godt på formålet for et kommunalt eiendomsselskap hvor formålet er å gi et botilbud til nyinnflyttere og andre.

Endelig er det valget av aksjeselskapsformen vanskelig forenelig med stiftelseslovens regler for omdanning av Loppa kommunale boligstiftelse. Dette dersom man foreslår den ideelle stiftelsens boliger overført til et aksjeselskap hvis formål er å gi eierne utbytte.

Rådmannen tror ikke aksjeselskapsformen er den rette organisasjonsformen for et nytt kommunalt eiendomsforetak i Loppa kommune.

Etablering av et kommunalt eiendomsselskap som skal sikre tilgang på boliger i kommunen, er jo ikke å anse som et høyrisikoprojekt.

Aksjeselskapsformen hadde passet bedre dersom det var tale om at kommunen skulle engasjere seg i et lokalt industriprosjekt hvor behovet for ansvarsbegrensning var fremtredende og det direkte styringsbehovet av virksomheten tilsvarende mindre.

Ad. 2) Interkommunalt selskap som organisasjonsform for kommunalt eiendomsforetak ?

Interkommunalt foretak er en selskapsform som kan benyttes når *flere* nabokommuner går sammen i et selskap, for å løse en felles kommunal utfordring. Ofte brukt til avfallshåndtering for flere kommuner som har geografisk nærhet til hverandre.

Interkommunale selskaper er regulert i Lov om interkommunale selskaper nr.6 av 29.januar 1999.

Kommuneloven av nr.107 av 1999 § 27 har også regler om interkommunalt samarbeid som kan gripe inn i hvordan interkommunale selskaper skal driftes.

Et viktig kjennetegn for interkommunale selskaper er at de deltakende kommunene til sammen har et ubegrenset ansvar for selskapets forpliktelser, men at den enkelte deltakers ansvar er begrenset til en prosentdel av selskapets totale forpliktelser.

I et interkommunalt selskap (IKS) er det øverste organet representantskapet som oppnevnes av de deltakende kommunestyrene. Representantskapet velger styre som ansetter daglig leder.

Lov om interkommunale selskaper regulerer videre krav til budsjett, regnskap, økonomiforvaltning, eierskifte og avvikling.

Et interkommunalt foretak medfører en viss avstand rent organisatorisk mellom de deltakende kommunestyrene og styret i selskapet.

* * *

Siden Loppa kommune ikke har noen naturlig samarbeidspartner i andre kommuner for etablering av et slikt kommunalt eiendomsforetak, anser rådmannen interkommunalt selskap (IKS) som en uaktuell organisasjonsform etablering av en kommunalt eiendomsforetak.

Ad. 3) Kommunalt foretak (KF) som organisasjonsform for kommunalt eiendomsforetak ?

Kommunalt foretak iht. Kommuneloven kap.11 er det som gir mulighet for sterkest mulig kommunal styring og kontroll ved at kommunestyret utøver den direkte eierfunksjonen i selskapet, tilsvarende generalforsamling i aksjeselskap.

Dette fremgår av Kommuneloven av nr.107 av 1999 kap11, § 61,2.setning som fastslår at:

"Kommunalt (...) foretak er en del av kommunen" (rådmannens utheving)

Kommuneloven fastslår videre at:

§ 6. *"Kommunestyre (...)."*

"Kommunestyret er de[t] øverste kommunale organe[t]" (rådmannens utheving)

Dette innebærer at kommunestyret utgjør den *øverste* myndigheten i et kommunalt foretak iht. Kommuneloven kap.11.

Kommunestyret gir derfor ikke fra seg noen myndighet ved å organisere kommunens eiendommer i et kommunalt foretak.

Den daglige driften delegeres til daglig leder og et styre som kommunestyret selv utpeker, men denne myndigheten kan når som helst tilbakekalles eller overprøves av kommunestyret selv.

Hadde man i stedet valgt å samle kommunens eiendomsmasser i et *aksjeselskap* ville ikke kommunestyret hatt samme direkte styringsmulighet overfor forvaltningen av eiendomsmassen. Dette da kommunestyret og aksjeselskapet da ville utgjort *to ulike* juridiske personer og ansvarssubjekter.

Et kommunalt foretak er derimot *samme* juridiske person som kommunen, hvoretter kommunestyret utgjør foretakets *øverste* myndighet.

Forvaltningen av kommunens eiendomsmasse er et viktig verktøy i forhold til muligheten for kommunal bosetting rettet mot bestemte grupper, og det er ønskelig at kommune-styret etter en

slik omorganisering har det siste ordet i viktige spørsmål som foretaket tar vedr bruk og utvikling av denne eiendomsmassen.

Siden det kommunale foretaket er en del av kommunen, kan det ikke gå konkurs. Foretaket skal ha en daglig leder som ikke samtidig kan inneha ledende verv i kommunen. Foretaket styret av et eget styre på minst tre medlemmer som kommunestyret utpeker.

Kommunestyret er selskapets øverste myndighet og utøver eierrollen i forhold til selskapet (tilsvarende som generalforsamling i et aksjeselskap).

Kommestyret har derfor en mye sterkere direkte styringsmulighet overfor eiendomsmassen via et kommunalt foretak contra et kommunalt aksjeselskap.

I visse saker har rådmannen dessuten direkte instruksjonsmyndighet overfor foretakets daglige leder.

Valg av kommunalt foretak (KF) som organisasjonsform vil sannsynligvis forenkle og/eller eliminere en rekke problemstillinger i tilknytning skatteplikt og MVA-refusjon.

Dette fordi denne selskapsformen er *spesialtilpasset* kommunens behov for å kunne skille ut deler av kommunens virksomhet som er særlig egnet for dette samtidig som skatt og regnskapsmessige forhold ikke kompliseres unødvendig.

Rådmannen finner videre grunn til å referere et utdrag fra Veilederen for kommunal eiendomsforvaltning pkt.2.3 på side 23, utarbeidet av Statens bygningstekniske etat i 2011:

Et KF har, som illustrasjonen på forrige side viser, en noe mer selvstendig administrativ stilling enn en kommunal tjenesteenhet, men mindre frihet enn et IKS og et AS. KF-et har (som dette temaheftet illustrerer) likevel et bredt utvalg av verktøy som kan brukes for å nå eiers målsettinger.

For å lykkes som et KF er det dog viktig at disse verktøyene vedtas av eier, og at eier stiller disse verktøyene til disposisjon for foretaket. Det er viktig å merke seg at et kommunalt foretak, selv om det kan ta opp lån dersom eier har gjort vedtak om dette, ikke kan ta opp lån utenom de rammer kommunen forøvrig må forholde seg til.

Det er derfor de samlede kommunebudsjettene som utgjør det økonomiske handlingsrommet for foretaket. Avhengig av eiers ambisjon med eiendomsforvaltningen, skaper dette enten en ønsket begrensning eller et vanskelig hinder.

Et KF har et fundamentalt virkemiddel som ikke kan anvendes av kommunal eiendomsforvalter organisert under rådmannen. Det er muligheten til å beholde fondsavsetninger selv om kommunens basisorganisasjon skulle gå med underskudd og dermed måtte gjøre bruk av strykingsregelen. Dette er et viktig verktøy for måloppnåelse.

Et KF er ikke et eget rettssubjekt, og kan kun lykkes dersom kommunens øvrige beslutningsaktører legger til rette for dets virke. Modellen er derfor avhengig av et harmonisk samspill og en kompetanse i hele kommuneorganisasjonen om hvilke verktøy foretaket må ha for å fylle sine målsettinger.”

* * *

4.3 Rådmannens samlede vurdering - konklusjon

Rådmannen anbefaler at den kommunale eiendomsmassen samles i et kommunalt foretak iht. kommunelovens regler kap.11, og aksjeselskap som alternativ organisasjonsform drøftes ikke nærmere.

I henhold til KommuneLoven § 62, 1.ledd er det videre kun kommunestyret selv som kan beslutte å *opprette* et slik kommunalt foretak iht KommuneLoven kap.11.

Det er bakgrunnen for at rådmannen har forelagt denne saken for *kommunestyret*.

5. Omdanning/opplosning av Loppa kommunale boligstiftelse

En god del av den boligmassen som Loppa kommune per i dag forvalter, ligger inn under Loppa kommunale boligstiftelse. Denne kommunale boligstiftelsen er underlagt Lov om stiftelser nr. 59 av 2001.

Stiftelsesloven definerer selv hva en stiftelse er;

§ 2 "Definisjon"

"Med stiftelse forstås en formuesverdi som ved testament, gave eller annen rettslig disposisjon selvstendig er stilt til rådighet for et bestemt formål av ideell, humanitær, kulturell, sosial, utdanningsmessig, økonomisk eller annen art."

Det som er spesielt med en stiftelse er at den er selveiende, dvs. at kommunen **ikke** utøver noen direkte eierrådighet over stiftelsen eller hva denne skal foreta seg.

Det fremgår tydelig av Stiftelsesloven selv:

§ 3. "Rådighet over formuesverdien"

"Når stiftelsen er opprettet, jf. § 2, har [Loppa kommune] ikke lenger rådighet over formuesverdien som er overført til stiftelsen." [rådmannens utheving]

Opplosning av en allerede etablert boligstiftelse, er derfor ingen kurant affære.

Det som inidlertid er overkommelig, er *omdanning* av en boligstiftelsen til et kommunalt foretak.

Når omdannelsen til kommunalt foretak er gjennomført kan boligene overføres fra Loppa boligstiftelse til det nye foretaket.

Omdanning av stiftelsen forutsetter at kommunen etter vedtektene i stiftelsen har *anledning* til å be om omdanning.

Gjeldende vedtekter i Loppa kommunale boligstiftelse § 12 gir kommunestyret i Loppa anledning til å omdanne stiftelsen så lenge stiftelsens formål videreføres i ny organisasjonsform.

Loppa kommunale boligstiftelse sitt **formål** fremgår av § 1 av stiftelsens vedtekter, som fastslår at;

”stiftelsen har som formål å forvalte, erverve og/eller forestå oppføring av utleieboliger uten eget økonomisk formål”.

Rådmannen er av den oppfatning at stiftelsens formål vil bli videreført i et nyetablert kommunalt eiendomsforetak. Dette slik at vedtektenes § 1 og vilkårene i Stiftelsesloven § 46, 2.ledd for omdanning vil være til stede.

Dette da dagens stiftelse fremstår som ”uheldig eller uhensiktsmessig” jf. stiftelsesloven § 46, 2.ledd. Dette siden når deler av eiendomsmassen ligger under kommunen direkte og øvrig del i egen stiftelse, noe som gir uhensiktsmessig drift og dårlig samordning av forvaltning, vedlikehold og videreutvikling av den samlede boligmassen sett under ett.

Hvor vidt lovens vilkår er oppfylt avgjøres av Stiftelsestilsynet hvor Loppa kommune etter at stiftelsen har besluttet seg omdannet, må *søke* om godkjenning av omdannelsesbeslutningen.

Etter at kommunestyret eventuelt har besluttet omdanning av Loppa kommunale boligstiftelse vil omdannelsen bero på om Stiftelsestilsynet godkjenner omdannelses-beslutningen og den begrunnelsen som kommunestyret har lagt til grunn for omdannelsesbeslutningen.

Dersom kommunestyret beslutter Loppa kommunale boligstiftelse omdannet slik at denne innlemmes i det nyetablerte kommunale eiendomsforetaket, vil rådmannen på vegne av Loppa kommune søke stiftelsestilsynet om godkjenning av kommunens omdannelsesvedtak.

* * *

Kommunestyret anses ved beslutning om omdanning av Loppa kommunale boligstiftelse iht. pkt. 3 i ”Innstilling til vedtak” ovenfor, samtidig å ha gitt rådmannen nødvendige fullmakter til å søke Stiftelsestilsynet om godkjenning og eventuelt påklage avslagsbeslutning.

Herunder innbefattet å forestå all praktisk tilrettelegging i denne forbindelse samt bruk av nødvendig ekstern bistand til å få gjennomført alle påkrevde formaliteter.

6. Oppjustering av husleie i kommunens boligmasse til gjengs husleie

For å kunne dekke løpende vedlikeholds- og oppgraderingskostnader samt at et kommunalt eiendomsforetak skal være økonomisk selvberende, bør nåværende leieavtaler gjennomgå med sikte på å få satt opp husleia til gjengs markedsleie.

Slik dette fungerer per i dag er driften av boligene ikke fullt ut økonomisk selvberende.

Dette innebærer at de som bebor disse kommunale boligene anser disse som så rimelige i forhold til lokale leiepriser for øvrig/kostnad ved egen eid bolig, at de ikke har incentiv til å kjøpe seg egen bolig i kommunen.

Disse kommunale utleieboligene får derfor ikke den funksjonen som foreløpig botilbud til de som kommer som nyetablerere/tilflyttere i kommunen i det nåværende leietakere benytter boligene som permanente botilbud i kommunen.

Det har også vært stilt spørsmålet om vedlikeholdet er så bra som det burde være – noe som henger sammen med at kommunen per i dag får leieinntekter betydelig under markedspris som gir beskjedne midler til oppgradering og vedlikehold.

Dersom disse boligene skal inn i et økonomisk selvdrevet kommunalt eiendomsforetak, er det tvingende nødvendig å få løftet husleienivået vesentlig nærmere markedspris enn i dag.

Husleieloven nr.17 av 1999 gir kommunen følgende rettslige adgang til oppsetting av husleia utover vanlig indeksregulering [rådmannens uthevinger]:

§ 4-3. Tilpassing til gjengs leie

Har leieforholdet vart i minst to år og seks måneder uten annen endring av leien enn den som kan kreves etter § 4-2, kan begge parter uten oppsigelse sette fram krav om at leien blir satt til gjengs leie på iverksettingstidspunktet ved utleie av liknende husrom på liknende avtalevilkår. Ved leiefastsetting etter første punktum skal det gjøres fradrag for den del av leieverdien som skyldes leierens forbedringer og innsats.

Tilpassing av leien etter første ledd kan tidligst settes i verk seks måneder etter at det er framsatt skriftlig krav om det, og tidligst ett år etter at tidligere endring av leien ble satt i verk.

Blir partene ikke enige om hva som er gjengs leie, kan hver av dem kreve at den blir fastsatt etter bestemmelsene i § 12-2.

Som det fremgår av loven ovenfor er eneste kriterium for å kunne sette opp leia til markedsleie, at leietaker har bodd i samme bolig i mer enn 2,5 år uten annen husleieendring enn indeksregulering.

Det er en seks måneders varslingsfrist for å sette i gang en slik oppjustering av husleia, slik at leieboerne har nok tid til å tilpasse seg det nye leienivået, eller å finne seg annen bolig.

Er leietakerne ikke enig med kommunens egen vurdering av hva korrekt markedsleie er for de respektive boligene, kan de kreve at det nedsettes en takstnemnd på tre medlemmer (takstmenn), som fastsetter hva riktig markedspris utgjør.

Rent formelt vil det være opp til styret i det nye eiendomsforetaket å beslutte dette. Kommunen skal jo opprette et styre på minst tre medlemmer i forbindelse etableringen av kommunalt foretak iht. kommuneloven.

I kraft av sin eierposisjon iht. kommuneloven § 61,2.ledd jf. § 6, kan kommunestyret beslutte slik oppjustering av husleie samtidig med beslutningen om opprettelse av kommunalt foretak.

Rådmannen innstiller derfor med dette, for så snart som mulig å sikre forsvarlig økonomi i et nytt kommunalt foretak, at fastsettelse av nye husleier besluttes samtidig med beslutningen om opprettelse av kommunalt foretak.

Dette slik at foretaket får markedsmessig tilpassede inntekter innen seks måneder deretter jf. halvårsfristen i husleieloven § 4-3 for oppjustering til gjengs leie.

7. Økonomiske konsekvenser av opprettelse av KF

7.1 Diverse forhold

Omdannelse av Loppa kommunale boligstiftelse og etablering av kommunalt eiendomsselskap vil nødvendiggjøre en del ressursbruk fra rådmannens side.

Dette vil etter rådmannens oppfatning være vel anvendte midler da denne omorganiseringen vil gi bedre forvaltning og bedre samlet oversikt over kommunens eiendomsmasser.

Ved etablering av et KF vil det være naturlig at boligene beholdes av kommunen inntil foretaket har fått nok egenkapital til å overdra eiendommene til seg.

I denne overgangsperioden vil KF`et drifte boligene for kommunen og betaler da inn en rimelig andel av kommunens kapitalkostnader.

Overskudd må brukes til konsolidering av driftsselskapet.

Nye bygg kan sannsynligvis skaffes via KF`et ved fullfinansiering av Husbanken i form av lån og tilskudd. Muligens kan Kommunalbanken også være en hensiktsmessig finansiell samarbeidspartner.

De nærmere detaljer omkring regnskapsførsel, vedlikehold mv av boligmassen er nærmere regulert i en Samarbeidsavtale mellom Loppa kommune og Loppaboliger KF, se vedlegg 3.

7.2 Dokumentavgift

Et spørsmål er jo om det i forbindelse med omdanningen av stiftelsen påbeløper dokumentavgift på 2,5% som vil utgjøre en betydelig kostnad, og som må være utredet i saksfremlegget til politikerne.

Dette har å gjøre med at alle relevante kostnader ved etableringen av kommunalt foretak for kommunale eiendommer skal være *opplyst* politikerne når de tar stilling til saken.

Det følger av Departementets Veilederen for kommunal eiendomsforvaltning av 2011 pkt. 5.4/s.44 at slik intern overflytting av eiendomsmasse *ikke* utløser dokumentavgift.

8. Forholdet til annen lovgivning

8.1 Dekningsloven – krav om fremskaffelse av alternativ bolig

Dersom oppjustering av husleie fører til at en beboer ikke lenger makter å betale oppjustert husleie og tvangsmessig utkastelse av boligen derfor finnes, kan beboerne ha krav på at kommunen finner annen passende bolig for vedkommende.

Dette følger av Lov om fordringshavernes dekningsrett nr.59 av 1984 § 2-10 og ivaretas av Namsmannen/Tingretten og Loppa kommune.

Alternativt kan det være at vedkommende leietaker har krav på hjelp fra kommunen til å skaffe seg annen bolig i medhold av Helse- og Omsorgsloven, se nedenfor.

8.2 Forholdet til Helse-og Omsorgsloven – kommunens ansvar for å skaffe vanskeligstilte bolig – tildelingsprosedyrer

Hovedmålet for en hver kommune bør være at alle innbyggere skaffer seg bolig på egenhånd, enten som leier eller som leietaker i det private eiendomsmarkedet.

For personer som ikke er i stand til å skaffe seg egen bolig, har kommunen plikt til være behjelpelig. Det vises her til Lov om kommunale helse- og omsorgstjenester m.m. (helse- og omsorgstjenesteloven) nr.30 av 2011 fastslår følgende:

§ 3-7. "Boliger til vanskeligstilte"

"Kommunen skal medvirke til å skaffe boliger til personer som ikke selv kan ivareta sine interesser på boligmarkedet, herunder boliger med særlig tilpasning og med hjelpe- og

vernetiltak for dem som trenger det på grunn av alder, funksjonshemming eller av andre årsaker.”

Slik rådmannen ser det bør boligtildeling som kommer inn under Helse- og Omsorgstjenesteloven § 3-7, eller som personaltiltak for nytilsatte, foretas av kommunens sosialkontor eller personalkontor mv. iht. intern delegasjon som kommunestyret beslutter.

Dette må i så fall bygge på søknad fra vedkommende til kommunen iht. Helse- og Omsorgstjenesteloven § 3-7 hvor vedtak om rett slik bolig er fattet av kommunen ut fra en konkret behovsprøving.

Slik rådmannen ser det bør KF`et likevel gis anledning til uttale seg om slike tildelinger dersom det er tale om å gi borett til person som kan ødelegge bomiljøet, skape urimelig sjenanse for naboene.

Rådmannen har foreslått dette nærmere regulert i en samarbeidsavtale mellom Loppa kommune og Loppaboliger KF, se vedlegg 3.

Dersom det er en vanskeligstilt beboer i kommunens boligmasse hvor leieprisen skal settes opp til gjengs leie iht. Husleieloven § 4-3 jf. pkt. 6 ovenfor, kan det være at husleien ikke kan settes opp overfor vedkommende, eller at annen bolig til overkommelig leiepris må fremskaffes av kommunen.

8.3 Lov om offentlige anskaffelser

Lov om offentlige anskaffelser gjelder også for kommunale foretak, og samme betryggende prosedyrer for gjennomføring av innkjøp til gunstigst mulig pris/betingelser, må også følges av det kommunale foretaket.

Dette må styret i KF`et forholde seg til på lik linje med Loppa kommune for øvrig.

Prosedyrer for slik innkjøp må utarbeides.

* * *

9. Rådmannens tilråding

På bakgrunn av dette saksfremlegget anbefaler rådmannen at innstillingen til vedtak ovenfor vedtas av kommunestyret.

VEDTEKTER
FOR
LOPPA BOLIGSTIFTELSE

§1

Loppa boligstiftelse er en selveiende institusjon som er opprettet av Loppa kommune og har som formål å forvalte, erverve og/eller forestå oppføring av utleieboliger uten eget økonomisk formål.

Boligene skaffes ved oppføring eller erverv av boliger, og leies ut uten innskudd eller lån fra leietakeren.

Stiftelsen har et særlig ansvar for å skaffe boliger til vanskeligstilte boligsøkere.

Styret kan fastsette nærmere regler for utleie av boligene, herunder om adgang til å ta opp personer i leierens husstand og adgang til midlertidig utleie eller framleie av boligene til andre når det foreligger særlige grunner for dette.

For leieforholdet gjelder særreglene som begrenser leierens disposisjonsrett over boligen etter husleielovens § 41.

Utgiftene ved stiftelsens virksomhet dekkes av leieinntektene og eventuelle tilskudd fra offentlige myndigheter. Private gaver eller andre tilfeldige inntekter kan også være bidrag til dekning av utgiftene.

§ 2

Boligene kan ikke avhendes uten samtykke fra Loppa kommune.

§3

Stiftelsen har sitt forretningskontor i Loppa kommune.

§4

Stiftelsen har en grunnkapital på kr. 600.000,-

§ 5

Stiftelsen skal ha et styre på 5 medlemmer og like mange varamedlemmer, hvorav 4 medlemmer oppnevnes av Loppa kommunestyre. Det siste styremedlemmet oppnevnes av leietakerne etter at disse har hatt anledning til å uttale seg. Varamedlemmer oppnevnes på tilsvarende måte. Styret velger selv leder og nestleder.

Funksjonstiden for styremedlemmer er fire år og følger den kommunale valgperioden.

Styret kan treffe vedtak når minst tre medlemmer er tilstede.

Når særlige grunner foreligger, har et styremedlem rett til å tre tilbake før tjenestetiden er ute.

§ 6

Et styremedlem må være myndig og ikke underlagt konkurskarantene etter aksjelovens regler.

§ 7

Styret skal forvalte stiftelsen og det som vedkommer den i samsvar med dens formål og vedtekter, lov om stiftelser og andre lover eller forskrifter som regulerer virksomheten.

Styret gjør vedtak i møte. Som styrets vedtak gjelder det som flertallet av de fremmøtte har stemt for. Ved stemmelikhet gjelder det som lederen har stemt for.

Styret skal føre møtebok. Møteboken skal ha fortløpende sidetall, og inneholde de vedtak som styret gjør. Tid og sted for møtene samt meningsforskjeller mellom fremmøtte medlemmer skal fremgå av møteboken. Møteboken skal underskrives av de som er tilstede.

Styret representerer stiftelsen utad og tegner dets navn. Styret kan gi prokura.

§ 8

Stiftelsen skal ha daglig forretningsfører som tilsettes av styret. Forretningsføreren kan også være en juridisk person f.eks. et boligbyggelag eller regnskapsfirma. Han skal forestå den daglige ledelse og skal følge de retningslinjer og pålegg som styret gir. Videre skal forretningsføreren sørge for at regnskapsførselen er i samsvar med lov og vedtekter og at formuesforvaltningen er ordnet på en betryggende måte.

Forretningsføreren kan alltid representere stiftelsen utad i anliggender som faller innenfor hans myndighet.

§9

Stiftelsens styre har plikt til å påse at bokføring og formuesforvaltning er gjenstand for betryggende kontroll. Regnskapet skal følge kalenderåret og skal avsluttes senest 3 måneder etter dets utgang. Regnskapet skal føres etter regnskapsloven av 13. mai 1977 nr. 35 og etter lov om stiftelser § 10.

Bekreftet avskrift av årsregnskapet attestert av revisor skal innen en måned etter at årsregnskapet er fastsatt sendes inn til Fylkesmannen. Dersom årsregnskapet ikke gir tilstrekkelige opplysninger skal styret vedlegge en kort melding om stiftelsens virksomhet i regnskapsåret samt revisjonsberetning.

§10

Godtgjørelse til forretningsfører og revisor fastsettes av styret. Godtgjørelsen skal stå i rimelig forhold til det arbeid som følger med vervet.

§11

Som revisor for stiftelsen fungerer den som til enhver tid er revisor for Loppa kommune. Avtale med revisor gjøres av oppretteren eller den han har gitt fullmakt.

Revisoren skal ved datert påskrift attestere årsregnskapet. Han skal bekrefte at de attesterte verdier er tilstede for så vidt dette ikke går fram av depotoppgave fra bank eller saldooppgave fra bankinnskudd.

Forøvrig skal revisjonen utføres i samsvar med reglene i lov av 14. mars 1964 nr.2 om revisjon og revisorer samt forskrifter gitt i medhold av denne loven.

§ 12

Omdanning av stiftelsen eller endring i vedtektene kan bare gjøres av Loppa kommunestyre samt Den Norske Stats Husbank så lenge stiftelsen er låntaker i banken. Omdanning eller vedtekstendring må gjøres i samsvar med bestemmelsene i stiftelseslovens kap. VI. På de vilkår som følger av stiftelseslovens §§ 35 og 36 kan oppretteren selv endre vedtektenes §4 om stiftelsens grunnkapital, §5 første ledd første punktum om antall styremedlemmer og §5 annet ledd om deres tjenestetid.

Ved eventuelt opphør av stiftelsen skal eiendelene nyttes til stiftelsens formål eller til andre nær beslektede formål.

Vedtekter for Loppaboliger KF

§ 1. Loppaboliger KF

Loppaboliger KF (LKF) er et kommunalt foretak etablert av Loppa kommune og har som formål å drive eksisterende kommunale boliger og eventuelt skaffe nye for å dekke kommunens ulike behov vedr. boliger.

LKF er uten eget økonomisk formål. Utgiftene ved LKF's virksomhet skal dekkes av leieinntekter og eventuelle tilskudd fra offentlige instanser.

§ 2. Forretningskontor

LKF skal ha sitt forretningskontor i Øksfjord.

§ 3. Styret

LKF skal ha 3 styremedlemmer og 3 varamedlemmer. Loppa kommune velger 2 medlemmer (leder og nestleder) og 2 varamedlemmer mens 1 medlem og et varamedlem oppnevnes administrativt.

Medlemmene velges for 4 år og følger kommunens valgperiode.

§ 4. Styrets oppgaver

Foretaket ledes av styret, som har myndighet til å treffe avgjørelse i alle saker som gjelder foretaket og dets virksomhet. Styret påser at virksomheten drives i samsvar med foretakets formål, vedtekter kommunens økonomiplan og årsbudsjett og andre vedtak eller retningslinjer fastsatt av kommunestyret.

Styret ansetter daglig leder og dets myndighet omfatter også myndighet til å opprette og nedlegge stillinger og til å treffe avgjørelser i personalsaker, i den utstrekninga annet ikke er bestemt i vedtektene.

Styret skal føre tilsyn med daglig leders ledelse av virksomheten.

§ 5. Styremøter

Styrets leder sørger for at styret holder møter så ofte som det trengs. Medlem av styret og daglig leder kan kreve at styret sammenkalles. Om styret ikke for det enkelte tilfelle bestemmer noe annet, har daglig leder rett til å være til stede og til å uttale seg på styremøtene.

Styrets leder innkaller til styremøte. Innkallingen skal skje med rimelig varsel, og så langt mulig inneholde en sakliste.

Styret er beslutningsdyktig når minst halvparten av medlemmene er til stede.

Styremøtet ledes av leder eller i dennes fravær, av nestleder. Dersom ingen av disse er tilstede, velgers en møteleder.

Styrets møter holdes for lukkede dører dersom ikke kommunestyret.

Det skal føres protokoll fra møtet. Protokollen skal underskrives av samtlige tilstedeværende styremedlemmer.

For øvrig gjelder bestemmelsene i § 68 punktene 5, 6, 7, 8, og 9 i kommuneloven.

§6. Vedtak som må godkjennes av kommunestyre.

Styret kan ikke fatte vedtak om forhold som kan binde Loppa kommune opp til økonomiske forpliktelser uten at dette er godkjent på forhånd av kommunestyre eller formannskapet dersom vedtaket vedrører annet enn foretakets formål.

§7. Daglig leder

Foretaket skal ha en daglig leder som forestår den daglige ledelse av foretaket. Daglig ledere er direkte underordnet styret og skal følge de retningslinjer og pålegg styret gir.

Daglig leder skal sørge for at foretakets bokføring er i samsvar med lov og forskrifter og at formuesforvaltningen er ordnet på betryggende måte.

Daglig ledelse omfatter ikke saker som etter foretakets forhold er av uvanlig art eller av stor betydning. Slike saker kan bare avgjøres av daglig leder dersom styret i det enkelte tilfelle har gitt vedkommende myndighet til det eller styrets beslutning ikke kan avventesuten vesentlig ulempe for foretaket eller kommunen. Styret skal i så fall underrettes snarest mulig om saken.

§8. Forholdet til kommunens administrasjon

Administrasjonssjefen har innenfor styrets myndighetsområde ikke instruksjons- eller omgjøringsmyndighet overfor foretakets daglige leder.

Administrasjonssjefen kan likevel instruere foretakets ledelse om at iverksettelsen av en sak skal utsettes til kommunestyret har behandlet saken.

Før styret treffer vedtak i sak som skal behandles av kommunestyret, skal administrasjonssjefen være gitt anledning til å uttale seg om saken. Administrasjonssjefens uttalelse skal legges fram for styret ved dets behandling av saken.

§9. Representasjon

Styret representerer foretaket utad. Det inngår avtaler på kommunens vegne innen foretakets formål.

Styret kan gi styremedlem eller daglig leder representasjonsrett etter første ledd.

Daglig leder representerer foretaket utad i saker som faller innenfor daglig leders myndighet etter kommunelovens § 71.

§10. Overskridelse av representasjonsretten

Har noen som representerer foretaket utad, ved handling på vegne av foretaket overskredet sin myndighet, er handlingen ikke bindende for kommunen hvis med kontrahenten innså eller burde innsett at myndigheten ble overskredet, og det derfor ville stride mot redelighet å gjøre disposisjonen gjeldende.

§11. Forskrifter om årsregnskap etter regnskapsloven.

Styret må forsikre seg at regnskapsføringen blir utført i samsvar med behovet for betryggende økonomiforvaltning og kommunens samlede regnskapsrapportering.

Samarbeidsavtale

mellom

Loppa kommune

og

Loppaboliger KF.

Avtale

mellom

Loppa kommune (kommunen) og Loppaboliger KF (LKF)

vedr. drift av kommunale boliger.

Denne avtalen regulerer forholdet for drift og vedlikehold av kommunale boliger i Loppa kommune.

1. Generelt.

LKF har driftsansvaret for boligeiendommer eid av Loppa Kommune. I ansvaret inngår løpende vedlikehold inkludert betaling av kostnader knyttet til eiendommene og drift av disse. Vedlikeholdet skal utføres slik at en allmenn god standard kan tilbys brukerne, jfr. punkt 9, utfyllende bestemmelser. Kostnadene skal dokumenteres i form av tilfredsstillende regnskapsførsel og i samsvar med lovgivning. Sykehjem inngår ikke i forvaltningsavtalen.

2. Økonomi.

Kostnadene nevnt under punkt 1 dekkes i form av husleie som betales av beboerne. LKF-et foretar innfordring av leibeløpene, eventuelt inkasso ved forsinket eller mislighold av betaling. LKF betaler til kommunen en leie av byggene som eies av kommunen til dekning av kapitalkostnader samtidig som det tas hensyn til driftskostnadene og vakanser. Styret fastsetter husleien til beboerne samtidig som det søkes å finne et akseptabelt "sosialt leienivå" under hensyntagen til

kostnader, standard og beliggenhet. Leien skal justeres i tråd med den generelle kostnadsutviklingen og husleielovens regler.

3. Forholdet til leieboerne.

For hver leieboer skal det foreligge leiekontrakt. Kontraktene skal baseres på husleieloven av 26. mars 1999 gjeldende fra 1.januar 2000.

Mislighold av leiekontrakten skal behandles iht, samme lov samt lov om tvangsfullbyrdelse av 13.aug. 1915.

LKF har rett til å kreve sikkerhet for mislighold av leieavtaler samt for skader utover ordinær slitasje som følger av normalt bruk.

Dersom kommunen ønsker å bruke redusert husleie som virkemiddel i rekrutteringen av personell skal differansen mellom fastsatt leie og redusert leie dekkes av kommunen.

4. Boligtildeling.

Kommunen etablerer egne utvalg som forestår tildeling av boliger til ulike brukergrupper, basert på oppgaver fra LKF over ledige/egnede boliger. Tildelingene skal skje i nært samarbeid med LKF. LKF er sekretær for utvalgene og informerer boligsøkerne skriftlig om behandlingen med frist for aksept av eventuelle tilbud. Ved knapphet på boliger avgjør sosialsjef prioriteringen.

Dersom det er boenheter øremerket spesielle brukergrupper tildeles disse forløpende av kommunens ansvarshavende etat med melding til LKF som påser at nødvendige formalia vedr. leieforholdet etableres.

5. Informasjonsplikt

Kommunen informerer fortløpende LKF om eventuelle boligbehov. Dersom boliger øremerkes/reserveres visse kategorier anses kommunen som leietaker av disse inntil innflytting skjer. For å unngå langvarige vakanser kan LKF leie ut boliger i det ordinære utleiemarkedet. Sistnevnte må skje i forståelse med kommunen.

6. Leie til kommunen.

LKF refunderer kommunen 10% av inntektsført husleie til dekning av kommunens kapitalkostnader. Beløpet avregnes og betales etterskuddsvis pr kvartal.

Leien kan reforhandles årlig etter anmodning fra partene og før et nytt budsjettår begynner.

7. Utfyllende bestemmelser.

LKF forplikter seg til å foreta nødvendig vedlikehold av alle boliger som disponeres av foretaket uavhengig av eierforhold. I en overgangsfase på 2 år kan kommunen delta i vedlikehold på bygg der kommunen har unnlatt å utbedre skader som kan medføre ekstraordinære kostnader for den overtakende part.

Ved etablering av denne avtale skal partene gjennomgå samtlige bygg for å avdekke mangler som er av betydning for framtidig drift.

LKF skal årlig planlegge og foreta vedlikehold etter en prioritering basert på overnevnte gjennomgang og mangler. Utvendig, normalt vedlikehold kan med fordel budsjetteres med en 10-års syklus.

LKF skal utarbeide årsregnskap og beretning til kommunen. Forhold av særlig betydning for kommunen kan vedlegges i egen melding.

8. Opphør av avtalen

LKF kan bare si opp denne avtalen dersom de økonomiske rammebetingelsene ikke tillater videre drift.

Kommunen kan avvikle avtalen og overta driften dersom den finner dette formålstjenlig.

Øksfjord den

Loppa kommune

Loppaboliger KS

Rådmann

styreleder



Dato: 16.08.2012
Arkivref: 2012/612-0 /

Solbjørg Irene Jensen

solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
68/12	Kommunestyre	14.09.2012

Reviderte styringsdokumenter for VEFAS IKS

Rådmannens forslag til vedtak:

Loppa kommune slutter seg til representantskapets anbefaling og vedtar ny selskapsavtale for VEFAS IKS i kommunestyremøte 14.september 2012.

Loppa kommune tar eieravtale for VEFAS IKS og retningslinjer for valgkomite til orientering.

Vedlegg:

Oversendelsesbrev fra VEFAS IKS datert 25.7.12
Selskapsavtale
Eieravtale
Retningslinjer for valgkomite
Vedtak fra representantskapsmøte 21.06.2012

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

Høringsuttalelse fra Loppa kommunestyre 10.12.2010

Saksutredning:

Etter en lang og grundig prosess er styringsdokumentene for VEFAS IKS nå klar for å vedtas i eierkommunene Loppa, Hasvik, Kautokeino og Alta.

Styringsdokumentene består av selskapsavtale, eieravtale og retningslinjer for valgkomite.

Dokumentene har tidligere vært presentert i kommunestyret og innspill til høringsrunden er avgitt den 10.12.2010.

Lov om interkommunale selskaper krever likelydende vedtak i alle eierkommunene.

Rådmannens vurdering:

Saken er nå klar for endelig godkjenning i kommunestyrene og rådmannen tilrår kommunestyret å gjøre vedtak i tråd med foreslått ordlyd.



Amtmannsnesveien 101

Postboks 2220

9508 ALTA

Telefon 78 44 47 50, Fax 78 44 47 51

Org. nr. 977079403

e.mail: firmapost@vefas.no

www.vefas.no

Alta kommune v/ ordfører
Kautokeino kommune v/ ordfører
Hasvik kommune v/ ordfører
Loppa kommune v/ ordfører

25.07.2012

Oversendelse av reviderte styringsdokumenter for VEFAS IKS

Vedlagt følger reviderte styringsdokumenter for VEFAS IKS. I henhold til vedtak i representantskapet den 21 Juni 2012 oversendes dette eierkommunene for likelydende vedtak i hver av eierkommunene. Vi ber om at dette behandles i kommunestyrene før 31. september 2012.

Proessen med å revidere styringsdokumentene har vært svært grundig, og har også derfor tatt lang tid. Representantskapet i Vefas IKS satte tidlig ned en arbeidsgruppe bestående av representanter fra eierne, styret og administrasjonen for å jobbe frem dokumentene. I tillegg knyttet Vefas til seg eksternt juridisk kompetanse ved Jan Lunder og Vibeke Resch Knudsen fra Agendum AS, som har sørget for den juridiske kvalitetssikringen av dokumentene.

Etter at dokumentene er ferdigstilt har Vefas vært rundt i alle kommunestyrene og presentert dokumentene. Høringsrunder har også vært gjennomført og enkelte detaljer er tatt inn etter innspill fra disse.

Opprinnelig selskapsavtale er delt i tre deler som består av følgende dokumenter:

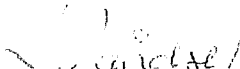
1. Selskapsavtale
2. Eieravtale
3. Retningslinjer for valgkomité

Det presiseres at Lov om interkommunale selskaper krever likelydende vedtak i alle eierkommunene når selskapsavtalen skal endres. Vi har derfor tatt med ett utkast til ordlyd i kommunestyrets vedtak i rammen nedenfor.

NN kommune slutter seg til representantskapets anbefaling og vedtar ny selskapsavtale for VEFAS IKS i kommunestyremøte

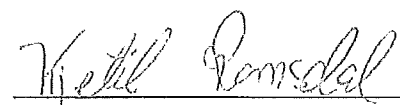
NN Kommune tar eieravtale for VEFAS IKS og retningslinjer for valgkomité til orientering.

Vennlig hilsen
VEFAS IKS



Laila Davidsen
leder representantskap

Sunniva skålnes (Sign)
styreleder



Kjetil Romsdal
adm. direktør

Kopi: Styret

Vedlegg: Selskapsavtale
Eieravtale
Retningslinjer for valgkomite
Protokoll fra representantskapsmøte den 21 Juni 2012

24.07.2012

Selskapsavtale VEFAS IKS

§ 1 Selskapets firmanavn, deltakere og rettslig status

Vest-Finnmark Avfallsselskap, Oarje- Finnmarkku Rihpafitnodat VEFAS IKS er et interkommunalt selskap dannet i medhold av lov om interkommunale selskap.

Selskapets forretningskontor har adresse Alta.

Selskapet eies av kommunene Aita, Loppa, Hasvik og Kautokeino.

§ 2 Selskapets formål

VEFAS IKS skal drive avfallshåndtering i selskapets medlemskommuner, og arbeide for avfallsminimering, ombruk, gjenvinning og forsvarlig sluttbehandling av avfallet.

VEFAS IKS skal være en pådriver for- og utvikle fremtidsrettede og miljømessige gode løsninger for avfallshåndtering. Skriftlig informasjon til abonnentene i Kautokeino kommune skal være tilgjengelig både på norsk og samisk.

VEFAS IKS har ikke erverv til formål og husholdningsavfall innhentets til selvkost.

VEFAS IKS kan eie virksomheter som faller naturlig inn i utviklingen av selskapet og som bidrar til at eierkommunenes og selskapets målsettinger oppnås på en gunstig økonomisk måte. All forretningsmessig virksomhet av vesentlig betydning skal skilles ut og utføres i egne selskaper.

I den utstrekning selskapet har kapasitet, kan det påta seg avfallshåndtering for andre etter særskilt avtale.

24.07.2012

§ 3 Deltakernes eierandel

De enkelte deltakerkommunenes eierandeler tilsvarer ansvarsandelene og er som følger:

Alta kommune	73,53 %
Kautokeino kommune	13,73 %
Loppa kommune	6,86 %
Hasvik kommune	5,88 %

Andelene kan endres dersom en av deltakerne ber om det.

§ 4 Representantskapet

Representantskapet skal ha 9 medlemmer med minst en personlig vara og har en slik fordeling mellom kommunene:

Alta kommune	5 medlemmer
Loppa kommune	1 medlem
Kautokeino kommune	2 medlemmer
Hasvik kommune	1 medlem

§ 5 Styret

Styret i VEFAS IKS består av 7 medlemmer med 4 numeriske varamedlemmer som velges av representantskapet etter innstilling fra valgkomiteen.

De ansatte i selskapet har tilsvarende møte og talerett i styret som etter kml. § 26, nr. 1, jf. IKS-loven § 10, 7. ledd.

§ 6 Lån

Selskapets samlede lånegjeld skal ikke overstige 50 millioner kroner.

§ 7 Tvister

Dersom det oppstår tvist mellom partene om fortolkningen eller gjennomføringen av denne avtalen, skal konflikten søkes løst gjennom forhandlinger.

Dersom forhandlinger ikke fører frem innen rimelig tid, skal tvisten søkes løst ved mekling. Mekler godkjent av Den Norske Advokatforening skal i så fall benyttes.

Eieravtale VEFAS IKS

– juni 2010

Innhold

1. Avtalens formål.....	1
2. Hensyn ved etablering.....	2
3. Styringsdokumenter	3
4. Styringsorganer i selskapet.....	4
4.1. Organer etter loven	5
4.1.1. Representantskap	5
4.1.2. Styre	6
4.2. Møteplasser	7
4.2.1. Eiermøte.....	7
4.2.2. Driftsmøte.....	8
5. Økonomiske forhold.....	8
5.1. Innskudd og eierandel	8
5.2. Økonomiforvaltning, regnskap og revisjon.....	8
6. Endring av selskapsavtalen og/eller eieravtalen, utelukkelse med mer	8
Vedlegg 1: Kommuneloven § 80	9
Vedlegg 2: Driftsavtaler.....	9

1. Avtalens formål

Denne avtalen er inngått mellom kommunene Alta, Loppa, Hasvik og Kautokeino som eiere av det interkommunale selskapet Vest-Finnmark Avfallsselskap, Oarje- Finnmarkku Rihpafitnodat VEFAS IKS (kalt VEFAS).

I VEFAS kommunene er det ulik tetthet av abonnenter. Gjennom samarbeid ønsker kommunene å tilstrebe tilbud om like avfallshåndtering til samme pris i alle deltakerkommunene.

Formålet med denne avtalen er å regulere forhold mellom eierne som ikke er nedtegnet i selskapsavtalen.

2. Hensyn ved etablering

Hensynene som lå til grunn ved etableringen av VEFAS har også gyldighet i dag. I korthet kan disse hensynene beskrives slik:

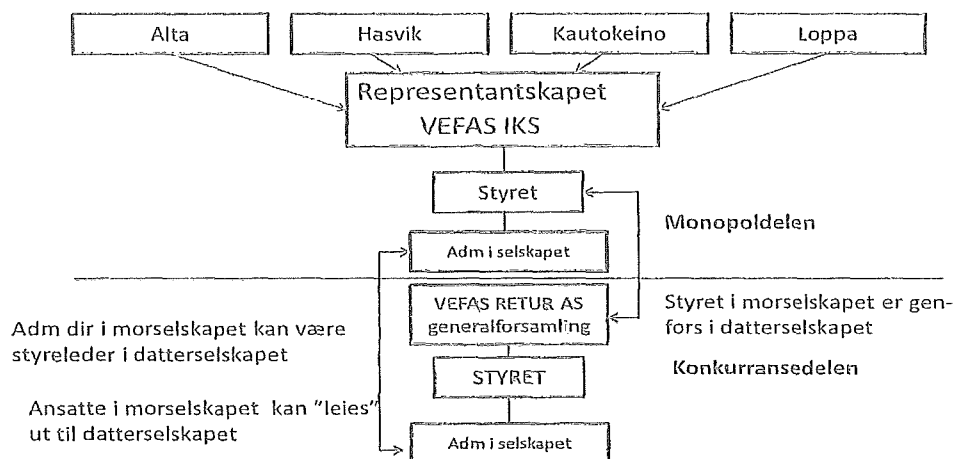
- Rimeligere og mer effektive tjenester ved at flere kommuner samarbeider om en felles renovasjonsordning og deler på kostnadene
-
- Mer profesjonalisert organisasjon som kan fokusere på- og utvikle kjerneområder og kjernekompetanse hos både bestiller (eierkommunene) og utøver (selskapet) relatert til tjenesteområdet
-
- Sterkere fagmiljø som er i stand til å håndtere endringer innen tjenesteområdet og nye krav fra myndighetene
-
- Utvikling av felles forståelse for hvordan oppgaven kan løses og innbyggernes behov ivaretas.

Utvikling og endringer i rammebetingelsene innen tjenesteområdet kan påvirke pris og innhold på selskapets tjenester. VEFAS forutsettes å utvikle strategier som til enhver tid fanger opp endringene. Slike forhold kan påvirke kommunenes samarbeid og må derfor drøftes regelmessig med eierne.

Nye krav, også lokalt vedtatte miljøkrav påvirker det samlede kostnadsbildet. Det er viktig at selskapet er aktivt i informasjonen til sine eiere, innbyggere og interessenter om forhold av betydning for selskapets utvikling og innhold.

VEFAS har etablert VEFAS Retur AS. Dette er gjort av strategiske hensyn for konsernets forretningsutvikling, og fordi dagens markedssituasjon innen næringsavfall og transportering tilsier at dette er den beste løsningen for innbyggerne i eierkommunene.

Konsernmodellen



figur 1: VEFAS konsernet

Eierkommunene kan påvirke utviklingen i VEFAS Retur as gjennom moderselskapet VEFAS. Dette gjennom vedtakelse av formålet med VEFAS IKS, se selskapsavtalen § 2 og gjennom representantskapet, da først og fremst ved valg av styremedlemmer.

3. Styringsdokumenter

VEFAS er organisert som et interkommunalt selskap etter IKS-loven.¹ Loven og forskriftene til IKS-loven samt selskapsavtalen er de øverste formelle rammene for VEFAS. For tjenestene VEFAS leverer gjelder forurensningsloven.

I tillegg til de juridiske rammene for VEFAS er det utarbeidet dokumenter som regulerer styring av VEFAS på ulike nivåer. IKS-loven og selskapsavtalen går foran disse dokumentene som er utarbeidet som verktøy for gjennomsiktighet og forutsigbarhet i eierskapet av det interkommunale selskapet. Styringsdokumentene for VEFAS er følgende:

- Eieravtale
- Retningslinjer for valgkomiteen
- Styreinstruks
- Strategiplan
- Instruks for administrerende direktør
- HMS-rutiner
- Etliske retningslinjer og regler for varsling

¹ Lov om interkommunale selskaper av 29. januar 1999 nr. 6.

I tillegg forplikter eierkommunene seg til å etablere felles renovasjonsforskrifter. Selskapet har ansvar for å utarbeide disse.

Selskapets styringsdokumenter bør være harmonisert med eierkommunenenes eierstrategier. Det er uheldig om kommunene "eier ulikt", jf. figur 2: Strategisk eierstyring. Selskapskontroll etter kml. § 80 bør inkludere alle deltakerkommunene, se vedlegg 1 til denne avtalen.

Avtale	Beskrivelse	Vedtar opprettelsen	Forvalter	Har myndighet til å endre
Eieravtale	Regulerer forhold mellom eierne som ikke er nedtegnet i selskapsavtalen	R (K skal orienteres)	R	R (K skal orienteres) ²
Styreinstruks	Regulerer styrets arbeidsmåte og form, samt styrets myndighet og styrets forhold til administrerende direktør	S (R bør orienteres)	S	S (R bør orienteres)
Instruks for administrerende direktør	Regulerer administrerende direktørs oppgaver og myndighet i forhold til styret, samt administrerende direktørs oppgaver og ansvar knyttet til daglig drift i selskapet	S (AD skal involveres)	S	S (AD skal involveres)
HMS-rutiner	Angir selskapets og lederansvar i forhold til lovpålagt HMS arbeid. Regulerer vernearbeidet i selskapet.	AD (S bør orienteres)	AD	AD
Etiske retningslinjer	Angir hva som etter selskapets forhold må anses å være uetisk. Regulerer atferd som etter selskapets forhold ikke anses å ha integritet og dårlig skjønn	S	AD	S
Varslingsregler	Lovpålagt rutine for hva som er varsling, hvordan varsling skal skje og hvordan en varslersak i VEFAS skal behandles	AD (S bør orienteres)	AD	AD (S bør orienteres)
Driftsavtaler	Angir hva som etter selskapets forhold er driftsmessige spørsmål og hvordan driftsmessige spørsmål i skjæringspunktet mellom kommunene og VEFAS håndteres.	ADM (S bør påse at det gjøres)	ADM	ADM

K=Kommunenstyrene i deltakerkommunene

R=Representantskapet

S=Styret

AD=Administrerende direktør i VEFAS

Adm= administrasjonen i kommunene og administrasjonen ved administrerende direktør i VEFAS

4. Styringsorganer i selskapet

Kommunenstyrene i deltakerkommunene er de reelle eierne av VEFAS.

Hvordan den enkelte kommune forvalter sitt eierskap i VEFAS har betydning for selskapets og kommunens demokratiske legitimitet.

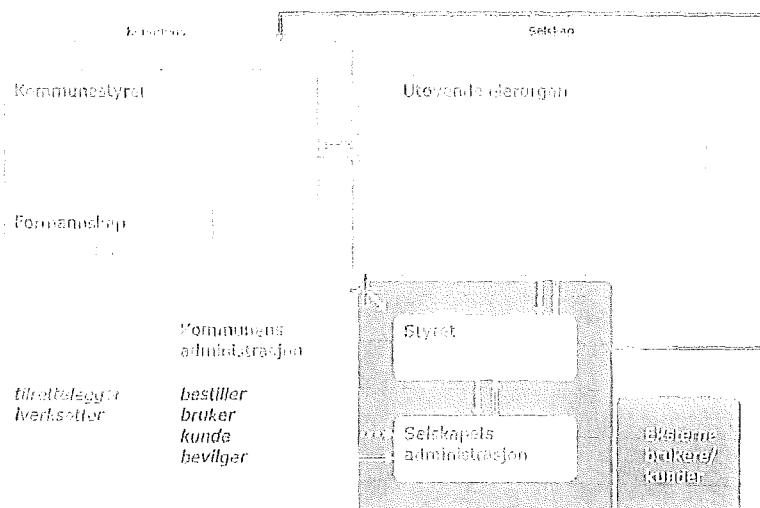
For den enkelte folkevalgte vil eierrollen utøves som medlem av kommunestyret, ikke som "enkeltpolitiker".

De folkevalgtes rolle som eier kan komme i konflikt den folkevalgte ombudsrolle. Politikere kan bli konfrontert av velgere, interessenter og media om disposisjoner selskapet har foretatt. Som politiker kan man ha meninger om disse sakene, og det kan også forventes at man skal ha meninger. I slike situasjoner er det vesentlig at man uttaler seg som politiker (i den grad forholdet overhodet skal kommenteres), og ikke som eier. Er man samtidig deltaker i selskapets representantskap eller medlem av selskapets styre er det enda viktigere at rolleforståelsen er presis og uttalt.

² Endring av eieravtalen krever enstemmighet fra representantskapet, se også punkt 6 i denne avtalen

VEFAS som et interkommunalt selskap oppfordrer eierkommunene til å drøfte slike situasjoner og gi seg selv kompetanse i eierrollen og det komplekse i at demokratiske organer eier selskaper. Kommunestyret velger kommunens deltakere til representantskapet. Gjennom deltakelse i representantskapet forvalter kommunen sitt eierskap i VEFAS.

Kommunene kan instruere sine deltakere i representantskapet. Det bør derfor etableres gode rutiner for informasjonsutveksling mellom representantskapsdeltakere og kommuner som eier. Eieravtalen relaterer seg til VEFAS og det er både i selskapets og kommunenes interesse at forståelsen og anvendelsen av eierrollen er omforent.



Figur 2: Strategisk eierstyring

4.1. Organer etter loven

4.1.1. Representantskap

VEFAS er etablert som et verktøy for eierkommunene og eierne styrer selskapet gjennom formelle vedtak i representantskapet.

Representantskapet velger selskapets styre. Valg av styre er representantskapets viktigste oppgave for mellom representantskapsmøtene er det styret som driver VEFAS.

Representantskapet velger selv sin leder og nestleder for 4 år om gangen. Lederskapet skal gå på omgang mellom deltakerne.

Ordinært representantskapsmøte avholdes innen utgangen av april måned. Representantskapets leder innkaller representantskapet og innkallingen skal være skriftlig. Innkallingen skal innholde sakliste og gis med minst 4 ukers varsel.

Innkallingen skal gå til ordfører og rådmann i deltakerkommunene med samme frist. Dette for at kommunene kan få tid til å instruere sine representantskapsmedlemmer på saker som er av betydning for den respektive kommune.

Ekstraordinært representantskapsmøte kan innkalles av representantskapets leder med kortere frist enn 4 uker i tilfeller hvor dette er påtrengende nødvendig.

Ordinært representantskapsmøte skal behandle følgende saker:

- Godkjenne årsmelding og regnskap
- Vedta bindende budsjettammer for neste kalenderår
- Vedta priser på avfallstjenester og fremme dette som forslag til eierkommunene.
- Godkjenne rammer for låneopptak og fremme dette for eierkommunene
- Vedta investeringsplan og økonomiplan for de neste 4 år.
- Anbefale vedtektsendringer i selskapsavtalen og fremme dette som forslag for eierkommunene og endre eieravtalen ved behov
- Godkjenne pantsettelse eller salg av selskapets faste eiendommer.
- Vedta godtgjørelse til styret
- Velge styre
- Velge styrets leder og styrets nestleder
- Velge leder og nestleder i representantskapet
- Velge revisor
- Andre saker som er meldt inn til representantskapet

Representantskapet ledes av en leder eller i dennes fravær, av nestleder. Dersom ingen av disse er tilstede, velges en møteleder. Det skal føres protokoll fra møtet som skal oppleses og underskrives av møteleder eller to av medlemmene ved møtets slutt.

Representantskapet er beslutningsdyktig når mer enn halvparten av medlemmene er tilstede. Som representantskapets vedtak gjelder det som flertallet har stemt for. Ved stemmelikhet er møtelederens stemme avgjørende.

Om ikke representantskapet for den enkelte sak bestemmer noe annet, har styrets medlemmer og administrerende direktør rett til å være tilstede på representantskapets møter og til å uttale seg. Styrets leder og administrerende direktør har plikt til å være tilstede med mindre det er åpenbart unødvendig.

4.1.2. Styre

Styret i VEFAS er et kollegialt organ og styremedlemmenes lojalitet er til selskapet. Styrets oppgave er å utvikle VEFAS til det beste for alle eierne. Styret er selskapets øverste forvalter og styremedlemmene er personlig ansvarlige for de disposisjoner som de foretar under utøvelsen av dette vervet.

Styret har ansvar for en tilfredsstillende organisering av selskapets virksomhet og skal påse at virksomheten drives i samsvar med selskapets formål, selskapsavtalen, selskapets årsbudsjett og retningslinjer fastsatt av representantskapet. Styret skal også sørge for at bokføringen og formuesforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Styrevervet er et personlig verv og ikke på noen måte et politisk verv. Styrevervet kan den enkelte takke nei til. Det enkelte styremedlem representerer ingen andre enn seg selv og er bare ansvarlige overfor seg selv og styrets medlemmer for øvrig.

Medlemmer av styret bør være villige til å tilegne seg kompetanse som styret har behov for og VEFAS skal tilby slik opplæring til styremedlemmene. Styret skal evaluere sitt arbeid og på denne måten bidra til at styret utvikler seg som et team og et collegium.

Styret ansetter administrerende direktør og har øverste arbeidsgiveransvar for det personalet som til enhver tid er ansatt i virksomheten. Administrerende direktør er arbeidsgiver med det daglige ansvaret.

Styrets leder har i utgangspunktet den samme myndighet som de øvrige styremedlemmene med unntak av ledelsesansvaret for styremøtene og saklisten. Styret kan gi styreleder myndighet på områder det er hensiktsmessig, for eksempel myndighet til å uttale seg på vegne av styret og til å ivareta styrets arbeidsgiverfunksjon overfor administrerende direktør.

I retningslinjer for valgkomité framgår hvordan styret skal søkes sammensatt og hva som i denne sammenheng skal vektlegges av valgkomiteen.

Det skal i henhold til selskapsavtalens § 5 velges 4 varamedlemmer i rekke. Deltakerne er enige om at første varamedlem anbefales av Alta kommune. Varamedlemmene trer inn som ordinært styremedlem når de møter med det ansvar dette medfører.

Styret i VEFAS (morselskapet) er generalforsamling i VEFAS Retur AS (datterselskapet).

4.2. Møteplasser

4.2.1. Eiermøte

VEFAS er tjent med forutsigbarhet for å løse sin oppgave på vegne av alle eierne og innbyggerne i eierkommunene. Hver enkelt eierkommune er på samme tid eier, bestiller og kunde. Det er ikke likegyldig hvem i kommunene som kommuniserer med selskapet på hvilket nivå og hvordan dette skjer.

I et selskap som eies av fire ulike demokratiske organ kan eiermøter være en god arena å ta opp saker på et uformelt nivå. Form og innhold på eiermøtet bestemmes ut fra hva som skal drøftes. Det viktige er at møtet har et uformelt preg og en uformell ramme.

Eiermøte er en uformell arena hvor selskapets utvikling og strategi kan luftes, drøftes og diskuteres. Eiermøter må ikke forveksles med representantskapsmøter, da eiermøter ikke fatter formelle vedtak. Eiermøte bør heller ikke legge føringer, eller gi signaler av en slik art at eiermøtet griper inn i styrets myndighetsområde og kompetanse.

Deltakere på eiermøter kan variere ut fra agendaen på møtet og det er selskapet som inviterer til eiermøtene.

4.2.2. Driftsmøte

Det skal etableres likelydende driftsavtaler og renovasjonsforskrifter med hver eierkommune og innføre en ordning med driftsmøter mellom selskapets administrasjon og administrasjonen i deltakerkommunene.

Dialog om tjenesteproduksjon, samt bestillerrollen kommuniseres gjennom den/de fagansvarlige i kommuneadministrasjonen og administrasjonen i selskapet. Disse møtene benevnes driftsmøte.

Det skal foreligge referat fra driftsmøtene. Felles driftsmøte gjennomføres minst én gang i året. Kommunenes eierrepresentanter skal ikke møte på driftsmøte.

5. Økonomiske forhold

5.1. Innskudd og eierandel

Eierandelene kan endres dersom en av deltakerne ber om det, men krever likelydende vedtak i alle kommunene. Endringer av eierandeler betinger endring i selskapsavtalen.

Nye kommuner som tas opp i selskapet skal betale andelskapital beregnet ut fra befolkningsmengde tilsvarende som beregnet ovenfor. Ved inn eller utreden av deltakere eller ved økning eller reduksjon av innskuddsmidler.

Ved etablering av VEFAS bidro de enkelte kommunene med følgende:

Alta kommune	kr 1.500.000,-
Kautokeino kommune	" 280.000,-
Loppa kommune	" 140.000,-
Hasvik kommune	" 120.000,-

En eventuelt utløsningssum kan ikke overskride denne innskuddsummen.

5.2. Økonomiforvaltning, regnskap og revisjon

Representantskapet skal godkjenne rammer for låneopptak og fremme dette for eierkommunene. Selskapet skal følge et vedtatt økonomireglement.

Styret har plikt til å etterse at det føres lovmessig regnskap og at det foretas revisjon av selskapets regnskaper.

6. Endring av selskapsavtalen og/eller eieravtalen, utelukkelse med mer

Selskapsavtalen kan endres ved at deltakerne gjør likelydende vedtak om dette.

Forslag om endring av selskapsavtalen krever 2/3 flertall i representantskapet.

Styret skal uttale seg om forslag til endring av selskapsavtalen før endringsforlag fremmes for behandling hos deltakerne.

For utelukkelse, uttreden og oppløsning gjelder reglene i IKS-loven §§ 30 til 32 fullt ut.

Endring av eieravtalen krever enstemmighet i representantskapet. Styret skal uttale seg om forslag til endring før endringsforslaget fremmes for vedtak i representantskapet.

Vedlegg 1: Kommuneloven § 80

Kommuneloven § 80. Selskapskontroll

I interkommunale selskaper etter lov 29. januar 1999 nr. 6 og i aksjeselskaper der en kommune eller fylkeskommune alene eller sammen med andre kommuner eller fylkeskommuner eier alle aksjer, og i heleide datterselskaper til slike selskaper, har kommunens eller fylkeskommunens kontrollutvalg og revisor rett til å kreve de opplysninger som finnes påkrevd for deres kontroll, så vel fra selskapets daglige leder som fra styret og den valgte revisor for selskapet. I den utstrekning det finnes nødvendig, kan kontrollutvalget og kommunens revisor selv foreta undersøkelser i selskapet.

Kommunestyret eller fylkestinget kan fastsette regler om kontrollutvalgets og revisors kontroll med forvaltningen av kommunens eller fylkeskommunens interesser i selskapet og herunder fastsette hvilke dokumenter mv. som skal sendes kommunens eller fylkeskommunens kontrollutvalg og revisor.

Kontrollutvalget og kommunens eller fylkeskommunens revisor skal varsles og har rett til å være tilstede på selskapets generalforsamling, samt møter i representantskap og tilsvarende organ.

Vedlegg 2: Driftsavtaler

Driftsavtaler utarbeides mellom Vefas IKS og driftsavdelingene i kommunene. Eksisterende felles renovasjonsforskrift inngår som en del av driftsavtalen.

24.07.2012

Retningslinjer for valgkomiteen i VEFAS IKS

1. Mandat

Valgkomiteen skal i forbindelse med representantskapets valg av medlemmer og varamedlemmer til styret i VEFAS IKS (VEFAS) i henhold til selskapsavtalen § 5 foreslå kandidater til disse vervene, samt levere forslag til honorar for disse medlemmene.

2. Styret i Vefas

Styret i VEFAS består av 7 medlemmer og 4 numeriske varamedlemmer som velges av representantskapet i henhold til selskapsavtalen § 5.

Styret skal være et kollegium som skal være en ressurs for virksomheten gjennom utøvelsen av styrets oppgaver. Valgkomiteen skal legge vekt på de foreslåtte kandidatenes erfaring, kvalifikasjoner og deres evne til å arbeide som medlemmer av VEFAS styre på en tilfredsstillende måte.

Styremedlemmene velges for 2 år i henhold til IKS-loven § 10, 5. ledd.

3. Valgkomiteens sammensetning

Valgkomiteen består av eierkommunenes 4 ordførere.

Valgkomiteen er uavhengig av selskapets styre og selskapets ledelse.

Valgkomiteen konstituerer seg selv og velger selv sin leder.

Representantskapet vedtar de honorarer som skal utbetales til medlemmene av valgkomiteen.

Valgkomiteens utgifter skal dekkes av selskapet.

4. Prosedyre

Administrerende direktør i selskapet kaller inn til valgkomiteen 3 måneder før representantskapets årsmøte.

Valgkomiteen kommer med skriftlig fremlegg til representantskapet på kandidater til verv som styreleder og styremedlemmer. Valgkomiteen skal legge frem sitt forslag og grunngi dette.

Valgkomiteen skal på representantskapsmøte foreslå styrehonorar.

Valgkomiteens anbefaling til representantskapet skal sendes ut sammen med innkalling til årsmøte i representantskapet, slik at deltakerne har mulighet til å sende sine innspill til valgkomiteen forut for møtet.

Valgkomiteens leder, eller den person som er gitt fullmakt av lederen, skal presentere komiteens anbefalinger for årsmøte i representantskapet og gi en begrunnet fremstilling av anbefalingen.

24.07.2012

5. Valgkomiteens arbeid

I sitt arbeid bør valgkomiteen kontakte folkevalgte organ, samt administrativ leder i deltakerkommunene. Valgkomiteen bør også kontakte styremedlemmer og ledelsen i selskapet. Valgkomiteen setter selv grensen for sitt arbeid. Eksterne rådgivere kan kontaktes ved behov.

Ved valg av medlemmer til styret skal det legges vekt på følgende:

- At styret får den kompetansen som er nødvendig
- At medlemmene har gode samarbeidsevner
- En representativ alderssammensetning
- 40% representasjon av hvert kjønn
- Ivaretagelse av selskapets interkommunale eierskap gjennom å tilstreve følgende sammensetning i styret: 3 medlemmer anbefalt av Alta kommune, 2 medlemmer anbefalt av Kautokeino kommune, 1 medlem anbefalt av Loppa kommune og 1 medlem anbefalt av Hasvik kommune.

Særlige egenskaper som kan vektlegges ved valg av medlemmer:

- Styreleder bør ha ledererfaring og et godt omdømme for å gi virksomheten entydighet
- Medlemmer av styret bør ha og/eller være villige til å tilegne seg ulik kompetanse som styret har behov for
- Medlemmene bør ha egenskaper og/eller erfaring som vil styrke styrets totalkompetanse

De deler av styrets evaluering av sitt arbeid som er relevant for valgkomiteens arbeid, skal gjennomgås og tas i betraktning når valgkomiteen gir sin anbefaling.

Før valgkomiteen anbefaler de foreslåtte kandidatene, skal kandidatene bli forespurt om de er villige til å tjene som styremedlemmer eller ev. styreleder. Bare kandidater som har bekreftet at de er villige til å inneha slike verv, skal anbefales.

Styringsdokumenter

De nye styringsdokumentene er nå kommunisert ut i alle fire eierkommunene på kommunestyrenivå, og de tilbakemeldingene vi har fått tilsier at de nå er klar for behandling i representantskapet.

Styringsdokumentene består av selskapsavtale, eieravtale og retningslinjer for valgkomite. Den videre saksgang vil være oversendelse fra representantskap til de fire eierkommunene for endelig godkjenning i kommunestyrene.

Vedlegg: Styringsdokumenter

Forslag til vedtak:

Styret innstiller til representantskapet om å vedta de fremlagte styringsdokumentene og oversende disse til eierkommunene for endelig godkjenning.

VEDTAK:

Representantskapet vedtar de fremlagte styringsdokumentene, og ber om at de oversendes kommunene for endelig godkjenning med følgende endringer :

1. Styret skal bestå av 7 medlemmer og 4 nummeriske varamedlemmer
2. Endring av eieravtale kan gjøres ved enstemmighet i representantskapet. Ordet fulltallig strykes.

Enstemmig



LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 10.09.2012
Arkivref: 2012/641-0 /

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saksnr	Utvalg	Møtedato
	Kommunestyre	

Bolyst i nord- lokal organisering

Rådmannens forslag til vedtak:

For å ivareta Loppa kommunes del i Vest-Finnmark regionråds bolyst i nord prosjekt foreslås følgende lokale organisering

Lokal prosjektgruppe:

- Loppa kommune v/ordfører Jan E. Jensen.
- Loppa kommune v/ Rådmann Bjørnar Tollefsen
- Loppa næringsforening v/leder Arve Berntzen
- Øksfjord Idrettslag v/leder Halvor Pettersen
- Øksfjord sanitetsforening v/ leder Jorid B. Martinsen
- Bergsfjord utviklingslag v/leder Berit Land

Lokal prosjektleder: Rådgiver Terje K. Haugen

Vedlegg:

Ingen

Saksutredning:

Kommunal og regionaldepartementet har for ei tid tilbake lyst ut muligheten for å søke om midler til prosjekt om bolyst i kommunene.

Loppa kommune søkte om tilskudd til et lokalt bolystprosjekt for Loppa. Vest-Finnmark Regionråd laget også en søknad på bolyst for fem av kommunene i regionen, deriblant Loppa.

Loppas bolystprosjekt forankret i handlingsplanen for omstillingsarbeidet, Tiltak 2/12 Søke KRD om tilskudd til rekruttering og vertskap.

Prosjekt mål:	Rekruttere arbeidskraft og bli godt vertskap for de nye innbyggerne i kommunen.
---------------	---

Søknadene fra Loppa kommune og fra Vest-Finnmark regionråd ble så like at det ble valgt å satse på regionrådets søknad.

Regionrådet fikk innvilget kr 3.8 mill kr til bolystprosjektet.

Nedenfor er utdrag fra møtereferat fra møte om bolystprosjektet den 23.8:

1. "Organisering

Regionrådet ønsker at det skal velge ei lokal styringsgruppe og lokal prosjektledelse i hver av de fem kommunene.

- a. Vest-Finnmark Regionråd er prosjekteier.
- b. Styringsgruppen bør være ordførerne fra de fem deltakende kommuner. Styringsgruppen og leder oppnevnes formeldt i regionrådets møte 2. og 3. oktober 2012.
- c. Prosjektledelsen utøves fra administrasjonen v/daglig leder

Den enkelte kommune oppnevner og rapporterer til prosjektledelsen innen 14. dager:

A. Lokal prosjektgruppe

B. Lokal prosjektleder

2. Økonomi

Kommunene må etablere rutiner mv. for å kunne registrere sin bruk av ressurser. Det innarbeides rutiner for rapportering av dette til prosjektledelsen. Egeninnsatsen skal kunne dokumenteres ved sluttoppgjør for prosjektet.

Prosjektets total kostnad over 3 år er kr. 7 625 000

Som finansieres slik:

KRD	kr	3.800.000
FFK	kr	1.906.250 (søknad)
Kommunene	kr.	1.918.750

3. Framdrift – arbeidsplan

- A. Lokal prosjektgruppe og lokal prosjektledelse på plass innen 14. dager
- B. Daglig leder drar rundt til den enkelte kommunes prosjektgruppe/-leder for gjennomgang av prosjektet. Lokal forankring
- C. Daglig leder får innpass i det enkelte kommunestyre høsten 2012 for gjennomgang av prosjektet (lokal forankring)
- D. De lokale prosjektlederne samles for prioritering og igangsetting av tiltak.
- E. I denne fasen avklarer man noen målkriterier (hvordan måle effekten lokalt og regionalt)"

I Loppa kommunes søknad til KR D ble det sagt følgende om lokal **forankring og prosjektorganisering**:

I prosjektet vil den lokale forankringa ligge hos:

- Loppa kommune v/ordfører Jan E. Jensen.
- Loppa kommune v/ Rådmann Bjørnar Tollefsen
- Loppa næringsforening v/leder Arve Berntzen
- Øksfjord Idrettslag v/leder Halvor Pettersen
- Øksfjord sanitetsforening v/ leder Jorid B. Martinsen
- Bergsfjord utviklingslag v/leder Berit Land

Det er avholdt forankringsmøter mellom partene. Partene er prinsipielt enige om viktigheten av prosjektet.

Prosjektorganisering

Prosjektorganisering:

Prosjekteier :

Loppa kommune v/ordfører og rådmann

Styringsgruppe:

- Loppa kommune v/ Rådmann Bjørnar Tollesen
- Loppa næringsforening v/leder Arve Berntzen
- Øksfjord Idrettslag v/leder Halvor Pettersen
- Øksfjord sanitetsforening v/ leder Jorid B. Martinsen
- Bergsfjord utviklingslag v/leder Berit Land

Prosjektleder :

Det må rekrutteres en prosjektleder.

Det er ønskelig med en person med handlekraft, som har språk og kulturkompetanse, er utadvent , høyere utdanning og som har erfaring fra prosjektarbeid

Økonomi:

Det er satt opp følgende budsjett og finansieringsløsning for prosjektet

Budsjett- bolystprosjektet i regionen.

	År 1	År 2	År 3	SUM
Mottakskontor	700000	600000	600000	1900000
Norskkurs -tilpasning til kultur- og kulturforståelse	125000	25000	25000	175000
Konkrete tiltak	750000	750000	750000	2250000
Styringsgruppe	50000	50000	50000	150000
Overordnet prosjektledelse	200000	200000	200000	600000
Lokale prosjektgrupper	100000	100000	100000	300000
Lokal prosjektledelse	750000	750000	750000	2250000

I alt	2675000	2475000	2475000	7625000
--------------	----------------	----------------	----------------	----------------

Pr kommune	535000	495000	495000	1525000
-------------------	---------------	---------------	---------------	----------------

Finansiering

	2675000	2475000	2475000	7625000
Totalkostnad	2675000	2475000	2475000	7625000
Tiltakskommuner	668750	618750	618750	1906250
Fylkeskommunen	688750	618750	618750	1926250
Bolystmidler KRD	1337500	1237500	1237500	3812500

Bolystmidler pr kommune:	267500	247500	247500	762500
Loppa kommunes andel av finansieringa	133750	123750	123750	381250

Regionens prosjekt gjelder for kommunene Nordkapp, Måsøy, Kvalsund, Hasvik og Loppa.

I utgangspunktet skal fordelinga på hver enkelt kommune være lik. Med bakgrunn i dette er det satt opp følgende budsjett for bolystprosjektet i Loppa:

Budsjett - bolyst i Loppa				
	År 1	År 2	År 3	SUM

Mottakskontor	140000	120000	120000	380000
Norsk kurs -tilpasning til kultur- og kulturforståelse	25000	5000	5000	35000
Konkrete tiltak	150000	150000	150000	450000
Styringsgruppe	10000	10000	10000	30000
Overordnet prosjektledelse	40000	40000	40000	120000
Lokale prosjektgrupper	20000	20000	20000	60000
Lokal prosjektledelse	150000	150000	150000	450000

I alt	535000	495000	495000	1525000
--------------	---------------	---------------	---------------	----------------

Finansiering

Totalkostnad	535000	495000	495000	1525000
Loppa kommune	133750	123750	123750	381250
Fylkeskommunen	137750	123750	123750	385250
Bolystmidler KRD	267500	247500	247500	762500

Det er etablert et eget prosjektregnskap for prosjektet.

Kommunens andel vil i hovedsak være prosjektledelse og annet eget arbeid i form av registrerte timer.

I tillegg vil det komme kommunale andeler på ulike prosjekt som måtte komme fram prosjektperioden. Disse skal det også søkes ekstern finansiering på.

Rådmannens vurdering:

I Loppa er det etter hvert blitt mange innvandrere. Disse kommer fra ulike land, og over 20 nasjoner er representerte i Loppa.

Statistisk sentralbyrå statistikk viser at det er mange fra utlandet som flytter til Loppa. Det er også slik at for å få tilført arbeidskraft til kommunen, må en også satse på utenlandsk arbeidskraft.

Bolystprosjektet skal være med på å hjelpe kommunene i regionen med å legge til rette for utenlandsk arbeidskraft.

I denne saken ønsker regionrådet at kommunen skal oppnevne lokal prosjektgruppe og lokal prosjektledelse.

Administrasjonen foreslår følgende prosjektorganisering for Loppa kommunes del av bolystprosjektet:

Lokal styringsgruppe:

- Loppa kommune v/ordfører Jan E. Jensen.
- Loppa kommune v/ Rådmann Bjørnar Tollefsen
- Loppa næringsforening v/leder Arve Berntzen
- Øksfjord Idrettslag v/leder Halvor Pettersen
- Øksfjord sanitetsforening v/ leder Jorid B. Martinsen
- Bergsfjord utviklingslag v/leder Berit Land

Lokal prosjektleder: Rådgiver Terje K. Haugen